



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

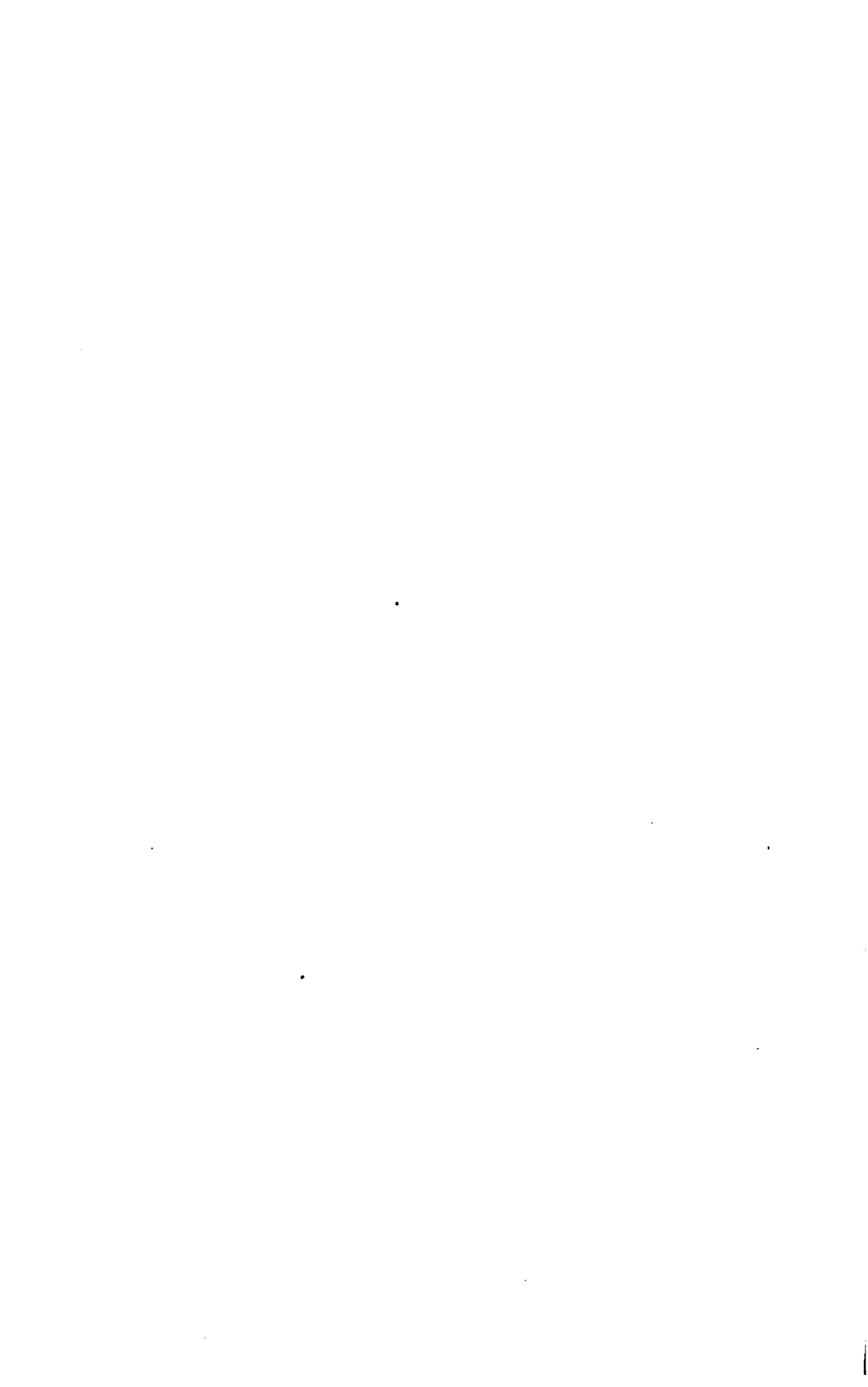
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PSlav 381.10 ($\frac{1885}{22}$)

**Harvard College
Library**



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY



ИСТОРИЧЕСКІЙ
ВѢСТНИКЪ

ГОДЪ ШЕСТОЙ

ТОМЪ XXII



№ 1140

ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Т О М Ъ XXII,

1885



С.-ПЕТЕРБУРГЪ



ТИПОГРАФИЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2

1885



P 520 381.10 $\left(\frac{1885}{22}\right)$
~~Sign 2.5.15~~ \angle \sim

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

1216
1.1

СОДЕРЖАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРАГО ТОМА.

(ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ, ДЕКАБРЬ).

	СТР.
Авантюристы. (Историческая повѣсть). Д. Л. Мордовцева. 5, 258,	525
Воспоминанія о селѣ Спасскомъ. В. Колонтаевой	41
Воспоминанія лазутчика русской арміи въ войну 1877—	
1878 годовъ. К. Н. Фаврикодорова.	66, 293
Митрополитъ Іона III Сысоевичъ и его постройки въ кремлѣ	
Ростова Великаго. А. А. Титова.	88
Малостраціи: Ростовскій митрополитъ Іона III (Сысоевичъ), 1652—1691.—Бѣлая палата послѣ реставраціи.—Внутренній видъ Бѣлой палаты послѣ реставраціи въ 1884 году.—Надгробный памятникъ XV вѣка, хранящійся въ Бѣлой палатѣ.—Наружный видъ Князьихъ теремовъ.—Внутренность храма бывшаго Григорьевскаго монастыря послѣ реставраціи въ 1884 году.	
Черты изъ патріаршаго и царскаго быта. К. Н. В.	102
Матеріалы для полнаго собранія сочиненій графа А. К. Тол-	
стаго. Д. Д. Языкова.	121
• Прошлое современной дипломатіи. М. С. Корелина.	133
Цензура времени императора Павла I. (1796—1801). П. П. Ка-	
ратыгина.	151
Семья въ прошедшемъ. (Этюдъ по исторіи нравственныхъ по-	
нятіи). Е. М. Гаршина.	161
Подлинныя портреты Данте. В. З.	180
Малостраціи: Портретъ Данте съ фрески Джіотто.—Посмерт- ная маска Данте.—Портретъ Данте съ ватиканской фрески Ра- фаяла.—Голова Данте съ барельефа мавзолея въ Равеннѣ.— Бровновы бюстъ Данте въ неаполитанскомъ музеѣ.	
Невинная жертва революціи. (1785—1795). Ѳ. И. Вулгакова. 190	
Малостраціи: Королева Марія-Антуанетта съ дѣтьми.	
Служебныя, должностныя и сословныя знаки отличій въ Рос-	
сін. Е. П. Карновича.	235, 563
Въ Казани и Кіевѣ. 1867—1877. (Отрывокъ изъ воспомина-	
ній). В. И. Модестова.	321, 588

	стр.
Духовная карьера. Н. И. Соловьева.	344
Ахиллесова пята Тургенева. П. Н. Полеваго.	362
Василій Петровичъ Петровъ, «карманный» стихотворецъ Екатерины II. (1736—1799). И. А. Шляпкина.	381
Исторія Краснаго Кабачка. Г. В. Есипова.	406
Три встрѣчи. (Изъ старой записной книжки). П. К. Мартынова.	413
Выборгская старина. И. Н. Вожерянова.	422
Малестраціи: Видъ замка въ Выборгѣ въ 1708 году. — Видъ Выборгской крѣпости въ настоящее время. — Скала въ Выборгѣ, съ огороженнымъ мѣстомъ, гдѣ, по преданію, Петръ Великій собственноручно вырубилъ крестъ и первую букву своего имени.	
Память Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ. О. Ш.	429
Малестраціи: Остатки дворца Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ. — Дубовая роща въ Сестрорѣцкѣ, посаженная Петромъ Великимъ. — Мѣсто, гдѣ находилась бесѣдка Петра Великаго, въ Сестрорѣцкѣ.	
Часовня надъ могилой мученика. И. М.	434
Малестраціи: Часовня надъ могилой священника Ропанскаго.	
Греческая трагедія на англійской сценѣ. В. З.	437
Малестраціи: Тевкръ. — Одиссей. — Аенна. — Аяксъ. — Хоръ, призывающій боговъ. — Текмесса. — Еврисакъ и его наставникъ. — Хоръ матросовъ Скамандра. — Хорегъ. — Агамемнонъ.	
Некрологъ: Евгенийъ Петровичъ Карновичъ . . (декабр. кн.) 1—6	
Поѣздка въ Переяславъ. Н. И. Костомарова	489
Малестраціи: Церковь Вознесенія въ Переяславѣ, построенная въ 1700 году гетманомъ Мазепою. — Деревянная каплица, устроенная на р. Альтѣ, близъ Переяслава. — Борисоглѣбская церковь (въ 3-хъ верстахъ отъ Переяслава), стоящая на мѣстѣ убійства св. князя Бориса.	
Бракоразводное забвеніе. (Причины разводовъ брачныхъ по законамъ греко-россійской церкви). Н. С. Лѣскова. . .	509
Воспоминанія о князѣ А. И. Барятинскомъ. П. С. Николаева.	618
Платокъ и перчатка цесаревны. К. А. Воронкина.	645
Степанъ Ивановичъ Шешковскій. 1727—1794. (Биографическій очеркъ). А. Н. Корсакова.	656
Современная знаменитость англійской сцены. В. З.	688
Малестраціи: Ирвингъ въ «Гамлетѣ», статуя Онслоу Форда.	
Городъ Ангеловъ.	695
Малестраціи: Духовная процессія въ городѣ Ангеловъ. — Старая максиканка. — Индійское стремя. — Улица въ городѣ Ангеловъ. — Страница изъ реестра заклѣйменнаго скота. — Записъ въ кассовой книгѣ. — Пушка, взятая въ Калифорніи. — Веранда въ городѣ Ангеловъ. — Увѣчанная избраница народа.	

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ:

Памятники древней письменности и искусства. Краткое описание о народѣ остяцкомъ, сочиненное Григоріемъ Новицкимъ въ 1717 году. Иададь Л. Майковъ. Спб. 1884. А. 0—ва.—Шестнадцатый годовой отчетъ высочайше утвержденнаго Общества для распространія св. писанія въ Россіи (за 1884 годъ). Спб. 1885. М. М. Геродасцаго.—Историческій очеркъ Васильсурскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Николая Демидова. Нижний Новгородъ. 1884. П. У.—Ровыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Изданіе археографической комиссіи. Томъ I. 1884. Томъ II. 1886. А. И.—Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ кн. Д. М. Пожарскаго въ городѣ Суздаль. Владиміръ. 1885. В. 3.—Война мышей и лягушекъ. Поэма (приписываемая Гомеру) Пигреса, переводъ размѣромъ подлинника Вл. Краузе. Омскъ. 1884. А. И.—Земскіе соборы древней Руси, ихъ исторія и организація сравнительно съ западно-европейскими представительными учрежденіями. Историко-юридическое изслѣдованіе В. Н. Латкина. Спб. 1885. Изд. Пантелѣева. А. Б—ина.—Рассказы изъ русской исторіи XVIII вѣка. Александра Барсукова. Спб. 1885. Мх. И—евича.—Сказанія русскаго народа, собранныя И. П. Сахаровымъ. Книга I. Русское народное чернокижиге. Русскія народныя игры, загадки, присловія и притчи. Книга II. Народный дневникъ. Праздники и обычаи. Спб. 1885. Г. Е.—Поэтъ-намістникъ. Графа Салиаса. Спб. 1885. Ѳ. Б.—Тяжелая память прошлаго. Рассказы изъ дѣлъ Тайной Канцеляріи и другихъ архивовъ. Г. В. Есипова. Спб. 1885. Б. А.—Систематическая роспись содержанія «Русской Старины», изд. 1870—1884 годовъ. Спб. 1885. С. Ш.—Отчетъ о дѣятельности Прибалтійскаго православнаго братства за 1884 годъ. Спб. 1885. В. 3.—Отчетъ о дѣятельности комиссіи по восстановленію древнихъ зданій въ кремлѣ Ростова Великаго въ 1885 году. Ярославль. 1885. П. У.—Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Сочиненіе Николая Барсова, профессора С.-Петербургской духовной академіи. Спб. 1885. А. Б—ина.—В. Потто. Кавкасская война въ отдѣльных очеркахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. Томъ I. Выпуски 2-й, 3-й и 4-й. Спб. 1885. В. П.—Архивъ князя Воронцова. Книга тридцать первая. Бумаги графа А. Р. Воронцова. Москва. 1885. Е. Г.—О московскомъ соборѣ 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Спб. 1885. А. Б—ина.—«Поморскіе отвѣты». Напечатаны въ Мануйловскомъ Николаевскомъ монастырѣ. 1884. П. У.—Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Дм. Цѣтаева. М. 1885. Б. А.—В. Гишпіусъ. Осады и штурмъ крѣпости Карса въ 1877 году. Спб. 1885. В. П.—Методика исторіи по Брюеру. Составили И. Виноградовъ и А. Никольскій. Москва: 1885. В. 3.—А. Ф. Поттъ, проф. Галльскаго университета. Введеніе въ общее языкованіе. Переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія Германа Генкеля и Александра Васильева. Спб. 1885. Б. А. 199, 445, 708

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ . . 210, 457, 720

ИЗЪ ПРОШЛАГО:

1) Землетрясеніе въ С.-Петербургѣ въ 1888 году. Сообщено Ѳ. А. Бычковымъ. — 2) Александръ Даниловичъ Марковъ (Оспенный). Сообщено А. Н. Корсановымъ. — 3) Гувернантка императора Петра II. Сообщено Ѳ. А. Бычковымъ. — 4) Ненаданное стихотвореніе И. С. Тургенева. Сообщено Н. П. Барышниковымъ. — 5) Письмо А. П. Ермолова о дочери его Сатиѣ (1869 г.). Сообщено Ѳ. А. Бычковымъ. 219, 467, 730

СМѢСЬ:

Открытіе памятника на могилѣ Тургенева. — Столѣтіе кладбищенской церкви на Волковомъ. — Археологическій кладъ въ Кіевѣ. — Древнія царскія врата. — Памятникъ побѣды надъ русскими войсками. — Тамбовская архивная коммиссія. — Памятникъ генералу Шанину. — Памятникъ императору Александру II въ Петроваводскѣ. — Памятникъ императору Александру II въ селѣ Вузовкѣ. — Пятидесятилѣтіе церкви Митрофаньевскаго кладбища. — Памятникъ на Самсоніевскомъ кладбищѣ. — Памятникъ войны 1877—1878 годовъ. — Раскопка «Мухиной горы». — Столѣтіе города Кемь. — Костромской музей. — Работы въ Ростовскомъ кремлѣ. — Статуя Геркулеса. — Двадцатипятилѣтіе Пекинскаго договора. — Памятникъ въ Финляндіи. — Новодвинская крѣпость. — Раскопки въ Смоленскѣ. — Музей графа Вобриискаго. — Новое приобрѣтеніе Эрмитажа. — Остатки каменнаго вѣка. — Древній городъ, открытый въ Америкѣ. — Юбилей львовскаго ставропигіальнаго института. — Некрологи: М. Ѳ. де-Пуле; И. В. Самарина; В. И. Орлова; И. И. Захарова; М. В. Чистякова; Наполеона Костеша Жабы; Германа Альтенберга; Маріи Вартусовны; баронессы Ѳ. Ѳ. Раденъ; П. Е. Воденюка; Я. А. Чистовича. 222, 475, 733

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ:

1) О рижскихъ преступникахъ и о благословенныхъ бракахъ. Н. С. Лѣскова. — 2) По поводу статьи «Эпоха каруселей и маскарадовъ въ Россіи». Сергія Тимофеева. — 3) Къ матеріаламъ для полнаго собранія сочиненій графа А. К. Толстаго. П. Ефремова. — 4) Забытый севастопольскій памятникъ. — 5) Къ словарю псевдонимовъ русскихъ писателей. А. А. Чуминова. — 6) Литературный обманъ. С. Н. Шубинскаго. 228, 482, 739

Некрологъ: Николай Васильевичъ Калачовъ . . (декабр. кн.) 1—4

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Портретъ Семена Гавриловича Зорича. Съ неизданнаго гравированнаго портрета Осипова, изъ собранія Бекетова. — 2) Портретъ Василя Петровича Петрова, «карманнаго» стихотворца Екатерины II. — 3) Портретъ Евгенія Петровича Карновича. — 4) Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей. Выпускъ второй. Русскіе писатели, умершіе въ 1882 году. Д. Д. Языкова. — 5) Во льдахъ и снѣгахъ. Путешествіе въ Сибирь для поисковъ экспедиціи капитана Делонга. Уильяма Гильдера, корреспондента газеты «Нью-Йоркъ Геральдъ». Переводъ В. Н. Майнова. Гл. XXIV—XXV. (Окончаніе). — 6) Указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ 12 книжкахъ «Историческаго Вѣстника» за 1885 годъ. — 7) Указатель гравюръ, помѣщенныхъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» въ 1885 году.

Иллюстраціи: Якутская лошадь. — Бураты. — Видъ на верхней Ленѣ. — Бивуакъ въ лагунахъ Алдана. — Сибирскій ландшафтъ. — Золотые прииски въ Витимскѣ. — Генералъ Анучинъ. — Байкальское озеро. — Томскъ. — Томскій городской голова. — Нижній Новгородъ.





СЕМЕНЪ ГАВРИЛОВИЧЪ ЗОРИЧЪ.

Съ нежданнаго гравированнаго портрета Осипова, изъ собранія Бекетова (подлинникъ у Д. А. Ровинскаго). Гравироваль Пянкемакеръ въ Парижѣ.



АВАНТЮРИСТЫ.

Историческая повѣсть.

I.

Доносъ.



ВЪТОМЪ 1783 года, князь Потемкинъ, слѣдуя изъ Петербурга въ только что приобрѣтенный отъ Турціи Крымъ, заѣхалъ въ гости къ Зоричу, бывшему фавориту «Семирамиды Сѣвера», въ знаменитый Шкловъ, подаренный ему императрицею.

Зоричъ съ величайшими почестями принялъ могущественнаго временщика въ своемъ роскошномъ дворцѣ, въ которомъ три года тому назадъ онъ принималъ коронованныхъ гостей — императрицу Екатерину Алексѣевну и австрійскаго императора Иосифа II. Потемкинъ, для котораго Зоричъ уже пересталъ быть соперникомъ, своею любезностью старался показать, что все прошлое забыто.

Высокому гостю отведены были тѣ именно комнаты, въ которыхъ останавливалась Екатерина, и онъ скоро отправился на свою половину, чтобы отдохнуть съ дороги послѣ представленія мѣстныхъ властей. Видъ изъ отведенныхъ ему апартаментовъ былъ великолѣпный: подъ горою, на которой стоялъ дворецъ, протекалъ Днѣпръ, широкою лентою разстилавшійся вправо и влѣво и исчезающій за далекими гористыми берегами; за Днѣпромъ темнѣлъ зеленый боръ, и дымчатая даль терялась въ безконечности. Во всемъ ландшафтѣ было что-то тихое, успокоивающее.

— Нѣтъ, мнѣ бы этого не довольно было послѣ всего того, что было,—какъ-бы про себя сказалъ князь, задумчиво стоя у окна.— А можетъ, онъ ждетъ еще, надѣется... Напрасно! Я знаю ее: вонъ съ глазъ—вонъ изъ сердца... Орловъ, Понятовскій, Зоричъ и другіе—давно забыты... Одинъ я держусь...

Онъ отошелъ отъ окна и хотѣлъ позвонить, какъ въ комнату вошелъ дежурный адъютантъ.

— Ты что?—спросилъ князь.

— Какой-то еврей просить аудіенціи у вашей свѣтлости,—отвѣчалъ адъютантъ.

— Что ему нужно?

— Не говорить, ваша свѣтлость.

— Такъ прогнать его, если не хочетъ сказать.

— Онъ говорить, что имѣетъ сообщить, и только лично вашей свѣтлости—величайшую тайну, государственной важности, говорить.

— Какую нибудь кляузу.

— Не могу знать, ваша свѣтлость... Клянется и дрожить весь.

— Ну, пусть войдетъ.

Адъютантъ вышелъ, а черезъ минуту въ дверяхъ показался старый еврей, съ длинными пейсами. Онъ робко поклонился, чуть не до земли, и словно по горячимъ угольямъ сдѣлалъ нѣсколько нерѣшительныхъ шаговъ.

— Ты что хотѣлъ сообщить мнѣ?—спросилъ князь.

Еврей вынулъ изъ бокового кармана бумажникъ, торопливо пошарилъ въ немъ и дрожащими руками подалъ князю сторублевую ассигнацію.

— Что это?—спросилъ Потемкинъ, брезгливо отстраняясь отъ бумажки.

— Ассигнація, ваша пресвѣтлость.

— Что-жъ изъ того, что ассигнація?

— А узнаетъ ваша пресвѣтлость — настоящая она, или фальшивая?

Потемкинъ взялъ бумажку и сталъ ее внимательно разсматривать.

— Это настоящая, — сказалъ онъ, наконецъ: — вотъ и подписи сенаторовъ, и знаки.

Еврей болѣе смѣлыми шагами подошелъ къ князю.

— Ну, что же тутъ?—спросилъ послѣдній:—покажи, гдѣ фальшь?

— Изволь ваша пресвѣтлость прочесть слово ассигнація.

Потемкинъ поднесъ бумажку къ глазамъ.

— Ну, что-жъ! ясно напечатано: ассигнація.

Еврей лукаво улыбнулся и смѣло посмотрѣлъ въ глаза всесильному вельможѣ: онъ понялъ, что заинтересовалъ его таинственностью.

— И мнѣ казалось, что ясно, ваша пресвѣтлость,—улыбнулся

еврей:—а вотъ на тысячу серебряныхъ карбованцевъ меня и раззорили на этихъ бумажкахъ.

— Гдѣ же фальшь?—уже нетерпѣливо спросилъ Потемкинъ.

— А въ томъ фальшь, ваша пресвѣтлость, что здѣсь напечатано не ассигнація, а ассигнація.

— Какъ ассигнація?

— Такъ точно, ваша пресвѣтлость, замѣсто нашъ напечатано иже.

Князь снова сталъ разсматривать бумажку.

— И точно, я самъ теперь вижу,—сказалъ онъ, разсматривая бумажку на свѣтъ.

Онъ подошелъ къ столу, раскрылъ лежащій на немъ портфель и досталъ оттуда другую сторублевую бумажку. Сравнивъ ее съ принесенною евреемъ, онъ сказалъ:

— Да, теперь я все вижу: моя—настоящая, а твоя—фальшивая: на моей не иже, а нашъ... Гдѣ ты ее взялъ?

— А здѣсь, ваша пресвѣтлость, въ замкѣ.

— Какъ! у Зорича?—и по лицу Потемкина скользнулъ не то свѣтъ, не то тѣнь.

— Нѣтъ, ваша пресвѣтлость, не у господина генерала Семена Гавриловича, а у его карлы... Если вашей свѣтлости вгодно, я вамъ черезъ полчаса принесу нѣсколько тысячъ.

Потемкинъ быстро заходилъ по комнатѣ.

— Кто же ихъ дѣлаетъ?—спросилъ онъ, остановившись передъ евреемъ.

— Если-бъ бѣдный еврей зналъ кто, онъ бы сейчасъ доложилъ вашей пресвѣтлости.

— Такъ кто же ихъ пускаетъ въ обращеніе?

— А пускаетъ ихъ, ваша свѣтлость, камердинеръ его сіятельства, графа Зановича, и карлы его превосходительства, генерала Зорича.

Потемкинъ опять заходилъ по комнатѣ. Еврей не спускалъ глазъ съ его мужественной фигуры.

— Хорошо, посмотримъ,—сказалъ какъ бы про себя князь.

Онъ подошелъ къ столу, открылъ стоявшую на немъ шкатулку и вынулъ изъ нея горсть золота. Затѣмъ онъ сложилъ изъ него на столѣ нѣсколько колонокъ.

— Возьми это. Тутъ ровно тысяча,—сказалъ онъ еврею, внимательно слѣдившему за складываніемъ золотыхъ колонокъ.—Промѣняй ихъ на фальшивыя ассигнаціи и завтра же привези ихъ ко мнѣ въ Дубровну. Знаешь?

— Знаю, ваша пресвѣтлость,

— Бери же.

Къ еврею снова воротилась робость. Онъ словно бы крадучись, боязливо подошелъ къ столу, нагнулся къ золотымъ колонкамъ,

точно хотѣлъ ихъ понюхать или полизать, опытнымъ глазомъ пересчиталъ червонцы, досталъ изъ кармана кожаную сумку, и колонку за колонкой, осторожно, безъ всякаго звону, переложилъ золото въ свою кофину.

— Ступай же. Завтра я жду тебя въ Дубровнѣ, — сказалъ Потемкинъ, когда еврей бережно положилъ кофину въ карманъ. — Смотри же, никому ни слова!

— Слушаю, ваша пресвѣтлость.

— Иди же.

Еврей хотѣлъ поцѣловать край княжескаго кафтана, но Потемкинъ быстро отошелъ.

— Не надо.

Еврей низко поклонился и подвинулся къ двери, не оборачиваясь къ ней лицомъ.

— Постой! какъ тебя зовутъ?

— Берхомъ Изаксономъ, ваше пресвѣтлость.

— Хорошо. Ступай.

Еврей беззвучно выскользнулъ за дверь, точно воръ, и такъ же беззвучно притворилъ ее. Потемкинъ остался одинъ. Открытіе, сдѣланное евреемъ, поразило его.

Такъ вотъ откуда эти новые дворцы, эта царственная роскошь! Со всего свѣта стекаются сюда ласкатели и прихлебатели, да еще какіе! — графы, князья, дѣти султановъ... Графы Зановичи, друзья и пріатели Казанова, Вольтера и Даламбера... А этотъ князь Иванъ-бей? — онъ султановъ племянникъ, а живетъ на хлѣбахъ у Зорича, какъ и эти же Зановичи...

— Вотъ порадуя матушку императрицу!.. Бывшій ея фаворитъ и мой совѣтникъ — фальшивый монетчикъ!.. Да полно, онъ ли? Надо это дѣло хорошенько разслѣдовать... Ужъ не Зановичи ли это? Они теплые ребята: не даромъ, говорятъ, въ Венеціи за ихъ жульничество публично, чрезъ палача, повѣшены 'были ихъ портреты, когда они сами поторопились улизнуть изъ рукъ правосудія... То-то обрадуя матушку императрицу... Хорошо паренёкъ!..

Потемкинъ нетерпѣливо грызъ ногти, что было признакомъ волненія.

— Но какъ же это сдѣлать? Подумаютъ, что я изъ ревности хочу унечъ своего совѣтника... Нѣтъ, надо это осторожно обдѣлать, да по горячимъ слѣдамъ ловить звѣря... Нуженъ обыскъ, а при мнѣ это дѣлать неудобно: за гостепріимство — да обыскъ!.. Надо уѣхать осторожно! — откуда — но какъ? Какую причину показать? А уѣдешь безпричинно, подозрѣніе возбудишь, тогда и концы въ воду спрячутъ...

Онъ заходилъ по комнатамъ. Невозможность найдти причину немедленнаго отъѣзда бѣсила его. Наконецъ, онъ рѣшился и позволилъ. Вошелъ адъютантъ.

— Я сейчас долженъ оставить Шкловъ,—сказалъ Потемкинъ, продолжая ходить по комнатѣ:—распорядись насчетъ лошадей.

— Слушаю, ваша свѣтлость,—былъ отвѣтъ.

— Только не на могилевскій трактъ, а на смоленскій,—пояснилъ свѣтлѣйшій.

Адъютантъ выразилъ безмолвное удивленіе.

— Я ѣду на нѣсколько дней къ себѣ, въ Дубровну,—отвѣчалъ князь на безмолвный вопросъ адъютанта:—мнѣ сегодня не здоровится, и я бы былъ плохимъ гостемъ у нашего хлѣбосольнаго хозяина... Пойди — поблагодари его за гостепріимство и извинись за меня.

— Слушаю-сь.

— Да скажи генералу, что какъ только я получу облегченіе отъ болѣзни, я приѣду къ нему тотчасъ, а ужъ отъ него пройду въ Крымъ.

Черезъ полчаса шестерка лучшихъ коней Зорича мчала все-сильнаго временщика по дорогѣ къ Дубровнѣ, по тракту на Смоленскъ. За нимъ скакалъ губернаторъ и другія власти, не понимая въ чемъ дѣло, но вполне увѣренные, что любимцу императрицы пришла какая нибудь блажь въ голову... Но какая — этого никто не зналъ, хотя каждый трепеталъ за свою шкуру.

II.

Фальшивыя ассигнаціи.

На другой день въ пріемной залѣ потемкинскаго дома въ Дубровнѣ мѣстныя власти ожидали выхода князя. Былъ тутъ и могилевскій губернаторъ Николай Богдановичъ Энгельгардтъ, и предводитель дворянства, и нѣкоторые изъ помѣщиковъ.

Въ это время къ крыльцу подъѣхала почтовая телѣга тройкой, и изъ нея вышелъ знакомый уже намъ еврей, Берко Изаконовъ, весь въ пыли. Торопливо отряхнувъ съ себя пыль, онъ вошелъ на крыльцо мимо стоявшихъ тамъ часовыхъ и смѣло вступилъ въ пріемную. Адъютантъ узналъ его.

— А Берко! и ты къ его свѣтлости?—обратился къ нему губернаторъ.

— Такъ точно, ваше превосходительство.

— А отчего не ко мнѣ? Вѣдь я твой губернаторъ.

Еврей нѣсколько замаялся.

— Извините, ваше превосходительство... Я до самихъ—до свѣтлѣйшаго... У меня государственной важности дѣло... Сами ихъ пре-свѣтлость знаютъ...

— А-а!—протянулъ губернаторъ.

— Онъ и вчера былъ у свѣтлѣйшаго,—пояснилъ адъютантъ.— Доложить?—спросилъ онъ еврея.

— Прошу пана.. Прошу ваше превосходительство...

Адъютантъ прошелъ въ кабинетъ и чрезъ минуту воротился.

— Его свѣтлость ждетъ,—обратился онъ къ еврею.

Когда Изааксонъ вошелъ въ кабинетъ, то увидѣлъ, что Потемкинъ лежитъ на диванѣ и разсматриваетъ большую карту, растянутую у дивана на полу. То была карта Крыма и Чернаго моря.

Еврей низко поклонился.

— Ну, что, досталъ?—спросилъ Потемкинъ.

— Досталъ, ваша пресвѣтлость.

— А сколько?

— О, много, очень много.

И еврей, вынувъ изъ-за пазухи толстую пачку, обернутую бумагой, досталъ изъ нея свертокъ сторублевыхъ ассигнацій и робко поднесъ ихъ къ князю.

— А! все новенькія...

— Прямо съ завода, ваша пресвѣтлость.

— Хорошо,—положи на столъ.

Еврей исполнилъ приказаніе и остановился въ нерѣшительности.

— А дозволить мнѣ свѣтлѣйшій князь еще доложить?—заговорилъ онъ робко, замѣтивъ, что Потемкинъ какъ бы забылъ про деньги и весь сосредоточился на лежащей передъ нимъ на полу картѣ.

— Что?—спросилъ онъ разсѣянно:—по этому же дѣлу?

— По этому, ваша свѣтлость.

— Ну?

— Изволитъ видѣть свѣтлѣйшій князь... Сегодня ночью младшій графъ Зановичъ и учитель Салморанъ куда-то тайно уѣхали...

— Какъ? куда?—удивился князь.

— Должно быть, въ Москву, а то и за границу... Я догадываюсь—не провѣдали ли они чего...

— Можетъ быть, ты былъ неостороженъ?

— О, нѣтъ, ваша пресвѣтлость!—я осторожнѣе кошки. А ихъ, кажется, напугалъ отъѣздъ вашей свѣтлости.

— Такъ ты говоришь, что уѣхалъ младшій Зановичъ?

— Такъ точно, ваша пресвѣтлость,—и съ нимъ Салморанъ.

— Этому кто-жъ?

— Онъ же въ Шкловѣ учителемъ, ваша пресвѣтлость, и графамъ пріятель.

— А самъ Зоричъ въ Шкловѣ остался?

— Онъ въ Шкловѣ, ваша свѣтлость,—онъ всегда въ Шкловѣ.

— Такъ ты думаешь—они въ Москву поѣхали?

— Наши такъ говорятъ, ваша свѣтлость.

— Хорошо,—сказалъ Потемкинъ, подумавъ немного:—если твой извѣтъ подтвердится, я тебя не забуду, да и всемилостивѣйшей государынѣ о твоёмъ усердіи доложено будетъ. А теперь можешь идти и дожидаться особыхъ распоряженій въ Шкловѣ.

— Слушаю, ваша пресвѣтлость.

Когда еврей ушелъ, Потемкинъ велѣлъ позвать къ себѣ губернатора, который приходился ему сродни.

— Какъ же это, любезный Николай Богдановичъ, въ твоей губерніи существуетъ экспедиція государственныхъ бумагъ, а ты доселѣ не донесъ о томъ государынѣ?—спросилъ князь, приподымаясь съ дивана.

Энгельгардтъ смотрѣлъ на него и не зналъ, что отвѣчать.

— Экспедиція, ваша свѣтлость?—какая экспедиція?

— Говорю какая: заготовленія государственныхъ бумагъ.

— Не понимаю, ваша свѣтлость,—простите.

— У тебя въ губерніи дѣлаются ассигнаціи.

Энгельгардтъ растерялся было, но скоро оправился.

— Не можетъ быть, ваша свѣтлость!

— А вонъ — посмотри самъ, — и Потемкинъ указалъ на кипу ассигнацій, что принесъ еврей.

Энгельгардтъ взялъ ихъ въ руки и сталъ разсматривать. Лицо его прояснилось.

— Вы изволите шутить, ваша свѣтлость,—сказалъ онъ весело:—это настоящія банковыя.

— Нѣтъ, не настоящія, государь мой... Есть съ тобой сторублевая?

— Помнится, есть.

— А достань да сравни.

Энгельгардтъ вынулъ бумажникъ и досталъ изъ него сторублевый билетъ.

— Вотъ—такая же точно.

— А покажи какая?—спросилъ Потемкинъ.

Энгельгардтъ подалъ.

— Э! да и у тебя фальшивая,—засмѣялся князь:—ужъ не принадлежишь ли и ты, государь мой, къ числу фабрикантовъ?

Энгельгардтъ совсѣмъ смѣшался.

— Помилуйте, ваша свѣтлость, — я всегда служилъ вѣрой и правдой ея императорскому величеству и за ея интересы готовъ голову сложить,—сказалъ онъ обиженнымъ тономъ.

— Такъ-то такъ, государь мой, а все жъ у тебя ассигнація фальшивая, такая же, какъ и всѣ эти.

— Я не знаю, — оправдывался растерявшійся губернаторъ:—это не фальшивыя.

Потемкинъ досталъ изъ стола еще одну бумажку и подалъ ее губернатору.

— Вотъ настоящая,—сказалъ онъ.

Энгельгардтъ сталъ сличать.

— Какъ хотите, ваша свѣтлость, а я никакой между ними разности не нахожу,—говорилъ онъ, возвращая бумажку.

— А вотъ: на моей напечатано ассигнація, а на твоей ассигнація... Вотъ что, государь мой.

Тутъ только Энгельгардтъ понялъ въ чемъ дѣло—и остоленѣлъ: страшное открытіе поразило его. Онъ смекнулъ, что фальшивыми билетами наводнена вся губернія, если ужъ и у него, у губернатора, фальшивые въ карманѣ. А тутъ на столѣ цѣлая кипа. Между тѣмъ онъ, хозяинъ губерніи, ничего не знаетъ... Это поворотъ. А все этотъ пархатый жидъ: не донесъ ему, а полѣзъ прямо къ свѣтлѣйшему... Это его штуки!

Въ нѣмомъ смущеніи онъ стоялъ и не зналъ, куда дѣвать глаза. Лицо его покрылось багровыми пятнами, которыя затѣмъ замѣнились мертвенной блѣдностью.

— Успокойся,—сказалъ ему Потемкинъ дружески:—еще не все потеряно... Надо только накрыть птицу на гнѣздѣ.

— Да я не знаю, гдѣ гнѣздо, ваша свѣтлость!—смущенно проговорилъ Энгельгардтъ.

— А я знаю—въ Шкловѣ, и гнѣздо очень высоко свито,—замѣтилъ Потемкинъ.

— Ужели въ замкѣ!

— Можетъ, въ замкѣ, можетъ, около замка, только птицы эти и въ замокъ летаютъ...

— И Зоричъ знаетъ объ этомъ гнѣздѣ?

— Знаетъ не знаетъ, а яйца изъ гнѣзда таскаетъ.

Энгельгардтъ чуть не вскрикнулъ.

— Такъ вотъ откуда у нихъ миллионы!

Потемкинъ остановилъ его.

— Вотъ что, государь мой, надо тотчасъ же разставлять силки и ловить птицу на гнѣздѣ, говорилъ онъ медленно:—лишь только я пройду Могилевъ, то ту же минуту поручи уголовной палаты председателю... Кто у васъ председатель?

— Малѣевъ, ваша свѣтлость.

— Надежный человѣкъ?

— Вполнѣ надежный.

— А уменъ?—расторопенъ?—это главное.

— Человѣкъ умный... Но отчего бы не мнѣ самому?

— А оттого, государь мой, чтобъ не подумали, что въ изысканіи вины Зорича и его друзей-плутовъ я велѣлъ якобы слѣдовать Энгельгардту моему родственнику, по моей якобы къ Зоричу неприязни.

— Понимаю... Такъ оно дѣйствительно лучше будетъ.

— Всеконечно. Только ты хорошенько внуши этому Малѣеву,

чтобъ онъ въ своемъ слѣдствіи не смотрѣлъ на лица—ни на чины, ни на титулы.

— Понимаю... А ежели, паче чаянія, до самого Зорича что ка-саться будетъ?

— Не пади и Зорича, если окажется въ подозрѣніи.

— Слушаю.

— Да отряди съ нимъ приличную команду, чтобъ оцѣпить замокъ... Ты карловъ Зоричевыхъ видывалъ?

— Какъ же:—кто ихъ не знаетъ?

— Они мѣняли ассигнаціи, черезъ нихъ дѣйствовала экспеди-ція, а еще показываютъ на камердинера Зановичева. Знаешь его?

— Знаю и его, — отвѣчалъ Энгельгардтъ: — черненькій, изъ итальянцевъ, съ нимъ и изъ-за границы пріѣхалъ.

— Да вотъ еще что: сегодня ночью младшій Зановичъ и ка-кой-то тамъ учитель...

— Салморанъ?

— Да, онъ... И его знаешь?

— Знаю—ловко въ банкъ играетъ, правая рука Зорича въ сей игрѣ.

— Такъ видишь ли, государь мой, этотъ Санморталь—что ли...

— Салморанъ...

— Ну, ладно... Салморанъ и младшій Зановичъ ночью ускакали по московской дорогѣ...

— Ахъ, плуты!

— То-то, я догадываюсь—не пронюхали ли они.

— Возможно, очень возможно... Не заподозрѣли ли они чего въ вашемъ внезапномъ изъ Шклова отъѣздѣ?

— Признаюсь, и меня это беспокоитъ... Можетъ, они всѣ слѣды увезли съ собой.

— Такъ ихъ, ваша свѣтлость, можно еще настигнуть въ дорогѣ.

— И я такъ думаю... Такъ вотъ что, государь мой: пошли тот-часъ же курьера въ Москву къ главнокомандующему и проси задержать ихъ.

— Слушаю... Только я двухъ pošлю: одного—чтобъ упредить ихъ и донесъ главнокомандующему, а другаго—для надвиранія за бѣглецами.

— Ладно... Ступай же... А то они, плуты, можетъ, и инстру-менты для дѣланія ассигнацій захватили съ собой, а здѣсь пустое гнѣздо покинули, хотъ и тепленькое, да ни пташекъ, ни яичекъ въ немъ уже нѣтъ.

— Возможно... Такъ ужъ я постараюсь... Моя оплошность — я и поправить ее долженъ, чтобъ заслужить помилованіе всемилос-тивѣйшей государыни.

И Энгельгардтъ, раскланявшись, торопливо вышелъ.

III.

Зоричъ въ Шкловѣ.

Зоричъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, былъ одною изъ тѣхъ паучихъ звѣздъ, какія въ царствованіе Екатерины II часто появлялись на придворномъ горизонтѣ и, пронесшись яркимъ метеоромъ, исчезали за горизонтомъ безслѣдно, оставляя лишь слѣды въ государственномъ казначействѣ да въ инвентарѣ государственныхъ имуществъ.

Симеонъ Гавриловичъ Зоричъ былъ родомъ сербъ, слѣдовательно «братъ славянинъ», поступившій въ русскую службу изъ ненависти къ туркамъ. Турки его и вывели въ люди: онъ отличился въ первую турецкую войну, представленъ былъ ко двору — и здѣсь нашелъ свое счастье... Статный, живой, съ смуглымъ лицомъ, съ жгучими южными глазами, онъ былъ замѣченъ... И вотъ онъ — флигель-адъютантъ императрицы съ 8-го іюня 1777 года... Яркая звѣзда показалась; но и это была паучая звѣзда, какъ и всѣ предыдущія... Симеонъ былъ глуповатъ, а Потемкинъ хитеръ — и паучая звѣзда серба скоро скатилась съ горизонта... Ему пожаловали, при увольненіи, мѣстечко на Днѣпрѣ, Шкловъ, съ тринадцатью тысячами душъ...

И зажилъ сербъ въ своемъ Шкловѣ поцарски: тринадцать тысячъ душъ родимичей и кривичей кормятъ его единственную сербскую душу — есть на что пожить! Но сербской душѣ скучно быть одной. И вотъ на зовъ его, словно бабочки на огонь, полетѣли съ разныхъ концовъ Россіи и Европы искатели приключеній, рыцари наживы и всякая темная сила.

Прежде всѣхъ пожаловалъ къ нему братецъ его по матери, такой же черномазый сербъ, по фамиліи Неранчичъ. Прежде шаялся онъ по Европѣ, прожигалъ свою молодость въ Парижѣ, сорилъ деньгами и хвастался тѣмъ, что его братецъ обрѣтается у русской императрицы «въ случаѣ». Понятно, что черезъ «случай» братца къ нему льнули такія свѣтила, какъ Даламберъ и Мармонтель, въ чаяніи щедрыхъ подачекъ отъ «Семирамиды Сѣвера», которая своими подарками да лестью впрягла въ свою триумфальную колесницу такихъ даже брыкливыхъ коней, какъ Вольтеръ и Дидро. И вотъ, протеревъ глаза своимъ денежкамъ, Неранчичъ является къ братцу въ Шкловъ. Съ нимъ являются и еще два братца, тоже «братья славяне», далматинскіе графы, Марко и Аннибалъ Зановичи. Эти молодцы также прожигали свою молодость и сорили славянскими деньгами во всѣхъ столицахъ и въ игорныхъ домахъ Европы; а когда разсорили все, то стали шулерничать и бродить отъ одного казино къ другому и добродились,

наконецъ, до того, что въ Венеціи ихъ накрыли на мошенничествѣ, и притомъ очень крупномъ, но они успѣли улизнуть изъ тюрьмы, а вмѣсто нихъ венеціанская прокуратура велѣла палачу публично, на площади Марка, повѣсить ихъ портреты, подобно тому, какъ царь Петръ Алексѣевичъ приказалъ повѣсить портретъ гетмана Ивана Степановича Мазепы, да еще съ андреевской лентой черезъ плечо. Младшій Зановичъ былъ іезуитомъ раньше, оттого и вышелъ изъ него геніальный мазурикъ. Они знали множество языковъ, много читали, отлично танцевали и еще лучше владѣли шпагами и родными ятаганами. Мало того. И они, подобно Неранчичу, были въ дружбѣ съ Вольтеромъ и Даламберомъ и переписывались съ этими мировыми свѣтилами ума человѣческаго. Они были въ дружбѣ и съ такимъ же какъ они пройдохой и землепроходомъ — съ знаменитымъ Казановой, и попали въ его «Записки». Бѣжавъ изъ Венеціи, милые братцы на время разстались. Марко скоро появился въ Потсдамѣ, называясь Стефаномъ, господаремъ албанскимъ, а Аннибалъ, подъ именемъ Предислава, началъ продолжать свои подвиги во Флоренціи. Въ Потсдамѣ Марко оплелъ своимъ титуломъ и своимъ мнимымъ богатствомъ принца прусскаго и его супругу, которымъ онъ наговорилъ, что у него триста тысячъ червонцевъ годового дохода и что въ его распоряженіи находится постоянная тридцатитысячная армія. Впрочемъ, слава его прежнихъ подвиговъ проникла въ газеты, и мнимаго албанскаго господаря не только изгнали изъ Потсдама, но выпроводили и изъ Берлина. Но Марко не унывалъ даже и тогда, когда прусскій король, провѣдавъ о его продѣлкахъ почти при всѣхъ европейскихъ дворахъ, велѣлъ задержать опаснаго бродягу. Марко успѣлъ скрыться въ Голландіи. Тамъ онъ предъявилъ рекомендательное письмо венеціанскаго посланника въ Неаполѣ—и передъ нимъ открылись и салоны аристократіи, и конторы банкировъ. Послѣднія особенно были для него заманчивы. Выманивъ въ нѣсколько мѣсяцевъ, у довѣрчивыхъ банкировъ болѣе 300,000 гульденовъ, онъ исчезъ съ этими деньгами, подобно сновидѣнію. Банкиры спохватились, да поздно: лови вѣтеръ въ полѣ, шуку въ морѣ. Банкиры предъявили свои претензіи къ рекомендовавшему его венеціанскому посланнику, но тотъ имъ отвѣчалъ, что рекомендательныя письма — не кредитивы, и онъ не намѣренъ платить за рекомендованнаго имъ, оказавшагося мазурикомъ. За банкировъ вступилось голландское правительство: оно предъявило искъ къ венеціанскому правительству. Венеція отвѣчала, что она платитъ не намѣрена за того, кого она — *in effigie* — публично повѣсила. Голландія усматриваетъ въ этомъ отвѣтѣ обиду и объявляетъ войну Венеціи! И только посредничество австрійскаго императора Іосифа II помирило противниковъ. А виновникъ всей этой бури—Марко, точно въ воду канулъ...

Нѣтъ, не канулъ въ воду: онъ очутился въ Шкловѣ!

Бѣжавъ изъ Голландіи съ банкирскими гульденами, онъ, разумѣется, пробрался туда, гдѣ всего легче живетъ всякой темной силѣ—въ Парижѣ... Тамъ судьба столкнула его съ такимъ же молодцомъ—съ Неранчичемъ, и они махнули въ Шкловъ. Въ Шкловѣ же очутился и младшій Зановичъ, постыдно изгнанный изъ Флоренціи.

Вотъ кто были друзья и собутыльники Зорича.

Но этого мало. У Зорича проживала еще одна темная личность: родной племянникъ турецкаго султана!

Въ тотъ вѣкъ, въ эпоху всевозможныхъ самозванствъ, когда на всероссійскій престолъ претендовали и крестьянинъ Богомоловъ, и каторжникъ Ханинъ, и какой-то «братъ славянинъ» Степанъ Малый, когда Пугачевъ отнялъ у Екатерины почти половину царства, а разныя невѣдомыя дѣвки, въ родѣ княженъ Таракановыхъ и принцессъ Владимірскихъ, лѣзали въ сестрицы къ Пугачеву, когда кавалеры, въ родѣ Д'Эона, оказывались дѣвками, а дѣвки кавалерами, въ это время трудно было разобраться—кто самозванецъ и кто не самозванецъ.

Такой таинственный бродяга гостилъ и у Зорича, въ Шкловѣ, подъ именемъ князя Иванъ-бея, племянника падишаха.

Зоричъ познакомился съ нимъ еще въ Турціи, когда находился тамъ въ плѣну. Вся жизнь этого Иванъ-бея представлялась какою-то таинственною интригою. Говорили, что онъ—второй сынъ сестры царствовавшаго тогда султана. Онъ будто бы воспитанъ былъ тайно, подъ чужимъ именемъ, ибо по турецкимъ якобы законамъ сестра султана можетъ имѣть въ живыхъ только одного сына, а второго, третьяго и всѣхъ послѣдующихъ должна душировать какъ щенятъ. Но мать Иванъ-бея будто бы не задушила его, а скрыла. Когда же стали догадываться о его происхожденіи, то мать, боясь, чтобы ея тайна не дошла до султана, тихонько отправила его въ чужіе края, гдѣ онъ и прожилъ нѣсколько лѣтъ. Но скоро деньги, которыми онъ вывезъ изъ Турціи были прожиты, а новыхъ не присылали; тогда онъ вспомнилъ о Зоричѣ и явился къ нему въ Шкловъ.

Современникъ Зорича, Левъ Николаевичъ Энгельгардтъ, сынъ упомянутаго выше губернатора Энгельгардта, въ своихъ «Запискахъ» оставилъ намъ интересныя замѣтки о самомъ Зоричѣ, о его характерѣ и жизни въ Шкловѣ.

Когда Зоричъ,—какъ выражается Энгельгардтъ,—«выбылъ изъ случая», то ему пожалованъ былъ Шкловъ съ тринадцатью тысячами душъ. «Первое употребленіе монаршей милости было то, что онъ завелъ въ Шкловѣ училище, выписавъ хорошихъ учителей: въ ономъ и я учился одинъ годъ. Впослѣдствіи сіе училище названо кадетскимъ корпусомъ, и въ немъ было до трехъ сотъ кадетовъ». Корпусу этому императрица дала привилегію: кончившіе въ немъ кадеты поступали въ армію офицерами.

Когда, въ 1780 году, Екатерина предприняла путешествіе въ новопріобрѣтенный отъ Польши Бѣлорусскій край, она заѣзжала къ Зоричу въ Шкловъ, гдѣ и ночевала. Бывшій фаворитъ на славу угощалъ свою коронованную гостью. Но еще торжественнѣе былъ приемъ государыни, когда она на возвратномъ пути посѣтила своего бывшаго фаворита вмѣстѣ съ австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II. «Зоричъ, — говоритъ Энгельгардтъ, — къ пріѣзду ея построилъ преогромный домъ, богато убранный, выписалъ изъ Саксоніи фарфоровый сервизъ, стоявшій болѣе шестидесяти тысячъ рублей. Благородные представили пантому на театрѣ, бывшемъ въ томъ же домѣ, съ чрезвычайными декораціями, которыхъ было до семидесяти. Сочинилъ оную, а также и музыку, костюмы и декораціи баронъ Ванжура, отставной ротмистръ австрійской службы. Императоръ его тотчасъ узналъ и объявилъ ему сожалѣніе, что онъ оставилъ его службу. Послѣ ужина былъ сожженъ фейерверкъ дѣланный нѣсколько мѣсяцевъ артиллеріи генераль-маіоромъ Петромъ Ивановичемъ Мелиссино: павильонъ изъ 50,000 ракетъ былъ достоинъ своего мастера и стоилъ чрезвычайно дорого».

«Ни одного не было барина въ Россіи, — говоритъ Энгельгардтъ въ другомъ мѣстѣ, — который бы такъ жилъ какъ Зоричъ. Шкловъ былъ наполненъ живущими людьми всякаго рода, званія и націй: многіе были родственники и прежніе сослуживцы Зорича, когда онъ служилъ маіоромъ въ гусарскомъ полку, и жили на его совершенномъ иждивеніи; затѣмъ отставные штабъ и оберъ-офицеры не имѣющіе пріюта, игроки, авантюристы всякаго рода, иностранцы — французы, итальянцы, нѣмцы, сербы, греки, молдаване, турки, словомъ всякій сбродъ и побродяги. Всѣхъ онъ ласково принималъ, столъ былъ для всѣхъ открытъ. Единственно для веселья съѣзжалось даже изъ Петербурга, Москвы и разныхъ губерній лучшее дворянство къ 1-му сентября, дню его именинъ, на ярмарки два раза въ годъ, и тогда праздновали недѣли по двѣ и болѣе. Въ одинъ разъ было три рода благородныхъ спектакля; между прочимъ, французскія оперы играли княгиня К. А. Долгорукая, генераль-поручица графиня Мелина и прочія соотвѣтствующія симъ двумъ особамъ дамы и кавалеры; порусски трагедіи и комедіи — князь П. В. Мещерскій съ женою и прочіе; балетъ танцовалъ Д. И. Хорватъ съ кадетами и другими; польская труппа была у него собственная. Тутъ бывали балы, маскарады, карусели, фейерверки; иногда его кадеты дѣлали военныя эволюціи, предпринимали катанія въ шлюпкахъ на водѣ. Словомъ, нѣтъ забавъ, которыми бы къ себѣ хозяинъ не приманивалъ гостей, и много отъ него наживались игрою»...

Вотъ какъ бывшему фавориту жилось въ Шкловѣ насчетъ дреговичей, сѣверянъ и кривичей!

Понятно, что въ Шкловѣ валила всякая темная сила — само-

званцы, бѣглецы, рыцари темной наживы, все промотавшееся, ту-неядствующее, паразитное.

Такая репутація Шклова слишкомъ хорошо была извѣстна при дворѣ, и въ кабинетѣ императрицы, когда докладывалъ генераль-прокуроръ Вяземскій по уголовнымъ и секретнымъ дѣламъ, часто можно было слышать такой разговоръ между Вяземскимъ и Екатериной.

— Ну, что, Александръ Алексѣевичъ, нашелъ сорванца, что казначейство обокралъ?

— Нѣту, матушка государыня, доселѣ не сыскали.

— Плохо ищете.

— Помилуй, матушка, всѣ мышиныя, кажись, норки перерыли.

— И въ Москвѣ искали?

— Искали, государыня,—какъ въ воду канулъ: ужъ думаю, не за границу ли бѣжалъ.

— Гдѣ за границу! А ты вели Шешковскому поискать его въ Шкловъ.

— И то правда, матушка, — велю.

И сорванца дѣйствительно находилъ въ Шкловъ..

IV.

Накрыли.

Темная, душная лѣтняя ночь. Шкловъ давно спитъ. Спать даже темныя деревья въ тѣнистомъ паркѣ шкловскаго зоричевского замка, раскинувшемся по крутому берегу Дятъпра. Не слышно ни лая собакъ, ни пѣнія пѣтуховъ. Слышно только тихое журчанье фонтана, чтó выбрасываетъ воду изъ открытой пасти тритона въ мраморный водоемъ, изъ котораго струи, переливаясь черезъ края, съ тихимъ шопотомъ скатываются въ канавки парка, да гдѣ-то за паркомъ, надъ обрывомъ, спускающимся къ рѣкѣ, выкрикиваетъ иногда ночная птица. И Шкловъ, и замокъ съ его флигелями и башнями погружены въ сонъ. Нигдѣ не видно огонька, только на террасѣ замка, выходящей въ паркъ и обвитой гирляндами дикаго винограда, мерцаетъ свѣтъ, бросая яркіе блики на темную зелень винограда, на бѣлую голову мраморнаго тритона и на опустившіяся, тяжелыя вѣтви липы, освѣняющей фонтанъ; но свѣтъ этотъ еще болѣе усиливаетъ мракъ, господствующій вокругъ террасы.

На террасѣ слышны голоса.

— А помнишь, князь, — говоритъ мягкій, пріятный баритонъ: — такую же вотъ ночь въ Скутари?

— Какую ночь?—спрашиваетъ гортанный голосъ: — я много но-

чей помню — и въ Скутари, и въ Стамбулѣ... Аллахъ не далъ мнѣ забвенья...

— Ну, полно, ты опять толковать... Подожди, еще поживешь въ своей Туретчинѣ... Нѣтъ, я говорю — помнишь, когда вотъ въ такую же темную ночь мы съ тобой изъ Стамбула тихонько переправились въ твою канку въ Скутари и тамъ подъ балкономъ караулили гречаночку?

— А! Зою, — помню... Давно это было... Не воротится...

— Да, хорошо тогда было, хоть я и въ плѣну у васъ обрѣтался.

— А чѣмъ теперь худо? — спросилъ третій голосъ.

— Все не то...

— Да, правда, — это Шкловъ, а не Венеція, когда бывало въ гондолѣ, подъ «мостомъ Вздоховъ» вдыхаешь по итальянчкѣ...

— Ну, что въ ней хорошаго, въ этой Венеціи! — вода да вода...

Голоса смолкли. Опять слышался только шопотъ фонтана да монотонные, тоскливые выкрики ночной птицы.

— А что-то нашъ графъ рано завалился спать, — опять слышится мягкій баритонъ.

— Голова, говоритъ, разболѣлась.

— То-то! — некому и банчишко метать.

— Какъ некому? А Неранчичъ на что? Онъ и въ Парижѣ считался лучшимъ банкометомъ. Эй, Неранчичъ, ты спишь?

— Нѣтъ.

— Али вспоминаешь свою дѣвочку Мару црнокошу?

Собесѣдующіе разсмѣялись. Но если бъ они пристально вглядились въ одну густую гирлянду винограда, опутавшаго перилы террасы, то увидѣли бы, какъ изъ-за темной зелени смотрятъ на нихъ сквозь золотую оправу очковъ два черныхъ глаза.

Глазамъ этимъ представляется такая картина. Посреди террасы большой круглый столъ покрытъ дорогимъ персидскимъ ковромъ съ шелковой бахромой и кистями. На столѣ въ беспорядкѣ разметаны карты, кучки золотыхъ монетъ и пачки ассигнацій. Тутъ же на серебряномъ подносѣ нѣсколько бутылокъ и недопитые стаканы съ виномъ. Вокругъ стола сидятъ четверо мужчинъ. Старшій изъ нихъ, плотный, широкоплечій, съ черными курчавыми волосами, закинутыми на широкій затылокъ и оканчивающимися небольшою косою, въ темномъ съ широкими рукавами и золотыми пуговицами камзолѣ, обшитомъ кружевами, съ манжетами — былъ очень красивъ собою, хотя и въ черныхъ блестящихъ глазахъ, и въ толстыхъ губахъ проглядывала чувственность здороваго южнаго организма. Широкія ноздри его, раздувавшіяся словно у норовистой лошади, изобличали, что могучія легкія его работали исправно, какъ кузнечные мѣха. Добрая улыбка толстыхъ губъ смягчала нѣкоторую животность, вѣрнѣе, плотоядность, этого красиваго лица, извѣстнаго тогда всей Россіи.

Это былъ Зоричъ, случайный баловень судьбы. Положивъ одну руку, украшенную алмазными перстнями, на столъ, другою онъ придерживалъ длинный чубукъ, съ огромнымъ янтарнымъ мундштукомъ, и лѣнливо пускалъ въ воздухъ мелкія колечки бѣлаго дыму.

Рядомъ съ нимъ сидѣлъ блѣдный, съ бронзированнымъ лицомъ, молодой человѣкъ, въ темномалиновой турецкой фескѣ и въ албанской зеленой, шитой золотомъ курткѣ. Худое лицо его выражало какую-то внутреннюю усталость, которая какъ будто теплилась въ его черныхъ, задумчивыхъ глазахъ. Около него, на особомъ столикѣ, курился кальянъ, но молодой человѣкъ какъ бы забылъ о немъ, грустнымъ взглядомъ и мыслью потонувъ не то во мракѣ разстилавагося передъ нимъ парка, не то въ своемъ прошломъ, которое было такъ загадочно. Зоричъ, говоря съ нимъ, называлъ его княземъ.

Это и былъ таинственный князь Иванъ-бей, сынъ сестры турецкаго султана. Онъ жилъ у Зорича уже нѣсколько лѣтъ и хорошо выучился говорить порусски.

По другую сторону Зорича, облокотясь обѣими руками на столъ и запустивъ пальцы въ черные вьющіеся на вискахъ волосы, сидѣлъ среднихъ лѣтъ мужчина въ голубой шолковой блузѣ, съ алмазными на груди застѣжками, перетянутой черкесскимъ, съ серебромъ подъ чернетью, поясомъ, за которымъ торчалъ въ такой же оправѣ кинжалъ. Лицомъ онъ напоминалъ Зорича, но только цвѣтъ кожи у него былъ смуглѣе, а глаза — сѣрые, съ большими какъ у негра бѣлками. Онъ былъ и худѣ Зорича, которому приходился роднымъ братомъ по матери. Звали его Неранчичемъ.

Глаза, тайно наблюдавшіе изъ-за зелени винограда за тѣмъ, что происходило на террасѣ, пытливо остановились теперь на четвертомъ лицѣ, присутствовавшемъ на террасѣ. Тотъ, кому принадлежали эти подсматривавшіе изъ-за зелени глаза, зналъ въ лицо и Зорича, и его брата, и Иванъ-бея; но четвертаго, сидѣвшаго съ ними, онъ ниразу не видалъ. Это былъ молодой человѣкъ, повидимому, высокій и стройный, съ свѣтлыми прямыми волосами и бѣлымъ, нѣжнымъ какъ у дѣвушки лицомъ; съ свѣтло голубыми глазами, которые смотрѣли насмѣшливо и дерзко. На груди у него блестѣлъ какой-то орденъ, только не русскій. Въ говорѣ его слышалось, и даже очень, иностранное произношеніе. Онъ сидѣлъ и машинально тасовалъ въ рукахъ нѣсколько картъ.

У внутреннихъ дверей террасы, которыя вели въ домъ, у каждаго косяка стояло по маленькому карлику, которые одѣты были, повидимому, арабчатами и, стоя у притолокъ, дремали.

Въ ночномъ воздухѣ было такъ тихо, что горѣвшія на столѣ въ большомъ канделябрѣ восковыя свѣчи даже не оплывали.

— Чтожъ! — метать, такъ метать, — сказали Неранчичъ, ероша

волосы: — ей, Черноморъ, подай новую колоду картъ! — крикнулъ онъ на дремавшихъ карликовъ.

Карлы встрепенулись, и одинъ изъ нихъ, доставъ изъ кармана куртки нераспечатанную колоду картъ, подалъ ее Неранчичу.

Въ этотъ моментъ глаза, таинственно наблюдавшіе изъ-за зелени винограда за тѣмъ, что дѣлалось на террасѣ, скрылись, и вдоль стѣны замка тихо проскользнула темная фигура и вскорѣ появилась на замковомъ дворѣ. Тамъ, въ темнотѣ, безмолвно стояли и двигались человѣческія фигуры. Одна изъ нихъ тотчасъ подошла къ тому, кто сейчасъ наблюдалъ за происходившимъ на террасѣ и теперь вышелъ изъ парка на дворъ.

— Ну, что видѣли? — спросили шопотомъ.

— Видѣлъ: сидятъ на балконѣ и мечутъ банкъ, — отвѣчали шопотомъ же.

— А кто?

— Самъ Зоричъ, его братъ и этотъ турецкій князекъ, а четвертаго — кто онъ — не знаю, только сдается мнѣ — не русскій.

— А Зановича развѣ нѣтъ тамъ?

— Нѣтъ... Изъ разговора ихъ я узналъ, что онъ раньше ушелъ спать — на голову будто жаловался.

— Такъ значитъ правда: и караульный говорить то же...

— Какой караульный?

— Да когда фельдфебель разводилъ часовыхъ, такъ они взяли у крыльца караульнаго — заснулъ — его накрыли... Такъ и онъ сказывалъ, что Зановичъ къ себѣ ушелъ.

— А онъ гдѣ живетъ?

— Вонъ въ томъ флигелѣ, гдѣ тополи темнѣются.

— А часовыхъ вездѣ разставили?

— Вездѣ — скрозь по драгуну.

— И въ паркѣ?

— И тамъ: — и за балкономъ смотреть... А гдѣ-жъ карлы?

— Карлы тамъ же — служатъ тамъ.

— Значитъ всѣ въ сборѣ, потому подозрительный камердинчикъ, изъ итальянцевъ, — тотъ пошелъ спать съ Зановичемъ — караульный говорить.

— Ну, такъ къ дѣлу: главное, этого надо накрыть.

— Да, да, — и камердинчика также, а карлы не уйдутъ.

— Потайной фонарь съ вами?

— Со мной.

— Идемъ-те же... Только захватите парочку драгунъ.

Черезъ нѣсколько минутъ четыре темныя фигуры приблизились къ флигелю, гдѣ жилъ Зановичъ. Онѣ тихо вошли на крыльцо. Дверь оказалась незапертою, и таинственные посѣтители безъ шума пробрались въ домъ.

— Освѣтите, а то мы можемъ на чтонибудь наткнуться, — сказали шопотомъ.

Комната мгновенно освѣтилась. Освѣтились и дѣйствующія лица, таинственные посѣтители графа Зановича. Одинъ изъ нихъ былъ тотъ, въ золотыхъ очкахъ, что изъ-за зелени наблюдалъ за тѣмъ, что дѣлалось въ паркѣ на террасѣ. Это былъ средняго роста пожилой мужчина, плотный, на тоненькихъ и жидкихъ ножкахъ, которыя не шли къ его плотному корпусу, и въ большомъ рыжемъ парикѣ, который не шелъ къ его красному, гладко выбритому и лоснящемуся лицу. Другой былъ жиденъскій, поджарый старичокъ, въ сѣдомъ парикѣ и съ сѣденкой, въ родѣ крысинаго хвоста, косичкой. Подъ мышкой у него былъ потертый портфель. Сѣренькіе, моргающіе глазки его смотрѣли пытливо и лукаво. За ними, тараша сонные глаза, стояли два драгуна, одинъ съ рыжими бровями, другой съ черными.

Таинственные посѣтители, пытливо оглядывая комнату съ барского обстановкою и дорогими коврами, устланными полъ, съ тою же осторожностью двинулись дальше. Прошли вторую комнату, третью. Высто дверей были тяжелыя портьеры — малиновыя, зеленныя. Наконецъ, они остановились передъ запертою дверью и стали прислушиваться. За дверью слышался тихій, ровный храпъ спящаго человека.

— Это онъ — тутъ, — шепнули золотыя очки.

— Должно полагать, — шопотомъ же отвѣчалъ старичокъ.

Золотыя очки взяли за ручку двери. Заперто изнутри. Постучала — еще и еще. Храпъ за дверью прекратился. Еще постучали.

— Кто тамъ? — слышался за дверью сонный мужской голосъ.

— Откройте, графъ, — отвѣчали золотыя очки.

— Я спрашиваю: кто тамъ? какой чортъ? — сердито переспросили за дверью.

— По указу ея императорскаго величества — откройте! — торжественно выкрикнули золотыя очки.

— Скажи — кто и зачѣмъ? — повторили за дверью.

— Миланской уголовной палаты председатель Малъевъ и стражскій Небожловъ, — были отвѣтъ.

— По какому праву?

— По высочайшему указу... Отпирайте немедленно, графъ! — не чините противности указу ея императорскаго величества и не думайте скрываться: вашъ домъ и весь замокъ объявленъ стражею... Откройте!

— Да дайте же мнѣ а моему слугѣ одѣться, — отвѣчали изнутри.

Дѣйствительно, зимнего погода, шелкнулъ замокъ у двери и дверь отворилась. Слѣдователи вошли въ спальню графа. Это

была просторная, хорошо меблированная комната, съ пунцовыми занавѣсками на окнахъ, съ каминомъ и стоящими на немъ массивными бронзовыми часами въ видѣ рыцаря въ шлемѣ и латахъ. Одинъ простѣнокъ занимало большое венеціанское зеркало, въ которомъ во весь ростъ отражались вытянутыя фигуры застывшихъ отъ удивленія драгуновъ. По отраженію въ зеркалѣ имъ казалось, что въ комнату набралось человѣкъ двадцать.

Но что особенно бросалось въ глаза въ спальнѣ графа, это богатая двухспальная кровать, стоявшая изголовьемъ къ стѣнѣ, съ блѣднорозовымъ кисейнымъ пологомъ, закинутымъ на позолоченный балдахинъ. По обѣ стороны кровати, у изголовья, стояло по темному, отороченному бронзою, шкафику, а на коврѣ, у кровати, съ одной стороны брошены были голубыя мужскія туфли, а съ другой—повидимому, женскія крошечныя, розовыя. Но еще болѣе оставляла на себя вниманіе самая постель: по формѣ вдавленности широкаго матраца, а равно по измятости подушекъ, положенныхъ рядомъ въ изголовьѣ, можно было видѣть, что на постели этой спали рядомъ два человѣка...

Стряпчему Небосклонову это первому бросилось въ глаза. Онъ такъ и впился въ постель своими рысьими глазками... Неужели слуга спалъ вмѣстѣ съ графомъ?..

Онъ разомъ обѣжалъ всю комнату моргающими глазками. Графъ, красивый, кожнаго типа мужчина, въ малиновомъ шлафрокѣ, стоялъ у камина, гордо поднявъ голову и играя кистями чернаго шелкового пояса. За кроватью же, у стѣны, стоялъ блѣдный какъ полотно, миловидный юноша, съ черными роскошными кудрями, въ костюмѣ турка, албанца или грека, въ красивой фустанелѣ.

— Извините, графъ, что въ такое время... — началъ было Малѣевъ.

— Что вамъ угодно?—вызывающе перебилъ его графъ.

— Вотъ указъ... До свѣдѣнія его свѣтлости, князя Григорія Александровича Потемкина доведено...

— О чемъ же указъ, государь мой?—снова перебилъ его графъ.

— Объ учиненіи обыска.

— Въ чемъ меня подозрѣваютъ?

— Въ выпускѣ фальшивыхъ сторублеваго достоинства ассигнацій.

— А!—презрительно замѣтилъ Зановичъ:—его свѣтлость опоздалъ... не ту ноту взялъ—это не его дѣло... Я давно уже послалъ брата въ Петербургъ—заявить высшему правительству, что за границей жида въ огромныхъ размѣрахъ занимаются выдѣлкою...

— Поддѣлкою,—поправилъ его Малѣевъ.

— Да, поддѣлкою россійскихъ ассигнацій и распространеніемъ оныхъ, и братъ мой, въ намѣреніи обнаружить сіе злоупотребленіе въ глазахъ россійскаго правительства, приобрѣлъ таковыхъ ассигнацій болѣе семисотъ тысячъ и нынѣ повезъ оныя въ Петербургъ,

дабы явить верховной власти и тѣмъ избавить отъ ущерба казенный интересъ... Вотъ все, что я счелъ за нужное сказать вамъ.

— Такъ-съ... А этотъ малый кто же будетъ?—спросилъ Малѣвъ, глянувъ на хорошенькаго юношу, трепетно стоявшаго за кроватью.

— Это Антоніо, мой камердинеръ... Я его ребенкомъ привезъ изъ Италіи и очень привыкъ къ нему какъ къ родному,—отвѣчалъ графъ, не глядя на юношу.

— Такъ-съ, хорошо-съ... Только ужъ извините, ваше сіятельство,—затрудняясь въ словахъ, заговорилъ Малѣвъ:—я не сомнѣваюсь въ правдивости изложеннаго вами... но, по силѣ указа, исполняя святость долга и присяги, я обязуюсь буквально исполнить высочайшій указъ.

— То есть, какъ же, государь мой, буквально?

— Насчетъ, то есть обыска.

— Кого?—меня?

— Такъ точно, — и вашего сіятельства, и слуги вашего, и занимаемаго вами помѣщенія... Хотя мнѣ и тяжело, по питаемому мною къ его превосходительству, Симеону Гавриловичу Зоричу, и къ вашему сіятельству глубочайшему уваженію, чинить обыскъ въ жилищѣ Симеона Гавриловича, тѣмъ паче, что обиталище сіе, такъ сказать, освящено временнымъ милостивымъ пребываніемъ здѣсь священной особы ея императорскаго величества, однако, свято исполняя...

— Что-жъ, господинъ!—нетерпѣливо перебилъ графъ:—ищите, домъ въ вашемъ распоряженіи.

— Такъ-съ, извините... государь мой... долгъ, служба... Эй, драгуны!

— Что прикажете, ваше благородіе?

— Обыщите вонъ того малаго.

— Слушаемъ-ста.

Драгуны двинулись съ своихъ мѣстъ, гремя палашами. Юноша съ крикомъ забился въ уголъ.

— Зачѣмъ же его?—вступился было графъ.

— Какъ же-съ... по указу.

Драгуны между тѣмъ ощупывали карманы юноши, который заливался слезами...

— Пустите! пустите меня! у меня ничего нѣтъ! О, Езусъ, Марія!.. О-ой!

— Ваше благородіе! да это дѣвка,—заявилъ рыжебровый.

— Что ты! пьянъ что-ли!—осадила его Малѣвъ.

— Пьянъ! Али я бабьяго тѣла не отличу? У меня чай руки,—обидѣлся рыжебровый.

— Что ты врешь спьяна!

— Спьяна! Да у меня маковой росинки во рту не было... съ

самаго Могилева не ѣмши, не пимши... ни синь пороху... а то спына!... Вотъ сами пощупайте... чай руки тоже...

— Ой-ой! Езусъ, Маріа!

Хорошенькій Антоніо дѣйствительно оказался дѣвушкой. Закрывъ лицо руками, она горько плакала.

V.

Теплые ребята.

Между тѣмъ весь замокъ поднялся на ноги. На дворѣ слышались разные голоса, оклики, мелькали огни. Конюхи, повара, лакеи—все высыпало на дворъ и галдѣло; никто ничего не понималъ. Собаки, до этого момента покойно спавшія, отчаянно лаяли, такъ что вселожили собакъ во' всемъ Шкловѣ.

Малѣвъ, оставивъ стряпчаго и драгунъ около графа и плачущей дѣвушки, поспѣшилъ на шумъ. Люди, кричавшіе на дворѣ и размахивавшіе кто фонаремъ, кто вилами, увидѣвъ незнакомаго господина въ казенной формѣ, при шпагѣ и въ треугольной шляпѣ съ перьями, съ удивленіемъ и страхомъ давали ему дорогу, догадываясь, что у ихъ барина или у его гостей что-то не ладно.

На крыльцѣ главнаго дома, освѣщенный горящими факелами, которые держали карлики, стоялъ Зоричъ и громко кричалъ на кого-то...

— Я васъ въ острогѣ сгною! Я вами Сибирь заселю! Повѣшаю какъ собакъ!

Въ это время къ крыльцу, на которомъ вмѣстѣ съ Зоричемъ стояли и видѣнные уже нами его гости, торопливо приблизился Малѣвъ и почтительно приподнялъ шляпу.

— Прошу извиненія у вашего превосходительства, — началъ онъ видимо заученную роль:—хотя мнѣ и весьма прискорбно, по питаемому мною къ особѣ вашей глубочайшему почтенію, въ столь необычный часъ нарушать спокойствіе вашего превосходительства въ семъ жилищѣ вашемъ, тѣмъ паче, что обиталище сіе, такъ сказать, освящено временнымъ милостивымъ здѣсь пребываніемъ священной особы ея императорскаго величества, всемилостивѣйшей государыни нашей, однако, свято исполняя долгъ службы и присягу...

— Да въ чемъ дѣло, государь мой?—нетерпѣливо перебилъ его Зоричъ.

— Я явился сюда по указу ея императорскаго величества.

— Зачѣмъ? по какому дѣлу?—голосъ Зорича дрогнулъ.

«Сибирь... Енисейскъ... Березовъ»,—мелькнуло у него въ умѣ:—«это Потемкинъ... не даромъ онъ какъ угорѣлый усекалъ отъ меня»...

— Извините, ваше превосходительство,—прервалъ его мрачныя мысли Малѣевъ: — я затрудняюсь — здѣсь ваши люди... огласка... Позвольте мнѣ войти въ вашъ домъ.

— Войдите... милости прошу... Посвѣтите господину председателю.

— Нижайше благодарю... Я уже коликократь пользовался гостепріимствомъ вашимъ.

Всѣ вошли въ домъ, предшествуемые карлами съ факелами. Прислуга осталась на дворѣ и продолжала галдѣть, но уже тише. Удивлялись только, какъ никто ничего не слыхалъ, когда драгуны оцѣпляли дворъ и замокъ.

— Больше бы пьянствовали,—порѣшила за всѣхъ старшая ключница:—диви, какъ у васъ еще самого барина-то не выкрали.

— У тебя, у старой карги, выкрадешь,—проворчала судомойка: — ты и подохнешь въ ключахъ.

— И подохну, а тебѣ, неумытой рождѣ, не дамъ: умойся прежде.

— Что ей мыться-то! — сострилъ кривой конюхъ Кирюшка: — знамо, чернаго кобеля не вымоешь до бѣла.

— У! ты! кобылья ладонница, огурешна плеснеть! зналъ бы кобыльи хвосты, а то на! туда же...

Малѣевъ, войдя въ домъ, снова извинился, что беспокоитъ генерала въ неурочный часъ.

— Говорите, сударь мой, въ чемъ же дѣло?—спросилъ Зоричъ, приглашая гостя сѣсть.

— Симъ указомъ (Малѣевъ подалъ Зоричу бумагу) повелѣвается мнѣ учинить у проживающаго у вашего превосходительства графа Зановича обыскъ по дошедшимъ до его свѣтлости, князя Григорія Александровича Потемкина, свѣдѣніямъ въ выпускѣ якобы графомъ Зановичемъ фальшивыхъ сторублевыхъ ассигнацій.

— Такъ, государь мой. А при чемъ же тутъ я?—спросилъ Зоричъ.

— А въ указѣ ваше превосходительство изволили усмотрѣть, что подлежатъ допросу находящіеся у васъ въ услуженіи карлы.

Присутствовавшіе при этомъ карлики переглянулись, и Черноморъ сильно поблѣднѣлъ; другой же, постарше, котораго звали Мухоморомъ, лукаво улыбнулся и оперся о притолку.

— Въ чемъ же они подозрѣваются?—спросилъ Зоричъ.

— Въ сбытѣ фальшивыхъ ассигнацій.

— Но эти ассигнаціи они получали отъ насъ, отъ играющихъ за карты.

— Точно такъ-съ.

— Такъ вы насъ считаете фальшивыми монетчиками?—спросилъ Зоричъ, гордо обводя глазами комнату, гдѣ, кромѣ его и Малѣева, находились князь Изанъ-бей, Неранчичъ и неизвѣстный блондинъ съ иностраннымъ орденомъ.

— Промилуйте, ваше превосходительство, — возразилъ Малѣевъ: — не вы, а васъ могли ввести въ обманъ другіе.

— А! это другое дѣло, — протянулъ Зоричъ: — такъ вамъ угодно будетъ теперь же приступить къ допросу карловъ моихъ?

— Нѣтъ, ваше превосходительство, я только обязуюсь произвести дознаніе: такъ и въ указѣ значится.

— Хорошо. А потомъ что?

— А потомъ, по обстоятельствамъ дѣла, выясненнымъ путемъ дознанія, подозрѣваемыхъ будутъ допрашивать чины губернскаго правленія.

— А развѣ и чины губернскаго правленія прибыли съ вами?

— Нѣтъ, ваше превосходительство, а я обязуюсь представить карловъ и другихъ, кои по дознаніи окажутся прикосновенными къ дѣлу, въ губернское правленіе, въ Могилевъ, подъ арестомъ.

Услыхавъ слово арестъ, Черноморъ, дрожа всѣмъ тѣломъ, шарикомъ подкатился къ Зоричу и повалился ему въ ноги.

— Ваше превосходительство! заступитесь! — молилъ онъ: — вы знаете, что я тутъ не причемъ.

— Хорошо, хорошо, встань, — строго замѣтилъ Зоричъ: — если ты не виновать, то тебя и не тронуть.

— Я не виновать, видитъ Богъ, — плакался карликъ, стоя на колѣняхъ: — почему мнѣ знать, какія бумажки фальшивыя и какія не фальшивыя? — я не грамотный...

— Хорошо, говорятъ тебѣ! Устай, Богъ т'убію, момче! — не утерпѣлъ Зоричъ и заговорилъ на родномъ языкѣ: — устай вуци те за-
колью!

Мухоморъ продолжалъ улыбаться. Иванъ-бей видимо мучила эта сцена, и онъ хмурился. Неранчицъ же, сидя въ сторонѣ, беззаботно игралъ своимъ кинжаломъ: то вынималъ его изъ ноженъ, то вновь вкладывалъ, а при послѣднихъ словахъ брата засмѣялся и проговорилъ:

— Что жъ ты, братку, все кричишь — устай, устай! Уже ты лучше запой посербски, какъ поютъ юнаки:

Устай, устай, сrbине,

Устай на оруже!

— А то еще лучше:

Устай, устай, Черноморе,

Ходи до острога!

— Полно тебѣ паясничать, братъ! — разсердился Зоричъ, и хотѣлъ было еще о чемъ-то спросить Малѣева.

Но въ это время походкою крадущейся кошки вошелъ въ комнату стряпчій Небосклоновъ, держа въ рукѣ треуголку, а подмышкой портфель и почтительно кланаясь присутствующимъ.

— Имѣю честь рекомендовать: губернскій стряпчій, господинъ Небосклоновъ, — сказалъ Малѣевъ.

Стряпчій еще разъ поклонился и таинственно сказалъ, обращаясь къ послѣднему:

— На пару словъ, Иванъ Ивановичъ.

Малѣвъ подошелъ къ нему, сказавъ остальнымъ: «извините господа».

— Вамъ что угодно?—спросилъ онъ.

— Нашелъ-съ, — шепнулъ стряпчій, лукаво улыбаясь: — еврика-съ.

Они отошли за драпировку.

— Что нашли?—спросилъ Малѣвъ.

— И товаръ-съ, и фабрику-съ.

— Какъ! у Зановича?

— У него-съ: товару немного — нѣсколько сотенокъ сторублевыхъ-съ... За то фабрика-съ...

— Инструменты.

— Инструментики-съ, и бумажечки съ иглочки-съ, только не dokonченныя-съ.

— А гдѣ нашли?

— Подъ поломъ-съ, въ ванной комнатѣ, подъ ковромъ-съ.

Малѣвъ задумался было, но тотчасъ же сказалъ:

— Значить, въ силу секретной инструкціи, мы должны и съ генерала, и съ его гостей взять подписку о невыѣздѣ.

— Такъ точно-съ, обязуемся-съ, а графчика съ метресой и карловъ—въ Могилевъ подѣ конвоємъ.

Малѣвъ воротился къ Зоричу и къ его гостямъ.

— Я долженъ сообщить вамъ, господа, прискорбное извѣстіе, — началъ онъ.

— Что такое?—тревожно спросилъ Зоричъ.

— По произведенному въ помѣщеніи графа Марка Зановича обыску, оказалось, что онъ занимался поддѣлкою російскихъ ассигнацій,—отвѣчалъ Малѣвъ.

— Быть не можетъ!—воскликнулъ Зоричъ, съ трудомъ скрывая волненіе:—не повѣрю.

— Инструменты найдены...

— Доски и краски-съ,—добавилъ стряпчій.

— И не додѣланныя еще ассигнаціи.

Иванъ-бей вскочилъ и съ блестящими глазами подошелъ къ Зоричу.

— Хвала Аллаху!—радостно сказалъ онъ:—я радъ, что онъ попался... Помнишь, я тебѣ всегда говорилъ, что Зановичи—не хорошіе люди... Хвала Аллаху и его пророку!

Зоричъ ничего не отвѣтилъ. Онъ былъ очень ваволнованъ. Прочіе всѣ молчали.

— Извините, господа.—прервалъ молчаніе Малѣвъ:—въ силу

данной мнѣ инструкціи, я обязуюсь взять со всѣхъ васъ подписки о невыѣздѣ изъ Шклова впредь до рѣшенія дѣла.

— Какъ! и съ меня!—вспылилъ было Зоричъ.

— И съ васъ, ваше превосходительство, и съ вашихъ гостей,—твердо произнесъ Малѣевъ.

— Ни за что!—закричалъ бывшій фаворитъ.

Но вдругъ въ умѣ шевельнулось опять: «Березовъ... Пелымъ... Березовъ... можетъ быть, совсѣмъ хотятъ отдѣлаться отъ меня... сгнать въ Сибирь»...

— Впрочемъ, что-жъ!—сказалъ онъ, опомнившись:—все равно я никуда не выѣзжаю изъ Шклова—развѣ только на охоту... Дайте бумаги и чернилъ!

Черноморъ, утирая слезы, принесъ и то и другое. Ему стало легче, когда онъ узналъ, что и господинъ его «въ отвѣтъ».

— Вотъ вамъ!—размахнувшись подъ подписью, сказалъ Зоричъ:—на, братъ, пиши и ты.

— Изволь, напарашаю.

Подписавшись, онъ подалъ бумагу Иванъ-бею.

— На, князюшка, катай побусурмански что хочешь: никто не разберетъ,—засмѣялся онъ:—напиши Аллахъ керямъ!—и баста.

— Я не знаю, что писать,—серьезно отвѣчалъ Иванъ-бей, обращаясь къ Малѣеву.

— Подпишите только ваше званіе, титулъ и имя подъ ихъ роспискою,—отвѣчалъ послѣдній:—можете подписаться и потурецки.

Иванъ-бей присѣлъ къ столу и вывелъ на бумагѣ нѣсколько каракуль отъ правой руки къ лѣвой.

Малѣевъ обратился къ молчавшему дотолѣ блондину съ иностраннымъ орденомъ.

— Съ кѣмъ имѣю честь?—началъ было онъ.

— J'ai l'honneur... Я баронъ Фридрихъ Іоганнъ фонъ-Вульфъ...

— Баронъ фонъ-Вульфъ,—перебилъ его Зоричъ:—капитанъ по службѣ его цесарскаго величества и майоръ по службѣ прусскаго королевскаго величества, кавалеръ ордена де ля Провидансъ, вояжируетъ нынѣ по Россіи съ намѣреніемъ вступить въ службу ея императорскаго величества, нашей всемилостивѣйшей государыни.

Фонъ-Вульфъ и Малѣевъ поклонились другъ другу.

— Не угодно ли и вамъ, господинъ баронъ, приложить руку подъ подпиской его превосходительства,—сказалъ послѣдній.

— Avec plaisir, monsieur... съ удовольствіемъ... mais je ne sais pas...

— Ничего, баронъ, подпишите вашъ титулъ и фамилію,—пояснилъ ему Зоричъ:—votre nom avec votre titre et décoration... «de la Providence».

Баронъ фонъ-Вульфъ также присѣлъ къ столу и росписался.

— А теперь выпьемъ за здравіе государыни императрицы... Эй, Черноморъ и Мухоморъ!—скомандовалъ Зоричъ:—шампанскаго!

VI.

«Муха въ паутинѣ».

— Ну что, Александръ Васильевичъ, готова?

— Готова, ваше величество, — свѣженькая, мокренькая еще, сейчасъ изъ печати, изъ-подъ станка.

— Самъ въ типографіи былъ?

— Самъ, ваше величество, и съ княгиней Екатериной Романовной Дашковой.

— Спасибо... А покажи.

Такими словами, утромъ 7-го августа того же года, императрица Екатерина Алексѣевна встрѣтила Храповицкаго, вошедшаго въ ея кабинетъ съ портфелемъ въ рукахъ. Въ кабинетѣ уже находились Александръ Дмитріевичъ Ланской, генералъ-адъютантъ и фаворитъ императрицы, и другой ея любимецъ, «Левушка», оберъ-шталмейстеръ Левъ Александровичъ Нарышкинъ. Первый со словъ императрицы писалъ письмо Потемкину о томъ, что было раскрыто слѣдствіемъ по дѣлу графовъ Зановичей и Зорича, а «Левушка» противъ своего обыкновенія не дурачился, но серьезно сидѣлъ за особымъ столомъ и исполнялъ обязанность Храповицкаго: занимался «перлюстраціей» чужихъ секретныхъ писемъ.

Храповицкій вынулъ изъ портфеля небольшую книжку и подалъ ее государынѣ. То была только что отпечатанная одна изъ книжекъ издававшагося тогда подъ наблюденіемъ княгини Дашковой журнала «Собесѣдникъ любителей россійскаго слова». Стоя у стола, Храповицкій, весь красный, вытиралъ фуляромъ вспотѣвшій лобъ.

Екатерина стала перелистывать книгу; и потомъ, какъ бы вспомнивъ что, обратилась къ Ланскому, который сидѣлъ противъ нея съ перомъ въ рукѣ.

— Спасибо, мой другъ, — сказала она ласково: — положи перо, а мнѣ передай разрѣзной ножикъ... Письмо ужъ мы послѣ допишемъ князю; оно и лучше: сегодня дѣло Зановичей князь Вяземскій будетъ мнѣ докладывать съ мнѣніемъ сената.

Ланской подалъ черезъ столъ разрѣзной ножъ и, вставъ съ своего мѣста, обошелъ вокругъ письменнаго стола императрицы и сталъ у ея кресла, чтобы ближе видѣть принесенную Храповицкимъ новую книжку журнала.

— Вотъ та ода, — сказала она, вскинувъ глаза на Ланскаго: — о которой говорила мнѣ княгиня Дашкова.

Ланской пригнулся ближе къ книгѣ.

— Ода великому боярину и воеводѣ Рѣшемыслу, писанная подражаніемъ одѣ къ Фелицѣ 1783 году, — прочелъ онъ вслухъ.

— Рѣшемысль—это князь Потемкинъ,—пояснила императрица.

— Ну, признаюсь, удружилъ! —кинулъ словцо изъ-за своего стола «Левушка».

— Кто удружилъ, Левушка?—спросила Екатерина.

— Да Державинъ, матушка, Потемкину.

— Чѣмъ же, мой другъ?

— Да Рѣшемысльмъ, матушка... Я бѣ на мѣстѣ князя Григорія Александровича обидѣлся.

— Да что же тутъ обиднаго, Левушка? Вѣдь я не обидѣлась, когда Державинъ назвалъ меня Фелицею, киргизъ-кайсацкою царевною.

— То Фелица, государыня, значить —счастливая или счастливица подданныхъ; а воевода Рѣшемысль—это воевода, который рѣшился смыслу.

Екатерина улыбнулась.

— Ну, ты всегда что нибудь вздумаешь,—сказала она и стала читать оду вслухъ.

Всѣ внимательно слушали. Екатерина читала эффектно, красиво, съ декламаторскимъ умѣньемъ, но слишкомъ отчетливо выговаривала слова — каждый слогъ, каждую букву, такъ что привычный слухъ сразу могъ уловить, что русскій языкъ — не ея родной, не материнскій языкъ, не Muttersprache, что дѣтскій слухъ ея воспитался на иныхъ звукахъ, на чуждой фонетикѣ.

Кончивъ оду, она положила книгу на столъ и сказала:

— Хорошо, очень хорошо... только —далеко до Фелицы.

— Понятно: гдѣ же Рѣшемыслу тягаться съ самой Фелицей! —замѣтилъ Левушка, лукаво подмигнувъ Ланскому.

Ланской взялъ книгу и прочелъ:

— Сочинялъ З..... —Земля съ точками, а не сказано Державинъ. Что же означаетъ земля съ точками?

— А сколько точекъ?—спросилъ Нарышкинъ.

— Пять, —отвѣчалъ Ланской.

— Ну, такъ и есть: это онъ въ-пику Потемкину написалъ за то, что Потемкинъ потемнилъ его славу: Державинъ побѣдилъ Пугачева и завоевалъ у него Саратовъ, а Потемкинъ побѣдилъ самого султана и завоевалъ у него цѣлый Крымъ... Вотъ онъ и настроилъ на него оду, да и подписался: «Сочинялъ З.....», сирѣчь Злючка.

Всѣ разсмѣялись.

— А вѣдь Державинъ въ самомъ дѣлѣ презлой, очень строптивъ и самолюбивъ,—серьезно замѣтила Екатерина: —теперь все ссорится съ княземъ Вяземскимъ. Онъ вездѣ и со всѣми перессорится. Вонъ еще, когда онъ,—какъ ты, Левушка, говоришь, —завоевалъ у Пугачева Саратовъ, такъ и тамъ съ Бошнякомъ пос-

сорился, а самъ, всетаки, бѣжалъ отъ Пугачова. Теперь съ Вяземскимъ не уживется никакъ.

— А знаешь, государыня, за что онъ на Вяземскаго-то адомя дышетъ?—спросилъ Нарышкинъ.

— Не знаю.

— А за то, что Вяземскій якобы сказалъ, что стихотворцы неспособны ни къ какому дѣлу. А все якобы изъ-за Фелицы.

— Какъ изъ-за Фелицы?

— А вотъ какъ, матушка, дѣло было: когда была напечатана ода къ Фелицѣ, ты послала ему подарокъ.

— Какъ же — послала, да еще и написала на пакетѣ: Изъ Оренбурга отъ киргизъ-кайсацкой царевны Фелицы мурзѣ Державину.

— Такъ, помню, матушка... Такъ вотъ, когда курьеръ привезъ ему эту посылку, онъ въ это время обѣдалъ у Вяземскаго. Онъ и показываетъ ее князю. А тотъ, будто бы, взглянувъ гнѣвно на надпись, проворчалъ: «что-де за подарки отъ киргизовъ!» Но когда потомъ увидалъ, что въ пакетѣ золотая, осыпанная брилліантами табакерка, а въ ней пятьсотъ червонныхъ, да когда узналъ, какіе это киргизцы прислали подарокъ такой, — и воспылалъ якобы на него гнѣвомъ изъ зависти, что ты такъ высоко почтила стихотворца ¹⁾.

— Что-жъ, онъ заслужилъ это, — сказала императрица. — А теперь вотъ, сердясь на Вяземскаго, просится въ отставку.

— И хорошо дѣлаетъ, матушка.

— Почему?

— Да потому, что какъ началъ онъ служить въ ассигнаціонномъ банкѣ, у насъ и завелись ассигнаціонные сочинители.

— Какіе ассигнаціонные сочинители?—удивилась императрица.

— А графы Зановичи, матушка, что сочиняютъ свои ассигнаціи. Императрица улыбнулась.

— Да, такихъ сочинителей я не жалую, — сказала она.

— А еще и то, государыня, — продолжалъ Нарышкинъ: — ты сама видишь, что, когда Державинъ сталъ чиновникомъ, онъ потерялъ даръ стихотворства: сама ты находишь, что его ода Рѣшмыслу плоховата. А перестань онъ быть чиновникомъ, муза-то и воротится къ нему. Помнишь, что говорить онъ въ своемъ послѣднемъ стихотвореніи — Благодарность Фелицѣ — за табакерку-то:

Когда отъ должности случится
И мнѣ свободный часъ имѣть,
Я праздности оставлю узы,
Игры, бесѣды, суеты, —
Тогда ко мнѣ придутъ музы,
И лирой возглаголюсь Ты!

¹⁾ Записки Державина, изд. Бартечева, стр. 242.

— Видишь, матушка, — онъ тебѣ тогда другую Фелицу настрочить.

— И то правда.

Въ это время въ кабинетъ вошелъ видный, лѣтъ подъ шестьдесятъ, но очень бодрый мужчина, съ сановитою наружностью, съ строгими глазами и матово-блѣднымъ лицомъ. За нимъ курьеры внесли нѣсколько полновѣсныхъ портфелей.

— Ну, этотъ задавить матушку своими докладами, — комично проворчалъ подъ носъ Нарышкинъ.

Вошедшій поклонился. Это былъ генералъ-прокуроръ князь Вяземскій.

— Здравствуй, князь, — отвѣчала на поклонъ императрица. — Здоровъ ли?

— Здравствую, матушка государыня, — поклонился еще разъ Вяземскій.

— Что такую гору приволокъ? — улыбнулась Екатерина.

— Все дѣла, государыня, и законы: ты холостыхъ докладовъ не любишь — тебѣ на все подавай законы.

— Такъ, такъ, — продолжала улыбаться императрица: — люблю, чтобъ все было заряжено хорошо — не по воробьямъ, самъ знаешь, стрѣляешь, а по государственнымъ нуждамъ. О чемъ же сегодня?

— По дѣлу Зановичей, государыня, и Зорича.

По лицу императрицы скользнула не то тѣнь, не то полоса свѣта — и исчезла. Оно опять стало мраморное, словно застывшее.

Вяземскій сталъ доставать бумаги, а Екатерина вскинула глаза на Ланскаго, — ея глаза скользнули по его стройной фигурѣ и скрылись подъ опущенныя вѣки.

Въ кабинетъ вошелъ Захаръ, любимый камердинеръ императрицы, съ полотенцемъ подъ мышкой и съ метелкой въ рукѣ. Онъ былъ мраченъ какъ туча. Екатерина сразу замѣтила это и постаралась скрыть невольную улыбку.

— Что, Захаръ? — спросила она, какъ бы не замѣчая его угрюмости.

— Увольте меня, государыня, — глядя на свои штиблеты, мрачно отвѣчалъ онъ.

— Какъ уволить?

— Совсѣмъ увольте, государыня, отъ службы.

— Что такъ?

— Неудобенъ я сталъ вашему величеству... Увольте-съ.

— Помилуй, Захаръ! — чѣмъ я провинилась передъ тобой? — Она лукаво взглянула на Ланскаго и Нарышкина.

Вяземскій съ бумагами въ рукахъ приблизился къ столу. Захаръ быстро поворачивается къ нему и съ дрожью въ голосѣ говорить:

— Помилуйте, ваше сіятельство! разсудите вы насъ сами...

Уволилъ я вчера истопника Илюшку: курицу хохлатую въ государственномъ птичникѣ укралъ—я его, негодяя, и прогналъ, чтобъ и духу его во дворцѣ не было... А теперь вотъ узнаю стороной: нынче чуть свѣтъ онъ поймалъ государыню на прогулѣ, да въ ноги ей, прикинулся казанской сиротой: семья де большая, дѣти, слышь, малъ-мала меньше, такъ онъ де дѣткамъ и взялъ курочку, чтобъ яички несла... А! какое плутъ!.. А она (Захаръ презрительно покосился въ сторону императрицы),—нѣтъ, чтобы примѣрно наказать плута,—она же не токмо подлеца помиловала, ваяла опать въ истопники, да еще и пѣтуха ему дала!

— Ну, прости, Захарушка,—упрашивала Екатерина:—впередъ никогда не буду.

Захаръ угрюмо повернулся къ выходу.

Въ это время къ нему робко, на цыпочкахъ, подошелъ Нарышкинъ.

— Захаръ Константиновичъ! — заискивающимъ шопотомъ просилъ онъ: — будь отецъ родной!

— Что изволите, сударь?—все съ тою же угрюмостью спросилъ Захаръ, останавливаясь въ дверяхъ.

— Захарушка! будь другъ!—умолялъ Лёвущка: — достань мнѣ живую муху въ паутинѣ.

— Какую, сударь, муху?—спросилъ тотъ.

— Да простую муху, голубчикъ: знаешь—которая попадетъ въ паутину и бьется, жужжить, а паукъ ее все больше запутываетъ.

— На что вамъ, сударь?

— Да нужно, дружокъ, вотъ сюда въ кабинетъ; а то я искалъ и тутъ, и вездѣ—хоть бы тебѣ паутинка!—а мнѣ дозвѣзу нужно.

— У насъ, сударь, паутины нѣтъ, развѣ на чердакѣ.

— Такъ не достанешь?

— Не достану, сударь... Вамъ бы все шутить, а мнѣ не до шутокъ.

И, не проронивъ больше ни слова, Захаръ сердито удалился.

— Матушка!—трагически воскликнулъ Лёвущка, такъ чтобы и Захаръ слышалъ:—прогони ты этого варвара Захарку!—ни одной мухи и ни одного паука у тебя во дворцѣ не оставилъ: все какъ помеломъ вывелъ.

— А на что тебѣ муха? — спросила императрица.

— Да нужно, матушка; не нужно было бы — не просилъ бы.

Екатерина съ ласковой улыбкой обратилась къ Ланскому, а потомъ къ Вяземскому:

— А вѣрно Лёвущка какую нибудь проказу затѣваетъ: его проказы и дурачества часто бываютъ умнѣе многихъ умныхъ затѣй другихъ умниковъ.

Но видя, что Вяземскій ждетъ, а Храповицкій потѣетъ надъ

грудой «перлюстрованных» писемъ и депешъ, сдѣлала видъ, что ждетъ доклада.

— Я слушаю тебя, князь Александръ Алексѣичъ, — сказала она Вяземскому, превративъ за минуту веселое лицо въ холодный мраморъ.

VII.

Спасеніе мухи.

Императрица пригласила Вяземскаго знакомъ сѣсть противъ нея, а сама откинулась на спинку кресла, чтобы внимательнѣе слушать. Наискосокъ отъ нея усѣлся Ланской. Нарышкинъ же, усѣвшись за особымъ столикомъ, рядомъ съ Храповицкимъ, взялъ листъ бумаги и карандашъ и сталъ что-то прилежно чертить, по-видимому, не слушая доклада, какъ это дѣлають дѣти, но въ сущности не пророняя ни одного слова изъ того, что говорилось въ кабинетѣ.

Вяземскій сжато, но обстоятельно изложилъ сущность дѣла о графахъ Зановичахъ, Зоричѣ, Неранчичѣ, Иванъ-беѣ и баронѣ фонъ-Вульфѣ.

— Такъ младшій Зановичъ тотчасъ ускакалъ въ Москву, какъ Потемкинъ изъ Шклова выѣхалъ въ Дубровну? — спросила императрица, что-то соображая.

— Въ ту же ночь, государыня, — отвѣчалъ Вяземскій.

— Такъ... я полагаю, что они догадались, зачѣмъ уѣхалъ Потемкинъ, — сказала она, какъ бы размышляя вслухъ.

— Да и еврея, вѣрно, видѣли, какъ онъ приходилъ къ его свѣтлости, — добавилъ Вяземскій.

— Да, точно... Особливо же, когда еврей, побывавъ у Григорія Александровича, тотчасъ же сталъ покупать фальшивыя ассигнаціи. Теперь это для меня ясно: понявши опасность, братья stackнулись, и вотъ меньшей поскакалъ въ Петербургъ — якобы объявить... Но разумнымъ распоряженіемъ Энгельгардта онъ, младшій Зановичъ, былъ схваченъ?

— Точно такъ, государыня, — у самой заставы, и съ нимъ найдено болѣе семисотъ тысячъ сторублевыхъ фальшивыхъ ассигнацій.

— Шутка сказать! На семьдесятъ слишкомъ миллионѣвъ! да у меня и въ казнѣ столько нѣтъ въ наличности, — глядя въ красивые глаза Ланскаго, говорила императрица. — Такъ онъ сказалъ Шешковскому, что везъ эти ассигнаціи предъявить?

— Такъ точно, государыня.

— Ахъ, плутъ! — А когда онъ воротился изъ-за границы?

— Еще зимой, государыня.

— Что жъ онъ тогда же не предъявилъ? А вотъ догадался, что еврей... — какъ его?

— Берко Изаксонъ.

— Такъ вотъ, когда Изаксонъ донесъ на нихъ, предъявилъ Потемкину ихъ плутни, такъ тогда и они вздумали предъявлять.

— Да вѣдь станокъ, государыня, печатный нашли у нихъ по обыску и доски.

— А ты видѣлъ станокъ?

— Видѣлъ, государыня; онъ у насъ при дѣлѣ.

— Искусно сдѣланъ?

— Съ такимъ, государыня, мастерствомъ сдѣланъ, что превосходить наши казенные станки. Видно, что искусный рѣзчикъ за границей дѣлалъ. Только видно, что не русскій: смѣшалъ литеру нашу съ литерою иже — и вышло ассигнація.

Вяземскій досталъ изъ папки одну фальшивую ассигнацію и подалъ императрицѣ.

— Вотъ, государыня, изволь сама видѣть.

— Вижу, вижу, — приглядывалась она къ бумажкѣ: — искусная подѣлка... Да, точно — ассигнація.

Она черезъ столъ подала ее Ланскому.

— Посмотри, какіе мастера.

Подопли въглянуть на бумажку и Нарышкинъ съ Храповицкимъ.

— Матушка, отдай мнѣ эту бумажку, — сказалъ первый изъ нихъ, разсматривая ассигнацію.

— А зачѣмъ тебѣ? — спросила Екатерина.

— Державинской тещѣ подарю — она все беретъ, ничѣмъ не брезгуешь¹⁾.

Императрица погрозила ему пальцемъ, а по строгимъ глазамъ Вяземскаго скользнула усмѣшка.

— Говорятъ, князь, будто ты тѣснишь Державина? — взглянула на него императрица.

— Помилуй, государыня! — мнѣ ли его тѣснить? Онъ всѣхъ тѣснить, — лукаво отвѣтилъ генераль-прокуроръ: — я бы посадилъ его на мѣсто Пешковского — всему бы парнассу досталось.

Екатерина только улыбнулась.

— Ну, а этоть, что съ Зановичемъ въ Москвѣ накрыли при ассигнаціяхъ? — спросила она: — какъ его? — Санмораль, кажется? — *Monsieur Sans-moral*?

— Салморанъ, государыня.

— Ну, Салморанъ, *Sans-moral* — все равно: это что за птица?

— Онъ, государыня, состоитъ учителемъ въ Зоричевомъ кадетскомъ корпусѣ.

— И былъ соучастникомъ этихъ плутовъ Зановичей?

— Такъ точно, государыня. Онъ Пешковскому во всемъ признался. Какъ извѣстно тебѣ, государыня, Зоричъ замотался, во-

¹⁾ Дневникъ Храповицкаго, стр. 389, 392 и 395.

шелъ въ неоплатные долги—при его-то богатствѣ. Вотъ Зановичи и обѣщались выплатить за него всѣ долги...

— Вотъ такими-то денежками, — замѣтила императрица, указавъ на фальшивую ассигнацію.

— Именно. Такъ Зановичи и обѣщались расплатиться съ кредиторами Зорича, съ тѣмъ, чтобы онъ отдалъ имъ Шеловъ съ принадлежащимъ къ нему имѣніемъ въ ихъ управленіе на столько лѣтъ, пока они не получатъ своей суммы съ процентами; Зоричу же обязывались давать въ годъ по сту тысячъ на прожитіе.

— Каковы молодцы!—именно все *messieurs Sans-morals...*

— Такъ точно, государыня. — Такъ вотъ этотъ Салморанъ и открылъ Шешковскому, что Зановичи просиживали съ Зоричемъ, запершись, цѣлыя ночи, уговаривая его по сему предмету.

— Значить, онъ не поддавался, что его должно было уговаривать?—живо спросила императрица.

— Должно полагать, государыня... Такъ вотъ этотъ Салморанъ и употребленъ былъ въ посредство, ибо Зоричъ ему довѣрялъ.

— Что же Зоричъ?—съ тою же живостью допрашивала Екатерина.

— А Салморанъ, государыня, Зорича оправляетъ, якобы онъ не знаетъ о фальшивыхъ ассигнаціяхъ.

У Екатерины точно камень съ сердца свалился.

— Не знаетъ?... Я такъ и думала... Зоричъ, можно сказать, двѣ души имѣетъ: любить доброе, но дѣлаетъ худое, храбръ въ дѣлѣ съ непріателемъ, но лично трусъ ¹⁾.

Вяземскій поклонился.

— Но съ другой стороны, ваше величество,—продолжалъ онъ докладывать:—въ дѣлѣ имѣются указанія, будто бы Зоричъ неоднократно говаривалъ, что скоро заплатитъ свои долги и будетъ опять богатъ, что и подало сенату подозрѣніе, что самъ Зоричъ участвовалъ въ дѣланіи ассигнацій, или же былъ о томъ свѣдомъ ²⁾.

— Подозрѣніе это, однако, — возразила императрица:—ничѣмъ не подтверждается, какъ я вижу изъ доклада: Салморанъ, самъ же ты говоришь, оправилъ его.

— Точно, государыня, оправилъ.

— А Зановичи?

— И они, государыня, оправили.

— Значить, Зоричъ могъ и на самомъ дѣлѣ говорить, что онъ скоро расплатится съ долгами и снова будетъ богатъ отъ Зановичей, положимъ; но все же онъ могъ не знать, что его и вызволятъ изъ долговъ и обогатятъ фальшивыми ассигнаціями.

— Точно, ваше величество, могъ и не знать.

¹⁾ Подлинныя слова императрицы (Дневникъ Храповицкаго, 435).

²⁾ Записки Энгельгардта, 31.

— Зналъ, значить, только Салморанъ, яко посредникъ, и братья Зановичи, яко совершители и затѣйщики всего сего гнуснаго замысла.—А Неранчичъ?—спросила она.

— Неранчичъ, ваше величество, тоже могъ ничего не знать,—отвѣчалъ Вяземскій.

— Я то же думаю, — сказала Екатерина: — онъ не смотреть плутомъ: онъ простота.

— И игрокъ, ваше величество.

— Это всё скажутъ, государыня. Еще когда онъ болтался по Парижу, лѣтъ пять-шесть тому назадъ, то Фонвизинъ встрѣчался съ нимъ тамъ и писалъ о немъ, что Неранчичъ де «никогда не бралъ книгъ въ руки и никогда картъ изъ рукъ не выпускалъ»¹⁾.

Императрица улыбнулась.

— Это на него похоже... А этотъ князь Иванъ-бей? Точно ли онъ племянникъ султана? — не изъ авантуровъ ли, какихъ нынѣ развелось немало: и Пугачовы, и Богомолы... Можетъ, онъ та-кой же родня султану, какъ мнѣ княжна Тараканова?

— Не могу сказать, государыня; но Зоричъ зналъ его еще въ Константинополѣ и пользовался его благодѣяніями. Да и изъ дѣла значится, что когда Зановича накрыли съ инструментами, бей радостно выкликнулъ при всѣхъ и при слѣдователяхъ: хвала Аллаху! что его поймали. А потомъ, обратясь къ Зоричу, сказалъ: помнишь, я тебѣ всегда говорилъ, что Зановичи не хорошіе люди.

— Я рада за него, — сказала императрица. — А что этотъ, четвертый — какъ его?

— Баронъ фонъ-Вульфъ, государыня.

— Да, онъ.

— Изъ дѣла видно, государыня, что онъ тутъ не причеъ.

— А откуда онъ?

— Изъ его словъ и изъ документовъ видно, что родился онъ въ Голландіи, въ городѣ Амстердамѣ. Отецъ его экипажъ-мейстеръ и вице-адмиралъ въ голландской службѣ, баронъ Іоганнъ фонъ-Вульфъ, и нынѣ живъ. Этотъ же фонъ-Вульфъ, что прикосновенъ къ настоящему дѣлу, въ малолѣтствѣ посланъ былъ отцомъ въ Цесарію для наукъ, и жилъ въ Вѣнѣ, и записанъ былъ кадетомъ, гдѣ и дослужился до капитана; а въ 1777 году, отставленъ былъ отъ службы...

— А за что?

— По своей волѣ, государыня; а въ 1778 году, поѣхалъ онъ въ Пруссію и записанъ былъ тамъ въ службу, а черезъ годъ отставленъ майоромъ, и отъ владѣтельнаго графа резиденціи Нассау-Саарбрюкъ, Мондфорта, пожалованъ ему орденъ «de la Providence».

¹⁾ Подлинныя слова Фонвизина о Неранчичѣ (Сочин. Фонвизина, 1866 г., стр. 343).

По оставкѣ изъ прусской службы онъ много вояжировалъ по разнымъ странамъ, а въ 1782 году, пріѣхалъ въ Россію, чтобъ опредѣлиться въ службу.

— И попалъ къ Зоричу—зачѣмъ?—спросила Екатерина.

— Я полагаю, государыня, для протекціи: ему, видно, наговорили, что Зоричъ въ силѣ.

Императрица торопливо, словно украдкой, глянула на Ланскаго, а потомъ на Нарышкина, и замѣтила, что они съ Храповицкимъ что-то разсматриваютъ тамъ на письменномъ столѣ и смѣются, желая это скрыть.

— Ты чему тамъ, повѣса, радуешься?—спросила она Нарышкина.

— Я не радуюсь, матушка, а плачу,—отвѣчалъ тотъ, скорчивъ плаксивую рожу.

— Надъ чѣмъ?—улыбнулась Екатерина.

— Надъ мухой, государыня.

— Надъ какой мухой?

— А вотъ, матушка, въ тенета къ паукамъ попалась.

— А покажи, повѣса.

Онъ всталъ и подалъ императрицѣ листъ, на которомъ было что-то нарисовано карандашомъ.

— Это что такое?—спросила Екатерина.

— А это, государыня, — вонъ Александръ Васильевичъ (онъ указалъ на Храповицкаго, который сидѣлъ красный какъ ракъ), — онъ это, при перлюстраціи, нашелъ въ одномъ пакетѣ.

Императрица невольно разсмѣялась.

— Ахъ ты, шпынь!—И точно: муха въ паутинѣ.. Посмотри-ка (она подовала къ себѣ Ланскаго): — и муха, и пауки, что запутали ее — видишь?

— Вижу, государыня,—отвѣчалъ Ланской: — а у мухи лицо человѣческое.

— А на кого похожъ — узнаешь?

— Ахъ, государыня! да это самъ Зоричъ... двѣ капли воды.

— А пауки?

— Это, должно быть, Зановичи, государыня.

— Они и есть.. Посмотри-ка, князь, это твой подсудимые, — подовала она Вяземскаго.

Вяземскій подошелъ и долго вглядывался въ рисунокъ. Серьезное лицо его кривилось улыбкой.

— Искусно, искусно, — шепталъ онъ: — и Захаръ съ метлой тутъ же.

— Гдѣ Захаръ?—спросила императрица: — я и не замѣтила.

— А вотъ, государыня, изъ двери показывается.

Вяземскій показалъ на нарисованную фигуру Захара, съ полотенцемъ подъ мышкой и съ метлой въ рукѣ. Вглядѣвшись поближе въ рисунокъ, императрица громко расхохоталась.

— Ахъ разбойникъ! ахъ ты шпынь!—Да вѣдь это не Захаръ—это онъ меня нарисовалъ, только нарядилъ Захаромъ... Мое лицо—вылитая...

Рисунокъ произвелъ положительный эффектъ. Всѣ-смились. Храповицкій плакалъ отъ слезъ, сморкался и утирался фуляромъ. Императрица блестящими отъ слезъ глазами смотрѣла то на Вяземскаго, то на Ланскаго.

— А! меня-то — Захаромъ, съ метлой... Ну, Лёвушка! буду жъ я Захаромъ: убью пауковъ метлой, а муху выручу изъ бѣды.

Она обернулась къ Нарышкину. Слезы радости сверкали на ея повеселѣвшихъ глазахъ.

— Иди ко мнѣ, Лёвушка, мой старый, мой лучший другъ! Я говорила, что твои дурачества несравненно умнѣ многихъ умныхъ затѣй другихъ умниковъ... Дурачествомъ ты часто спасалъ меня отъ неправды, отъ жестокихъ приговоровъ... Ты лучше другихъ знаешь мое сердце... Спасибо же тебѣ, мой другъ!... Вѣдь я чуть не погубила человѣка невиннаго.

Лёвушка обнималъ ея колѣни, цѣловалъ край платья!...

— Матупка! ты — великая, ты — премудрая!...

Она выпрямилась и подошла къ столу.

— Князь! подай опредѣленіе сената.

Вяземскій почтительно подаль требуемое. Екатерина взяла перо, обмокнула въ чернила и нагнулась къ столу.

— Графовъ Зановичей заключить въ Нейшлотскую крѣпость безъ срока,—сказала она и написала это.

Вяземскій молча поклонился.

— Учителя Салморана—сослать въ Сибирь на вѣчныя времена.

Вяземскій еще разъ поклонился.

— Зорича освободить отъ всякихъ подозрѣній.

Снова Вяземскій кланяется.

— Что касается Иванъ-бея, Неранчица и барона фонъ-Вульфа,—сказала Екатерина, передавая сенатскій журналъ Вяземскому:—то я совѣтовала бы имъ бросить совсѣмъ карты.

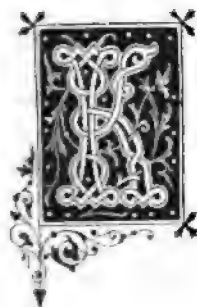
Д. Мордовцевъ.

(Продолженіе въ слѣдующей книжкѣ).





ВОСПОМИНАНІЯ О СЕЛѢ СПАСКОМЪ.



ОНЧИНА И. С. Тургенева вызвала о немъ и его семействѣ многочисленныя воспоминанія. Изъ числа ихъ нѣкоторыя не только не служатъ къ уясненію среды, въ которой воспитывался Иванъ Сергѣевичъ, но, напротивъ, даютъ совершенно ложное и превратное понятіе о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ развивался его круговоръ, въ его домашней обстановкѣ. Близко зная это семейство и всѣхъ его членовъ, я нашла умѣстнымъ подѣлиться съ лицами, интересующимися этимъ писателемъ, тѣми свѣдѣніями, которыя накопились у меня втеченіе 10-лѣтняго пребыванія моего въ домѣ Тургеневыхъ. Разумѣется, что значеніе и важность этихъ свѣдѣній обусловливаются личнымъ на нихъ воззрѣніемъ каждаго читателя, я же, съ своей стороны, могу лишь гарантировать ихъ правдивость, безпристрастіе и точность, которыя я поставила девизомъ своихъ настоящихъ воспоминаній. Понятно, что я буду вполне довольна, если все, мной рассказанное, внесетъ хотя нѣкоторую долю уясненія въ болѣе точное пониманіе взглядовъ Ивана Сергѣевича, а съ тѣмъ вмѣстѣ, сниметъ съ его матери незаслуженныя упреки, вызванныя невѣрнымъ и неточнымъ пониманіемъ ея характера и ея личности.

Тургеневы были небогатыя помѣщики Орловской губерніи; ихъ было нѣсколько братьевъ, всѣ они отличались красивой наружностью. Отца Ивана Сергѣевича звали Сергѣемъ Николаевичемъ. Его родовое имѣніе, село Тургенево Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, состояло изъ 100 душъ крестьянъ, почему и не давало воз-

возможности ему назваться вполне обеспеченнымъ человекомъ¹⁾. Но, благодаря своей красивой наружности и блестящему мундиру Елисаветградскаго гусарскаго полка, онъ сумѣлъ поправиться своей богатой ссѣдкѣ, жившей отъ него въ 15-ти верстахъ, дѣвицѣ Лутовиновой, воспитывавшейся въ домѣ своего дяди, Ив. Ив. Лутовинова. Рано потерявъ своихъ родителей, Варвара Петровна Лутовинова осталась круглой сиротой, и ея дядя перевезъ ее къ себѣ въ домъ и предназначилъ единственной наслѣдницей своего огромнаго состоянія. Понятно, что, имѣя большія средства, онъ ни въ чемъ не отказывалъ для ея воспитанія. Она была окружена иностранцами и русскими преподавателями, которые, развивъ въ ней вкусъ къ чтенію, содѣйствовали тому, что она отлично усвоила иностранные языки. Порусски же она писала безъ ошибокъ, разговорнымъ и даже изящнымъ слогомъ. Дядя ея, Ив. Ив. Лутовиновъ, былъ вполне сыномъ своего вѣка. Лѣтомъ въ деревнѣ, а зимой въ Орлѣ, онъ всегда жилъ роскошно, богатымъ баринѣмъ. Хотя онъ былъ скупъ, но, желая сдѣлать для своей молодой племянницы жизнь у себя въ домѣ пріятною, онъ ежедневно принималъ гостей. Какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ устраивались пиры, обѣды, псовыя охоты и даже театральныя представленія.

Преобладающей страстью старика Лутовинова была псовая охота. Его псарня состояла изъ нѣсколькихъ сотенъ собакъ, которыя находились въ разныхъ деревняхъ, такъ что, когда онъ пріѣзжалъ въ одну изъ нихъ, то цѣлыя своры были къ его услугамъ.

Старикъ Лутовиновъ, кромѣ того, отличался нѣкоторыми странностями: не смотря на свою скупость, онъ тратилъ иногда большія суммы, чтобы удовлетворить какойнибудь своей прихоти. На золото, серебро и вообще деньги онъ смотрѣлъ какъ на средство достигнуть желаемаго; особенную же страсть онъ имѣлъ къ жемчугу и скупалъ его во множествѣ. Нерѣдко у подъѣзда его дома толпились торговки, которыя приносили ему напоказъ разныя жемчужныя вещи, какъ-то: старинныя серьги, ожерелья, перстни и проч. Онъ покупалъ вещь, платя за нее безъ торга, и, вынувъ лишь самыя крупныя жемчужины, самую вещь отдавалъ обратно. Люди, его помнившіе, рассказывали, что послѣ его смерти осталось большое количество жемчугу самаго высшаго достоинства. Весь этотъ жемчугъ Варвара Петровна получила въ наслѣдство, но, какъ говорятъ, большая часть его была продана ею за границею во время ея пребыванія съ мужемъ. Лутовиновъ умеръ отъ апоплексическаго удара въ то время, когда на другой половинѣ дома раздавались звуки фортепіано и пѣнія: въ это время его пле-

¹⁾ Впослѣдствіи, въ селѣ Тургеневѣ была устроена писчебумажная фабрика, и Иванъ Сергѣевичъ свои первыя литературныя произведенія писалъ на бумагѣ фабрики села Тургенева.

мянница брала уроки музыки. Послѣ смерти онъ завѣщалъ ей все свое огромное состояніе. Какъ ни любилъ ее Ив. Ив., но его разсѣянная и безпорядочная жизнь, а, главное, недостаточное умѣнье взяться за дѣло и всякое отсутствіе воспитательной системы не могли не отразиться на характерѣ его племянницы и не наложить на ея и безъ того, можетъ быть, впечатлительную натуру печать нѣкоторой оригинальности и своеобразности; такъ какъ въ домѣ стараго холостяка, понятно, преобладало мужское общество, то Варвара Петровна невольно и бессознательно усвоила себѣ нѣкоторые мужскіе приемы и вкусы. Стрѣльбу въ цѣль, верховую ѣзду, охоту и игру на бильярдѣ—все это она предпочитала выпиванію по канѣ и вязанью бисерныхъ кошельковъ. Особенно любила она игру на бильярдѣ, которую на столько хорошо изучила, что даже въ преклонныхъ лѣтахъ обыгрывала своихъ сыновей. Всю свою жизнь она какъ бы чувствовала нѣкоторое стѣсненіе въ скромной рамкѣ женской дѣятельности, что и выражалось въ ея многочисленныхъ фантазіяхъ и въ излишней для женщины самостоятельности. Оставшись послѣ смерти дяди полной владѣлицей огромнаго состоянія, молодая, богатая дѣвушка, понятно, скучала въ Спасскомѣ, почему и переселилась въ Орелъ, гдѣ окружила себя компаніонками и приживалками, отъ которыхъ не требовалось ничего, кромѣ по добострастія и безпрекословнаго повиновенія. Прибытіе въ Орелъ на стоянку Елисаветградскаго гусарскаго полка должно было, разумѣется, внести нѣкоторое оживленіе въ однообразную провинціальную жизнь. Начались балы, маскарады, рауты, посѣщая которые Варвара Петровна скоро обратила вниманіе на одного изъ офицеровъ полка, красавца, Сергѣя Николаевича Тургенева, своего недалекаго сосѣда по имѣнію. Молодой Тургеневъ, съ своей стороны, кромѣ выгоды женитьбы на богатой Лутовиновой, не могъ не обратить вниманія и на наружность Варвары Петровны. Хотя она была некрасива, небольшого роста, рябовата и нѣсколько сутуловата, но во всей ея особѣ было что-то привлекательное, а, главное, ея глаза, при какомъ-то особенномъ блескѣ, были совершенно черны и до такой степени выразительны, что по временамъ какъ бы искрились. Если прибавить къ этому ея остроуміе, любезность, умѣнье одѣваться со вкусомъ и ея эксцентричность, то нетрудно допустить, что бракъ Тургенева былъ вызванъ взаимнымъ расположеніемъ молодыхъ людей. Оригинальность и самостоятельность Варвары Петровны, по рассказамъ людей, помнившихъ о началѣ этого сватовства, выразилась и въ этомъ случаѣ особенно своеобразно. Такъ, подмѣтивъ къ себѣ расположеніе молодаго Тургенева и его нерѣшительность просить ея руки, она черезъ своихъ знакомыхъ передала ему, чтобъ онъ смѣло приступилъ къ формальному предложенію, потому что отказа не получить. Понятно, что Тургеневъ воспользовался этимъ случаемъ, дѣйствительно получилъ се-

гласіе Варвары Петровны и скоро сталъ ея мужемъ. Свадьба совершилась въ Орлѣ, послѣ чего молодые нѣсколько лѣтъ сряду жили въ этомъ городѣ, гдѣ имѣли свой собственный домъ. По выходѣ же Сергѣя Николаевича изъ военной службы въ отставку, Тургеневы поселились въ Спасскомъ.

Всѣхъ дѣтей у нихъ было трое. Старшій Николай, второй Иванъ и третій младшій Сергѣй, умершій въ очень молодыхъ лѣтахъ отъ падучей болѣзни. Поселившись въ деревнѣ, Тургеневы занялись воспитаніемъ дѣтей въ духѣ того времени и сообразно съ его требованіями, т. е. окружили ихъ дядьками, учителями и гувернерами изъ иностранцевъ.

Тургеневы также, какъ и многіе богатые помѣщики 30-хъ годовъ, не находили нужнымъ отправляться по зимамъ въ Петербургъ и Москву или въ свой губернский городъ, а круглый годъ проводили въ своихъ помѣстьяхъ.

Село Спасское было въ то время настоящимъ барскимъ имѣніемъ. Широкія, длинныя аллеи изъ исполинскихъ липъ и березъ вели съ разныхъ сторонъ къ господской усадьбѣ, во главѣ которой возвышался старинный, большой домъ, о трехъ или четырехъ этажахъ, деревянный, на каменномъ фундаментѣ. Архитекторъ, строившій его, мало заботился, какъ видно, о его красотѣ и правильности, а имѣлъ только въ виду, чтобъ онъ былъ повыше, пошире и подлиннѣе; если что и придавало наружному виду его нѣкоторый характеръ, то это галереи, украшенныя колоннами, которыя шли полукругомъ, по обѣимъ сторонамъ дома и оканчивались флигелями. За домомъ тянулся обширный, роскошный садъ, густыя, темныя аллеи котораго шли уступами къ прудамъ, окаймлявшимъ садъ и всю усадьбу. На нѣкоторомъ разстояніи отъ дома находились такъ называемыя «службы», т. е. постройки для многочисленной дворни, состоявшей изъ 200 или 300 душъ; тутъ помѣщались каретники, ткачи, столяры, портные и, наконецъ, музыканты, а потомъ плетчицы, кружевницы, коверщицы и друг. Еще далѣе (отъ дома) были расположены скотный, конный и птичій дворы. Тутъ же попадались большія пространства, обнесенныя кирпичными оградами, какъ видно, безъ всякаго назначенія, густо поросшія крапивою и всякимъ бурьяномъ.

Проживая круглый годъ безвыѣздно въ деревнѣ, Тургеневы славились въ окрестности, въ средѣ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, своимъ гостепріимствомъ и радушіемъ. Лѣтомъ, въ воскресные и праздничные дни около ограды церкви села Спасскаго, еще съ ранняго утра, стояли коляски, линейки и телѣжки, въ которыхъ прихожане Спасскаго пріѣзжали къ обѣднѣ, по окончаніи которой всѣ они, если была хорошая погода, направлялись пѣшкомъ къ дому Тургеневыхъ, чтобы поздравить ихъ съ праздникомъ и позавтракать. Бывало, лишь только дворецкій увидить, что народъ

густой толпой выходить изъ церкви, онъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобъ накрывали столы, ставили горячіе пироги, закуски и вина. Особенную честь воздавали угощенію мелкопомѣстные сосѣди...

Осенній сезонъ у Тургеневыхъ начинался съ 15-го сентября, въ день св. мученика Никиты, храмоваго праздника села Спасскаго. Еще съ вечера, наканунѣ праздника, по длиннымъ аллеямъ, ведущимъ къ дому, тянулась вереница экипажей; гости собирались ко всеобщей, которую служили въ домѣ съ большою торжественностью. На этотъ разъ всѣ и каждый изъ двора имѣли доступъ въ барскіе хоромы. Въ одномъ углу залы стоялъ, опершись на костыли, старый инвалидъ, проживающій «на деревнѣ», въ другомъ — слѣпая старуха, бывшая птичница, которая прикутилась позадѣ нарядныхъ горничныхъ, а поодаль и на самомъ замѣтномъ мѣстѣ, какъ разъ на виду у господъ, стояла кормилица барскихъ дѣтей, чтобы по окончаніи службы получить барскую милость, въ видѣ серебрянаго рубля.

Въ самый же день праздника, по возвращеніи хозяевъ съ гостями отъ поздней обѣдни, приходилъ священникъ съ крестомъ; сажались за завтракъ, потомъ за обѣдъ, по окончаніи котораго тѣ изъ гостей, которые не принимали участія въ предназначавшейся обыкновенно на слѣдующій день охотѣ, разѣзжались по домамъ, а любители ея выходили на балконъ, откуда осматривали своры и егерей. На другой день, чѣмъ свѣтъ, они выѣзжали со двора и рыскали по полямъ до самаго вечера; иногда и барыни сопутствовали мужчинамъ въ тяжелыхъ четверомѣстныхъ каретахъ. Остановившись обыкновенно гдѣ нибудь у опушки лѣса, онѣ поджигали, чтобы кто нибудь изъ охотниковъ, для вящаго ихъ удовольствія, загналъ зайца или лисицу чуть не подъ самыя колеса кареты, въ ожиданіи чего вынимали изъ узелковъ пирожки, закуски и разныя лакомства. Но съ наступленіемъ сумерекъ, дамы и проголодавшіеся охотники слѣшили вернуться обратно. Вдали виднѣлся ярко освѣщенный домъ, а въ немъ уже гремѣла музыка и ждалъ гостей богатый ужинъ.

Время, о которомъ здѣсь говорится, было эпохою процвѣтанія села Спасскаго. Кромѣ охоты, тамъ устраивались балы, маскарады и спектакли. Одна изъ боковыхъ галлерей дома была приспособлена для театральныхъ представленій, исполнителями которыхъ были сами хозяева и ихъ гости, пріѣзжавшіе къ нимъ подчасъ изъ другихъ дальнихъ уѣздовъ, въ томъ числѣ и Александръ Алексѣевичъ Плещеевъ, отличавшійся замѣчательнымъ сценическимъ талантомъ, умомъ, свѣтской любезностью и утонченнымъ воспитаніемъ. Въ своемъ имѣніи «Чернь» Александръ Алексѣевичъ, по примѣру сосѣдей, устраивалъ неоднократно маскарады, балы и разнаго рода бутафорные сюрпризы, а чаще всего любительскіе спектакли. У него нерѣдко гостили Жуковскій, Карамзинъ и др.

замѣчательные люди того времени, что достаточно говорить о его умѣ и образованности.

Но надъ свѣтлымъ горизонтомъ села Спасскаго собирались тучи; Сергѣй Николаевичъ, мужъ Варвары Петровны, заболѣлъ продолжительной, тяжелой болѣзью, отъ которой онъ въ послѣдствіи и умеръ. Доктора объявили, что у него каменная болѣзнь и что необходимо дѣлать операцію; поэтому Тургеневы отправились въ Парижъ, помѣстивъ старшаго сына, Николая, въ артиллерійское училище, въ Петербургѣ, а младшаго, Ивана, въ пансіонъ, въ Москвѣ. Втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ они то жили за границею, то опять возвращались въ Россію, и это такъ продолжалось до самой кончины Сергѣя Николаевича.

Оставшись вдовою, Варвара Петровна жила по вѣстамъ въ Петербургѣ, гдѣ старшій сынъ поступилъ уже на службу въ гвардію, а Иванъ Сергѣевичъ въ университетъ. На лѣто же она прѣбывала въ Спасское. Привыкнувъ почти съ дѣтства къ большому обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, она окружала себя множествомъ лицъ, проживавшихъ въ ея домѣ и составлявшихъ какъ бы ея штатъ.

Главнымъ лицомъ въ домѣ былъ родной братъ ея мужа, Николай Николаевичъ Тургеневъ; онъ управлялъ ея имѣніями и заведовалъ всѣми дѣлами, хотя полновластнымъ хозяиномъ не былъ, потому что все дѣлалось по собственной инициативѣ Варвары Петровны, и болѣе важные вопросы рѣшались ею самой. Сыновья, не смотря на ихъ возрастъ, ни во что не вмѣшивались, да и не имѣли на это возможности, такъ какъ, болѣею частью, жили въ Петербургѣ, наѣзжая въ Спасское лишь на самое короткое время. Когда Варвара Петровна снова окончательно поселилась въ своемъ имѣніи, селѣ Спасскомъ, при ней находились: ея племянница, дѣвочка лѣтъ 12-ти или 13-ти, воспитанница лѣтъ 5-ти или 6-ти, а при нихъ гувернантка и нѣмецъ-учитель, по фамиліи Дозе, которымъ скоро было отказано отъ мѣста. Непосредственно же при особѣ Варвары Петровны въ должности камеристки состояла нѣмка Анна Яковлевна Шварцъ; ея мѣсто было въ уборной, гдѣ она постоянно занималась кройкой и шитьемъ бѣлья и платьевъ и приготовляла для «госпожи» (говоря о своей персонѣ, Варвара Петровна иначе себя не называла) утренній, денной и ночной туалеты. За общимъ столомъ Анна Яковлевна не обѣдала, для нея накрывали отдѣльно тутъ же въ залѣ маленькій столикъ. Съ отъѣздомъ Дозе штатъ Варвары Петровны уменьшился, и она искала случая его пополнить, но вскорѣ случилось неожиданное и грустное происшествіе: въ Спасскомъ сгорѣлъ домъ... Суевѣріе и грубое невѣжество были причиной пожара. Въ окрестности села былъ въ то время падежъ скота, и скотница Варвары Петровны, чтобъ предохранить господскихъ коровъ отъ угрожающей гибели, вздумала прибѣгнуть

къ вѣрному, по ея понятію, симпатическому средству. Она насыпала въ дырявый лапотъ горящихъ угольевъ, покрыла заранѣе заготовленными сухими травами и съ разными причитаніями и заклинаніями отправилась окуривать скотный дворъ снаружи и внутри. Плающіе уголья посыпались на сѣно и солому, которыя, конечно, мгновенно вспыхнули, и скотный дворъ загорѣлся. Не прошло и полчаса, какъ вся усадьба, не исключая и господскаго дома, была объята пламенемъ. Оба сына Варвары Петровны, хотя и проводили это лѣто въ деревнѣ, но въ день пожара находились въ отсутствіи. Оставалась дома одна Варвара Петровна со всѣми у ней живущими, и ее испуганную, еле живую, уложили въ наскоро запряженную парой лошадей карету и отвезли въ одинъ изъ ближайшихъ хуторовъ. Страшную картину пожара я не стану описывать, но не могу не рассказать одного замѣчательнаго случая, который произошелъ во время самаго пожара. вмѣстѣ съ прочими вещами, которыя выносились и выбрасывались изъ дому, была выкинута шкатулка, въ которой хранилось 30,000 казенныхъ денегъ. Николай Сергѣевичъ былъ въ то время ремонтеромъ и, находясь дома, имѣлъ при себѣ казенныя деньги; онъ только что собирался ѣхать въ Лебедянь на ярмарку за покупкой лошадей. Среди разнаго хлама, уже наполовину объятаго пламенемъ, валялась и злополучная шкатулка, на которую никто не обращалъ вниманія. Въ это время Анна Яковлевна Шварцъ бѣжала по двору, стараясь что нибудь выхватить изъ огня, и, замѣтивъ шкатулку, схватила ее и отнесла въ церковь, откуда выносили образа, что дѣлается обыкновенно въ деревняхъ при сильныхъ пожарахъ. Лишь на другой день послѣ пожара прибыли сыновья Варвары Петровны и нашли себѣ убѣжище въ одномъ изъ уцѣлѣвшихъ флигелей, посреди обгорѣвшаго платья, поломанныхъ столовъ и стульевъ, на которыхъ валялись слитки расплавленного серебра и золота; тутъ только Николай Сергѣевичъ вспомнилъ о своей шкатулкѣ и былъ въ страшномъ волненіи, не зная, захватила ли ее съ собою Варвара Петровна, или и она сдѣлалась жертвою огня. Но тутъ Анна Яковлевна, узнавъ въ чемъ дѣло, отправилась къ священнику и попросила его отпереть церковь, принесла оттуда ничѣмъ не поврежденною съ полною суммою шкатулку и вручила ее Николаю Сергѣевичу. Когда пожаръ былъ уже совсѣмъ потушенъ, начали кое-какъ наскоро готовить помѣщеніе для Варвары Петровны, потому что, не смотря на совѣты и просьбы сыновей и всѣхъ ее окружающихъ переѣхать на время въ какую нибудь другую деревню или, наконецъ, въ Москву, она и слышать не хотѣла. Не болѣе, какъ черезъ недѣлю, когда помѣщеніе для нея было приготовлено, ее перевезли въ неузнаваемое Спасское, гдѣ, впрочемъ, съ поспѣшностью начали передѣлывать флигеля и приводить все въ порядокъ. Николай Сергѣевичъ взялъ отпускъ и прожилъ до

конца лѣта въ деревнѣ. Конечно, въ это время не было другаго разговора, какъ о пожарѣ, причѣмъ неминуемо вспоминали объ энергіи и находчивости Анны Яковлевны, не подозревая, что это происшествіе послужить началомъ и главной причиной сближенія ея съ Николаемъ Сергѣевичемъ. Когда срокъ отпуска его окончился, и онъ уѣхалъ въ Петербургъ, то вскорѣ послѣ его отъѣзда и Анна Яковлевна объявила своей «госпожѣ», что родныя вызываютъ ее въ Ригу, и также уѣхала изъ Спасскаго. Прощаясь съ нею, Варвара Петровна не пропустила случая устроить трогательную сцену и приколола ей на грудь букетъ цвѣтовъ. Анна Яковлевна, какъ впослѣдствіи оказалось, вмѣсто того, чтобъ ѣхать на родину, осталась въ Петербургѣ и между нею и Николаемъ Сергѣевичемъ установилась продолжительная связь, окончившаяся черезъ нѣсколько лѣтъ женитьбой. Раньше сближенія съ г-жею Шварцъ, весьма некрасивой собой, высокаго роста, худой, съ темножелтымъ цвѣтомъ лица, Николай Сергѣевичъ ухаживалъ за одной молодой дѣвицей, на что Варвара Петровна смотрѣла сначала крайне враждебно, но когда ея знакомые изъ Петербурга уведомили ее о возникшихъ отношеніяхъ ея сына къ Аннѣ Яковлевнѣ, она прилагала всѣ усилія сблизить молодыхъ людей, но уже было поздно,—Анна Яковлевна одержала верхъ; тогда Варвара Петровна пришла въ неописанный гнѣвъ и отказала сыну въ необходимомъ содержаніи, вслѣдствіе чего онъ долженъ былъ выйти въ отставку и существовать лишь уроками, приготовляя мальчиковъ въ военно-учебныя заведенія.

Варвара Петровна была, какъ уже сказано выше, женщина далеко не глупая и даже недюжинная, но избалованная своимъ блестящимъ положеніемъ и окружавшей ее средой. Ей въ жизни все удавалось, а ея матеріальныя средства давали ей возможность достигать того, чего она желала. Вотъ почему, при никогда не дремлющей фантазіи, у ней являлись подчасъ совершенно причудливые капризы, и малѣйшее препятствіе въ ихъ исполненіи вызывало у ней слѣзы, гнѣвъ и даже истерическіе припадки. Съ ранняго возраста ей всѣ льстили, всѣ преклонялись передъ ней, и поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что изъ нея выработалась женщина—фантазѣрка (*fantasque*), у которой не было конца прихотямъ, и воля которой должна была для всѣхъ быть закономъ. На видъ она казалась деспотичной, но эта деспотичность не была у ней принципомъ, а результатомъ ея избалованности. Отсюда исходили проявленія ея блестящей нескончаемой фантазіи. Временами она воображала себя Бальзаковской женщиной, временами усидчиво писала свой дневникъ, тетрадами котораго были наполнены цѣлые сундуки. Мнѣ говорили, что Иванъ Сергѣевичъ, рассказывая о кончинѣ своей матери кому-то изъ своихъ короткихъ знакомыхъ, говорилъ, что даже въ минуту своей смерти она осталась вѣрна себѣ. Она

подозвала сына и уже слабымъ голосомъ проговорила: «Jean, j'ai manqué ma vocation, je suis née pour être touriste». Вообще, всѣ дѣйствія Варвары Петровны носили на себѣ печать какой-то избалованности. Ея гнѣвъ или расположеніе влекли за собой или массу непріятностей въ одномъ случаѣ, или же избытокъ счастья въ другомъ. Особеннымъ благоволеніемъ съ ея стороны пользовалась Авдотья Ивановна Губарева, сестра Воина Ивановича Губарева ¹⁾. Она числилась при Варварѣ Петровнѣ въ качествѣ компаніонки, еще при жизни старика Лутовинова, и съумѣла на столько сильно привязать ее къ себѣ своею смѣтливостію и ловкостію, что Варвара Петровна подарила ей имѣніе въ 100 душъ крестьянъ Болховскаго уѣзда, село Лутовиново, и выдала ее замужъ за г. Лагриваго ²⁾. Когда по прошествіи уже многихъ лѣтъ Варварѣ Петровнѣ пришло на мысль взглянуть на принадлежавшее ей когда-то имѣніе, она пріѣхала со всѣмъ своимъ штатомъ и обоими сыновьями къ Авдотѣ Ивановнѣ Лагривой, которая, желая, чтобъ пребываніе у нея въ домѣ ея благодѣтельница было нескучнымъ, пригласила къ себѣ всѣхъ знакомыхъ сосѣдей, въ томъ числѣ и меня, и вотъ у нея-то въ домѣ въ первый разъ я встрѣтилась со всѣмъ семействомъ Тургеневыхъ. Я обратила вниманіе Варвары Петровны своимъ веселымъ характеромъ, за который она впоследствии меня постоянно любила и жаловала. Она съ любезностію пригласила меня пріѣхать къ ней въ Спасское, не смотря на то, что у нея жили, кромѣ ея племянницы и воспитанницы, еще 2 или 3 молодыхъ образованныя дѣвицы. Въ это время у моего отца сгорѣлъ домъ, и мы лишились почти всего нашего состоянія, а потому я съ радостію воспользовалась приглашеніемъ Варвары Петровны и съ этихъ поръ почти безвыѣздно находилась въ Спасскомъ. Понятно, что жизнь въ богатомъ домѣ и многочисленномъ обществѣ была пріятна для молоденькой дѣвушки!.. А Варвара Петровна съ своей стороны дѣлала все возможное, чтобы удерживать меня подле себя, и когда, по требованію моего отца, я уѣзжала изъ Спасскаго, то, по прошествіи нѣсколькихъ дней, ко мнѣ являлся отъ Варвары Петровны посланный Герасимъ, тотъ самый, личность котораго ясно обрисована Иваномъ Сергѣевичемъ въ его разсказѣ «Муму». До сихъ поръ живо представляется мнѣ, какъ по дорогѣ, ведущей къ нашему дому, шагаетъ гигантъ Герасимъ, съ сумкой на шеѣ,

¹⁾ Помѣщикъ Кромскаго уѣзда, пріятель Жуковского, Блудова и Уварова, старинный другъ дома Тургеневыхъ; волтеріанецъ и представитель раціонализма XVIII вѣка (см. соч. Тургенева, т. 1-й, «Литературныя и житейскія воспоминанія», стр. 77, изд. Салаева).

²⁾ Это незаконный сынъ одного изъ Кологривовыхъ; очень добродушный человекъ, слегка простоватый и находившійся «подъ башмакомъ» своей бойкой супруги, Авдотьи Ивановны. Несомнѣнно, И. С. Тургеневъ въ своей повѣсти «Помѣщикъ» изобразилъ Лагриваго, не перемѣнивъ даже ему имени.

«истор. вѣстн.», октябрь, 1886 г., т. XIII.

съ такой же длинной палкой, какъ и онъ самъ, въ одной рукѣ, а въ другой съ запиской отъ Варвары Петровны слѣдующаго содержания: «On s'ennuie sans vous à «Spaskoi», revenez plus vite, je vous attend». Имѣніе моего отца находилось не ближе 60-ти верстъ отъ Спасскаго, и бѣдный Герасимъ, который въ то время состоялъ въ должности скорохода, долженъ былъ, не взирая ни на какую погоду, отправляться пѣшкомъ съ письмами и посылками отъ Варвары Петровны къ ея знакомымъ. Село Лутовиново, о которомъ я упомянула выше, отстоитъ отъ Спасскаго болѣе 70-ти верстъ, куда Герасима отправляли также пѣшкомъ для того, чтобы онъ принесъ отъ Авдотьи Ивановны Лагровой Варварѣ Петровнѣ маленький горшечекъ гречневой каши, на томъ основаніи, что повара села Спасскаго, по мнѣнію Варвары Петровны, гречневую кашу приговлять не умѣютъ.

Чтобы еще рельефнѣе обрисовать характеръ Варвары Петровны, нужно коснуться ея странныхъ затѣй по веденію дома и администраціи села Спасскаго...

Въ домѣ на столько богатомъ, какъ домъ Тургеневыхъ, разумѣется, было много людей изъ крѣпостныхъ, которые имѣли свои спеціальныя обязанности. При домѣ былъ дворецкій изъ крѣпостныхъ, онъ же и мажоръ-домъ, потомъ домашній секретарь Варвары Петровны; его звали Феодоромъ Ивановичемъ Лобановымъ. Это была весьма симпатичная личность, постоянно одѣтая щеголевато въ синій безукоризненно-чистый фракъ съ бронзовыми блестящими пуговицами и бѣлый галстухъ. Лобановъ представлялъ изъ себя типъ слуги хорошаго дома. Утро Варвары Петровны начиналось тѣмъ, что она въ своемъ рабочемъ кабинетѣ выслушивала доклады Феодора Ивановича и въ то же время отдавала ему приказанія на весь текущій день относительно приготовленія экипажей, если предполагалось катанье, работъ и всего прочаго. Кромѣ словесныхъ приказаній, были еще и письменныя. Ежедневно, часовъ около 10-ти утра, Феодоръ Ивановичъ являлся къ намъ въ комнату и вручалъ маленькіе билетки, на которыхъ рукой Варвары Петровны было написано, «отъ 10-ти до 12-ти часовъ утра—рыбная ловля», «отъ 12-ти до 2-хъ—игра въ карты» и т. д., а на другой день новый билетикъ и новое распредѣленіе времени. Домашній врачъ Порфирій Тимоѣевичъ ¹⁾ изъ крѣпостныхъ ежедневно по утру и даже нѣсколько разъ въ день долженъ былъ освѣдомляться о здоровьѣ Варвары Петровны, вести бюллетени о состояніи ея здоровья и отсылать въ двухъ экземплярахъ: одинъ — къ доктору Иноземцеву, а другой къ ея домашнему московскому врачу Берсу.

Кромѣ этихъ лицъ, въ услуженіи у Варвары Петровны состояли пажы, красивые мальчики, обязанности которыхъ не были строго

¹⁾ Въ повѣсти «Муму» есть его живое описаніе.

опредѣлены, но которые состояли, какъ говорится, «на побѣгушкахъ».

При Спасскомъ была своя полиція изъ отставныхъ гвардейскихъ солдатъ, которая должна была вѣдать всѣ могущіе произойти безпорядки, требующіе вмѣшательства силы. Женскій персоналъ села Спасскаго также не былъ изъятъ отъ присмотра женской «тайной полиціи», во главѣ которой стояла старуха Прасковья Ивановна, отвратительной наружности съ вѣчно трясущейся головой. Ея всѣ, не исключая и насъ, ужасно боялись, что вызывало съ нашей стороны относительно Прасковьи Ивановны извѣстную долю заискиваній и ухаживаній, чтобъ предупредить ея нечаянный на насъ наговоръ.

Я уже говорила о блестящей фантазіи Варвары Петровны, — образцы ея проявлялись на каждомъ шагѣ. Такъ дано было приказаніе, чтобы, при выгонѣ скота въ поле и возвращеніи его обратно домой, пастухи играли на рожкахъ, а человѣкъ, отправляющійся въ Мценскъ, на почту, съ корреспонденціей, былъ одѣтъ почтальономъ и звонилъ въ колокольчикъ.

Теперь я считаю нелишнимъ описать то помѣщеніе, которое занимала Варвара Петровна, послѣ пожара села Спасскаго, такъ какъ и оно по своей обстановкѣ было въ своемъ родѣ оригинально и замѣчательно. Внутреннее его расположеніе было слѣдующее: передняя, залъ, потомъ кабинетъ Варвары Петровны и вмѣстѣ пріемная и рядомъ съ нимъ рабочій кабинетъ, гдѣ на покрытыхъ зеленымъ сукномъ подмосткахъ стоялъ столъ съ письменными принадлежностями, въ строгомъ симметрическомъ порядкѣ расположенными. Все, что находилось въ этой комнатѣ, было весьма красиво и богато, даже хлыстикъ, который лежалъ у подножія вазы съ цвѣтами, и тотъ былъ съ яшмовой рукояткой. Прекрасныя портьеры изъ тяжелой шелковой матеріи скрывали входъ въ комнату, походившую скорѣе на теплицу или оранжерею, вслѣдствіе множества дорогихъ растений, которыми она была убрана. Полъ въ ней былъ кирпичный, усыпанный пескомъ, а стѣна на солнечной сторонѣ сверху до низу стеклянная; къ ней былъ придѣланъ стеклянный улей, покрытый занавѣсью изъ зеленой тафты. Одно время Варвара Петровна, сидя передъ нимъ съ лорнеткой въ рукѣ, слѣдила за работой пчелъ. На противоположной сторонѣ комнаты стоялъ диванъ, обшитый полковой матеріей, въ турецкомъ вкусѣ, по одну сторону котораго находился акваріумъ, а по другую бѣлая мраморная тумба съ портретомъ ея мужа; на немъ онъ былъ изображенъ въ гусарскомъ мундирѣ, красивымъ молодымъ чело-
вѣкомъ, съ лицомъ, цвѣтущимъ молодостію и здоровіемъ. Надъ диваномъ висѣлъ другой его портретъ большаго размѣра, снятый во время болѣзни Сергѣя Николаевича, уже незадолго передъ его кончиной; здѣсь онъ былъ изображенъ съ исхудалымъ, страдалъ-

ческимъ лицомъ, со впалыми глазами и длинной бородой. Портретъ этотъ всегда былъ завѣшанъ черной тафтой. Его окружала какая-то таинственность...

Надъ входомъ въ эту съ оригинальной обстановкой комнату была прибита черная дощечка, съ надписью золотыми буквами «Казино». Это названіе дано въ память путешествія Варвары Петровны по Италіи. Такія дощечки были, впрочемъ, прибиты всюду, гдѣ только представлялась возможность. По усадьбѣ онѣ безпрестанно попадались на глаза съ разными надписями: «Контора села Спасскаго», «Полиція села Спасскаго», «Людская», «Столярная» и пр.

Повторяю, что фантазіи Варвары Петровны были безчисленны и вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко весьма тяжелы для всѣхъ еѣ окружающихъ и жившихъ съ ней подъ одной кровлей, не исключая даже и сыновей. Иванъ Сергѣевичъ съ своей замѣчательной наблюдательностію, понятно, не могъ съ одной стороны не подмѣтить тяжелаго гнета надъ дворовыми своей матери, а съ другой не могъ не видѣть печальныхъ, недовольныхъ ихъ лицъ. Несомнѣнно, что не разъ приходилось ему выслушивать отъ нихъ горькія и справедливыя жалобы на свою мать, и онъ, сознавая ея неправоту, съ тѣмъ вмѣстѣ, долженъ былъ досадовать на свое безсиліе—хотя бы нѣсколько улучшить ихъ положеніе. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что онъ нравственно страдалъ, но, какъ и всѣ прочіе обитатели Спасскаго, долженъ былъ относиться съ пассивнымъ терпѣніемъ къ тяжелой, удручающей обстановкѣ. Вотъ почему послѣ этого и неудивительно, что подъ его художественнымъ перомъ могли явиться такіе прочувственные рассказы, какъ «Муму» и «Контора», впечатлѣнія которыхъ болѣзненно пережиты самимъ авторомъ.

Мнѣ памятно одно происшествіе въ Спасскомъ, въ которомъ Иванъ Сергѣевичъ принялъ если не активное, то, по крайней мѣрѣ, такое участіе, которое до этого въ немъ не замѣчалось. Когда однажды Варвара Петровна, по своему обыкновенію, сидя въ своемъ кабинетѣ за письменнымъ столомъ, выслушивала доклады Ѳедора Ивановича, мы, молодежь, находились въ сосѣдней комнатѣ; тутъ же съ нами былъ и Иванъ Сергѣевичъ, по обыкновенію, что-то рассказывавшій. Вдругъ мы были поражены возвышавшимся голосомъ Варвары Петровны, тонъ котораго дѣлался все гнѣвнѣе и гнѣвнѣе. Понятно, что всѣ мы пріутихли и, прекративъ разговоръ, сосредоточили все наше вниманіе на сосѣдную комнату и увидѣли, что, по мѣрѣ возвышенія голоса, Варвара Петровна схватила лежавшій на столѣ хлыстъ и уже готовилась было нанести имъ ударъ своему секретарю, но каково же было наше удивленіе, когда Лобановъ, вырвавъ у нея изъ рукъ хлыстъ, отбросилъ его далеко въ уголъ комнаты. Изумленіе безоруженной Варвары Петровны было неописанное... Но въ ту же минуту она позвонила, и вошедшему

пажу было отдано приказаніе немедленно позвать полицію, которая и не замедлила появиться, въ лицѣ нѣсколькихъ гвардейскихъ солдатъ; ей приказано было увести мятежнаго Лобанова. Послѣ этой сцены нѣсколько дней сряду продолжалось какое-то натянутое, неестественное положеніе въ домѣ. Хозяйка не выходила изъ своей комнаты, только одинъ Иванъ Сергѣевичъ имѣлъ къ ней доступъ. Въ долетавшихъ до насъ разговорахъ его съ матерью намъ удавалось слышать имя Лобанова. Какъ должно предполагать, Иванъ Сергѣевичъ испрашивалъ для него у матери если не полного прощенія, то, по крайней мѣрѣ, смятченія наказанія. По прошествіи нѣсколькихъ дней, портьеры кабинета были приподняты, и мы увидѣли сидящую на своемъ мѣстѣ, за письменнымъ столомъ Варвару Петровну, и вскорѣ послѣ того къ ней былъ введенъ Лобановъ. Мы съ трудомъ его узнали; онъ былъ одѣтъ въ сѣрую крестьянскую свиту и обувь въ лапти; замѣтно было, что онъ съ трудомъ двигался въ этой обуви. Когда его поставили передъ Варварой Петровной, ему былъ объявленъ приговоръ, по которому онъ ссылался въ одну изъ самыхъ ея дальнихъ деревень, а его жена и трое маленькихъ дѣтей оставались въ Спасскомъ. По данному «госпожей» знаку, полицейскіе вывели изъ кабинета осужденнаго, и мы его болѣе не видали. Съ грустью, и какъ бы подавленные чѣмъ-то тяжелымъ, мы слѣдили изъ залы за всей этой суетой, только Иванъ Сергѣевичъ, выслушавъ приговоръ, схватилъ себя за голову и съ словами: «*Mon Dieu, quelle honte!*» вышелъ изъ залы.

Для полноты характеристики Варвары Петровны разскажу еще одинъ эпизодъ, который во всѣхъ насъ оставилъ еще болѣе тягостное впечатлѣніе. Однажды, послѣ обѣда и когда обоихъ сыновей не было дома, предполагалась прогулка въ экипажахъ; Варвара Петровна также собиралась ѣхать, и въ то время, какъ мы совсѣмъ уже были готовы къ отъѣзду и дожидались въ залѣ, чтобы экипажи были поданы, Варвара Петровна вошла къ намъ уже совсѣмъ одѣтая въ шляпѣ и бурнусѣ и мимоходомъ спросила, взяли ли рейнвейнъ. Нужно сказать, что это было ея любимое вино, и разъ навсегда было отдано приказаніе брать съ собой на дорогу бутылку съ водой и другую съ рейнвейномъ. Горничная побѣжала заглянуть въ сумку кареты и, не найдя бутылки, доложила, что вина не брали; тогда Варвара Петровна вторично послала горничную спросить у дежурнаго пажа, мальчика лѣтъ 15-ти, почему не отпустили вина на дорогу, и что его прямая обязанность была объ этомъ позаботиться; онъ отвѣчалъ, что вино все вышло. Когда горничная принесла ей этотъ отвѣтъ, то Варвара Петровна грозно потребовала его къ себѣ, и не прошло пяти минутъ, какъ мы услышали выстрѣлъ. Всѣ, не исключая и Варвары Петровны, вздрогнули отъ его нечаянности, и нѣкоторые изъ насъ бросились въ ту сторону, откуда онъ послышался, и къ неопisanному ужасу уви-

дѣли многочисленную толпу дворни, которая окружала бездыханный трупъ Павлуши. Несчастный мальчикъ застрѣлился!.. Случилось это такъ: лишь только горничная объявила ему, что барыня требуетъ его къ себѣ, какъ онъ, вмѣсто того, чтобъ идти на объясненіе къ ней, въ испугѣ бросился во флигель, гдѣ жили молодые Тургеневы, и, схвативъ заряженное ружье, застрѣлился. Николай Николаевичъ, узнавъ о случившемся, поспѣшилъ прійти къ Варварѣ Петровнѣ и, чтобы успокоить ее, объяснилъ этотъ выстрѣлъ тѣмъ, что какой-то незнакомый охотникъ зашелъ въ садъ и, не спрося ни у кого позволенія, вздумалъ охотиться. Кое-какъ Николаю Николаевичу удалось спровадить Варвару Петровну на хуторъ, а вслѣдъ за нами съ нарочнымъ посланнымъ я получила отъ Николая Николаевича записку, въ которой онъ просилъ употребить всѣ возможныя старанія удержать Варвару Петровну на хуторѣ, такъ какъ въ Спасское ожидалось прибытіе «временнаго отдѣленія», для слѣдствія о самоубійствѣ Павлуши. Когда, наконецъ, мы возвратились въ Спасское, то отсутствіе бѣднаго мальчика было объяснено Варварѣ Петровнѣ сначала его болѣзнію, а потомъ естественной смертію, но, казалось, что она догадывалась, что есть что-то недоброе въ исчезновеніи Павлуши...

Не все же, однако, мы были свидѣтельницами однѣхъ непріятныхъ сценъ; нерѣдко Варвара Петровна бывала въ самомъ веселомъ настроеніи, тогда она старалась всѣми способами разнообразить жизнь въ Спасскомъ. Помимо почти ежедневныхъ гостей, чуть ли не каждый день затѣвались различныя «parties de plaisir», какъ-то: поѣздки въ довольно-отдаленные хутора, охоты, а, если это было лѣтнее время, то рыбныя ловли и пр. Варвара Петровна любила сидѣть на балконѣ и смотрѣть, какъ всѣ мы, не исключая, конечно, и сыновей, если они находились въ Спасскомъ, качались на качеляхъ, играли въ воланъ, въ мячъ и проч.; въ дождливое время она играла съ нами въ карты. Иванъ Сергѣевичъ, вернувшись изъ Парижа, выучилъ насъ модной игрѣ въ brelan; но чаще всего мы читали поочереды вслухъ русскія и французскія книги, конечно, по выбору и совѣту Ивана Сергѣевича.

Разъ, по утру, войдя въ гостинную, гдѣ мы читали сочиненія Шатобриана, онъ сталъ надъ нами трунить, что мы читаемъ такую напыщенную дребедень, называя при этомъ Шатобриана ходульнымъ писателемъ. На нашъ вопросъ, что же читать, онъ совѣтовалъ Жоржъ-Занда и при этомъ прибавилъ, что она великій живописецъ. Я помню, въ это время кто-то изъ насъ сталъ доказывать Ивану Сергѣевичу, что Жоржъ-Зандъ писательница, а не живописецъ, надъ чѣмъ онъ отъ души хохоталъ. Порусски же онъ совѣтовалъ намъ читать «Современникъ» и указалъ на «Письма объ Испаніи» Боткина. Вечеромъ того же дня, когда мы всѣ сидѣли на балконѣ, Иванъ Сергѣевичъ вспомнилъ нашъ разговоръ

о Шатобрианѣ, побѣждалъ въ оранжерею, отыскалъ тамъ старыя ходули и, устроившись на нихъ, что ему стоило немалого труда при его ростѣ, сталъ декламировать, страшно жестикулируя, изъ «Otala» (сочиненіе Шатобриана) слѣдующее: «Un desert pour temple, un rocher pour autel et un vieil hermite pour sacrificeur». Кончивъ тираду, онъ пояснилъ, что, такъ какъ Шатобрианъ ходульный писатель, то и слѣдуетъ его читать на ходуляхъ.

На сколько я помню Ивана Сергѣевича въ молодости, онъ рѣдко смѣялся, но смѣшить другихъ и вообще школьничать было его страстью; онъ, на примѣръ, изображалъ на своемъ лицѣ «варницу или молнію». Фарсъ этотъ начинался легкимъ миганьемъ глазъ, подергиваніемъ рта то въ одну, то въ другую сторону, и это съ такой неуловимой быстротой, что передать трудно, а когда начиналось подраженіе молніи, то уже вся его физіономія до того измѣнялась, что онъ былъ неузнаваемъ, всѣ его личные мускулы приходили въ такое быстрое и беспорядочное движеніе, что становилось страшно. Варвара Петровна не любила, когда онъ выдѣлывалъ этотъ фарсъ, и боясь, чтобы онъ не перекосилъ себѣ глаза, не позволяла повторять его часто. Не смотря, на то, что оба брата были между собой очень дружны, это не мѣшало имъ другъ надъ другомъ подсмѣиваться, но только шутки Ивана Сергѣевича, будучи чрезвычайно остроумны и забавны, были вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно безобидны, безъ малѣйшей претензіи на эффектъ и на желаніе блеснуть остроумьемъ; напротивъ, въ шуткахъ Николая Сергѣевича, также изобилующихъ неподдѣльнымъ юморомъ, ощущалась нѣкоторая доля колкости и раздражительности. Что касается наружности обоихъ братьевъ, то, судя по портретамъ покойнаго мужа Варвары Петровны и по словамъ всѣхъ тѣхъ, кто его помнилъ, Николай Сергѣевичъ походилъ на отца, а Иванъ Сергѣевичъ на мать; не потому ли всѣ и считали послѣдняго ея любимцемъ. По характерамъ они были также несходны, какъ и по наружности!.. Иванъ Сергѣевичъ былъ характера мягкаго, уклончиваго, какое-то величавое спокойствіе было во всей его фигурѣ, съ матерью онъ никогда ни въ какія бесполезныя и неумѣстныя препирательства не входилъ. Рѣчь его была тихая и плавная, онъ слегка, еле-замѣтно, шепелявилъ, что дѣлало его произношеніе необыкновенно пріятнымъ. Наоборотъ, во всей фигурѣ Николая Сергѣевича было что-то рѣзкое, порывистое, говорилъ онъ громко, скоро и всегда съ большимъ увлеченіемъ. Мнѣ вспомнился одинъ эпизодъ, хотя не важный, но ясно обрисовывающій какъ характеры обоихъ братьевъ, такъ и ихъ отношенія къ матери. Однажды, во время пріѣзда въ Спаское мценскаго помѣщика Ш....на съ дочерью, Иванъ Сергѣевичъ, находясь у себя въ флигелѣ, вѣроятно, чѣмъ нибудь былъ занятъ, а Николай Сергѣевичъ прохаживался по залѣ того флигеля, который занимала его мать и гдѣ было все общество. Когда Варвара

Петровна отдала приказаніе пажу попросить обоихъ сыновей въ гостинную, то Иванъ Сергѣевичъ немедленно явился туда, а Николай Сергѣевичъ, продолжая прохаживаться по залѣ, нисколько не стѣсняясь близкимъ присутствіемъ гостей, продолжалъ громко съ нами разговаривать. Когда же, наконецъ, хозяйка дома попросила и насъ прійдти занимать гостей, то упрямый молодой человекъ поневолѣ послѣдовалъ за нами. Войдя въ комнату, гдѣ находилась Варвара Петровна съ пріѣзжими, и раскланявшись съ ними, онъ, какъ-то неловко и съ напускной застѣнчивостью, сѣлъ на кончикъ стула возлѣ молодой дѣвицы и послѣ нѣкоторой паузы, потирая себѣ руки, обратился къ ней съ вопросомъ: «Mlle, aimez-vous la promenade?» и, получивъ отвѣтъ «Oui, M-g», онъ продолжалъ «et la musique?», и получилъ такой же лаконическій отвѣтъ, но когда, наконецъ, послѣ вопроса «et la danse aussi?», молодая дѣвушка, замѣтивъ его желаніе надѣй подтрунить, до того покраснѣла, что, казалось, слѣзы готовы были брызнуть у нея изъ глазъ, то Иванъ Сергѣевичъ, замѣтивъ ея смущеніе и гнѣвные взгляды матери, бросаемые ею по направленію разговаривающихъ, поспѣшилъ подойти къ гостѣ и, предложивъ выйти на балконъ, началъ оживленный и веселый разговоръ, а при отъѣздѣ гостей пошелъ къ себѣ во флигель и, захвативъ груду книгъ, вручилъ ихъ дѣвицѣ III....ной. Когда гости уѣхали, наступило уже время обѣда, столъ былъ накрытъ, и мы всѣ вошли въ залъ, то Варвара Петровна, указавъ пажу на приборъ Николая Сергѣевича, отдала приказаніе отнести его къ нему въ комнату во флигель. Такимъ образомъ, гвардейскій офицеръ былъ наказанъ своей матерью за непослушаніе.... Всегда, когда въ село Спасское пріѣзжали сосѣди, то Иванъ Сергѣевичъ держалъ себя сдержанно; но обращался въ блестящаго собесѣдника лишь тогда, когда пріѣхавшія лица были ему коротко и хорошо извѣстны; при встрѣчахъ же съ людьми мало ему знакомыми, онъ удалялся въ свое помѣщеніе и, если держалъ себя какъ бы въ сторонѣ отъ общества, то это потому, что не переносилъ никакихъ банальностей и безсодержательной болтовни. Къ своимъ же мелкопомѣстнымъ сосѣдямъ дворянамъ Иванъ Сергѣевичъ относился чрезвычайно дружелюбно и былъ съ ними очень ласковъ и привѣтливъ. Спасское въ то время находилось въ центрѣ мѣлкопомѣстныхъ имѣній, которыхъ было особенно много во Мценскомъ и сосѣднемъ съ нимъ Чернскомъ уѣздахъ. Одинъ изъ такихъ хуторовъ находился верстахъ въ двухъ отъ Спасскаго. Владѣлецъ его, Степанъ Даниловичъ Шаламовъ, мало занимаясь своимъ помѣстьемъ, находилъ болѣе выгоднымъ сочинять разнаго рода проекты, намѣреваясь отправить ихъ въ Петербургъ, въ надеждѣ получить большія деньги. Очень часто являлся онъ въ Спасское съ толстою объемистою тетрадью въ рукахъ и, показывая ее Ивану Сергѣевичу, просилъ просмотрѣть

его новый проект и сказать ему свое мнѣніе. Болѣе всего онъ затруднялся въ томъ, что не зналъ въ вѣдомство какого министерства ему слѣдовало отправить свой проектъ. Уѣзжая изъ Спасскаго, онъ оставлялъ свое сочиненіе на столѣ, гдѣ оно и лежало никѣмъ не тронутое до слѣдующаго пріѣзда Степана Даниловича, и тогда Иванъ Сергѣевичъ, вручая обратно проектъ автору, говорилъ, что онъ хорошъ и слѣдуетъ его принять во вниманіе, но что необходимо его передѣлать. Иванъ Сергѣевичъ очень любилъ Степана Даниловича, находилъ его личностью чрезвычайно типичною и, во время нашихъ прогулокъ, всегда первый предлагалъ намъ заѣхать къ нему. Прогулки эти мы совершали или гѣпшкомъ, или на лошадяхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Николай Сергѣевичъ—верхомъ, Иванъ Сергѣевичъ—на бѣговыхъ дрожкахъ, а мы, барышни, въ старомодной линейкѣ, которую Иванъ Сергѣевичъ называлъ «колымага съ дышломъ»... Въ одну изъ нашихъ прогулокъ съ Иваномъ Сергѣевичемъ произошелъ очень непріятный случай. Въ іюлѣ мѣсяцѣ, во время хлѣбной уборки, мы отправились нѣпшкомъ въ поле. Почти вслѣдъ за нами пріѣхалъ на бѣговыхъ дрожкахъ и Иванъ Сергѣевичъ; отдавъ поддержать лошадь крестьянину, онъ присоединился къ нашему обществу. Но, замѣтивъ, что на небѣ стали собираться тучки, мы поспѣшили вернуться домой, а онъ остался въ полѣ. Долго поджидали его къ вечернему чаю, наступили уже сумерки, а онъ все еще не возвращался. Всѣ уже начинали тревожиться, тѣмъ болѣе, что съ нимъ не было ни ружья, ни собаки, и нельзя было предположить, чтобы онъ охотился. Варвара Петровна не отходила отъ окна, мы ежеминутно выбѣгали на балконъ и, наконецъ, увидѣли, что по двору ѣдетъ на бѣговыхъ дрожкахъ и править лошадью крестьянинъ; повади его нѣсколько другихъ (крестьянъ) скорѣе несутъ, нежели ведутъ нашего дорогаго Ивана Сергѣевича, а рука у его подвязана крестьянскимъ поясомъ. Оказалось, что въ ту минуту, какъ онъ сѣлся на дрожки, чтобы также ѣхать домой, лошадь быстро повернула въ сторону, опрокинула ихъ, и онъ при паденіи сломалъ себѣ руку. Къ счастью, это случилось въ нѣсколькихъ шагахъ отъ того мѣста, гдѣ косили крестьяне, и потому они скоро подоспѣли къ нему на помощь. Послѣдствіемъ перелома руки была нервная лихорадка, но, оправившись отъ болѣзни, Иванъ Сергѣевичъ осенью 1843 года уѣхалъ въ Петербургъ¹⁾. Для Варвары же Петровны была нанята квартира въ Москвѣ, на Остоженкѣ, въ домѣ Лошаковского, близъ Коммерческаго училища, а меня мой отецъ взялъ съ собою въ Петербургъ, куда онъ отправился для свиданія съ товарищемъ дѣтства—графомъ Дмитріемъ Николаевичемъ Влудовымъ.

¹⁾ Черезъ нѣсколько времени Иванъ Сергѣевичъ писалъ матери, не помню откуда, что вторично и на томъ же самомъ мѣстѣ сломалъ себѣ ту же самую руку, что, вѣроятно, и было причиной перерыва въ его литературныхъ занятіяхъ.

На зиму того же 1843 года, въ Петербургъ была ангажирована итальянская труппа съ примадонною г-жею Віардо. По окончаніи абонементъ вся труппа въ полномъ составѣ прибыла въ Москву. Въ то время Иванъ Сергѣевичъ также уѣхалъ изъ Петербурга къ своей матери, уже проживавшей въ Москвѣ. Прибывъ туда, онъ рѣдко бывалъ въ тамошнемъ обществѣ; его стремленія, идеалы, и все то, что наполняло его духовный міръ, было несовмѣстно съ требованіями и условіями свѣта, и притомъ же онъ посвятилъ себя въ то время всецѣло наукѣ. До знакомства съ г-жею Віардо, которое произошло въ Москвѣ, Иванъ Сергѣевичъ не былъ знатокомъ музыки, но послѣ того въ немъ явилась страсть къ музыкѣ, которая, какъ извѣстно, и не оставляла его до конца его дней. Г-жа Віардо, какъ о ней отзывался Иванъ Сергѣевичъ, была женщина съ выдающимся умомъ, съ большимъ талантомъ и многостороннимъ образованіемъ: она знала въ совершенствѣ пять или шесть иностранныхъ языковъ, превосходно играла на фортепіано и рисовала. Ея увлекательный даръ слова и любезность дѣлали ее украшеніемъ и душой лучшаго московскаго общества, но ей не доставало знанія русскаго языка, а между тѣмъ, по желанію московской публики, ей предстояло пѣть на сценѣ русскія пѣсни и романсы. Тогда Иванъ Сергѣевичъ предложилъ ей свои услуги; въ качествѣ учителя русскаго языка, онъ почти ежедневно являлся къ ней на урокъ. Варвара Петровна съ неудовольствіемъ и досадой выслушивала похвалы своего сына г-жѣ Віардо. Въ то время въ Москвѣ была очень богатая невѣста, дѣвица С—на, и Варвара Петровна желала, чтобъ Иванъ Сергѣевичъ на ней женился, но желанія матери не осуществились...

Возвратясь изъ Петербурга, я осталась жить, попрежнему, у Варвары Петровны, которая въ то время была нездорова; Иванъ Сергѣевичъ нерѣдко заходилъ къ ней и старался всячески развлекать своими разсказами. Какъ-то разъ онъ спросилъ мать, почему мы не бываемъ въ театрѣ, на это она ему отвѣтила, что по нездоровью ѣздить туда не можетъ, но что для насъ будетъ брать лошади, и вотъ, когда готовился особенно интересный спектакль (г-жа Віардо въ первый разъ должна была пѣть русскій романсъ «Соловей» — Алябьева), для насъ была взята ложа и намъ позволено было появиться за обѣдомъ въ напильоткахъ. Въ пять часовъ, послали за парикмахеромъ, Марку, а въ 7 часовъ вечера, когда мы уже были совсѣмъ одѣты, къ намъ вышла горничная и объявила отъ имени Варвары Петровны, что въ театръ намъ ѣхать нельзя, такъ какъ на дворѣ сильная метель. Мы были въ отчаяніи... Когда же на другой день Иванъ Сергѣевичъ съ восторгомъ отзывался о неподражаемомъ пѣніи г-жи Віардо и спросилъ, почему мы не были въ театрѣ, то мы разсказали ему всю правду. Онъ обѣщалъ намъ устроить такъ, чтобы каждое представленіе,

въ которомъ будетъ участвовать г-жа Віардо, мы были въ театрѣ. Обѣщаніе свое онъ сдержалъ, испросивъ разрѣшеніе для насъ у Варвары Петровны.

Не въ одномъ только этомъ случаѣ, но каждый разъ, когда представлялась возможность, Иванъ Сергѣевичъ былъ готовъ доставить намъ удовольствіе или устранить какую нибудь непріятную сцену съ его матерью. Помню, что на святой недѣлѣ я попросила позволеніе у Варвары Петровны поѣхать съ поздравленіемъ къ моимъ роднымъ Симоновымъ и Оболяниновымъ; она сказала, что слѣдуетъ поѣхать со мной и одной изъ воспитанницъ и сдѣлать визиты княгинѣ Вяземской, Мухановымъ и другимъ ея знакомымъ. Намъ подали прелестную вѣнскую карету, запряженную парой великолѣпныхъ лошадей, завода села Спасскаго, присланныхъ Николаемъ Николаевичемъ въ Москву для продажи (знатоки цѣнили этихъ лошадей по 1,000 руб. каждую). Едва мы сѣли въ карету, какъ намъ пришла мысль, вмѣсто того, чтобы дѣлать церемонные и скучные визиты, проѣхать на гулянье подъ Новинское; такъ мы и сдѣлали... Но какъ только мы въѣхали въ ряды экипажей, выѣхать оттуда было уже невозможно, и мы, *volens-volens*, принуждены были прогуливаться тихимъ шагомъ отъ Прѣсенскихъ прудовъ до Арбата и потомъ обратно съ безпрестанными остановками. Было уже три часа (часъ обѣда), а выбраться изъ рядовъ жандармы не пускали; намъ было не до гулянья, лишь бы поскорѣе явиться домой, а тутъ еще, вдобавокъ, къ нашей досадѣ, подѣхалъ верхомъ къ дверцамъ нашей кареты племянникъ Варвары Петровны, кавалергардъ Ал. Ник. Т—ловъ. Въ другой разъ мы были бы очень довольны обществу молодого, красиваго кавалергарда, но тутъ намъ было не до него... Обмѣнявшись съ нами нѣсколькими фразами, Т—ловъ сказалъ: «Я ѣду къ вамъ обѣдать и скажу тетинькѣ, что на всемъ гуляньѣ лучше вашего экипажа и лошадей не было». Проговоривъ это, онъ повернулъ лошадь и ускорилъ... Мы знали, что насъ теперь ожидаетъ дома!.. Когда, наконецъ, мы добрались до Остоженки и были уже у подъѣзда своего дома, Иванъ Сергѣевичъ выбѣжалъ на крыльцо съ непокрытой головой и сказалъ: «*preparez-vous à une bonne lavare: ma mère jette feu flamme*». Когда мы смущенныя вошли въ залъ, всѣ уже сѣли за обѣденный столъ, лицо у Варвары Петровны было желтое, какъ лимонъ, глаза сверкали, а Теп—въ, какъ нарочно, думая сдѣлать ей удовольствіе, не переставалъ хвалить ея экипажъ и лошадей. По окончаніи обѣда, Варвара Петровна удалась въ свою комнату, а Иванъ Сергѣевичъ пошелъ слѣдомъ за нею. Прошло, по крайней мѣрѣ, полчаса въ непріятномъ ожиданіи, какъ, наконецъ, явилась горничная и позвала насъ для объясненій съ Варварой Петровной. Не безъ страха подходили мы къ ея комнатѣ. Но каково же было наше удивленіе, когда мы увидѣли ее,

сидящую на кушеткѣ, рядомъ съ Иваномъ Сергѣевичемъ, весело о чемъ-то разговаривавшихъ; она обратилась къ намъ и, улыбаясь, спросила, правда ли, что лучше нашего экипажа не было на гуляньѣ. Такъ устроилъ это дѣло Иванъ Сергѣевичъ, и гроза миновала...

Вскорѣ послѣ святой недѣли, г-жа Віардо уѣхала съ мужемъ за границу, а съ ними вмѣстѣ отправился на козлахъ ихъ кареты и Иванъ Сергѣевичъ, что постоянно давало Николаю Сергѣевичу пищу насмѣшкамъ и остроумію надъ своимъ увлекшимся братомъ. Съ его отъѣздомъ, Варвара Петровна не пожелала оставаться болѣе въ Москвѣ и объявила намъ, что, не дожидаясь нашихъ сборовъ, она одна уѣдетъ въ Спасское, а мы останемся на нѣкоторое время въ Москвѣ, и что она пригласила по этому случаю «une surveillance», г-жу Риттеръ, которая и не замедлила появиться. Это была особа очень представительной наружности, высокая, полная и хотя уже немолодая, но очень красивая дѣвица, дочь генерал-майора Риттера. Получая послѣ отца значительную пенсію, она имѣла возможность хорошо и со вкусомъ одѣваться. Варвара Петровна чувствовала надъ собой ея превосходство и потому избѣгала случая стоять или ходить съ ней рядомъ, такъ какъ возлѣ г-жи Риттеръ она казалась низенькой, сгорбленной старушкой, и когда ей приносили съ почты корреспонденцію на серебряномъ подносі, то она съ недовольнымъ видомъ отбрасывала письма, адресованныя «Ея превосходительству г-жѣ Риттеръ»... Вообще Варвара Петровна не влюбила ее и скоро отправила.

Почти въ то же время въ Спасскомъ произошла еще одна перемѣна. Вслѣдствіе размолвки съ своимъ деверемъ, Николаемъ Николаевичемъ, Варвара Петровна пригласила на его мѣсто главноуправляющимъ родственника своего, полковника Бакунина. Отецъ его былъ губернаторомъ, кажется, въ Твери, а потомъ сенаторомъ въ Москвѣ. Вслѣдствіе разстроеннаго состоянія Ив. Мих. Бакунинъ занялъ мѣсто управляющаго у Тургеневыхъ за гонораръ въ 3,000 рублей въ годъ. Казалось, что Варвара Петровна была очень довольна и даже гордилась тѣмъ, что ея управляющій имѣетъ чинъ полковника, хорошей фамиліи и притомъ отлично образованъ (онъ говорилъ на нѣсколькихъ иностранныхъ языкахъ и былъ человѣкъ вполне хорошаго тона). Варвара Петровна была съ нимъ очень любезна, иначе его не называла какъ какъ «mon cousin», а потому одна выходка съ ея стороны относительно Ивана Михайловича очень насъ поразила. Такъ какъ по своей должности онъ былъ въ частыхъ разѣздахъ, то, однажды, во время его отсутствія, она объявила намъ, что ждетъ Ивана Михайловича въ извѣстный день, потому что это день его рожденія, и что такому любезному кавалеру слѣдуетъ устроить какой нибудь сюрпризъ. Въ назначенный день пріѣхалъ Иванъ Михайловичъ. Всѣ собрались

въ залѣ, гдѣ былъ сервированъ парадный завтракъ, и, когда вошелъ въ залъ виновникъ торжества, то мы поспѣшили поздравить его съ днемъ его рожденія; на это онъ съ обычной любезностью отвѣчалъ намъ: «*Mes demoiselles, je voudrais naître chaque jour, pour jouir chaque jour de votre aimable société*». Не успѣлъ онъ докончить своей фразы, какъ Варвара Петровна сердито на него посмотрѣла, и съ словами: «какія онъ глупости говорить!», быстро встала изъ-за стола и ушла въ свою комнату, вслѣдъ за ней и мы разбрелись кто куда. Сюрпризъ былъ полный!.. Иванъ Михайловичъ послѣ этого происшествія недолго прожилъ въ Спасскомъ... Конечно, оно не могло повліять на его удаленіе; нужно полагать, что произошли какія нибудь болѣе важныя недоразумѣнія съ Варварой Петровной... По его отъѣздѣ Николай Николаевичъ опять принялъ на себя управленіе имѣніями Тургеневыхъ, и все пошло попрежнему...

Говоря о Иванѣ Михайловичѣ Бакунинѣ, мнѣ невольно пришелъ на память сюрпризъ, устроенный и намъ Варварой Петровной.

Была осень, въ саду и въ домѣ пусто, всѣ мы бродили какъ тѣни изъ одной комнаты въ другую, и Варвара Петровна, замѣтивъ, что мы какъ-то невеселы, шутя, сказала намъ: «Я вижу, что вы скучаете о вашемъ любезномъ кавалерѣ Иванѣ Михайловичѣ, но я написала въ Москву его брату Василию Михайловичу и просила его пріѣхать погостить въ Спасское. Онъ также любезенъ, какъ и Иванъ Михайловичъ, только моложе и красивѣе его. *Faites-vous belles, mes dames*, къ его пріѣзду. Интересно, за которой изъ васъ онъ будетъ ухаживать?» Съ нетерпѣніемъ ожидали мы пріѣзда московскаго гостя. Наконецъ, въ извѣстный день подкатила коляска къ подъѣзду флигеля, въ которомъ было все заранѣе приготовлено для пріема гостя, и не прошло 10-ти минутъ, какъ мы увидѣли его, идущаго къ намъ. Онъ былъ статенъ, молодцевать, въ гусарскомъ мундирѣ. Но, вдругъ, онъ прошелъ мимо нашего помѣщенія и прямо вошелъ въ кабинетъ Варвары Петровны. Когда же наступилъ часъ обѣда, то дворецкій снялъ со стола два прибора и пошелъ съ ними въ кабинетъ Варвары Петровны, гдѣ она и обѣдала вмѣстѣ съ Бакунинымъ, а мы только изъ другой комнаты могли слышать оживленный, веселый ихъ разговоръ. Послѣ обѣда онъ легъ отдыхать съ дороги, а вечеръ провелъ въ кабинетѣ съ Варварой Петровной. Въ слѣдующіе дни повторилось то же. И въ одно утро мы увидѣли, какъ та же самая коляска подъѣхала къ флигелю, и какъ въ нее сѣлъ Бакунинъ, отправлявшійся обратно въ Москву. Мы опять остались одни; Николай Сергѣевичъ жилъ попрежнему въ Петербургѣ, а Иванъ Сергѣевичъ за границей...

Здоровье Варвары Петровны, повидимому, ухудшалось; она страдала частой бессонницей и вотъ, однажды, послѣ худо проведен-

ной ночи, она сообщила намъ, что прочитала гдѣ-то, будто бы французскій король Людовикъ XV также страдалъ бессонницей, и ему на ночь приготавливали разнаго рода холодныя закуски, вина и лакомства. Это называлось «en tout cas». Въ случаѣ, если ему не удавалось скоро заснуть, то онъ садился за столъ закусывать, послѣ чего и засыпалъ обыкновенно крѣпкимъ сномъ...

Къ слѣдующей же ночи, по приказанію Варвары Петровны, и по примѣру французскаго короля Людовика XV, былъ приготовленъ въ ея спальнѣ столъ съ разными закусками и лакомствами... Но больная нравственно и физически Варвара Петровна ни до чего не дотрогивалась, и послѣ ужина, когда всѣ расходились по своимъ комнатамъ, она имѣла обыкновеніе прохаживаться по залѣ и, чтобъ не оставаться совершенно одной, по обыкновенію, оставляла съ собой меня. Вотъ въ эти-то часы она рассказывала мнѣ о своей молодости, о своей подчасъ несладкой жизни въ домѣ дяди, о замужествѣ и путешествіяхъ за границей. Я слушала ея рассказы съ большимъ вниманіемъ и удовольствіемъ... Помимо того, что она передавала вещи крайне интересныя, она излагала ихъ чрезвычайно картинно и увлекательно, хотя нѣсколько протяжно и съ разстановками, что и было причиной одной весьма комичной сцены, едва не кончившейся плачевно. Разговаривая объ одномъ молодомъ человѣкѣ, общемъ нашемъ знакомомъ, который въ то время былъ боленъ, Варвара Петровна сказала: «Хорошо бы ему было поѣхать... за границу... я ему совѣтовала соленныя ванны»... Не понявъ ее, я замѣтила, что у К....хъ нѣтъ знакомой Алѣны Ивановны, но Варвара Петровна опять повторяетъ: соленныя ванны. Я попрежнему стою на своемъ и доказываю, что нѣтъ никакой Алены Ивановны; тогда она подошла очень близко ко мнѣ и, ударяя себя въ грудь, громко разъясняла: «ванны, ванны соленныя»; тутъ только понявъ это quiproquo, я громко расхохоталась, она также смѣялась, и до тѣхъ поръ, пока ея смѣхъ не перешелъ въ истерику, отъ которой она безъ чувствъ упала на стоявшее около нея кресло. Я, разумѣется, въ страшномъ испугѣ побѣжала разбудить горничныхъ, которыхъ и уложили ее въ постель. На другой день, сознавая себя отчасти виновною, я боялась показаться къ ней на глаза, но, когда я вошла къ ней въ спальню, она, погрозивъ на меня пальцемъ, сказала: «Вы, ma chère, вчера чуть было не уморили меня со смѣху»...

Этимъ я и хотѣла было закончить свои записки, но мнѣ пришло на память нѣкоторые случаи изъ ранней жизни Ивана Сергѣевича, которыхъ отчасти я была сама свидѣтельницей, а другіе слышала отъ людей вѣрныхъ, которые не стали бы выдавать ложь за истину. Рассказы эти относятся къ первому приблизительно періоду литературной дѣятельности Ивана Сергѣевича, ко

времени занятію его исключительно поэзіей, которое и обозначилось цѣлымъ, довольно значительнымъ рядомъ стихотвореній, далеко не низкихъ по достоинству. Первые пробы пера не обратили сначала никакого вниманія—ни его самого, ни лицъ близкихъ къ нему; Иванъ Сергѣевичъ даже тщательно тайлся, скрывая отъ всѣхъ свои «грѣхи молодости», какъ онъ впоследствии называлъ гдѣ-то первые свои стихотворенія, и въ особенности отъ брата, Николая Сергѣевича: онъ зналъ его страсть надъ всѣмъ подсмѣиваться...

Нерѣдко случалось, что, собравшись по вечерамъ въ залѣ около круглаго стола, мы начинали игру въ вопросы и отвѣты, и потому, когда она наскучивала, переходили къ игрѣ въ «bouts rithmés», которая стояла въ томъ, что одни изъ играющихъ писали на клочкахъ бумаги или грифельныхъ доскахъ отдѣльныя рѣшмы, а другіе обязаны были по этимъ даннымъ словамъ (рѣшмамъ) составлять стихи. Игра эта становилась очень занимательною, когда къ намъ присоединялись оба брата Тургеневы. Николаю Сергѣевичу, какъ и намъ, плохо давались стихи, наоборотъ, Иванъ Сергѣевичъ, владея прекрасно языкомъ, быстро составлялъ стихи, иногда весьма удачные, отъ которыхъ мы приходили въ восторгъ, но которые, тѣмъ не менѣе, вызывали насмѣшку со стороны жолчнаго Николая Сергѣевича. Съ ѣдкимъ сарказмомъ въ подобныхъ случаяхъ называлъ онъ брата своего «сочинителемъ». Иванъ Сергѣевичъ въ этомъ случаѣ выказывалъ досаду и неудовольствіе...

Разумѣется, по окончаніи игры въ «bouts rithmés», все написанное на доскахъ стиралось, а написанное на бумагѣ оставалось безъ вниманія. Конечно, никому въ голову не приходило собирать и сберегать эти листки, исписанные рукой Ивана Сергѣевича.

Никто также не подозрѣвалъ, что, играя съ нами по вечерамъ въ «bouts rithmés», онъ у себя во флигелѣ писалъ поэму «Параша», которую потомъ и отдалъ въ печать. Ясно помню, какъ онъ, однажды, войдя въ кабинетъ матери, подавъ ей въ розовой оберткѣ очень плохо и неряшливо изданную поэму «Параша», просмотрѣвъ которую, Варвара Петровна залилась слезами радости и обняла сына. Хотя въ концѣ поэмы стояли буквы Т. Л., но сердце матери подсказало ей имя настоящаго автора, который стоялъ тутъ же, съ лицомъ, сіяющимъ отъ счастья.

Помню также и то время, когда Иванъ Сергѣевичъ писалъ свою вторую поэму «Андрей»; тогда онъ жилъ въ томъ же помѣщеніи, которое занималось живущими у Варвары Петровны. Онъ помѣщался во второмъ этажѣ наверху, мы же занимали rez-de-chaussée того же флигеля. Лѣтомъ при томительной духотѣ въ комнатахъ, понятно, окна открывались какъ въ нашемъ помѣщеніи, такъ и въ его. Вотъ почему, когда мы расходились уже на покой, каждый на свою половину, мы долго слышали шаги Ивана Сергѣевича надъ нашими головами, потому что онъ долго не спалъ

и, шагая по своей комнатѣ, какъ будто что-то читалъ вслухъ. Однажды, благодаря открытымъ окнамъ въ нашихъ комнатахъ и его помѣщеніи, мнѣ, долго не спавшей, удалось сначала убѣдиться, что читаемое вслухъ были стихи, а потомъ, при болѣе напряженномъ вниманіи, мнѣ даже удалось записать то, что читалось, такъ какъ прочитанное повторялось нѣсколько разъ, потомъ нѣсколько измѣнялось, вновь прочитывалось, и, уже послѣ окончательныхъ исправленій и поправокъ, чтець переходить къ слѣдующимъ строфамъ, которыя, въ свою очередь, подвергались той же тщательной отдѣлкѣ и исправленіямъ. При совершенно тихой лѣтней ночи, когда все спокойно и когда каждый звукъ дѣлается осязательно слышенъ и ясенъ, мнѣ удалось записать нѣсколько строфъ изъ прочитаннаго Иваномъ Сергѣевичемъ и, на другой день встрѣтивъ его по утру и желая его нѣсколько поинтриговать, я прочла ему мной записанные стихи, выдавая ихъ за свои собственные и испрашивая его о нихъ мнѣнія:

«Отрава горькая слезы
Послѣдней — жжетъ моя рѣсницы...
Такъ послѣ бѣшеной грозы
Трепещуть робкія варняцы.

Тяжелымъ, безотраднымъ сномъ
Заснула страсть... утихла битвы...
Но въ сердцѣ сдавленномъ моемъ
Покоя нѣтъ — и нѣтъ молитвы»...

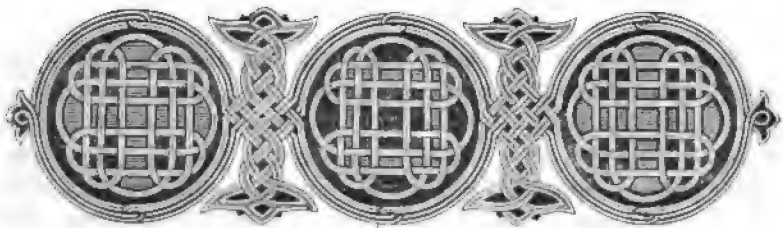
Онъ былъ очень удивленъ, слушая мое чтеніе, и немедленно признался, что эти стихи его, но удивился, какъ они сдѣлались мнѣ извѣстны. Когда я объяснила ему, что я долго не спала прошлую ночь и сидѣла у открытаго окна, и что мнѣ было положительно слышно каждое его слово, онъ очень смѣялся и признался, что пишетъ поэму въ стихахъ, подъ названіемъ «Андрей», что онъ читаетъ самому себѣ въ слухъ написанное, чтобы, такъ сказать, испытать благозвучность стиховъ и исправить то, что рѣжетъ ухо и нарушаетъ гармонію стиха...

Послѣ цѣлаго ряда стихотвореній Иванъ Сергѣевичъ, наконецъ, попалъ на свою дорогу, съ которой уже и не сбивался до конца своей жизни. Онъ бросилъ писать стихи и, обратившись къ русской жизни и всесторонне съ любовію изучая ее, сталъ брать изъ нея сюжеты для своихъ разсказовъ «Записки Охотника»... Все написанное въ нихъ не сочинено, а списано съ натуры; всѣ лица, выведенныя въ нихъ, не вымышлены, а на самомъ дѣлѣ существовавшія. Такъ, напримѣръ, охотникъ Владиміръ, Хорь и Калинычъ, Гамлетъ Щигровскаго уѣзда, Полутыкинъ (разск. «Хорь и Калинычъ») — лица живыя, съ которыми приходилось Ивану Сергѣевичу неоднократно встрѣчаться. Послѣдній (Полутыкинъ) — помѣщикъ Калужской губерніи, Ник. Алек. Голофеевъ. Какъ-то разъ я разсказывала, въ присутствіи Ивана Сергѣевича, что нѣ-

кто, Ник. Алек. Голофеевъ, сдѣлалъ предложеніе одной моей знакомой дѣвицѣ и, получивъ отъ нея отказъ, на другой же день прислалъ ей огромный подносъ съ кислыми персиками... Случилось, какъ нарочно, что, охотясь въ лѣсахъ Калужской губерніи, недалеко отъ помѣстья Голофеева, Иванъ Сергѣевичъ познакомился съ нимъ на охотѣ и прогостилъ у него нѣсколько дней... Впослѣдствіи, когда появился въ печати рассказъ «Хорь и Калинычъ», и Голофеевъ его прочелъ, то, узнавъ въ Полутыкинѣ себя, страшно обидѣлся, говоря, что Иванъ Сергѣевичъ крайне неделикатно съ нимъ поступилъ, отплативъ черной неблагодарностью за его хлѣбъ-соль. «Я, — говорилъ онъ въ страшномъ раздраженіи, — когда увижу Тургенева, то поклонюсь ему (и при этомъ онъ низко кланялся) и скажу ему: такъ-то вы, батюшка, помните мой радушный пріемъ»... При этихъ словахъ онъ клялся отомстить автору, такъ что я была принуждена заранѣе предупредить объ этомъ Ивана Сергѣевича и совѣтовала ему избѣгать встрѣчи съ Голофеевымъ... По прошествіи нѣкотораго времени, на балѣ у генерала Бѣлѣвцева я указала Ивану Сергѣевичу ту самую дѣвицу, которой были присланы персики. Замѣтивъ въ тотъ же вечеръ, что онъ не принимаетъ участія въ танцахъ, я спросила причину тому, на что онъ пресерьезно отвѣчалъ: «Боюсь, что мои дамы ни о чемъ больше не будутъ говорить со мной какъ о моихъ сочиненіяхъ, а я этого терпѣть не могу»... (Нужно замѣтить, что въ это время Иванъ Сергѣевичъ уже пользовался извѣстностью)...

Зимой 1848 года, Иванъ Сергѣевичъ находился въ Парижѣ. Первое время онъ писалъ оттуда домой довольно часто, но потомъ проходили недѣли и писемъ отъ него не получалось. И вотъ вдругъ къ величайшему горю нетолько метери, но и всѣхъ его знакомыхъ, мы узнали изъ газетъ обо всемъ томъ, что происходило въ то время въ Парижѣ... Наконецъ, послѣ долгаго времени, онъ уведомилъ мать, что оставляетъ Парижъ и, не останавливаясь нигдѣ на дорогѣ, прямо прибудетъ въ Спасское и, дѣйствительно, онъ скоро пріѣхалъ. Но какая въ немъ произошла перемѣна; онъ былъ неузнаваемъ: онъ былъ худъ, блѣденъ и такъ постарѣлъ, что узнать его было почти невозможно: его прекрасные русые волосы на половину посѣдѣли, онъ казался совершеннымъ старикомъ. Потомъ мы узнали отъ него самого, что онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ, куда былъ посаженъ неизвѣстно за что и по чьему распоряженію. Его просто схватили на улицѣ и посадили въ тюрьму, гдѣ онъ просидѣлъ бы, вѣроятно, очень долго, если бы не былъ освобожденъ, благодаря участію одной вліятельной русской дамы... Вотъ все, что я могла припомнить о семействѣ Тургеневыхъ и что казалось мнѣ сколько нибудь замѣчательнымъ и интереснымъ.

В. Колонтаева.



ВОСПОМИНАНІЯ ЛАЗУТЧИКА РУССКОЙ АРМІИ ВЪ ВОЙНУ 1877—1878 ГОДОВЪ.



ВЪ НАЧАЛѢ 1877 года, когда патриотическое движеніе охватило всю Россію и каждый русскій былъ готовъ на всякія жертвы, я, для котораго Россія сдѣлалась вторымъ отечествомъ, не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ наступающей драмы и счелъ священною обязанностию предложить себя къ услугамъ русскаго правительства, тѣмъ болѣе, что цѣлью войны было освобожденіе отъ турецкаго ига той страны, гдѣ я впервые увидѣлъ свѣтъ и научился ненавидѣть турокъ.

Двадцать два года, проведенные въ мирныхъ трудахъ и занятіяхъ хлѣбопашествомъ и торговлею, не прошли безслѣдно для волонтера Греческаго легіона императора Николая I, стоявшаго грудью на бастионахъ Севастополя. Сердце, пожалуй, и сохранило прежній пылъ, но силы были уже не тѣ, да и военное дѣло ушло далеко впередъ въ этотъ долгій промежутокъ времени, а быть рекрутомъ въ 42 года какъ-то не хотѣлось. Мечты о поступленіи въ ряды арміи приходилось, не смотря на все желаніе, оставить и поискать другаго дѣла. Обстоятельства сложились, почти независимо отъ меня, такимъ образомъ, что мнѣ пришлось служить въ роли лазутчика, — роли, которую многіе считаютъ почему-то не особенно честною и почетною. Предоставляя читателямъ самимъ рѣшить вопросъ, на сколько роль лазутчика почетнѣе или непочетнѣе, честнѣе или нечестнѣе роли солдата дѣйствующаго отряда, я прошу минуточку вниманія, чтобы сказать нѣсколько словъ о томъ,

что такое лазутчикъ, для чего онъ нуженъ и какими качествами онъ долженъ обладать, чтобы служба его приносила дѣйствительную пользу. Лазутчикомъ называется человекъ, который подъ величайшимъ секретомъ посылается въ непріятельскую армію, чтобы развѣдать объ оборонительныхъ и наступательныхъ средствахъ врага и заблаговременно сообщить эти свѣдѣнія своимъ. Зная силы врага, движенія отрядовъ войскъ, матеріальныя ихъ средства, противная сторона можетъ дѣйствовать почти навѣрняка и маневрировать сообразно обстоятельствамъ, не рискуя потерпѣть неудачу, если свѣдѣнія доставляются лазутчиками вѣрно и быстро. Все это совнавали лучшіе полководцы, и тѣ изъ нихъ, которые на развѣдочную часть обращали особенное вниманіе и старались о возможно лучшей ея организаціи, почти не знали неуспѣха. Последняя Франко-Прусская война доказала справедливость выпесказаннаго. Значительная часть успѣха нѣмцевъ должна быть приписана тому обстоятельству, что они всякую минуту знали о движеніи непріятеля и его силахъ, т. е., иначе говоря, — отлично поставленному у нихъ развѣдочному дѣлу. Они имѣли цѣлый легіонъ лазутчиковъ, которые задолго еще до войны наполнили Францію; имъ платили огромныя деньги, обставляли ихъ всевозможными удобствами и средствами для успѣшнаго выполненія тѣхъ порученій, которыя имъ давали, и въ концѣ концовъ расходы вернулись съ большими процентами. Благодаря лазутчикамъ, не было ненужныхъ передвиженій, ниразу не пришлось неожиданно вступить въ бой съ сильнѣйшимъ непріателемъ, и вся война, безъ неожиданностей и непріятныхъ сюрпризовъ, подобно Плевненскимъ и Еленинскимъ катастрофамъ, была для пруссаковъ какъ бы маневрами въ окрестностяхъ Потсдама. Желѣзное кольцо, охватившее въ одну ночь 87-тысячную армію подъ Седаномъ, было слѣдствіемъ вѣрныхъ донесеній лазутчиковъ.

Выборъ лазутчика дѣло нелегкое. Нуженъ человекъ, который могъ бы играть не только одну извѣстную роль, но въ случаѣ надобности, сумѣлъ бы найдтись во всякомъ положеніи; необходимо не только знаніе языка непріятельской страны, и знаніе отличное, но и полное знакомство съ обычаями и характеромъ жителей, умѣнье перенять всѣ ихъ племенные особенности, такъ сказать, не казаться только, а въ дѣйствительности быть тѣмъ, чѣмъ заставляютъ быть условія минуты. Лазутчикъ долженъ обладать смѣлостью, твердой волей и способностью на столько увлекаться своею ролью, чтобы и внаединѣ съ самимъ собою продолжать играть ее, потому что опасность быть узаннымъ можетъ прійти именно въ то время, когда въ увѣренности, что никто на тебя не смотритъ, сбросишь маску, чтобы отдохнуть отъ долгаго напряженія.

Нашъ главный штабъ въ войну 1877—1878 годовъ, къ несчастью, мало обращалъ вниманія на развѣдочную часть, и это было причиною многихъ неудачъ.

Передъ началомъ войны, еще въ Кишиневѣ, люди, понимавшіе серьезность положенія и знавшіе дѣйствительныя силы Турціи, предлагали организовать развѣдочную часть, но штабные кабинетные дѣятели не дали хода этому предложенію, хвастливо предполагая въ два, три мѣсяца окончить кампанію. Послѣдствія показали, какъ глубоко они ошиблись. Позже штабъ, быть можетъ, и желалъ исправить свою ошибку, но найти людей подходящихъ было трудно, и развѣдочныя дѣла поручались болгарамъ, не понимающимъ ровно ничего въ военномъ дѣлѣ и до того напуганнымъ турками, что если имъ и удавалось проникать въ турецкій лагерь, то свѣдѣнія, добытыя ими, были до того невѣрны и преувеличены страхомъ, что положиться на такія донесенія не представлялось никакой возможности. Необходимо замѣтить, что роли лазутчика въ Франко-Прусской войнѣ и лазутчика въ войнѣ нашей съ турками, при единствѣ обязанностей, значительно различествовали въ смыслѣ трудности ихъ выполненія; исключительный быть нашихъ враговъ, мало извѣстный остальному міру, ставилъ русскаго лазутчика среди турецкихъ войскъ въ положеніе болѣе опасное, чѣмъ нѣмецкаго шпіона среди французовъ. Не говоря уже о томъ, что нужно было знать турецкій языкъ до тонкости, а это неособенно легко, но, что самое главное, требовалось полное знакомство съ типичными особенностями турецкаго характера, ихъ вѣрою, религіозными обрядами, съ массою чисто техническихъ приемовъ молитвы, безчисленныхъ омовеній и т. п.; малѣйшій промахъ, незначительная невѣрность каждую минуту могли навести вообще очень подозрительнаго турка на весьма непріятныя для лазутчика послѣдствія. Наконецъ, въ случаѣ поимки, гораздо пріятнѣе имѣть дѣло съ образованными націями, чѣмъ съ изуверами мусульманами; первые только повѣсятъ, или разстрѣляютъ, а послѣдніе сдерутъ кожу съ живаго, или зажарятъ какъ барана.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, врядъ ли мнѣ можетъ быть сдѣланъ упрекъ за ту обязанность, которую я принялъ на себя; болѣе или менѣе удачное выполненіе ея требуетъ столько же отваги и ловкости, какъ и схватка грудъ съ грудью съ непріателемъ; но въ послѣднемъ случаѣ дышется гораздо легче и менѣе сознаешь опасность, которой подвергаешься, да наконецъ—на міру и смерть красна; я испыталъ и то и другое, и на бастіонахъ Севастополя я чувствовалъ себя гораздо спокойнѣе и менѣе переболѣлъ душою, чѣмъ въ эту послѣднюю войну.

Полагая, что правдивый рассказъ о моихъ походахъ будетъ небезынтересенъ, я рѣшилъ изложить все, что видѣлъ и переживалъ въ теченіе шести мѣсяцевъ моей службы при главномъ

штабъ дѣйствующей арміи. Въ подкрѣпленіе справедливости моего разсказа я привожу въ концѣ свидѣтельство, выданное мнѣ штабъ-офицеромъ надъ вожатыми, генеральнаго штаба полковникомъ Артамоновымъ.

I.

До войны. — Въ Пловдѣ. — Поступленіе на службу. — Первый визитъ Скобелеву. — Переправа черезъ Дунай. — Встрѣча съ пастухами и мое превращеніе въ пастуха.

Родился я въ Македоніи, въ городѣ Мирликіи, отъ довольно зажиточныхъ родителей, которые позаботились дать мнѣ кое-какое воспитаніе, возможное въ небольшомъ провинціальномъ городѣ.

До 20 лѣтъ я жилъ при родныхъ, помогая имъ въ торговлѣ и часто разъѣзжая по торговымъ дѣламъ по Турціи, что дало мнѣ возможность изучить не только турецкій языкъ, но и почти всѣ нарѣчія Балканскаго полуострова. Передъ Крымскою войною, въ силу извѣстныхъ увлеченій, я поступилъ въ Греческій легіонъ императора Николая I, прибылъ въ Россію и участвовалъ въ оборонѣ Севастополя, былъ раненъ на аванпостахъ при Черной рѣчкѣ штурцерною пулею на вылетъ выше локтя лѣвой руки и удостоился получить военный орденъ св. Георгія 4-й степени.

По окончаніи войны, я остался въ Россіи, такъ какъ возвращаться на родину было не совсѣмъ безопасно, поселился въ Кишиневѣ, принялъ русское подданство, женился; обзавелся семьей и мирно прожилъ 22 года. Последняя война заставила меня вспомнить старину. Я долго колебался, удерживаемый женою и семьей, но любовь къ Россіи и желаніе быть полезнымъ разсѣяли мои сомнѣнія, и я рѣшился отправиться на театръ войны. Ликвидировавъ свои дѣла, я поѣхалъ въ Пловди, гдѣ мнѣ посовѣтовали обратиться къ начальнику вожатыхъ дѣйствующей арміи, полковнику генеральнаго штаба Артамонову, которому я могъ быть полезенъ, при знаніи языковъ, въ качествѣ переводчика.

Въ этомъ смыслѣ я и предложилъ свои услуги, явившись къ Артамонову на второй же день по приѣздѣ въ Пловди, гдѣ въ то время была расположена главная квартира. Полковникъ началъ меня разспрашивать о моемъ прошломъ, пытливо меня осматривая, какъ бы изучая, съ кѣмъ имѣетъ дѣло; должно быть, впечатлѣніе, произведенное моею особою, сложилось въ мою пользу, такъ какъ, осмотрѣвъ меня снова съ головы до ногъ и предложивъ мнѣ сѣсть, полковникъ обратился ко мнѣ съ слѣдующимъ вопросомъ, весьма недалекимъ отъ прямого предложенія:

— А что бы вы сказали, если бы я предложилъ вамъ сдѣлать небольшую прогулку по Болгаріи? Вы говорите, что хорошо знаете

турецкій языкъ, такъ же хорошо, какъ турокъ, и потому для васъ не составило бы особеннаго труда выдать себя за турка. Вы могли бы доставлять намъ драгоценныя свѣдѣнія о томъ, что они подѣлываютъ на той сторонѣ, и этимъ оказали бы намъ весьма цѣнныя услуги.

— Но, полковникъ,—возразилъ я:—вы, значитъ, попросту говоря, предлагаете мнѣ быть шпиономъ... кажется...

— Ахъ, оставьте вы это глупое слово! Вовсе не шпиономъ, а лазутчикомъ русской арміи, сражающейся за освобожденіе вашихъ же братьевъ...

Слово за слово,—черезъ полчаса я уже не видѣлъ въ предложеніи начальника вожатыхъ ничего страннаго, а тѣмъ болѣе оскорбительнаго. Напротивъ, предложеніе это даже польстило мнѣ, такъ какъ въ немъ выражалось довѣріе къ моей личности, и я, не колеблясь, отдалъ себя въ полнѣйшее распоряженіе штаба.

— Завтра утромъ, пораньше, заходите ко мнѣ, получите инструкцію,—заключилъ наше свиданіе полковникъ Артамоновъ, и я раскланялся.

Сказать, что я чувствовалъ себя особенно счастливымъ, получивъ такое своеобразное назначеніе,—значило бы погрѣшнить противъ истины.

Вѣрнѣе, я былъ ошеломленъ и въ первое время рѣшительно не могъ отдать себѣ отчета, чего отъ меня хотятъ и что мнѣ придется дѣлать.

Я радовался, что буду дѣйствующимъ лицомъ въ предстоящей борьбѣ, но смутно сознавалъ, что, давая согласіе служить лазутчикомъ, я, такъ сказать, самъ бросаюсь въ пропасть, не измѣривъ ея глубины.

Мысль о будущемъ моемъ положеніи не оставляла меня ни на минуту, какъ я ни старался гнать ее отъ себя. Воображеніе разыгралось. То я уже видѣлъ себя среди враговъ, готовыхъ броситься на чужаго человѣка, проникнувшаго Богъ знаетъ для чего въ ихъ лагерь; то болѣе пріятныя картины рисовались въ разгоряченной головѣ... картины успѣха, награды и благословеній цѣлой Россіи... Подавленный такими мыслями, я уснулъ, или, вѣрнѣе сказать, забылся; во снѣ мнѣ чудилось, что я узналъ турками и меня тащить къ костру; я какъ бы чувствовалъ ужасную боль отъ сдираемой съ меня кожи, но что-то помѣшало окончанію казни, и я проснулся весь въ лихорадкѣ, облитый холоднымъ потомъ. Утро было превосходно. На небѣ—ни облачка, какъ бы на зно румынамъ, окрестившимъ свой городъ «дождливымъ»¹⁾. Въ первую минуту, подъ впечатлѣніемъ минувшей ночи, я хотѣлъ было уже отказаться отъ дальнѣйшихъ сношеній съ начальникомъ вожатыхъ,

¹⁾ Плоешти порумынски значитъ дождливый.

но стыдѣ нарушить данное слово и отступить, не начавъ дѣла, скоро изгналъ эту постыдную мысль.

Наскоро одѣвшись и забѣжавъ въ сосѣднюю кофейню выпить чашку кофе, я въ 8 часовъ утра былъ уже у г. Артамонова. На этотъ разъ свиданіе продолжалось недолго. Поблагодаривъ меня за аккуратность и пожелавъ успѣха, полковникъ вручилъ мнѣ готовый и запечатанный уже пакетъ къ генералу Скобелеву 2-му, отъ котораго я долженъ былъ получить дальнѣйшія, болѣе подробныя приказанія, и просилъ отправиться немедленно въ Журжево, гдѣ въ то время была квартира героя туркестанской войны, занимавшаго въ дунайской арміи, пока, скромный постъ начальника штаба журжевскаго отряда.

29-го мая, ночью, по желѣзной дорогѣ пріѣхалъ я въ Журжево. Утромъ, 30-го, безъ труда розыскавъ квартиру генерала Скобелева, я явился къ нему и вручилъ пакетъ, данный мнѣ полковникомъ Артамоновымъ.

М. Д. Скобелевъ жилъ на бульварѣ, раскинувшемся по берегу Дуная. Не смотря на ранній часъ, я засталъ его уже за работой. Вмѣстѣ съ отцомъ, пока его начальникомъ, онъ сидѣлъ у стола, заваленнаго планами и бумагами. Принявъ отъ меня пакетъ, онъ быстро прочелъ заключающуюся въ немъ бумагу, содержаніе которой видимо касалось моей личности, и съ всегдашнею своею любезностью и радушіемъ предложилъ мнѣ садиться.

— Вы, значитъ, тотъ самый Фаврикодоровъ, о которомъ писать мнѣ начальникъ вожатыхъ?... Ну-съ, очень пріятно. Придется очень и очень поработать. Не скрою, что порученіе ваше сопряжено съ большими опасностями... Но вамъ, какъ старому солдату, опасность не въ диковину,—польстилъ мнѣ генераль.

Я поклонился и отвѣтилъ, что всѣ силы мои будутъ направлены къ возможно лучшему выполненію тѣхъ порученій, которыя соблаговолитъ мнѣ дать его превосходительство.

Въ общихъ чертахъ онъ разъяснилъ мнѣ мои будущія обязанности. Мнѣ предстояло проникнуть въ страну, занятую непріателемъ, развѣдать о его силахъ, составѣ и численности войскъ, обратить особенное вниманіе на укрѣпленные пункты, высмотрѣть слабыя стороны этихъ пунктовъ и всѣ собранныя свѣдѣнія возможно чаще сообщать или ему, Скобелеву, или полковнику Артамонову.

— Теперь, — заключилъ генераль: — вы ступайте отдохнуть и приготовиться въ дорогу, а также подумайте, какъ и гдѣ лучше для васъ переправиться на ту сторону. Вечеркомъ я снабжу васъ билетомъ для пропуска черезъ наши аванпосты, но прошу васъ возможно рѣже обращаться къ этому билету, такъ какъ успѣхъ вашего порученія всецѣло зависитъ отъ тайны, и чѣмъ меньше людей о немъ знаетъ, тѣмъ лучше. По сю сторону шныряетъ про-

пасть турецкихъ шпионовъ, и — бѣда вамъ, если они о васъ пронохаютъ.

Вечеромъ, когда я зашелъ къ генералу, бумаги для меня не были еще готовы, и пришлось ожидать слѣдующаго утра.

31-го мая, я встрѣтилъ Михаила Дмитріевича на порогѣ его квартиры. Увидя меня изъ окна, онъ вышелъ навстрѣчу. Вмѣстѣ мы прошли на берегъ; тутъ онъ остановился и, указывая на противоположную сторону Дуная, сказалъ мнѣ:

— Вы отправитесь въ Болгарію, переправившись черезъ Дунай, гдѣ найдете возможнымъ и безопаснымъ. Постарайтесь обратиться во всѣ придунайскіе города, отъ Виддина до Рущука включительно, и, не останавливаясь подолгу въ промежуточныхъ пунктахъ, разузнайте о силахъ и средствахъ непріятеля, а также и о предполагаемыхъ передвиженіяхъ отрядовъ. Вѣрьте больше собственному глазу, чѣмъ рассказамъ, въ особенности рассказамъ людей не военныхъ... Подумали ли вы, гдѣ переправиться черезъ Дунай?

— Полагаю, — отвѣчалъ я: — что нужно направиться кругомъ, черезъ Сербію...

— Да, здѣсь будетъ трудно, по той сторонѣ рыщутъ черкесы и башибузуки, и вы рискуете наткнуться на какой нибудь развѣздъ и, не сдѣлавъ ничего, подвергнуться большимъ непріятностямъ.

«Хороша непріятность, — подумалъ я, — быть вадернутымъ на перекладину или зажареннымъ на медленномъ огнѣ». Полагаю, что генералъ тоже зналъ, какого рода непріятности могутъ быть на той сторонѣ.

Затѣмъ мы вернулись въ квартиру генерала, гдѣ онъ вручилъ мнѣ билетъ, и я, напутствуемый искренними пожеланіями, распростился съ радушнымъ начальникомъ.

«Ваялся за гужъ — не говори, что не дюжъ», — говоритъ русская пословица. Какъ ни страшно казалось мнѣ будущее, полное неизвѣстности и неожиданностей, но я горячо принялся за порученное мнѣ дѣло.

Мѣсто переправы было мною уже намѣчено. Удобнѣе всего было переправиться гдѣ нибудь около Турно-Северина, румынскаго городка, лежащаго напротивъ сербской территоріи. Не медля ни минуты, я въ тотъ же день уѣхалъ изъ Журжева по желѣзной дорогѣ въ Бухарестъ, а оттуда, черезъ Питешти и Краіово, въ полдень 2-го іюня, прибылъ въ Турно.

Дорогой, когда мнѣ приходилось разговаривать съ пассажирами, я выдавалъ себя за торговца рыбою. Продолжая эту роль и по пріѣздѣ въ Турно-Северинъ, я разспросилъ въ гостинницѣ «Банчакъ», гдѣ остановился закусить и немного отдохнуть, о лучшихъ рыболовляхъ въ окрестности. Услужливый хозяинъ, оказавшійся

моимъ соотечественникомъ, грекомъ изъ Янины, указалъ мнѣ на одну рыболовлю, находящуюся верстахъ въ семи отъ города, при селеніи Калу-Гермекъ и содержащую румыномъ Іоною Мораремъ.

Нанявъ извозчика, въ 10 часовъ вечера, я былъ уже на рыболовлѣ.

Хозяинъ ея, Морарь, оказался здоровеннымъ дѣтиною лѣтъ сорока, съ энергичнымъ и пріятнымъ лицомъ, какъ подошва темнымъ отъ загара. Онъ понравился мнѣ съ перваго раза. Мое заявленіе, что я желаю быть его постояннымъ покупателемъ, доставило мнѣ самый радужный пріемъ.

Когда рыбаки, его работники, вышли изъ хаты и мы остались одни, потягивая довольно сносное вино, я переѣхалъ разговоръ, имѣвшій до сихъ поръ чисто дѣловой характеръ, и заявилъ о моемъ желаніи переправиться на тотъ берегъ въ эту же ночь.

— Какого дьявола нужно на томъ берегу господину, — съ удивленіемъ спросилъ меня Морарь: — развѣ рыбы мало на этой сторонѣ?

Уклончивые отвѣты не повели бы ни къ чему и только окончательно сбили бы съ толку разсудительнаго рыбака; поэтому я счелъ за лучшее сказать правду, конечно, относительную. Вынувъ изъ кармана данный мнѣ Скобелевымъ билетъ и указывая на большую, приложенную къ нему, красную сургучную печать, я сказалъ Морарю:

— Это печать нашего князя Карла; онъ посылаетъ меня развѣдать о непріятелѣ; слѣдовательно, оказывая мнѣ услугу, ты вмѣстѣ съ тѣмъ оказываешь ее своему князю и отечеству.

Слова мои подѣйствовали; но хотя Морарь и не прочь былъ послужить своему отечеству, тѣмъ не менѣе, не прочь былъ и содрать съ меня хорошій кушъ за эту услугу.

— Ночь темна, — сказалъ онъ: — ты слышишь, какъ бурлитъ Дунай. Снесетъ далеко... Впрочемъ, дашь двадцать «наполеоновъ»¹⁾, такъ и быть — рискну.

Я объяснилъ расчетливому патріоту, что двадцать наполеоновъ — это слишкомъ большая плата за перевозъ одного человѣка черезъ рѣку, хотя бы и такую, какъ Дунай; но онъ упорно отстаивалъ свою цѣну.

— Въ другое время можно и дешевле, а теперь — война... меньше 20-ти наполеоновъ нельзя никакъ.

Наконецъ, мнѣ удалось уломать его за 15-ть наполеоновъ, и мы ударили по рукамъ.

Въ полночь, я уже сидѣлъ въ душегубкѣ, ловко управляемой мощною рукою Мораря. Нашу лодченку бросало волнами какъ какую нибудь щепку. Ежеминутно можно было ожидать, что она

¹⁾ Наполеондоръ — французская 20-тифранковая золотая монета — въ большомъ ходу въ Румыніи.

перевернется, и тогда пришлось бы принять весьма непріятную ванну, и то, дай Бой, чтобы дѣло обошлось однимъ купаньемъ. Дунай шутить не любитъ. Я удивлялся ловкости рыбака и уже не жалѣлъ о наполеонахъ. Другой, можетъ быть, ваялъ бы и дёшевле, но врядъ ли сдѣлалъ бы такъ хорошо свое дѣло, какъ выполнилъ его искусный Морарь. Челнокъ, подбрасываемый волнами, быстро несся поперекъ теченія. Въ темнотѣ противоположный берегъ представлялся какою-то черною безобразною массою. Не было видно ни одного огонька или вообще какого нибудь признака человѣческаго жилища. Это, впрочемъ, было мнѣ на руку. Встрѣча съ людьми, ночью, въ моемъ положеніи, непосредственно сейчасъ же по вступленіи на другой берегъ Дуная, могла окончиться для меня весьма печально, поэтому, естественно, я неособенно желалъ этой встрѣчи.

Вотъ мы и у берега. Я вытѣзаю на первый попавшійся камень, молча пожимаю рыбаку руку, — для болѣе сердечныхъ изліяній нѣтъ времени,—и лодка немедленно отчаливаетъ.

Темень страшная. На водѣ казалось какъ-то свѣтлѣе, тутъ же, внизу, почти подъ навѣсомъ скалъ, какъ говорится, зги не видно.

Я карабкаюсь на верхъ, поминутно останавливаясь, осматриваясь и прислушиваясь. Наконецъ, неровности берега скрываютъ отъ меня свѣтящуюся полосу Дуная. Почва сдѣлалась ровнѣе и камни рѣже попадаютъ подъ ноги. Тихо подвигаясь впередъ, я то поднимаюсь на гору, то снова опускаюсь въ лощину. Такъ прошло около двухъ часовъ. Въ сторонѣ слышался лай собакъ, гдѣ-то вправо, довольно далеко. Мнѣ стало и жутко, и радостно. Необходимость ориентироваться заставляла меня искать встрѣчи съ людьми, но какъ-то встрѣтить меня эти люди? Окажутся ли они друзьями, или недругами, готовыми схватить меня при первомъ подозрѣніи?.. Если это враги — въ какой роли я долженъ предъ ними выступить?.. Удастся ли мнѣ, наконецъ, обмануть ихъ? Такіе вопросы задавалъ я себѣ. Зная, что все зависитъ отъ случая, отъ обстоятельствъ, отъ собственной ловкости, находчивости и знанія мѣстныхъ условій и обычаевъ, я старался быть покойнѣе.

Желая выйти изъ мучительной неизвѣстности, я бодро пошелъ на лай и черезъ полчаса добрался до большой овчарни.

Нѣсколько пастуховъ, въ которыхъ безъ труда можно было признать сербовъ, ужинали около пылающаго костра.

Я поздоровался съ ними на чистомъ сербскомъ языкѣ, и они пригласили меня раздѣлить съ ними скромный ужинъ. Завязался разговоръ. Физиономіи пастуховъ внушали мнѣ полнѣйшее довѣріе. Это были простые, грубоватые люди, но не предатели. Какъ только разговоръ коснулся войны, по нѣсколькимъ вырвавшимся изъ ихъ устъ фразамъ, я не могъ сомнѣваться долѣе въ истинномъ патріотизмѣ добрыхъ людей и ихъ ненависти къ туркамъ.

Тогда я безъ колебаній открылся имъ. Повидимому, это не было для нихъ особенною неожиданностью. Присутствіе мое ночью въ такомъ пустынномъ мѣстѣ оправдывалось лишь исключительными цѣлями, и пастухи смутно угадывали что-то, хотя ни словомъ, ни взглядомъ этого не обнаруживали.

Нужно замѣтить, что южные славяне, какъ и бывшіе повелители ихъ, турки, — донельзя любопытны, но сдержанность и особаго рода деликатность, имъ свойственныя, удерживаютъ ихъ отъ всякихъ разспросовъ посторонняго человѣка, въ особенности, если этотъ человѣкъ — ихъ гость. Почти вездѣ на Востокѣ гость есть особа священная.

Когда я объявилъ моимъ новымъ знакомцамъ, что я русскій офицеръ и посланъ начальствомъ развѣдать о турецкихъ войскахъ, лица ихъ попрежнему оставались безстрастными; только въ выразительныхъ черныхъ глазахъ проглядывало любопытство.

Я рассказалъ имъ, что русскіе въ громадныхъ силахъ раскинулись по всему сѣверному побережью Дуная и въ непродолжительномъ времени нахлынуть въ Болгарію, чтобы положить конецъ владычеству турокъ на Балканскомъ полуостровѣ.

По словамъ пастуховъ, въ Виддинѣ находилась многочисленная турецкая армія, кавалерія которой рыщетъ въ окрестностяхъ, такъ что на мою попытку проникнуть въ этотъ городъ они смотрѣли какъ на безумство; они пробовали даже отговаривать меня и увѣряли, что я иду на вѣрную смерть.

Отдохнувъ отъ передытокъ послѣдней ночи, я принялся за подготовку къ дальнѣйшему путешествію. Въ головѣ у меня сложился планъ перерядиться пастухомъ и въ такомъ видѣ пробраться въ Виддинъ. Костюмомъ со всѣми принадлежностями: «карлигомъ» (крючекъ на длинной палкѣ для ловли овецъ), свирѣлю и т. п., снабдили меня добрые сербы, конечно, за плату, впрочемъ, весьма небольшую; у нихъ же приобрѣлъ я и 15 штукъ откормленныхъ барановъ.

Когда я переодѣлся, полному сходству съ чабаномъ (пастухомъ) измѣнялъ только сравнительно бѣлый цвѣтъ кожи на рукахъ, груди и шеѣ. Но пастухи нашли средство помочь и этому... они уложили меня на солнцѣ и натерли березовымъ дегтемъ—необходимая принадлежность каждой овчарни. (Дегтемъ этимъ мажутъ паршивыхъ овецъ). Часа черезъ два, благодаря этой операціи, моя грудь, а также шея и руки имѣли тотъ же красновато-бурый оттѣнокъ загара, какъ и у природнаго чабана.

Въ постолахъ (названіе обуви), заплатанныхъ штанахъ и куртѣ, въ рваной бараньей шапкѣ, изъ-подъ которой выбивались всклокоченные волосы, какъ будто не выдавившіе гребня цѣлые годы, я могъ бы спокойно пройти мимо закадычнаго пріятеля, не будучи узнааннымъ.

Вечеромъ, на второй день, простившись съ пастухами, не надѣявшимися, по ихъ словамъ, чтобы я остался живъ, я погналъ моихъ барановъ по направленію къ рѣкѣ Тимокъ, которая служитъ пограничною чертою между Сербіею и Болгаріею.

II.

Виддинъ.—Никополь.—Систово.—Рущукъ.—Отправленіе перваго донесенія генералу Скобелеву.

Уже поздно ночью я достигъ рѣки Тимока и, безпрепятственно перейдя ее черезъ плохой мостикъ, для прочности, должно быть, устланный соломой, былъ въ Болгаріи. Нѣсколько разъ мнѣ приходилось останавливаться, чтобы пасти свое крошечное стадо и отдохнуть самому. Ночь прошла безъ всякихъ приключеній; солнце уже взошло, когда я приблизился къ какому-то селенію. Встрѣтившіеся два турка, верхомъ, должно быть, купцы, на вопросъ мой: какое это село, разсмѣялись и ругнули меня дурнемъ за то, что я чабанъ (пастухъ) и не знаю деревни. Конечно, съ моей стороны не послѣдовало отвѣта на эту незаслуженную брань.

Деревня, какъ я узналъ, была населена болгарами и называлась «Раховицы».

Цѣлая ночь пути, пѣшкомъ, давала себя знать. Ноги такъ и подкашивались, да и ѣсть хотѣлось. Пришлось зайти въ сельскій кабачекъ, находившійся на небольшой площадкѣ у фонтана, и подкрѣпиться стаканомъ вина. Хлѣбомъ и сыромъ я запасся еще у сербовъ и несъ его въ шерстяной сумкѣ черезъ плечо, какъ и подобаетъ настоящему пастуху.

Оставаться въ деревнѣ дольше, не смотря на усталость, не хотѣлось: я боялся нескромныхъ разспросовъ, да, наконецъ, нужно было спѣшить впередъ.

Скоро Раховицы остались далеко позади. Пройдя двѣ или три болгарскія деревни, къ вечеру я прибылъ въ с. Кулата и тутъ, загнавъ барановъ во дворъ деревенскаго хана ¹⁾, расположился на ночлегъ.

Спалось превосходно. Физическая усталость поборола сердечную тревогу и, кромѣ того, понемногу я уже началъ свыкаться со своимъ положеніемъ. Успѣхъ придаетъ много смѣлости, а первые мои шаги на новомъ поприщѣ нельзя было назвать неудачными.

Изъ Кулаты до Виддина оставалось не болѣе 6-ти или 7-ми часовъ ²⁾ пути, и я, поднявшись рано утромъ, въ 5 часовъ по полу-

¹⁾ Гостинница.

²⁾ Турки и болгары опредѣляютъ разстояніе часами. Ихъ «саатъ», или часъ, равняется нашимъ 5—6 верстамъ.

дни, уже вошелъ въ городъ черезъ ворота «Вардарь-Киписи», какъ разъ въ то время, когда «муззины» съ вершинъ минаретовъ призывали «правовѣрныхъ» къ вечерней молитвѣ, выкрикивая свое обычное: «Ля-хи-ля-лахъ! псюрала! Аллахъ игберъ!»

А правовѣрныхъ въ Виддинѣ собралось множество. Болѣе 80 таборовъ низама, т. е. регулярной пѣхоты, считая въ каждомъ таборѣ отъ 660 до 800 человѣкъ, съ соотвѣтствующею артиллеріею и парками, расположились частію въ самомъ городѣ, частію въ ближайшихъ окрестностяхъ. На каждомъ шагу попадались и офицеры. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ играла военная музыка и обучались новобранцы. Между послѣдними встрѣчались и шестнадцатилѣтніе, если не моложе, юноши и сѣдобородые старцы. Впрочемъ, вообще большинство солдатъ были рослые, здоровые люди съ бодрымъ и веселымъ видомъ. По всему было видно, что имъ живется недурно. Обувь и одежда не заставляли желать ничего лучшаго. Глядя на этихъ показныхъ молодцовъ и ихъ новенькія какъ съ иголочки, если можно такъ выразиться, ружья, становилось страшно за тѣхъ, оставленныхъ по ту сторону Дуная, сѣрыхъ солдатиковъ съ неуклюжими «крынками¹⁾».

Попадающіеся болгары имѣли какой-то приниженный, запуганный видъ. Несладко, видно, жилось этимъ бѣднякамъ въ такой компаніи.

На моихъ барановъ скоро нашелся покупатель, и такъ какъ я неособенно дорожился, то сдѣлка тутъ же и состоялась. Загнавъ ихъ во дворъ купца и получивъ деньги, я пошелъ бродить по городу съ цѣлью что нибудь высмотрѣть. Однако, наступившая темнота помѣшала моимъ намѣреніямъ и пришлось отложить дѣло до утра. Ночевать я попросился къ одному болгарину, имѣвшему небольшую кофейню. Въ такихъ кофейняхъ, гдѣ продаютъ также вино и мастику, собирается всевозможный людъ и тутъ нерѣдко можно услышать самыя свѣжія новости. Я тотчасъ же прошелъ въ кофейню и пріютился поближе къ кучкѣ болгаръ, явившихся сюда поболтать за стаканомъ вина послѣ дневныхъ страховъ. Турецкихъ солдатъ не было. Имъ строго запрещалось отлучаться отъ своихъ частей, и къ ночи всѣ должны были быть на мѣстахъ. Съ вечера наряжались конные и пѣшіе патрули, которые забирали кутиль, и это немало способствовало водворенію порядка въ городѣ. Изрѣдка развѣ забѣжить въ кофейню деньщикъ (деньщики вездѣ одинаковы) выпить микроскопическую рюмочку мастики, да и тотъ скорѣе торопится домой, чтобы баринъ не потребовалъ трубки, а тутъ и подать некому... Вѣда! такъ отдуется, что небо съ овчинку покажется. Дѣйствительно, мнѣ приходилось потомъ не разъ видѣть подобныя расправы съ провинившимися, и я не знаю другой

¹⁾ Ружья системы Крынка.

націи, гдѣ бы офицерство такъ жестоко обращалось со своими слугами.

Изъ разговоровъ съ болгарами я узналъ, что виддинскимъ отрядомъ командуютъ Османъ-паша, Джирити-паша и Ялдызли-паша. Османъ-паша былъ чрезвычайно уважаемъ войсками; единственно его энергія поддерживала нѣкоторую дисциплину и жители неособенно терпѣли отъ военного постоя. Крѣпость оказалась снабженною массою военныхъ припасовъ, подвозка которыхъ не прекращалась. При арміи находилось много англичанъ въ качествѣ медиковъ и инженеровъ.

На другой день я отправился бродить по городу и укрѣпленіямъ, расположеннымъ повади его на высотахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ турецкіе часовые гнали меня, въ другихъ же, принимая меня за чудака (дѣйствительно, съ карлигою за плечами и въ порванной одеждѣ я былъ достаточно смѣшенъ), пропускали меня, осыпая насмѣшками.

Такимъ образомъ я успѣлъ высмотрѣть, что на крѣпостныхъ валахъ находится 84 орудія новой системы и затѣмъ на четырехъ отдѣльныхъ батареяхъ — по восьми орудій на каждой.

Нѣсколько бѣлыхъ флаговъ съ краснымъ полумѣсяцемъ свидѣтельствовали, что медицинская часть устроена.

Запасшись необходимыми свѣдѣніями, я считалъ дальнѣйшее пребываніе свое въ Виддинѣ бесполезнымъ и рѣшилъ въ тотъ же день отправиться далѣе.

Путешествовать пастухомъ больше не хотѣлось; роль была слишкомъ невзрачна, трудно было надѣяться на возможность вездѣ получать свѣдѣнія также легко, какъ удалось мнѣ это въ Виддинѣ, благодаря наивности часовыхъ. Наконецъ, самое путешествіе съ баранами слишкомъ утомительно и совершается весьма медленно.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, я купилъ себѣ лошадь, полный турецкій костюмъ зажиточнаго жителя и вооруженіе, называемое потурецки «салахлыкъ», состоящее изъ ятагана и двухъ пистолетовъ. Всѣ эти предметы я покупалъ по частямъ и въ разныхъ мѣстахъ города, чтобы не обратить на себя вниманія.

Съ наступленіемъ ночи я переодѣлся и, выѣхавъ изъ города, отправился далѣе по берегу рѣки Дуная.

Проѣхавъ, нигдѣ не останавливаясь весь день, я остановился переночевать въ небольшомъ городкѣ, Ломъ-Паланкѣ, не имѣющемъ укрѣпленій, и на слѣдующій день прибылъ въ Никополь, сдѣлавъ столь значительный переходъ, благодаря лишь особенной выносливости и быстротѣ коня.

Городъ Никополь расположенъ въ длинномъ ущельѣ, которое подходитъ къ самому берегу Дуная, извиваясь между высокими каменистыми скалами. Прибрежная часть города состоитъ изъ плохихъ турецкихъ домовъ, кофеенъ и рыбацкихъ хижинъ. Централь-

ная часть обстроена нѣсколько лучше, и въ ней сосредоточено торговое населеніе города. Надъ Никоподемъ высится цитадель «Тунакалъ» (Дунайскій замокъ), построенная на скалѣ и образующая продолговатый четырехугольникъ, усиленный бастіонами.

Старая крѣпость на правомъ флангѣ никопольскихъ укрѣпленій вооружена 64 орудіями старой системы, на противоположной горѣ находятся три батареи по два орудія на каждой, тоже старой системы, заряжающіяся съ дула. Вообще, укрѣпленія не были приведены въ надлежащій видъ, и главною ихъ силою являлись чисто мѣстные условія.

Во время моего пріѣзда гарнизонъ Никополя состоялъ всего лишь изъ одного табора низама подъ начальствомъ Адыр-бея; на каждую минуту ждали подкрѣпленій изъ Систова. На Дунай противъ города стояли на якоряхъ два монитора, вооруженные каждый четырьмя орудіями большого калибра.

Въ 45-ти верстахъ отъ города находится большой преимущественно болгарами населенный городъ Плевна, или, вѣрнѣе, Плевень, имя котораго тогда изъ русскихъ офицеровъ было мало кому извѣстно, а черезъ какихъ нибудь два, три мѣсяца на него обращено было вниманіе не только Россіи, но и всей Европы.

Дорога изъ Никополя въ Плевну идетъ по высокому берегу низовьямъ рѣки Осъмъ, которую пересѣкаетъ по прочному мосту близъ «Музалимъ-Сели», а далѣе протекаетъ почти параллельно теченію рѣки Видъ, по возвышенной нагорной равнинѣ, покрытой хорошими пастбищами.

Въ турецкомъ костюмѣ я чувствовалъ себя гораздо лучше, такъ сказать, спокойнѣе. Встрѣчающіеся болгары съ подобострастіемъ давали мнѣ дорогу, а солдаты, даже офицеры, охотно вступали въ разговоръ, во время котораго, выдавая себя за патріота и яраго приверженца войны, мнѣ легко было выпытывать различныя свѣдѣнія; поэтому я рѣшился и на будущее время изображать изъ себя османлиса, желающаго заняться подрядами для арміи.

Слѣдующій пунктъ, который мнѣ слѣдовало осмотрѣть, былъ городъ Систово. Онъ расположенъ какъ разъ противъ румынскаго мѣстечка Зимницы и былъ описанъ различными какъ русскими, такъ и иностранными корреспондентами, почему я не стану останавливаться надъ его описаніемъ. Въ бытность мою тамъ, проѣздомъ изъ Никополя въ Русчукъ, я нашелъ въ немъ пять таборовъ низама подъ начальствомъ Халиль-паши. Единственная батарея находилась на скалѣ, на лѣвомъ флангѣ, господствующей какъ надъ Дунаемъ, такъ и городомъ, и была почти полуразрушена. Солдаты систовскаго гарнизона, благодаря ли слабости Халиль-паши, или по инымъ причинамъ, были крайне распущены и предавались разврату и пьянству. Берега Дуная тутъ благопріятствовали высадкѣ русскихъ войскъ болѣе, чѣмъ въ другихъ, осмотрѣнныхъ мною,

пунктахъ, и поэтому въ первомъ же моемъ донесеніи генералу Скобелеву, посланномъ изъ Рушукъ, я указывалъ на Систово, какъ на удобнѣйшій пунктъ для переправы русскихъ войскъ.

Рушукъ находится на правомъ же берегу Дуная, ниже впаденія въ него рѣки Ломъ. Во времена всѣхъ предыдущихъ кампаній нашихъ съ турками, эта крѣпость играла немаловажную роль. Отъ нея идетъ желѣзная дорога на Варну и, кромѣ того, она имѣетъ непосредственное соединеніе съ Шумлой, оберегающей балканскіе проходы.

Съ паденіемъ Рушукъ теряется разомъ все значеніе дунайской оборонительной линіи. Все это турки сознавали очень хорошо и потому позаботились принять всѣ мѣры, чтобы сдѣлать Рушукъ неприступнымъ и непреодолимымъ.

Господствуя надъ теченіемъ Дуная, крѣпость эта обстрѣливаетъ водный путь по рѣкѣ, а также замыкаетъ пути въ Шумлу, Варну и Тырново.

Въ отношеніи матеріальныхъ средствъ Рушукъ, какъ главный городъ дунайскаго вилайета, находился въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ дунайскіе города Болгаріи. Въ немъ были конторы консуловъ почти всѣхъ иностранныхъ государствъ и, благодаря ихъ присутствію, турецкіе вали, каймаканы и вообще чиновники всѣхъ ранговъ не позволяли себѣ особенныхъ безчинствъ.

Городъ былъ переполненъ войсками; кажется, всѣ магометанскія національности имѣли здѣсь своихъ представителей. Между скромными мундирами низама, редифа и мостафази, мелькали въ своихъ живописныхъ, скорѣе театральныхъ, чѣмъ военныхъ, костюмахъ албанцы и зейбеки. Конные башибузуки и черкесы повсюду шныряли на своихъ небольшихъ, но крѣпкихъ и выносливыхъ лошадкахъ.

У пристаней и на якоряхъ противъ города дымились военные пароходы: «Азавіесъ», «Валадіе», «Солтанъ-Семасъ», «Дунаима», «Аркадія» (принадлежавшій грекамъ во время критскаго возстанія) и «Дагестанъ». Тутъ же были и 4 монитора, оставшіеся безъ дѣла за минными загражденіями, сдѣланными русскими.

Около Рушукъ было собрано войскъ до 150 тысячъ. Со дня на день ожидали прибытія главнокомандующаго Абдуль-Керимъ-паши, часть штаба котораго уже находилась въ городѣ.

Не смотря на присутствіе множества главныхъ военныхъ начальниковъ, нельзя было сказать, чтобы порядокъ въ городѣ былъ образцовый. Рѣдкая ночь проходила безъ убійствъ и жертвами весьма часто оказывались солдаты, что, вѣроятно, было послѣдствіемъ неособенно дружественныхъ отношеній нижнихъ чиновъ различныхъ таборовъ.

Откладывалъ дальнѣйшее описаніе Рушукъ до слѣдующей главы, я расскажу теперь, какимъ образомъ добылъ посланца для отправки собранныхъ мною свѣдѣній генералу Скобелеву.

Настоятельная необходимость отправить эти свѣдѣнія возможно скорѣе не давала мнѣ покоя. Я сознавалъ ихъ важность и пригодность для русской арміи, если она пожелаетъ начать переправу даже въ томъ случаѣ, если мѣсто переправы уже заблаговременно выбрано главною квартирою.

Нѣсколько разъ мнѣ приходила въ голову мысль самому переправиться на другой берегъ. Лежащее на противоположной сторонѣ Журжево казалось такъ близко, но турки слишкомъ хорошо охраняли береговую линію, и попытки въ этомъ направленіи не могли увѣнчаться успѣхомъ. Безъ сомнѣнія, они не позволили бы частному человѣку отплыть на лодкѣ отъ берега.

11-го или 12-го іюня, хорошо не помню, возвращаясь изъ крѣпости, я зашелъ по дорогѣ въ бакалейный магазинъ. У дверей, на улицѣ, сидѣло нѣсколько человѣкъ, въ которыхъ безъ труда можно было признать греческихъ моряковъ. Дѣйствительно, какъ я потомъ узналъ, это были владѣльцы или капитаны судовъ, задержанныхъ турками у Рушчука по случаю войны. Одинъ изъ этихъ молодцовъ своимъ бравымъ видомъ невольно обратилъ на себя мое вниманіе. Я заговорилъ съ моряками, адресуясь преимущественно къ понравившемуся мнѣ субъекту, котораго мнѣ, наконецъ, удалось залучить въ ближайшую кофейню. Въ разговорѣ онъ жаловался на убытки, принесенные ему войною и бездѣйствіемъ. Мнѣ сильно хотѣлось открыться моему новому знакомцу, но боязнь встрѣтить дурной пріемъ и присутствіе въ кофейнѣ постороннихъ сдерживали мои порывы.

Изъ кофейни мы вышли вмѣстѣ.

Не желая упускать подходящаго человѣка, я пригласилъ его потолкаться отъ нечего дѣлать по городу и прогуляться въ окрестности.

Димитраки, такъ звали грека, былъ уроженецъ Ионическихъ острововъ, жители которыхъ извѣстны за лучшихъ и неутомимыхъ пловцовъ въ цѣломъ мірѣ, поэтому-то я и считалъ его «подходящимъ» человѣкомъ, такъ какъ, если нельзя было переправиться черезъ Дунай на лодкѣ, то почему бы не рискнуть перебраться черезъ него вплавь. Атлетическія формы Димитраки ручались, что для него подобное путешествіе не составило бы особеннаго труда.

Когда мы были совершенно одни, я неожиданно заговорилъ съ моимъ морякомъ на его родномъ языкѣ и съ первыхъ же словъ объявилъ свое званіе лазутчика русской арміи. Отнесись онъ къ этому враждебно,—не спасли бы его ни слова, ни ловкость... Рука моя судорожно сжимала рукоятку ятагана и прояви Димитраки намѣреніе предать меня, я бы не задумался положить его на мѣстѣ. Но, къ обоюдному нашему счастью, лицо его не выразило ничего, кромѣ самаго крайняго изумленія... За минуту передъ тѣмъ онъ поклялся бы, что говорить съ настоящимъ природнымъ туркомъ,

а тутъ — вдругъ чистѣйшій греческій языкъ, и вдобавокъ — отъ русскаго лазутчика... Онъ имѣлъ полное право разинуть ротъ отъ удивленія.

Вскорѣ прошли первыя минуты удивленія, и мы могли поговорить о дѣлѣ. Предположенія мои оправдались. Для Димитраки проплыть не только Дунай, но и рѣку вдвое шире было почти игрушкою. Еще мальчишкой онъ по нѣскольکو часовъ могъ оставаться на водѣ и чувствовалъ себя въ этой стихіи также хорошо, какъ и на сушѣ. Предложенная мною сумма своимъ размѣромъ также соблазняла грека, карманы котораго, по его собственнымъ словамъ, не рвались отъ золота.

Заставивъ его дать въ сохраненіи тайны самую страшную клятву, какая могла только прійти мнѣ въ голову, мы разстались, чтобы встрѣтиться вечеромъ.

Я приготовилъ письмо къ генералу Скобелеву и черезъ нѣсколько часовъ, найдя Димитраки въ условленномъ мѣстѣ, вручилъ ему это первое мое донесеніе, рекомендуя беречь его пуще глаза.

Въ ту же ночь, какъ я впоследствии убѣдился, храбрый морякъ вплавь перебрался въ Журжево и доставилъ письмо по назначенію, даже не замочивъ его.

III

Рушукъ. — Приѣздъ Абдулъ-Керимъ-паши. — Бомбардировка. — Отъѣздъ изъ Рушукъ. — Ловча. — Саперы турецкой арміи. — Шевна.

Сознавая важность Рушукъ въ стратегическомъ отношеніи, турки не пожалѣли средствъ сдѣлать его неприступнымъ. Крѣпость имѣла орудія новой системы — по 24 на каждой изъ четырехъ батарей. Каменные блиндированные погреба были переполнены боевыми снарядами. Кромѣ того, всѣ окружающія городъ возвышенности имѣли отдѣльныя укрѣпленія и таковыхъ насчитывалось: 18 большихъ и 24 малыхъ.

Самое главное укрѣпленіе, въ видѣ отдѣльной крѣпости на правомъ флангѣ, называется Левентъ-Табіиси; оно вооружено было 48 орудіями и окружено цѣлою сѣтью траншей, связанныхъ между собою глубоко копанными дорогами, чтобы сообщеніе по нимъ сдѣлать, по возможности, безопаснымъ отъ непріятельскихъ войскъ.

На санитарную часть обращено было самое серьезное вниманіе. Въ крѣпости и при войскахъ рушукскаго отряда имѣлось, по рассказамъ турецкихъ офицеровъ, 270 докторовъ и 1,600 фельдшеровъ. Большинство медицинскаго персонала составляли греки. Съ каждымъ поѣздомъ, вмѣстѣ съ патронами, прибывали и разныя санитарныя принадлежности. 9-го іюня, мнѣ самому пришлось при-

существовать при выгрузкѣ 116 огромныхъ тюковъ съ корнѣй и битами и 360 носилокъ для раненыхъ — весьма удобныхъ и даже роскошныхъ. Носилки эти плетутся изъ шерстяной ткани; они гораздо прочнѣе и лучше въ гигиеническомъ отношеніи, чѣмъ употреблявшіяся въ русской арміи.

Большая паровая мельница грека, капитана Яни, работала день и ночь, перемалывая подвозимое изъ окрестностей зерно. Но капитану Яни врядъ ли нравилась подобная усиленная работа; плата ему только общалась, и онъ давно бы остановилъ мельницу, если бы это зависѣло отъ его воли.

Впослѣдствіи мельница эта сгорѣла отъ выстрѣловъ журжевскихъ батарей.

Множество пекаренъ приготовляли галеты для неприкосновеннаго запаса... Какая громадная разница была между этими прекрасно выпеченными вкусными бисквитами и черными русскими сухарями!..

10-го іюня, прибылъ, наконецъ, давно ожидаемый главнокомандующій Абдуль-Керимъ-паша. Въ этотъ день, еще съ утра, въ укрѣпленіяхъ и лагерѣ замѣчалось особенное движеніе. Все чистилось, прибиралось. По улицамъ то и дѣло проѣзжали паши съ своими адъютантами на прекрасныхъ коняхъ подъ роскошно вышитыми чепраками. Въ вокзалѣ желѣзной дороги собралось все начальство. Главнокомандующій вышелъ изъ вагона въ простомъ походномъ сюртукѣ, принялъ рапорты, тутъ же сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ обходной вѣтви въ томъ мѣстѣ желѣзной дороги, гдѣ она обстрѣливалась русскими, и затѣмъ, окруженный блестящею и многочисленною свитою, отправился въ Левентъ-Табіасы. Вернувшись оттуда въ лагерь и закусивъ въ палаткѣ Валипаши, онъ вновь уѣхалъ для осмотра другихъ укрѣпленій.

Результатомъ этого осмотра было приказаніе, отданное въ тотъ же день, объ устройствѣ двухъ батарей между Рущукомъ и Пирго.

Вечеромъ, въ честь главнокомандующаго въ лагерѣ былъ праздничный обѣдъ, продолжавшійся до 12 часовъ ночи. Во время обѣда Али-паша получилъ приказаніе отправиться въ Черногорію съ десяти тысячною арміею.

Престарѣлый Абдуль-Керимъ доржался еще молодцомъ. Всѣ послѣдующіе дни онъ неустанно посвящалъ разъѣздамъ по батареямъ и укрѣпленіямъ, совершая эти поѣздки, по обыкновенію, верхомъ. Паша былъ очень несловоохотливъ, и его планъ кампаніи, если онъ въ дѣйствительности существовалъ, оставался тайной для всѣхъ.

Съ 12-го іюня, по рущукскимъ укрѣпленіямъ журжевскими батареями была открыта самая усиленная канонада. Снаряды попадали и въ городъ. Прибрежныя турецкія батареи порядочно страдали отъ русскаго огня, но поврежденія немедленно испра-

влялись. Не только стекла въ домахъ, но и самые дома, особенно мѣстной легкой постройки, содрогались отъ оглушительныхъ залповъ, которыми отвѣчали ружейскія орудія. Первое время можно было подумать, что русскія войска переправляются черезъ Дунай, и поэтому поднялась канонада турокъ. Хотя вредъ, наносимый въ городъ снарядами, былъ весьма незначителенъ, тѣмъ не менѣе множество ружейскихъ гражданъ заблагодарасудило выбраться за городъ; болѣе важиточные со всѣмъ скарбомъ поспѣшили уѣхать по желѣзной дорогѣ.

Канонада, не умолкавшая ночью, продолжалась и въ послѣдующіе дни.

17-го іюня, я выѣхалъ изъ Рущука. Сначала шоссе тянулось почти параллельно по рѣкѣ Кара-Ломъ, берега которой покрыты мелкимъ лѣсомъ. Часто мнѣ попадались значительныя партіи болгаръ, которыхъ выгнали на работу — рубить колья для укрѣпленій и готовить туры. Около селенія Сумунли разбивали мѣсто подъ устройство деревянныхъ баракковъ для госпиталя. Дорога къ Ловчѣ пролегала по возвышенному холмистому плато, то между обработанныхъ полей, засѣянныхъ пшеницей и кукурузой, обѣщавшими хорошій урожай, то посреди роскошныхъ пастбищъ и луговъ съ густою зеленою травой. Верстахъ въ четырехъ отъ города Ловчи, на полѣ расположились лагеремъ два табора низама, занятые устройствомъ земляныхъ укрѣпленій. Имъ помогали болгары. Вообще, саперныя обязанности при турецкой арміи исправляли болгары, конечно, по принужденію и бесплатно. Турки, какъ я потомъ имѣлъ не одинъ случай убѣдиться, заставляли болгаръ исправлять и возводить укрѣпленія даже подъ непріятельскими выстрѣлами, и нерѣдко эти несчастные, даровые работники гибли отъ ядеръ и пуль арміи, сражающейся за ихъ же освобожденіе. Для саперныхъ работъ сгоняли жителей окрестныхъ деревень, и они должны были являться со своимъ инструментомъ и повозками. Отсюда — та изумительная быстрота, съ какою турки часто въ одну ночь исправляли громадныя поврежденія своихъ верковъ.

Дорога изъ Ловчи въ Плевну идетъ сначала по ровной мѣстности и потомъ уже ближе къ Плевнѣ дѣлается болѣе гористою. Самая Плевна лежитъ въ глубокомъ ущельѣ, по дну котораго протекаетъ рѣчка Чаръ, притокъ Вида. Возвышенности, со всѣхъ сторонъ окружающія Плевну, поднимаются сначала довольно пологими уступами, но потомъ, достигнувъ наибольшей высоты, образуютъ къ сторонѣ города крутые обрывы.

Я засталъ въ Плевнѣ не болѣе трехсотъ солдатъ подъ командою Узунъ-Неджиба. Изъ укрѣпленій имѣлась только одна батарея на Упанцѣ, но, зайдя въ кофейню, я узналъ, что турецкое военное начальство намѣрено укрѣпить Плевну и сосредоточить здѣсь сильную армію. Со дня на день ждали прибытія англійскихъ инжене-

ровъ, для которыхъ были уже отведены квартиры. Городской голова, болгаринъ Златанъ Чербаджи, получилъ приказъ собрать 3,000 болгаръ съ необходимыми инструментами и подводами. Все это заставляло вѣрить рассказамъ обывателей, что Плевнѣ въ непродолжительномъ времени предстоитъ сдѣлаться сильнымъ укрѣпленнымъ лагеремъ и играть немаловажную роль въ разгорающейся войнѣ.

Населеніе какъ болгарское, такъ и турецкое было въ крайне неопредѣленномъ и затруднительномъ положеніи. Приближеніе турецкой арміи грозило обычными поборамъ и раззореніемъ... Можетъ быть, многіе предпочли бы уѣхать изъ города, но всякая попытка въ этомъ родѣ была бы сочтена за измѣну, за намѣреніе перейти къ москочамъ и повлекла бы за собою весьма непріятныя послѣдствія. Правда, бѣжать было можно, но въ такомъ случаѣ приходилось бросить имущество. Съ другой стороны, ходившіе слухи о переправѣ войскъ у Систова и движеніи на Тырново дѣлали вѣроятнымъ появленіе ихъ въ Плевнѣ, и это очень беспокоило турецкое населеніе, между которымъ духовенство распространяло самыя неправдоподобныя вещи о невѣроятной жестокости русскихъ солдатъ и ихъ жадности къ грабежу и насилію женщинъ. Ревнивыхъ по природѣ турокъ въ особенности беспокоило послѣднее обстоятельство. Потому они спѣшили улаживать имущество, чтобы имѣть возможность бѣжать изъ города при появленіи въ окрестностяхъ русскихъ войскъ. Болгарамъ же не оставалось ничего другаго, какъ терпѣливо ожидать событій и, въ виду могущихъ наступить плохихъ временъ, подальше припрятать цѣнныя вещи и запасы овощей и зерна. Чтобы избѣжать непріятныхъ встрѣчъ, мнѣ предстояло опять держать путь къ Сербіи и, переправившись оттуда въ Молдавію, вернуться въ Болгарію, въ мѣстоположеніе нашей главной квартиры, которую я надѣялся найти уже въ Систовѣ.

По пути изъ Плевны, по болгарскимъ деревнямъ, я встрѣчалъ шайки башибузуковъ и черкесовъ, занятыхъ сборомъ продовольственныхъ припасовъ и скота. Предметы эти собирались реквизиционнымъ путемъ по заранѣе составленнымъ мѣстными властями свѣдѣніямъ, сколько каждая деревня можетъ выставить известнаго продовольствія. Немудрено поэтому, что продовольственная часть находилась у турокъ въ сравнительно блестящемъ положеніи, и впоследствии русскія войска повсюду находили въ турецкихъ лагеряхъ значительные запасы всякихъ предметовъ.

Обратную переправу черезъ Дунай я совершилъ вполне удачно съ сербскимъ лодочникомъ, который высадилъ меня на молдавской сторонѣ немного ниже Турно-Северина. До этого города я добрался гнѣшкомъ и, купивъ себѣ приличный европейскій костюмъ, по желѣзной дорогѣ отправился въ Журжево, а оттуда черезъ Вимницу прибылъ въ Систово, гдѣ засталъ уже главную квартиру русской арміи.

Систово совершенно не походило на тотъ скучный болгарскій городъ, какимъ я видѣлъ его въ мой первой приѣздъ изъ Виддина, когда еще здѣсь хозяйничалъ Халиль-паша съ своими низамами.

Болгары, сдѣлавшіеся вдругъ нашими «братушками», не имѣли уже того приниженного, забитаго вида. Вся молодежь запаслась мѣховыми, каракулевыми шапками, нашла на нихъ кресты и щеголяла въ этомъ запрещенномъ для нихъ въ былое время убранствѣ. Русское золото, какъ магическая палочка волшебника, оживило торговлю. Каждая лачужка, всякій свободный уголокъ преобразился въ магазинъ, гдѣ всевозможная дрянь въ восточномъ вкусѣ продавалась за хорошую цѣну и находила многочисленныхъ покупателей въ щедрыхъ русскихъ офицерахъ, у которыхъ дорогая Румынія не успѣла еще выгрузить карманы. На колокольнѣ Систовскаго собора уже звонили колокола, добытые откуда-то изъ-подъ земли, куда они были запрятаны во время турецкаго владычества.

Систово было биткомъ набито военными, и цѣлые дни мостъ, устроенный между Систовомъ и Зимницею, былъ занятъ вереницею войскъ и обозовъ, тянувшихъ изъ Молдавіи. Противоположный берегъ казался какъ бы въ дыму отъ пыли. Островки Дуная, залитые весеннимъ разливомъ, выступили изъ-подъ воды и начали покрываться зеленью. Масса лодокъ шныряла по Дунаю, не опасаясь уже болѣе турецкихъ мониторовъ, запертыхъ минными загражденіями у придунайскихъ крѣпостей. Все кипѣло жизнью и дышало надеждой. Первые успѣхи отуманили не только молодыхъ, горячія головы, но увлекли и болѣе положительныхъ людей.

Блестящее начало вселяло во всѣхъ надежду самого скорого конца. «Еще мѣсяцъ, много два, и война окончится», — таковъ былъ общій говоръ, и часто эта фраза вылетала изъ устъ, обладателю которыхъ болѣе всего слѣдовало бы знать, что турки вовсе не такъ слабы, чтобы побѣда надъ ними досталась намъ особенно дешево... Тѣмъ болѣе не могла достигнуть быстрыхъ успѣховъ та немногочисленная армія, которая перекинулась въ Болгарію и которой на первыхъ же порахъ пришлось разбросаться на большое пространство, разбившись на небольшіе отряды.

Прибывъ въ Систово около 24-го іюня, я отдалъ отчетъ въ моей побѣдѣ полковнику Артамонову и вручилъ ему полную выписку о вооруженіи крѣпостей Никополя и Рушчука, съ показаніемъ количества орудій и расположенія всѣхъ укрѣпленій; передалъ все, что было замѣчено мною особенно относительно состава турецкой арміи, ея вооруженія, продовольствія, военныхъ запасовъ и санитарной части, причемъ обратилъ особое вниманіе полковника на присутствіе въ непріятельской арміи множества англійскихъ офицеровъ, преимущественно инженеровъ и артиллеристовъ. Затѣмъ я указалъ на расположеніе отрядовъ, приблизительно обозначивъ

ихъ силу, и назвалъ фамиліи главныхъ начальниковъ, начиная съ главнокомандующаго. Письмо мое, посланное изъ Рущуга, было своевременно доставлено генералу Скобелеву 2-му, такъ что мой землякъ, грекъ Димитраки, оказался очень вѣрнымъ человѣкомъ.

Во время моего длиннаго повѣствованія, пришло въ генералъ Скобелевъ, которому я повторилъ разсказъ о моихъ походахъ; повидимому, оба начальника остались довольны мною, наставлявъ мнѣ много лестнаго за мою смѣлость и находчивость; генералъ Скобелевъ прибавилъ: «Ну, теперь я вижу, что вы не даромъ побывали въ Севастополѣ, отдохните, но завтра приходите, я вамъ дамъ новое порученіе». Полагая, что меня поблагодарятъ болѣе существеннымъ образомъ, вознаградивъ за понесенныя мною траты, и освободятъ отъ такой трудной и опасной обязанности, я явился на другой день, но каково же было мое удивленіе, когда полковникъ Артамоновъ предложилъ мнѣ снова отправиться въ Турцію и добраться до Адрианополя.

Не имѣя духа отказаться отъ разъ принятой на себя службы, я отвѣчалъ, что готовъ жертвовать собою для блага Россіи, но прибавилъ, что, рискуя ежеминутно своею жизнію и отправляясь въ такую опасную экспедицію, я долженъ подумать о женѣ и дѣтяхъ, которыя останутся въ крайности въ случаѣ моей смерти, такъ какъ я не оставляю имъ никакого капитала.

— Неужели вы думаете,—возразилъ мнѣ полковникъ Артамоновъ:—что наше правительство останется неблагодарнымъ и не съумѣетъ оцѣнить ваши труды? Будьте увѣрены, что мы дорожимъ такими людьми, а въ случаѣ вашей гибели семья ваша будетъ обезпечена на всю жизнь; я вамъ порукой, что труды ваши вознаградятся такъ, какъ вы и не воображаете; постарайтесь какъ можно скорѣе доставить намъ самыя подробныя свѣдѣнія по инструкціи, которую получите отъ генерала Скобелева.

Мнѣ оставалось только поблагодарить за любезность и, получивъ дальнѣйшія инструкціи, я снова собрался въ дорогу.

К. Фаврикаторовъ.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).





МИТРОПОЛИТЪ ІОНА ІІІ СЫСОЕВИЧЪ И ЕГО ПОСТРОЙКИ ВЪ КРЕМЛѢ РОСТОВА ВЕЛИКАГО.



В 1883 ГОДУ, 28-го октября, въ Ростовскомъ кремлѣ открыта, возстановленная изъ развалинъ, «Бѣлая палата», а въ 1884 году, въ тотъ же день, освящены и открыты еще два кремлевскія зданія — церковь бывшаго Григорьевскаго монастыря — Затвора и «Княжіе терема», въ которыхъ, въ 1706 году, помѣщалось духовное греко-латинское училище, заведенное митрополитомъ ростовскимъ св. Димитріемъ Тупталою; возобновленіе церкви Григорьевскаго монастыря совершено въ память пятисотлѣтняго юбилея постриженника этого монастыря св. Стефана Пермскаго, посвященнаго въ 1383 году въ Москвѣ въ епископы.

Прежде чѣмъ говорить что либо о Ростовскомъ кремлѣ и кремлевскихъ зданіяхъ, я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о строителѣ этого кремля, ростовскомъ митрополитѣ Іонѣ Сисоевичѣ; прекрасно сохранившійся современный портретъ митрополита — зодчаго, находившійся прежде въ ярославскомъ архіерейскомъ домѣ, уступленъ нынѣ Ростовскому музею древностей и находится въ зданіи Бѣлой палаты, выстроенномъ этимъ митрополитомъ въ 1670 году¹⁾.

Верстахъ въ 10 отъ Ростова, за озеромъ Неро, въ Воржской волости, есть небольшая деревенька, называемая Ангелово. Въ од-

¹⁾ Копія съ этого портрета прилагается къ настоящей статьѣ.

номъ апокрифическомъ житіи епископа ростовскаго св. Исаіи († 1090 г.) говорится, что на мѣстѣ, гдѣ стоитъ дер. Ангелово, было идольское капище и самое мѣсто называлось «чоровымъ дворищемъ»; святитель, сокрушивъ идола, нарекъ это мѣсто «Ангеловымъ». Послѣ сокрушенія идола и принесенія молитвы, святи-



Ростовскій митрополитъ Іона III (Сисоевичъ), 1652—1691.

тель, подошедши къ берегу находящагося тутъ ручья, вдругъ сталъ невидимъ: «во единѣмъ часѣ ста въ градъ Кіевъ». Въ житіи св. Исаіи довольно подробно описывается чудесное перенесеніе его ангеломъ изъ Ростовской земли въ Кіевъ на освященіе великой Успенской церкви, построенной преподобными Антоніемъ и Теоодосіемъ.

Вблизи Ангелова прежде была густая роща, у опушки которой находилась усадьба князей Луговскихъ. Однимъ изъ владѣльцевъ этой усадьбы былъ князь Семенъ Михайловичъ Луговской, современникъ и сподвижникъ князя Василя Юрьевича Шемяки, о которомъ описатели житій сѣверныхъ святыхъ и ростовскія рукописи и легенды оставили немало воспоминаній. Въ концѣ XVI вѣка на мѣстѣ усадьбы былъ уже погостъ, въ которомъ былъ поппъ Сысой, и у этого попа около 1607 года родился сынъ, впоследствии митрополитъ ростовскій Іона III Сысоевичъ.

О первыхъ годахъ жизни Іоны не сохранилось извѣстій, и мы знаемъ его уже только въ санѣ архіерейскомъ.

Будучи уже на ростовской кафедрѣ, митрополитъ Іона на мѣстѣ своей родины построилъ замѣчательную деревянную церковь, имѣвшую 365 оконъ и сгорѣвшую отъ молніи въ XVIII вѣкѣ. Отъ этой церкви сохранились только двѣ иконы, которыя нынѣ находятся въ ближайшей церкви села Шестакова.

Інокъ Угличской Воскресенской обители, Іона былъ сначала архимандритомъ ростовскаго Богоявленскаго монастыря, а потомъ, 15-го августа 1652 года, патріархомъ Никономъ посвященъ въ митрополиты ростовскіе, и при самомъ вступленіи въ управление Ростовскою епархіею написалъ окружное посланіе къ ростовскому духовенству ¹⁾. 30-го декабря 1652 года, митрополитъ Іона свидѣтельствовалъ и открывалъ св. мощи преподобнаго Даниила Переяславскаго ²⁾. Въ 1654 и 1656 годахъ, присутствовалъ на соборахъ въ Москвѣ по дѣлу исправленія церковныхъ богослужебныхъ книгъ и управлялъ Всероссійской патріархіей во время удаленія Никона въ Ново-Іерусалимскій монастырь. Въ 1663 году, засѣдалъ въ коммисіи, учрежденной для разсмотрѣнія дѣла патріарха.

Во время внезапнаго пріѣзда Никона въ Москву, именно 18-го декабря 1664 года, въ Успенскомъ соборѣ шла утрени, на которой былъ и митрополитъ Іона. Патріархъ, вошедши на соборъ и совершивъ эктению, послалъ сказать Іонѣ, чтобы онъ шелъ на благословеніе. Іона, въ испугѣ, не осмѣлился воспротивиться Никону, и явился принять отъ него благословеніе, которое вслѣдъ за митрополитомъ принялъ также протопопъ и прочія духовныя лица, бывшія въ церкви. Тогда Никонъ послалъ Іону вмѣстѣ съ

¹⁾ Акты Историч., т. VII, № 62.

²⁾ Любопытенъ документъ по поводу открытія этихъ мощей, сохраняющійся въ Переяславскомъ Даниловомъ монастырѣ: «И мы, богомольцы твои, — пишется къ патріарху Никону, — мощи преподобнаго чудотворца Даниила въ 18 день съ молебнымъ пѣніемъ осмотрѣли. Подлинно и мощи, государь, преподобнаго чудотворца игумена Даниила лежатъ вкупѣ, и одежда, государь, на немъ иноческа, обвить мантиєю и сплестъ плетцами, а на главѣ куколь, и та, государь, одежда обветшала, и была, государь, бура велика по три дня, и какъ мы чудотворцевы мощи въ седьмомъ часу нощи обрѣли, и милостією Вожіею и его чудотворными молитвами Богъ даде тишину».

своимъ воскресенскимъ архимандритомъ и ключаремъ собора къ великому государю съ извѣстіемъ о своемъ прибытіи ¹⁾. По поводу этого происшествія, какъ извѣстно, началось дѣло. Болѣе всѣхъ виноватымъ оказался митрополитъ Іона, именно въ томъ, что принялъ благословеніе отъ патріарха Никона и своимъ примѣромъ увлекъ къ тому же другихъ. Государь, какъ только услышалъ изъ устъ Іоны сознаніе въ этомъ, сказалъ ему: «ты, митрополитъ,



Бѣлая палата послѣ реставраціи.

поставленъ блюстителемъ соборныя церкви, и зналъ соборное изложеніе всѣхъ васъ, подѣ которымъ есть и твоя рука, что патріархъ Никонъ самовольно оставилъ свой престолъ и обѣщалъ на него не возвращаться». Іона оправдывался предъ государемъ и говорилъ, что совершилъ то забвеніемъ, устрасъ его, Никона, и его внезапнаго пришествія. Но государь «за такое презрѣніе Іоною изложенія всего освященнаго собора и за неопасное блюстительство соборныя церкви» не захотѣлъ принять отъ Іоны благословенія и велѣлъ разсмотрѣть дѣло собору.

Архіереи, составлявшіе соборъ, 22-го декабря, въ Патріаршей Крестовой палатѣ, признали митрополита Іону виновнымъ въ томъ, что онъ, забывъ свое соборное рукоподписаніе и будучи намѣстникомъ патріаршаго престола, прежде всѣхъ принялъ благослове-

¹⁾ «Исторія русской церкви», Макарія, т. XII, стр. 481.

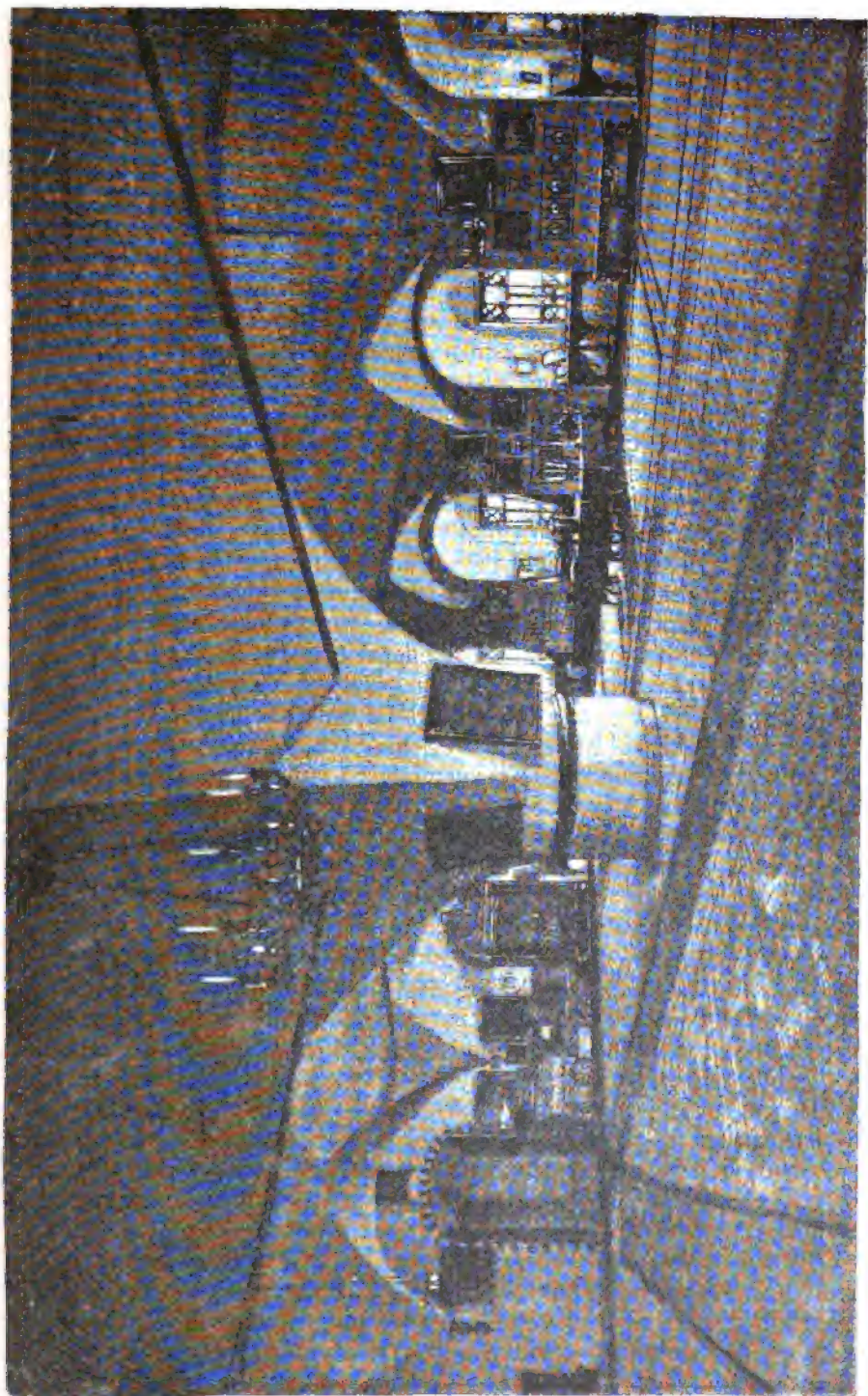
ніе отъ бывшаго патріарха Никона и тѣмъ подавъ худой примѣръ прочимъ церковникамъ; но, желая оказать снисхожденіе къ немощи своего собрата, предложили ему, чтобы онъ, по обычаю, какой существуетъ въ подобныхъ сомнительныхъ случаяхъ на востокѣ, возложивъ на себя епитрахиль и омофоръ, очистилъ себя отъ зазора клятвою, что не имѣлъ никакого согласія и совѣта съ Никономъ и что принялъ благословеніе безъ хитрости, будучи устранивъ его внезапнымъ пришествіемъ и одержимъ ужасомъ и что въ то время не пришло ему на умъ его соборное рукоподписаніе. 27-го января 1665 года, соборъ вновь допрашивалъ Іону, почему онъ принялъ благословеніе отъ Никона, и Іона оправдывался, просилъ прощенія и собственноручно переписалъ въ соборной церкви, то самое клятвенное свидѣтельство или исповѣданіе, какое было ему предложено на соборѣ 22-го декабря.

Соборъ рѣшилъ: «митрополиту Іонѣ блюстителемъ соборныя апостольскія церкви впредь не быть, а въ томъ его внезапномъ прегрѣшеніи быть свободнымъ и въ соборной церкви, въ своей ему прежней степени, сообщаться и служить невозбранно».

Государь 20-го марта своими грамотами извѣстилъ всѣхъ архіереевъ, что онъ, посовѣтовавшись съ освященнымъ соборомъ, указалъ: митрополиту Іонѣ быть на митрополіи въ Ростовѣ, а на Москвѣ блюстителемъ соборныя апостольскія церкви быть новому митрополиту ¹⁾.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1666 года, Іона безмолвно присутствовалъ на соборѣ, осудившемъ Никона; въ 1667 году 10-го февраля, былъ при избраніи и хиротоніи патріарха Іоасафа; а въ 1672 году находился при его погребеніи. Въ 1674 году, онъ участвовалъ въ дѣлахъ собора, разсматривавшаго разныя учрежденія въ російской церкви и передѣлы епархій; въ 1675 году, присутствовалъ на соборѣ, разсуждавшемъ объ архіерейскихъ облаченіяхъ; въ 1678 году, о шествіи на ослѣ въ недѣлю цвѣтоносную; въ 1676 году, находился при коронованіи царя Θεодора Алексѣевича и, въ 1682 году, присутствовалъ на соборѣ, отмѣнившемъ мѣстничество; іюля 25 того же года, участвовалъ въ совершеніи коронованія царей Іоанна и Петра Алексѣевичей; въ томъ же 1682 году 2-го апрѣля, онъ находился при хиротоніи перваго святителя воронежскаго Митрофана, а въ 1685 году 8 ноября, при хиротоніи кіевскаго митрополита Гедеона. При немъ построенъ въ Ростовѣ архіерейскій домъ и огражденъ высокою зубчатою стѣною съ башнями и бойницами и тремя вратами: къ соборному храму съ церковью Воскресенія Христова и колокольною, на западъ—съ церковью надъ ними Іоанна Богослова и на востокъ, къ Рождественскому женскому монастырю. Влизъ архіерейскихъ келій построенъ храмъ Спаса. Всѣ эти храмы, устроенные съ па-

¹⁾ Макарій, XII, стр. 497.



Внутренній видъ Бѣлой палаты, послѣ реставраціи въ 1894 году.

пертьми, были росписаны стѣнною живописью. Возлѣ самаго архіерейскаго дома, въ другой каменной оградѣ, перестроена монастырская церковь св. Григорія Богослова съ колокольнею. При соборномъ храмѣ архипастырь построилъ колокольню, снабдивъ ее огромными колоколами, удивляющими и понинѣ своею музыкальною гармоніею и вѣсомъ; одинъ изъ этихъ колоколовъ вѣситъ 2,000 пуд., другой 1,000, третій 500, остальные относятся къ разряду обыкновенныхъ. Объ этихъ колоколахъ Иона такъ писалъ къ одному изъ своихъ друзей: «на своемъ дворишкѣ лью колоколишекъ: дивятся людишки». Кромѣ кремлевскихъ зданій, митрополитъ Иона возвелъ много и другихъ построекъ. Такъ, при помощи князя Михаила Темкина, онъ съ 1657 года началъ строить въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ каменные храмы, ограду и келіи; въ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ около 1690 года построилъ каменную церковь, украсивъ ее стѣннымъ письмомъ; въ Угличскомъ Воскресенскомъ монастырѣ создалъ огромную каменную церковь съ трапезою и колокольнею, а въ 8 верстахъ отъ Углича основалъ Дивногорскую пустынь; сверхъ того, въ Ярославлѣ, близъ Успенскаго собора построилъ двухъ-этажный архіерейскій домъ съ церковью во имя св. Леонтія Ростовскаго. При немъ же обогатилась и ростовская соборная ризница. Въ правленіе митрополита Ионы произошло измѣненіе состава Ростовской епархіи: въ 1658 году, сообразно границамъ гражданскаго управленія, десятины Бѣловская, Пошехонская и Шаронская отчислены къ Вологодской, а въ 1667 году, учреждена епархія въ Великомъ Устюгѣ, принадлежавшемъ дотогѣ къ Ростовской митрополіи. Удрученный лѣтами и многостороннею дѣятельностью, митрополитъ Иона 5-го іюля 1690 года испросилъ себѣ увольненіе отъ управленія епархіею и 20-го декабря того же года скончался и погребенъ въ ростовскомъ Успенскомъ соборѣ.

Возвратимся теперь къ Ростовскому кремлю.

Большинство кремлевскихъ зданій построено митрополитомъ Іоною въ періодъ 1655—1689 гг. Въ «Исторіи русскихъ школъ иконописанія до конца XVII в.», Д. А. Ровинскаго, напечатанной въ VIII т. «Записокъ императорскаго русскаго археологическаго Общества» 1856 года, видно, что иконописцы были «отосланы въ Ростовъ къ Іонѣ митрополиту въ 1670. 1674 и 1689 гг.»

Частое и довольно продолжительное пребываніе въ Москвѣ Ионы не могло не повліять на митрополита, и во многихъ его постройкахъ сказывается московскій вкусъ. Такъ знаменитая «Бѣлая палата» весьма характерно напоминаетъ московскую Грановитую палату.

«Бѣлая палата», построенная Іоною около 1670 года «для пришествія государева», своими размѣрами и стройностью стиля вполне отвѣчала предназначаемой цѣли. Она примыкала къ митрополъему дому, перестроенному въ 1780 года архіепископомъ Самуи-



Надгробный памятникъ XV вѣка, хранящійся въ Вѣлой палатѣ.

домъ. Со времени перевода архіерейской катедръ изъ Ростова въ Ярославль, Бѣлая палата, какъ и другія кремлевскія зданія, пришла постепенно въ сильное разрушеніе, чему въ послѣднее время отчасти способствовали и строители, сломавшіе въ 1880 г., во время приспособленія «дома Самуилова» для духовнаго училища, массивные переходы на аркахъ, соединявшіе этотъ домъ съ Бѣлою палатою и церковью Спаса. Отъ такой варварской реставраціи церковь Спаса стала опасна, а Бѣлая палата угрожала паденіемъ. Изъ вѣковаго кирпича разрушенныхъ переходовъ строители поставили баню, крайне неумѣстно и неудобно. Бѣлая палата спасена отъ окончательнаго разрушенія щедрымъ пожертвованіемъ ростовскихъ гражданъ, проживающихъ въ Томскѣ, братьевъ Евграфа и Всеволода Ивановичей Королевыхъ. На ихъ средства она реставрирована въ 1883 году подъ наблюденіемъ императорскаго Московскаго археологическаго Общества особою комиссіею. Зданіе возстановлено въ прежнемъ его величественномъ видѣ: большія окна палаты украшены своеобразными гирьками и орнаментацией по образцу отчасти уцѣлѣвшаго окна, закладеннаго при передѣлкахъ и открытаго случайно во время реставраціи; красивые, остроконечно спускающіеся къ стѣнамъ, а посрединѣ опирающіеся на одинъ массивный каменный столбъ, своды дополнены серьгами, отпиленными при митрополитѣ Іоасафѣ Лазаревичѣ, украсившемъ стѣны палаты лѣпной работой. Въ настоящее время въ возстановленномъ зданіи Бѣлой палаты и примыкающей къ ней дополнительной ея части, такъ называемой «Отдаточной» палатѣ, помѣщается музей церковно-историческихъ древностей и собрана уже значительная библіотека. Въ числѣ предметовъ древности, находящихся въ музеѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія надгробный каменный крестъ съ слѣдующею надписью: «Въ лѣто 6967 мѣсяца ноемвриа 7, на память святыхъ мучениковъ 33 иже въ Мелитинѣ, при благовѣрномъ великомъ князѣ Васильѣ, Васильевичѣ всея Руси, при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, при митрополитѣ Іонѣ всея Руси, при князѣ Володимирѣ Андреевичѣ Ростовскомъ, при его братѣ и при архіепископѣ Ѳеодосіи Ростовскомъ преставися рабъ Божій Ильа Стефановъ сынъ Дьяковъ, положенъ бысть въ Ростовѣ у святого Воскресенія, и азъ, многогрѣшный Стефанъ Дьяковъ, отецъ его, постави крестъ сій надъ гробомъ сына своего и далъ есми по немъ Великому Воскресенію двѣ деревни, Волково съ Трызорливымъ, да Лобково съ Лисицынымъ и съ тѣхъ деревень попу съ дьякономъ половина жита, а черницамъ Воскресенскимъ половина жита; далъ есмь Воскресенію въ домъ 10 рублей, попу 6, дьякону 4; а приказываю дому Воскресенія смотрити господину Ивану Дмитріевичу, вятю, и Алексѣю Подіектовичу и его сыну Роману; а кто похочетъ изъ дому Воскресенія что взять или тѣ деревни купить или продати сильно съ

тѣми имѣю судъ во второе пришествіе предъ самѣмъ Христомъ, а по сыну моему Ильѣ по вся субботы поютъ два попа съ діакономъ, весь родъ нашъ поминаютъ».

Почти напротивъ Бѣлой палаты находилось еще двухъ-этажное зданіе, называемое «Красная палата», построенная также Іоною Сысоевичемъ и украшенная внутри стѣннымъ письмомъ, но въ



Наружный видъ Княжѣхъ теремовъ.

настоящее время отъ нея остался лишь одинъ нижній этажъ, совершенно потерявшій прежній видъ и обращенный въ кладовыя. Палата эта была сломана и передѣлана въ 1831 году подъ винный складъ.

Реставрированные лѣтомъ 1884 г.

такъ называемые «Княжіе терема» находятся на южной сторонѣ кремля, въ группѣ зданій, принадлежавшихъ княжескому двору, и соединяются съ Бѣлою палатою крытыми переходами-галлереею. Они построены въ XVI в. и нѣсколько передѣланы митрополитомъ Іоною, пристроившимъ къ нимъ галлереею, или палатку, носящую, по своему строителю, названіе «Іонинской». Внутренность теремовъ представляетъ собою нѣсколько тѣсныхъ довольно мрачныхъ комнатъ, съ малыми окнами и заостренными сводчатыми потолками; узкіе проходы и извилистыя темныя лѣстницы дополняютъ общій древній планъ зданія. Первоначальные обитатели этихъ теремовъ были ростовскіе князья, потомъ въ нихъ жилъ митрополичій штатъ,

а при св. Димитріи Ростовскомъ въ 1704—1706 гг. помѣщалось духовное училище.

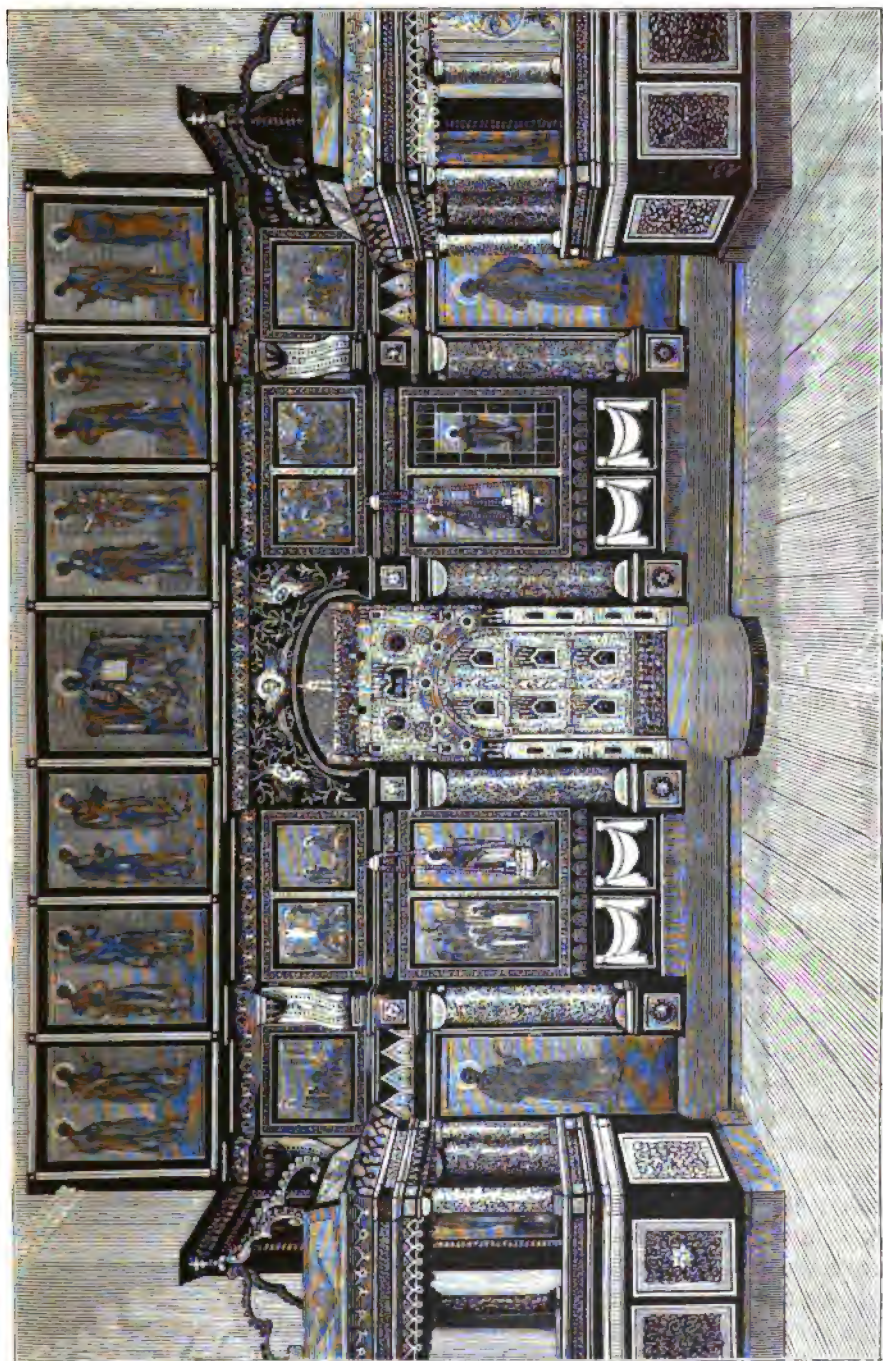
Зданіе «Княжихъ теремовъ» восстановлено, также какъ и Бѣлая палата, почти изъ развалинъ; отъ него оставались одѣ лишенныя покрытія, съ глубокими трещинами, стѣны, съ безформенными окнами и дверными арками; оголенные верхніе своды заросли кустами и рябинами, дававшими даже плоды; сохранившаяся съ шатровымъ верхомъ высокая труба, къ счастью, имѣла еще на себѣ слѣды прежней орнаментаціи, что и дало возможность возстановить ее со всею точностію первоначальной постройки и возвести по тому же образцу вторую трубу. Внутренность теремовъ возобновлена безъ малѣйшаго отступленія отъ ихъ первоначальнаго плана; все, что сохранилось или было замѣтно въ деталяхъ и орнаментаціи, воспроизведено тщательно; дополненія же взяты изъ рукописей и нѣкоторыхъ особенно хорошо сохранившихся древнихъ церквей Ярославля. Возстановленіе теремовъ произведено подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена комиссіи по реставраціи Ростовскаго кремля члена корреспондента императорскаго Московскаго археологическаго Общества, мѣстнаго гражданина, Ивана Александровича Шлякова, и въ зданіи предназначено помѣстить книгохранилище Ростовскаго музея древностей.

Неподалеку отъ «Княжихъ теремовъ» находится такъ называемая «Водяная башня», построенная митрополитомъ Іоною. Въ ней несчастнымъ ростовскимъ епископомъ Досіеемъ, участникомъ дѣла Евдокіи Лопухиной и казненнымъ Петромъ I въ 1718 году въ Москвѣ, на Красной площади,—была построена церковь во имя Всѣхъ Святыхъ. Церковь эта теперь нарушена, но на бывшей паперти сохранились остатки прекрасной живописи, вполне достойной реставраціи; самая башня также близка къ разрушенію.

На западъ отъ Бѣлой палаты, за высокою стѣною кремля, находится знаменитый въ древности Григорьевскій монастырь—Затворъ, или, вѣрнѣе, храмъ этого монастыря, посвященный имени св. Григорія Богослова, освященный 28-го октября текущаго года.

О началѣ и послѣдующемъ существованіи Григорьевскаго монастыря почти ничего неизвѣстно; знаемъ только, что онъ существовалъ задолго до XIV вѣка и славился ученостію монаховъ и своею библіотекой; здѣсь изучали богословіе, греческій и латинскій языки; здѣсь при богослуженіи на клиросахъ пѣли погречески и порусски; отсюда, какъ изъ чистилища богословія и высшей нравственности, вышелъ на дѣло апостольскаго служенія церкви и землѣ русской св. Стефанъ, епископъ пермскій.

Храмъ Григорьевскаго монастыря былъ прежде деревянный, но митрополитъ Іона около 1670 года «на старыхъ каменныхъ палатахъ» построилъ настоящій пятиглавый храмъ съ шатровою колокольнею надъ тремя небольшими келіями, прилегавшими къ



Внутренность храма бывшего Григорьевскаго монастыря послѣ реставраціи въ 1884 году.

храму. Иконостасъ въ храмѣ былъ одноярусный, каменный съ портикомъ надъ царскими вратами, какъ и въ другихъ кремлевскихъ храмахъ, построенныхъ Ионою; стѣны и куполъ были росписаны фресковою живописью. Въ такомъ видѣ храмъ существовалъ до 1730 года, когда великій пожаръ, отъ котораго обгорѣли всѣ кремлевскія церкви, болѣе всѣхъ повредилъ Григорьевскій храмъ. Послѣ этого пожара, церковь около 20-ти лѣтъ стояла неисправленною; наконецъ, на нее обратилъ вниманіе знаменитый ростовскій іерархъ Арсеній Маѣевичъ. Онъ возстановилъ этотъ храмъ и при этомъ измѣнилъ нѣсколько его первоначальный планъ и внутреннее устройство: келіи соединилъ съ храмомъ арками, расширилъ окна, вмѣсто каменнаго, поставилъ деревянный иконостасъ и живопись замѣнилъ лѣпной работой, оставивъ часть ея лишь въ клеймахъ и на задней стѣнѣ.

Разрушеніе и запустѣніе Ростовскаго кремля, начавшееся вслѣдъ за упраздненіемъ архіерейской кассы въ Ростовѣ, всего больше отразилось на Григорьевскомъ храмѣ. Въ одно время въ немъ помѣщался курень и даже бойня; окна были выбиты, иконостасъ нарушенъ, желѣзныя двери и связи выломаны и проданы; своды нѣкоторые дали глубокія трещины, а нѣкоторые почти провалились. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, мѣстный гражданинъ И. И. Храниловъ, предпринявъ нѣкоторое возобновленіе полуразрушенныхъ кремлевскихъ храмовъ, привелъ отчасти въ благовидность и кремлевскій храмъ, покрылъ его крышею, очистилъ отъ мусора и немного побѣлизъ стѣны. Къ сожалѣнію, сохраненная имъ шатровая колокольня въ недавнее время сломана однимъ изъ соборныхъ старостъ по безразсудной ревности къ мнимому благоустройству кремля.

Имѣющій за собою такое славное прошлое, Григорьевскій храмъ не находилъ, однако, достойнаго ревнителя возстановленію его прежняго величія и стоялъ неотдѣланный, почти въ развалинахъ, безъ богослуженія.

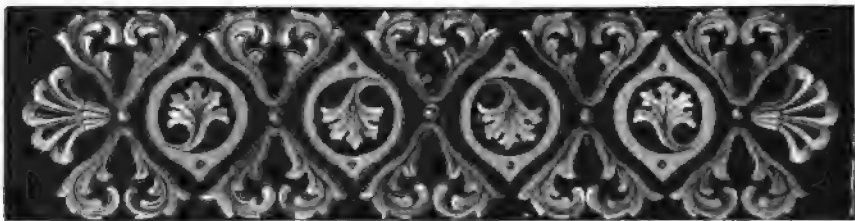
Исполнившійся въ 1883 году 500-лѣтній юбилей со времени посвященія въ епископскій санъ постриженника григорьевскаго затворника св. Стефана пермскаго далъ мнѣ право стараться, во что бы то ни стало, въ память великаго русскаго апостола, возобновить Григорьевскій храмъ и, по моему ходатайству, мѣстные жители И. А. Рулевъ, Е. Д. Мальгина и другія лица значительными денежными суммами и матеріальными пожертвованіями помогли осуществить это великое дѣло,—и я безконечно счастливъ, что былъ однимъ изъ участниковъ въ сооруженіи памятника великому святителю и духовному дѣятелю земли Русской.

Григорьевскій храмъ возстановленъ подъ моимъ непосредственнымъ наблюденіемъ, согласно указаніямъ г. вице-президента императорскаго Московскаго археологическаго Общества, В. Е. Румян-

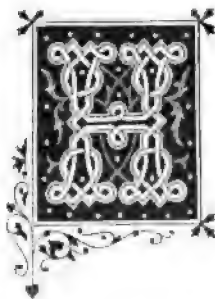
цева, въ томъ видѣ, какъ онъ построенъ митрополитомъ Іоною Сысоевичемъ, съ оставленіемъ измѣненій, сдѣланныхъ его преемникомъ Арсеніемъ Мацѣвичемъ. Живопись возобновлена по прежнимъ образцамъ; лѣпныя украшенія, превосходно сохранившіяся, оставлены безъ малѣйшаго прикосновенія. Иконостасъ сдѣланъ по образцу иконостаса Іоанно-Богословской деревянной церкви на р. Ишнѣ, въ 4-хъ верстахъ отъ Ростова, а царскія врата ихъ есть точная копія съ царскихъ вратъ той же церкви, рѣзанныхъ въ XVI вѣкѣ и имѣющихъ слѣдующую надпись: «Лѣта 7070, мѣсяца августа 29, на память усѣкновенія честныя главы Іоанна Предтечи совершены двери сія въ домъ Богоявленію Христа Бога и чудотворцу Авраамію въ Ростовѣ при благовѣрномъ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Русіи, при архіепископѣ ростовскомъ Никандрѣ, при архимандритѣ богоявленскомъ Іонѣ; рѣзалъ инокъ Исаія». Образцами для клиросовъ послужили шатровые клироса церкви Іоанна Богослова въ Ростовскомъ кремлѣ. Паникадило собрано изъ остатковъ древняго соборнаго, уступленнаго причтомъ собора. Вообще вся реставрація храма и орнаментовка внутри и извнѣ выдержана въ стилѣ построекъ митрополита Іоны. Возобновлена также на средства частныхъ лицъ и галерея, соединяющая Григорьевскую церковь съ Бѣлою палатой, и такимъ образомъ приведены въ непосредственную связь между собою три важнѣйшіе архитектурные и историческіе памятника Ростовскаго кремля.

А. Титовъ.





ЧЕРТЫ ИЗЪ ПАТРИАРШАГО И ЦАРСКАГО БЫТА.



Е СМОТРЯ на множество изданныхъ у насъ въ послѣднее время историческо-бытовыхъ источниковъ, всетаки, главнымъ изъ нихъ для очерка московской жизни въ XVII столѣтіи остается сочиненіе Котошихина. Трудъ его переносить читателя въ ту обстановку, среди которой жили цари, патриархи, бояре, а также служилые и вообще московскіе люди наканунѣ тѣхъ коренныхъ преобразованій, которыя были произведены послѣднимъ царемъ московскимъ и первымъ русскимъ императоромъ. Излишне, кажется, говорить, что эти преобразованія въ бытовомъ отношеніи коснулись простаго народа весьма слабо, но за то совершенно вслѣдствіе ихъ преобразились «преимущіе» люди, не только во внѣшнемъ обликѣ, но и во всемъ складѣ, какъ общественной, такъ и домашней ихъ жизни. Власть царская и власть патриаршья въ существѣ осталась та же самая — она перемѣнила только свое обличіе, такъ какъ въ замѣнѣ царя, отягощеннаго шапкою и бармами Мономаха, — царя, тогда безвыѣздно и неподвижно сидѣвшаго въ Москвѣ, явился государь въ военномъ европейскомъ нарядѣ. Онъ перебрался въ Петербургъ, но и тамъ онъ былъ большой непосѣда. Патриархъ московскій и всѣхъ сѣверныхъ странъ тоже исчезъ со всѣмъ его святительско-государскимъ вліяніемъ: его смѣнилъ блюститель патриаршаго престола при несравненно болѣе скромной обстановкѣ, нежели была та, среди какой жилъ святѣйшій. Наконецъ, и боярство какъ будто переродилось по внѣшности, хотя среди его осталось еще много бытовыхъ привычекъ и замашекъ, но все же основныя житейскія условія стали совершенно иныя.

Дѣйствительной, такъ сказать, ощутительной пользы изъ изученія подробностей стариннаго русскаго быта нельзя извлечь никакой, но несомнѣнно, что въ историческомъ отношеніи знакомство съ нимъ представляетъ много любопытнаго и своеобразнаго.

Въ настоящее время такому знакомству должны весьма много способствовать издаваемые московскою городскою думою «Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города, собранные и изданные руководствомъ и трудами Ивана Забѣлина». Нельзя не сказать, что участіе почтеннаго и извѣстнаго нашего ученаго выражено на современномъ русскомъ языкѣ не совсѣмъ правильно: здѣсь слышится пропускъ предлога «подъ», но такая неточность не только не должна вызвать какое нибудь грамматическое замѣчаніе, но, напротивъ, она, по нашему мнѣнію, допущена весьма кстати, такъ какъ прежняя Москва писала весьма неправильно, примѣнительно къ нынѣшней русской письменности.

Слѣдуя приему всѣхъ вообще собирателей, руководителей, издателей и сочинителей, г. Забѣлинъ находитъ нужнымъ ознакомить употребителей и читателей новоизданной книги съ той важностью, какую она представляетъ въ историческомъ отношеніи. Касательно этого онъ, между прочимъ, говоритъ: «Москва-городъ въ русской исторіи и въ русской народной жизни достигъ своей всенародной, а затѣмъ и всемірной славы своимъ подвигомъ и трудомъ, какъ неутомимый, дальновидный и заботливый хозяинъ—строитель Русскаго государства, которое въ первыя два столѣтія и называлось прямо «Московскимъ государствомъ» и въ этомъ имени распространило по свѣту давнюю, но уже забытую славу древняго русскаго имени». Дѣйствительно,—скажемъ мы,—для обозначенія Восточной Руси не было въ XVI и XVII столѣтія другаго названія, кромѣ Москвы, и только Петръ оживилъ исконное названіе Руси или Россіи. Далѣе изъ словъ г. Забѣлина видно, что «отсталыя народности на Востокѣ и на Западѣ, живущія преданіями и исторіею XVI и XVII столѣтій и до сихъ еще поръ прозываютъ Русское государство—Москвою. «Здѣсь и сохраняется,—добавляетъ г. Забѣлинъ,—достоинѣйшая похвала и слава исторической Москвѣ, какъ возстановительницѣ древней русской силы и славы, собравшей разсыпанную Русь въ единую державу, привлекушей ее къ единому сердцу, дабы единствомъ жизни и мысли сильнѣе и прямѣе идти къ независимому политическому, національному существованію, за которымъ необходимо слѣдовалъ прямой и свободный путь къ общечеловѣческому совершенствованію или прогрессу».

Такъ какъ въ настоящей нашей статьѣ не предстоитъ вовсе говорить о политическомъ значеніи Москвы, то мы привели только тотъ взглядъ г. Забѣлина, который долженъ былъ, такъ сказать, воодушевлять его при его кропотливомъ трудѣ. Для насъ собственно важенъ теперь только складъ обыденной старо-московской

жизни, и чѣмъ, повидимому, представляется относительно его болѣе подробностей, частныхъ и мелочей, тѣмъ болѣе онъ подходитъ къ той задачѣ, которую мы взяли на себя, руководствуясь упомянутымъ выше изданіемъ.

Для такой задачи книга, изданная московскою городскою думою, является весьма пригоднымъ источникомъ. Съ своей стороны, нашъ почтенный археологъ задается такою мыслью: «Откуда, изъ какихъ историческихъ, мѣстныхъ, географическихъ и бытовыхъ началъ происходила и собиралась та сила, и сколько способствовала и дѣйствительно ли способствовала самый городъ развитію и укрѣпленію этой силы—своимъ правомъ и обычаемъ или особымъ, только ему свойственнымъ, складомъ жизни и не былъ ли самый городъ только выразителемъ болѣе древнихъ, старозавѣтныхъ русскихъ стремленій,—создать себѣ государственное, всенародное государство?»

Затѣмъ, переходя къ Петровскимъ временамъ, г. Забѣлинъ справедливо замѣчаетъ, что со временъ Петербурга и русское, руководящее, властное, передовое общество стало смотрѣть на свою исторію иными глазами, да и исторія потекла совсѣмъ другая, въ виду которой Москва представлялась уже городомъ, такъ сказать, изношеннымъ, какъ старое платье, и ни къ чему непригоднымъ. «Это было,—говоритъ далѣе г. Забѣлинъ,—ветхій домъ, на новые глаза примѣчательный только крайнимъ неудобствомъ для жизни и даже опасностію, чтобъ совсѣмъ не обрушился и не погубилъ бы насажденій новаго и еще молодого русскаго бытія». И Москва была оставлена себѣ самой, своей печальной участи и разрушенію.

Изложивъ довольно подробно тѣ попытки, какія дѣлались для составленія описаній Москвы въ разное время, г. Забѣлинъ говорить, что въ 1877 году остановились на мысли—предпринять изданіе историческаго описанія Москвы при содѣйствіи мѣстнаго городского общественнаго управленія. Небезъосновательно, впрочемъ, нѣкоторые изъ членовъ думы замѣтили, что такое описаніе относится къ занятіямъ археологическихъ обществъ и что дума должна заботиться о живыхъ гражданахъ столицы. Но предложеніе было принято большинствомъ, въ 1881 году. Составлена была программа и положено было собрать не только печатный, но и архивный матеріалъ, и собраніе этого послѣдняго было признано передовою, начальною задачею предпринятаго труда.

Начальнымъ плодомъ его оказывается вышедшая теперь первая часть упомянутаго изданія. На первый разъ изданы «Матеріалы» для исторіи, археологіи и статистики Москвы, московскихъ церквей. Они заключаютъ въ себѣ разнородныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по необходимости, отрывочныя свѣдѣнія, старательно собранныя въ книгахъ и дѣлахъ прежде бывшихъ приказовъ патріаршаго вѣдомства, о соборахъ, монастыряхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, и для удобства

пользованія ими они расположены хронологически статьями, обозначенными воименемъ cadaго храма. Здѣсь собраны впереди всего, кромѣ обозначеній церковныхъ урочищъ, имена всѣхъ настоятелей-священниковъ cadaго храма, отъ 1625 до 1740 года, съ опредѣленіемъ годовъ, въ какіе каждый изъ нихъ священствовалъ при храмѣ съ отмѣтами ихъ перехода и даже съ нѣкоторыми біографическими указаніями. Конечно, историческій журналъ долженъ съ глубокимъ уваженіемъ отозваться о такой обширной работѣ, но мы полагаемъ, что было бы гораздо удобнѣе издать прежде существенныя свѣдѣнія, имѣющія общее историческое значеніе, а затѣмъ уже присовокупить всѣ частности въ видѣ «дополненій», если это позволятъ сдѣлать предназначенныя на то городского думою денежныя средства, а то будетъ очень прискорбно, если этотъ почтенный трудъ, — какъ это часто у насъ бываетъ, — останется неоконченнымъ. Такое опасеніе внушаютъ его огромные размѣры. Вслѣдствіе же этого при самомъ приступѣ къ пользованію собранными «Материалами» чувствуется и весьма существенный недостатокъ: отсутствіе въ книгѣ, заключающей въ себѣ 1384 столбца убористой печати, именнаго и предметнаго указателей. Такъ, напримеръ, если бы кто нибудь пожелалъ воспользоваться свѣдѣніями о церковныхъ постройкахъ, тотъ неизбѣжно долженъ пройти всѣ вообще «Материалы», тогда какъ предметный указатель съ перваго же раза облегчилъ бы такую и подобныя ей работы. Нельзя не признать, что при изданіи всякихъ «материаловъ» главная задача собирателей и издателей ихъ должна заключаться въ сколь возможно большихъ способахъ облегченія для пользованія ими.

Нельзя также не пожалѣть, что уважаемый руководитель и его усердные сотрудники упустили изъ виду еще и другую весьма важную потребность, столь же необходимую, какъ «указатели», а именно: не присоединили «объяснительнаго словаря». Извѣстно, что у насъ очень немногіе русскіе историки знаютъ въ достаточной степени точное употребленіе старинныхъ словъ, не только опредѣляющихъ отвлеченныя понятія, но и предметы домашняго обихода, а потому встрѣчающіяся въ «Материалахъ» такого рода слова должны иногда ставить въ тупикъ тѣхъ, кто пожелаетъ воспользоваться ими. Иногда, впрочемъ, въ «Предисловіи», написанномъ г. Забѣлинымъ, встрѣчаются наряду съ стариннымъ рѣченіемъ и пояснительныя слова, но это попадаетъ рѣдко.

Такъ, въ «Предисловіи» сдѣланы нѣкоторыя общія замѣчанія относительно такъ называвшейся «дани»; она взималась съ поповъ по особому окладу, по силѣ патриаршаго указа, и надобно полагать, что она была незначительною, такъ какъ по раскладкѣ ея оказывались чаще всего лишь алтыны и денежки, а рубли мелькали только изрѣдка. Дань же не шла собственно отъ церкви, но взималась съ cadaго приходскаго двора и была обязательна не

только для прихожанъ, но и для самого причта. Такъ, по патриаршему указу 1632 года, собиралось: съ попова двора по 4 деньги, съ дьяконова по 2 деньги, съ прочихъ причетниковъ по деньгѣ съ двора; съ прихожанъ: съ стольничьихъ, дворянскихъ, дьячихъ дворовъ и гостей по 6 денегъ; съ торговыхъ людей и подьячихъ по 3 деньги, со всякихъ жилацкихъ (рядовыхъ) людей по 2 деньги со двора. По указу 1642 года, послѣдовали въ этомъ отношеніи нѣкоторыя измѣненія и перемѣны. Отъ дани освобождены были дворы митрополичьи, архіерейскіе, епископскіе, а также дворы бояръ и окольничихъ.

Эта церковная дань,—говорится въ «Предисловіи»,—собиралась по окладу въ патриаршую домовую казну и въ разное время при новой переписи приходскихъ дворовъ или по особымъ челобитьямъ измѣняла свою цифру, прибывала или убавлялась, что также должно служить свидѣтельствомъ о перемѣнахъ въ численности приходскаго населенія, по разнымъ случайностямъ убывавшаго или прибывавшаго. Въ этомъ отношеніи многое измѣняли пожары; а въ стрѣлечьихъ слободахъ посылка стрѣльцовъ изъ Москвы на службу въ далекіе города на долгое время.

Слѣдующіе затѣмъ выводы, сдѣланные на основаніи собранныхъ свѣдѣній о церковныхъ постройкахъ, о перестройкахъ, освященіи престоловъ, о выходахъ въ приходскіе храмы святѣйшаго патриарха для церковной службы и въ особенности для освященія храмовъ, а также для погребенія знатныхъ прихожанъ не по чину или службѣ, но несомнѣнно по приходскому значенію ихъ дѣлъ и отношеній къ самому патриарху,—приводятъ къ нѣкоторымъ общимъ заключеніямъ. Такъ, изъ всего этого надобно заключить, что иные приходскіе храмы, по какимъ либо особымъ случаямъ ихъ построения или по особому значенію въ Москвѣ ихъ приходовъ, пользовались благоволеніемъ патриарха, принимавшаго ихъ духовенство въ храмовые праздники съ крестомъ и святою водою, причемъ причту онъ жаловалъ на молебень обычную гривну. Отъ иныхъ приходскихъ храмовъ, пользовавшихся покровительствомъ патриарха, священники и причетники приходили къ патриарху во дни своихъ именинъ съ «имениннымъ» пирогомъ, по какому случаю святѣйшій всегда благословлялъ ихъ иконою.

Въ собранныхъ нынѣ «Матеріалахъ» встрѣчаются тоже свѣдѣнія о лицахъ приходскаго духовенства и вообще о церковномъ причтѣ, объ его отношеніяхъ между собою, къ церковнымъ старостамъ, къ прихожанамъ и, по заявленію г. Забѣлина, свѣдѣнія эти заключаютъ въ себѣ множество указаній въ отвѣтъ на задачи, предложенныя программой упоминаемаго нами изданія.

Далѣе, составитель «Предисловія» обращаетъ вниманіе на то, что свѣдѣнія объ отдачѣ церковныхъ земель въ оброчное содержаніе служили въ иныхъ случаяхъ поводомъ къ открытію пусто-

выхъ мѣстѣ, на которыхъ нѣкогда существовали древнѣйшіе храмы въ Москвѣ. Указываетъ онъ также и на то, что приходская церковь въ древнее время до 1772 года, нося теперешнее значеніе церковнаго прихода, вмѣстѣ съ тѣмъ обозначала, что въ сущности для прихожанъ это было ихъ родовое кладбище, такъ какъ здѣсь—и подъ помостомъ храма, и вокругъ его стѣнъ, были погребены «родители» въ смыслѣ всего родства живущихъ.

«Здѣсь главнымъ образомъ, — говорится въ «Предисловіи», — и скрывалась та живая, можно сказать, родственная связь приходскаго населенія не только съ своимъ кладбищеннымъ храмомъ, но и съ его причтомъ, и съ каждымъ дворомъ, входившимъ въ составъ прихода. Въ то время на этомъ общемъ «родительскомъ» кладбищѣ представлялось несравненно болѣе случаевъ всякое приходское дѣло дѣлать сообща, общемою думою и общимъ совѣтомъ. Годовой кругъ церковныхъ служеній и церковныхъ, — даже мѣстныхъ, приходскихъ, — обычаевъ, какъ, напримѣръ, родительскіе поминки сосредоточивали населеніе у дверей храма и на его монастырѣ, какъ въ старину обозначалась мѣстность кладбища, обнесенная оградою. Часто видаясь, люди хорошо знали другъ друга и потому, какъ напримѣръ, въ посадскихъ слободахъ, могли избирать и въ слободскіе, и приходскіе старосты лицъ вполне знакомыхъ».

Если хотите — такое старинное значеніе могло бы имѣть, по-видимому, полезное примѣненіе и въ настоящее время, напримѣръ, по городскимъ выборамъ, которые нынѣ производятся такъ безпорядочно, такъ неразборчиво, съ разными подлогами. Между тѣмъ, въ виду той картины, которая начертана въ «Предисловіи», надобно полагать, что при личномъ знакомствѣ между избирателями и избираемыми, на кладбищахъ, на выборныя мѣста попадали бы достойные, лучшіе обыватели. Дѣло въ томъ, однако, что при этомъ забываются условія, при которыхъ исправляли московскіе люди свои обычаи. Они, поминая родителей, справляли обыкновенно на ихъ могилахъ пьянственную тризну. Пьянствомъ и разгуломъ сопровождалось и всякое сборище и всякая гулянка на кладбищахъ, такъ что вообще едва ли дѣлалось что либо путное на общемъ родительскомъ кладбищѣ.

Въ «Предисловіи», однако, на счетъ этого высказывается иное мнѣніе. «По тѣмъ же обстоятельствамъ, — говорится тамъ, — прихожане съ особымъ интересомъ должны были относиться и къ составу своего причта, избирая общимъ совѣтомъ и заручною челобитною не только достойнаго священника, но и пономоря, и просвирню, и сторожа. За то, — продолжаетъ составитель «Предисловія», — и попеченіе прихожанъ о своемъ причтѣ распространялось даже на его потомство. Не только сынъ священника, но и его малолѣтній внукъ окружались заботами о сохраненіи за ними приличнаго

мѣста, съ какою цѣлью прихожане приглашали сторонняго священника, такъ сказать, воспитателя, служить въ приходѣ на время до возраста наслѣдника прежняго настоятеля, жить въ его домѣ и снабжать его изъ церковнаго дохода». При указаніи на это сдѣлано ссылка за 878 страницу «Матеріаловъ», но изъ помѣщенныхъ тамъ свѣдѣній едва ли основательно дѣлать такое обобщеніе. Не говоря уже о томъ, что свѣдѣнія относятся къ 1735 году, т. е. ко времени водворенія петербургскихъ синодско-церковныхъ порядковъ, просьба прихожанъ касается только призрѣнія малолѣтняго безъ указанія на преемственность священническаго или дьяконскаго мѣста послѣ его отца и дѣда, да притомъ едва ли и можно примѣнить одновременно къ одному и тому же лицу два способа опредѣленія его на мѣсто: и наслѣдственность, и выборъ.

Затѣмъ въ «Предисловіи», впрочемъ, безъ указанія на «Матеріалы», сдѣлано слѣдующее общее замѣчаніе: «По старымъ обычаямъ, приходскія мѣста для причта были, большею частію, наслѣдственны, и этотъ обычай несомнѣнно укоренился именно добрыми отношеніями прихожанъ къ своему причту, такъ какъ неудобное имъ лицо, противъ ихъ желанія и воли, очень рѣдко и опредѣлялось на свое мѣсто; въ противномъ случаѣ обыкновенно возникали жалобы и подавались челобитныя о перемѣнѣ неизбраннаго всѣмъ приходомъ».

Послѣ такихъ общихъ соображеній и выводовъ составитель «Предисловія» переходитъ къ частностямъ, начиная съ приходскаго храма самой Москвы — всего города, къ «Дому Пречистыя Богородицы», или къ Успенскому Собору. При этомъ онъ замѣчаетъ, что въ запискахъ строительныхъ, издѣльныхъ, покупныхъ и другихъ, храмъ этотъ пріобрѣтаетъ для своей исторіи и археологіи достаточно разнообразныхъ свѣдѣній, касающихся его строительныхъ сооруженій и поновленій, написанія и поновленія иконъ, сооруженія различной утвари — золотой, серебряной, мѣдной, деревянной и пр.

Дѣйствительно, для церковной нашей старины здѣсь имѣется большой запасъ разнородныхъ свѣдѣній, такъ какъ въ нихъ описываются старинныя соборныя «дѣйства», или обряды, какъ-то: «пещерное дѣйство», «дѣйство цвѣтоносія» въ Вербную недѣлю, «дѣйство умовенія ногъ», «устройство муроваренія», съ подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ припасовъ, какіе въ разное время (1627—1738) полагались для изготовленія мѹра.

Для ознакомленія съ церковнымъ нашимъ бытомъ имѣютъ также важность выходы патриарха къ годовымъ службамъ и его расходы въ дни поминовенія, на милостыню духовнымъ властямъ и причту и «дворовымъ» нищимъ, а въ праздничные и другіе дни на милостыню нищимъ соборнымъ и городскимъ, и тюремнымъ заключенникамъ и, наконецъ, свѣчной расходъ. Разнообразныя свѣдѣ-

нія находятся также и о патріаршихъ домовыхъ церквахъ. О бытѣ патріарха встрѣчаются упоминанія не только въ дѣлахъ патріаршаго вѣдомства, но и въ записяхъ «Государева дворца». Въ свѣдѣніяхъ, вошедшихъ въ «Матеріалы», указываются разные предметы потребленія и расхода и, главное, цѣны тѣхъ предметовъ и всякаго рода вещей, съ обозначеніемъ мѣстъ ихъ добыванія, изготовленія и производства.

Подобные расходы,—какъ справедливо замѣчаетъ г. Забѣлинъ,—въ иныхъ случаяхъ раскрываютъ старинные городскіе и домашніе обычаи, о которыхъ только въ источникахъ этого рода и возможно найти какое либо свидѣтельство. Въ подтвержденіе этого приводится «славленіе» въ праздникъ Рождества Христова. Оказывается, между прочимъ, что обычай этотъ былъ распространенъ по Москвѣ въ такой степени, что имъ пользовались, какъ доходною статьею, не только дѣти иныхъ дьяковъ, но даже и крылошанки дѣвичьихъ монастырей, ѣздившія славить по боярскимъ домамъ. Обычай этотъ былъ отмѣненъ въ 1696 году, а потому одинъ изъ монастырей,—какой именно, въ «Матеріалахъ» не указано,—опредѣлилъ выдавать имъ на оба клироса 30 рублей, въ возмѣщеніе отбывшаго дохода отъ славленія. Оказываются также весьма любопытныя свѣдѣнія относительно Вознесенскаго женскаго монастыря, который былъ усыпальницею царицъ и царевенъ. Изъ этихъ свѣдѣній, между прочимъ, видно что царевны нерѣдко на свои нужды занимали деньги изъ казны этого монастыря, отдавая въ залогъ свои дорогія вещи. Любопытны также свѣдѣнія о внутренней жизни этой обители, о порядкахъ ея домашнего управленія и хозяйства, какъ монастырскаго, такъ и деревенскаго въ вотчинахъ этого монастыря: объ отношеніяхъ монастырскихъ властей къ приказнымъ, которыхъ власти эти,—какъ и вообще другихъ нужныхъ имъ дѣловыхъ людей,—обыкновенно удовлетворяли хозяйственными дорогими подарками, независимо отъ другихъ случайныхъ приношеній. Кромѣ того, монастырь по разнымъ особеннымъ случаямъ, а также въ храмовые свои праздники, подносилъ царю, царицѣ, царевичамъ, царевнамъ, патріарху, митрополиту, нѣкоторымъ боярамъ и дьякамъ, каждому и каждой въ отдѣльности, по образу. Подносили также иконы и въ «почестъ» за разные монастырскія дѣла и лицамъ неважнымъ. Такъ, въ 1696 году, удостоился такой почести «подмастерье каменщикъ Ивашка Степановъ, какъ отлепкасили стѣны въ церкви Воскресенія Христова и пробили окно и учинили совѣмъ въ отдѣлкѣ, и на отходѣ съ дѣла его, Ивашку, игуменья Варсонуфія благословила образомъ Вознесенія Христова неокладнымъ».

Былъ также въ монастырѣ обычай и другаго подношенія. Монахины для царскаго дома иногда «строили яблошники и другія кушанья въ поднось по комнатамъ царицамъ и царевнамъ». Под-

носили также иной разъ и лакомства, какъ, напримѣръ, гречкіе орѣхи.

Въ записи о мужскихъ монастыряхъ вошло нѣсколько весьма любопытныхъ свѣдѣній, относящихся къ исторіи старо-московскаго просвѣщенія. Такъ, въ записяхъ о монастыряхъ Богоявленскомъ и Заиконоспасскомъ сообщаются новыя доселѣ неизвѣстныя подробности о существовавшихъ въ нихъ школахъ; указывается время ихъ постройки; упоминаются имена учителей и учениковъ и число послѣднихъ. Здѣсь же встрѣчаются данныя о школѣ Книгъ—Печатнаго двора, въ которой, въ 1684 и 1685 годахъ, числилось уже 200 человекъ, а въ 1686 году, число это возросло до 233.

Постепенное развитіе упомянутыхъ монастырскихъ школъ видно и изъ того, что, въ 1684 году, одинъ изъ ученыхъ Заиконоспасскаго училища говорилъ предъ патриархомъ въ Крестовой палатѣ «орачію» и что, въ 1687 году, въ школѣ при Богоявленскомъ монастырѣ, гдѣ жили извѣстные въ то время своею ученостію братья Лихуды, находились для обученія сыновья князей и бояръ. Въ этомъ же году приходилъ въ школу святѣйшій патриархъ съ властями и слушалъ «греческаго математическаго ученія» и послѣ того пожаловалъ учителямъ Софронію и Іоаникію по 5 золотыхъ, а ученикамъ изъ князей и дьякову сыну по золотому.

Во всѣхъ «Матеріалахъ» безпрестанно встрѣчаются упоминанія о государѣ и патриархѣ. Послѣдній изъ нихъ былъ главный руководитель и попечитель всей церковной жизни въ Москвѣ. «Вотъ основаніе, — говорится въ «Предисловіи», — почему изученіе обычаевъ и порядковъ и всего обихода въ дому святѣйшаго патриарха необходимо и важно не только въ церковно-служебной исторіи, но и вообще въ исторіи прежняго быта общественнаго и домашняго, ибо древняя Москва всѣми своими сословіями жила въ тѣсной, общей связи, всегда по преданіямъ отцовъ и дѣдовъ крѣпко охраняла свое единомысліе всѣмъ міромъ своихъ обывателей, именно во всемъ томъ, что касалось церковныхъ обычаевъ и порядковъ и всего церковнаго устройства, ведомаго святѣйшимъ владыкою».

Самый изобильный источникъ этого рода свѣдѣній, заключающійся въ приходе-расходныхъ книгахъ патриаршихъ приказовъ, особенно Казеннаго и Дворцоваго, «не могъ, — какъ замѣчаетъ г. Забѣлинъ, — быть исперчанъ въ той полнотѣ и круглотѣ, какъ онъ заслуживалъ. Однако, — продолжаетъ онъ, — всѣ болѣе или менѣе значительныя черты по нашимъ указаніямъ не были опущены въ выпискахъ собирателей. Что же касается многихъ другихъ подробностей, потребныхъ именно для городской бытовой исторіи, то онѣ будутъ разработаны впослѣдствіи по мѣрѣ исполненія задачъ нашей программы».

Свѣдѣнія о домѣ патриарха въ изданной нынѣ части «Матеріаловъ» распределены примѣнительно по отдѣламъ, какіе указывалъ общественный и домашній бытъ владыки.

Такимъ образомъ, первый отдѣлъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о хоромномъ и дворомъ строеніи Патриаршаго дома, тѣмъ болѣе любопытныя, что подробнаго и полнаго описанія зданій этого дома доселѣ не открыто. Теперь оказывается, что патриархъ жилъ очень широко по тому времени; у него были: 1) большая и малая жилия кельи, кельи: передняя и задняя, а также «одинокая келейка» съ маленькими сѣнцами; 2) Крестовая палата, соотвѣтствовавшая въ патриаршей обстановкѣ Золотой и Грановитой палатамъ Государева дворца; 3) Столовая палата; 4) Макарьевская палата; 5) приказные хоромы: Дворцовая изба, Разрядъ, Судный приказъ, Казенная палата, Ризница и пр.; палатка, въ которую сажали на смиреніе, Серебряная палата, Золотая палата, гдѣ работали серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ мастера, Иконная палата и пр. 6) Хозяйственныя постройки: Кормовой дворецъ, Кормовая изба, Хлѣбная изба; Хлѣбодарная, Приспѣшная избы, Вѣственная поварня, Скатертная палата, Сытный дворъ, Сытная изба и пр.; поклѣтъ, «гдѣ дьячки учились».

При кельяхъ патриарха, на каменныхъ сводахъ Казенной палаты, былъ устроенъ «комнатный садъ», въ которомъ, въ 1679 году, было посажено 65 кустовъ «гвоздиковъ», салатъ, горохъ и бобы.

Хоромы патриаршіе были оклеены обоями, украшены стѣнописною раскраскою, убраны «мебелью» и разными комнатными предметами. Такъ, еще въ 1634 году, въ Крестовой палатѣ у патриарха Филарета Никитича вставлены были «окончины стекольчатыя, нарядныя», съ травами и со птицами, купленныя у торговаго нѣмчины Давыда Микудяева.

Изъ свѣдѣній, отнесенныхъ къ отдѣламъ: «Кельи» и «Ризная казна», видны подробности келейнаго патриаршаго обихода, начиная съ предметовъ его повседневной одежды и кончая предметами облаченія. Такъ, напримѣръ, оказывается, что патриархъ Никонъ былъ большой щеголь: онъ, при посредствѣ голландскаго торговца, выписалъ себѣ изъ-за моря пуховую сѣрую шляпу, подложенную зеленою травчатою камкою, заплативъ за нее нынѣшними деньгами 13 руб. 40 копѣекъ; а въ 1684 году, былъ устроенъ для патриаршихъ выходовъ на китовыхъ усахъ круглый «разъемный солношникъ», т. е. зонтъ, который въ ходахъ носили предъ патриархомъ для защиты отъ солнца. Зонтъ этотъ былъ сшитъ изъ зеленого «язорбафа», т. е. парчи, и утвержденъ на древкѣ съ золоченымъ крестомъ верху.

Расходы изъ патриаршей казны были довольно разнообразны, но главнымъ образомъ они состояли изъ денежныхъ наградъ разнымъ лицамъ. Между такими наградами были выдачи за переводы греческихъ книгъ на русскій языкъ, за обученіе греческому пѣнію русскихъ пѣвчихъ и одному іеродиакону за «орацію», сказанную имъ въ Крестовой палатѣ передъ патриархомъ.

Дѣлая дальнѣйшіе общіе выводы изъ собранныхъ «Матеріаловъ», г. Забѣлинъ находитъ, что для опредѣленія отношеній патріарха къ горожанамъ особенно важенъ отдѣлъ «Благословеніе иконами». Здѣсь, по словамъ его, раскрывается высокое значеніе святителя, какъ благословляющаго владыки-отца, въ быту всѣхъ сословій народа отъ царя до посадскаго человѣка, и именно въ важнѣйшихъ домашнихъ или общественныхъ дѣлахъ, которыхъ безъ отеческаго святительскаго благословенія и совѣта не возможно было предпринимать. Не видно, впрочемъ, ни изъ «Матеріаловъ», ни изъ «Предисловія», былъ ли въ такихъ случаяхъ доступенъ патріархъ каждому и каждой, или же благословеніе въ отдѣльности могли получать только «преимущественно» люди.

Подъ благословеніе патріарха приходили тѣ, кому назначалась служба близкая или далекая, или завѣдованіе и управленіе приказомъ, или цѣлымъ краемъ; кто оканчивалъ службу или пріѣзжалъ съ воеводства, или изъ посада на житье въ новопостроенные хоромы, кто хотѣлъ жениться и т. д.; во всякомъ особенно важномъ дѣлѣ, всѣ, начиная такое дѣло, прежде всего приходили благословляться къ патріарху, и онъ благословлялъ каждого образомъ въ окладѣ или безъ оклада, писаннымъ на золотѣ или на краскахъ, смотря по значенію случая или по достоинству лица. Хотя въ «Предисловіи» и не упоминается о томъ, что за такое благословеніе получавшіе его должны были отблагодарить патріарха, съ своей стороны, какимъ либо приношеніемъ, но едва ли можно, по общему складу тогдашней московской жизни, сомнѣваться въ существованіи такого обычая, тѣмъ болѣе, что иногда даваемые патріархомъ иконы имѣли свою вещественную довольно значительную цѣну.

Патріарху подносили именинные пироги въ день именинъ и первостепенные бояре, и простые мѣщане, плотники и каменщики, а онъ, съ своей стороны, благословлялъ ихъ иконою, вѣроятно, припасенною самимъ именинникомъ, такъ что здѣсь собственно важно было только полученіе ея изъ святительскихъ рукъ.

Изъ царскаго дворца, кромѣ именинныхъ пироговъ, посылались къ патріарху: соврѣвшіе огурцы и рѣдька, въ маѣ и іюнѣ; первыя дыни, въ іюлѣ; первыя ягоды и яблоки, первые привозные арбузы и первый привозимый въ Москву виноградъ. Приносились вступившими въ бракъ: овощи, коврижки, свадебные убрусы и шиньки. Въ добавокъ къ всему этому, онъ принималъ цѣлые столы яствъ не только отъ царскаго дома, но и отъ другихъ людей. Приходили къ нему также съ «питейнымъ и съѣстнымъ подносомъ» люди всякаго, преимущественно нижняго чина.

Подъ особеннымъ благословеніемъ патріарха находились боярскія «Мастерскія золотого шитья и низанія жемчугомъ». Патріархъ благословлялъ иконами и хозяекъ этихъ мастерскихъ — знатныхъ

боярынь и мастерицъ въ благодарность за сдѣланныя ему ими принадлежности его облаченія.

Государи посѣщали патриарха, какъ гости. Обычая этого держался и царь Петръ Алексѣевичъ. Изъ «Матеріаловъ» видно, что онъ подолгу бесѣдовалъ съ святѣйшимъ отцомъ. Такъ, однажды онъ сидѣлъ у него въ Столовой палатѣ «съ послѣдняго часа дневныхъ часовъ до другаго часа ночи и послѣдней четверти»; въ другой разъ, въ этой же палатѣ царь провелъ съ патриархомъ время отъ перваго до третьяго часа ночи. Сохранились извѣстія, какъ угощалъ царя патриархъ. Такъ, въ первое посѣщеніе было куплено для Петра въ Яблочномъ ряду 50 яблокъ, самыхъ добрыхъ, большихъ за 4 рубля. Вѣроятно, однако, что къ этой случайной покупкѣ было присоединено еще нѣсколько разныхъ угощеній, бывшихъ въ домашнемъ запасѣ патриарха. При другомъ посѣщеніи государя, было отпущено на его угощенье: «вина секту полворонка, ренскаго полведра, 2 ведра меду вишневаго, меду малиноваго ведерчатый оловеникъ (кувшинъ), пива мартовскаго трехведерный оловеникъ, меду свѣтлаго — ведерный».

Коснувшись съѣстнаго и питейнаго вопросовъ по отношенію къ святѣйшимъ патриархамъ московскимъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ, нельзя не замѣтить, что они, не смотря на ихъ обѣтъ воздержанія, какъ монашествующихъ, кушали очень сытно, вкусно и, по тогдашней кухнѣ, весьма разнообразно. Вотъ, напримѣръ, что подаваемо было на столъ святѣйшему патриарху въ праздникъ Благовѣщенія: икра зернистая; вязига подъ хрѣномъ; прикрошка тѣльная (?); прикрошка осетровая; присоль щучей; присоль стерляжей; 3 полголовы, да 2 звѣна лососы подъ лимоны; щука паровая живая; другая паровая свѣжая; лещъ паровой живой; 2 леща свѣжихъ; стерлядь паровая живая; другая свѣжая; язь паровой живой; линь паровой живой; оладья тѣльная живаго тѣла (?); другая свѣжаго тѣла; уха свѣжой; 3 карася на маслѣ живые; 2 горлышка бѣлужьи, 2 полуголовы и 3 звѣна бѣлой рыбыцы; уха озимая (?) шафранная; уха озимая черная; пирогъ росольной; уха стерляжья живая; пирогъ съ тѣлеса щучьи; уха венгерская щучья; пирогъ съ молоки; 3 ухи окуневыхъ живыхъ; пироги долги; 3 ухи карасевыхъ живыхъ; колюбака; уха линева живая; оладья въ патоку; потрохъ; блюдо карасей; 2 щуки колодки (?) живыя, щука колодка свѣжая; блюдо прежбы (?) полголовы бѣлужьи; полголовы осетры; звѣно ставное (?); сигъ бочешной (?); логода (?) бочешная.

Неизвѣстно, какъ справился со всѣми этими яствами святѣйшій, тѣмъ болѣе, что другія лица, находившіяся за его столомъ, были кормлены особо, соотвѣтственно ихъ чинамъ. Такъ, казначею съ братьей подано было: икра, вязига, лещи паровые, крушки (?) тѣльные; шти; ухи судачьи, пироги круглые; каша семожья; звѣна бѣлужьи, звѣно осетра свѣжаго. Поддьяконы, пѣвчіе, дьяки и под-

дѣяки были угощены: икрой, вязигой, щуками паровыми, штями, ухю судачьею, кашей семожей, звѣнами бѣлужьими, звѣнами семожьими, пирогами круглыми и пирогами пряженными. Нѣсколько сокращенный противъ предъидущаго обѣдъ былъ предложенъ «хлѣбной» братьѣ и дворянамъ и всякихъ чиновъ «дворовымъ» людямъ. Накормлены были также въ этотъ день: 12 человекъ нищихъ, пономари и сторожа Успенскаго собора въ числѣ 18 человекъ и 50 звонарей. Кормлены были также 53 человека дѣтей боярскихъ. Кромѣ того, розданы были съѣстные припасы старцамъ и бѣльцамъ Оедоровскаго монастыря и стрѣльцамъ, «кои были за святѣйшимъ патріархомъ у праздника».

Здѣсь приведена нами только примѣрная роспись на одинъ праздничный день, но если просмотрѣть другія, хотя бы и будничныя росписи, то онѣ окажутся не менѣе изобильными. Встрѣчаются и здѣсь, кромѣ рыбныхъ кушаньевъ, еще и грибныя въ такомъ, на примѣръ, порядкѣ: грузди холодные; рыжики холодные; грузди грѣтые; рыжики грѣтые; грибы въ тѣстѣ; пироги дѣлались съ яблоками, съ тыквою, съ груздями; «пироги копытца» приправлялись какимъ-то кушаньемъ подъ названіемъ «кавардакъ». Подавались на столъ патріарху тертый горохъ, ягодники, кисель клюквенный, калѣя (?), сырники, каша смоленская, «чалбыши осетри», галушки, збитень, оладьи путныя, «манты» (?); но непремѣнною принадлежностію каждаго патріаршаго обѣда была зернистая икра.

По питейной части главнымъ лицомъ при патріаршемъ домѣ былъ чашникъ. Онъ отпускалъ домовымъ священникамъ и всему домовому чину медъ и пиво. Медъ былъ красный и бѣлый, а какой-то родъ пива назывался «подѣльнымъ». Вотъ чтò, на примѣръ, отпустилъ патріаршій чашникъ 1-го сентября 1698 года, т. е. въ день новолѣтія по старинному нашему счисленію. Въ этотъ день кушала патріархъ «со властями», т. е. съ высшимъ чернымъ духовенствомъ въ Столовой палатѣ и туда отдано было: «ренскаго полведра да воронокъ (?), меду вишневаго полведра да третникъ; меду малиноваго полведра да четверикъ, меду «выкислова» 2 ведра, пива мартовскаго 2 ведра». Кромѣ того, въ этотъ же день было отпущено по кубку ренскаго высшимъ духовнымъ властямъ и разнымъ ратнымъ и чиновнымъ лицамъ также по кубку. Эти отпуски, какъ мы полагаемъ, производились во время обѣденнаго стола; священниковъ же и діаконовъ поили пивомъ и медомъ въ маломъ, а пѣвчихъ и поддѣяковъ въ большемъ погребѣ тѣми же непріхотливыми напитками.

Объ употребленіи самимъ патріархомъ его питейныхъ запасовъ намъ встрѣтилась только такая замѣтка: отпущены—«св. государю патріарху мѣшечекъ (?) пивца легкаго, бражки тожъ мѣшечекъ, кислыхъ штей 2 ведра, браги 2 ведра». Угощаемымъ же патріархомъ лицамъ иногда вмѣсто ренскаго отпущалось по кубку цер-

ковнаго вина; о водкѣ, или «горячемъ винѣ», въ хозяйствѣ патріарха упоминается одинъ только разъ.

Въ отдѣлѣ, озаглавленномъ въ «Матеріалахъ» «Славление», записаны расходы патріарха на обычную рождественскую дань приходившимъ славельщикамъ. При этомъ надобно замѣтить, что со временъ патріарха Іоакима стало входить въ обычай произнесеніе передъ патріархомъ поздравительныхъ рѣчей, а съ открытіемъ школъ на Печатномъ дворѣ, въ Спасскомъ и Богоявленскомъ монастыряхъ, эти рѣчи, «орацыи», становятся уже неотмѣнною принадлежностію при поздравленіи патріарха. Рѣчи эти говорились полатыни и пославянски, и «рацельщики» получали отъ патріарха золотые или ефимки.

Слѣдующій отдѣлъ «Похоронное» представляетъ подробности о погребеніи патріарховъ съ извѣстіями объ ихъ предсмертныхъ болязняхъ и о раздачѣ сорокоустья по патріархѣ Іоакимѣ.

Въ тѣсной связи съ церковнымъ управленіемъ находилось попеченіе о нищихъ, потому что, по древнему правилу, нищіе были люди церковные и питались только у церквей. Поэтому нищіе въ Москвѣ являлись всюду, гдѣ совершалась божественная служба или происходило какое либо церковное торжество. Кромѣ того, при соборныхъ и приходскихъ храмахъ были свои записные нищіе, а собственно при соборахъ стояли еще особыя нищенскія артели, въ которыхъ сперва было по 10-ти, а впослѣдствіи по 12-ти человекъ. Они принадлежали собственно къ Патріаршему дому, почему и назывались «домовыми», «дворовыми», «соборными», а также въ отдѣльности по соборамъ: богородицкими, успенскими, пречистенскими, и были постоянными гостями за патріаршимъ столомъ, получали нѣкоторое содержаніе, кормовыхъ по деньгъ на день и, кромѣ того, послѣ службы, стоя при церковныхъ дверяхъ,—ручную милостыню при патріаршемъ выходѣ. Въ свою очередь, нищіе услаждали патріарха пѣніемъ «Лазаря» и иныхъ божественныхъ стиховъ. Иногда повѣстками собирали нищихъ въ соборъ на молебенъ молить Бога о дождѣ, за что имъ выдавалась значительная милостыня. Въ концѣ XVII вѣка, нищихъ собиралось для полученія патріаршей милостыни свыше 5,000. Они жили во всѣхъ улицахъ города въ построенныхъ ими самими избушкахъ, но патріархъ Іоакимъ приказалъ сломать эти избушки и указалъ нищимъ жить при приходскихъ церквахъ, «гдѣ пристойно», а на постройку новыхъ избушекъ велѣлъ выдавать изъ своей казны по рублю на каждого нищаго. Петръ I, въ замѣнъ этихъ избушекъ, указалъ построить при церквахъ богадѣльни, и въ 1717 году, такихъ богадѣленъ въ Москвѣ было уже 90, а именно: 31 мужская и 59 женскихъ: въ нихъ находилось 3,402 призрѣваемыхъ, въ томъ числѣ мужчинъ 1,188.

Не смотря на щедрыя раздачи милостыни, на изобильныя угощенія и на ту величавую обстановку, среди которой въ торжественныхъ случаяхъ являлся первенствующій святитель русской церкви, иные патриархи наши жили въ своемъ обиходномъ быту очень просто. Такъ, напримеръ, изъ собранныхъ нынѣ «Матеріаловъ» оказывается, что патриарху Филарету постоянно покупали на торгу къ столу хлѣбъ да калачикъ на 4 или на 3 деньги и на 2 деньги клюквы. Покупка оловянной и деревянной посуды свидѣтельствуетъ, въ свою очередь, о простотѣ повседневныхъ потребностей такого святителя, какимъ былъ Филаретъ. Поставецъ съ серебряными сосудами употреблялся только въ праздники, во время торжественныхъ столовъ, и по числу составлявшихъ его предметовъ былъ весьма незначителенъ.

Не менѣе любопытны свѣдѣнія, относящихся къ «Столовому обиходу» и къ «Расходу питей», и свѣдѣнія о патриаршемъ «Конюшенномъ дворѣ», находившемся въ Кремлѣ, гдѣ теперь стоитъ Арсеналь.

Изъ упомянутыхъ свѣдѣній оказывается, что въ загородныхъ походахъ—поѣздкахъ патриархи употребляли палатку полотняную съ уборкою изъ лазореваго и зеленого сукна, съ полами изъ крашенины тѣхъ же цвѣтовъ, и что такую палатку впервые устроилъ себѣ, въ 1635 году, патриархъ Іоасафъ I. Патриархъ Никонъ для своихъ поѣздокъ купилъ, въ 1656 году, «заморскую» карету за 50 рублей; у нѣмца же было, въ 1695 году, куплено сѣдло ослачье съ креслами для шествѣи патриарха въ Вербное воскресенье. Въ 1691 году, на патриаршемъ Конюшенномъ дворѣ стояло 9 каретъ и 2 полукареты, 2 возка, четверо саней, кромѣ нѣсколькихъ простыхъ—служебныхъ, а также разныя хозяйственныя повозки и пр.

Патриархи, какъ извѣстно, были, подобно государямъ, окружены своимъ «дворовымъ чиномъ», т. е. лицами, прислуживавшими имъ и получавшими жалованіе отъ патриарха. Относительно этого въ одной записи находится слѣдующее: «Великій государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Русіи пожаловалъ своего государева двора дворовыхъ всякихъ чиновъ людей, велѣлъ имъ свое государево патриархово полугодовое денежное жалованье на нынѣшній 135 годъ дати противу прошлаго 134 года по книгамъ». Изъ этихъ книгъ оказывается, что, кромѣ «черныхъ поповъ», при патриархѣ состояло 17 дѣтей боярскихъ, въ числѣ которыхъ были и представители княжескихъ родовъ. Были также при патриархѣ: пѣвчіе, дьяки и поддьяки, серебряные мастера, крестовые дьяки, золотошвеи, сытники, повара, поваренные «помасы», казенные и дворцовые сторожа, кислышники, пивоваръ, дровосѣки, скатертники, сушильный поддѣчий, просвирия, чашники, конюхи, приспѣшники, садовые сторожа, книгописцы, хлѣбораздатель, рыбный ловець и пр.; была также при Патриаршемъ домѣ и женская прислуга.

Ознакомившись съ изданными нынѣ «Матеріалами», г. Забѣлинъ указываетъ, между прочимъ, и на то значеніе, какое имѣли патриархи непосредственно въ исторіи города Москвы. Онъ упоминаетъ о томъ, что объ устройствѣ Прѣсенскихъ прудовъ, а именно Нижняго, особенно заботился патриархъ Іоакимъ, хотя вся мѣстность около Прѣсни принадлежала къ Государеву двору. Только въ 1681 году она перешла во владѣніе Новинскаго монастыря, а слѣдовательно и въ вѣдѣніе патриарха, и тогда здѣсь началось устройство особыхъ прудовъ, и самъ патриархъ нерѣдко приходилъ наблюдать за производствомъ работъ. Ту же заботу о прудахъ оказывалъ и его преемникъ Адріанъ.

Взаключеніе свѣдѣній о Патриаршемъ домѣ слѣдуетъ привести извѣстія и о такъ называвшейся «Тіунской избѣ», или «Тіунской палатѣ». Изба эта составляла особое учрежденіе для различнаго сбора съ служащаго духовенства. Судя по названію этой «избы», надобно полагать, что она возникла въ отдаленной древности. Тіунская изба помѣщалась близъ Лобнаго мѣста или на Ильинскомъ Крестцѣ, и сюда сходились безмѣстные попы, которые, по разнымъ случаямъ, оставались безъ прихода. Здѣсь они ожидали призыва отслужить гдѣ либо литургію или справить какую нибудь потребу въ приходской или домовою церкви. Что же касается денежныхъ сборовъ, порученныхъ Тіунской избѣ, то они производились: съ «явочныхъ» отъ обѣднѣ, т. е. съ дозволенія служить литургію; съ «перехожихъ», утверждавшихъ переходы священниковъ и дьяконовъ съ мѣста на мѣсто; съ «новоявленныхъ» или «новопоставленныхъ», утверждавшихъ опредѣленіе на мѣсто; съ «похоронныхъ» за дозволеніе погребенія, и другихъ различныхъ тіунскихъ пошлинъ, собираемыхъ въ долговую патриаршую казну.

Этимъ оканчиваются свѣдѣнія о патриаршемъ бытѣ въ XVII столѣтіи, и несомнѣнно, что они имѣютъ относительно этого предмета историческое значеніе. Затѣмъ идутъ «Матеріалы для исторіи и археологіи Государева дворца», причемъ на первомъ мѣстѣ поставлена «Расходная книга полотнѣ въ обиходѣ царскаго дворца за 1583 и 1587 года». Собиратель матеріаловъ находитъ этотъ памятникъ письменности весьма любопытнымъ по своей, хотя и относительной, древности, отъ которой осталось очень мало подобныхъ записокъ: Извѣстно, — добавляетъ г. Забѣлинъ, — что въ XVI и XVII столѣтіи полотняное производство въ Москвѣ сосредоточивалось въ особой слободѣ, Кадашевой, находившейся за Москвою-рѣкою противъ Кремля, отъ него и полотна назывались кадашевскими. Но здѣсь впереди упоминаются полотна «прозоровскія», что можетъ, по соображенію г. Забѣлина, указывать или на новое мѣсто производства полотна, на Прозоровскую слободу, или на имя владѣльца или хозяина этого производства».

Замѣчательно, что, кромѣ общаго расхода полотнѣ на носильное

и постельное бѣлье, значительное количество полотенеъ расходовалось на уборку мыльни, на простыни—«преображенскія», когда государь 1-го августа купался въ іорданѣ въ рѣкѣ, и «богоявленскія», указывающія, что такое же особое омовеніе происходило и въ день Богоявленія, 6-го января. Много полотенеъ выходило также на шитье рубашекъ и ширинокъ, т. е. платковъ для нищихъ старцевъ, которыхъ одѣляли этими вещами каждый годъ на память дня кончины великаго князя Василя Ивановича, отца Ивана Грознаго. При этомъ раздавалось нищей братьѣ 100 сорочекъ и ширинокъ, а въ день памяти сына его царевича Ивана Ивановича по 200 сорочекъ и ширинокъ. То же дѣлалось и въ годовщину смерти самого царя Ивана Васильевича. Сверхъ того, каждый годъ, на Троицкой недѣлѣ выдавались шитые во дворцѣ покровы въ Убогой домъ на погребеніе умершихъ.

Помѣщаемыя вслѣдъ за тѣмъ свѣдѣнія знакомятъ со смотрами разныхъ людей въ 1663 и 1664 годахъ, происходившими зимою въ селѣ Семеновскомъ и на Дѣвичьемъ полѣ. Въ зиму съ 1663 на 1764 годъ, царь Алексѣй Михайловичъ, собираясь идти противъ короля польскаго, назначилъ смотръ разнымъ людямъ «одного только своего двора», или своего Государева полка.

Свѣдѣнія, сообщаемыя объ этихъ смотрахъ въ «Матеріалахъ», заслуживаютъ того, чтобы упомянуть о нихъ, воспользовавшись нѣкоторыми помѣщенными въ нихъ подробностями.

Для смотра на полѣ, между селами Измайловскимъ и Преображенскимъ, были построены особые открытые спереди хоромы, роскошно убранные внутри и снаружи коврами, кумачными красными занавѣсами, толстыми кожами и шелковыми тканями, на которыхъ изображены были «причты Иисуса Навина» и иныхъ изъ Ветхаго Завета. Подлѣ выстроено было особое возвышенное мѣсто, «накрачайня», также хорошо убранная краснымъ сукномъ, «а на немъ нашиваны, подобно мѣсяцу, бѣлое сукно кверху рогами, а въ срединѣ какъ звѣзды». На этомъ возвышеніи помѣщена была тогдашняя военная, крайне нестройная музыка, или, постаринному, «гудебня».

Здѣсь происходили смотры, съ 19-го декабря по 11-е января включительно. Затѣмъ полкъ былъ переведенъ на Дѣвичье поле, гдѣ также выстроены были большіе хоромы, даже съ печью. Хоромы эти были убраны также богато, какъ и хоромы прежней постройки, и были уставлены иконами; для государя были поставлены въ главной хороминѣ золотыя кресла, вывезенныя изъ «Индїи». Была также устроена и накрачайня, длиною сажень въ тридцать. Сюда же привезены были и пушки. 3-го февраля, на разсвѣтъ выступилъ изъ Кремля крестный ходъ съ пѣніемъ молебна, сопровождаемый государемъ. Крестный ходъ пришелъ на Дѣвичье поле и здѣсь происходило водосвятіе. Возвратясь съ Дѣвичьяго

поля во дворецъ, государь приказалъ сначала идти пѣхотѣ, стрѣлцкимъ полкамъ съ пушками, знаменами и барабанами. «А идучи черезъ дворецъ,—разсказывается въ «Матеріалахъ»,—голова и сотники, зашедъ противъ государскихъ хоромъ, великому государю кланялись поединожды въ землю, а за ними идучи, стрѣльцы въ суренки играли и въ барабаны били. За пѣхотою шла конница, дворовые люди конюшеннаго чина, трубничья чина, Оружейнаго приказа и пр., въ богатыхъ нарядахъ, съ богатымъ оружіемъ, въ кольчугахъ, въ латахъ, въ шишакахъ. За ними государевой конюшни 20 сѣдланыхъ лошадей въ нарядѣ, лошадь отъ лошади на 2 сажени. Потомъ вели любимаго государева жеребца Шарapa. Затѣмъ слѣдовалъ ясельничій съ конюшенными чинами. Такъ какъ войско проходило внутри дворца, то изъ оконъ его можно было смотрѣть всему царскому семейству, царцѣ, царевнамъ и всѣмъ «дворовымъ боярынямъ».

При сходѣ съ Постельной лѣстницы, государю подвели коня съ санями. По сторонамъ саней стояли сокольники въ красныхъ кафтаняхъ. Послѣ чего былъ исполненъ слѣдующій обычай: изъ дворца къ санямъ вынесли большое государево знамя съ «косынею», а на немъ было написано видѣніе Іоанна Богослова: «конь бѣлъ и сѣдый на немъ». Затѣмъ несли государевы доспѣхи: саадакъ, т. е. лукъ со стрѣлами, копье, булатъ, рогатину, пищали.

Государь, помолившись уже въ церкви, взялъ въ правую руку животворящій крестъ, а сядясь въ сани, отдалъ его царевичу Сибирскому. Шествіе двинулось. Очень долго было бы описывать весь его составъ и порядокъ. Мы замѣтимъ только, что во все это время «въ набаты, въ капры и въ литавры били и въ трубы трубили». Въ этомъ шествіи передъ государевыми санями ѣхалъ на конѣ царевичъ Сибирскій съ крестомъ въ рукѣ.

На Дѣвичьемъ полѣ, когда государь въ хороминѣ сѣлъ въ кресло, царевичъ передалъ ему крестъ, а онъ передалъ его чудовскому архимандриту, который и поставилъ крестъ надъ головою государя. Когда всѣ заняли свои мѣста, государь приказалъ проходить полкамъ мимо своего мѣста на правую сторону, причемъ полковымъ сотнямъ раздавались знамена и назначались головы-начальники. По поводу прохожденія передъ государемъ полковыхъ сотенъ въ «Матеріалахъ» замѣчено, что оно продолжалось «четыре часа, а шли добре скоро». Потомъ двинулась пѣхота, которая, по повелѣнію государя, стрѣляла изъ всѣхъ пушекъ и изъ мелкаго оружія.

Государь въ томъ же порядкѣ возвратился во дворецъ въ половинѣ третьяго часа ночи, или, по нынѣшнему счету времени, въ 8 часовъ вечера, а когда онъ взялъ крестъ въ руки, то началось пѣнье молебна, а съ Постельной лѣстницы вынесли навстрѣчу ему иконы.

Вышедшая теперь первая часть «Материаловъ» оканчивается «Рукописью, содержащею въ себѣ описныя книги Золотой и Грановитой палатъ, составленныя въ 1672 году». Здѣсь, между прочимъ, упоминается о стѣнописномъ изображеніи, представлявшемъ «раздѣленіе вселенной кесаремъ Августомъ между своими братьями и сродниками и происхожденіе Рюрика отъ кесарева брата Пруса».

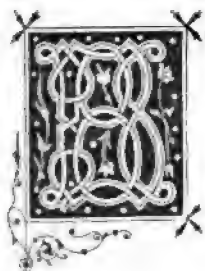
Вообще, изданные подъ руководствомъ г. Забѣлина «Материалы», помимо своего историческаго значенія, должны быть чрезвычайно занимательны для любителей московской бытовой старины, и во многихъ случаяхъ собранныя въ нихъ свѣдѣнія могутъ быть весьма полезнымъ источникомъ для нашихъ живописцевъ, при выборѣ содержанія и при исполненіи картинъ изъ стариннаго русскаго быта.

К. Н. В.





МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ ГРАФА А. К. ТОЛСТАГО.



В РЯДУ русских писателей прошлаго царствованія одно изъ первыхъ мѣстъ занималъ графъ Алексѣй Константиновичъ Толстой. Его «Стихотворенія», повѣсть «Князь Серебряный» и три трагедіи, перепечатанныя нѣсколько разъ еще при жизни автора ¹⁾, дали ему право на имя лучшаго поэта, романиста и драматурга прошедшей эпохи. Такое высокое мнѣніе о графѣ Толстомъ, высказанное многими критиками и принятое большинствомъ образованныхъ читателей, еще болѣе укрѣпилось послѣ кончины этого писателя (28-го сентября 1875 года), когда появилось въ свѣтъ «полное собраніе» его произведеній. Въ десятилѣтній промежутокъ времени (1875—1885 г.) оно успѣло выйдти четырьмя изданіями ²⁾. Последнее изъ нихъ, отпечатанное въ концѣ прошлаго года подъ редакцію кн. Д. Н. Цертелева, побуждаетъ особенно теперь, когда исполняется десять лѣтъ со дня смерти автора, представить «матеріалы», необходимыя для «полнаго» и «систематичнаго» изданія «Сочиненій гр. А. К. Толстаго».

¹⁾ Самими авторомъ помѣщены въ журналахъ и напечатаны отдѣльно слѣдующіе труды: «Князь Серебряный» (два изданія, Спб., 1863 и 1869 г.), «Смерть Іоанна Грознаго» (Спб., 1866 г.), «Стихотворенія» (Спб., 1867 г., 397 стр.), «Царь Феодоръ Іоанновичъ» (Спб., 1868 г.) и «Царь Борисъ» (Спб., 1870 г.).

²⁾ Первое — въ двухъ томахъ (Спб., 1876 г.); второе — въ одномъ томѣ; етъе и четвертое — въ четырехъ томахъ (Спб., 1882 и 1884 г.).

Прежде всего приходится сказать, что ни одно изданіе не только не помѣстило, но даже не упомянуло въ предисловіи, раннее сочиненіе графа, напечатанное подъ вымышленной фамиліей и въ самомъ небольшомъ числѣ экземпляровъ: мы говоримъ о небольшой книжкѣ съ такимъ заглавіемъ: «Упырь, повѣсть Краснорогскаго», Спб., 1841 г. ¹⁾. Равнымъ образомъ, по странной случайности, не нашли себѣ мѣста, даже въ послѣднемъ «Полномъ собраніи», слѣдующія поэтическія произведенія гр. Толстаго, уже ранѣе напечатанныя въ періодическихъ изданіяхъ: «Ты знаешь жизнь» (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 451), «Исполать тебѣ, жизнь, баба старая» (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 18, стр. 4—5), «Экспромптъ о Щербинѣ» (Россійская Библиографія, 1881 г., № 7, стр. 154), «Письмо со стихами къ Арнольди» (Русская Старина, 1882 г., кн. 3, стр. 824—825), «Сонъ Попова» (кн. 12, стр. 701—712) и «Русская исторія отъ Гостомысла, съ IX по XIX вѣкъ» (1883 г., кн. 11, стр. 481—496). Мы уже не упоминаемъ про отсутствіе разсказа: «Семья Вурдалака», который написанъ Толстымъ пофранцузски и потомъ переведенъ постороннимъ лицомъ для помѣщенія въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1884 г., кн. 1, стр. 5—31), а также про стихотворенія графа, напечатанныя въ «Свисткѣ» (приложеніе къ «Современнику») подъ псевдонимомъ Кузьмы Пруткова; послѣднія до сихъ поръ трудно отдѣлать отъ стихотвореній братьевъ Жемчужниковыхъ, Добролюбова и многихъ другихъ лицъ, часто употреблявшихъ тотъ же псевдонимъ.

Затѣмъ, кромѣ названныхъ пробѣловъ, нужно отмѣтить такіе пропуски, о которыхъ едва ли могутъ знать всѣ читатели «Полнаго собранія сочиненій графа Толстаго». Покойный авторъ, въ послѣдніе годы жизни, весьма строго относился къ мыслямъ и формамъ своихъ поэтическихъ созданій. Онъ самъ признавался въ письмѣ къ Я. П. Полонскому: «Мнѣ стало ясно, что для меня писать стихами легче, чѣмъ прозой! Тутъ всякая болтовня такъ ярко выступаетъ, что ее хѣришь да хѣришь» ²⁾. Послѣдняя фраза оправдалась и въ дѣйствительности: приготавлиая предъ кончиною новое изданіе своихъ трудовъ, поэтъ далъ полную свободу карандашу, который не только измѣнялъ отдѣльные слова и строчки въ напечатанныхъ раньше стихотвореніяхъ, но даже вычеркивалъ изъ нихъ цѣлыя куплеты или строфы. Измѣненная такими поправками авторская тетрадь и послужила, за немногими

¹⁾ Въ «Систематическомъ каталогѣ» Межова (Спб., 1869 г., стр. 799, № 10,876), при повѣсти «Упырь», значится фамилія: «Красногорскій»; но это—очевидная опечатка: гр. Толстой образовалъ свой псевдонимъ отъ названія собственнаго имѣнія — «Красный Рогъ», которое находится въ Черниговской губерніи.

²⁾ Русская Старина, 1884 г., кн. 1, стр. 198.

исключеніями, главнымъ образомъ для всѣхъ изданій «Полнаго собранія его трудовъ». Несомнѣнно, подобныя поправки доставили нѣкоторымъ стихотвореніямъ болшую точность въ языкѣ и наиболѣе выдержанную форму; но безспорно также, что многія стихотворенія, благодаря этимъ позднимъ измѣненіямъ, или утратили черты времени, или лишились прежней полноты въ развитіи. Для подтвержденія приводимъ только два примѣра. Стихотвореніе, теперь напечатанное подъ заглавіемъ: «Благоразуміе» (а прежде—«Умѣренность»), было написано въ 1854 году, во время Севастопольской кампаніи, и потому въ шестомъ куплетѣ имѣло характерную строчку: «Хоть сейчасъ пойду на турку»,— между тѣмъ въ настоящее время, на мѣстѣ приведенной строчки, видна общая фраза: «Радъ за родину сразиться». Съ другой стороны, извѣстное лучшее произведеніе гр. Толстаго: «Ты знаешь край», благодаря авторскому карандашу, до сихъ поръ появляется безъ прежнихъ двухъ строфъ, которыя прежде полнѣе разъясняли мысль поэта:

«Ты знаешь край, гдѣ древле нашъ Великій	«Ты знаешь домъ, гдѣ врагъ презрѣнной лести,
«Въ открытомъ полѣ шумно пировалъ;	«Родной землѣ отдавъ остатокъ силъ,
«Со звукомъ трубъ побѣдъ сливались	«Послѣдній гетманъ жизни, полной чести,
«И гордый шведъ въ смятеніи бѣжалъ,	«Златой закатъ спокойно проводилъ?
«Гдѣ наши дѣды всѣ летѣли къ бою?..	«Ты знаешь домъ и липы надъ горою?
«Туда, туда стремлюся я душою!..	«Туда, туда стремлюся я душою!..»

Конечно, издатели «Сочиненій гр. Толстаго» не могли вносить въ текстъ все то, что уничтожено или поправлено самимъ поэтомъ; но они имѣли полную возможность отмѣтить подобныя перемѣны въ «примѣчаніяхъ», какъ это принято въ глазуновскихъ изданіяхъ Пушкина, Лермонтова, Жуковскаго и друг.

Наконецъ, намъ остается упомянуть о самомъ существенномъ недостаткѣ—объ отсутствіи «хронологическаго указателя» сочиненій графа, что особенно важно и для критика, и для историка литературы. Благодаря этому пробѣлу, въ каждомъ изданіи трудовъ Толстаго явился безпорядокъ въ расположеніи матеріала, особенно стихотвореній, а въ предисловіяхъ—увѣреніе издателей, что поэтъ началъ печататься въ 1855 году, тогда какъ его поэтическія произведенія помѣщались въ разныхъ журналахъ еще съ 1854 года. Желая, съ одной стороны, восстановить постепенное развитіе литературной дѣятельности графа Толстаго, а съ другой—облегчить трудъ будущаго «полнаго собранія» его произведеній, мы предлагаемъ подробныя «библіографическія указанія», расположенныя въ послѣдовательномъ порядкѣ. Они касаются слѣдующихъ сочиненій покойнаго поэта:

«Колокольчики мои», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., кн. 4, отд. I, стр. 129—130).

Оно было помѣщено въ журналѣ только съ шестью куплетами; теперь же печатается съ новыми прибавленными строфами.

«Ой, стоги, стоги», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., кн. 4, отд. I, стр. 130—131).

Печатается безъ всякихъ измѣненій сравнительно съ журналомъ.

«По греблѣ неровной и трясной», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., кн. 4, отд. I, стр. 132—133).

Въ немъ теперь двѣ небольшія перемѣны сравнительно съ текстомъ журнала.

«Номъ любить, талъ безъ разсудку», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., кн. 4, отд. I, стр. 188).

Безъ перемѣнъ.

«Умѣренность», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., кн. 4, отд. I, стр. 133—134).

Теперь это стихотвореніе, какъ выше указано, имѣетъ другое заглавіе («Влагодаруміе») и, кромѣ перемѣнъ въ отдѣльныхъ словахъ, заканчивается позже прибавленнымъ куплетомъ.

«Ты знаешь край», стихотвореніе (Современникъ, 1854 г., отд. I, кн. 4, стр. 134—136).

Въ журналѣ съ инымъ текстомъ, значительно измѣненнымъ, и двумя лишними строфами, которыя уже приведены выше.

«Милый другъ, тебѣ не спится», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 272).

Теперь, кромѣ трехъ измѣненій въ словахъ, придѣланъ послѣдній куплетъ, котораго совсѣмъ не было въ журналѣ.

«Волинъ», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 273—274).

Легкія перемѣны въ словахъ.

«Ой ка-бъ Волга-матушка», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 274).

Въ настоящее время оно имѣетъ перемѣны и двѣ лишнія строчки.

«Дождя отшумѣшаго наллі», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 274—275).

Съ единственною перемѣною въ пятомъ куплетѣ.

«Ходитъ спѣсь, надуваучись», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 275—276).

Безъ измѣненій.

«Въ колоколъ, мирно дремавшій», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 2, отд. I, стр. 276).

Перемѣна въ одномъ словѣ первой строчки.

«Князь Ростиславъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 7, стр. 483—484).

Немногія перемѣны въ текстѣ.

«Цыганскія пѣсни», стихотворенія (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 7, стр. 485).

Единственное измѣненіе во второмъ куплетѣ.

«Гдѣ гнутся надъ омутомъ лозы», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 7, стр. 487).

Три передѣлки въ цѣломъ стихотвореніи.

«Умъ ты мать-тоска, горе-гореваище», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 7, стр. 487—488).

Кромѣ перемѣнъ въ словахъ и перемѣщенія двухъ строчекъ, въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго» до сихъ поръ, по недогадкѣ издателей, пропускается одинъ стихъ (Потупляю очи, краснѣючи), напечатанный въ журналѣ.

«Шумитъ на дворѣ непогода», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 55).

Теперь печатается безъ измѣненій.

«Вотъ ужъ снѣгъ послѣдній въ полѣ таетъ», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 56).

Тоже печатается безъ перемѣнъ.

«Кургамъ», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 56—58). Легкія перемѣны въ словахъ.

«Ужъ ты мнѣ, моя мнѣшная», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 58—59).

Безъ перемѣнъ.

«Край ты мой, родимый край», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 59).

Тоже безъ перемѣнъ.

«Средь шумнаго бала случайно», стихотвореніе (Отечеств. Записки, 1856 г., кн. 5, отд. I, стр. 59—60).

Незначительныя исправленія противъ первоначальнаго текста.

«Гдѣ свѣтлый мнѣть, спускался внизъ», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 5—6).

Замѣтны поправки, особенно во второй строфѣ.

«Семлице мнѣть», стихотвореніе (Современникъ, 1856, кн. 11, отд. I, стр. 6).

Безъ перемѣнъ.

«Тяжелъ нашъ путь», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 6—7).

Съ перемѣнами, особенно во второй части стихотворенія.

«Какъ чудесно хороши вы», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 7).

Одна поправка въ послѣдней строфѣ.

«Клонитъ къ лѣтн полдень югучій», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 8).

Теперь печатается съ пропускомъ слѣдующаго куплета:

Съ черныхъ глазъ твоихъ, о Лора,
Съ загорѣлаго лица,
Не сводя до ночи взора,
Я бы слушалъ безъ конца...

«Вы все любуетесь на снамы», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 8).

Двѣ небольшія поправки во второй строфѣ.

«Всемилостивой волею Аллаха», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 9).

Безъ перемѣнъ.

«Привѣтствую тебя, опустошенный домъ», стихотвореніе (Современникъ, 1856 г., кн. 11, отд. I, стр. 9—10).

Въ настоящее время печатается съ перемѣною въ словахъ и прибавкою четырехъ строчекъ въ предпоследней строфѣ.

«Тщетно, художникъ, ты мнишь», стихотвореніе (Библиот. для Чтенія, 1857 г., кн. I, стр. 8).

Мелкія перемены въ отдѣльныхъ выраженіяхъ.

«Изъ А. Шенье», шесть стихотвореній (Библиот. для Чтенія, 1857 г., кн. I, стр. 5).

Немногія перемены.

«Когда кругомъ безмолвенъ лѣсъ дремучій», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. I, стр. 208).

Четыре перемены сравнительно съ журналомъ.

«Что ты голову сломалъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. I, стр. 204).

Въ журналѣ находились три обращенія къ какой-то «Лорѣ»; теперь они замѣнены общими выраженіями.

«Сердце сильнѣе разгораясь», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. I, стр. 204).

Одно измѣненіе слова въ первой строчкѣ.

«Смеркалось... Жаркій день блѣднѣлъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. I, стр. 205).

Единственная перемена во второмъ стихѣ.

«Нолышется море», стихотвореніе (Современникъ, 1857 г., кн. I, стр. 9).

Безъ измѣненія.

«Не вѣрь мнѣ, другъ», стихотвореніе (Современникъ, 1857 г., кн. I, стр. 9).

Безъ перемены.

«Въ странѣ лучей», стихотвореніе (Современникъ, 1857 г., кн. I, стр. 10).

Двѣ замены въ словахъ. Притомъ это стихотвореніе переводъ изъ Сведенборга, между тѣмъ, въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго» отнесено къ оригинальнымъ произведеніямъ.

«О, не пытайся духъ унять тревожный», стихотвореніе (Современникъ, 1857 г., кн. I, стр. 11).

Три небольшія перемены.

«Острою стигрой рамена берега», стихотвореніе (Современникъ, 1857 г., кн. I, стр. 11).

Одна перемена въ четвертой строчкѣ.

«Лишь только одинъ я останусь съ тобой», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 146).

Единственная поправка въ восьмомъ стихѣ.

«Что за грустная обитель», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 146—147).

Одно измѣненіе въ пятой строфѣ.

«У припавшихъ воротъ», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 147—148).

Ничтожная поправка во второмъ куплетѣ.

«Ой, честь ли то молодцу—дѣнь прости», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 149).

Есть перемена въ первой строчкѣ.

«Не боимъ громомъ горе ударило», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 149).

Безъ перемены.

«Ты, невѣдомое, незнаемое», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1857 г., кн. 7, стр. 150).

Тоже безъ поправокъ.

«Мнѣ въ душу, полную ничтожной суеты», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 7, стр. 427).

Замѣтны перемены только въ первомъ куплетѣ.

«Господь, меня готовя къ бою», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 7, стр. 428).

Только двѣ поправки въ концѣ стихотворенія.

«Порой среди заботъ и мизантропическаго шума», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 7, стр. 429).

Перемѣны въ трехъ строкахъ.

«Онъ вѣдаль по струнамъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 7, стр. 430).

Кромѣ перемѣнъ въ словахъ, теперь прибавлено въ концѣ восемь новыхъ строкъ, которыхъ не было въ журналѣ.

«Грѣшница», поэма (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 9, отд. I, стр. 83—88).

Оказывается нѣсколько перемѣнъ въ отдѣльныхъ словахъ и цѣлыхъ строчкахъ.

«Ты почто, злая кручинушка», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 9, отд. I, стр. 88—89).

Въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго», кромѣ мелкихъ поправокъ, пропущены два стиха, напечатанные въ журналѣ:

«Перевилъ онъ два дуба крѣпкіе,
«Что растутъ по обѣ сторонушки».

«Звонче жаворонка пѣнье», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 9, отд. I, стр. 89—90).

Безъ перемѣнъ.

«Что ни день, какъ поломя со влагой», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 9, отд. I, стр. 90).

Одна перемѣна въ послѣдней строкѣ.

«Разъезжается, разступается», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 9, отд. I, стр. 90).

Безъ перемѣнъ.

«Усни, печальный другъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 343).

Единственная поправка въ послѣднемъ стихѣ.

«Б. М. Мариевичу», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 354).

Три перемѣны въ словахъ.

«Изъ Гейне», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 354).

Безъ измѣненій.

«Осенъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 354—355).

Безъ передѣлокъ.

«Источникъ за вишневымъ садомъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 355).

Одна перемѣна во второмъ куплетѣ.

«Уль ласточки, крумась», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 355).

Безъ поправокъ.

«Не вѣтеръ, вѣя съ высоты», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 356).

Одна перемѣна во второй строкѣ.

«О другъ, ты жизнь влачишь», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 356).

Безъ перемѣнъ.

«Въ совѣсти искалъ я долго обвиненья», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 356—357).

Тоже безъ перемѣнъ.

«Меня во мракѣ и пыли», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 10, стр. 357—358).

Два измѣненія въ словахъ.

«Ты клонишь миѣ», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 3).

Замѣна одного слова другимъ во второмъ куплетѣ.

«Выростаеѣ дума, словно дерево», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 4).

Нѣсколько перемѣнъ въ словахъ.

«Тебя такъ любить всѣ», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 4).

Единственная перемѣна во второй строкѣ.

«Хорошо, братцы, тому на свѣтѣ жить», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858, кн. 11, стр. 5).

Кромѣ замѣнъ однихъ выраженій другими, въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго» пропущены двѣ строчки, изъ которыхъ первая необходима для яснаго смысла, а именно:

«Что направо ль идти, налѣво ли?

«Ни къ чему, молъ, непригоденъ онъ....».

«Набы знала я, кабы вѣдала», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 6).

Нѣсколько измѣненій въ словахъ.

«Правда», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 6—8).

Это произведеніе, за исключеніемъ мелкихъ поправокъ, подверглось особеннымъ сокращеніямъ. Теперь уже не перепечатываются слѣдующія строфы:

«А и какъ же то случилось, то сдѣлалось,

«Что никто тебя не знаетъ, не вѣдаетъ?

«А и какъ же то случилось, то сдѣлалось,

«Что тебя всякъ толкуетъ постарому?

.....

«А увидимъ мы правду лицомъ къ лицу

«И вернемся на свою сторону

«И расскажемъ, что сами видѣли...

«И подѣхавъ, на правду дивилися:

«Кто увидѣлъ море синее,

«Кто, подѣхавъ, увидѣлъ дремучій лѣсъ,

«Кто торговые города людные,

«Кто увидѣлъ горы высокія,

«А кто — голую степь....».

«Старицкій воевода», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1858 г., кн. 11, стр. 8).

Четыре поправки въ словахъ.

«Минула страсть», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 450).

Безъ перемѣнъ.

«Когда природа вся трепещетъ и сіяетъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 450—451).

Двѣ поправки въ первой строфѣ.

«Замолкнулъ громъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 452).

Единственная замѣна въ первомъ куплетѣ.

«Змиѣ, что по сналамъ влечешь своимъ извиѣмъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 452).

Одна перемѣна въ предпоследнемъ стихѣ.

«Ты жертва жизненныхъ тревогъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 452—453).

Немногія передѣлки въ словахъ.

«Бываютъ дни», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 453).

Три перемѣны въ концѣ стихотворенія.

«Съ тѣхъ поръ, какъ я оди», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 453—454).

Передѣланы только два послѣдніе куплета.

«Слеза дрожитъ въ твоёмъ ревнивомъ взорѣ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 454).

Незначительная перемѣна одного слова въ послѣдней строфѣ.

«Я васъ узналъ, святыхъ убѣжденныхъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 455).

Замѣна одного слова и перестановка двухъ послѣднихъ строкъ.

«О, не сѣдши туда», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 455—456).

По необъяснимой причинѣ, въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго» теперь уже не перепечатывается слѣдующій прекрасный куплетъ:

«Повѣрь, въ странѣ лучей, изъ міра въ міръ влекома,

«Средь пѣнія свѣтилъ

«Ты будешь тосковать о герести знакомой,

«Что я съ тобой дѣлилъ...».

«Дробится, и плещетъ, и брызжетъ волна», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 456).

Безъ перемѣнъ.

«Мадонна Рафаэля», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 456).

Тоже безъ передѣлокъ; только въ журналѣ былъ итальянскій заголовокъ: «La Madonna della Seggiola».

«Я задремалъ, главу понуря», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 457).

Одна перемѣна во второмъ куплетѣ.

«Горшими тихо летѣла душа», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 457).

Передѣлка только въ первой строфѣ.

«Не пѣнится море», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 457).

Единственное измѣненіе слова въ шестомъ стихѣ.

«Не брани меня, мой другъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 11, стр. 457).

Перемѣны во многихъ словахъ этого стихотворенія.

«Западъ гаснетъ», стихотвореніе.

Двѣ перемѣны въ выраженіяхъ.

«Василій Шибановъ», баллада (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 17, стр. 236—240).

Небольшія перемѣны въ словахъ.

«Іоаннъ Дамаскинъ», поэма (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 13, отд. I, стр. 5—30).

Въ этой поэмѣ, при сравненіи съ журналомъ, теперь оказываются перемѣны въ словахъ и даже пропуски нѣсколькихъ стиховъ; напримѣръ, въ настоящее время уже не перепечатываются слѣдующія строки изъ рѣчи Іоанна:

«истор. вѣстн.», октябрь, 1856 г., т. XIII.

«Не самъ ли я у Господа просилъ
 «Тернистый путь и крестъ послать мнѣ свыше,
 «И Онъ теперь мою мольбу услышалъ:
 «Въ твоихъ рѣчахъ Онъ волю проявилъ...».

«Нѣтъ, ужъ не вѣдать мнѣ», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 14, отд. I, стр. 5).

Единственная переиѣна въ четвертомъ стихѣ.

«Симу да гляжу я все», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 14, отд. I, стр. 5).

Тоже одна переиѣлка въ пятой строкѣ.

«И. С. Ансамову», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 14, отд. I, стр. 6—7).

Много измѣненій въ словахъ и цѣлыхъ строкахъ.

«Изъ Байрона: Ассиріице шлю», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 16, отд. I, стр. 3—4).

Переиѣлки и перестановки словъ.

«Есть много звуковъ въ сердца глубинѣ» (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 16, отд. I, стр. 4).

Безъ переиѣнъ.

«Къ страданіямъ чужимъ ты горести полна», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 16, отд. I, стр. 5).

Переиѣна одного слова въ первой строкѣ.

«Туманъ встаетъ на днѣ стремини», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 16, отд. I, стр. 5—6).

Безъ переиѣнъ.

«Обычной полная печаль», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 16, отд. I, стр. 7).

Замѣна одного слова въ первомъ куплетѣ.

«Насъ не преслѣдовала злоба», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1859 г., кн. 16, стр. 600).

Переиѣна перваго стиха.

«Изъ Гервега: Хотѣлъ бы я угаснуть, какъ заря», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1859 г., кн. 16, стр. 601).

Въ «Полномъ собраніи сочиненій гр. Толстаго» теперь по-
 чему-то пропускается слѣдующій четвертый куплетъ:

«Я бы хотѣлъ подняться, какъ роса,
 «Когда ее встрѣчаетъ солнце жадно,
 «И, какъ росу, пускай бы небеса
 «Испили духъ больной и безотрадный...».

«Ты помнишь ли вечеръ», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 18, отд. I, стр. 5—6).

Переиѣны только во второй и пятой строкѣ.

«Донъ-Жуанъ», драматическая поэма (Русскій Вѣстникъ, 1862 г., кн. 4, стр. 581—692).

Только одна сцена этой поэмы (Сумерки; кладбище) подверглась большому измѣненію: она, послѣ появленія въ 1862 году, была переиѣлана авторомъ и снова напечатана при любезномъ письмѣ къ издателямъ (Русскій Вѣстникъ, 1862 г., кн. 7, стр. 213—227); наконецъ, поэтъ снова переправилъ ее для «Полнаго собранія» своихъ трудовъ.

«**Князь Серебряный**», повѣсть временъ Іоанна Грознаго (Русскій Вѣстникъ, 1862 г., кн. 8, стр. 427—579; кн. 9, стр. 108—196; кн. 10, стр. 439—522).

Теперь перепечатывается безъ перемѣнъ.

«**Смерть Іоанна Грознаго**», трагедія (Отечеств. Записки, 1866 г., кн. 1).

Тоже безъ большихъ передѣлокъ.

«**Вздвигаются волны, налѣ горы**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1866 г., кн. 9, стр. 184).

Двѣ перемѣны только въ послѣднемъ куплетѣ.

«**Пусть тотъ, чья честь не безъ уора**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1866 г., кн. 9, стр. 185).

Безъ перемѣнъ.

«**Пантелей-цѣлитель**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1866 г., кн. 9, стр. 232—233).

Одна перестановка въ первомъ куплетѣ.

«**Чужое горе**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1866 г., кн. 10, стр. 678—674).

Небольшія перемѣны въ словахъ.

«**Противъ теченія**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1867 г., кн. 6, стр. 617—618).

Передѣланъ только послѣдній куплетъ.

«**Богъ и баядера**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1867 г., кн. 9, стр. 259—262).

Значительно передѣлано все стихотвореніе, которое, притомъ, въ журналѣ носило заглавокъ: «Магадева и баядера».

«**Неринская повѣста**», стихотвореніе (Вѣстникъ Европы, 1868 г., кн. 3).

Мелкія перемѣны.

«**Царь Геодоръ Іоанновичъ**», трагедія (Вѣстникъ Европы, 1868 г., кн. 5).

Безъ передѣлокъ.

«**Царь Борисъ**», трагедія (Вѣстникъ Европы, 1870 г., кн. 3).

Тоже безъ измѣненій.

«**Бериней**», стихотвореніе (Русская Бесѣда, 1871 г., кн. 1).

Безъ поправокъ.

«**Вино растворила дверь**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 3, стр. 294).

Двѣ поправки въ третьемъ и четвертомъ куплетѣ.

«**Потокъ-богатырь**», былина (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 7, стр. 253—259).

Кромѣ перемѣнъ въ словахъ, «Полное собраніе сочиненій гр. Толстаго» прибавило къ этой былинѣ три новыхъ куплета, которыхъ не было въ журналѣ.

«**Мня Муромецъ**», былина (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 9, стр. 218—219).

Безъ перемѣнъ.

«**Свѣтоство**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 9, стр. 220—228).

Нѣсколько измѣненій въ словахъ.

«**Порой веселѣй мая**», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 10, стр. 593—598).

Это стихотвореніе, кромѣ мелкихъ отличій, въ журналѣ имѣетъ заглавіе: «Баллада съ тенденціей», и заключаетъ въ себѣ, послѣ двадцатой строфы, слѣдующіе куплеты, которыхъ уже нѣтъ въ «Полномъ собраніи».

«Они, вишь, коммунисты,
«Честнѣйшіе межъ всѣми,
«И на руку не чисты
«По строгой лишь системѣ;
«Системы ихъ дешевле
«Другая есть едва ли:

«Станинниками древле
«У насъ ихъ называли.
«Не тѣ ль то нигилисты,—
«Невѣста вопроса,—
«Въ честь конихъ журналисты
«Качаютъ такъ кадила?»

«Они жъ и реалисты:
«Изящнаго не любятъ.
«Знать, сами не казисты,
«Затѣмъ красу и губять.
«Они жъ матерьялисты —
«Отъ имени прогресса

«Кричатъ, что трубочисты
«Суть выше Апеллеса.
«Тѣ самые, о Лада,
«Такъ точно нигилисты;
«Ни толку въ нихъ, ни склада,
«Но бойки и рѣчиоты...»

«Алеша Поповичъ», былина (Гражданинъ, 1872 г.).

Безъ перемѣнъ.

«Садио», былина (Русскій Вѣстникъ, 1873 г., кн. 1, стр. 84—93).

За исключеніемъ поправокъ, «Полное собраніе сочиненій гр.

Толстаго» пропустило двѣ строфы:

«Ты самъ, чай, не вѣдаешь, что говоришь,
«Ты бредешь, о волѣ тоскуя!
«Недамъ тебѣ воли я,—вотъ тебѣ шишъ!
«Добра твоего же хочу я...

«Его ты испортилъ и мнѣ досадишь!
«Споткнулся я, гусей не чуя, —
«Я первую грубость тебѣ отпустилъ,—
«Второй отпустить не хочу я!»

«Клануть», стихотвореніе (Вѣстникъ Европы, 1873 г., кн. 3).

Безъ перемѣнъ.

«Портретъ», повѣсть въ стихахъ (Вѣстникъ Европы, 1874 г., кн. 9).

Безъ поправокъ.

Уже послѣ смерти автора появились слѣдующія произведенія, теперь безъ всякихъ передѣлокъ помѣщенные въ «Полномъ собраніи его сочиненій»:

«Драмонъ», итальянскій рассказъ XII вѣка (Вѣстникъ Европы, 1876 г., кн. 10).

«Земля цѣла», стихотвореніе (Сборникъ «Вратская Помощь», Спб., 1876 г.).

«Посадишь», неоконченная драма (Вѣстникъ Европы, 1876 г., кн. 4).

«Гаральдъ Свенгольмъ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1877 г., кн. 1, стр. 394).

«Въ альбомъ: Стрѣлокъ на той полянѣ», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1881 г., кн. 9, стр. 309—310).

«Пѣвцу», стихотвореніе (Вѣстникъ Европы, 1882 г., кн. 1, стр. 36).

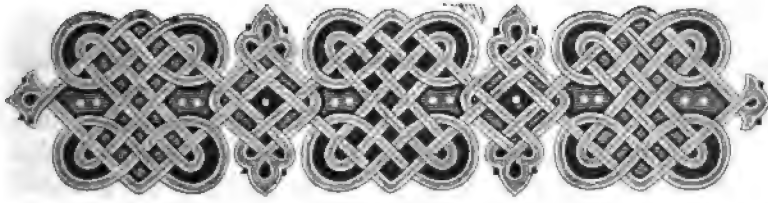
«Во дмъ минувшіе бывало» (Русскій Вѣстникъ, 1882 г., кн. 1, стр. 403).

«Нанъ часто ночью въ тишинѣ глубокой», стихотвореніе (Русскій Вѣстникъ, 1882 г., кн. 1, стр. 404).

Заканчивая свои «библіографическія примѣчанія», мы должны признаться, что не нашли въ просмотрѣнныхъ нами журналахъ нѣсколькихъ стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Полномъ собраніи сочиненій графа Толстаго», а потому и не внесли ихъ въ указатель. Эти розысканія мы предоставляемъ другимъ библіографамъ; сами же надѣемся, что редакторы новаго изданія сочиненій графа Толстаго обратятъ вниманіе на предложенныя нами замѣтки и воспользуются ими при своей работѣ.

Дмитрій Языковъ.





ПРОШЛОЕ СОВРЕМЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ.



ОГДА ожидается война или возникают дипломатическія недоразумѣнія, когда происходят конференціи министровъ или свиданія государей,—словомъ, когда политическая жизнь выходитъ изъ обычной колеи, въ обществѣ пробуждается особый интересъ къ международнымъ отношеніямъ. На ряду съ обсужденіемъ финансовыхъ и военныхъ силъ различныхъ государствъ и ихъ взаимныхъ интересовъ начинаются толки о способностяхъ дипломатовъ, подвергается критикѣ ихъ дѣятельность, поднимается даже вопросъ о роли и значеніи дипломатіи вообще. По бѣльшей части, въ особенности у насъ въ Россіи, дипломаты подвергаются весьма суровымъ порицаніямъ: если они дѣйствуютъ осторожно, идутъ на уступки, чтобы устранить войну, ихъ обвиняютъ въ трусости, почти въ измѣнѣ; въ противномъ случаѣ, ихъ упрекаютъ за шовинизмъ, за непониманіе внутреннихъ потребностей государства. Общество, недовольное ходомъ международныхъ отношеній, преувеличиваетъ значеніе дипломатіи и сваливаетъ обыкновенно на нее вину и за недостаточные результаты войны, и за мало выгодные мирные трактаты. Дѣятельность дипломатіи въ спокойное время даетъ поводъ къ противоположнымъ обвиненіямъ: она происходитъ въ тиши кабинетовъ и окружена такой таинственностью, что публика, не имѣя свѣдѣній о дипломатической работѣ, относится къ ней съ пренебреженіемъ, какъ къ пустому занятію. Въ дипломатической службѣ видятъ тогда дорого стоящую и мало полезную для государства привиллегію знатнаго дворянства дѣлать легкую и блестящую карьеру. Такое отношеніе усиливается еще ходячимъ мнѣніемъ, что дипломатія, по самому существу своему,

есть не что иное, какъ систематическій обманъ, при которомъ всякія средства считаются позволительными. Эта непопулярность и неправильная оцѣнка столь важной отрасли государственной дѣятельности объясняется до извѣстной степени самой сущностью дѣла: для яснаго пониманія хода международныхъ отношеній необходимы значительное политическое и историческое образованіе и обстоятельное знакомство съ внутреннимъ строемъ современныхъ государствъ, а между тѣмъ специальное дѣло дипломатіи затрогиваетъ тѣ области національнаго и патріотическаго чувства, которыя отличаются особенной возбуждаемостью. Кромѣ того, недоброжелательство къ дипломатіи, часто затемняющее ея дѣйствительное значеніе, обусловливается старинной привычкой: оно унаслѣдовано отъ прошлаго, ведетъ свое происхожденіе съ самаго начала института, и въ этомъ виновата не одна публика. Въ настоящей статьѣ мы не имѣемъ въ виду разбирать всѣ эти обвиненія и выяснять значеніе современной дипломатіи въ ряду другихъ факторовъ международныхъ отношеній; для этого потребовались бы цѣлые томы специальныхъ изслѣдованій по исторіи новаго времени. Наша задача заключается въ томъ, чтобы показать, когда и при какихъ условіяхъ сложилась современная дипломатія съ ея постоянными представителями при иностранныхъ дворахъ и какъ смотрѣли на это учрежденіе правительства и общество; при этомъ выяснится, какія потребности вызвали къ жизни дипломатію и въ чемъ заключаются ея слабыя стороны. Это сдѣлать теперь тѣмъ удобнѣе, что достаточный для этого матеріалъ собранъ въ недавно вышедшей книгѣ О. Krauske ¹⁾.

I

Тѣсная дипломатическая связь между отдѣльными государствами началась съ того времени, когда было учреждено постоянное представительство при чужеземныхъ дворахъ. Относительно мѣста и времени происхожденія этого института существуютъ различныя мнѣнія: его родиной считаютъ то Италію, то Францію, то Испанію, и первое его появленіе относятъ съ XV—XVII столѣтіямъ. Несомнѣнно, однако, что постоянное представительство не было совершенно чуждо ни древнему, ни средневѣковому міру. Уже послы римскихъ провинцій и союзниковъ, по долгу жившіе въ Римѣ, могутъ быть названы въ извѣстномъ смыслѣ предшественниками современныхъ дипломатовъ; въ началѣ средневѣковаго періода папа

¹⁾ Staats und socialwissenschaftliche Forschungen. Herausgegeben von Gustav Schmoller. Band. V. Heft 3. Die Entwicklung der ständischen Diplomatie vom XV-ten Jahrhundert bis zu den Beschlüssen von 1815 und 1818. Von Otto Krauske. Leipzig. 1885.

и патриархи важнейшихъ церквей содержатъ при византійскомъ дворѣ особыхъ чиновниковъ, такъ называемыхъ апокризіаріевъ, которые поддерживали ихъ интересы у восточнаго императора. По мѣрѣ усиленія папства, его представитель въ Византіи все болѣе и болѣе пріобрѣталъ характеръ посланника: во время господства еретиковъ папа отзывалъ своего уполномоченнаго и съ начала VIII вѣка совершенно прекратилъ сношенія съ иконоборствующими императорами. Папскіе нунціи на западѣ, не смотря на своеобразность своего положенія, напоминаютъ до извѣстной степени постоянныхъ пословъ; въ самомъ Римѣ существовало нѣчто въ родѣ дипломатическаго корпуса: кромѣ частыхъ посольствъ отъ всѣхъ христіанскихъ государствъ, тамъ находились постоянные представители нѣкоторыхъ учреждений, какъ, напр., прокураторы нѣмецкихъ рыцарей. Но всѣ эти связи носили преимущественно религіозный характеръ и существовали между неравноправными политическими организмами, и поэтому едва ли могли служить прототипомъ позднѣйшей дипломатіи. Ея настоящимъ зерномъ были посольства. По мѣрѣ усиленія международныхъ связей, необходимость въ частыхъ сношеніяхъ становится до такой степени настоятельною, что временныя посольства постепенно, частію даже безсознательно, дѣлаются постояннымъ представительствомъ. Такъ, уже въ началѣ XV вѣка, посланникъ Генриха V англійскаго, прожилъ цѣлыхъ 10 лѣтъ при дворѣ императора Сигизмунда, и это не единственный случай. Вотъ почему возможны разногласія и относительно родины, и относительно хронологіи этого сравнительно молодаго учрежденія.

Среди причинъ, обусловливавшихъ учрежденіе постоянного дипломатическаго представительства, одно изъ первыхъ мѣстъ занимала торговля. Еще въ эпоху крестовыхъ походовъ Венеціанская республика завела консульства (bailia) въ Константинополѣ и въ другихъ значительныхъ городахъ Византійской имперіи; она же впервые ясно сознала огромную важность для коммерческихъ операцій болѣе тѣсныхъ дипломатическихъ связей въ Европѣ. Въ 1496 году, республика рѣшила сдѣлать двухъ постоянно жившихъ въ Лондонѣ венеціанскихъ купцовъ «подпослами» (subambasciatori), «такъ какъ путь къ Британскимъ островамъ очень длиненъ и очень опасенъ»; но это оказалось недостаточнымъ, и въ томъ же году, Андреа Тревизано былъ назначенъ первымъ постояннымъ посломъ при дворѣ Генриха VII. Какъ могущественно дѣйствовали въ этомъ случаѣ практическія соображенія, показываетъ дальнѣйшій ходъ дипломатическихъ отношеній республики къ Англіи. Когда Генрихъ VIII отпалъ отъ церкви, строго католическая Венеція, дорожившая, кромѣ того, своею близостью съ папствомъ, рѣшила порвать связь съ еретикомъ и отозвала посла; такой же политики держалась она и при его преемникахъ, кромѣ

Маріи; но уже въ концѣ царствованія Елисаветы торговые расчеты одержали верхъ надъ благочестіемъ, и постоянныя дипломатическія сношенія были возобновлены. Тѣсная связь венеціанской дипломатіи съ коммерческими операціями проявляется и въ исторіи возникновенія постоянного представительства республики въ Константинополѣ. Оно развилось непосредственно изъ консульства. Первоначально консулъ (baillo) не имѣлъ дипломатической роли; ему принадлежалъ полицейскій надзоръ и судебная власть только надъ соотечественными торговцами; но мало-по-малу консулу стали давать дипломатическія порученія, и съ начала XVI столѣтія благочестивая Венеція имѣетъ постоянного представителя при дворѣ султана. Подъ вліяніемъ тѣхъ же самыхъ соображеній республика содержала постоянныхъ пословъ во Франціи, Испаніи и Германіи.

Чѣмъ оживленнѣе было торговое движеніе государства, тѣмъ настоятельнѣе чувствовалась потребность въ постоянныхъ дипломатическихъ сношеніяхъ. Въ 1455 году, герцогъ Миланскій постановилъ имѣть постоянного представителя при Генуэзской республикѣ, и это былъ первый резидентъ въ Европѣ. Немного позже, почти одновременно съ Венеціей, заводитъ Флоренція постоянного посла во Франціи, а потомъ и въ Германіи. Обширныя коммерческія операціи, доставлявшія банкирамъ господство внутри республики, послужили главнымъ стимуломъ къ учрежденію этого института. Директора Медицейскаго банка въ Ліонѣ, стоявшіе весьма близко къ французскому двору, положили начало дипломатическимъ сношеніямъ съ Парижемъ, и въ 1493 году тамъ было учреждено постоянное посольство.

Богатыя, цвѣтущія итальянскія республики, руководившіяся въ отношеніяхъ къ государствамъ внѣ Италіи главнымъ образомъ торговыми интересами, у себя дома, въ сношеніяхъ между собою, положили основаніе новой, чисто политической дипломатіи. Гуманисты первые внесли рационализмъ въ международныя отношенія и, принимая участіе въ многочисленныхъ посольствахъ, стали преслѣдовать по обдуманному плану заранѣе поставленныя цѣли. По мѣрѣ того, какъ ихъ воззрѣнія распространялись въ Европѣ, сознавалась важность имѣть постоянныхъ представителей при чужихъ дворахъ. На эту же мысль наталкивали и потребности практической политики. Въ началѣ новой исторіи значительная часть Западной Европы находилась подъ властью членовъ Габсбургскаго дома. Родственные чувства облегчали сближеніе политическихъ интересовъ, и Фердинандъ Католикъ, назначая впервые постоянного представителя при дворѣ Филиппа, мотивируетъ необходимость болѣе тѣсной связи, кромѣ государственныхъ соображеній, и родственнымъ шатетомъ; точно также первоначальное учрежденіе постоянного испанскаго посольства въ Англіи стояло въ связи съ бракомъ Екатерины Аррагонской. Но родственные инте-

ресы не заслоняли собою политическихъ, и первый испанскій посланникъ въ Англіи де-Пуэбла имѣлъ, между прочимъ, задачею составить коалицію противъ Франціи. Вообще Фердинандъ очень хорошо понималъ политическія выгоды отъ постоянного представительства и имѣлъ своихъ пословъ и во Франціи, и въ Венеціи, и при дворѣ Максимилиана. Этой же политики держатся и его преемники: Карлъ I заводитъ своихъ представителей при маленькихъ итальянскихъ государствахъ, а Филиппъ II, не желавшій царствовать надъ еретиками, имѣетъ постоянного посла при дворѣ султана; даже удаленіе Екатерины Аррагонской и реформація Генриха VIII не порываетъ дипломатическихъ отношеній между Испаніей и Англіей.

Идея политическаго равновѣсія, выросшая на почвѣ соперничества важнѣйшихъ государствъ Западной Европы, при самомъ своемъ появленіи заставляла государей внимательно присматриваться къ чужой политикѣ и ревниво слѣдить за чужимъ усиленіемъ. Постоянное представительство сдѣлалось необходимымъ. Ранѣе другихъ понялъ это Людовикъ XI и, не смотря на свое недовѣріе къ дипломатамъ, завелъ постоянное посольство въ двухъ наиболѣе интересовавшихъ его государствахъ, въ Англіи и Бургундіи. Когда при ближайшихъ его преемникахъ начались итальянскіе походы, французскіе уполномоченные появляются въ Италіи и въ Испаніи, наиболѣе заинтересованной въ этомъ дѣлѣ; а въ началѣ XVI вѣка, при наступленіи натянутыхъ отношеній съ Англіей, было впервые учреждено постоянное французское посольство въ Шотландіи. Вообще Франція является въ средней Европѣ наиболѣе ранней представительницей чисто политическихъ стремленій въ международныхъ отношеніяхъ. Францискъ I сдѣлалъ смѣлый шагъ къ окончательному освобожденію внѣшней политики отъ церковныхъ вліяній и заключилъ тѣсный союзъ съ турецкимъ султаномъ, дружба съ которымъ считалась до сихъ поръ вѣрною гибелью для души. Въ 1535 году, Франція заключила съ Портой торговый договоръ, затѣмъ приобрѣла протекторатъ надъ тамошними христіанами, получила право имѣть флотъ въ турецкихъ водахъ и оказывала сильное вліяніе при дворѣ султана вплоть до конца царствованія Людовика XIV. Выгоды, связанныя съ дипломатическимъ постомъ въ Константинополѣ, были столь значительны, что вслѣдъ за Францискомъ начинаетъ сильно, но безуспѣшно хлопотать объ немъ Карлъ V, а въ концѣ XVI вѣка, тамъ появляются постоянные послы Англіи.

Въ оживленныхъ дипломатическихъ сношеніяхъ, характеризующихъ наступленіе новой эпохи, Англія принимала самое дѣятельное участіе. Двѣ наиболѣе талантливыя личности, занимавшія англійскій престолъ въ XVI вѣкѣ, Генрихъ VIII и Елисавета, завели постоянное представительство почти во всѣхъ европейскихъ госу-

дарствахъ. Виновникъ англійской реформаціи хорошо понимаетъ значеніе новаго института: однимъ изъ условій соглашенія, заключеннаго имъ съ Карломъ V въ 1520 году, было установленіе взаимнаго представительства; при дворѣ нѣмецкаго императора жило даже нѣсколько англійскихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ долженъ былъ специально слѣдить за нидерландскими владѣніями, другой за испанскими, и всѣ вмѣстѣ охранять англійскіе интересы въ Германіи. На этой же точкѣ зрѣнія стояла и Елисавета: она усердно старалась возбудить дипломатическія сношенія съ Венеціей и завела постоянного посла въ Нидерландахъ, какъ только эта страна добилась политической независимости.

Новое движеніе довольно рано увлекло за собою и средневѣковую имперію, хотя оно и противорѣчило ея теоріи и не вполне подходило къ практическому положенію дѣлъ. Дипломатическія отношенія могутъ существовать только между равными, а императоръ, по идеѣ, стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ властителей, которые считаются его вассалами; съ другой стороны, дѣйствительность, представлявшая діаметральную противоположность теоріи, оказывалась, тѣмъ не менѣе, весьма неудобною для дипломатическаго представительства. Какъ могъ императорскій посолъ представлять интересы имперіи, когда составлявшіе ее князья были совершенно независимы, а иногда и въ открытой войнѣ съ ея фиктивнымъ главою? Но, не смотря на всѣ эти неудобства, уже Максимилианъ I завелъ постоянное представительство при важнѣйшихъ дворахъ Европы. Это было новое пожертвованіе теоретическими привилегіями въ виду практическихъ выгодъ.

Итакъ, постоянное представительство, наиболѣе сильное орудіе современной дипломатіи, составляетъ продуктъ новаго времени. Появившись въ XV вѣкѣ въ Италіи, оно втеченіе этого столѣтія и начала слѣдующаго распространилось во всей южной и средней Европѣ, а въ XVII и въ началѣ XVIII сдѣлалось общеевропейскимъ учрежденіемъ. Непрерывность этого института указываетъ на его органическій ростъ, а быстрота и прочность его распространенія служить самымъ несомнѣннымъ доказательствомъ его политическаго значенія.

II.

Удовлетворяя дѣйствительнымъ потребностямъ новаго времени, дипломатія начинаетъ быстро развиваться и усложняться. Въ международныхъ отношеніяхъ преслѣдуются не только практическія цѣли, но имѣется также въ виду приобрѣсти авторитетъ, извѣстное нравственное вліяніе, такъ называемый престижъ. Посольство должно охранять не только матеріальные интересы государства, но и его честь; представители могущественной державы должны являться

въ блескѣ, достойномъ ихъ отечества: отсюда—значительные расходы на содержаніе посланниковъ, отсюда же требованіе взаимнаго дипломатическаго представительства между дружественными государствами (*reciprocité*). Людовикъ XI, очень охотно посылавшій посольства, не любилъ имѣть при себѣ чужеземныхъ представителей: «никому не охота»,—говоритъ теоретикъ его политики Филиппъ де-Комминъ,—«имѣть у себя дома шпиона»; также смотрѣли на дѣло Фердинандъ Католикъ, Максимилианъ, Генрихъ VII, Францискъ I и другіе. Но позже, въ половинѣ XVI вѣка, точка зрѣнія рѣзко измѣняется: имѣть при своемъ дворѣ чужаго постоянного посла стало считаться долгомъ чести. Мелкія итальянскія государства теперь отказываются учреждать посольства въ тѣхъ странахъ, представителей которыхъ они не имѣли у себя; Елисавета, не смотря на все желаніе возобновить дипломатическія сношенія съ Венеціей, не посылаетъ туда посольства, потому что не имѣетъ при своемъ дворѣ представителя республики. Отозваніе посольства, уже въ началѣ XVI вѣка, влечетъ за собою въ видѣ возмездія такую же мѣру: когда Фердинандъ Католикъ подъ благовиднымъ предлогомъ вернулъ своего представителя изъ Франціи, то же самое по отношенію къ Испаніи немедленно сдѣлалъ Людовикъ XII, хотя онъ и не долюбивалъ иностранныхъ пословъ. Такія же побужденія заставляли государей требовать къ своему двору непремѣнно посла, а не второстепеннаго агента, и Голландія упорно называла посланникомъ венеціанскаго представителя, хотя отправившее его государство не давало ему такого титула.

Съ теченіемъ времени дипломатическія сношенія все болѣе расширялись и задачи представителей становились все разнообразнѣе. Каждому государству приходилось содержать массу постоянныхъ посольствъ, польза которыхъ иногда не оправдывала значительныхъ издержекъ; кромѣ того, церемоніаль, неизбѣжный при важномъ посольствѣ, часто стѣснялъ дѣятельность уполномоченнаго; въ силу этихъ причинъ начинаютъ появляться ранги между дипломатическими представителями. Въ половинѣ XVI вѣка, впервые устанавливается различіе между послами (*ambasciatori*) и агентами, или резидентами: первыхъ могли посылать только вполне независимыя государства¹⁾; съ XVII вѣка появляется чрезвычайный посланникъ (*ambassadeur extraordinaire*). Обозначая первоначально лицо, имѣвшее специальную миссію, это названіе стало прилагаться къ постоянному представителю при особенно важныхъ дворахъ и служило признакомъ высшаго посольскаго ранга (впрочемъ, чрез-

¹⁾ Карлъ V, проѣзжая по улицамъ одного итальянскаго города, замѣтилъ на дверяхъ нѣкоторыхъ домовъ надписи: посолъ герцога Мантуанскаго, Феррарскаго и другихъ. Императоръ приказалъ немедленно стереть эти надписи, такъ какъ герцоги, въ качествѣ вассаловъ имперіи, не имѣютъ права отправлять пословъ.

вычайный посолъ имѣлъ превосходство надъ другими дипломатами не въ правахъ, а только въ почестяхъ, которыя ему оказывались при аудіенціи и другихъ церемоніяхъ). При этомъ представители 2-го ранга получили названіе *envoyés extraordinaires*, 3-го — министр резидентъ; позже появляется 4-й классъ представителей — *chargés d'affaires*. Кромѣ этихъ названій, существовала масса другихъ, въ разное время имѣвшихъ неодинаковое значеніе. Послѣ многочисленныхъ споровъ о сравнительномъ достоинствѣ различныхъ дипломатическихъ званій, — споровъ, въ которыхъ принимали участіе такіе корифеи литературы, какъ Лейбницъ, — Талейранъ на Вѣнскомъ конгрессѣ составилъ окончательную дипломатическую табель о рангахъ, которая устранила весьма много, если не международныхъ затрудненій, то, по крайней мѣрѣ, правительственныхъ хлопотъ.

Важность постоянного дипломатическаго представительства весьма быстро поняли и правительства, и общества. Елисавета усердно старалась возстановить прерванныя дипломатическія сношенія съ Венеціей: она чрезвычайно любезно принимала знатныхъ венеціанскихъ путешественниковъ, дѣлала имъ намеки на свое желаніе, давала порученія своимъ представителямъ при чужеземныхъ дворахъ вліять въ этомъ смыслѣ на венеціанскихъ пословъ. Государства, позже вошедшія въ европейскую семью, немедленно вступали съ нею въ живую дипломатическую связь. Въ 1581 году, получила независимость Голландія, и въ концѣ XVI вѣка, она завела постоянное представительство во Франціи, Англіи, Германіи и Даніи, а въ слѣдующемъ столѣтіи во всѣхъ другихъ государствахъ, не исключая Испаніи. Сѣверныя государства учреждаютъ постоянное представительство при чужихъ дворахъ въ правленіе тѣхъ государей, которые создали ихъ международное значеніе — Швеція при Густавѣ-Адольфѣ, Пруссія при Великомъ Курфюрстѣ, Россія при Петрѣ I ¹⁾. Позже всѣхъ примѣру европейскихъ государствъ стала подражать Турція. Султаны очень неохотно допускали къ себѣ чужеземныхъ представителей и до конца прошлаго столѣтія не учреждали за границею постоянныхъ посольствъ.

Съ не меньшимъ вниманіемъ къ новому институту относилось и общество въ его лучшихъ представителяхъ. Съ самаго начала

¹⁾ Постоянныя чужеземныя посольства въ Россіи появляются уже съ половины XVII вѣка. Въ 1645 году, въ Москвѣ находился шведскій резидентъ Петръ Крузебёрнъ, въ 1671 году — голландскій Гейннэй; съ начала XVIII вѣка при петербургскомъ дворѣ находились постоянныя послы австрійскій и французскій (Baluze). Съ этого же времени Петръ I завелъ своихъ постоянныхъ представителей при иностранныхъ дворахъ; первымъ русскимъ резидентомъ въ Голландіи былъ графъ Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ (съ 1699 года), въ Швеціи Михаилъ Вестужевъ (съ 1722 года), въ Турціи Токстой (1701), въ Пруссіи Альбертъ фонъ-деръ-Лить (1707).

постояннаго представительства появляется обширная литература, которая теоретически разрабатываетъ касающіеся его вопросы, стремясь выяснить идеалъ постояннаго посла и его задачи. Въ 1485 году, появилось въ Римѣ первое сочиненіе, специально посвященное дипломатіи: «Gundisalvus. Tractatus de legato», за нимъ послѣдовала масса другихъ. Новымъ учрежденіемъ интересовались ученые, стоявшіе еще на средневѣковой точкѣ зрѣнія. Епископъ Гермоній въ своей книгѣ о дипломатіи (Germonius. De legatis principum et populorum libri tres. Romae. 1627), классифицируя посольства, дѣлитъ ихъ на небесныя (legationes divinae), куда принадлежатъ ниспослание ангеловъ, пророковъ и даже вочеловѣченіе Христа, и земныя (legationes terrenaе), отправители которыхъ—смертные люди. Другой писатель приблизительно того же времени находитъ прототипъ аккредитивныхъ грамотъ въ Евангеліи, и въ словахъ Спасителя: «вѣрующій въ Меня не въ Меня вѣруетъ, но въ посланнаго Меня»—видитъ посольское полномочіе Христа. Вообще строить дипломатическія теоріи на богословской почвѣ было обычаемъ въ XVII вѣкѣ. Пасхалиусъ въ своемъ сочиненіи «Legatus» требуетъ, чтобы государь посылалъ навстрѣчу вступающему послу почетную свиту, на томъ основаніи, что Христосъ встрѣтилъ возносящуюся на небо Дѣву Марію. Позже точка зрѣнія на дипломатическія отношенія измѣнилась, но интересъ къ нимъ нисколько не уменьшился. Съ развитіемъ различныхъ ранговъ въ представительствѣ, вопросъ о классификаціи значительно усложнился, и наука и публицистика принимали горячее участіе въ его разрѣшеніи, какъ это показываетъ примѣръ Лейбница, считавшаго доказать важнымъ дѣломъ, что envoyé extraordinaire выше простаго резидента.

Но интересъ къ дипломатіи со стороны науки и публицистики не ограничивался вопросами о классификаціи: писались статьи и цѣлыя трактаты о томъ, какими свойствами долженъ обладать посланникъ и какія задачи долженъ онъ преслѣдовать.

До XVIII столѣтія не существовало дипломатовъ по специальности; государи выбирали на эту службу людей, независимо отъ ихъ происхожденія, образованія, богатства,—все обуславливалось практической потребностью. Такъ, въ XV и въ началѣ XVI столѣтія, для посольской службы искали или богачей, чтобы облегчить казну, или людей, знакомыхъ съ римскимъ правомъ и обладающихъ литературнымъ стилемъ, а главное ловкихъ, привычныхъ къ интригѣ. Венеція охотнѣе всего отправляла юристовъ; Миланъ исключительно изъ этой среды выбиралъ своихъ представителей; прочія итальянскія правительства искали прежде всего ораторовъ. Оба посла Генриха VII при испанскомъ дворѣ, Стилъ и Спинелли, принадлежали къ низшимъ классамъ, а послѣдній, кромѣ того, былъ иностранецъ. Флорентинцы отправили однажды посломъ къ Альфонсу Аррагонскому аптекаря Пальмери; посланникомъ Людо-

вика XI у Маріи Бургундской былъ знаменитый его бралообръй Оливье Ланъ, а интересы герцога Мекленбургскаго въ Гамбургѣ охранялъ, въ 1670 году, еврей. Официальными дипломатическими представителями бывали иногда даже женщины: *madame de Guébriant* играла эту роль при дворѣ Владислава IV, а Екатерина Аррагонская, будучи уже женою наслѣдника англійскаго престола, охраняла испанскіе интересы при дворѣ своего свекра. Но особенно охотно и часто отправляли съ дипломатической миссіей духовныхъ лицъ. Ихъ можно было, не обременяя казны, вознаграждать бенефиціями, которыя принадлежали церкви; ихъ санъ внушалъ уваженіе и давалъ возможность заводить такія связи, которыя были недоступны свѣтскому челоуѣку; наконецъ, дипломатическія способности и ловкость составляли какъ бы профессиональныя свойства католическаго духовенства. Поэтому служителямъ церкви давали самыя разнообразныя порученія, иногда даже не совсѣмъ подходящія къ ихъ сану: монаху поручали, наприуѣръ, свѣрить портретъ государственной невуѣсты съ его подлинникомъ и высказать свое мнѣніе объ ея красотѣ, и посолъ исполнялъ свою задачу: «хороша», — отвѣчалъ одинъ изъ нихъ, — «на сколько позволительно разглядывать благочестивому оку». Но духовные послы представляли одно весьма существенное неудобство: высшій интересъ для нихъ составляло не пославшее ихъ государство, а престолъ св. Петра. Посланникъ Генриха IV французскаго *Ossat* (*Ossat*), сдѣлавшись по ходатайству своего государя кардиналомъ, самъ высказываетъ опасеніе, что онъ теперь *homme du Pape* и не можетъ служить своему королю съ прежней вѣрностью. Это затрудненіе усиливалось еще въ новую эпоху тѣмъ, что реформація раздѣлила Западную Европу на двѣ враждебныя въ религіозномъ отношеніи части, и католическіе монахи не могли представлять интересы своего государя въ странѣ еретиковъ. Поэтому самъ Филиппъ II неохотно поручалъ дипломатическія миссіи духовенству, а послѣдній габсбургъ на испанскомъ престолѣ, Карлъ II, издалъ въ 1678 году декретъ, окончательно запрещающій замѣщать дипломатическія должности духовными лицами. Въ половинѣ XVIII вѣка, духовенство совершенно исчезаетъ изъ дипломатіи и уступаетъ свое мѣсто знати. По мѣрѣ того, какъ дипломатія утрачивала свой первоначальный, чисто практический характеръ, и для посланника, кромѣ защиты политическихъ интересовъ, стало считаться обязательнымъ личностью и обстановкой поддерживать достоинство и престижъ своего государства, знатное дворянство начало вытѣснять изъ дипломатической службы лицъ другихъ сословій. Уже въ XV вѣкѣ, папа Пій II отослалъ безъ аудіенціи посла, потому что онъ былъ незнатнаго рода; въ XVI столѣтіи, Венеція установила особымъ законодательнымъ актомъ, чтобы послы назначались исключительно изъ дворянскаго сословія, а въ XVII вѣкѣ появленіе незнатнаго посла счи-

талось оскорбленіемъ для государя, при дворѣ котораго онъ былъ аккредитованъ. Въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, дворянство одержало окончательную побѣду: въ посольство отправлялись съ этихъ поръ члены самыхъ знатныхъ фамилій, и притомъ тѣ изъ нихъ, которые посвящали себя военной или придворной службѣ (*gens d'érée ou courtisans*). Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока нѣкоторые государства не потребовали отъ своихъ пословъ специальныхъ свѣдѣній.

Юридическая наука и публицистика не менѣе правительства были заинтересованы вопросомъ о томъ, какими свойствами долженъ обладать посолъ, чтобы лучше всего выполнить свою задачу. Теоретики оцѣнивали сравнительныя достоинства различныхъ сословій для дипломатической службы, вели оживленные споры о томъ, годны ли для нея духовныя лица, женщины и т. п. Въ XVI вѣкѣ, появляется первая попытка изобразить идеаль дипломата. Въ половинѣ этого столѣтія венеціанецъ Маджи (*Magius*) требуетъ отъ посла благочестія, искренней вѣры, обстоятельнаго знакомства съ библіей, начитанности въ латинскихъ и греческихъ классикахъ, знанія ариметики, архитектуры, музыки, геометріи, физики, гражданского и каноническаго права. Но особенно хорошо долженъ онъ знать діалектику и философію, ибо «для каждаго, кто находится при дворѣ великаго государя, постыдно ничего не знать о началѣ всѣхъ вещей, еще постыднѣе не быть въ состояніи опредѣлить такія понятія, какъ природа, движеніе, покой, пустота, время, случай, счастье, необходимость; но наиболѣе постыдно быть невѣжественнымъ относительно сущности всего, не знать, есть ли много міровъ, или одинъ, ограничена ли вселенная, или нѣтъ, сколько существуетъ элементовъ, какъ возникли живыя существа и по какимъ принципамъ они живутъ и т. п.». Позже къ этимъ требованіямъ присоединились другія, болѣе практическаго характера. Дипломатъ долженъ знать географію, исторію, римское и естественное право, политическія науки и главнымъ образомъ новые языки; знаніемъ языковъ особенно отличались венеціанскіе посланники, которые изучали даже турецкій и чешскій языки. Кромѣ высокаго научнаго образованія, дипломатъ долженъ обладать богатствомъ, красотою, здоровьемъ (хромой, больной подагрой, вообще уродъ подрываетъ престижъ своего государя) и способностью, не хмѣлѣя, выпить много вина (*strenuus potator*). По единогласному почти мнѣнію всѣхъ теоретиковъ прошлаго вѣка такое свойство необходимо для дипломатическихъ представителей въ Швейцаріи, Германіи, Польшѣ, Даніи и Россіи, такъ какъ въ этихъ странахъ существуетъ обычай спавивать пословъ. Теоретическія указанія дипломатамъ со стороны тогдашней литературы доходятъ иногда до самыхъ мелкихъ подробностей. Такъ, одинъ писатель совѣтуетъ посламъ не

надѣвать на аудіенцію новаго платья, потому что оно издаетъ шумъ, «qui pro strepitu alio foediori interpretari solet».

Указывая свойства, необходимыя послу для успѣшнаго отправленія дипломатической службы, литература пыталась выяснить ея общія цѣли и задачи. Еще въ XVI столѣтіи, кругъ дѣятельности посла не былъ опредѣленъ: одно и то же лицо одновременно бывало иногда и полководцемъ, и посланникомъ; напримѣръ, Clutin d'Oysel de Villeparisis былъ въ 1548 году и представителемъ Генриха II въ Шотландіи, и предводителемъ находившихся тамъ французскихъ войскъ. Теоретики, стараясь точнѣе опредѣлить задачи посла, суживаютъ кругъ его дѣятельности. «Роль посланника,—говорить одинъ изъ нихъ,—должна быть наблюдательною: онъ обязанъ, по возможности, быстро извѣщать своего государя о всѣхъ важныхъ событіяхъ, происшедшихъ въ чужой странѣ». Вообще цѣль посла: изучать людей и порядки въ чужой странѣ и направлять ихъ въ интересахъ своего государя.

Быстрое распространеніе дипломатіи, ея широкое развитіе и обиліе относящейся сюда литературы указываютъ, что новый институтъ соотвѣтствовалъ дѣйствительнымъ потребностямъ времени и что его важность сознавалась и правительствомъ, и обществомъ. Постоянное представительство завели самые выдающіеся государя начала новой исторіи: Генрихъ VII, Людовикъ XI, Фердинандъ Католикъ, Максимилианъ I, Густавъ-Адольфъ, Петръ Великій, и литература понимала и даже преувеличивала значеніе новаго учрежденія. «Послы какъ бы цвѣтъ народа,—говоритъ одинъ писатель,—отъ нихъ зависитъ общая честь, миръ и спокойствіе, при которомъ процвѣтаютъ и богослуженіе, и народная религія»; по словамъ другаго, «вѣрный посолъ — это свѣжій вѣтерокъ для жатвъ, влага, которая освѣжаетъ жаръ и умѣряетъ заботы хозяина». Но на ряду съ интересомъ государей къ постоянному представительству и сочувствіемъ къ нему писателей, съ самаго начала новой исторіи замѣчается недовѣріе и даже вражда къ дипломатіи, и притомъ не только со стороны общества, но со стороны правительствъ и даже самихъ дипломатовъ.

III.

Мы видѣли, что нѣкоторые изъ тѣхъ государей, которые впервые завели своихъ представителей при иностранныхъ дворахъ, относились съ большою подозрительностью къ чужимъ посольствамъ: Генрихъ VII въ концѣ своей жизни хотѣлъ даже совершенно удалить ихъ изъ Лондона. Какъ смотрѣли на иностранныхъ пословъ въ старой Руси и Турціи, хорошо извѣстно, но ихъ положеніе и въ болѣе цивилизованныхъ странахъ запада было немногимъ лучше. Въ Венеціи законъ подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія запрещалъ

гражданину безъ позволенія сенъоріи вступать въ сношеніе съ иностраннымъ посломъ, такое же постановленіе существовало въ XVII вѣкѣ во Франціи. Въ Англіи членъ парламента или государственный чиновникъ не имѣлъ права безъ особаго полномочія вступать въ бесѣду съ чужеземнымъ представителемъ; въ противномъ случаѣ онъ терялъ свое мѣсто. Въ особенно критическіе моменты внутренней жизни, Венеція ставила даже стражу въ дворцахъ иностранныхъ пословъ. Еще въ XVIII столѣтіи, за послами наблюдали особые шпіоны, и ихъ донесенія подвергались систематическому контролю.

Подобное недовѣріе обнаруживали иногда правительства и къ своимъ собственнымъ представителямъ при чужихъ дворахъ; особенно этимъ отличались республики. Венеціанскій посолъ, знаменитый гуманистъ Джіанноцо Манетти, подвергся штрафу въ 1,000 гульденовъ за дружбу съ чужеземными князьями и знатью, которую онъ приобрѣлъ во время своихъ дипломатическихъ миссій. На такомъ недовѣріи основано общее почти для всѣхъ государствъ правило, запрещавшее послу принимать подарки отъ чужеземнаго государя. Гуманистъ Гермолаусъ Барбарусъ, венеціанскій посланикъ, осужденъ былъ на смертную казнь за то, что безъ позволенія сенъоріи принялъ отъ Иннокентія VIII епископство. Господствовавшій въ Турціи и Россіи обычай отдавать въ государственную казну подарки, полученные во время посольства, практиковался и на западѣ, напримѣръ, въ Венеціи, которая, кромѣ того, по такимъ же соображеніямъ не позволяла своимъ представителямъ оставаться на одномъ мѣстѣ болѣе 2 и позже 3 лѣтъ. Недовѣріе правительства и тяжелое положеніе при иностранныхъ дворахъ дѣлали дипломатическую службу, особенно въ республикахъ, очень тягостною обязанностью, за неисполненіе которой полагалось суровое наказаніе. По словамъ Гундисальва, за отказъ отъ посольства грозило изгнаніе или тюрьма. Венеціанское правительство узаконило кару цѣлымъ рядомъ декретовъ, и послѣдній изъ нихъ, относящійся къ 1496 году, налагалъ на виновнаго штрафъ въ 500 дукатовъ и «другія законныя наказанія», а въ XVII вѣкѣ уклоненіе отъ этой обязанности влекло за собою конфискацію имущества.

Несочувственно встрѣтило новое учрежденіе и общество, и его настроеніе рѣзко отразилось въ литературѣ. Теоретики и публицисты въ большинствѣ случаевъ относились къ дипломатіи съ крайнимъ недовѣріемъ. Филиппъ де-Котинъ допускаетъ чужеземное представительство, какъ неизбежное зло, но совѣтуетъ окружать пословъ «дѣльными и старательными» шпіонами. Le Vauget, писатель XVI вѣка, говоритъ, что «послы въ весьма многихъ случаяхъ отправляются не для того, чтобы на взаимномъ довѣріи прійти къ соглашенію, но чтобы обмануть и обойти государя, или

подстрекать къ возстанію подданныхъ и устраивать бунтъ, такъ что ихъ съ большимъ правомъ слѣдуетъ назвать бунтовщиками и шпионами», и очень одобряетъ султана, который не допускаетъ къ себѣ иностранныхъ представителей. Эта точка зрѣнія сохранилась и въ слѣдующемъ столѣтіи. Одинъ изъ писателей этого времени, дипломатъ Марселаеръ, рекомендуетъ допускать къ себѣ чужеземныхъ пословъ только сильными и цвѣтущимъ государствамъ, потому что ихъ благосостояніе можетъ внушать страхъ врагамъ; «но при плохомъ положеніи дѣлъ, при ослабленіи или истощеніи силъ, я не знаю, — говоритъ онъ, — почему нужно терпѣть вѣчнаго наблюдателя». Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ, по его мнѣнію, отбирать у пословъ оружіе и хорошенько ихъ обыскивать. Точно также Марселаеръ внушаетъ государю недоувѣріе и къ своимъ посламъ и совѣтуетъ замѣщать эту должность богатыми людьми, имущество которыхъ можетъ служить лучшею гарантіею ихъ вѣрности. Еще рѣзче относится къ новому учрежденію знаменитый Гуго Гроцій; по его мнѣнію, «постоянныя посольства, которыя теперь во всеобщемъ употребленіи, съ полнымъ правомъ могутъ быть отменены, потому что въ нихъ нѣтъ никакой надобности, какъ это показываетъ примѣръ древнихъ, которымъ они было вовсе неизвѣстны». Не смотря на быстрое развитіе дипломатіи, еще въ XVIII вѣкѣ, сомнѣвались въ пользѣ постоянного представительства: «слѣдуетъ ли государю, — говоритъ одинъ изъ публицистовъ этой эпохи, Nemeitz, — допускать къ себѣ постоянныя посольства, относительно этого можно многое сказать pro и contra».

Это упорное и глубокое недоувѣріе къ несомнѣнно важному учрежденію обуславливалось весьма многими причинами, и прежде всего первоначальнымъ характеромъ дипломатической дѣятельности. Раціонализмъ, введенный итальянскими гуманистами въ международныя отношенія, получилъ особую окраску. Мало руководясь нравственными побужденіями и въ личныхъ сношеніяхъ, гуманисты перенесли свою точку зрѣнія и въ политику, а Макіавелли привелъ ихъ образъ дѣйствій въ строгую и законченную систему. Международныя отношенія по многимъ причинамъ представляли наиболѣе удобную почву для макіавеллизма: предшествовавшая политика не шла въ разрѣзъ съ этими теоріями, и уклоненія отъ требованій морали въ этой области легко оправдывались благомъ государства и общими интересами всѣхъ гражданъ. Вслѣдствіе этого, дипломатія съ самаго начала получила безправственный характеръ: ложь, обманъ, интрига, шпионство, подкупы стали считаться вполне позволительными. Послы обыкновенно содержали особыхъ шпионовъ, а испанская дипломатія даже имѣла специально для этого особые фонды. Такой образъ дѣйствій имѣлъ столь широкое распространеніе, что «привилегированный шпионъ» стало обычнымъ названіемъ для ди-

пломатическаго представителя. Военнымъ и придворнымъ особенно охотно давали дипломатическія порученія, потому что они умѣютъ нравиться дамамъ. Вести интригу черезъ женщинъ, не останавливаясь для этого передъ любовной связью, рекомендуютъ теоретики, и Фридрихъ Великій, по его собственному признанію, отправилъ посломъ въ Варшаву 25-лѣтняго графа Подевилса, «ради его изящной внѣшности и вкрадчивыхъ манеръ», что давало ему возможность «добиваться любви и довѣрія у женщинъ». Спаиванье виномъ было точно также довольно распространеннымъ приемомъ дипломатической политики. Максимиліанъ II обыкновенно напивалъ пословъ допьяна, желая вывѣдать у нихъ самыя сокровенныя тайны; иногда къ нимъ специально представлялись люди, хорошо умѣвшіе выпить, чтобы, оставаясь трезвыми, довести посланника до опьяненія и разузнать его секреты. Отправлявшіе посольство хорошо знали эту опасность и посылали такихъ людей, которые могли перепить иностраннаго дипломата и воспользоваться его оплошностью. Фридрихъ Великій рекомендуетъ для этой цѣли одному изъ своихъ пословъ притворное опьяненіе, какъ уже испытанное дипломатическое средство. Спаиванье пословъ вошло даже въ теорію: «въ переговорахъ съ министрами сѣверныхъ странъ, — говоритъ одинъ французскій писатель, — иногда имѣетъ болѣе успѣха хорошій пьяница, чѣмъ трезвый человѣкъ, потому, что онъ умѣетъ пить, не теряя разсудка въ то время, какъ отнимаетъ его у другихъ».

Ложь во всевозможныхъ видахъ и формахъ считается вполне позволительнымъ дипломатическимъ приемомъ. «Главное ученіе катехизиса дипломатовъ, къ какой бы религіи они ни принадлежали, — говоритъ Бэйль въ своемъ Лексиконѣ, — изобрѣтать ложь и распространять ее между людьми». То же самое говорятъ и сами дипломаты. Посланникъ Іакова I, Wattons, такъ опредѣляетъ свою должность: «посолъ — это ловкій человѣкъ, распространяющій въ чужихъ краяхъ ложь въ интересахъ своей страны»; англійскій представитель на Утрехтскомъ конгрессѣ, Приоръ, вполне раздѣляетъ взглядъ своего соотечественника, называя себя «animal peregrine missum ad mentiendum rei publicae causa». Мендоза, испанскій посланникъ при папскомъ дворѣ, нѣсколько умѣреннѣе формулируетъ программу своей дѣятельности — «200 разъ обмануть того лжеца, который меня разъ обманетъ»; за то благочестивый дипломатъ-епископъ Гермоній совершенно оправдываетъ ложь въ политикѣ и только даетъ совѣтъ государственнымъ людямъ относиться къ словамъ пословъ съ крайней осторожностью. Но этотъ совѣтъ былъ излишнимъ, потому что взаимный обманъ и недовѣріе дошли до такой степени, что дипломатическіе представители, желая скрыть истину, говорили правду, зная, что ихъ словамъ не повѣрятъ. Такимъ политическимъ приемомъ хвастался въ XVII вѣкѣ испанскій посланникъ Вега и позже Стэнгопъ, министръ Георга I англійскаго.

Дипломатическіе представители, непопулярные по самой должности, очень часто давали поводъ къ обвиненіямъ своимъ поведеніемъ внѣ службы. Посланникъ Фердинанда Католика въ Англіи, де-Пуэбла, велъ крайне разгульную жизнь, наполнилъ свою квартиру непотребными женщинами и, наконецъ, пользуясь правомъ неприкосновенности, завелъ въ компаніи съ домовладѣльцемъ нѣстоящій вертепъ, гдѣ его сожительницы обирали молодыхъ джентльменовъ. Другой испанскій посолъ, de Ayala, отличался, не смотря на свой духовный санъ, непомятымъ буйствомъ; изъ 12 слугъ, привезенныхъ имъ съ родины, половина была перебита въ уличныхъ схваткахъ; его капелланъ съ большимъ трудомъ избавился отъ смертной казни, на которую онъ былъ осужденъ за буйство. Въ XVII вѣкѣ, прусскій резидентъ въ Голландіи былъ повѣшенъ за фабрикацію фальшивой монеты. На посольскія мѣста довольно часто попадали недостойные люди особенно потому, что ихъ добивались наиболѣе испорченные члены знатныхъ фамилій, которые спасались за границей или отъ плохой репутаціи, или отъ назойливыхъ кредиторовъ. Дурная молва ходила также о резидентахъ маленькихъ государствъ въ большихъ торговыхъ городахъ. При значительныхъ издержкахъ на дипломатію мелкіе владѣтели нашли средство облегчить свою казну и даже сдѣлать представительство источникомъ доходовъ: они продавали дипломатическія должности мѣстнымъ жителямъ, которые, не имѣя никакихъ обязанностей, пользовались почетомъ, а иногда извлекали даже выгоду изъ права неприкосновенности. Этотъ обычай повелъ къ большимъ злоупотребленіямъ. Въ XVIII вѣкѣ, Моверъ жалуется, что мелкіе дворы назначаютъ своими резидентами людей, которые занимаются постыднымъ ремесломъ и иногда попадаютъ на висѣлицы. Вслѣдствіе этого, реноме второстепенныхъ дипломатическихъ представителей пало такъ низко, что прусскій резидентъ, Бенуа, просилъ свое правительство дать ему какой нибудь другой титулъ, такъ какъ прежнее названіе стало источникомъ позора.

Когда роскошная обстановка и обширный составъ сдѣлались необходимою принадлежностью посольства и въ силу этого его содержаніе стало весьма дорого, то появились новые поводы къ недовольству дипломатіей. Нѣкоторые правительства пытались устранить это зло и удешевить международныя сношенія, замѣняя пословъ резидентами и агентами; но бороться съ установившимися понятіями было трудно: такимъ уполномоченнымъ не давали аудіенцій правительства, ихъ презирало общество, и миссія не достигала своей цѣли. Весьма характерна въ этомъ отношеніи попытка Великаго Курфюрста. Его посолъ перваго ранга въ Гагѣ истратилъ огромныя суммы, и Фридрихъ-Вильгельмъ далъ слово не отправлять больше посланниковъ, замѣнивъ ихъ повсюду агентами; но прошло нѣсколько лѣтъ, и курфюрстъ увидѣлъ себя вынужденнымъ

нарушить свое слово: резиденты или получили высшіе титулы, или были замѣнены послами.

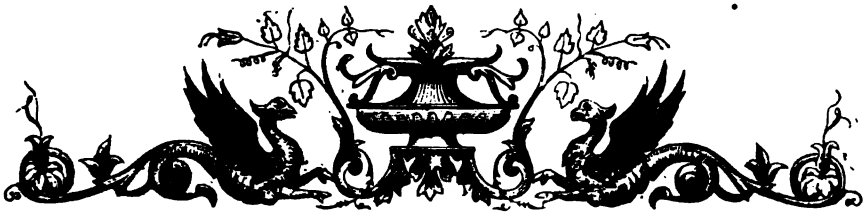
Огромныя издержки вызывали тѣмъ большее раздраженіе въ обществѣ, что, повидимому, онѣ не оправдывались заслугами дипломатовъ. Дѣйствительно, безчисленныя церемоніи и парады заслоняли отъ глазъ наблюдателя плодотворные результаты дипломатической работы. Еще въ прошломъ столѣтіи, высказывалось мнѣніе, что «постоянные послы только и дѣлаютъ, что проводятъ время за пирами, зрѣлищами и другими забавами и считаютъ свои обязанности исполненными, извѣщая время отъ времени своего государя, что они еще живы». Такое же впечатлѣніе производили безконечныя споры за мѣста и ранги, которые не были смѣшны только потому, что могли повлечь за собою весьма серьезныя опасности. Эти споры, начавшіеся вмѣстѣ съ дипломатіей, тянулись цѣлыя столѣтія, причина не мало огорченій, какъ самимъ посламъ, такъ и государямъ, при дворахъ которыхъ они были аккредитованы. Особенно упорна и ожесточенна была борьба за дипломатическое первенство между Франціей и Испаніей. При дворѣ императора столкновение этихъ представителей происходило при всякомъ случаѣ и почти всегда оканчивалось уличной схваткой. Послы состязались и блескомъ платья, и богатствомъ украшеній, и изяществомъ экипажей, и цѣнностью лошадей; чтобы одержать побѣду, они пускаются на всевозможныя хитрости, позволяютъ себѣ насилія не только на улицахъ, но и въ дворцахъ и даже въ храмахъ. Этотъ спортъ сопровождался иногда траги-комическими эпизодами. Однажды на узкой улицѣ въ Гагѣ встрѣтились экипажи соперничавшихъ пословъ; разѣхаться было невозможно, повернуть назадъ казалось оскорбительнымъ. Положеніе было критическое, и правительство встревожилось. Было созвано экстренное собраніе, и народные представители три часа изыскивали средство выйти изъ затрудненія, не оскорбивъ чести представителя какой либо изъ обѣихъ державъ. Наконецъ, рѣшили послать роту солдатъ, чтобы они сломали заборъ и такимъ образомъ расширили улицу; тогда послы, послѣ трехчасовой остановки, разѣхались: французскій поѣхалъ прямо, испанскій повернулъ направо, и каждый считалъ себя побѣдителемъ. Въ 1661 году, подобное столкновение едва не повело къ войнѣ между Франціей и Испаніей. Между обоими посольствами произошла обычная уличная драка, въ которой побѣдили испанцы. Тогда въ дѣло вмѣшался Людовикъ XIV и отправилъ въ Испанію ультиматумъ, требовавшій подъ угрозой войны немедленнаго удовлетворенія. Филиппъ IV извинился, но это показалось недостаточнымъ, и испанское правительство должно было отправить въ Парижъ чрезвычайное посольство и торжественно внести извиненіе въ особый актъ. Въ память этого замѣчательнаго событія была выбита медаль съ приличными случаю надписями.

Дипломатическое соперничество между Франціей и Испаніей причинило немало затрудненій при заключеніи Нимвегенскаго мира, въ 1678 году. Послѣ безконечныхъ споровъ и уличныхъ столкновеній голландскому министру удалось, наконецъ, устроить примиреніе, и трактатъ былъ подписанъ при слѣдующей весьма характерной обстановкѣ. Оба посла одновременно прѣбавали къ министру, одновременно вступали въ его домъ и каждый входилъ въ свою отдѣльную комнату; оттуда одновременно выходили они въ залу, гдѣ на особомъ столѣ лежалъ написанный въ двухъ экземплярахъ трактатъ, шли къ столу одинаковыми шагами, одновременно подходили, садились, подписывали договоръ и уходили обратно. Подобное же соперничество происходило и между другими державами, въ особенности же между мелкими государствами Италіи. Венеціанскій посолъ заявилъ однажды Карлу V, что онъ скорѣе пожертвуетъ своей головой, чѣмъ дипломатическимъ первенствомъ, и ударомъ кулака повалилъ въ грязь флорентійскаго представителя, осмѣливагося вступить съ нимъ въ споръ. Но эта борьба менѣе беспокоила государей, при дворѣ которыхъ она происходила; два итальянскіе посла, встрѣтившись однажды на мосту въ Вѣнѣ и не желая уступить другъ другу дорогу, простояли цѣлый день и, всетаки, разошлись безъ вмѣшательства австрійскаго правительства. Это мѣстничество становилось, однако, весьма опаснымъ, если оно происходило при дворѣ мелкаго владѣтеля: генуэзцы объявили войну Лугуиньяну за то, что онъ рѣшилъ споръ о дипломатическомъ первенствѣ въ пользу Венеціи. Всѣ эти раздоры, происходившіе на виду у общества и имѣвшіе иногда весьма печальныя послѣдствія, не могли не возбуждать неудовольствія противъ дипломатіи.

Одинъ писатель, жившій въ то время, когда постоянныя дипломатическія отношенія только что установились, называлъ ихъ «бѣдственнымъ порожденіемъ своего бѣдственного времени»; съ тѣхъ поръ прошло болѣе двухъ столѣтій, многое измѣнилось въ дипломатіи и отношеніе къ ней общества стало значительно благоприятнѣе, а если и теперь раздаются, по временамъ, осуждающіе ее голоса, то въ этомъ далеко не всегда виноваты условія дипломатической дѣятельности и политическая неопытность публики.

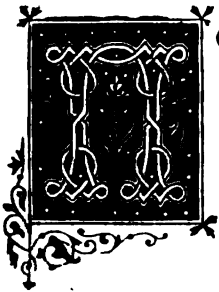
М. Корелинъ.





ЦЕНЗУРА ВРЕМЕНЪ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I.

1796 — 1801.



ОСЛѢДНІЯ семь лѣтъ царствованія Екатерины II были ненастными, осенними сумерками послѣ ясныхъ дней славы и величія Россіи. Пораженная ужасомъ въ виду страшныхъ событій французской революціи, внимая навіѣтамъ нѣкоторыхъ приближенныхъ, имѣвшихъ свои личныя выгоды поддерживать въ престарѣлой государынѣ постоянно тревожное и ожесточенное настроеніе духа, «богоподобная Фелица» мало-по-малу отодвинулась за полвѣка назадъ и напомнила нѣкоторыми изъ своихъ распоряженій по части внутренней политики, — хотя, разумѣется, въ болѣе мягкихъ формахъ, — времена Анны Іоанновны.

Миновали дни «златаго вѣка» Екатерины, хотя Державинъ, воскуря еиміамъ Платону Зубову, и восклицалъ въ умиленіи:

Дней гражданнѣ золотыхъ,
Истый любимецъ Астрей!

Однако же, при всей своей низкопоклонливости, поэтъ въ 1790-хъ годахъ не рѣшился бы сказать Екатеринѣ:

Еще же говорить неложно,
Что будто завсегда возможно
Тебѣ и правду говорить!

Или —

Безъ крайняго въ горячѣ бѣдства
Тому ланцетовъ нужны ль средства,
Безъ нихъ кто обойдется могъ?

Все это можно было смѣло говорить «Фелицѣ» 1782 года, но не Екатеринѣ — 1792-го. Другія времена—другія пѣсни. Пятнадцать, двадцать лѣтъ тому назадъ она переписывалась съ Вольтеромъ и энциклопедистами,—теперь ихъ предавали анаѣмѣ, какъ главныхъ виновниковъ и сѣятелей идей революціонныхъ; теперь Екатерина не размѣнивалась бы съ Фонвизиннымъ шуточными посланіями и, безъ сомнѣнія, не дозволила бы «Недоросля» къ представленію, а «Придворной грамматики» — къ печати. Смерть, можетъ быть, въ время избавила «друга свободы», какъ называлъ Пушкинъ Фонвизина, отъ ссылки, или каземата. Препрѣлѣмъ къ его гоненію были слова Екатерины:

— Плохо мнѣ приходится, знать: ужъ и господинъ Фонвизинъ хочетъ учить меня царствовать!

Затѣмъ послѣдовало запрещеніе ему издавать журналъ «Другъ честныхъ людей», въ которомъ заподозрѣли маратовскаго «Друга народа».

Но изъ отечественныхъ писателей этого тяжелаго времени Фонвизинъ былъ не единственною жертвою подозрительности правительства и той несчастной мысли, что «все зло—отъ сочинителей». Трагедія Княжнина ¹⁾ «Вадимъ Новгородскій», запрещенная въ 1790 году къ представленію на сценѣ, но напечатанная въ 1793, была по распоряженію высшей власти истреблена до единого экземпляра келейно, хотя первоначально предполагено было сжечь ее рукою палача. Можно ли обойти молчаніемъ имена Новикова, Лопухина, Радищева; можно ли не упомянуть о перлюстраціи писемъ? Если бы молодой Карамзинъ не уѣхалъ въ это время за границу, въ Европу, несомнѣнно, онъ былъ бы отправленъ на казенный счетъ въ сѣверную Азію.

Революціонная буря, свирѣпствовавшая во Франціи, затихла; недавнее царствованіе террора смѣнилось Директоріею, этимъ прологомъ къ консульству. Вмѣсто потоковъ крови полилось шампанское, и настало царство веселія. Но у насъ это прекращеніе кровавой горячки во Франціи не вызвало никакой отмѣны репрессивныхъ мѣръ.

Съ кончиною Екатерины II отношенія правительства къ литературѣ не только не измѣнились къ лучшему, но сдѣлались еще суровѣе. Екатерина, пережившая всѣ фазисы французской революціи, казнъ Людовика XVI и предшествовавшее ей убіеніе Густава III шведскаго, еще имѣла нѣкоторое основаніе ограждать Россію отъ наплыва новыхъ идей, враждебныхъ самодержавію и не менѣе того духу народному. Императоръ Павелъ вступилъ на престолъ, когда Франція, какъ мы уже говорили, очнулась отъ своей горячки и понемногу возвращалась къ восстановленію единовластія.

¹⁾ Онъ умеръ въ одинъ годъ съ Фонвизиннымъ—14 января 1791 года.

Но Павелъ I ужасался революціи заднимъ числомъ; онъ съ яростью попиралъ осколки якобинизма, принималъ эхо за живой голосъ, тѣнь за живое существо, внѣшность за внутренность. Въ первый же годъ своего воцаренія, государь подвергъ строжайшему преслѣдованію французскія моды: фраки, круглыя шляпы, пряжки, широкіе галстуки, самую обувь ¹⁾. Затѣмъ обратилъ вниманіе на очистку русскаго языка отъ иностранныхъ словъ, напоминавшихъ недавній переворотъ во Франціи, или наоборотъ—вводилъ въ употребленіе новыя иностранныя слова, взамѣнъ русскихъ. Такъ, напримѣръ, въ донесеніяхъ на высочайшее имя слѣдовало писать: вмѣсто «степень» — классъ, «стража» — караулъ, «отрядъ» — detachmentъ, «общество» — собраніе, «гражданинъ» — купецъ, или мѣщанинъ, и т. д. ²⁾. Соблюденіе той же осмотрительности вмѣнено было въ неукоснительную обязанность всѣмъ литераторамъ, подчиненнымъ строжайшей, неумолимой цензурѣ, предварительной и карательной. Книга, или театральная пьеса, дозволенная къ представленію на сценѣ, или къ печати, могли быть внезапно запрещены и конфискованы; наоборотъ, запрещенныя—дозволены ³⁾. Таковы были отношенія цензуры къ оригинальнымъ русскимъ сочиненіямъ; понятно, что строгость къ иностраннымъ—доходила до невозможнаго.

Для просмотра книгъ, привозимыхъ изъ-за границы, были назначены особые цензора при таможенныхъ, въ обѣихъ столицахъ, въ Ригѣ и въ Радзивиловѣ. Сочиненія подозрительныя они представляли на усмотрѣніе предсѣдателя цензурнаго совѣта ⁴⁾, журналы котораго докладывались самому государю. По официальнымъ документамъ, втеченіе двухъ лѣтъ (1797 — 1799) всѣхъ книгъ было законфисковано 639, изъ которыхъ 552 — только при одной рижской таможнѣ. Тамъ свирѣпствовалъ знаменитый обскурантъ Федоръ Осиповичъ Туманскій, обще съ духовнымъ цензоромъ протоіереемъ Тихомировымъ и «ученымъ» — Иноходцевымъ. Усердствуя не по разуму, эти господа чудесили въ волю и обрекали на сожженіе вмѣстѣ съ подозрительными книгами самыя невинныя и безгрѣшныя. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

«Путешествіе Гулливера», Свифта. Кажется, что и злѣйшій врагъ автора не могъ бы найдти въ этой книгѣ ничего вреднаго; но Туманскій думалъ иначе. «Въ сей книгѣ,—доклаживалъ

¹⁾ См. указы и распоряженія 1796—1800 гг., Русская Старина, 1871 года, томъ III, стр. 628—640.

²⁾ Русская Старина, 1872 года, томъ VI, стр. 98.

³⁾ Такъ было съ «Ябедой» Капниста. Автору угрожала ссылка, но, увидѣвъ пьесу на сценѣ, Павелъ I не только дозволилъ ее къ представленію, но и щедро наградилъ автора.

⁴⁾ Первымъ предсѣдателемъ былъ оберъ-прокуроръ князь Александръ Борисовичъ Куракинъ; послѣ него — свѣтлѣйшій князь Петръ Васильевичъ Долухинъ.

онъ, — авторъ старается разныя при дворахъ учрежденія осмѣивать, какъ, напримѣръ, весьма ѣдко на стр. 305, что прыганіе на веревкахъ производится токмо людьми великими...».

«Дитя (сынъ) любви», драма Коцебу, игранная на сценѣ. О ней Туманскій докладывалъ: «что токмо дѣти незаконнорожденные суть дѣти любви, — несправедливо и неблагопристойно; а по-этому и самый титулъ соблазнительнъ...».

«Часы Досуга», книга для дѣтей показалась ему «сумнительной»: бой быковъ въ Испаніи авторъ называетъ «сіе игрище подлымъ и безчеловѣчнымъ, а онъ былъ назначенъ королемъ и происходилъ въ его присутствіи, что не иначе какъ до двора королевскаго относится».

«Нравственные рассказы Августа Лафонтена». «Довѣтъ воспретить: на стр. 159 авторъ осмѣливается говорить о постыдности искать чиновъ, унижая себя предъ златомъ, или вышешю степенью негодая...».

Подвиги свои Туманскій завершилъ достойнымъ образомъ, подведя подъ наказаніе кнутомъ несчастнаго пастора Зейдера¹⁾, доносомъ на него, что онъ безъ разрѣшенія правительства держитъ библіотеку и раздаетъ изъ нея книги для чтенія своимъ знакомымъ!! Несчастнаго схватили, привезли въ Петербургъ и здѣсь, продержавъ двѣ недѣли въ крѣпости, 1-го іюня 1800 года, приговорили къ наказанію 20 ударами кнута и ссылки въ Нерчинскъ...

Доносчикъ, Туманскій, умеръ въ 1810 году, говорятъ, удрученный нищетою и всеобщимъ презрѣніемъ... Это запоздалое наказаніе порока, впрочемъ, довольно сомнительно.

Старшій сынъ его, Михаилъ Оедоровичъ, шествовалъ по стопамъ родителя, будучи въ одно время съ нимъ цензоромъ въ Петербургѣ. Такъ какъ мы пояснимъ его дѣятельность документальными данными далѣе, то предварительно скажемъ нѣсколько словъ о цензурѣ московской, дѣйствовавшей въ одномъ и томъ же духѣ съ Туманскими. Приводимъ одни факты.

«Объ истинномъ христіанствѣ», Арндта. Указомъ императрицы Елисаветы Петровны въ 1743 году книга эта была запрещена по той причинѣ, что напечатана въ Галле безъ разрѣшенія правительствующаго синода (!!!) Въ 1784 году, императрица Екатерина подтвердила это запрещеніе; въ 1799 году, московская цензура, не находя въ книгѣ ничего противнаго вѣрѣ и благочестію, затруднилась ея выпускомъ, разрѣшеннымъ, однако же, императоромъ Павломъ Петровичемъ.

Для облегченія цензоровъ государь, 7-го марта 1799 года, повелѣлъ, «чтобы впредь всѣ книги, коихъ время помѣчено какимъ

¹⁾ Оедоръ Ивановичъ Зейдеръ родился въ Кенигсбергѣ, 8 февраля 1766 г., умеръ въ Гатчинѣ, 24 іюля 1834 г. Описаніе его страданій — см. Русская Старина, 1878 года, томъ XXI, стр. 463—490; томъ XXII, стр. 117—156.

нибудь годомъ французской республики были запрещаемы». Это, по крайней мѣрѣ, было ясно и категорично: цензорамъ достаточно было только взглянуть на нижнюю строку заглавія книги, чтобы ее разрѣшить, или запретить къ выпуску.

Жительница Калуги, нѣкая дѣвица Демидова, сочинила романъ въ письмахъ и отдала его на разсмотрѣніе московской цензуры. Последняя представила рукопись, какъ сомнительную, на усмотрѣніе предсѣдателя цензурнаго совѣта, князя Александра Борисовича Куракина, съ такимъ мнѣніемъ:

«Сочиненіе сіе, впрочемъ, не заслуживало бы особеннаго вниманія, если бы въ немъ не былъ примѣтенъ духъ нѣкоей философіи, несообразной съ государственными правилами, добрыми правами и любовію къ отечеству».

Въ выпискѣ изъ журнала совѣта, отъ 22-го октября 1797 года, сказано: «совѣтъ, находя въ сихъ письмахъ разныя неприличныя о послѣдней нашей войнѣ съ турками разсужденія, полагалъ, что сего романа въ печать издавать не слѣдуетъ, а надлежитъ препроводить его въ цензуру обратно, для возвращенія тому, отъ кого онъ полученъ, и для изъясненія притомъ, что если онъ подлинно сочиненъ дѣвицею, то занималась она дѣлами, совсѣмъ до нея не касающимися».

На поляхъ отмѣчено: «На подлинномъ протоколѣ совѣта, при докладѣ его императорскому величеству княземъ Александромъ Борисовичемъ отмѣчено: «не въ цензуру возвратить, а съ симъ манускриптомъ поступить, какъ съ прочими запрещенными книгами (т. е. сжечь)».

Рѣшенія петербургской цензуры бывали также иногда замѣчательны. Напримѣръ:

«Всеобщій учебникъ для бюргерскихъ школъ» (die Bürgerschule — т. е. гражданскія училища). «Въ сей книгѣ, весьма, впрочемъ, для наставленія юношества полезной, одно только мѣсто замѣчается сомнительнымъ, гдѣ авторъ, говоря о всеобщихъ правахъ человѣчества и поставляя въ числѣ оныхъ главнѣйшимъ— право личности, утверждаетъ, что рабство противно разуму, и что вслѣдствіе сего никакой человѣкъ не долженъ быть собственностію другаго...».

«Le Nord litteraire» — журналъ. «На стр. 253 находится критика на учрежденіе цензуръ, причемъ наипаче рижская цензура съ насмѣшкою опорочивается, почему сей нумеръ почитается въ выпуску неудобнымъ...»¹⁾.

Слѣдующіе документы трехъ послѣднихъ лѣтъ царствованія императора Павла Петровича, впервые нами печатаемые, дополняютъ характеристику нашей цензуры его временъ.

¹⁾ Г. К. Рѣпинскій, «Цензура въ Россіи при императорѣ Павлѣ I» (Русская Старина, 1875 г., томъ XIV, стр. 454—469).

I.

«Милостивый государь.

«Изъ доставленной мнѣ при письмѣ вашего превосходительства, отъ 5-го сего мѣсяца, книги на нѣмецкомъ языкѣ: «Unser Jahrhundert», сочиненія доктора философіи Стевера, учиненные въ здѣшной ценсурѣ въ сходственность повелѣнія его императорскаго величества выписку и переводъ замѣченныхъ мѣстъ имѣю честь при семъ купно съ самою книгою вашему превосходительству представить. Вслѣдствіе высочайшей воли, въ томъ же повелѣніи изображенной, разсматривано вообще и все сочиненіе, но не найдено, впрочемъ, ничего противнаго, кромѣ замѣченнаго неосновательнаго утвержденія на страницѣ 35, гдѣ авторъ, говоря о морской баталіи при Швенскзундѣ, уронъ съ російской стороны съ невѣроятнымъ излишествомъ показалъ. А въ концѣ сея книги, на стр. 554-й и слѣдующихъ, помѣщены два манифесты, кои обще съ другими листами во всѣхъ указныхъ въ 1762 году книгахъ государь императоръ истребить повелѣлъ. Донося о семъ, имѣю честь быть съ истинною преданностію и совершеннѣйшимъ почтеніемъ, милостивый государь, вашего превосходительства всепокорный слуга Михаилъ Туманскій. Сентября 10-го дня 1799 года. С. Петербургъ, № 519-й».

II.

«Милостивый государь.

«По надлежащемъ просмотрѣніи книги на нѣмецкомъ языкѣ подъ названіемъ «Изображеніе достопамятныхъ происшествій и знаменитыхъ особъ нынѣшняго столѣтія», сочиненія доктора Штевера, томъ 2-й, по высочайшему повелѣнію отъ вашего превосходительства ко мнѣ препровожденной, имѣю честь оную обратно представить съ замѣчаніями о сомнительныхъ въ оной мѣстахъ, въ коихъ неимовѣрныя и оскорбительныя утвержденія противъ прежде бывшей власти находятся, докладывая, что, кромѣ оныхъ, ничего въ прочемъ противнаго правиламъ цензуры въ ней не находится. Имѣю честь быть съ истиннѣйшимъ почтеніемъ, милостивый государь, вашего превосходительства всепокорнѣйшій слуга Михаилъ Туманскій. 1799 года ноября 3-го дня, С.-Петербургъ, № 636-й.

III.

«Въ книгѣ подъ заглавіемъ «Изображеніе достопамятныхъ происшествій и знаменитыхъ особъ нынѣшняго столѣтія», сочиненія док-

тора Штевера, томъ 2-й, слѣдующія мѣста замѣчены сомнительными:

«Въ статьѣ объ осужденіи царевича Алексѣя Петровича на стр. 321, 322 и 323 приписывается государю Петру I необычайно строгое осужденіе двухъ монаховъ одного уніатскаго монастыря и толико же безчеловѣчный поступокъ противъ царевича, не заслуживающій вѣроятія по неосновательности своей.

«На стр. 344 противно словамъ манифеста о смерти царевича утверждается, будто онъ не натуральною смертію умеръ, но казненъ былъ.

«Въ прочемъ же содержаніи сего сочиненія ничего предосудительнаго не усмотрѣно.

«Статскій совѣтникъ и кавалеръ Туманскій».

Въ 1800 году, Туманскій-отецъ, кромѣ доноса на пастора Зейдера, ознаменовалъ свою дѣятельность еще однимъ nepoзвoлительнo-бeзcoвѣстнымъ подвигомъ: онъ запретилъ къ продажѣ въ Россіи нѣмецкій переводъ «Писемъ русскаго путешественника» Карамзина, сдѣланный Рихтеромъ въ Лейпцигѣ. Поводомъ къ запрещенію послужили чувства мщенія цензора русскому автору за то, что Карамзинъ, въ 1791 году, написалъ рѣзкую рецензію на переведенное Туманскимъ сочиненіе Палефата «О невѣроятныхъ сказаніяхъ». Замѣтимъ при этомъ, что въ біографіяхъ Ѳ. О. Туманскаго есть нѣкоторая неточность. Печатаемые нами документы подписаны Михайломъ Туманскимъ—его сыномъ, который въ 1801 году былъ уже дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ; отецъ же, по словамъ Лонгинова («Русская Старина», 1873 г., томъ VIII, стр. 335), въ 1801 году оставилъ службу въ чинѣ статскаго совѣтника, съ пенсіономъ, и умеръ въ 1805 году на родинѣ своей, въ Глуховѣ, а по словамъ Зейдера—въ Ригѣ; по словамъ же г-жи Литвиновой (Рус. Стар., 1875 г., томъ XIV, стр. 469), Туманскій умеръ въ декабрѣ 1810 года на хуторѣ Родіоновка, близъ Глухова. Ясно, что его смѣшиваютъ съ старшимъ сыномъ Михайломъ Ѳеодоровичемъ, цензоромъ въ Петербургѣ, о дѣятельности котораго свидѣтельствуютъ какъ вышеприведенные, такъ и нижеслѣдующіе документы.

IV.

«Der redliche Starost unter seiner Dorfgemeine, ein ländliches Gemälde in einem Aufzuge.

«Sr Majestät dem Kaiser und Selbstherrscher aller Reussen Paul dem Ersten unterthänigst gewidmet.

(Честный староста среди своихъ односельцевъ. Сельская картина въ одномъ дѣйствіи. Его величеству императору и самодержцу всероссійскому Павлу Первому всеподданнѣйше посвящено).

«Содержаніе сей піесы есть слѣдующее: староста въ нѣкоторой деревнѣ собираетъ крестьянъ, объявляетъ имъ свое намѣреніе сложить съ себя свою должность; всѣ объ немъ сожальютъ; просятъ, чтобы онъ остался, но онъ отъ своего намѣренія не отстаетъ. Крестьяне напоследокъ согласились выбрать сына его на его мѣсто, который женится на богатой дѣвушкѣ. Все сіе происходитъ въ торжественный день коронованія его императорскаго величества государя Павла I. Вотъ главное существо сей піесы, не заключающее ничего противнаго; но между прочими по сей матеріи разсужденіями сочинитель привмѣшиваетъ и такія, кои не соотвѣтственны правамъ и умоначертанію крестьянъ, а паче русскихъ. Напримѣръ, деревенскій староста, главное тутъ дѣйствующее лице, безпрестанно и нехоти твердитъ объ отечествѣ, о любви къ отечеству, о неустрашимости и славѣ умереть за отечество; разсуждаетъ о мирѣ и войнѣ; въ супружескомъ и семейственномъ счастіи приводитъ крестьянамъ въ примѣръ императора и императорскій домъ; въ одномъ, наконецъ, мѣстѣ сравниваетъ себя съ государемъ относительно занимаемой имъ въ селѣ должности.

«Сіи и подобныя сему нескладныя разсужденія почитаются неумѣстными и неприличными для крестьянъ. (Подписали). Гражданскій цензоръ статскій совѣтникъ Туманскій. Ученой цензоръ коллежскій совѣтникъ Семенъ Котельниковъ. Секретарь Михайло Селастенникъ».

V.

«Милостивый государь мой, Ѳеодоръ Максимовичъ!

«Присланное при отношеніи вашего превосходительства сочиненіе подъ заглавіемъ «Der redliche Starost» санктпетербургскаго цензурою просмотрѣно и хотя не найдено въ немъ ничего прямо противнаго правиламъ, цензурѣ предписаннымъ, но по несообразности выраженныхъ тутъ мыслей съ обыкновеніями и мыслями Россійскихъ крестьянъ не заслуживаетъ, по мнѣнію ея, быть напечатано, а паче во избѣжаніе перевода онаго на Россійской языкъ, что могло бы произвести въ простомъ народѣ разные толки, а потому какъ самое сочиненіе, такъ и сдѣланныя цензурою замѣчанія, препровождая при семъ, есмь съ истиннымъ почтеніемъ, милостивый государь мой, вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, (подписано) Петръ Оболяниновъ. № 4,809, въ Павловскѣ, іюня 10-го дня 1800. Его превосходительству Брискорну. (Помѣта сверху: получено 12-го іюня 1800 года).

VI.

«Милостивый государь мой, Оедоръ Максимовичъ!

«Доставленные ко мнѣ по вашему повелѣнію отъ вашего превосходительства, отъ 5-го минувшаго февраля, три книги: 1) Россійская грамматика, 2) Россійской словарь, 3) Для обученія чтенію, — санктпетербургская цензура, по предложенію моему, разсматривала, и первыя двѣ найдены несомнительными, третія жъ въ разсужденіи содержащихся въ ней сомнительныхъ мѣстъ къ выпуску въ Россію не одобрена; почему, оныя вмѣстѣ съ замѣчаніями цензоровъ возвращая при семъ къ вашему превосходительству, честь имѣю увѣдомить васъ, милостивый государь мой, что по содержанію объявленнаго въ отношеніи ко мнѣ вашему высочайшаго повелѣнія о впускѣ первыхъ двухъ изъ-за границы въ Россію, сообщилъ я министру коммерціи, дѣйствительному тайному совѣтнику князю Гагарину. Въ прочемъ съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть вашего превосходительства милостиваго государя моего покорнѣйшій слуга, (подписано) Петръ Оболяниновъ. № 3,320, марта 11-го дня 1801 года. Его превосходительству Брис-корну. Отмѣта сверху: получено марта 11-го».

VII.

«Выписка замѣченныхъ санктпетербургскою цензурою сомнительныхъ мѣстъ въ книгѣ для обученія чтенію.

«Въ описаніи перваго стрѣleckаго возмущенія, взятомъ изъ сочиненій г. Сумарокова на стр. 109 и 110. Г. Сумароковъ обвиняетъ патріарха Іоакима, якобы онъ былъ сообщникъ лютаго стрѣльцовъ злодѣянія; но сіе несправедливо, ибо современные писатели сего происшествія свидѣтельствуютъ, что патріархъ противустоялъ злоумышленной сторонѣ; въ единомысліи же со стрѣлками (sic) только одинъ г. Сумароковъ, безъ всякаго основанія и доказательства, старается его обвинить.

«Изъ сочиненій г. Фонвизина, стр. 183. Баснь: «Лисица ка(о)зновѣй», въ которой представляется смерть и погребеніе льва, сужденіе звѣрей о его свойствахъ есть содержанія сатирическаго, изображена въ дерзкихъ выраженіяхъ и наполнена язвительностію.

«(Подписали). Духовный ценсоръ протоіерей Стахей Колозовъ. Ценсоръ дѣйствительный статскій совѣтникъ Туманскій. Ученой ценсоръ коллежской совѣтникъ Семенъ Котельниковъ. (Скрѣпили). Секретарь Михайло Селастенникъ».

Эта бумага была послѣднимъ подвигомъ цензуры царствованія императора Павла.—12-го марта 1801 года, съ воцареніемъ Александра I занялась заря новаго вѣка, важныхъ государственныхъ преобразованій и отміны многихъ установленій минувшихъ царствованій.

П. Каратыгинъ.





СЕМЬЯ ВЪ ПРОШЕДШЕМЪ.

(Этюдъ по исторіи нравственныхъ понятій).



ВЪ ГЛАЗАХЪ многихъ читателей исторія до сихъ поръ остается собраніемъ интересныхъ фактовъ, интересныхъ неизвѣстно почему, и, вслѣдствіе преобладанія такого рода интереса къ историческимъ фактамъ, отступаетъ совершенно на задній планъ одна изъ важнѣйшихъ задачъ исторической науки—познаніе законовъ развитія политическихъ и нравственныхъ основъ человѣческаго общества. Между тѣмъ, уясненіе этихъ законовъ есть одно изъ средствъ въ борьбѣ съ вредными общественными предразсудками.

Однимъ изъ такихъ предразсудковъ мы считаемъ пущенное Жанъ-Жакомъ Руссо мнѣніе, что цивилизація развращаетъ человѣка, и что спасеніе заключается въ обращеніи въ первобытное состояніе. Для опроверженія этого послѣдняго утвержденія, казалось бы, достаточно простаго здраваго смысла, который и сказался въ словахъ Вольтера, приглашавшаго человѣчество ходить на четверенькахъ. Но въ вышесказанной доктринѣ есть нѣчто столь соблазнительное, столь оправдывающее порывы себялюбивыхъ душъ, что стремленіе вернуться къ первобытному состоянію и по настоящее время не потеряло своей силы. Пропаганду этой доктрины, въ ея обновленномъ, конечно, видѣ, нетрудно отыскать даже и въ современной жизни, но на этотъ разъ это отвлекло бы насъ отъ нашей задачи, и потому для насъ важнѣе опредѣлить отношеніе общества къ первому изъ двухъ вышесказанныхъ положеній, т. е. къ тому, что цивилизація ведетъ къ развращенію нра-

вовъ. Замѣчательно, что къ этой доктринѣ охотно склоняются и сентиментально-либеральные умы, и всякаго рода поборники закоренѣлаго застоя, причѣмъ ни тѣ, ни другіе совершенно не считаются съ тѣмъ, что такое въ области нравственнаго развитія прошедшее и что такое настоящее, не смотря на то, что солиднѣйшія изслѣдованія послѣдняго времени дали богатѣйшій матеріалъ для ознакомленія съ первобытной культурой человѣчества. Все это въ общественномъ пониманіи остается достояніемъ спеціалистовъ—ученыхъ, читающая публика тяготеетъ даже статьями объ этомъ предметѣ, изрѣдка появляющимися на страницахъ журналовъ, находя, что все это не имѣетъ никакого отношенія къ современности.

Между тѣмъ, объясненіе этой со всѣхъ сторонъ обступающей насъ современности, думается намъ, надо искать въ болѣе тѣмъ отдаленной древности, на ступеняхъ развитія столь низкихъ, что голова идетъ кругомъ, если только заглянуть въ эту пропасть дикости и звѣрства.

Возвращаясь къ нашей темѣ, мы видимъ, что въ обществѣ есть два рода отношенія къ явленіямъ, выходящимъ изъ ряда обычныхъ въ области нравственныхъ отношеній: съ одной стороны, вы слышите укоровы, направленные противъ цивилизаціи, приведшей людей къ разврату; съ другой — вы слышите оправданіе самыхъ возмутительныхъ фактовъ, на основаніи якобы просвѣщеннаго взгляда на вещи, какъ послѣдняго слова цивилизаціи.

Оба эти взгляда не что иное, какъ результатъ забвенія или незнанія исторіи цивилизаціи. Цивилизація, какъ понятіе общее, необыкновенно широкое, объемлетъ неимоверное многообразіе явленій, изъ которыхъ чрезвычайно многія сами по себѣ имѣютъ сложное историческое развитіе. Семья—одно изъ такихъ явленій и ея историческое развитіе чрезвычайно сложно и поучительно. Назрѣли ли хотя сколько нибудь въ глазахъ общества интересъ къ подобнаго рода вопросамъ? Если появленіе какой либо книги не объяснять исключительно, какъ результатъ каприза автора, переводчика, издателя, то мы имѣемъ передъ собой недавно выпедшую книжку «Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи» (сочиненіе доктора Іосифа Унгера, пер. Я. Р., Кіевъ, 1885, стр. 162). Нельзя сказать, чтобы выборъ русскаго переводчика былъ очень удаченъ. Книжка Унгера производитъ впечатлѣніе посредственной философско-юридической диссертации. Авторъ, ревностный сторонникъ философіи Гегеля, строитъ все свое изложеніе на гегелевскихъ философскихъ схемахъ и пользуется гегелевской терминологіей. Въ результатъ: на половину — отвлеченныя (столь извѣстныя русской публикѣ еще съ сороковыхъ годовъ) обобщенія, на половину—аргументація, чрезвычайно бѣдная фактами, такъ какъ авторъ проявляетъ совершенное незнакомство съ такими классическими работами какъ по первобытной куль-

турѣ вообще, такъ и въ особенности по исторіи брака и семейныхъ отношеній, каковы, напримѣръ, труды Вахофена (*Das Mutterrecht* и др.), Жиро-Тёлона и др. Авторъ удовлетворился хронологическимъ наложеніемъ взглядовъ на бракъ и семейныя отношенія въ различные эпохи, нисколько не руководясь въ этомъ случаѣ законами прогресса и постепеннаго развитія нравственныхъ явленій; по прочтеніи книжки, вопросъ нисколько не уясняется, а въ головахъ остаются только ничѣмъ не связанные факты изъ жизни разныхъ народовъ разныхъ временъ.

Нельзя поэтому не выразить сожалѣнія, что, вмѣсто этой книжки, въ русской переводной литературѣ не нашло себѣ мѣста другое замѣчательное по тому же вопросу сочиненіе, вышедшее въ прошломъ году. Это «Происхожденіе семьи и брака» вышеупомянутого Жиро-Тёлона (*Les origines du mariage et de la famille*, par A. Girard-Toulon fils, professeur de philosophie de l'histoire à l'université de Genève, 1884). Этотъ женеvскій ученый давно уже сосредоточился на вопросахъ историческаго развитія семейнаго начала. Еще въ 1867 году, онъ издалъ свое сочиненіе «*La mère chez certains peuples de l'antiquité*»; въ 1874 году появились его «*Les origines de la famille*», и книга эта давно уже разошлась; теперь, черезъ десять лѣтъ, она явилась съ расширеннымъ содержаніемъ (et du mariage), въ безусловно переработанномъ видѣ, обнимая всѣ обобщенія послѣдняго времени, сдѣланныя какъ самимъ авторомъ, такъ и другими учеными, работавшими надъ изученіемъ первобытной культуры народовъ. Мы не входимъ здѣсь въ обзоръ литературы предмета, отсылая интересующихся къ книгѣ Жиро-Тёлона.

По общераспространенному убѣжденію, всякое общественное или политическое цѣлое произошло изъ одной или нѣсколькихъ семей, причемъ изъ поколѣнія въ поколѣніе переносились первоначальные семейно-нравственные устои, представляемые и донинѣ въ складѣ жизни патриархальной, въ основѣ которой лежитъ единобрачіе. Между тѣмъ, изученіе патриархальнаго строя жизни показываетъ, что этотъ строй есть только ступень въ развитіи человечества, — ступень, которой предшествовалъ складъ общественной жизни гораздо болѣе грубо — первобытный.

Разлагая понятіе, заключающееся въ словахъ «патриархальный строй», мы видимъ, что онъ непремѣнно обусловленъ уваженіемъ къ чужой собственности, чистотою женскихъ нравовъ, усвоеніемъ отвлеченнаго понятія родства единокровнаго (а не единоутробнаго). Каждое изъ перечисленныхъ началъ есть само по себѣ результатъ известнаго культурно-историческаго развитія, которое, значитъ, человечество и должно было пережить прежде, чѣмъ перейти къ патриархальному быту.

Древнѣйшія общества человѣческихъ особей зиждились на началахъ коммунистическаго брака, гдѣ брачующимися сторонами были двѣ группы, гдѣ ребенокъ могъ знать только свою мать, такъ что права наслѣдства, собственности, семейнаго авторитета могли быть устойчивыми только по женской линіи, а не по мужской, такъ что роль отца или супруга дѣлалась вполне подчиненной.

Дикое состояніе человѣка дѣлаетъ для него безусловно необходимымъ, ради самосохраненія, войти въ известную группу, гдѣ нѣтъ ни отдѣльной личности, ни личной собственности.

Единственное право здѣсь, очевидно, есть право сильнаго. Сильнѣйшій всегда можетъ взять жену слабѣйшаго. Въ одномъ изъ племенъ краснокожихъ индѣйцевъ женщины принадлежатъ только жрецамъ и начальникамъ; молодымъ людямъ достаются только старухи. У древнихъ паренъ женщина, имѣвшая двухъ—трехъ дѣтей отъ одного мужа, переходила къ другому; у гуруновъ брачный союзъ имѣетъ силу только втеченіе нѣсколькихъ дней.

Вообще на первыхъ ступеняхъ развитія женщина, какъ жена, есть достояніе цѣлой группы людей (назовите это семьей, родомъ, племенемъ, ордой), и нарушеніемъ брачнаго права считается лишь связь съ иноплеменникомъ. Первымъ шагомъ впередъ въ области брачныхъ отношеній явилось стремленіе предѣлами известныхъ родственныхъ группъ ограничить число людей, имѣющихъ право на известное число женщинъ, какъ это, по словамъ Страбона, было у киренянъ и у нѣкоторыхъ арабскихъ племенъ.

Въ самой непристойности свадебныхъ обрядовъ у различныхъ варварскихъ народовъ сказывается первобытный взглядъ на бракъ, какъ на нарушеніе общинныхъ правъ и естественнаго закона.

Преданія народовъ древности приписываютъ честь учрежденія брака опредѣленнымъ законодателямъ (Менесу—у египтянъ, Свѣтакету—у индусовъ, Фоги—у китайцевъ, Кекронсу—у грековъ). Уже изъ этого видно, что это учрежденіе, такъ опредѣленно отмѣченное памятью народовъ, было плодомъ продолжительной борьбы. Каждому человѣку трудно было отдать кому бы то ни было исключительное право обладанія женщиной, бывшей до сихъ поръ общимъ достояніемъ.

Древнѣйшіе религіозные культы, отражая въ себѣ создателя своего, древнѣйшаго человѣка, освящаютъ такое отношеніе къ женщинѣ, ибо въ основѣ этихъ культовъ всегда лежитъ свобода природы въ оплодотвореніи однихъ силъ другими, результатъ чего есть твореніе.

Въ основѣ всѣхъ этихъ первобытныхъ религій, въ особенности религій хамитическаго востока, лежитъ не прогрессъ нравственный, но прежде всего законъ сохраненія рода. Божественная сила, стоявшая во главѣ одушевленной природы, была богиня-мать, и около нея, въ подчиненной роли, богъ (ея сынъ и вмѣстѣ съ тѣмъ со-

житель). Эта богиня—олицетвореніе плодотворной природы, безграничнаго воспроизведенія существъ, фвіологической жизни во всей ея полнотѣ. Она не терпѣтъ такихъ стѣсненій своей свободѣ, какъ супружеская вѣрность, она не останавливается передъ кровосмѣшеніемъ. И весь этотъ развратъ первобытная религія окружаетъ самымъ непотребнымъ культамъ. Тайны вакханалій были только продолженіемъ вавилонскихъ празднествъ въ честь Меллиты. Праздники Венеры въ Абидосѣ, ессалийскія пелоріи, праздники рабовъ въ Сидоніи, элевтеріи въ Лидіи и Смирнѣ, сатурналіи, флораліи, наконецъ, сохранившійся донинѣ въ Индіи неописуемо неопозволительный праздникъ Голи, — все это втеченіе всей античной древности сохраняло свой первобытный характеръ полного попрамія всѣхъ человѣческихъ законовъ и стѣсненій, подъ покровительствомъ великой матери, богини естественной свободы. Мы не входимъ въ подробности этихъ религіозныхъ священныхъ обрядовъ просто ради ихъ крайней непристойности. Достаточно сказать, что всѣ эти культы, въ родѣ особой жертвы, жертвы искупительной, непремѣнно требовали самаго дикаго разврата, освященнаго извѣстной обрядностью. Съ религіей непосредственно связаны народные обычаи, и вотъ Діодоръ сообщаетъ намъ, что у древнихъ жителей Балеарскихъ острововъ существовалъ такой обычай: по совершеніи брачнаго обряда, невѣста должна удовлетворить старѣйшаго изъ друзей мужа, затѣмъ слѣдующаго по возрасту и только послѣ этого стать женою своего мужа. На Андаманскихъ островахъ дѣвушки, до вступленія въ бракъ, пользуются самой разнузданной свободой, и то же самое, по словамъ Геродота, было среди еракійцевъ. Вышеозначенный обычай Балеарскихъ острововъ, аналогіи которому легко найти по всей поверхности земнаго шара, есть то самое право, которому европейскіе юристы дали такое изящное названіе: *jus primae noctiae*. И здѣсь опять-таки прогрессъ шелъ послѣдовательнымъ путемъ ограниченія этого права и предоставленія его уже не цѣлому роду—племени, а лишь начальникамъ, царямъ, жрецамъ. Такъ, на Малабарскомъ берегу самъ царь обязанъ предоставить верховному жрецу первыя три ночи съ своей женой, да еще унлатить за это 50 золотыхъ монетъ. По словамъ Геродота, этотъ обычай практиковался у ливійцевъ; затѣмъ, въ XIV вѣкѣ, мы находимъ его на Канарскихъ островахъ; въ наше время онъ распространенъ среди многихъ африканскихъ племенъ, въ Курдистанѣ же это право первой ночи выплачивается деньгами, а такой же точно замѣстительный налогъ въ пользу короля продержался въ Шотландіи до XVI вѣка.

Мысль, что индивидуальный бракъ есть нарушеніе естественнаго закона, не умираетъ среди австралійцевъ, и, напримѣръ, племя Ва-Имбіо, пораженное засухой, видитъ въ этомъ наказаніе за отступленіе отъ древнихъ обычаевъ, а для отвращенія бѣдствія рѣ-

шаетъ произвести взаимный обмѣнъ жентъ, т. е. вернуться къ старинѣ. Такое возвращеніе къ естественнымъ законамъ, для удовлетворенія оскорбленнаго божества, требовалось иногда истолкователями божественной воли, которые, въ случаѣ общественнаго бѣдствія, заявляли, что всѣ гражданки города должны для общаго блага пожертвовать своею стыдливостію, такъ что даже и въ историческія уже времена власти города Локры, для избавленія отъ общей опасности, потребовали, чтобы въ жертву Афродитѣ была принесена женская честь всѣхъ жителей города.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ этотъ своеобразный культъ получилъ хроническій характеръ, и въ Коринѣ онъ далъ въ результатъ обязательный гетеризмъ въ лицѣ жрицъ Венеры. Отсюда понятно, что среди варварскихъ народовъ, при непремѣнномъ требованіи отъ замужнихъ женщинъ безупречной нравственности, къ гетерамъ относились съ большимъ почтеніемъ, чѣмъ къ женамъ. Въ Индіи, еще въ самое недавнее время, это были единственныя образованныя женщины. Такое очевидное противорѣчіе между уваженіемъ къ куртизанкѣ и требованіемъ безупречности поведенія отъ жены можетъ быть объяснено только тѣмъ, что замужнія жены были въ началѣ плѣнницы или рабыни, между тѣмъ какъ куртизанки были согражданки, родственницы, подъ покровительствомъ религіи сохранившія свою свободу и древнѣйшіе національные обычаи. Здѣсь, такимъ образомъ, мы опять сталкиваемся со взглядомъ на нарушеніе брачнаго долга съ точки зрѣнія личной собственности, и вообще на варварской степени развитія человѣчества прелюбодѣяніе есть не что иное, какъ кража, нарушеніе права собственности, такъ что, напримѣръ, въ Гвиней, жена, захваченная на мѣстѣ преступленія, должна уплатить мужу двѣ унціи золота.

Непорочность, прежде чѣмъ стать потребностью чувства, была не врожденной душевной потребностью, а лишь обязательствомъ. У арабовъ на Вѣломъ Нилѣ женщины объявляются непорочною лишь въ извѣстные дни недѣли, обусловленные количествомъ скота, уплаченнымъ за жену. Въ Японіи, по свѣдѣніямъ конца прошедшаго десятилѣтія, отецъ или мужъ могутъ по контранту торговать женщиной, составляющей въ данный моментъ ихъ собственность, могутъ продать женщину въ публичный домъ, причемъ надо замѣтить, что японская проституція зиждется на тѣхъ же основахъ освященнаго законами гетеризма, какія мы видѣли въ Индіи и въ античномъ мірѣ. Въ Японіи это національное учрежденіе, организованное на законныхъ основаніяхъ; отецъ можетъ продать туда свою дочь на извѣстное число лѣтъ, а затѣмъ она можетъ выйти замужъ, нисколько не запятанная общественнымъ презрѣніемъ. Среди причинъ, задерживавшихъ исчезновеніе подобнаго служенія богинѣ любви, являлось денежное за него вознагражденіе —

приданое для дѣвушки при выходѣ ее замужъ, какъ это, по словамъ Геродота, практиковалось въ Лидіи. И теперь въ нѣкоторыхъ арабскихъ племенахъ Сахары отецъ, прежде чѣмъ его дочь выйдетъ замужъ, требуетъ отъ нея уплаты того, сколько стоило семьѣ воспитаніе дѣвушки, и, по мѣстнымъ понятіямъ, она тѣмъ привлекается, какъ невѣста, чѣмъ болѣе имѣла она успѣха въ торговлѣ своимъ тѣломъ. По словамъ Геродота, у египетскихъ гайдановъ женщины кичились большимъ количествомъ колецъ, носимыхъ по числу ихъ любовниковъ. Вышеозначенный обычай собирать себѣ приданое посредствомъ проституціи былъ распространенъ также и въ древней Мексикѣ.

Вообще, чтобы сломить всѣ эти древнѣйшіе обычаи, въ самомъ ихъ корнѣ, семьѣ прежде всего нужно было отказаться отъ выгоды, какую можно извлечь изъ молодой дѣвушки, а вторыхъ, чтобы ея приданое или благосостояніе было обезпечено иными способами, на что, очевидно, исторіи понадобилось много вѣковъ, прежде чѣмъ мы пришли къ иному экономическому строю и къ подавленію религиозныхъ предразсудковъ сѣдой древности. Понятно теперь, какую важность греки и римляне, достигнувъ того, что институтъ брака вполне сформировался, придавали вопросу о приданомъ. Въ глазахъ ихъ, безприданница была не что иное, какъ наложница, могущая купить свою экономическую независимость только цѣной своего позора.

Человѣческій родъ пережилъ цѣлый рядъ столкновеній между началами коммунизма и началомъ личной собственности прежде, чѣмъ прійти къ идеѣ правильнаго брака, и это было одной изъ самыхъ рѣшительныхъ побѣдъ, безъ которыхъ роду человѣческому неминуемо грозило ниспаденіе до уровня низшихъ животныхъ.

Нигдѣ семья не сохранилась въ такомъ дѣйствиительно-первобытномъ видѣ, какъ въ Океаніи и Австраліи. Сопоставляя наши современные понятія о родственныхъ отношеніяхъ съ данными гавайскаго словаря, мы видимъ, что здѣсь не достаетъ словъ дядя, тетка, племянникъ, племянница, двоюродный братъ. Дядя называетъ здѣсь своего племянника сыномъ, племянникъ зоветъ свою тетку матерью, и не въ переносномъ, а въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова. Мало того, не существуетъ спеціальнаго обозначенія для отца и матери въ томъ индивидуальномъ значеніи, какое свойственно нашему пониманію. Дитя безразлично называетъ матерью и ту, кому онъ обязанъ своимъ существованіемъ, и всѣхъ другихъ женщинъ, которыхъ онъ видитъ вокругъ себя—сестеръ его матери; въ его распоряженіи есть только родовое понятіе «родитель» (*genitor*, *родившій*), которое оно употребляетъ въ мужескомъ или женскомъ родѣ, смотря по тому, обращается ли оно къ одному изъ своихъ

отцовъ, или къ одной изъ своихъ матерей. По соображеніямъ извѣстныхъ знатоковъ Китая, точно такая же система родства была принята въ древнемъ Китаѣ; то же мы видимъ въ одномъ изъ племенъ Сѣверной Индіи.

Интересно также вспомнить, что величайшій мыслитель древности Платонъ, въ своей «Полити», заставляеть стражей государства жить въ общихъ жилищахъ, безъ частной собственности и безъ отдѣльныхъ семей; всѣ должны составлять одну общую семью, гдѣ всѣ старшіе суть отцы и матери, всѣ младшіе—дѣти, всѣ равнаго возраста — братья и сестры, а съ достиженіемъ совершеннолѣтія — супруги.

Допуская, что такая классификація степеней родства, предложенная Платономъ, какъ идеаль общественнаго строя, есть чисто философская, отвлеченная теорія, возникшая въ его великомъ умѣ, не слѣдуетъ забывать ея удивительнаго сходства съ ея дѣйствительнымъ примѣненіемъ на Гавайскихъ островахъ.

Такой строй обуславливаетъ необходимость браковъ между братьями и сестрами, что, впрочемъ и донинѣ обыкновенное явленіе на Гавайскихъ островахъ. Античные писатели приводятъ намъ массу примѣровъ того же. По Діодору, египетскіе цари обязаны были жениться на своихъ сестрахъ, и замѣчательно, что такой точно обычай застали испанцы у перуанскихъ инковъ. Наконецъ, вся мифологія (Зевсъ и Гера, Фрейеръ и Фрея, Осирисъ и Изида и др.) представляетъ цѣлый рядъ браковъ между братомъ и сестрой, не говоря уже о сыновьяхъ и дочеряхъ Адама и Евы.

Когда американскіе миссіонеры впервые посѣтили Сандвичевы острова (1820 г.), они застали здѣсь слѣдующій общественный строй: браки между братьями и сестрами были общепринятымъ обычаемъ. Туземцамъ невѣдомо было какое бы то ни было стѣсненіе: у мужей было по нѣсколько женъ, у женъ по нѣсколько мужей, и всякій обмѣнивался другъ съ другомъ ко взаимному удовольствію. Миссіонерамъ труднѣе всего было объяснить, что такое невинность, для обозначенія которой въ буквальномъ смыслѣ не находилось словъ. Прелюбодѣяніе, кровосмѣшеніе — все это было признано общественнымъ мнѣніемъ и освящено религіей.

Между тѣмъ, миссіонеры были неправы, считая беззаконіемъ то, что совершалось на ихъ глазахъ: обычная форма семьи здѣсь — рипалла, обычай, въ силу котораго «братья» имѣютъ общія права на женщинъ (полигинія, polygynia), а сестры имѣютъ общихъ мужей (поландрія, polyandria).

Какова же, при такомъ порядкѣ вещей, судьба дѣтей? Въ этой странѣ, гдѣ бѣдствіе неизвѣстно и трудъ безполезенъ, гдѣ для каждаго найдется пища и питье, дѣти растутъ свободными, какъ растенія, очень рѣдко они остаются около своей матери и безразлично усыновляются той или другой семьей, вѣрнѣе — «роди-

тели» для нихъ все племя, въ которомъ каждый изъ взрослыхъ ихъ отецъ, каждая изъ женщинъ — ихъ мать.

Вообще факты изъ жизни какъ народовъ, нынѣ существующихъ, такъ и народовъ древности — такъ изобильны, такъ подтверждають другъ друга, говоря о распущенности нравовъ, что можно, не выходя изъ области научно-позволительныхъ гипотезъ, дѣйство человечества считать состояніемъ безусловнаго коммунизма. Знаменитый Геррера рассказываетъ про одно изъ племенъ Венесуэлы, что здѣсь нѣтъ никакихъ законовъ относительно брака; они берутъ столько женъ, сколько хотятъ, а жены столько мужей, сколько имъ угодно, и расстаются, не видя въ этомъ ничего дурнаго. Чувство ревности имъ незнакомо, и живутъ они въ домахъ, вмѣщающихъ по 100 — 200 человѣкъ. Въ южной Америкѣ, по Рио-Гранде, женщины принадлежать безразлично всему роду. Стыдъ — чувство неизвѣстное. Съ самаго нѣжнаго возраста дѣти предназначаются одинъ другому въ супруги и спятъ въ одномъ гамакѣ. На Андаманскихъ островахъ молодой человѣкъ, получившій отъ молодой дѣвушки отказъ удовлетворить его желаніямъ, чувствуетъ себя глубоко оскорбленнымъ.

Чѣмъ ниже степень развитія народа, тѣмъ многочисленнѣе брачующіяся группы. Относительнымъ прогрессомъ является уже то, если женщина обречена въ собственность одной только семьѣ, а не всему роду-племени.

По словамъ Страбона, у арабовъ всѣ единокровные родственники имѣютъ общее имущество и общую жену. Всѣ они между собою братья, и прелюбодѣяніе строго наказывается, но таковымъ считается только грѣхъ съ постороннимъ. Всякій изъ нихъ, пришедши къ женѣ, оставляетъ передъ дверью свою палку. У одного арабскаго царя было пятнадцать сыновей и одна дочь, которая должна была сдѣлаться ихъ общей женой. Утомленная своими обязанностями, она прибѣгла къ слѣдующей хитрости: изготовивъ палки, совершенно подобныя палкамъ ея мужей, она клала ихъ поочередно передъ дверью своего жилища, но обманъ, конечно, вскорѣ обнаружился, и мужья пожаловались царю на свою жену.

Вообще античные писатели въ самыхъ ужасныхъ краскахъ рисуютъ безнравственность варварскихъ племенъ.

По словамъ Страбона и Геродота, всѣ извѣстныя имъ племена скинскія, массареты, троглодиты, либурны, агэирсы, галактофаги, при самомъ коммунистическомъ взглядѣ на брачныя отношенія, отличались самымъ беззащѣтнымъ безстыдствомъ, нисколько въ этомъ случаѣ не возвышаясь надъ животными.

По закону всеобщаго прогресса, человечество не могло оставаться въ такомъ ужасномъ положеніи, гроевшемъ, какъ мы уже сказали, окончательнымъ овѣреніемъ, и вотъ мы замѣчаемъ въ

первобытной жизни стремленіе къ выходу изъ такого состоянія, но это, конечно, совершается путемъ медленнаго и постепеннаго измѣненія и развитія формъ общежитія.

Австралійскія племена, стоящія и до сихъ поръ на самой низкой степени развитія, собственно говоря, уже вышли изъ состоянія стадно-безднравственнаго коммунизма, и основаніемъ ихъ брачныхъ отношеній, освященныхъ закономъ и обычаемъ, является бракъ всѣхъ членовъ одного отдѣла племени со всѣми членами другаго отдѣла того же племени. Такъ, напримѣръ, племя, живущее у горы Гамбье, раздѣляется на два класса, изъ которыхъ одинъ называется кумитами, а другой — кроки. Теоретически всякій кумить имѣетъ право быть мужемъ всякой женщины изъ класса кроки; всякій кроки есть супругъ всякой женщины изъ класса кумитовъ. Союзы совершаются безъ всякихъ формальностей, въ силу органическаго закона; бракъ здѣсь не сдѣлка, не естественное состояніе, въ которомъ брачующіяся стороны рождаются и живутъ втеченіе всей своей жизни. Бракъ зиждется не на правахъ отдѣльной личности, но на правахъ цѣлаго племени или его подраздѣленій, — отдѣльная личность здѣсь исчезаетъ въ цѣлой общинѣ. Замѣчательно, что при этомъ австралиецъ не можетъ жениться на женщинѣ одного съ нимъ класса, точно также, какъ мы не можемъ жениться на своихъ сестрахъ, и такой поступокъ жестоко наказывается, какъ нарушеніе своеобразной туземной нравственности; такихъ нарушителей изгоняютъ, охотятся за ними, какъ за дичью, а дѣтей отъ такого союза безпощадно убиваютъ.

Такая организація семейныхъ отношеній, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, положила начало соотвѣтственной политической организаціи фратрій, братствъ, которыя мы находимъ, напримѣръ, на Кавказѣ у черкесовъ, гдѣ каждое изъ двухъ братствъ обнимаетъ по нѣскольку тысячъ человекъ, между которыми воспрещены браки. Такія же братства существовали у туземцевъ сѣверной Америки, въ южной Индіи и въ другихъ частяхъ Азіи. Морганъ, посвятившій 30 лѣтъ жизни на изученіе этой семейной организаціи, далъ ей названіе туранской; она состоитъ въ томъ, что каждый членъ общины считаетъ сына своего брата своимъ сыномъ, а сына своей сестры — своимъ племянникомъ; между тѣмъ, всякая женщина, наоборотъ, считаетъ сына своего брата своимъ племянникомъ, а сына своей сестры — своимъ сыномъ. Такія измѣненія въ предшествовавшей системѣ родства судъ логическій результатъ запрещенія браковъ между представителями одного и того же подраздѣленія племени.

Такая система широкаго единокровнаго родства продолжала свое существованіе среди варварскихъ племенъ, даже при утвержденіи начала единобрачія; въ ней находилась замѣна національнаго единства и политической силы. И теперь еще среди вар-

варскихъ племенъ обширное родство обезпечиваетъ личное уваженіе.

Жизнь создавала между тѣмъ новый двигатель для упроченія болѣе упорядоченныхъ брачныхъ отношеній. Очень часто, подъ вліяніемъ необходимости, напримѣръ, за недостаткомъ пропитанія, племя дробилось и расплывалось въ предѣлахъ болѣе обширной территоріи, но, расходясь въ разныя стороны, эти вѣтви одного и того же племеннаго дерева уносили съ собою одни и тѣ же преданія, одни и тѣ же обычаи. Въ результатѣ получалось то, что въ различныхъ племенахъ, утверждавшихся на извѣстныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга, были всегда элементы, имѣющіе полное право на взаимный бракъ, откуда и произошло явленіе такъ называемой экзогаміи (*ἐξωγαμία*), т. е. брака внѣ племени; многочисленные примѣры изъ жизни австралійцевъ вполне подтверждаютъ такое предположеніе Жиро-Тёлена. Такимъ образомъ, сама собою создавалась новая преграда противъ первоначальной распущенности, и по мѣрѣ того, какъ половыя отношенія становились болѣе упорядоченными, являлась возможность воспитывать болѣе сильныхъ дѣтей, чтó уже само собою показывало человѣческому разуму преимущество такого строя передъ выше сказаннымъ. Такъ и говорить объ этомъ одно австралійское преданіе: когда былъ сотворенъ міръ, «братья, сестры и другіе близкіе родственники женились между собою, какъ хотѣли, пока, наконецъ, не оказались дурныя послѣдствія такихъ союзовъ; тогда собрался совѣтъ старѣйшинъ и обратился съ молитвой къ Доброму духу (Мичатича), который сказалъ, что племена надо раздѣлить на отдѣлы, каждый отмѣтити особымъ названіемъ, по имени какого нибудь одушевленнаго или неодушевленнаго предмета, и запретить союзы внутри такихъ отдѣловъ.

Съ утвержденіемъ нѣкотораго подобія правильной семьи, мы, всетаки, еще очень далеки отъ того патріархальнаго строя, во главѣ котораго стоитъ отецъ. Оставаясь на степени первобытнаго развитія, человѣкъ, въ опредѣленіи своихъ родственныхъ отношеній, можетъ опереться только на такой реальный, несомнѣнный фактъ, какъ рожденіе отъ матери. «Мать увѣряетъ меня, — говоритъ Телемахъ, — что я сынъ ему, Улиссу, но самъ я не знаю. Вѣдать о томъ, кто отецъ намъ, навѣрное намъ невозможно» (Одиссея I, 211). Происхожденіе отъ отца есть уже фикція. Эта противоположность вполне усвоена римскими правомъ и безусловно принималась на первыхъ ступеняхъ развитія человѣчества, и когда человѣкъ дошелъ до инстинктивнаго сознанія необходимости этой фикціи, то онъ могъ усвоить ее, привить къ своему быту, только привязавъ непосредственно къ прежней традиціи, — а именно онъ становится отцемъ не въ силу имъ или другимъ признаннаго факта

единокровности его съ своимъ ребенкомъ, но въ силу аналогій съ правами материнства; отецъ для полученія своихъ родительскихъ правъ долженъ уподобиться матери, долженъ фиктивно повторить процессъ рожденія, т. е. исполнить обрядъ такъ называемой «кувады». Опуская описаніе этого характернаго обряда у большинства народовъ земнаго шара, скажемъ только, что онъ до сихъ поръ сохранился въ Пиренеяхъ, среди басковъ, которые, послѣ родовъ жены, должны ложиться въ ея постель около новорожденнаго и, притворно изображая родильныя муки, принимать поощренія сосѣдей и сосѣдокъ. Замѣтимъ еще кстати, что слѣды того же обычая сохранились въ греческомъ мифѣ о Діонисѣ, который въ первый разъ родился преждевременно отъ Семелы, а затѣмъ вторично отъ самого Зевса.

Такая организація семьи по женской линіи имѣетъ характеръ естественно необходимаго закона, возникшаго въ человѣческомъ родѣ еще тогда, когда не былъ возможенъ бракъ одного только мужчины съ одною только женщиною. Съ этой точки зрѣнія утвержденіе этого начала родства есть чрезвычайно важный моментъ въ исторіи развитія человѣческаго рода. Но отличительная черта такой семьи — это отсутствіе въ ней отца, въ нашемъ смыслѣ этого слова. Его замѣняетъ здѣсь дядя съ материнской стороны. А мужъ только законный любовникъ, очень часто даже простой рабъ; народная память отмѣчаетъ поколѣнія именами матерей, а не отцовъ.

Надо замѣтить, что здѣсь мы уже вышли изъ предѣловъ доисторическихъ и видимъ человѣка, достигшаго уже извѣстной формы общежитія, достойной занесенія въ исторію цивилизаціи. Вышесказанное раздробленіе племенъ, вмѣстѣ съ установленіемъ экзогаміи, уже привело человѣчество къ формѣ клановъ; кланъ — это группа людей, связанныхъ между собою болѣе тѣснымъ родствомъ, чѣмъ со всѣми другими членами племени. Такая форма общежитія даетъ возможность движенія впередъ къ болѣе возвышенной культурѣ. И такое-то кланное устройство мы видимъ продержавшимся до самаго недавняго времени, вмѣстѣ съ семейнымъ строемъ, о которомъ мы только что сказали.

Въ XII вѣкѣ по Р. Хр., наиры, благородные жители Малабарскаго полуострова, свергли съ себя иго арійской браманической аристократіи и съ тѣхъ поръ до конца прошлаго вѣка жили, наслаждаясь полною національною независимостью въ странѣ, прославленной своими богатствами. Когда португальцы впервые вступили на Малабарскій берегъ, они были поражены высокой степенью развитія мѣстнаго населенія, обладавшаго прекраснымъ флотомъ и дисциплинированной арміею. Жители, славившіеся своимъ богатствомъ, отличались необыкновеннымъ патріотизмомъ. Но всего удивительнѣе показалось европейцамъ то, что при всемъ этомъ развитіи семейный строй въ наирскихъ кланахъ представляетъ нѣчто

несообразное въ глазахъ европейца. Составъ наирской семьи — мать, дѣти и братъ матери; мужъ — временный гость въ домѣ своей жены, къ которой онъ приходитъ только въ опредѣленные дни и не смѣетъ сѣсть рядомъ съ своей женой и дѣтьми. Мать у наировъ окружена глубочайшимъ почтеніемъ; все имущество принадлежитъ женщинамъ и по женской линіи передается наслѣдство. Женѣ предоставляется право имѣть нѣсколькихъ мужей, число коихъ обыкновенно восходитъ до 10—12. Мужъ можетъ быть членомъ нѣсколькихъ брачныхъ комбинацій, что не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній. Для каждаго изъ нихъ назначенъ свой день и, находясь въ домѣ своей жены, мужъ вѣшаетъ свой мечъ и щитъ на дверяхъ дома. Въ сущности это только позднѣйшее развитіе того же австраійскаго брака между двумя группами, и шагъ впередъ здѣсь только въ этомъ преобладаніи женщины, которое явилось результатомъ стремленія организовать родство по матери, т. е. на основаніи выше уясненнаго естественнаго закона.

Равнымъ образомъ, среди краснокожихъ сѣверной Америки, достигшихъ вполне организованнаго кланнаго устройства, мы видимъ, что каждый краснокожій принадлежитъ къ клану своей матери, а не къ клану своего отца. Материнская генеалогія тщательно сохраняется во избѣжаніе кровосмѣсительныхъ союзовъ, а органическій законъ клановъ, экзогамія, воспрещаетъ браки между родственниками, т. е. между всѣми членами клана. Право собственности принадлежитъ безусловно женской линіи; мужъ, по смерти жены, исключается изъ клана и, удаляясь, имѣетъ право унести только собственную одежду. Браки здѣсь совершаются такимъ образомъ, что ни мужъ, ни жена не оставляютъ родительскаго крова. Дѣти остаются при матери, которая передаетъ имъ свое имя и свое состояніе, причемъ преимущество отдается дочерямъ. Національная сила заключается въ женщинахъ; онѣ несутъ на себѣ всѣ работы, но не какъ рабыни, а съ видимымъ удовольствіемъ. Каждымъ племенемъ управляетъ совѣтъ четырехъ женщинъ, избранныхъ изъ среды родоначальницъ. Эти четыре совѣтницы избираютъ вождя-мужчину изъ числа своихъ братьевъ или сыновей.

Совершенно тождественные обычаи мы видимъ въ Африкѣ. На Мадагаскарѣ и въ настоящее время родство зиждется на генеалогіи по женской линіи. Сынъ сестры наслѣдуетъ не только частную собственность, но и политическую власть, и даже жреческія обязанности. У саккалавовъ, принцессы королевской крови могутъ брать себѣ въ супруги кого угодно, считая ихъ своими прислужниками и не давая имъ ни титула, ни права притязаній на престолъ, что составляетъ наслѣдственное право дѣтей. Въ Гвинее сынъ раба и дочери царя — свободный человѣкъ; но сынъ рабыни и царскаго сына — рабъ. Среди негритянскихъ племенъ женщины играютъ такую преобладающую роль, что, при появленіи ихъ на

полѣ битвы, сражающіеся перестаютъ пускать стрѣлы; женщины председательствуютъ въ совѣтахъ и вообще пользуются такимъ вліяніемъ, которое приводило въ удивленіе Ливингстона. У дагомейцевъ, если король умираетъ безъ наслѣдниковъ, то до избранія новаго короля престолъ занимаетъ сестра умершаго. Тетка кордофанскаго вождя Мек-Насра свергла его съ престола за непочтительность къ себѣ и посадила новаго вождя. Точно такое преобладаніе женщины имѣло мѣсто и въ древнемъ Египтѣ.

Исторія Египта, согласная съ правильнымъ чтеніемъ іероглифовъ, поражаетъ большимъ числомъ царицъ, правительницъ, имена которыхъ отгравированы на монументахъ. На нѣкоторыхъ памятникахъ есть надписи царей, вычисляющихъ свою генеалогію по материнской линіи до шестаго колѣна. Въ частной жизни мужъ принадлежалъ женѣ и, въ силу брачнаго договора, долженъ былъ повиноваться женѣ, которой, между прочимъ, предоставлялось право развода, на что мужъ не имѣлъ права.

Во всѣ эти примѣры, взятые изъ жизни различныхъ народовъ и въ разные времена ихъ существованія, приведенные въ изобиліи въ книгѣ Жиро-Тѣлона, показываютъ, что мужу было чрезвычайно трудно выбиться изъ-подъ давленія семьи своей жены. При всякой его попыткѣ въ этомъ направленіи, онъ встрѣчалъ сопротивленіе всего клана, который поддерживалъ свою «сестру». Не приводя этихъ примѣровъ по всѣмъ народностямъ, остановимся только на грекахъ.

Индоевропейскія народности еще до своего раздѣленія уже перешагнули вышесказанную степень развитія и усвоили себѣ идею единобрачія съ главенствомъ мужа. Тѣмъ не менѣе, у передоваго народа древности мы видимъ живые слѣды стараго порядка вещей. Среди спартанцевъ случалось очень часто, что у нѣсколькихъ братьевъ была одна и та же жена. Виснословная исторія рассказываетъ, что, по смерти Париса, Елена стала супругой его брата Деифоба; Андромаха, вдова Гектора, стала женой его слѣдующаго брата Гелена. Ликургъ, какъ говоритъ преданіе, желая показать примѣръ своимъ согражданамъ, отказался жениться на вдовѣ своего брата. Въ Спартѣ институтъ брака былъ усвоенъ чрезвычайно поверхностно, и супружеская вѣрность мало наблюдалась; мужъ не задумывался пригласить своего друга или иноплеменника быть отцемъ своихъ дѣтей. Для женщины было даже почетно быть госпожею въ двухъ домахъ.

Мы остановились именно на грекахъ, потому что среди этого передоваго народа древности мы и выходимъ на путь нравственной реформы и, встрѣчаясь съ послѣдними остатками первобытнаго нравственнаго режима, переходимъ къ семейно-нравственнымъ понятіямъ болѣе намъ близкимъ.

У Варрона сохранилась слѣдующая легенда, занесенная Вла-

женнымъ Августиномъ въ его «Царство Божіе»: «Въ царствованіе Кекропса въ Афинахъ случилось двойное чудо: выросло масличное дерево и недалеко отъ него показалась вода. Испуганный царь послалъ спросить Дельфійскаго оракула, что это означаетъ. Богъ отвѣчалъ, что масличное дерево означаетъ Аѳину-Палладу, а источникъ воды—Нептуна, и что отъ гражданъ зависить, по имени какого изъ боговъ назвать свой городъ. Кекропсъ созвалъ собраніе гражданъ и гражданокъ, которыя въ то время также принимали участіе въ дѣлахъ общественныхъ, и вотъ мужчины подали голосъ за Нептуна, а женщины за Палладу; послѣднее мнѣніе восторжествовало, такъ какъ однимъ женскимъ голосомъ оказалось больше. Нептунъ въ отмщеніе затопилъ всѣ поля аѳинскія. Чтобы умиротворить гнѣвъ бога, граждане нашли необходимымъ наложить на женщинъ тройное наказаніе: 1) онѣ лишились права голоса; 2) дѣти отнынѣ стали получать имена своихъ отцевъ, а не матерей; наконецъ, 3) онѣ сами отказались носить имя аѳинянокъ, т. е. перестали быть личными гражданками, а стали лишь женами аѳинскихъ гражданъ».

Несомнѣнно, что эта легенда отразила въ себѣ цѣлый общественно-правственный переворотъ, совершившійся втеченіе не одного дня. Другіе мѣны даютъ обильные слѣды такого переходнаго состоянія отъ семейнаго строя, въ основѣ котораго лежатъ права матери, къ строю обычному для нашихъ понятій. По толкованію Жиро-Тѣлона, эпическія преданія о людяхъ божественнаго происхожденія есть не что иное, какъ отзвукъ прежняго строя, ибо преданіе, возводя своихъ героевъ къ божественному отцу, въ сущности возводитъ ихъ къ неизвѣстному отцу.

Эта борьба новаго начала со старымъ великолѣпно отразилась въ драмѣ Эсхила, разработавшей мнѣ обь Орестѣ.

Въ драмѣ представленъ назначенный, по почину Аѳины, надъ Орестомъ судъ, который долженъ рѣшить, кто — мать или отецъ, имѣетъ въ семьѣ больше значеніе, и кому изъ нихъ ближе ихъ дѣтя. Эриніи являются мстительницами за Клитемнестру; Аполлонъ и Аѳина защищаютъ Ореста. Замѣчательно при этомъ, что Эсхиль представилъ оба эти божества защищающими «новое право, разрушающее старый порядокъ вещей». Эриніи же, зная только старый законъ материнской крови и не имѣя въ виду никакого отца, подвергаютъ допросу Ореста, какъ онъ смѣлъ занести руку на свою мать. Орестъ на это отвѣчаетъ, что «она убила своего мужа, она убила моего отца.. Почему ты не преслѣдовала ее за это при жизни?» — спрашиваетъ онъ.

— «Она не была кровной родственницей мужчины, котораго убила», — отвѣчаютъ эриніи.

И все-таки, ограниченіе женскаго начала въ греческой жизни привилось не сразу. Женщины гомерическихъ временъ имѣли не-

сравненно болѣе свободы и значенія, чѣмъ запертыя въ гинекеѣ аѳинскія женщины временъ Перикла. Даже и позднѣе героическаго вѣка женщина занимаетъ очень высокое положеніе и имѣетъ болѣе широкую сферу дѣйствій, чѣмъ въ исторической Греціи. Вліяніе Андромахи на Гектора, Пенелоппы на Улисса, Ареты при дворѣ Алкиноя или Елены во дворцѣ Менелая—не находятъ ничего соответствующаго въ исторической Греціи, за исключеніемъ дорянъ, гдѣ женщины долго сохраняли свое прежнее значеніе. Въ Спартѣ за матерью оставалась такая власть даже надъ взрослыми сыновьями, какой мы не видимъ въ остальной Греціи.

Какъ мы уже сказали выше, нигдѣ такъ ясно, какъ въ Греціи, не опредѣлился этотъ переходъ отъ стараго порядка къ новому. Особенно ярко отразилась эта нравственная революція въ мифическихъ преданіяхъ о борьбѣ такихъ передовыхъ людей мифологіи, какъ Геркулесъ, съ воинственными амазонками. Рассказы объ амазонкахъ не чужды почти ни одному народу и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти рассказы имѣютъ за собой реальную основу, и дѣйствительные факты такого рода дожили до нашихъ дней. Извѣстно, что главную военную силу короля дагомейскаго составляетъ десятитысячный корпусъ амазонокъ, дикихъ и неустрашимыхъ наѣздницъ. Только однѣ онѣ во всей странѣ отваживаются на опасную охоту за слонами. Въ недавнее время онѣ выдержали двухъ-годичную осаду и вышли изъ нея побѣдителями, между тѣмъ, какъ остальные, поевропейски обученныя войска, были побѣждены. У нихъ считается за брань сказать: «ты мужчина», и онѣ строго соблюдаютъ дѣвственность.

Общезвѣстная легенда объ амазонкахъ была чрезвычайно распространена въ древнемъ мірѣ, и она занимаетъ мѣсто на первыхъ страницахъ исторіи всѣхъ классическихъ народовъ. Во всѣхъ этихъ легендахъ борьба, напримѣръ, между греками и амазонками носитъ стихійный характеръ борьбы между двумя цивилизаціями. Греческіе герои являются здѣсь представителями высшаго соціальнаго начала и, низвергая владычество женщинъ, въ жизнь вносятъ религіозныя и нравственныя начала лучезарнаго Аполлона (съ эпитетомъ патрѳос, отцовскій) на смѣну культовъ Афродиты, Артемиды, Астарты, въ лицѣ которыхъ обоготворялась только производительная сила природы. Уже на зарѣ своей исторіи, какъ это отразилось въ гомеровскихъ поэмахъ, Греція является политическимъ и нравственнымъ противовѣсомъ азіатскому міру, гдѣ супружеское ложе могло быть достояніемъ нѣсколькихъ мужчинъ. Троянская война осталась въ народной памяти грековъ, какъ походъ, предпринятый для отмщенія поруганной супружеской чести. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь со стороны грековъ отразилась сознательная реакція противъ восточныхъ культовъ и социальныхъ принциповъ Азіи. Борьба противъ азіатской Афродиты составляетъ отличительную

черту прогресса въ области греческой религіи и общества втеченіе блестящаго періода ихъ исторіи, а упадокъ ихъ цивилизаціи послѣ Александра Великаго совпадаетъ съ оскорбительнымъ возвращеніемъ изъ Азіи безнравственныхъ культовъ и фаллическихъ боговъ, которымъ демократія легкомысленно дала право на существованіе. Легендарные герои начала лучезарнаго Феба, Діомедъ, Улиссъ, Менелай, во время своихъ скитальчествъ, проходятъ страны, гдѣ царятъ еще гетерическіе культы и обычай великой матери-природы и утробной семьи. На Лемносѣ Аргонавты разрушаютъ владычество амазонокъ, утверждаютъ культъ Аполлона, и затѣмъ,—говорить много,—«амазонки», считавшія нѣкогда свои поколѣнія по материнской линіи, «называютъ именемъ отца дѣтей, рожденныхъ ими отъ грековъ». Побѣду надъ амазонками легенды объединяютъ съ паденіемъ религіозныхъ гинеократій, т. е. съ паденіемъ обществъ, гдѣ мужчины не имѣютъ въ семьѣ власти и сопряженныхъ съ нею обязанностей. Тезей, Персей, Ахиллесъ суть олицетворенія такой нравственно-политической революціи. Борьба съ царницей Иполитой составляетъ одну изъ великихъ работъ Геркулеса. Древніе думали, что этотъ герой, предпринявшій реформу человѣческаго рода, счелъ невозможнымъ оставить народы подъ поворной властью женщины. Тезей получаетъ выдающееся значеніе послѣ побѣды надъ Антиопой. Геродотъ и Павзаній называютъ этотъ его подвигъ «блестящею заслугой, которою Аѳины облагодѣтельствовали всю Грецію». Тезей уничтожаетъ кровавую дань Минотавру, Орестъ — человѣческія жертвы Артемидѣ; онъ покидаетъ изображеніе богини и тѣмъ подчиняетъ Діану Аполлону, и Электра, вѣрная и непорочная женщина новыхъ временъ, смѣняетъ заклеянную прелюбодѣяніемъ Клитемнестру.

Великій образъ Эдипа тѣсно связанъ съ этимъ переворотомъ въ греческой исторіи. Имъ побѣжденъ Сфинксъ (погречески женскаго рода). Этотъ Сфинксъ—мрачное воспоминаніе азіатскихъ культовъ женскаго вѣка, съ ихъ обрядовыми ужасами. Этотъ Сфинксъ, эта жрица смерти, съ головой богини, съ грудью молодой женщины, съ тѣломъ животнаго, останавливаетъ на пути человѣка-мужчину: она—то, что мѣшаетъ движенію впередъ,—женщина, опирающаяся на языческую религію природы. Эдипъ, это — одна изъ тѣхъ великихъ жертвъ, которыя цѣною собственныхъ страданій вырываютъ человѣчество изъ рабства передъ старыми богами и вводятъ его въ лоно новой высшей цивилизаціи.

Мы достигли здѣсь того пункта въ исторіи развитія человѣчества, когда люди цѣною, какъ мы видѣли, столькихъ тяжкихъ усилій, цѣною вѣковыхъ заблужденій, цѣною безчисленныхъ погибшихъ и погибающихъ поколѣній, достигли сознанія принципа, на

которомъ и посейчасъ виждется вся человѣческая жизнь. Это принципъ семьи съ отцомъ во главѣ ея. Намъ кажется излишнимъ приподнимать завѣсу будущаго, но, вѣроятно, для cadaго несомнѣнно, что это такой жизненный принципъ, какого хватить еще на много вѣковъ, и не нашимъ дряблымъ временамъ, славящимся отсутствіемъ героическихъ дѣлъ и силъ, шагнуть куда-то впередъ, въ ту туманную даль, о которой мы имѣемъ такое же слабое представление, какое, къ сожалѣнію, царить въ обществѣ относительно временъ давно прошедшихъ, относительно ступеней, давно человѣчествомъ прожитыхъ и пережитыхъ. Къ еще большому сожалѣнію,—остатокъ этихъ временъ остается на лицѣ въ человѣческой жизни цивилизованныхъ народовъ, точно такъ же, какъ цѣлыя дикія племена продолжаютъ свое жалкое существованіе, какъ живое напоминаніе варварства, въ которомъ нѣкогда пресмыкалось все человѣчество. Истинная наука достаточно опредѣленно отмѣтила эти факты атавизма, или переживанія, повторенія отъ времени до времени формъ обществитія, давно оставленныхъ, переживанія часто мимовольнаго, безсознательнаго. Анализъ современной жизни съ подобной точки зрѣнія можетъ дать столько фактовъ, что ихъ хватило бы на цѣлую книгу, но этого и не нужно, ибо и безъ того насъ со всѣхъ сторонъ обступаютъ эти факты, выдвигая людей съ самыми животными инстинктами. И что еще при этомъ поразительно: это не какіе нибудь изверги рода человѣческаго или безусловные невѣжды, а очень часто даже то, что входитъ въ столь растяжимую категорію «порядочныхъ людей, силою обстоятельствъ поставляемыхъ въ извѣстное положеніе», какъ говорить обыкновенно общественное мнѣніе, снисходительное къ самому себѣ.

Не вѣрить ли скорѣй, что всякій безобразный поступокъ въ области чувства и личныхъ отношеній есть не что иное, какъ проявленіе просыпающейся въ человѣкѣ дикости, и напрасно станемъ воображать, что къ дикой распушенности приводитъ насъ цивилизація. Цивилизація даетъ только гораздо болѣе широкое поле человѣческой дѣятельности, она даетъ ему экономическую и нравственную силу, которую, если въ человѣкѣ нѣтъ соотвѣтственно высокаго нравственнаго развитія, рѣшительно некуда дѣвать, и тогда стихійная энергія начинаетъ проявляться въ формахъ давно отжитыхъ и давно даже забытыхъ,—на столько забытыхъ, что человѣчество, видя ихъ, какъ нѣкій грозный призракъ, снова передъ собою, принимаетъ ихъ, за нѣчто новое, невѣдомое, за результатъ движенія впередъ, между тѣмъ какъ это есть рядъ явленныхъ старыхъ какъ міръ,—не прогрессъ, а самый непрестанный регрессъ.

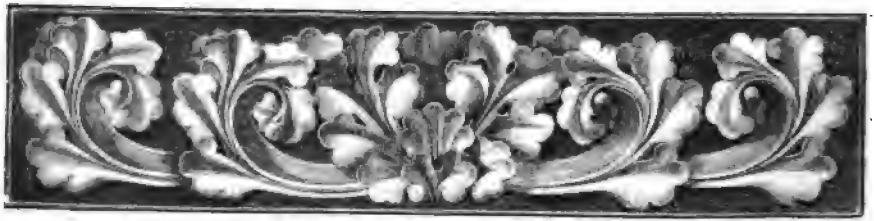
Романы, повѣсти, судебные процессы, вся остальная жизнь, не укладывающаяся въ рамки ни беллетристики, ни судебной хроники,—все это неисчерпаемый кладъ такого рода фактовъ. Проституція легальная, проституція нелегальная, общественная распу-

ценность, неустойчивость брака, мормонизмъ, сознательное устраненіе отца или матери отъ ихъ дѣтей, противоестественные пороки, проповѣдь свободы чувства, съ самымъ грязнымъ примѣненіемъ этого принципа, бракъ по голому разсчету, съ оставленіемъ для себя права устроить, на ряду съ освященнымъ закономъ и церковью союзомъ, полиандрію или полигамію, мужчины, продающіе себя за деньги,—неужели все это смѣетъ воображать себя попутными слѣдами шествующей впередъ цивилизаціи!

И какъ съ другой стороны пошло бросать въ лицо цивилизаціи подобное обвиненіе! Не касаясь реальныхъ фактовъ, достаточно взять какую бы то ни было изъ намѣченныхъ нами отвлеченныхъ категорій, чтобы увидѣть ихъ полное соотвѣтствіе съ тѣмъ, что совершается на первобытныхъ ступеняхъ человѣческаго развитія. И чѣмъ крѣпче люди будутъ это помнить, тѣмъ больше шансовъ, что они станутъ сдерживать себя, ибо гораздо менѣе лестно, предаваясь неопозволительной свободѣ въ сферѣ нравственныхъ отношеній, опираться на неискоренимую присущность природѣ чловѣка его первобытныхъ инстинктовъ, чѣмъ на принципы мнимаго, но такъ много обѣщающаго прогресса.

Евгеній Гаршинъ.





ПОДЛИННЫЕ ПОРТРЕТЫ ДАНТЕ.



ДРИТИКИ и моралисты всѣхъ народовъ совѣтуютъ обыкновенно читателямъ, при знакомствѣ съ произведеніями литературы, обращать вниманіе на то, что написано, а не на то, кто писалъ. Совѣтъ—практическій и благоразумный, потому что, составляя себѣ понятіе о писателѣ по его произведенію, нерѣдко приходится разочаровываться въ томъ представленіи, какое мы сдѣлали объ авторѣ, когда мы ближе узнаемъ его. А знать хочется всѣмъ, за исключеніемъ развѣ однихъ мизантроповъ да нелюдимовъ. Горячее слово, свѣтлая мысль, мелодическій мотивъ, хорошая картина заставляютъ насъ невольно интересоваться творцомъ ихъ, даже создавать въ своемъ воображеніи его образъ. Это же свойство, присущее всякому мыслящему и чувствующему человѣку, дѣлаетъ то, что мы дорожимъ портретами авторовъ и художниковъ. Намъ чего-то не достаетъ, если мы не знакомы съ изображеніемъ лица, сдѣлавшагося чѣмъ нибудь извѣстнымъ. И чѣмъ знаменитѣе такое лицо, тѣмъ болѣе число его почитателей разносятъ портреты его по всему свѣту. Фотографія потому и получила такое громадное распространеніе, что удовлетворяла нашей страсти къ изображеніямъ лицъ, слишкомъ медленно и съ большими издержками воспроизводимымъ въ прежнее время живописью и гравюрою. Теперь намъ нечего бояться за то, что черты нашихъ дѣятелей не перейдутъ въ потомство; но портреты минувшихъ вѣковъ возбуждаютъ въ насъ тѣмъ больше интереса, чѣмъ отдаленнѣе эти вѣка, въ которые рѣдко встрѣчаются изображенія ихъ передовыхъ людей. Конецъ XIII и начало XIV вѣка, когда жилъ великій творецъ великой итальянской поэмы,

оставили немного произведений портретной живописи, и между ними изображение «суроваго гибеллина» составляет большую рѣдкость. Между тѣмъ слава Данте такъ велика, что археологи и художники употребили всѣ усилія отыскать его подлинныя изображенія. Къ 1865-му году, когда образованный міръ праздновалъ шестисотлѣтнюю годовщину рожденія поэта, ученые изслѣдованія образовали цѣлую иконографическую литературу объ этомъ предметѣ; они продолжались и въ позднѣйшее время, и не въ одной Европѣ. Журналъ



Портретъ Данте съ фрески Джіотто.

«The Century», издаваемый въ Америкѣ, собралъ и воспроизвелъ всѣ лучшіе портреты флорентійскаго изгнанника. Благодаря любезности издателей этого прекраснаго журнала, приславшихъ намъ, по нашей просьбѣ, клише портретовъ, мы помѣщаемъ послѣдніе на страницахъ «Историческаго Вѣстника», сопровождая ихъ оцѣнкой на основаніи послѣднихъ изысканій.

Изъ безчисленнаго множества портретовъ Данте только два можно признать подлинными, основными, по которымъ воспроизведены всѣ остальные. Первый изъ нихъ писанъ знаменитымъ живопис-

цемъ Джіотто, величайшимъ художникомъ своего времени и вѣрнымъ другомъ Данте. Портретъ рисованъ альфреско на стѣнѣ капеллы, во дворцѣ подесты, во Флоренціи, и помѣщенъ въ большой картинѣ, изображающей въ верхней части—Христа, поддерживаемаго святыми ангелами; внизу—короли и флорентійскій народъ, между которыми стоитъ молодой Данте съ гранатовымъ яблокомъ въ рукѣ. Черты лица, изображенныя въ профиль, красивы и выразительны, и на нихъ нѣтъ слѣда тѣхъ глубокихъ мыслей и страданій, которые потомъ тяжелое время провело на лицѣ изгнанника. Портретъ этотъ постигла странная судьба. Казалось, что, писанный первымъ художникомъ на стѣнѣ лучшаго правительственнаго зданія, онъ предохраненъ не только отъ истребленія, но и отъ всякой порчи. Вазари, въ своемъ жизнеописаніи Джіотто, упоминая объ этомъ портретѣ художника, который былъ такъ же великъ въ живописи, какъ Данте въ поэзіи, говорить, что портретъ можно видѣть и теперь во дворцѣ подесты, во Флоренціи. Біографія Джіотто издана Вазари въ 1550 году. Но уже въ это время, и особенно въ слѣдующемъ столѣтіи, Флоренція не играла уже прежней блистательной роли ни въ исторіи, ни въ искусствѣ. Дворецъ подесты былъ обращенъ въ тюрьму, а капелла—въ чуланъ, или кладовую для храненія всякаго хлама, и ея стѣны, покрытыя драгоценными фресками—забѣлены известкой. Никто и не вспоминалъ объ нихъ до начала нынѣшняго столѣтія, когда флорентійскій антикварій Морени издалъ брошюру, въ которой, напомнивъ о Вазари и Джіотто, говорилъ, что напрасно два года добивался возможности взглянуть хоть на то мѣсто, гдѣ была знаменитая фреска съ портретомъ Данте. Во Флоренціи тогда царствовали австрійскіе эрцгерцоги, которымъ не было никакого дѣла до великихъ людей Италіи. Но общественное мнѣніе было уже возбуждено статьями Морени, къ которому присоединились англичанинъ Сеймуръ Киркопъ, американецъ Ричардъ Вайльдъ и итальянецъ Бецци. Послѣ долгихъ оттягиваній и откладываній, нѣмецкое правительство было, наконецъ, вынуждено дать согласіе на розыски фрески и ея реставрированіе, и въ 1840 году, она явилась на свѣтъ божій изъ-подъ слоя покрывавшей ее штукатурки, мѣстами попорченная, но, всетаки, сохранившая ясныя слѣды работы великаго художника. По несчастію реставрація картины была поручена плохому живописцу Марини. Въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ на фрескѣ былъ портретъ Данте, въ глазъ поэта былъ вбитъ большой гвоздь, образовавшій глубокую дыру и попортившій вокругъ живопись, когда его вытаскивали. Марини, замазавъ дыру, написалъ на ней новый глазъ, маленький и очень плохо вычерченный. Кромѣ того, онъ такъ неискусно наложилъ краску на лицо поэта, что совершенно измѣнилъ его выраженіе. Даже въ цвѣтѣ одежды для чего-то были сдѣланы измѣненія, и изъ трехъ національныхъ итальянскихъ цвѣтовъ: бѣлаго,



Посмертная маска Данте.

зеленаго и краснаго, преобладавшихъ въ костюмѣ Данте,—зеленый былъ замазанъ шоколаднымъ. Любопытно, что, позволивъ открыть фреску, нѣмецкое правительство запретило снимать копии съ портрета Данте. Тогда англичанинъ Киркопъ, болѣе другихъ лицъ хлопотавшій о реставрированіи портрета, прибѣгнулъ къ хитрости. Въ 1850 году, онъ оскорбилъ нѣмецкаго полицейскаго, былъ отведенъ въ ту же тюрьму, гдѣ находились фрески, и тамъ, конечно за вятку сторожамъ, снялъ копию съ портрета Данте. Только такимъ оригинальнымъ способомъ портретъ могъ сдѣлаться общественнымъ достояніемъ.

Другое, несомнѣнно подлинное изображеніе — маска, снятая съ рта послѣ его смерти. Исторія этой маски также довольно темная. Она передаетъ тѣ же главныя черты 56-лѣтняго поэта, какія Джіотто подмѣтилъ у 20-лѣтняго юноши. Но какимъ способомъ снята эта маска, — остается неразъясненнымъ. Въ біографіи Андреа дель Верокіо, Вазари говоритъ, что обычай снимать маску съ мертвыхъ началъ распространяться въ его время, т. е. въ половинѣ XVI столѣтія, а Боттари упоминаетъ о маскѣ, снятой съ Брунелески въ 1449 году. Но Данте умеръ въ 1321 году, и какъ ни простъ способъ сниманія маски съ умершихъ, объ немъ никто не сообщаетъ до половины XV вѣка. Полагаютъ, что другъ и покровитель поэта, Гвидо Новелла, снялъ эту маску для того, чтобы по ней воздвигнуть статую поэта въ Равеннѣ. Намѣреніе это не было приведено въ исполненіе, потому что Новелла вскорѣ лишился власти, но маска сохранилась въ Равеннѣ, хотя свѣдѣнія объ ней встрѣчаются только спустя три столѣтія. Біографъ поэта Чинелли пишетъ въ 1706 году, что скульпторъ Джіанъ Волонья получилъ отъ равеннскаго архіепископа маску Данте, съ которой снято изображеніе поэта на его гробницѣ, и передалъ ее, при своей смерти въ 1606 году, своему воспитаннику Пьетро Такка, а его ученики нѣсколько разъ снимали копии съ этой маски. Однажды Такка показалъ ее герцогинѣ Сфорца, и та, бережно завернувъ маску въ зеленый шарфъ, унесла ее съ собою, а куда дѣвала потомъ, — осталось неизвѣстно. Но очевидно, всѣ послѣдующія изображенія поэта дѣлались съ этой маски. Во Флоренціи сохраняются три древнѣйшія маски, принадлежащія маркизѣ Торриджіани и скульпторамъ Риччи и Бартолини. Но если нѣтъ достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ о подлинности этой маски, за нее говорятъ ея анатомическія особенности: различіе въ выпуклости главныхъ вѣкъ и обѣихъ сторонъ лица, легкая неправильность линіи носа, складки на углахъ рта—все это убѣждаетъ, что маска снята съ натуры. Самое выраженіе лица достойно Данте. Никакое идеализированное изображеніе не могло бы передать такъ рельефно черты лица того, кто жилъ особенной жизнью, въ отдаленномъ мірѣ, недоступномъ его современникамъ, кто, любя и вѣруя, пришелъ



Портретъ Данте съ ватиканской фрески Рафаэля.

тяжелымъ тернистымъ путемъ «къ высокому триумфу истиннаго царства» (*L'alto trionfo del regno verace*). Маска Данте вполне отвѣчаетъ описанію наружности поэта, какъ его изображаетъ Бокаціо, упоминающій только, что поэтъ былъ съ бородой; но ее, для снятія маски, разумѣется надо было сбрить. Крупныя, энергическія черты, выдающійся лобъ, орлиный носъ, широкія щеки, сжатія губы, толстый подбородокъ, общее выраженіе лица—строгое, меланхолическое, величественное. Иначе мы не можемъ вообразить себѣ поэта, прошедшаго «черезъ всѣ круги царства скорби» (*per tutti il cerchi del dolente regno*) и достигнувшаго «до божественнаго черезъ чело-вѣческое, до вѣчнаго черезъ временное» (*che al divino dall' umano, all'eterno del tempo era venuto*). Этотъ портретъ вполне передаетъ черты поэта и объясняетъ анекдотъ, приводимый Бокаціо. Однажды Данте проходилъ въ Веронѣ мимо женщинъ, сидѣвшихъ на терасѣ. «Смотрите!—сказала одна изъ нихъ:—вотъ человѣкъ, который сходитъ въ адъ, возвращается оттуда, когда ему вздумается, и приносить извѣстія о тѣхъ, кто тамъ заключенъ.»—«Да, это должно быть, правда,—отвѣчала другая женщина:—взгляните, какъ онъ загорѣлъ, какъ борода его опалена огнемъ и дымомъ».

Въ «Ежегодникѣ» нѣмецкаго дантовскаго общества, издающемся въ Лейпцигѣ, д-ръ Теодоръ Пауръ говоритъ, въ 1869 году, еще объ одной маскѣ Данте, найденной въ позднѣйшее время въ Равеннѣ флорентійцемъ Перукки, утверждающимъ, конечно, что это первая, подлинная маска поэта. Она повторяетъ прежнія изображенія съ незначительными измѣненіями. Съ нея, повидимому, сдѣланъ портретъ, хранящійся въ мюнхенской галлерей и приписываемый Мазаччіо. Въ Римѣ хранится также старинный портретъ Данте масляными красками, писанный для кардинала Бембо. Въ флорентійскомъ соборѣ есть фреска, на которой Данте изображенъ стоящимъ въ лавровомъ вѣнкѣ; въ лѣвой рукѣ его «Божественная комедія», изъ которой исходятъ лучи; на правой сторонѣ Флоренція, на лѣвой адъ, гдѣ черти мучаютъ грѣшниковъ, въ глубинѣ чистилище. Эту картину долго приписывали Орканѣ, но впоследствии нашли, что она написана Доменикомъ Никелино, ученикомъ Фра-Анджелико, въ 1465 году, по заказу францисканскаго монаха Антоніо, объяснявшаго «Божественную комедію» въ флорентійскомъ соборѣ. Внизу картины шесть латинскихъ стиховъ въ честь Данте. На фасадѣ того же собора была поставлена статуя поэта, перенесенная впоследствии въ садъ герцогской виллы Поджіо. Изъ старинныхъ портретовъ извѣстны также: находящійся въ императорскомъ вѣнскомъ музеѣ, упоминаемый Апостоломъ Зено, работы Морзукелли и Путтинати; въ луврскомъ музеѣ приобретенный изъ Урбано и изображающій Данте сидящимъ въ лавровомъ вѣнкѣ въ красной тогѣ и держащимъ лѣвою рукою на колѣнѣ «Божественную комедію»; портретъ Вазари въ Оксфордѣ, на которомъ Данте

изображенъ вмѣстѣ съ пятью другими поэтами его времени: Петраркою, Бокачю, Кавальканти, Чино изъ Пистойи и Гвидо изъ Ареццо. Еще ранѣе Вазари, черты великаго поэта изобразилъ великій живописецъ Рафаэль, въ трехъ картинахъ: фрескѣ, носящей названіе «споръ о причащеніи» (Disputa), въ «ватиканскихъ ложахъ», «въ афинской школѣ» и на Парнасѣ. Вездѣ строгому типу поэта Рафаэль придалъ грандіозное, поэтическое выраженіе; вездѣ онъ изображенъ въ профиль въ лавровомъ вѣнкѣ. Этюдъ одного изъ этихъ портретовъ хранится также въ вѣнскомъ музеѣ. Нѣсколько



Голова Данте съ барельефа мавзолея въ Равеннѣ.

разъ его изображали вмѣстѣ съ Беатриче, на которую также возлагали лавровый вѣнокъ, потому что ее обезсмертилъ поэтъ. На фрескѣ Джіотто онъ стоитъ рядомъ со своими учителями, Брунетто Литини и Корсо Донати. Много разъ изображали его на медаляхъ и барельефахъ. Но и послѣ смерти поэта враги не переставали преслѣдовать его. Когда послѣдній покровитель Данте Гвидо да Полента, у котораго поэтъ нашелъ убѣжище въ послѣдніе дни своей жизни, былъ изгнанъ изъ Равенны, кардиналъ Бельтрамъ-дель-Поджетто хотѣлъ даже вырыть изъ могилы въ церкви Сан-Франческо тѣло Данте и сжечь его на кострѣ какъ еретика. Едва могли уговорить фанатика не приводить въ исполненіе своего намѣ-

ренія. Только сто шестьдесятъ лѣтъ спустя равеннскій подеста Бернардо Бембо воздвигнулъ Данте мавзолей работы Піетро Ломбарди, въ церковной часовнѣ. Мавзолей былъ возобновленъ въ 1780 году кардиналомъ Валентиномъ Гонзаго изъ Мантуи. Это очень жалкій памятникъ, но черты поэта, изображеннаго читающимъ книгу, подпершись рукою, очень выразительны. Не лучше этого мавзолея—памятникъ работы Стефано Риччи, воздвигнутый Данте въ церкви св. Креста во Флоренціи: на саркофагѣ портретъ поэта; по пра-



Бронзовый бюстъ Данте въ неаполитанскомъ музеѣ.

вую руку его фигура торжествующей Италіи, по лѣвую поэзія въ слезахъ.

Наконецъ, въ неаполитанскомъ музеѣ хранится бронзовый бюстъ Данте, работы XIV столѣтія, очевидно, отлитый по портрету, снятому съ поэта еще при его жизни. На этомъ бюстѣ чертамъ Данте придано воинственное выраженіе, свойственное бойцу за свою родину, какимъ былъ этотъ гвельфъ по рожденію, но принявшій сторону гибеллиновъ, потому что ихъ преслѣдовала и угнетала враждебная партія. Такимъ могъ быть дѣйствительно поэтъ въ сраженіи при Кампольдино 1287 года, когда его личное участіе въ битвѣ немало содѣйствовало успѣху, одержанному его соотечественниками. Правда, за этой побѣдой, черезъ 13 лѣтъ, послѣдовало изгнаніе

Данте изъ Флоренціи, присужденіе къ смертной казни на костръ за корыстные поступки, подтвержденные «общественнымъ мнѣніемъ» (*fama publica*), и двадцатилѣтняя скитальческая жизнь. Но изгнаніе «съ его горькимъ чужимъ хлѣбомъ» еще болѣе возвеличило поэта, надъ изображеніемъ котораго невольно задумывается мыслитель, отыскивая въ нихъ черты его мощнаго генія и страдальческой жизни...

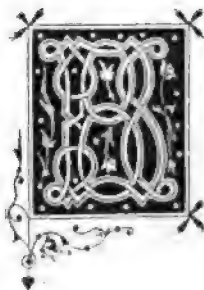
В. З.





НЕВИННАЯ ЖЕРТВА РЕВОЛЮЦИИ.

1785 — 1795 гг.



ОПРОСЪ о подлинности Людовика XVII довольно старый и, всетаки, оставался до сихъ поръ нерѣшеннымъ. Историки царствованія Людовика XVI не разъяснили тайны, скрывавшей истинную судьбу этого несчастнаго ребенка. Увѣряли, будто ребенокъ, томившійся въ Танплѣ и умершій тамъ 10-го іюня 1795 года, былъ вовсе не сынъ Маріи-Антуанетты. Создалась даже легенда о похищеніи бурбонскаго дофина вандейскими вожаками. Разные искатели приключеній спѣшили воспользоваться этой хорошо соблюденной тайной и выступали съ претензіями на французскій престолъ. Но вотъ легенда разъясняется, претензіи авантюристовъ оказываются подложными и все дѣло о несчастномъ дофинѣ перестаетъ быть загадкой. Передъ нами превосходное изслѣдованіе Шантлоза: «Louis XVII. Son enfance, sa prison et sa mort au Temple».

Автору посчастливилось найти въ національныхъ французскихъ архивахъ всѣ документы, въ которыхъ въ министерство Деказа собраны свѣдѣнія о лицахъ, такъ или иначе стоявшихъ близко къ коронованному узнику Танпля во время ихъ заключенія. Эти документы имѣютъ высокое историческое значеніе. Тутъ сохранены показанія самихъ очевидцевъ по вопросамъ, до сихъ поръ не поддававшимся разъясненію или рѣшавшимся вопреки свидѣтельству фактовъ. И этими показаніями опровергаются всѣ сочиненныя басни и лживыя измышленія на счетъ замореннаго въ тюрьмѣ дофина.

Людовикъ XVII былъ поистинѣ невинной жертвой французской революціи. Вся вина его заключалась въ томъ, что онъ родился на свѣтъ Божій. Неумолимость судьбы, тягость его участи, нисколько

не смягчаются отъ того, что, по малолѣтству, онъ могъ бы и не вполне понимать весь ужасъ своего положенія. Въ дѣйствительности это не такъ вышло.

Послѣ Людовика XVI французскій престолъ назначался сперва не этому дофину. Наслѣдникомъ считался его старшій братъ. Но тому на долю выпалъ болѣе благопріятный жребій. Старшій братъ Людовика XVII умеръ восьми лѣтъ. Ранняя смерть избавила его отъ страшныхъ душевныхъ мукъ и терзаній. Съ правами на престолъ къ новому наслѣднику перешелъ и удѣлъ мученичества.

Нѣжные родители окружали Шарля-Луи всевозможной заботливостью и любовью. Дофинъ оплачивалъ горячей привязанностью и къ матери, и къ отцу. Но скоро всѣмъ семейнымъ радостямъ насталъ конецъ. Ребенку пришлось быть свидѣтелемъ страшныхъ сценъ, производившихся въ Версальскомъ дворцѣ дикими ватагами санкюлотовъ. Шарль-Луи ясно понималъ горе матери. Какъ-то игралъ онъ въ ея садикѣ. Въ то время семья королевская была уже ограничена въ своихъ правахъ. Тутъ подошла къ нему какая-то женщина и стала просить о заступничествѣ въ ея дѣлѣ, прибавивъ:—«Если бы это удалось мнѣ, я бы чувствовала себя счастливой не хуже королевы».—«Вы думаете?»—воскликнулъ дофинъ.—«Счастливой не хуже королевы? А я такъ знаю одну, которая только плачетъ!»

Тревоги и горе отца также не ускользали отъ вниманія впечатлительнаго ребенка. «Я вижу ясно, — сказалъ онъ однажды своей воспитательницѣ герцогинѣ де-Турзель:—что какіе-то злые люди замышляютъ что-то недоброе противъ отца». Шарль-Луи былъ свидѣтелемъ ужасающихъ сценъ, какія происходили въ Тюльери. Но могъ ли онъ ихъ понимать?—«Мама, за что такъ несправедливы къ папѣ? Вѣдь онъ такой добрый!»—Но когда стѣсненія становились тягостнѣе, свобода дѣйствій королевской семьи ограничивалась все больше, тогда должно было проснуться и въ ребенкѣ пониманіе настоящаго положенія дѣлъ. Однажды онъ читалъ вслухъ исторію плѣненія Людовика XI въ Пероннѣ. Затѣмъ онъ подошелъ къ матери и спросилъ тихо: «Мы не въ Пероннѣ?»

Всѣ эти непріятности, однако-жъ, должны показаться незначительными въ сравненіи съ тѣми, какія еще предстояло пережить. Несчастному наслѣднику самаго надменнаго изъ европейскихъ престоловъ не пришлось выйти живымъ изъ Танпля. Отсюда и отецъ его перешелъ въ вѣчность, и мать отправлена на эшафотъ.

Едва успѣла королевская семья провести нѣсколько дней въ своемъ новомъ помѣщеніи, какъ послѣдовалъ приказъ объ удаленіи оттуда всѣхъ, кто не принадлежалъ къ этой семьѣ. Была удалена и г-жа де-Турзель. Королева заступила ея мѣсто. Она одѣвала дофина и молилась съ нимъ вмѣстѣ. Король самъ занимался обученіемъ сына. Однако-жъ, вскорѣ онъ былъ лишенъ не только

королевскихъ правъ и личной свободы, но и отцовской власти. Чужіе люди вмѣшивались въ воспитаніе сына, королю предписывалось, въ какомъ духѣ должно быть ведено это воспитаніе. Потомъ настали дни, когда королевская семья сходилась вмѣстѣ только къ обѣду. Въ остальное время король долженъ былъ находиться отдѣльно отъ королевы и дофина.

Но и этимъ не ограничились мучители. Скоро послѣдовало новое испытаніе. Дофина разлучили съ матерью и поселили съ королемъ. Трудно описать горе любящей матери. Король къ тому же страдалъ сильной лихорадкой. Тщетно королева умоляла, чтобъ ребенка приводили къ ней въ тѣ дни, когда королю было хуже, и дофинъ оставался безъ всякаго присмотра. Случилось то, чего слѣдовало опасаться. Людовикъ XVII заболѣлъ лихорадкой. Снова умоляла мать о позволеніи ухаживать за больнымъ сыномъ. Узурпаторы были глухи ко всякимъ мольбамъ. На свое несчастье, бѣдный ребенокъ перенесъ болѣзнь.

Но вотъ отца его рѣшили судить. Дофина снова пришлось вернуть къ матери. При разставаніи съ сыномъ, несчастный отецъ судорожно прижималъ его къ груди своей, точно предчувствовалъ, что недалекъ уже и часъ разлуки навѣки, точно предвидѣлъ онъ безконечныя мученія, предстоявшія его дорогому малюткѣ. Но еще разъ удалось сыну повидать отца. Людовикъ XVI былъ тогда уже приговоренъ къ смерти. Послѣднія слова приговореннаго заключали въ себѣ увѣщаніе простить всѣмъ виновнымъ въ его смерти.

Понималъ ли малолѣтній дофинъ, что предстояло его отцу? Могла ли его дѣтскому уму придти мысль, что отецъ идетъ на смерть? Факты отвѣчаютъ на это утвердительно. Когда несчастная семья услышала аловѣшій бой барабановъ, ее охватилъ неописуемый страхъ. Дофинъ бросился къ матери на шею и залился слезами. Вдругъ онъ увидѣлъ, что дверь къ нимъ отворилась. Онъ мгновенно оставилъ королеву и кинулся въ прихожую, надѣясь найти вторую дверь незапертою. Караульный загородилъ ему дорогу и спросилъ, куда онъ идетъ:—«Я хочу говорить съ народомъ. Я хочу просить его не казнить моего отца»...

Свирѣпая чернь получила свою жертву. И она все еще была недовольна. Для чего же нужно было ей держать въ тюрьмѣ безвреднаго ребенка? Стражъ Танпля, считавшей свою миссію оконченной послѣ казни короля, разъяснили это ясно:—«Законъ возложилъ на васъ отвѣтственность не только за Луи Капета, но и за его семью. Вы въ Танплѣ не ради его жены, а ради сына его. Вы считаете этотъ надзоръ бесполезнымъ; между тѣмъ онъ болѣе необходимъ, чѣмъ когда либо. Людовикъ былъ почти безопасенъ. Король, опозорившій свой санъ преступностью, не можетъ возстановить свой престижъ во мнѣніи подданныхъ. Онъ не могъ снова взойти на престолъ, съ котораго низвели его преступныя дѣянія.

Но сына его считать ничѣмъ, когда этотъ ребенокъ можетъ опираться на старомъ предразсудкѣ? Вѣрьте, что это—заложникъ, котораго надо стеречь тщательно... О, безъ сомнѣнія, граждане, если бы какой нибудь несчастный случай доставилъ ему свободу, вы воочию увидѣли бы, какъ составила бы могущественная партія. Вотъ чего только не слѣдуетъ забывать: Карлъ I сложилъ голову на эшафотѣ, а сынъ его вступилъ на престолъ».

Короче сказать, гоненія на несчастнаго ребенка пошли дальше. Подъ предлогомъ обнаруженныхъ попытокъ къ бѣгству заключенныхъ, въ Танплѣ стража была усилена. Но, всетаки, нельзя было совсѣмъ замуравить королеву отъ міра внѣ тюрьмы. До нея дошли слухи о демонстраціяхъ, происходившихъ въ различныхъ пунктахъ королевства, въ пользу ея сына. Снова надежда оживила ее. Она вся отдалась воспитанію дофина, съ цѣлью приготовить его къ высокому назначенію. Составленъ былъ планъ бѣгства. Мысль объ этомъ пришла одному изъ сторожей Танпля, Тулану. Героизмъ королевы такъ рѣшительно подѣйствовалъ на упрямаго республиканца, что онъ перешолъ въ лагерь роялистовъ. Онъ изложилъ свой планъ королевѣ. Та схватила за него съ радостью и предложила передать объ этомъ преданному ей бригадному генералу Жаржесу. Туланъ и Жаржесъ вошли въ соглашеніе съ однимъ изъ членовъ муниципалитета, Лепитромъ, который также былъ на сторонѣ плана. Все было заготовлено къ бѣгству. 8-е марта 1793 года назначалось днемъ бѣгства. Но вскорѣ надежда оказалась напрасной. Вѣсти объ успѣхахъ непріятеля встревожили парижское правительство. Стража въ Танплѣ еще болѣе была усилена. Заговорщики признали невозможнымъ освободить Людовика XVII. Они могли освободить только одну королеву, но та не желала разстаться съ сыномъ. «Многу руководятъ только интересы моего сына», — писала Марія-Антуанетта Жаржесу: — «какъ бы сильно ни хотѣлось мнѣ уйдти отсюда, но на разлуку съ сыномъ я не могу рѣшиться».

Такъ и осталась она въ тюрьмѣ. Тяжесть ея горя возростала съ часу на часъ. Въ числѣ новыхъ стражей находился злодѣй, безжалостный, жестокосердый, неспособный ни на какое человѣчное движеніе. Его звали Тифонъ. Онъ завелъ цѣлую систему шпіонства и посвятилъ свою дражайшую половину въ тайны этого ремесла. Оговоры слѣдовали одинъ за другимъ. Никто, разумѣется, не провѣрялъ ихъ основательности, но за то ихъ слушали охотно. Немедленно принимались строжайшія мѣры, и, конечно, не въ видахъ улучшенія положенія королевской семьи. Кто оказывалъ какую либо услугу несчастнымъ узникамъ Танпля или какъ нибудь попадалъ въ подозрѣніе за состраданіе къ ихъ участи, тотъ платился своею жизнью или свободой.

Правительство, между прочимъ, поручило хирургу Пипеле на вѣстить больнаго дофина. Хирургъ, не смотря на угрозы черни,

отважно исполнилъ свою обязанность. Но и онъ не избѣжалъ подозрительности шпионовъ. Въ присутствіи королевской семьи, Пипеле стоялъ безъ шапки. Этотъ знакъ почтенія онъ долженъ былъ потомъ объяснять тѣмъ, что ему съ непокрытой головой было удобнѣе производить свое изслѣдованіе.

Консерваторы Національной бібліотеки были уволены за то, что показывали книгу, напечатанную въ XVI столѣтіи, подъ заглавіемъ «*Mirabilis Liber*». Въ этой книгѣ попались слѣдующія слова, внушавшія большой страхъ трусливымъ людямъ: «*Juvenis captivatus, qui recuperabit coronam filii... fundatus destruet filios Bruti*». Эти «сыны Брута», которымъ предвѣщалось паденіе отъ заключеннаго юноши, не могли относиться равнодушно къ подобнымъ откликамъ сочувствія возстановленію королевства. Они стали распускать слухи о томъ, что всюду хотятъ крови королевы и требуютъ голову дофина. Слухи проникли въ самый Танпля и дошли до несчастной королевской семьи. Королевѣ не оставалось иного средства къ спасенію, кромѣ бѣгства. Сдѣлали вторичную попытку. Вѣрный другъ несчастнаго короля, баронъ Бацъ, сталъ во главѣ предпріятія. Ему содѣйствовалъ членъ муниципалитета, Мишонисъ. Заговоръ разросся широко. Осады Танпля не боялись. Самые опасные посты находились въ рукахъ вовлеченныхъ въ заговоръ. Все уже было наготовѣ. Пробыло 11 часовъ ночи. Никто и ничто, казалось, не мѣшало успѣху заговора. Хотѣли было уже приступить къ дѣлу. Вдругъ является сапожникъ Симонъ. Въ этотъ день онъ былъ обязанъ отвѣтствовать за охрану Танпля. Онъ осмотрѣлъ всѣхъ инквизиторскимъ взоромъ. Потомъ сказалъ, обратясь къ «вѣрному Кортю»:—«Не найди я тебя здѣсь, я бы встревожился». Бацъ понялъ, что все извѣстно. Первой мыслью его было застрѣлить Симона. Но изъ опасенія разбудить караульныхъ онъ не привелъ ее въ исполненіе. Какъ же Симонъ попалъ на слѣдъ? Вечеромъ въ тотъ же день онъ получилъ анонимное письмо такого содержанія: «Мишонисъ измѣнитъ вамъ въ эту ночь. Будьте на чеку». Все было кончено. Симонъ усилилъ караулъ. Бѣгство оказалось немыслимымъ. Въ предупрежденіе на будущее время дальнѣйшихъ попытокъ, такъ какъ ходили слухи и о другихъ попыткахъ къ освобожденію королевы и дофина, комитетъ общественнаго спасенія разлучилъ мать съ сыномъ. 3-го іюля, его помѣстили въ болѣе секретную половину Танпля.—«Помни меня, дитя мое»,—воскликнула мать, разставаясь съ сыномъ:—«помни мать, любящую тебя, будь благодаренъ, привѣтливъ и справедливъ». Это были послѣднія слова королевы, сказанныя дофину.

Отъ попеченія любящей матери несчастный дофинъ попалъ подъ надзоръ такихъ чудовищъ, какими были Симонъ и его дражайшая половина. Невольно рождается вопросъ, какой жестокой случайности или какому адскому расчету надо приписать, что такой рас-



Королева Марія-Антуанетта съ дѣтьми.

Съ портрета писаннаго г-жей Виже-Лебронъ и находящагося въ Версали.

путный господинъ былъ приставленъ руководителемъ къ малолѣтнему? Одни увѣряли, что Симонъ — креатура Робеспьера. Другіе видѣли въ этомъ мстительность Марата, который не могъ никогда простить Маріи-Антуанеттѣ того, что она помѣшала его назначенію въ воспитатели дофина. Шантловъ, кажется, вѣрнѣе объясняетъ такую странность. По его мнѣнію, Симонъ былъ наиболѣе приспособленъ къ этому посту по своему революціонерному усердію и по опытности въ шпионствѣ. Кромѣ того, имѣлось въ виду сломить гордость уроженки Австріи тѣмъ, что сапожника назначили воспитателемъ ея сына.

Какими же инструкціями снабженъ былъ Симонъ? Сенаръ, бывшій секретарь комитета общественного спасенія, приводитъ на этотъ счетъ слѣдующее показаніе въ своихъ «*Révélations puisées dans les cartons des deux comités*»: «Симонъ, испрашивая у комитетовъ инструкцій относительно ребенка, сказалъ: «что вы рѣшаете насчетъ молодого волченка? Его научили быть высокомѣрнымъ. Я съумѣю его смирить... Что же потомъ надо? Прогнать его?» Отвѣтъ: «Нѣтъ». Убить его? Отвѣтъ: «Нѣтъ». Отравить его? «Нѣтъ». Что же въ такомъ случаѣ? Вѣдь надо жъ отдѣлаться отъ него! «Онъ не будетъ ни убитъ, ни прощенъ, но отдѣлаются отъ него». Шантловъ считаетъ невѣрнымъ такое показаніе.

Задача Симона состояла не только въ надзорѣ и воспитаніи принца, но и въ шпионствѣ. Послѣдующіе факты вполне подтверждаютъ это. Въ секретныхъ инструкціяхъ Симону давалось порученіе всячески вывѣдывать тайны матери и тетки принца относительно ихъ связей съ роялистами Танпля, съ членами конституціоннаго собранія и членами муниципалитета. Шпионъ-воспитатель обаявался вынудить у принца признаніе во всемъ, что было ему извѣстно о заговорахъ королевской семьи со времени бѣгства въ Варенны, и о томъ, чего онъ даже не могъ знать. «Словомъ, искали основанія для суда надъ Маріей-Антуанеттой и принцессой Елисаветой, и для того-то Симонъ назначался воспитателемъ малолѣтняго принца». И, дѣйствительно, какъ только эта цѣль была достигнута, Симона сейчасъ же устранили отъ его педагогическихъ обязанностей.

Такая лестная роль была указана Симону Гебертомъ и, быть можетъ, даже Шометтомъ. Болѣе удачнаго орудія для своей адской злости они, вѣроятно, и не могли найти. Ничто не смягчало варварства этого злодѣя—ни возрастъ, ни непорочность, ни несчастье бѣднаго ребенка. Дофина умиряли всякими мѣрами, не взирая на ихъ гнусность. Наслѣдникъ французской короны прислуживалъ сапожнику за столомъ. Въ пьяномъ видѣ, а это бывало нерѣдко, сапожникъ безпощадно билъ принца. Людовикъ XVII, для увеселенія своего ментора, долженъ былъ распѣвать безпутныя революціонныя пѣсни, оскорбительные куплеты на несчастнаго короля, произносить сальные стихи. Дражайшая половина сапожника не

уступала своему благовѣрному въ жестокости и наглости обращенія съ принцемъ. Они принуждали дофина пить съ ними до тѣхъ поръ, пока онъ не дѣлался полнымъ орудіемъ ихъ воли и желаній. Тогда они заставляли его дѣлать наговоры, ими измышленные, и принуждали его повторять это до тѣхъ поръ, пока дофинъ не затверживалъ наизусть этихъ вымысловъ. Безъ сомнѣнія, и болѣе устойчивый разумокъ не выдержалъ бы такой пытки и могъ бы свихнуться. Стало быть, нѣтъ ничего удивительнаго, что Симонъ съумѣлъ воспитать въ ребенкѣ обвинителя его матери и родной тетки. Какъ только сапожникъ убѣдился въ успѣшности своего дѣла, такъ и началось слѣдствіе.

6-го октября 1795 года, по предписанію «главнаго совѣта коммуны», Пашъ, мэръ Парижа, Гебертъ, Шометтъ и Лоранъ, затѣмъ Сэгюй и Гессэ вошли въ комнату Людовика XVII. Къ этому дню малолѣтняго узника подготовили продолжительнымъ голодомъ. Тутъ Симонъ, разложивъ на столѣ разныя сладости, фрукты и поставивъ вина, пригласилъ дофина кушать и пить вдоволь. Когда Людовикъ XVII утолил свой голодъ и дошелъ до опьяненія, тогда приступили къ допросу. Подлинникъ этого допроса хранится въ Національномъ архивѣ. Допрашивали ребенка о секретныхъ совѣщаніяхъ королевы въ Тюльери съ членами конституціоннаго собранія и о совѣщаніяхъ въ Танплѣ съ членами муниципалитета. Дофинъ называлъ имена, какія подсказывались ему. Даже, не ожидая разспросовъ, онъ обвинялъ не только мать, но и тетку въ томъ, будто онѣ развращали его. Онъ клеймилъ свою мать именемъ Агриппины. И, что всего ужаснѣе, несчастный ребенокъ бросалъ подобныя обвиненія въ лицо матери и тетки!

Извѣстенъ результатъ суда надъ Маріей-Антуанеттой. Она пала жертвой злобы своихъ враговъ. Отъ дофина же скрыли о такой участи его матери.

Итакъ теперь, кажется, было достигнуто все, къ чему стремились злодѣи. Но еще оставалось покончить съ призракомъ престолонаслѣдія. Этотъ призракъ держалъ узурпаторовъ въ вѣчномъ страхѣ. Противъ обезсиленнаго принца были приняты еще болѣе строгія мѣры. Послѣдствія ихъ не заставили себя ждать. Дофинъ впалъ въ меланхолію. При видѣ служащихъ Танпля, онъ испытывалъ неизобразимой страхъ, съеживался, не отвѣчалъ на разспросы и молчалъ. Положеніе его не улучшилось и послѣ удаленія Симона. Напротивъ, рѣшено было, во имя принципа «равенства», Капетинговъ не отличать ничѣмъ отъ прочихъ преступниковъ. Такъ запуганнаго дофина перевели въ арестантскую камеру Танпля, 19-го января 1794 года.

Тутъ уже никто не заботился о Людовикѣ XVII. Ничье участіе не озаряло тьмы его горькаго существованія. Вскорѣ обнаружилось на немъ и пагубное вліяніе сырой и гнилой, лишенной воздуха камеры. Людовикъ XVII сдѣлался жертвой золотухи. Болѣзнь

оказалась роковой, конецъ ея былъ ужасенъ. Онъ такъ и умеръ въ Танплѣ отъ золотухи. Это вполне доказано Шантлозомъ. Стало быть, Людовикъ XVII не ушелъ отъ рукъ мучителей, какъ утверждали претенденты на бурбонскій престолъ. Стало быть, его не похищали изъ Танпли и не замѣняли другимъ нѣмымъ ребенкомъ, какъ увѣряли все тѣ же претенденты. Стало быть, наконецъ, дофинъ не отравлялся и не прибѣгалъ къ самоубійству вообще, какъ распространяли его истязатели.

Но и послѣ смерти не оставили въ покоѣ несчастнаго ребенка. Людовика XVII зарыли на кладбищѣ Sainte Marguerite въ общей могилѣ. Одинъ изъ гробовщиковъ, тайный сторонникъ бурбоновъ, Пьеръ Вертранкуръ на слѣдующую же ночь вынулъ гробъ изъ этой могилы и помѣстилъ его въ особую. Когда при Людовикѣ XVIII министръ полиціи Декавъ велѣлъ розыскать трупъ несчастнѣйшаго изъ бурбоновъ, то былъ произведенъ допросъ всѣмъ присутствовавшимъ при погребеніи. Жена Вертранкура и пріятель его открыли повѣданный имъ секретъ. Но при этомъ Дюссенъ, полицейскій комиссаръ временъ республики, и Буазень, одинъ изъ тогдашнихъ гробовщиковъ, донесли, что только имъ извѣстна могила, гдѣ схороненъ дофинъ. Дѣлались и другія донесенія. Графъ Декавъ, однако, придавъ значеніе лишь показаніямъ гробовщиковъ. Все уже было заготовлено къ вскрытію могилъ, какъ вдругъ послѣдовало запрещеніе производить его. Оппозиція подняла голову. Еще при раскапываніи могилъ Людовика XVI и Маріи-Антуанетты эта оппозиція распускала слухи, будто найденные трупы не дѣйствительные. Тутъ же она пошла еще дальше и обвинила правительство въ намѣреніи взволновать умы подобными демонстраціями. И оппозиція достигла своей цѣли.

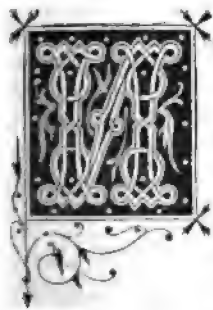
Трупъ дофина остался на прежнемъ мѣстѣ. Но узнали, что важный Пелльтанъ, во время вскрытія дофина, тайкомъ взялъ къ себѣ его сердце и часть волосъ. Теперь явилось желаніе получить эти реликвіи. Но и у этихъ послѣднихъ была своя особая судьба. Пелльтанъ положилъ сердце въ спиртъ и хранилъ его въ ящикѣ своего письменнаго стола вмѣстѣ съ прочими анатомическими препаратами. Какъ-то докторъ показалъ дорогую реликвію одному изъ учениковъ своихъ Тилло. Но въ другой разъ Пелльтанъ открылъ ящикъ и къ ужасу своему замѣтилъ отсутствіе препарата. Подозрѣніе его пало на Тилло, но онъ не рѣшался его высказать, ибо нельзя еще было обнаружить тайну. Такъ докторъ терпѣливо ждалъ, что будетъ. Послѣдовала реставрація. Тилло въ это время умираетъ отъ чахотки. На смертномъ одрѣ онъ просилъ своего зятя передать Пелльтану дорогую реликвію. Это и было исполнено, а въ 1817 году сердце Людовика XVII, по повелѣнію Людовика XVIII, помѣщено въ Сенъ-Дени.

О. Вулгаковъ.



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Памятники древней письменности и искусства. Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ, сочиненное Григоріемъ Новицкимъ въ 1715 году. Издалъ Л. Майковъ. Спб. 1884.



ИСТОРИЧЕСКАЯ и этнографическая литература о Сибири до сихъ поръ далеко еще не богата изданіями первоисточниковъ. Историческіе акты и разные географическіе и этнографическіе памятники, относящіеся до Сибири, издавались въ прежнее время совершенно случайно, и только въ какія нибудь послѣднія пять-десять лѣтъ можно замѣтить, что нѣкоторыя ученые учрежденія, какъ, на примѣръ, археографическая коммиссія и Отдѣленіе этнографіи императорскаго русскаго географическаго Общества, обращаютъ серьезное вниманіе на источники сибирской исторіи, географіи и этнографіи. Правда, при этомъ иногда много значить просвѣщенное усердіе какого либо любителя старины, дающаго средства на изданіе, но, во всякомъ случаѣ, самое дѣло изданія источника,—что и есть самое важное,—охотно исполняется ученымъ учрежденіемъ, какъ, на примѣръ, археографической коммиссіей. Что дѣйствительно сибирская исторія, вмѣстѣ съ географіей и этнографіей, обогатилась за послѣднее время нѣсколькими прекрасными изданіями первоисточниковъ, это можно видѣть изъ простаго перечня такихъ изданій. Археографическая коммиссія издала древній географическій атласъ Сибири, извѣстный подъ названіемъ «Чертежной книги Сибири, составленной тобольскимъ сыномъ боярскимъ Семеномъ Ремезовымъ, въ 1701 году» (Спб. 1882). Затѣмъ та же коммиссія издала «Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка» (т. I-й, Спб. 1882) и такъ называемую «Браткую сибирскую (Кунгурскую) лѣтопись» (Спб. 1880). Кромѣ этого, какъ намъ извѣстно, археографической коммиссіей готовится изданіе

II-го тома «Памятниковъ сибирской исторіи» и изданіе всѣхъ древнихъ сибирскихъ лѣтописей. Въ послѣднемъ изданіи уже давно чувствуется настоящая потребность. Императорскимъ географическимъ Обществомъ недавно издано «Путешествіе чрезъ Сибирь отъ Тобольска до Нерчинска и границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году» («Записки по Отдѣленію этнографіи, т. X, выпускъ I-й, Спб. 1882). Всѣхъ такихъ изданій, конечно, немного, и много еще предстоитъ работы по обнародованію архивнаго матеріала для сибирской исторіи, географіи и этнографіи. Такъ, напримѣръ, масса неизданнаго матеріала по исторіи Сибири хранится въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и еще ждетъ своего обнародованія. Какое богатство историческихъ источниковъ заключается въ упомянутомъ архивѣ, лица, этимъ интересующіяся, могутъ отчасти видѣть изъ «Указателя дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири и принадлежащимъ московскому главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ», составленнаго М. П. Пущило (М. 1879).

Недавно (въ концѣ прошлаго года) изданное Л. Н. Майковымъ «Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ, сочиненное Гр. Новицкимъ», также обогащаетъ ученую литературу первоисточниковъ Сибири. Свѣдѣній объ авторѣ «Краткаго описанія», Григоріи Новицкомъ, по словамъ г. Майкова, очень мало, и привлекаются они почти исключительно изъ самого его описанія. Языкѣ «Описанія», манера изложенія, а равно и фамилія автора, несомнѣнно, свидѣтельствуютъ, что Григорій Новицкій былъ малороссіанинъ, по всей вѣроятности — питомецъ Кіевско-Могилеанской коллегіи. Изъ предисловія къ «Описанію» видно, что онъ попалъ въ Сибирь неволею: «Узришь, яко странникъ бѣдствующій и пришлецъ, его же не желаніе любопытства, ниже о всякихъ вещехъ искательство виденія въведе сѣмо, но брани смущенія междоусобицы и временъ злосключеніе предаша неволи». По дѣламъ тобольскаго консисторскаго архива Н. А. Абрамовъ доискался, что ссылка Новицкаго, вмѣстѣ съ другими 15-ю лицами, относится къ 1712 году; но ближайшая причина ея остается нераскрытою. Въ бытность свою въ Сибири, Григорій Новицкій пользовался расположеніемъ губернатора князя Гагарина и митрополита Филоея; послѣдняго онъ сопровождалъ въ его путешествіяхъ для проповѣди христіанской вѣры остякамъ и вогуламъ; эти-то позѣдки и подали Новицкому поводъ къ сочиненію «Описанія» въ 1715 году. Изъ рассмотрѣнныхъ г. Абрамовымъ дѣлъ консисторскаго архива обнаруживается, что при преемникѣ Филоея, митрополитѣ Антоніи (Стаховскомъ), Новицкій назначенъ былъ въ Кондинской волости надзирателемъ за исполненіемъ новокрещеными остяками христіанскихъ обязанностей и тамъ впоследствии убитъ вмѣстѣ со священникомъ Сентяшевымъ. Случилось это уже послѣ 1720 года, когда скончался Филоей. Изъ сочиненія Новицкаго, которое, къ сожалѣнію, осталось неоконченнымъ, можно видѣть, что авторъ его обладалъ замѣчательнымъ, по своему времени, образованіемъ. Ссылки Новицкаго на Овидія свидѣтельствуютъ, что онъ зналъ латыни и читалъ римскихъ поэтовъ; свѣдѣнія же по исторіи Сибири, приводимыя имъ въ §§ 6—9 первой главы «Описанія», показываютъ, что онъ ознакомился съ прошлыми судьбами Сибирскаго края изъ сибирской лѣтописи Саввы Есипова.

Сочиненіе Новицкаго начинается посвященіемъ, обращеннымъ къ тогдашнему еще первому сибирскому губернатору, Матвѣю Петровичу Гагарину. Посвященіе это, загроможденное цвѣтами реторики, представляетъ, не смотря

на это, некоторые характерны черты для самого писателя и его отношений къ своему высокопоставленному патрону.

Послѣ посвященія и предисловія слѣдуетъ раздѣленное по главамъ (8) самое «Описаніе остяцкаго народа», представляющее довольно разнообразное содержаніе, изъ котораго ученый можетъ извлечь много интересныхъ фактовъ этнографическаго характера. Не имѣя возможности подробно говорить о содержаніи всѣхъ 8-ми главъ «Описанія», мы сдѣлаемъ только краткій перечень матеріала, заключающагося въ «Описаніи».

Въ I-ой главѣ Новицкій даетъ сначала географическія и историческія свѣдѣнія вообще о Сибири: опредѣляетъ ея границы, говоритъ о богатствѣ Сибири мѣхами и мамонтовою костью, о добываніи желѣза, минеральнаго масла, о травѣ звѣробой и о мускусѣ. Далѣе приводятся извѣстія о народахъ, издавна обитающихъ въ Сибири, о древнихъ татарскихъ правителяхъ сибирскихъ, объ основаніи города Сибири и о происхожденіи названія «Сибирь», о началѣ власти Кучума и, наконецъ, о завоеваніи Сибири Ермакомъ. Всѣ эти историческія извѣстія о древней Сибири заимствованы Новицкимъ изъ лѣтописи Саввы Есипова. Предпославъ общія свѣдѣнія о Сибири, Новицкій начинаетъ разсказъ собственно объ «Остяцкой странѣ»: опредѣляетъ ея границы, описываетъ Тазовскую губу, льды, плавающие въ океанѣ; говоритъ о Новой Землѣ, о промыслахъ тамъ самоѣдовъ и остяковъ; сообщаетъ разнорѣчивые слухи о пребываніи людей на Новой Землѣ. Далѣе разсказываетъ исторію исчезновенія аборигеновъ страны по нижнему теченію Оби, извѣстныхъ у него подъ именемъ «чудскаго народа»; говоритъ о приходѣ обскихъ остяковъ изъ Пермской земли, дѣлаетъ лингвистическія наблюденія надъ остяками, причемъ открываетъ сходство нѣкоторыхъ остяцкихъ словъ съ латинскими; объясняетъ происхожденіе названія «остяки».

Вторую главою «Описанія» начинается, въ собственномъ смыслѣ, этнографическое описаніе остяковъ. Тутъ Новицкій говоритъ сначала о физической природѣ остяковъ, затѣмъ о первобытности и грубости ихъ обычаевъ: напримеръ, женщинамъ остяки именъ не даютъ, а дѣтей называютъ, по времени ихъ рожденія, первымъ, вторымъ и т. д., или именемъ перваго попавшагося на глаза животнаго или какой нибудь вещи. Далѣе говорится объ отношеніяхъ остяковъ къ женщинамъ-родильницамъ и о томъ, что послѣднія при родахъ не страдаютъ. Новицкій сообщаетъ, что остяки живутъ разбросанно—одной, двумя юртами; письменности и какихъ либо учреждений не имѣютъ, преступленія между остяками, однако, случаются рѣдко, и эти инородцы отличаются честностью въ исполненіи разныхъ обязательствъ; занятіе остяковъ — охота на разныхъ звѣрей, птицъ и ловъ рыбы. Главнымъ же образомъ остяки промышляютъ рыболовствомъ, и Новицкій описываетъ, въ какомъ видѣ остяки ѣдятъ рыбу и какъ запасаютъ ее впрокъ. Затѣмъ говорится о пристрастіи остяковъ къ китайскому табаку (шаръ), которымъ они закуриваются до одурѣнія; далѣе сообщается объ устройствѣ и обстановкѣ жилищъ остяковъ, о собакахъ и оленяхъ, единственныхъ животныхъ, которыхъ держатъ остяки; говорится объ одеждѣ остяковъ, которую они шьютъ себѣ изъ холста, выдѣлываемаго изъ крапивы, объ одеждѣ изъ рыбьей кожи, изъ оленьихъ шкуръ, изъ сукна и шкурокъ птицъ. Новицкій говоритъ о значеніи остяцкихъ князьковъ, какъ народныхъ начальниковъ, о сборѣ съ остяковъ ясака; упоминаетъ объ осѣдлыхъ остякахъ и ясакаѣ, который они несутъ. Передастъ также свѣдѣнія о заключеніи браковъ у остяковъ; далѣе

говорить о проказѣ (сифилисѣ), губящей остяковъ. По словамъ Новицкаго, остяки отъ нужды и болѣзней сдѣлались физически слабыми и неспособными къ воинскому дѣлу, а въ старину когда-то они были народомъ сильнымъ и воинственнымъ. Въ заключеніи 2-ой главы Новицкій рассказываетъ о томъ, какъ остячка, послѣ смерти своего мужа, дѣлаетъ себѣ деревянную куклу и обращается съ нею какъ со своимъ живымъ мужемъ въ продолженіе мѣсяца, послѣ чего кукла хоронится съ приличнымъ оплакиваніемъ. Въ III-й главѣ своего «Описанія» Новицкій сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о религіи остяковъ, говорить о религіозномъ почитаніи остяками птицъ (лебедя, гуся), звѣрей (особенно медвѣдя) и другихъ просто деревянныхъ изображеній; говорить объ обрядахъ шаманства у остяковъ, объ эксплуатаціи шаманами простодушныхъ инородцевъ; о жертвахъ, приносимыхъ остяками идоламъ. Описываетъ почитаніе остяками медвѣдя и обычай клятвы надъ шкурою этого звѣря; затѣмъ—нецеремонное отношеніе остяковъ къ домашнимъ божкамъ. Наконецъ, въ заключеніе этой главы приводитъ свѣдѣнія о почитаніи остяками трехъ ихъ главныхъ идоловъ: Старика Обскаго, Гуся и идола Бондйскаго.

Въ остальныхъ пяти главахъ (IV—VIII гл.) «Описанія» Новицкій даетъ намъ довольно подробный очеркъ миссіонерской дѣятельности митрополита Филовея среди остяковъ и вогуловъ. Проповѣдь Филовея, въ схимонашествѣ Оедора, описывается Новицкимъ за періодъ времени отъ 1712 по 1715 годъ. Новицкій рассказываетъ, какія трудности приходилось преодолевать проповѣднику среди закоренѣлыхъ язычниковъ, описываетъ, какъ свирѣпо противились остяки разрушенію издревле чтимыхъ ими идоловъ. При этомъ, когда Новицкій начинаетъ говорить въ VI-й главѣ «Описанія» о крещеніи вогуловъ, онъ не забываетъ сообщить также этнографическія свѣдѣнія о вогулахъ на столько, на сколько послѣдніе отличаются отъ остяковъ.

Изъ бѣлаго перечня содержанія «Описанія остяцкаго народа» можно видѣть, на сколько интересны заключающіеся въ немъ матеріалы для этнографа и историка. Будущій историкъ распространенія христіанства среди сибирскихъ инородцевъ найдетъ въ «Описаніи остяцкаго народа», играющемъ роль дневника или записокъ дѣятеля-миссіонера, много интересныхъ фактовъ, такъ сказать, изъ первыхъ рукъ и, подвергнувъ такія данныя ученой критикѣ, возьметъ для себя изъ нихъ то, что ему нужно. Затѣмъ, сообщаемые «Описаніемъ» многочисленныя факты о древнемъ бытѣ западно-сибирскихъ инородцевъ представляютъ интересный и цѣнный этнографическій матеріалъ и, какъ замѣчаетъ г. Майковъ, ставятъ это «Описаніе» на ряду съ записками старинныхъ католическихъ миссіонеровъ въ Америкѣ, напримѣръ, Лафито (Lafiteau) и Шарлевуа (Charlevoix), съ «Описаніемъ Камчатки» Крашенинникова и съ описаніями путешествій кругосвѣтныхъ мореплавателей прошлаго вѣка, изъ которыхъ новѣйшіе этнографы почерпаютъ столько важныхъ извѣстій по сравнительной исторіи культуры. Относительно этнографіи сибирской это—первое по времени специальное сочиненіе. Не безъ причины, поэтому, сочиненіе Гр. Новицкаго еще въ рукописи давно, — говоритъ г. Майковъ въ своемъ предисловіи къ этому памятнику сибирской старины, — обращало на себя вниманіе изслѣдователей этнографіи и исторіи Сибири. Кромѣ Н. А. Абрамова, изъ него извлекали свѣдѣнія протоіерей Ал. Сулоцкий, П. А. Словцовъ, Гр. Ив. Спасскій и еще во второй половинѣ прошлаго вѣка тобольскій ямщикъ Илья Черепановъ, авторъ такъ

называемой «Новой сибирской летописи», доселѣ не изданной. Но всѣхъ болѣе воспользовался сочиненіемъ Новицкаго одинъ плѣнный шведъ (или нѣмецъ), находившійся одновременно съ нимъ въ Тобольскѣ. Это былъ драгунскій капитанъ І. В. Мюллеръ, почти цѣликомъ переведшій «Краткое описаніе» въ своей статьѣ «Das Leben und Gewonheiten der Ostiaken», приложенной къ сочиненію Фр. Хр. Вебера: Das veränderte Russland (Hamburg, 1721). Статья Мюллера, составленная въ Тобольскѣ въ 1716 году и пять лѣтъ спустя уже напечатанная, впервые обстоятельно познакомила ученую Европу съ одною изъ важнѣйшихъ племенныхъ группъ Западной Сибири. Между тѣмъ оказывается, что заслуга эта принадлежала въ сущности русскому, Григорію Новицкому, имя котораго даже и не упомянуто Мюллеромъ.

Взаключеніе намъ остается пожелать, чтобы отдѣльныя лица, интересующіяся исторической наукой, и ученныя учрежденія посвящали часть своей полезной дѣятельности обнародованію еще не изданныхъ памятниковъ сибирской старины, столь интересной и поучительной во многихъ отношеніяхъ; г. Майковъ своимъ изданіемъ «Описанія остяцкаго народа» оказалъ добрую услугу сибирской исторической наукѣ, за что нельзя не поблагодарить его.

А. О—въ.

Шестнадцатый годовой отчетъ высочайше утвержденного Общества для распространенія св. писанія въ Россіи (за 1884 годъ). Спб. 1885.

Въ январской книжкѣ «Историческаго Вѣстника» за текущій годъ, мы помѣстили замѣтку объ учрежденномъ въ 1863 году въ Петербургѣ Обществѣ для распространенія св. писанія въ Россіи и о дѣятельности его въ 1883 году ¹⁾. Теперь вышелъ отчетъ этого Общества за 1884 годъ, изъ котораго видно, что дѣятельность почтеннаго Общества въ отчетномъ году выразилась въ распространеніи 69,531 экземпляра книгъ св. писанія, считая въ томъ числѣ 6,637 экземпляровъ, розданныхъ безмездно въ школы, тюрьмы, богадѣльни и лицамъ немощнымъ; причемъ болѣе половины распространенныхъ книгъ было продано и подарено семью книгоношами, двумя изъ которыхъ однимъ лицомъ, готовящимся въ книгоноши; со времени же учрежденія Общества всѣхъ св. книгъ было распространено 970,891 экземпляръ. Такимъ образомъ весьма недалеко то время, когда Общество будетъ имѣть возможность отпраздновать распространеніе цѣлаго милліона экземпляровъ св. книгъ.

Благодаря полученнымъ денежнымъ пожертвованіямъ, изъ которыхъ существенное пожертвованіе было сдѣлано незнакомою особой, приславшею изъ Парижа 3,000 франковъ, Общество получило къ концу года чистой прибыли болѣе 3,000 руб.; такой прибыли не бывало еще съ самаго начала его дѣятельности.

¹⁾ Замѣтка эта была перепечатана, въ буквальный переводъ на англійскій языкъ, въ нью-йоркскомъ журналѣ: «Bible Society Record», 1885 года, № 3.

Въ концу отчетнаго года въ составѣ Общества числилось 1,192 члена (29 дѣйствительныхъ членовъ и 1,163 членовъ-сотрудниковъ и сотрудницъ); въ этомъ числѣ состояло 432 духовныхъ лица и 7 книгоношъ.

Члены Общества, распространявшіе книги св. писанія по всему широкому пространству земли Русской, начиная отъ западныхъ окраинъ Европейской Россіи, до отдаленныхъ мѣстностей Сибири, встрѣчали во всѣхъ мѣстахъ, куда только они появлялись, большое сочувствіе и добрый привѣтъ; причемъ, пройдя огромныя пространства, они подвергались иногда различнымъ физическимъ лишеніямъ и неудобствамъ.

Въ разсказахъ книгоношъ и въ корреспонденціяхъ членовъ-сотрудниковъ передано нѣсколько замѣчательныхъ случаевъ благотворнаго вліянія распространения въ народѣ книгъ св. писанія. Грамотный простолюдинъ русскій, какъ свидѣлствуютъ эти разсказы и сообщенія, получивъ книгу св. писанія, отбываетъ отъ картежной игры, отъ пьянства и чрезъ нѣсколько времени гнушается уже своихъ пороковъ, сожалеетъ о безплодно убитомъ имъ, въ прежней непорядочной жизни своей, времени; люди малограмотные, запасаясь евангеліемъ крупной печати, совершенствуются по этой книгѣ въ чтеніи; совсѣмъ неграмотные, приобретаая св. книги, выучиваются по нимъ читать (какъ это было въ станицѣ Ботуркульской, Акмолинской области, и въ швахлѣ одного изъ петербургскихъ полковъ). Въ деревняхъ священная книга, занесенная книгоношой, встрѣчаетъ полное къ себѣ вниманіе со стороны всего сельскаго общества, и чтеніе ея оставляетъ въ послѣднемъ весьма отдаленныя слѣды; въ однихъ деревняхъ старики заставляютъ своихъ дѣтей читать евангеліе наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; въ другихъ взрослые грамотеи собираются вокругъ себя, на открытомъ мѣстѣ, сосѣдей-слушателей слова Божія, досаждаая тѣмъ мѣстному кабатчику, «заведенію» котораго въ этихъ случаяхъ всегда пустѣетъ, къ общему благополучію народа. Въ нѣкоторыхъ селахъ Нижегородской губерніи, вслѣдствіе частаго чтенія предъ народомъ св. книгъ, уже теперь замѣчается явное улучшеніе народнаго благосостоянія: кромѣ уменьшенія пьянства, явился порядокъ въ дѣлахъ ховаяйственныхъ, прекратились семейныя ссоры и т. п. Даже среди солдатъ сдѣлалось замѣтнымъ вліяніе св. книгъ, развивая въ нихъ въ большей степени чувство самопожертвованія, столь необходимаго въ военныхъ дѣлахъ, такъ что одинъ изъ членовъ-сотрудниковъ Общества, баталіонный командиръ туркестанскихъ войскъ, прямо заявляетъ, что подъ вліяніемъ чтенія св. писанія солдаты дѣлаются болѣе храбрыми, выносливыми и терпѣливыми служаками.

Въ сельской школѣ священная книга, кромѣ воспитательной стороны, вноситъ въ дѣтскую среду утѣху и неподдѣльную радость; какъ бы для усиленія значенія священной книги въ главахъ дѣтей, нѣкоторые сельскіе учителя раздають имъ евангеліе въ видѣ награды за успѣхи или въ день принятія ими св. таинъ. Нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ къ этой мѣрѣ, имѣющей весьма важное значеніе въ дѣлѣ воспитанія.

Книгоноши и члены-сотрудники Общества предлагали книги св. писанія, между прочимъ, и раскольникамъ. Эти соотечественники наши, не смотря на религіозную ровнь, съ большимъ уваженіемъ относились къ предлагаемымъ имъ книгамъ, съ одинаковою готовностію, а нѣкоторые даже и съ радостью покупая евангеліе и біблію на русскомъ и на славянскомъ языкахъ, и такимъ образомъ книги, изданныя св. синодомъ, доходили даже до знаменитыхъ Керженскихъ скитовъ. Видя успѣхъ въ распространеніи св. писанія среди

раскольниковъ, одинъ изъ корреспондентовъ Общества выражаетъ мысль, что «въ дѣятельности Общества по распространенію св. писанія предугадывается вѣрный путь къ примиренію враждующаго раскола съ православіемъ, потому что, когда все люди будутъ знакомы съ источникомъ христіанской вѣры—съ библіей, тогда раскольники и православные пастыри сочтутъ недостойнымъ христіанской истины спорить и преслѣдовать другъ друга за ветхую, обрядовую одежду, какъ не имѣющую ничего общаго съ откровенной религіозной истиной».

Описанные нами примѣры благотворной дѣятельности Общества для распространенія св. писанія въ Россіи вполне достаточны для того, чтобы пожелать этому полезному учрежденію дальнѣйшаго успѣха на пользу нашего отечества; но для большаго процвѣтанія дѣятельности Общества, существующаго исключительно на пожертвованія и членскіе взносы, необходимо оказывать ему содѣйствіе, хотя бы небольшими денежными приношеніями, которыя принимаются каждымъ членомъ Общества и его книгоношами.

М. Городецкій.

Историческій очеркъ Васильсурскаго уѣзда Нижегородской губерніи. Николая Демидова. Нижній Новгородъ. 1884.

Трудъ г. Демидова состоитъ собственно изъ двухъ частей. Въ первой онъ налагаетъ исторію Васильсурскаго уѣзда, преимущественно на основаніи печатныхъ источниковъ; во второй же представляетъ исторію помѣщичьяго хозяйства своего дѣда, Василія Львовича Демидова, руководствуясь для того сохранившимися отъ него документами, отчетами, письмами и проч. Вторая часть книги г. Демидова съ бытовой стороны очень интересна. Подобныхъ историческихъ описаній помѣщичьихъ хозяйствъ въ нашей литературѣ насчитывается немного, а между тѣмъ, въ нихъ заключается своеобразный матеріалъ, драгоценный во многихъ отношеніяхъ. В. Л. Демидовъ хозяйничалъ въ своемъ имѣніи почти безвыѣздно болѣе 60 лѣтъ, почему исторія его дѣятельности и заслужила быть писанною. Онъ родился въ 1771 году и воспитывался въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1788 году, онъ участвовалъ въ морской войнѣ со шведами, а въ 1791 году съ турками. Въ 1798 году, послѣ продолжительной болѣзни и неудачной операціи, Василій Львовичъ Демидовъ, съ разрѣшенія своего отца, оставилъ службу и, по приказанію его, поселился въ селѣ Быковѣ, Васильсурскаго уѣзда. У его отца, Льва Прокопьевича были большія вотчины какъ въ этомъ мѣстѣ, такъ и за Волгою, на Ветлугѣ. Управление всеми этими имѣніями онъ поручилъ сыну. Имѣнія эти не только не были устроены, но и были едва обитаемы, потому что большая часть земли была покрыта дремучими лѣсами, порослью, болотами. Василій Львовичъ Демидовъ энергически принялся, по переѣздѣ въ деревню, расчищать пашни и луга, разбивать поля, сады, огороды. Вскорѣ онъ открылъ винокуренный заводъ, бывшій въ Быковѣ, съ одной стороны въ виду того, что, съ обложеніемъ его казенными пошлинами, онъ становился малоодоходнымъ, а съ другой — изъ личнаго отвращенія къ пьянству, которое онъ постоянно и упорно преслѣдовалъ. Въ началѣ своего хозяйства, Василій Львовичъ Демидовъ въ первый разъ сдѣлалъ опытъ посѣва карто-

фаля, который до того времени въ его мѣстности не былъ извѣстенъ. Отецъ его вскорѣ скончался, и В. Л. Демидовъ, сдѣлавшись самостоятельнымъ хозяиномъ, еще съ большею энергіею принялся за хозяйство. В. Л. Демидовъ скончался на 91-мъ году жизни, почти тотчасъ по освобожденіи крестьянъ въ 1861 году. Онъ достигъ глубокой старости, потому что держался строгой, правильной жизни; до самой кончины своей былъ бодръ, свѣжъ и умеръ тихо и спокойно. Съ крестьянскою реформою и съ его кончиною многіе порядки переѣнились въ его селѣ Быковѣ, но его нравственное вліяніе донынѣ во всей силѣ держится въ этомъ краѣ. Это самый лучший памятникъ его благотворной дѣятельности въ своихъ вотчинахъ, имѣвшій вліяніе и за нихъ предѣлами.

Въ то время, когда еще и не помышляли объ учрежденіи по селамъ запасныхъ мірскихъ хлѣбныхъ магазиновъ, въ Быковѣ В. Л. Демидовымъ давно былъ основанъ подобный магазинъ съ своеобразною организаціею. Всякій, кто нуждался въ хлѣбѣ, обращался въ магазинъ и бралъ нужное ему количество, съ обязательствомъ возвратить на слѣдующій годъ то же количество хлѣба и непремѣнно такой же превосходной доброты. Сверхъ того, онъ долженъ былъ доставить на каждую четверть полчетверика процента. Окрестныя села также имѣли право брать хлѣбъ изъ этого магазина, но непремѣнно за поручительствомъ быковского крестьянина и подъ тѣмъ условіемъ, что если крестьянинъ не исполнитъ обязательство, то все село, гдѣ проживаетъ подобный крестьянинъ, лишается права пользоваться займомъ изъ быковского магазина. Вслѣдствіе такой мѣры не было случаевъ неисполненія обязательствъ. Магазинъ иногда доходилъ до тройной пропорціи количества хлѣба. Тогда излишки продавались и деньги поступали въ быковский общественный капиталъ. Этотъ капиталъ также имѣлъ свою организацію. Онъ составлялся изъ общинной выручки съ хлѣбнаго магазина, изъ штрафныхъ денегъ и такъ называвшейся рекрутской облажки: если у крестьянина былъ одинъ сынъ, которому приходилось идти въ рекруты, то онъ могъ внести въ общественный капиталъ известную сумму, определяемую міромъ (отъ 5 руб. до 500 руб. асс.), и освобождался отъ рекрутства. Весь общественный капиталъ хранился въ опекуномъ совѣтѣ и достигъ подъ конецъ 30,000 рублей ассигнаціями. Проценты съ него иногда шли на общественныя нужды: на отправку рекрутъ, на вспомошествованіе бѣднымъ крестьянамъ, потерпѣвшимъ отъ какого либо несчастія. Хотя мірской капиталъ въ опекуномъ совѣтѣ былъ положенъ на имя Василія Львовича Демидова, но былъ неприкосновененъ съ его стороны; въ своемъ духовномъ завѣщаніи онъ убѣждаетъ дѣтей «хранить всѣ достоинства крестьянъ нче своей собственности». Впослѣдствіи, этимъ капиталомъ быковскіе крестьяне выкупились почти немедленно по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости.

П. У.

Розыскныя дѣла о Федорѣ Шапковитомъ и его сообщникахъ. Изданіе археографической комиссіи. Томъ I. 1884. Томъ II. 1885.

На розыскное дѣло о Федорѣ Шапковитомъ обратилъ вниманіе еще императоръ Николай Павловичъ, въ 1837 году, и поручилъ сдѣлать объ немъ докладъ графу Д. Н. Влудову. Графъ Влудовъ вскорѣ послѣ этого узналъ,

что во владѣніи графа Вьельгорскаго есть бумаги, относящіяся къ тому же дѣлу, и просилъ, чтобы ему было дозволено воспользоваться ими. Въ 1843 году, графъ Влудовъ представилъ государю докладную записку о разборѣ 10-ти свитковъ дѣла, и государь приказалъ препроводить ихъ министру народнаго просвѣщенія для помѣщенія въ актахъ, издаваемыхъ археографическою комиссіею. Съ тѣхъ поръ этими свитками пользовались наши покойные историки: Устряловъ, Соловьевъ, Аристовъ и Погодинъ, но воля государя императора не могла быть исполнена археографическою комиссіею до послѣдняго времени, такъ какъ свитки, прочтенные Влудовымъ, надо было сличить съ вышеупомянутыми бумагами Вьельгорскаго, а эти бумаги, перешедшія не одинъ разъ изъ рукъ въ руки, были доставлены въ археографическую комиссію только въ концѣ 1881 года. Когда, наконецъ, приступили къ разбору этихъ бумагъ, то оказалось, что свитки, когда-то разобранные графомъ Влудовымъ, были приведены кѣмъ-то въ страшный беспорядокъ, такъ что г. Труворову, которому археографическая комиссія поручила это изданіе, пришлось вновь передѣлывать работу графа Влудова, тѣмъ болѣе, что въ бумагахъ Вьельгорскаго оказались документы подлинныя, неизвѣстно кѣмъ и когда изъятые изъ дѣла Розыскаго приказа. Наконецъ, вся эта египетская работа окончена, и мы имѣемъ теперь передъ собою два тома, въ 1,000 с лишнимъ страницъ, представляющіе громадный, но безусловно сырой и нѣсколько тяжелый для изслѣдованія матеріалъ. Пользуясь этими двумя томами, можно добыть много любопытныхъ, а главное несомнѣнныхъ данныхъ не только для ознакомленія съ судьбою многихъ важныхъ дѣятелей той эпохи, но, — что особенно интересно, — для такъ называемой исторіи быта и нравовъ. Въ этомъ отношеніи особенно важенъ второй томъ, именно дѣло о стольникѣ Андреѣ Безобразовѣ, заключающее въ себѣ множество данныхъ для исторіи суевѣрія, для характеристики волхвовъ, ворожей, лекарскаго дѣла и проч.

Кромѣ того, полное изданіе столь сложнаго процесса чрезвычайно важно для исторіи судопроизводства въ Россіи.

Такимъ образомъ, и историкъ политическій, и историкъ культуры, и юристъ найдетъ себѣ интересный матеріалъ въ этихъ двухъ томахъ, но, повторяю, читать ихъ или даже просматривать — работа не легкая, вслѣдствіе крайняго однообразія документовъ. Само собою разумѣется, что подобныя изданія, болѣе полезныя для преуспѣянія науки, нежели тонкія диссертациі, написанныя исключительно ex officio, могутъ предпринимать только общественныя учрежденія въ родѣ почтенной археографической комиссіи, о которой такъ недавно вспоминали добрымъ словомъ и въ кружкахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ея изданіями, по поводу смерти Н. И. Костомарова: она открыла свои двери даровитому, но опальному историку и дала ему возможность трудиться для литературы и науки, не заботясь о кускѣ насущнаго хлѣба.

А. К.

Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ Д. М. Пожарскому въ городѣ Суздаль. Владимиръ. 1885.

По случаю открытія въ Суздаль памятника надъ прахомъ князя Пожарскаго, извѣстный знатокъ и любитель русской старины, археологъ-самоучка,

И. А. Голышевъ, издалъ небольшую, но интересную брошюру, въ которой подробно изложена исторія сооруженія памятника, со всѣми относящимися къ нему обстоятельствами. Болѣе двухъ вѣковъ могила князя оставалась забытою. Знали только, что онъ похороненъ въ Спасофиміевомъ монастырѣ, видѣвшемъ въ стѣнахъ своихъ и татаръ, и поляковъ. Въ тяжелую пору, когда «государственная власть распалась вслѣдствіе своей несостоятельности и внутреннихъ волненій, московское правительство немалодушествовалось, государство, не имѣя корней въ народной почвѣ, пало», его спасъ простой народъ, «отвратившись отъ продажныхъ крамольныхъ бояръ, измѣнявшихъ и Годунову, и самозванцу, и Шуйскому, и Тушинскому вору», и, выбравъ изъ своей среды мясника Минина да захудалого князя Пожарскаго, поручилъ имъ спасать отечество. И не прошло года, какъ эти люди съ помощью народа очистили свою землю отъ поляковъ и отъ русскихъ воровъ, и выбрали царемъ молодого боярина, не запятнаннаго темными дѣлами, какъ почти все тогдашнее боярство. Мининъ былъ сдѣланъ думнымъ дворяниномъ, а Пожарскій бояриномъ, потомъ ихъ, какъ водится, забили, и только Петръ I въ 1722 году, бывши въ Нижнемъ Новгородѣ, поклонился земно гробницѣ Минина и назвалъ его истиннымъ избавителемъ Россіи. Но уже при Екатеринѣ о мѣстѣ погребенія Минина происходили споры, а спасофиміевскій архимандритъ Ефремъ, съ досады на уничтоженіе монастырскаго крѣпостнаго владѣнія, разобралъ усыпальницу Пожарскаго, а камни употребилъ «на выставку у церкви рундуковъ и другія починки». Въ 1812 году, пришлось вспомнить о 1612-мъ, отыскиали два знамени этой эпохи, стали думать о памятникѣ. Но прошло еще сорокъ лѣтъ, и тогда только графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ, на совершенно ровномъ мѣстѣ, поросшемъ бурьяномъ, гдѣ не было и слѣдовъ владѣнныя, нашелъ въ землѣ 23 гроба, между которыми отыскалъ и гробъ Пожарскаго, надъ которымъ, еще черезъ тридцать лѣтъ слишкомъ, воздвигнуть, наконецъ, памятникъ, по добровольной подпискѣ, давшей въ первыя шесть лѣтъ болѣе 75,000 рублей. Авторъ подробно описываетъ исторію сооруженія памятника, приводитъ протоколы, рѣчи, сказаніе о подвигахъ князя, вклады его въ монастырь, говоритъ о благочестіи и служебной дѣятельности Пожарскаго. Въ дополненіи описана и гробница Минина. Къ брошюрѣ приложены четыре литографіи и родословная таблица князей Стародубскихъ и Пожарскихъ, происходившихъ отъ правнука Мономаха. Литографіи изображаютъ: Спасофиміевъ монастырь, памятникъ въ большомъ и маломъ видѣ, печать и подпись князя и два вида гробницы Минина. Рисунки исполнены отчетливо въ собственной литографіи автора, въ Голышевкѣ, близъ посада Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, гдѣ живетъ нашъ ученый археологъ изъ крестьянъ, занимающійся историческими изслѣдованіями, иконописью и литературою. Изъ самой брошюры, наполненной цитатами, видно, что авторъ ея основательно знакомъ со всѣмъ, что написано по предмету его изысканій.

В. З.

Война мышей и лягушекъ. Поэма (приписываемая Гомеру) Пигреса, переводъ размѣромъ подлинника Вл. Краузе. Омскъ. 1884.

По издавна принятому въ критическихъ отдѣлахъ обычаю заглавіе этой книжки слѣдовало бы поставить рядомъ съ переводомъ Геродота и обѣ зачатки соединить въ одну: и тамъ, и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ переводомъ

общезвѣстнаго греческаго классика, и тамъ и здѣсь форма перевода соответствуетъ формѣ оригинала. Но у насъ духу не хватило въ одну рубрику съ солиднымъ и полезнымъ трудомъ г. Мищенко поставить это, съ позволенія сказать, литературное произведеніе.

Намъ рѣшительно ничего неизвѣстно о г. Краузе, кромѣ того, что онъ во время перевода Ватрахомиомахіи проживалъ въ городѣ Омскѣ, вѣроятно, просвѣщалъ тамъ мѣстное юношество и напечаталъ Гомеровскій словарь и упражненія въ переводѣ съ русскаго на латинскій. Помнится, мы видѣли недавно какое-то его изданіе, увидавшее свѣтъ гдѣ-то уже внутри Россіи, гораздо поближе къ столицамъ. Не имѣя подъ руками текста, мы не въ состояніи судить о томъ, на сколько вѣрно понялъ онъ смыслъ подлинника; но считаемъ сличеніе съ текстомъ излишнимъ, потому что этотъ смыслъ во всякомъ случаѣ имъ не переданъ: переводъ его лишенъ смыслу и складу.

Пѣть принимаясь, я прежде всего хоръ музъ съ Геликона
Въ сердце мое умоляю сойдти пѣснопѣнія ради.

Вотъ чуть ли не единственные 2 стиха, имѣющіе смыслъ, не очень уро-
дующіе русскій языкъ и почти выдержавшіе гекзаметръ. Дальше идетъ
много хуже:

Только что съ нимъ (съ пѣснопѣніемъ? съ сердцемъ? съ Геликономъ?) я
таблички свои разложилъ на колѣняхъ: (двоеточіе!)
Вѣсть про ужасную брань, рукъ Ареса вонителя дѣло,
Чтобы до слуха всѣхъ смертныхъ дошла, я желаю, — какъ мыши,
Сильно жаждая славы, войною пошли на лягушекъ,
Пронирожденныхъ землею гигантовъ дѣламъ подражая.

Здѣсь еще выходитъ что-то въ родъ гекзаметра; а вотъ переверните стра-
ницу и попытайтесь раздѣлить на 6 стопъ слѣдующій стихъ:

Ни также вкусному прияну, что и богатые люди вкушаютъ.
Да вообще всему, что повара людямъ готовить.

Или:

Прямо вступалъ я въ сраженіе и въ первый рядъ рвался.

Или:

«Хлѣбовъ грызунъ» «надувающего щеки» въ лапу ранилъ.

А вотъ гекзаметръ правильный:

Мышамъ она на пагѣбу, вовуть же ее мышеловкой.

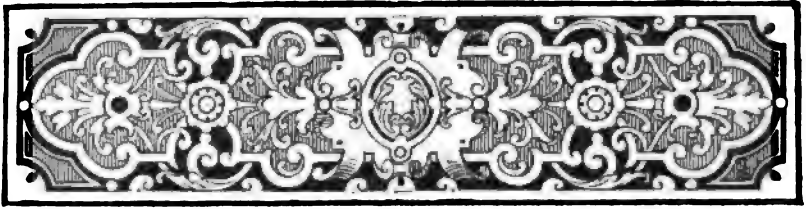
Или:

Къ ѡтцу несчастнаго «крошекъ воришки», котораго тѣло...

Но достаточно выписокъ, а то невольно приходятъ на память слова Ло-
жосова о «вертроградѣ Россійской словесности» и безпорядкахъ, учиненныхъ
въ немъ однимъ иностранцемъ.

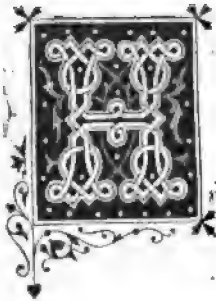
Г. Краузе на оберткѣ гравитъ «перевести» на русскій языкъ Иліаду и
Одиссею: если онъ имѣетъ въ виду такъ называемые вредоносные подстро-
чки, это дѣло его педагогической совѣсти, а если онъ возьмется перево-
дить развѣромъ подлинника, грешите тѣни Гяфѣдича и Жуковскаго!

А. К.



ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Мнѣніе нѣмецкой журналистики о русскихъ писателяхъ.—Характеристики Гоголя, Тургенева, Гончарова, Достоевскаго, Л. Толстого.—Исторія Англіи.—Сочиненія о Трансваальской республикѣ и южной Африкѣ.—Панская непогрѣшимость и осужденіе Галилея.—Полковникъ Вернаби.—Исторія Гамптон-Корта.—Біографія Мери Годвинъ.—Исторія Индостана.—Испанскій критикъ и эстетикъ.—Три характеристики Жюль Симона.—Французская Аспазія.—Исследование о шутахъ.—Средневѣковая поэзія.—Начало книгопечатанія въ Парижѣ.—Севинье какъ историкъ.—Городской голова при Генрихѣ IV.—Исторія пятерыхъ.



АМЪ НЕ РАЗЪ приходилось говорить о возникшемъ въ Западной Европѣ стремленіи къ изученію русской литературы. Почти всѣ лучшія произведенія ея представителей переведены уже на французскій и нѣмецкій языки, и критическими отзывами объ нихъ наполнены всѣ болѣе распространенныя періодическія изданія Германіи и Франціи. Въ 10-й книжкѣ «Историческаго Вѣстника» за 1884 годъ мы дали подробный отчетъ о любопытной исторіи критики въ Россіи, написанной Александромъ Рейнгольдтомъ и помѣщенной въ журналѣ «Magazin für die Litteratur des In und Auslandes». Теперь тотъ же знатокъ русской литературы напечаталъ въ томъ же изданіи (№№ 32 и 33) замѣчательныя «Критическія фантазіи о русскихъ беллетристахъ» (Kritische Phantasieen über russische Belletristen) Гоголѣ, Тургеневѣ, Гончаровѣ, Достоевскомъ, Толстомъ (Л. Н.). Въ этихъ этюдахъ дѣйствительно по временамъ фантазія автора разыгрывается въ ущербъ трезвой оцѣнкѣ, но въ общемъ они вѣрны и правильны, а для насъ интересны еще и потому, что показываютъ, какихъ взглядовъ держится серьезная нѣмецкая критика о русскихъ писателяхъ и ихъ отношеніяхъ къ настроенію общества. Поэтому мы считаемъ нелишнимъ привести главные выводы и сужденія талантливаго критика. Г. Рейнгольдтъ

говорить сначала о сильномъ впечатлѣніи, произведенномъ въ Германіи переводомъ романа Л. Н. Толстого «Война и Миръ» и статью о немъ Вогье въ «*Revue des deux mondes*». Французскій критикъ былъ своего рода Колумбомъ, открывшимъ писателя, тридцать лѣтъ уже извѣстнаго на своей родинѣ, но замѣчательно, что нѣмецкій критикъ въ восторгѣ отъ статьи своего французскаго собрата и осмѣиваетъ критическіе отзывы о Толстомъ, своихъ соотечественниковъ Юліана Шмидта и Цабеля. Рейнгольдтъ не удивляется, что Мельхиоръ Вогье, живущій въ Россіи и женатый на русской, написалъ такую прекрасную статью, но его удивляетъ, что Шмидтъ не признаетъ эстетическаго значенія за произведеніями Толстого, потому что онъ не похожъ ни на Вальтеръ Скотта, ни на Теккерея и не принадлежитъ ни къ какой литературной школѣ. Другое дѣло Тургеневъ — онъ подходит кождъ мѣрку эстетическихъ воззрѣній, всѣ его романы просты и понятны; содержаніе ихъ: несчастная любовь, неудавшаяся жизнь, картины природы, возвышенный женскій типъ, поэтическое чувство — и все тутъ. Шмидтъ, конечно, хвалитъ Толстого, но тономъ учителя, который гладитъ по головкѣ недисциплинированнаго, но способнаго ученика. Въ критикѣ Цабеля много вѣрнаго, но еще болѣе неосновательнаго. Такъ онъ вовсе не понялъ Гоголя, утверждая, что его мистицизмъ и піетизмъ происходятъ оттого, что писатель обманулся въ своихъ надеждахъ — видѣть свое отечество достигнувшимъ высшей степени прогресса и славы. Оба критика забываютъ, что русскихъ писателей нельзя судить съ той же точки зрѣнія, какъ и нѣмецкихъ, пользовавшихся почти всегда свободой печати. О чемъ нельзя было говорить въ Берлинѣ, то проповѣдывалось открыто въ Дрезденѣ, Баденѣ, Цюрихѣ. Какъ ни строга и желѣзна была цензура въ Вѣнѣ, но и она не вычеркивала тирады лѣтъ гётевскаго «Прометей» или шиллеровскаго «Донъ Карлоса». Русская литература, не смотря на свою молодость, пережила уже періоды романтизма, идеализма, реализма, натурализма и теперь остановилась на рационализмѣ. Уже Пушкинъ и Лермонтовъ стремились къ реализму, но они были, всетаки, романтиками и идеалистами и пали жертвами прованческихъ жизненныхъ условий. Гоголь является первымъ реалистомъ въ своихъ произведеніяхъ, но по своему мировоззрѣнію былъ, всетаки, романтическимъ, а впоследствии аскетическимъ мечтателемъ, безъ опредѣленныхъ политическихъ, нравственныхъ или религіозныхъ идеаловъ. Эксцентричная и въ концѣ своей жизни ненормальная натура, характеръ, сотканный изъ самолюбія и умильня поддѣлать смѣшныя стороны человѣчества, Гоголь былъ, всетаки, настоящій художникъ, одаренный поэтическимъ чутьемъ. Не получившій основательнаго образованія, онъ былъ чуждъ философскаго движенія его времени, не понималъ своего поклонника, русскаго Лессинга-Вѣлинскаго, главу демократической, хотя и идеальной оппозиціи. Мировоззрѣніе Гоголя было романтическое, почти средневѣковое, у него не было никакого идеала, онъ былъ мечтатель, а не мыслитель, и не стремился исправлять людей, какъ Руссо. Какъ онъ былъ далекъ отъ пониманія духа своего времени, доказываетъ его «Переписка съ друзьями», гдѣ высказался такой средневѣковой, аскетическій, реакціонный фанатизмъ, что отъ писателя отвернулись его поклонники. Эта книга попираетъ всю европейскую цивилизацію, идеи гуманности и свободы, восхваляетъ самый дикій обскурантизмъ и крѣпостное право. Прямымъ распространителемъ критическихъ и гуманныхъ идей Вѣлинскаго былъ Тургеневъ. Онъ не психологъ, не анализируетъ ненормаль-

ныхъ явленій, но во всѣхъ своихъ произведеніяхъ стремится къ прогрессу. Тургеневъ тоже реалистъ, но съ подкладкой идеалиста и часто фаталиста. Но онъ и въ семидесятыхъ годахъ остался тѣмъ же человѣкомъ сороковыхъ годовъ и потому даже общество шестидесятыхъ годовъ рисуетъ только въ сатиры или карикатуры. Съ космополитическими наклонностями, онъ во всемъ знаетъ мѣру, соблюдаетъ вездѣ художественную гармонию. Гончаровъ—объективный художникъ, не проводящій въ своихъ романахъ никакихъ тенденцій, хотя и старается увѣрить читателей въ глубинѣ своихъ концепцій. Это человѣкъ даже не сороковыхъ, а тридцатыхъ годовъ; онъ слѣдуетъ еще традиціямъ пушкинскаго романтизма. Среди сильнаго социального движенія онъ ведетъ идиллическую спокойно-платоническую жизнь, не принимая участія не только въ политическихъ, но и въ полемическихъ спорахъ. Онъ живописецъ обыденнаго жанра, мелкихъ деталей, будничныхъ чувствъ и отъ увлеченій идеями своего времени лечитъ героиню «Обрыва» — чувственными наслажденіями. Достоевскій прямой контрастъ обломовскаго или гончаровскаго оптимизма. Этотъ, прежде чѣмъ мучить другихъ, мучитъ самого себя созданіями своей разстроенной фантазіи. Этотъ демократическій народникъ, хотя и началъ писать въ одно время съ Тургеневымъ и Гончаровымъ,—настоящій сынъ шестидесятыхъ годовъ, когда въ меду вошли самообличеніе, самобичеваніе, даже выисекція, не только надъ ближними, но и надъ собою. Желая быть патологомъ и психіатромъ, онъ ищетъ только болѣзненныя, исключительныя явленія, нравственныя уродливости, социальныя аномаліи, дѣйствующія на нервы. Левъ Толстой поставленъ Рейнгольдтомъ выше Тургенева. «Война и Миръ», эта социально историческая картина современной культуры, выше романовъ Диккенса и Теккерея. В. Генкель говоритъ, что Толстой пишетъ тогда только, когда чувствуетъ потребность высказать, что у него на душѣ; онъ всегда самостоятеленъ и независимъ. Онъ не превозноситъ въ теоріи народныя доблести, какъ Достоевскій, но практически, какъ педагогъ, помогаетъ народу просвѣтяться. У него слово не идетъ въ разрѣзъ съ дѣломъ. Этотъ христіанскій рационалистъ, если и ошибается въ своихъ выводахъ, то поступаетъ и говоритъ по искреннему убѣжденію. Онъ самъ говоритъ, что герой всѣхъ его рассказовъ — истина. Рейнгольдтъ не говоритъ ничего объ «Аннѣ Карениной», которая въ прошломъ мѣсяцѣ также явилась въ переводѣ на нѣмекій и французскій языки.

— Исторія Англіи разработана столькими писателями, что появленіе новаго сочиненія въ этой отрасли знанія должно мотивироваться какими либо особенными побужденіями. History of England Поуэля представляетъ если не учебное руководство для высшихъ англійскихъ школъ, то во всякомъ случаѣ курсъ исторіи, предназначенный для лицъ, специально занимающихся ея изученіемъ. И въ этомъ родѣ имѣются уже два классическихъ сочиненія Вайта и Грина; первое изъ нихъ замѣчательно точностью, второе—живостью изложенія. Поуэль въ своей книгѣ соединилъ оба эти качества, помимо другихъ улучшеній, введенныхъ имъ въ систематическій курсъ исторіи. Въ трудѣ его нѣтъ ни искусственности, ни промаховъ; въ немъ соединены, кромѣ политической, общественная, экономическая и литературная исторія страны. Авторъ приводитъ не только отрывки изъ хроникъ, но и изъ сочиненій разныхъ эпохъ, что значительно оживляетъ изложеніе. Вывода на сцену историческихъ дѣятелей, онъ представляетъ сжатая, но вѣрные ха-

ракетностики ихъ. Въ то же время, онъ такъ подробно излагаетъ событія, что для студентовъ курсъ его кажется слишкомъ обширенъ, тѣмъ болѣе, что авторъ излагаетъ исторію народа въ связи съ развитіемъ его языка, общественной жизни, наукъ, искусствъ и литературы.

— Покойный Виконсфилдъ, пожалованный королемъ Викторіи званіе индійской императрицы, наградила вмѣстѣ съ тѣмъ Англію и импералистской политикой, за которую пришлось расплачиваться преемнику его, не имѣвшему, впродолженіе своего четырехлѣтняго управленія министерствомъ, возможности равняваться со всѣми ея затрудненіями. Необходимость охранять величіе и престижъ новой имперіи вовлекли Англію въ войну съ Афганистаномъ и чуть не довели до войны съ Россіей, втянули въ войну съ Суданомъ, отъ котораго теперь отказываются даже сами консерваторы, и въ войну съ Трансваальской республикой, отъ которой Гладстонъ имѣлъ благоразуміе отказаться, хотя англичане потерпѣли въ ней поражение и шовинисты требовали возмездія за униженіе англійскаго оружія. Исторія этой послѣдней войны, мало извѣстной въ Европѣ, возбуждаетъ, тѣмъ не менѣе, любопытство, и въ прошломъ мѣсяцѣ вышло объ ней два сочиненія: «Полная исторія Трансваали» (The complete Story of the Transvaal) и «Наша южно-африканская имперія» (Our South African Empire). Недавнее посѣщеніе Чарльсомъ Варреномъ земли бечуановъ и главныхъ вождей ея Сечали и Хема обратили вниманіе англичанъ на сношенія съ боерами, окружающими со всѣхъ сторонъ южно-африканскія владѣнія Англіи. Авторъ «Исторіи Трансваали», Никсонъ, написалъ уже прежде книгу «Между боерами» и хорошо знакомъ съ этими странами. Онъ откровенно обнаруживаетъ всѣ ошибки англійскихъ правительственныхъ лицъ въ сношеніяхъ съ боерами и правдиво излагаетъ весь ходъ военныхъ дѣйствій и переговоровъ отъ перваго столкновенія съ боерами до лондонскаго договора, возвращающаго Трансваалю его независимое существованіе. Никсонъ изображаетъ характеристику энергическихъ и предприимчивыхъ боеровъ, которые, въ числѣ сорока тысячъ населяя страну, равную по обширности Франціи, все еще распространяютъ свои владѣнія, подчиняя себѣ сотни тысячъ полудикихъ чернокожихъ племенъ. Недовольные заступничествомъ англійскихъ миссіонеровъ за этихъ дикарей, обращаемыхъ въ рабство, боеры начали преслѣдовать миссіонеровъ и разрушать ихъ жилища, что и повело къ войнѣ съ Англією. Между туземцами, безжалостно истребляемыми боерами, многія племена отличаются, однако, нѣкоторою культурою. Такъ, бечуаны искусно обрабатываютъ маисъ и просо, устраиваютъ оросительные каналы, воздѣлываютъ хлопчатникъ. Никсонъ говоритъ, что, если бы, присоединивъ Трансвааль къ англійскимъ владѣніямъ, дали ему такую же конституцію, какъ Капской колоніи, да провели къ нему желѣзную дорогу, то боеры не оказали бы сопротивленія, но англичане тотчасъ же наводнили страну своими чиновниками и офицерами, которые стали деспотически обращаться съ храбрыми, вольнолюбивыми потомками голландскихъ эмигрантовъ, и тѣ восстали противъ своихъ притѣснителей. Никсонъ подробно описываетъ осаду Преторіи, столицы Трансваали, и послѣдующія событія. Вторая книга занимается болѣе экономическимъ положеніемъ южной Африки, хотя сообщаетъ свѣдѣнія о войнѣ съ зулусами, о сношеніяхъ съ басутосами и вообще о колоніальной политикѣ Англіи.

— Въ 1870 году, одинъ изъ образованнѣйшихъ англійскихъ католиковъ, въ опроверженіе возникшаго въ то время догмата о папской непогрѣшимо-

сти, издалъ брошюру въ доказательство, что папская власть сильно погрѣшила, осудивъ ученіе Галилея. Теперь это сочиненіе является, подкрѣпленное новыми интересными документами, подъ названіемъ «Папскіе декреты противъ ученія о движеніи земли» (The pontifical decrees against the earthmovement). Авторъ опровергаетъ въ этомъ изслѣдованіи всѣ уловки іезуитовъ, утверждавшихъ, что осужденіе Галилея было произнесено не папою, а его совѣтниками. Но могла ли конгрегация рѣшить что нибудь безъ утвержденія папы? Вѣдь она дѣйствовала всегда его именемъ, и даже инквизиція постановляла свои приговоры отъ имени папы, своего главы и «президента священнаго трибунала», какъ она сама себя называла. До изобрѣтенія догмата непогрѣшимости, осужденіе Галилея объясняли тѣмъ, что папа, не занимаясь спеціально научными вопросами, находилъ только, что ученіе о движеніи земли, дурно понятое, можетъ быть опасно для религіи, внушая слабымъ умамъ недовѣріе къ священному писанію. Но съ тѣхъ поръ, какъ непогрѣшимость папы, провозглашенная Піемъ IX, простерлась на все, даже на науку, католики обязаны признавать, что папа, подтвердившій непогрѣжимость земли, не могъ ошибаться, и что ошибается весь свѣтъ, вздумавшій, вопреки папскимъ декретамъ, утверждать, что земля обращается вокругъ солнца.

— Англичане дорожатъ своими историческими дѣятелями и сохраняютъ память даже о такихъ лицахъ, которые не завоевали себѣ блестящихъ страницъ въ англійской лѣтописи. Недавно вышла книга о «жизни и времени полковника Фреда Бернаби» (The life and times of colonel Fred Burnaby), убитаго въ Суданѣ. Это былъ одинъ изъ храбрыхъ сподвижниковъ Гордона, раздѣлявшій съ нимъ опасности войны въ пустынѣ и погибшій въ бою съ дикими врагами, также, какъ и хартумскій герой. Бернаби занимался воздушноплаваніемъ, сдѣлалъ въ немъ нѣсколько полезныхъ примѣненій, былъ съ турецкою арміею въ Плевнѣ, ѣздилъ потомъ въ Хиву и составилъ объ ней хорошее описаніе; въ Суданѣ онъ начальствовалъ отдѣльнымъ отрядомъ и былъ убитъ въ сраженіи при Абу-Клеѣ. Авторъ его жизнеописанія отзывается объ немъ уже съ слишкомъ большимъ энтузіазмомъ, собираетъ даже незначительныя письма полковника, приписывая ему уже слишкомъ много значенія, но книга читается съ интересомъ.

— Эрнестъ Лау издалъ роскошно иллюстрированную «Исторію дворца Гамптон-Кортъ во времена Тюдоровъ» (The history of Hampton Court palace in Tudor times). Прекрасные рисунки въ этой книгѣ отвѣчаютъ интересному тексту, въ которомъ литературное изложеніе соединяется съ глубокимъ знаніемъ археологическихъ и анекдотическихъ подробностей, относящихся къ этому дворцу, выстроенному рыцарями ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, въ концѣ XII столѣтія. Въ началѣ XVI-го вѣка замокъ принадлежалъ кардиналу Вольсею. Съ тѣхъ поръ дворецъ перемѣнялся много разъ, но главный фасадъ зданія сохранился со времени Вольсея. Залы полны воспоминаніями о Генрихѣ VIII, Джени Сеймуръ, Екатеринѣ Говардъ. Авторъ описываетъ подробно все богатство внутренней обстановки историческаго дворца, видѣннаго въ стѣнахъ своихъ много важныхъ событій.

— Въ изданіи, носящемъ названіе «Серія знаменитыхъ женщинъ», о которомъ намъ уже приходилось говорить, вышла біографія «Мери Волстонкрафтъ Годвинъ» (Mary Wollstonecraft Godwin), написанная Елисаветою Пенкель. Жену Вильяма Годвина нельзя, конечно, назвать знаме-

ятой, сравнительно съ Жоржъ Зандъ, Елисаветой Фрей, Геприеттой Мартино, біографія которыхъ помѣщены въ этомъ изданіи, но она, всетаки, заслуживаетъ подробнаго жизнеописанія, какъ авторъ книгъ: «О правахъ женщинъ», «Историческое и моральное изслѣдованіе о причинахъ и развитіи французской революціи», романа «Марія» и другихъ замѣчательныхъ сочиненій. Жизнь мистриссъ Годвинъ разсказана уже ея мужемъ и двумя біографами, но Пенкель прибавляетъ къ ней новыя, любопытныя черты. Такъ она считаетъ, и не безъ основанія, лучшимъ произведеніемъ Мери Годвинъ— не ея защиту правъ женщины, надѣлавшую много шума, а ея «Путевыя письма изъ Швеціи, Норвегіи и Даніи».

— Вышелъ интересный «Очеркъ исторіи Индостана отъ перваго мусульманскаго завоеванія до паденія Моголовъ» (*A sketch of the history of Hindustan from the first muslim conquest to the fall of the Mughol empire*). Подъ названіемъ Индостана понимаютъ обыкновенно всю Индію, тогда какъ слово это означаетъ собственно: «земля Инда», то есть территорія, доходящая до центральной равнины сѣверной Индіи, заключающейся между верхнимъ теченіемъ Ганга и Джуммы. Въ этомъ смыслѣ принимается это названіе и авторъ книги, Кинъ, поставившій себѣ главною задачею не исторію племенъ, населяющихъ эту мѣстность, а исторію ихъ правителей. О доисторическомъ періодѣ страны, когда аріискіе поселенцы основались на Индѣ, авторъ не говоритъ ничего и начинаетъ свой очеркъ съ основанія буддистскаго царства, образовавшагося въ III вѣкѣ до Р. X. послѣ оставленія македонянами Пенджаба. О вторженіяхъ разныхъ племенъ черезъ сѣверо-западную границу и даже объ опустошеніяхъ, произведенныхъ султаномъ Махмудомъ во время его двѣнадцати походовъ въ Индію, въ началѣ XI столѣтія, также говорится очень мало, и послѣдовательное изложеніе историческихъ фактовъ начинается съ 1206 года, съ царствованія Кутбуддина-Айбака; затѣмъ идутъ династіи Хильджи, Туглака и Сайидовъ— послѣднихъ отъ завоеванія Дели Тамерланомъ, въ 1398 году, до захвата страны афганами, отъ 1450 до 1526 года, когда Индію завладѣлъ Баберъ, основатель имперіи моголовъ, распространившій свои владѣнія, кромѣ Индостана, на Раджпутану, Багаръ, Афганистанъ и Вадакшанъ, съ Кундузомъ за Гиндукушемъ. Эта имперія, управлявшая 5-ю миллионами мусульманъ и 25-ю индусовъ, достигла высшей степени процвѣтанія, въ 1556 году, при Акбарѣ, когда ежегодный доходъ имперіи простирался до ста миллионровъ рублей. Но съ царствованія его преемника, пѣяницы Джаганджира, начался упадокъ страны, подвергавшейся нападенію патаковъ изъ Афганистана, рогиловъ съ сѣвера, магратовъ съ юга, сейковъ и персіанъ съ запада. Но имперія продолжалась, всетаки, еще два вѣка, пока ею не завладѣли постепенно англичане. Теперь послѣдній потомокъ великаго Могола, слѣпой полуидіотъ, живетъ только скромною пенсіей, выплачиваемою ему великодушными завоевателями всей его имперіи.

— Испанская литература, мало обращающая на себя вниманіе Европы своими литературными произведеніями, еще меньше извѣстна серьезными и учеными трудами. Но нельзя не сказать нѣсколькихъ словъ о полномъ собраніи сочиненій лучшаго критика и историка культурнаго движенія въ Испаніи Менендеса-и-Пелайо (*Menendez y Pelayo. Obras completas*). Кромѣ перваго тома этого изданія, заключающаго въ себѣ историческія произведенія, въ остальныхъ томахъ содержатся: этюды литературной кри-

тики (*Estudios de critica literaria*), исторія эстетическихъ идей въ Испаніи (*Historia de los ideas esteticas en Espana*) и особенно замѣчательная исторія испанскихъ иновѣрцевъ (*Historia de los heterodoxos Espanoles*). Въ критическихъ этюдахъ обширныя монографіи посвящены авторомъ испанской мистической повѣи и разбору сочиненій Мартинеса дела Роаи и Нуньеса де Арсе. Характеристика самого Менендеса-и-Пелайо, приложенная къ собранію его сочиненій, написана Хуаномъ Валера, лучшимъ современнымъ критикомъ послѣ дела Ревилья. «Исторія эстетическихъ идей» слѣдитъ за развитіемъ ихъ только въ литературѣ, а не въ культурѣ вообще и философій. Хотя авторъ и говоритъ, что объ испанской живописи существуетъ очень мало сочиненій, но ихъ много вышло о музыкѣ и вообще искусство должно скорѣе входить въ исторію эстетики, чѣмъ, напримѣръ, длинныя выписки, приводимыя авторомъ изъ критическихъ отзывовъ испанскихъ писателей о Платонѣ, Аристотелѣ, александрійской школѣ и римской литературѣ. Но не смотря на свою неполноту и неоконченность, эта книга также важна для исторіи испанской литературы, какъ «исторія иновѣрцевъ» для исторіи религій въ Испаніи. Здѣсь особенно замѣчательно богатство библиографическихъ свѣдѣній, сообщенныхъ авторомъ.

— Жюль Симонъ издалъ любопытныя историко-литературныя характеристики трехъ государственныхъ дѣятелей и писателей Франціи: Тьера, Гизо и Ремюза (*Thiers, Guizot, Remusat*). Авторъ самъ принималъ участіе въ просвѣтительной и правительственной дѣятельности двухъ изъ этихъ лицъ и отзывается обо всѣхъ трехъ съ полнымъ сочувствіемъ. Появленіе своей книги онъ объясняетъ необходимостью оцѣнивать значеніе каждаго политическаго дѣятеля, нуждающагося въ безпристрастномъ адвокатѣ, такъ какъ заслуги выдающихся людей въ наше время часто отрицаются завистниками и партійными врагами, а къ менѣе выдающимся личностямъ часто относятся равнодушно. Роль такого адвоката совершенно въ характерѣ Жюля Симона, и какъ всѣ адвокаты, онъ выставляетъ въ блестящемъ свѣтѣ хорошія стороны своихъ кліентовъ, а дурныя оставляетъ въ тѣни и даже вовсе не упоминаетъ о нихъ. Жюль Симонъ увѣренъ, что хорошую исторію даннаго времени могутъ написать только современники. Въ жизни Тьера, онъ оправдываетъ его бѣгство въ Версаль при началѣ коммуны. Характеристики кальвиниста Гизо и дилетанта въ политикѣ и литературѣ—Ремюза также удачны.

— Значеніе Жюля и Эдмонда Гонкурровъ, какъ историковъ XVIII вѣка, гораздо выше ихъ извѣстности какъ романистовъ. Въ своей «Исторіи французскаго общества во время революціи и директоріи», въ своихъ «Портретахъ женщинъ XVIII вѣка», въ «Исторіи искусства XVIII вѣка», оба брата, одинъ изъ которыхъ уже умеръ, являются глубокими знатоками эпохи, изученной ими во всѣхъ подробностяхъ. Между портретами такихъ женщинъ этого вѣка, какъ герцогиня Шатору и ея сестра, Помпадуръ, Дюбарри, Марія-Антуанетта, Гонкуры издали и характеристику знаменитой актрисы и куртизанки, французской Аспазіи, Софіи Арну (*Sophie Arnould*). Властѣщая біографія этого друга королевы Маріи Лещинской и фаворитки маркизы Помпадуръ вышла новымъ изданіемъ, наполненнымъ новыми любопытными подробностями и чертами правды интимной жизни общества XVIII вѣка.

— Поль Моро издалъ фзіологическій, психологическій и историческій этюдъ о шутахъ и дуракахъ (*Fous et bouffons*). Группируя всѣ дошедшія

до насъ свѣдѣнія объ извѣстныхъ придворныхъ шутахъ, карликахъ, великанахъ, онъ находитъ, что всѣ они, съ фیزیологической точки зрѣнія, должны считаться болѣзненными патологическими явленіями. Такой приговоръ, слишкомъ обобщая, подводитъ подъ одну категорію лицъ, изъ которыхъ многія вовсе не принадлежали къ вырождаемъ челоѣчества и только надѣвали на себя маску шутства. Историческія данныя, извлекаемыя авторомъ изъ разныхъ источниковъ, часто противорѣчатъ одни другимъ, даже въ рассказѣ объ одномъ и томъ же лицѣ. Анекдотическая часть сочиненія слабѣ книги Гаво и Гарнье о томъ же предметѣ. Нѣкоторыя личности, какъ, напримѣръ, Николай Жуберъ, д'Ангулеванъ, «камердинеръ короля и принцъ цеха дураковъ города Парижа и Ильдефранса», представлены не въ настоящемъ ихъ свѣтѣ, но вообще книга очень любопытна.

— Членъ института Гастонъ Пари издавъ сборникъ своихъ академическихъ лекцій о «Поэзіи въ средніе вѣка» (*La poesie au moyen age*). Книга его имѣетъ такой же успѣхъ между читателями, какъ его лекціи между слушателями. Въ ней—вся исторія эпохи весьма поэтической, по мнѣнію автора. Онъ подробно разбираетъ первыя произведенія французской литературы, начиная съ «Пѣсни Роланда», представляетъ борьбу духовнаго элемента со свѣтскимъ. Въ «Пѣсни Роланда» онъ видитъ идею національнаго единства и всемірнаго значенія Франціи, хотя въ пѣснѣ воспѣваются не побѣды французовъ, а ихъ пораженіе, что рѣдко составляетъ предметъ народной эпопеи. Затѣмъ разбирается «Пѣснь о паломничествѣ Карла Великаго», легенда «Ангела и пустытника» и передѣлка «Искусства любить» Овидія. Патриотизмъ автора не мѣшаетъ ему сознавать и недостатки этихъ первыхъ произведеній французской литературы.

— Вполнѣ заслуживаетъ вниманія изслѣдованіе Жюль Филиппа о началѣ книгопечатанія въ Парижѣ (*Origine de l'imprimerie à Paris*), составленное по неизданнымъ документамъ, найденнымъ въ бібліотекахъ Франціи, Ватикана, Британскаго музея, Вѣны, Венеціи, Базеля и Готы. Первыя попытки книгопечатанія были уже извѣстны во Франціи съ 1457 года, когда Фаустъ явился продавать свои библіи въ Парижѣ, гдѣ Фише и Гейнлинь учредили въ 1476 году первую типографію въ Сорбоннѣ. Между тѣмъ, многіе историки не упоминаютъ даже объ имени этихъ лицъ. Авторъ рассказываетъ подробно о препятствіяхъ, съ которыми имъ пришлось бороться. Монахи предавали проклятію «адское искусство», переписчики преслѣдовали типографчиковъ, явившихся изъ Майнца и Базеля; первыя четыре книги, вышедшія въ Парижѣ, были: ораторское искусство, Саллюстій, рѣчи патріарха константинопольскаго Виссаріона о войнѣ съ турками и риторика. Оба основателя типографій должны были оставить Францію: Фише удалился въ Римъ, а Гейнлинь скрылся въ базельскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ въ 1496 году. Типографія въ Сорбоннѣ была закрыта.

— Бомбъ извѣстъ изъ писемъ Севинье все относящееся къ исторіи Людовика XIV и его двора и издавъ подъ названіемъ: «Госпожа Севинье—историкъ» (*Madame de Sévigné—historien*). Это, конечно, не полная характеристика короля-солнца и его придворныхъ, такъ какъ многія стороны ихъ частной и даже политической дѣятельности не могли быть извѣстны г-жѣ Севинье, но, во всякомъ случаѣ, это вѣрные портреты, очерченные рельефно, съ большимъ умѣньемъ и знаніемъ людей и свѣта. Офѣнка историческихъ событій также отличается мѣткостью и правильностью сужденій. Все, что

у знаменитой писательницы разбросано по разным мѣстамъ, адѣсь сгруппировано въ стройную картину и приведено въ систему.

— «Франсуа Миронъ и муниципальное управленіе въ Парижѣ при Генрихѣ IV» (*François Miron et l'administration municipale de Paris sous Henri IV*)—интересная книга, изданная потомкомъ этого замѣчательнаго администратора, стоявшаго во главѣ парижскаго хозяйства всего два года (отъ 1604 до 1606), но совершенно преобразовавшаго эту отрасль городского управленія. Кромѣ подробностей, рисующихъ жизнь столицы Франціи въ хозяйственномъ отношеніи, авторъ представляетъ полную картину этихъ двухъ лѣтъ, втеченіе которыхъ открытъ заговоръ маршала Бирона и произошло покушеніе Шателла на жизнь короля. Устройство цеховъ, избраніе Мирона купеческимъ старшиною, его забота о торговлѣ, благотворительныхъ заведеніяхъ, увеселеніяхъ, полиціи Парижа обрисованы широкими чертами. Къ сожалѣнію, авторъ книги, какъ монархистъ и католикъ, считаетъ нужнымъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ лягнуть современные республиканскіе порядки столицы Франціи.

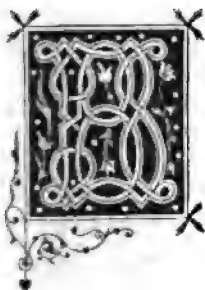
— Альфредъ Даримонъ, лицо историческое, теперь всѣми повабытъ, а четверть вѣка тому назадъ печать отзывалась объ немъ съ уваженіемъ и съ удивленіемъ, такъ какъ онъ принадлежалъ къ числу пяти лицъ, изъ которыхъ состояла вся оппозиція въ палатѣ депутатовъ 1857—1860 года. Теперь онъ издалъ исторію этой партіи, подъ названіемъ: «*Histoire d'un parti. Les cinq sous l'empire*». Либеральная партія, подавленная и разогнанная заговоромъ 2-го декабря 1852 года, до 1857 года воздерживалась отъ всякаго участія въ дѣлахъ имперіи, но поняла, наконецъ, что дальнѣйшее бездѣйствіе ея было бы гибельно для Франціи и похититель власти могъ бы увѣрять Европу, что страна всѣмъ довольна, если молчитъ. Тогда либералы рѣшились явиться кандидатами на выборы въ палату депутатовъ и для этого даже принесли въ вѣрности императору присягу, которую, конечно, намерены были держать также твердо, какъ онъ держалъ присягу, данную имъ, какъ президентомъ республики. Но вліяніе правительства на выборы было такъ велико и чиновники распоряжались ими такъ усердно, что только одинъ Парижъ осмѣлился выбрать въ палату пять членовъ, враждебныхъ наполеоновскому режиму. Не смотря на упорную борьбу съ подавляющимъ, подкупленнымъ или запуганнымъ большинствомъ, эти пятеро постоянно втеченіе четырехъ лѣтъ поддерживали въ странѣ недовольство деспотизмомъ имперіи и принудили ее въ 1860 году смягчить съ трудомъ переносимую диктатуру. Слѣдующая парламентская сессія дала уже болѣе значительный контингентъ оппозиціонныхъ депутатовъ, пока, наконецъ, возростающее число ихъ не заставило Луи-Наполеона, чтобы отвлечь вниманіе Франціи отъ внутреннихъ неурядицъ, пустаться въ политику приключеній, которая привела его, наконецъ, къ Седану. Даримонъ мастерски обрисовалъ исторію первой оппозиціи цесаризму, едва не погубившему Францію.





ИЗЪ ПРОШЛАГО.

Землетрясеніе въ С.-Петербургѣ въ 1838 году.



ВЪ 1838 ГОДУ, въ номерѣ 31-мъ «С.-Петербургскихъ Нѣмецкихъ Вѣдомостей» была, между прочимъ, помѣщена слѣдующая замѣтка: «In dem St. Petri-und-Pauli-Hospital im Petersburgischen Stadttheile find am 11 Januar, zwischen 9 und 10 Uhr Abends von fünf Personen, ganz unabhängig von einander, an deren Glaubwürdigkeit nicht zu zweifeln ist, und welche von dem Oberarzte, D-r von Thielmann, alle genau befragt sind, Oscillationen bemerkt worden, die mit dem weitverbreiteten Erdbeben jenes Tages in Beziehung zu stehen scheinen.

Einige Personen fühlten ein starkes Schwanken der Stühle, auf denen sie saßen, Küchengeräthe fielen herab, neben einander stehende Tassen klirrten und eine Glocke läutete von selbst. Da das Gebäude entfernt von der befahrenen Strasse steht, so ist an keine zufällige Erschütterung von einem vorbeifahrenden Wagen zu denken» ¹⁾. Известно, что втеченіе 1837 и 1838 годовъ происходила не только почти повсемѣстно на континентѣ Европы, но и въ другихъ странахъ свѣта, сильная вулканическая дѣятельность. Такъ,

¹⁾ (Переводъ) 11-го января, между 9 и 10 часами вечера, въ Петропавловской больницѣ, на Петербургской сторонѣ, были замѣчены, совершенно отдѣльно другъ отъ друга, 5-ю лицами, на коихъ можно положиться и которыя были опрошены главнымъ врачомъ, докторомъ Тильманномъ, — колебанія земли, находящіяся, какъ кажется, въ связи съ далеко распространеннымъ въ тотъ день землетрясеніемъ. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ чувствовали сильное сотрясеніе стульевъ, на которыхъ они сидѣли; кухонная посуда попадала; близко другъ отъ друга стоящія чашки зазвенѣли и даже колоколъ зазвонилъ самъ собою. Такъ какъ вданіе больницы отстоитъ далеко отъ улицы, по которой происходитъ частая ѣзда, то нельзя предполагать, чтобы сотрясеніе это произошло отъ проѣзжавшихъ мимо экипажей.

въ 1837 году, было въ Европѣ 7 землетрясеній, изъ которыхъ наиболѣе сильныя были въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Эггивау, въ Швейцаріи, и въ Аграмѣ, въ Кроаціи; въ Америкѣ же были почти совершенно разрушены—въ Мексикѣ города: Акапулько—6-го октября, Мексика—11-го ноября, а въ Чили—25 ноября городъ Вальдивія былъ разрушенъ до основанія. Наконецъ, въ 1838 году 11-го января, около 25 минутъ 10 часа вечера, при ужасномъ трескѣ былъ почувствованъ въ Скутари (въ Албаніи) отвѣсный подземный ударъ, продолжавшійся $5\frac{1}{4}$ секундъ; спустя 2 минуты, послѣдовало второе, а въ 38 минутъ 10-го часа третье волнообразное землетрясеніе, продолжавшееся 8 секундъ. Землетрясеніе это было замѣчено въ Венгріи, Трансильваніи и Валахіи и мѣстами, особенно въ Вухарестѣ, сопровождалось большими опустошеніями. Также въ Россіи чувствовали его въ Одессѣ, Измаилѣ, Бендерахъ и Рени и въ трехъ первыхъ городахъ повреждено было много зданій, еще гораздо сильнѣе оно было опускаемо въ городахъ: Вильцѣ, Сороки, Хотинѣ и Яссы. Особенно же въ Кишеневѣ и Леовѣ почти всѣ дома потеряли болѣе или менѣе серьезныя поврежденія; въ Леовѣ же ледъ (на рѣкѣ Прутѣ, толщиной 11 вершковъ, былъ разломанъ въ дребезги. Дѣйствіе этого землетрясенія простиралось также на Еднбургъ, Очаковъ, Евпаторію, Севастополь, Екатеринославъ, Харьковъ, Кіевъ, Каменецъ-Подольскъ, Житомиръ, Новомосковскъ, Павлоградъ, Никольскъ, Херсонъ, Мариуполь, Александрію и даже на Домбровицу въ Волынской губерніи, отстоящую отъ Одессы на 100 миль. Поэтому и неудивительно, что вышеприведенная замѣтка, помѣщенная въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», органѣ императорской Академіи Наукъ, произвела впечатлѣніе и сильно заинтересовала жителей С.-Петербурга, которые удивлялись: отчего землетрясеніе было чувствуемо только въ зданіи Петропавловской больницы, а не по всему городу. Въ столицѣ пошли разные толки, заставившіе предсѣдателя попечительнаго совѣта заведеній общественнаго приращенія въ Петербургѣ, графа Ю. П. Литта, обратиться къ тогдашнему министру народнаго просвѣщенія, С. С. Уварову, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

«Милостивый государь Сергіи Семеновичъ!

«Г-нъ попечитель Петропавловской больницы представляетъ, что, усмотрѣвъ изъ «С.-Петербургскихъ Нѣмецкихъ Вѣдомостей», будто бы въ январѣ мѣсяцѣ, съ 11 на 12 число, въ зданіи той больницы чувствуемо было землетрясеніе, что можетъ свидѣтельствовать старшій врачъ Тильманнъ, онъ требовалъ объясненія, дѣйствительно ли сіе справедливо. Вслѣдствіе чего контора донесла, что о предметѣ семъ ясныхъ доказательствъ представлено быть не можетъ; объявленіе же въ «Вѣдомостяхъ», какъ объясняетъ старшій врачъ, напечатано изъ разсказовъ, слышанныхъ имъ отъ служащихъ въ больницѣ, именно: главной надзирательницы, палатной надзирательницы, кастелянши и хлѣбника, въ квартирахъ коихъ замѣчено было: у первыхъ двухъ колебаніе стульевъ, у кастелянши легкое сотрясеніе въ шкафу посуды, а у хлѣбника дверь сама собою отперлась. Разказы сіи, при разговорѣ его съ директоромъ ботаническаго сада, были сообщены тому, но не съ намѣреніемъ передать ихъ во всеобщее извѣстіе, поелику подтвердить сего изъ живущихъ въ больницѣ, кромѣ прописанныхъ лицъ, никто не можетъ. Таковое объясненіе конторы служить доказательствомъ, что напечатанное въ «Нѣмецкихъ Вѣдомостяхъ» объявленіе не можетъ быть съ достовѣрностію подтверждено.

«О самъ обстоятельство имѣя честь сообщить вашему превосходительству, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, увѣдомить меня, для доведенія до свѣдѣнія попечительнаго совѣта, съ чьего разрѣшенія редакция нѣмецкихъ гавецкихъ газетъ надала въ свѣтъ означенную статью; и не подтверждается ли таковой рассказъ о землетрясеніи какими либо учеными едѣсь наблюденіями.

«Имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью,
«Вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, графъ Литта».

Министерство народнаго просвѣщенія серьезно отнеслось къ этому дѣлу. Пошла переписка съ Академіею Наукъ, которой издавались «Вѣдомости», съ требованіемъ отъ нея объясненія, съ чьего разрѣшенія редакция «Вѣдомостей» помѣстила статью и подтверждается ли напечатанный ею рассказъ о землетрясеніи въ зданіи Петропавловской больницы какими либо лицами, заслуживающими довѣрія? Академія, съ своей стороны, стала розыскивать виновника помѣщенія алополучной замѣтки. Поиски ея увѣнчались успѣхомъ; оказалось, какъ донесъ вице-президентъ Академіи, князь Дондуковъ-Корсаковъ, что означенная статья была сообщена редактору «Вѣдомостей» непремѣннымъ секретаремъ Академіи Наукъ Фусомъ, который, съ своей стороны, получилъ это извѣстіе отъ директора ботаническаго сада Фишера. Виновникомъ появленія газетной утки о землетрясеніи въ С.-Петербургѣ оказался такимъ образомъ Фишеръ. Сообщая объ этомъ графу Литта, министерство присовокупило, что, какъ явствуетъ изъ отъыва г. Фуса, описанное въ «Нѣмецкихъ Вѣдомостяхъ» явленіе землетрясенія въ послѣдствіи, сколько ему, Фусу, извѣстно, не было подтверждено никакими заслуживающими довѣрія лицами, и потому дѣйствительность его, по мнѣнію г. Фуса, является сомнительною.

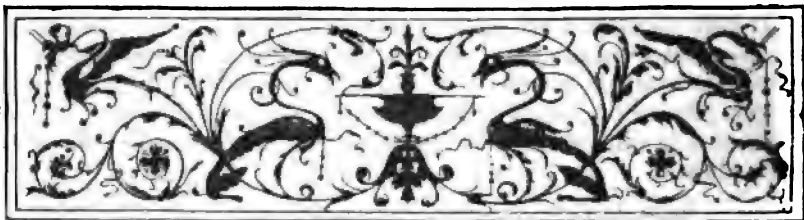
Получивъ такой отъывъ отъ С. С. Уварова, графъ Литта, по порученію совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ С.-Петербургѣ, обратился въ министерство народнаго просвѣщенія снова съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время никакія извѣстія относительно вѣдомства означеннаго совѣта не были публикуемы въ газетахъ, безъ предварительнаго согласія на то попечителей заведеній, подвѣдомственныхъ совѣту.

Слѣдствіемъ этого ходатайства попечительнаго совѣта было распоряженіе министерства, воспрецавшее помѣщать подобныя извѣстія безъ согласія попечителей заведеній общественнаго призрѣнія въ С.-Петербургѣ.

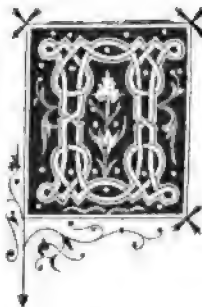
Таковы были слѣдствія небывалаго, газетно-канцелярскаго землетрясенія въ С.-Петербургѣ, свидѣтелями котораго были—главная и пататная надирательницы, кастелянша и хлѣбникъ Петропавловской больницы.

Сообщено Федоромъ Ае. Вычковымъ.





СМѢСЬ.



ТИТРЫІЕ ПАМЯТНИКА на могилѣ Тургенева. 22-го августа, въ годовщину смерти И. С. Тургенева, на Волковомъ кладбищѣ состоялось освященіе бронзоваго бюста покойнаго писателя, поставленнаго на могилѣ его, рядомъ съ прежнимъ памятникомъ, гранитною плитою съ надписью. Не многіе сошлись для чествованія памяти Тургенева въ этотъ день. Нѣсколько литераторовъ исчезали въ толпѣ постороннихъ лицъ. Когда спала завѣса, скрывавшая бюстъ, солнечный лучъ оварилъ могилу и памятникъ. Артистъ Далматовъ прочелъ стихотвореніе, посвященное памяти И. С. Тургенева, довольно слабое, написанное г-жею Гриневскою. В. А. Полежава сказалъ слѣдующее:

«Мы съ душевною благодарностію смотримъ на бюстъ И. С., такъ талантливо воспроизведенный художницею, преданною ему съ такою любовью и съ такою теплою. Въ послѣднее время, среди европейскаго общества врѣшетъ убѣжденіе, что между заслугами, оказанными человѣчеству людьми, избранными Богомъ и одаренными талантами, гениемъ, превыше всѣхъ заслуги человѣка, который вноситъ лучъ правды и истины въ человѣческое сознаніе. Европейское общество еще наднахъ торжественно проявило это убѣжденіе тѣмъ апоееозомъ, которымъ оно окружило чествованіе памяти одного изъ знаменитыхъ писателей Франціи. Въ насъ, вѣрно, еще некрѣпко это сознаніе. Насъ немного собралось чествовать дорогую память, но мы сохраняемъ въ себѣ вѣру, что не далеко то время, когда этотъ бюстъ не на кладбищѣ только будетъ покоряться, но воздвигнется также и среди площадей многолюднѣйшихъ нашихъ городовъ».

Новый памятникъ И. С. Тургенева, бюстъ, отлитый изъ бронзы на заводѣ А. Морана въ Петербургѣ, сдѣланъ художницею-самоучкою Ж. Полонскою, супругою извѣстнаго поэта. Сходство бюста замѣчательное. Что же касается художественной стороны отдѣлки деталей головы, выраженія глазъ и проч., то въ этомъ отношеніи работа г-жи Полонской свидѣтельствуетъ о талантѣ и артистической свободѣ автора, сумѣвшаго вдохнуть жизнь и мысль въ черты изображеннаго ею лица покойнаго гениальнаго писателя. Бюстъ покорится на гранитномъ кругломъ пьедесталѣ. Могила Тургенева и находящаяся рядомъ съ нею, въ одной оградѣ, могила Кавелина украшены вѣнками и цвѣтами.

Статіе кладбищенской церкви на Волковомъ. 13-го сентября 1885 года, исполнилось сто лѣтъ со дня освященія каменной кладбищенской церкви во имя «Воскресенія Христова» на Волковомъ. Волковское кладбище учреждено въ 1756 году Елисаветой Петровной; мѣсто подъ него взято у чухонской деревни Сютяга, то есть Волково. Въ старину, въ окрестностяхъ Петербурга, особенно въ этой мѣстности бродило столько волковъ, иногда цѣлыми стадами, что ни прохода, ни проѣзда не было; волки часто нападали среди бѣлаго дня на людей и животныхъ. Въ 1714 году волки напали на часовыхъ у лѣтняго двора и двоихъ заѣли; одна женщина тоже въ это время была заѣдена волками у дома князя Меншикова. Подобные случаи въ то время повторялись часто. Волковское кладбище, какъ и Смоленское, было открыто послѣ того, какъ вышло запрещеніе хоронить на Аптекарскомъ островѣ и у Іоанна Предтечи въ Ямской. На первомъ кладбищѣ было даже небезопасно хоронить покойниковъ; часто въ ночное время могилы раскапывались, чтобы ограбить покойниковъ. Въ 1715 году, воры разрыли, два дня спустя послѣ похоронъ, могилу нѣмецкаго придворнаго музыканта. Богатые въ то время ставили на могилахъ на время караулъ, а дѣтей вовсе не хоронили на кладбищахъ, а у себя дома, на дворѣ. Кладбище въ Ямской было закрыто потому, что императрица Елисавета сюда ѣздила праздновать семикъ, а видѣ могила ей былъ непріятенъ. Въ то время сюда стекался весь Петербургъ и проводилъ день въ пляскахъ, хороводахъ и въ зазываніи вѣнковъ. Императрица очень любила смотрѣть на хороводы, и всегда изъ собственныхъ рукъ раздавала подарки дѣвушкамъ: ленты, бусы, серьги, а мужчинамъ—платки, запонки и проч. Екатерина также въ хорошую погоду всякій разъ прѣѣзжала на этотъ праздникъ; день этотъ праздновался за три дня до Троицы. Впрочемъ, Ямское кладбище не было закрыто до 1773 года, т. е. до дня запрещенія хоронить въ чертѣ города на всѣхъ церковныхъ оградахъ. Ямское кладбище считалось лучшимъ въ столицѣ, здѣсь были погребены графы Панины, грузинскіе архіереи и карликъ любимецъ Петра Великаго. Въ началѣ для Волкова кладбища было отведено мѣсто на 120 сажень въ ширину и длину; въ августѣ 1756 года кладбище было открыто, и въ первый же годъ на немъ похоронено 898 человекъ. Въ концѣ 1759 года, здѣсь была выстроена первая церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго образа; церковь была небольшая деревянная, на каменномъ фундаментѣ, построенная на казенный коштъ отъ губернской канцеляріи. Выстроенная кое-какъ церковь скоро пришла въ ветхость и въ 1776 году начали строить новую, а черезъ годъ окончили. Новая церковь была въ память обновленія храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ; вся постройка обошлась на 500 рублей. Въ 1782 году, въ новый годъ, церковь сгорѣла и въ май того же года начата постройка каменной церкви, которая была окончена черезъ три года. 13-го сентября 1785 года, освятилъ ее митрополитъ Гавріилъ. Въ 1789 году, для кладбища была отмежевана часть земли отъ ямскаго общества; въ 1810 году, прибавлено еще 24,000 сажень, а въ 1838 году, 18,616 кв. саж.; все это количество земли было отрѣвано отъ участковъ имуществъ ямщиковъ Московско-ямской слободы. Въ 1860 году, кладбище уже ощущало недостатокъ въ землѣ, преимущественно для разряда, гдѣ погребались лица изъ больницы; вслѣдствіе этого, въ 1865 году, отведена для кладбища часть земли изъ огорода гарнизоннаго баталліона. Отъ основанія кладбища до 1883 года, всѣхъ погребено на Волковѣ 574,781 человекъ, въ числѣ погребенныхъ считается одна треть младенцевъ. Кладбищенскіе мостки и дорожки простираются больше, чѣмъ на двѣнадцать верстъ; мосткамъ даны названія отъ похороненныхъ здѣсь лицъ: Литераторскіе, Духовные, Цыганскіе, Пожарные, также отъ близъ лежащихъ церквей—Спасскіе, Всесвятскіе и т. д. Церквей на кладбищѣ три: самая старая Воскресенская, затѣмъ Спаса Нерукотвореннаго и третья во имя Всѣхъ Святыхъ или Пономаревская. Главный праздникъ кладбища 16-го августа. Лучшіе памятники на Волковомъ кладбищѣ поставлены надъ могилами купцовъ, бѣлѣйшіе на могилахъ литераторовъ. Писателей же здѣсь лежитъ немало: Бѣлинскій, Добролюбовъ, Тургеневъ, Дельвигъ, Глинка, Полевой, Рѣшетниковъ, Палаузовъ, Влагосвѣтловъ, два брата Курочкины, Жулевъ, Вашутскій, Афанасевъ-Чужбинскій, Кавелинъ и другіе. Изъ актеровъ здѣсь похоронены: Дмитревскій и его жена, Яковлевъ, Вулаховъ, Гусева, Славинъ и другіе. Надмо-

гильныхъ эпитафій здѣсь также немало. Въ двухъ верстахъ отъ Волкова лежитъ холерное кладбище, основанное въ первую холеру въ 1831 году; послѣ здѣсь хоронили самоубійцы; холерныхъ покойниковъ въ первое время погребали на кладбищѣ слѣдующимъ образомъ: гробы смачивали селитреннымъ растворомъ съ сѣрною кислотою и насыпали на нихъ по $\frac{1}{2}$ фута, или болѣе древесныхъ углей, ватѣмъ забрасывали землею значительно выше обыкновеннаго, самое же мѣсто огораживали на двадцать сажень вкругъ, и доступъ къ нему былъ воспрещенъ. Но когда нахлынула страшная горячка, и на каждомъ изъ столичныхъ кладбищъ стали хоронить въ сутки болѣе 240 тѣлъ, то всякія предохранительныя мѣры были позабыты, и хоронили уже безъ тапудствій и панихидъ, одна только полиція хвѣяничала на кладбищахъ. Вблизи Волкова находятся кладбища татарское, еврейское и нѣмецкое или иновѣрческое, которое въ старину называлось «Врейтенфельдовымъ полемъ», по имени первого похороненнаго тамъ покойника.

Археологическій кладъ въ Киевѣ. Недавно въ Киевѣ, близь Софійскаго собора, при постройкѣ дома были открыты обломки базиса колонны, нѣсколько хорошо сохранившихся кусковъ цвѣтныхъ кафелей, оконечностей оружія и глиняныхъ горшковъ съ полнымъ имуществомъ женщины, спрятаннымъ сюда вѣроятно, при нашествіи враговъ. Важность этого клада состоитъ не только въ его несомнѣнной древности, такъ какъ означенные предметы относятся къ X или XI вѣку, но также и въ полнотѣ. Неразбитый и закупоренный горшокъ сохранилъ въ себѣ все, что его обладательница положила въ него: головные уборы, драгоценности и деньги — девять старинныхъ четырехъ-угольныхъ серебряныхъ гривенъ. Эта находка представляетъ весьма большой интересъ съ художественной стороны. Между прочимъ, весьма любопытны найденные здѣсь куски матеріи, хотя и превратившейся въ какую-то неопредѣленную массу, но съ сохранившимися прикрѣпленными къ нимъ бляшками изъ серебра, которыя, по своему положенію, даютъ понятіе о полномъ головномъ уборѣ богатой русской женщины въ отдаленныя времена. Продолговатыя серебряныя бляхи, нашитыя рядомъ на матеріи, видимо составляли какъ бы вѣнецъ, обрамлявшій всю голову; подъ этимъ вѣнцомъ шло нѣсколько рядовъ серебрянныхъ и золотыхъ подвѣсокъ, падавшихъ на лобъ а къ матерчатымъ наушникамъ были прикрѣплены двѣ большія подвѣски, которыя спускались на то мѣсто, гдѣ въ наше время висятъ серьги. Кромѣ головныхъ уборовъ, есть также нѣсколько витыхъ серебряныхъ ожерелій и браслеты. Затѣмъ интересно золотое кольцо, не спаянное, а согнутое и очень древнее. Серебряныя и золотыя подвѣски находятся въ кладѣ въ большомъ количествѣ и нѣкоторыя изъ нихъ показываютъ слѣды еще болѣе древности, чѣмъ прочія вещи; многія изъ нихъ замѣчательны по тонкой филиграновой работѣ, а большія золотыя подвѣски — по исполненнымъ на нихъ эмалью (cloisonné) изображеніямъ. Всѣ онѣ сработаны съ художественностію и вкусомъ, возможнымъ только въ такую пору, когда личность художника уже проявляется въ каждомъ произведеніи искусства и, стало быть, свидѣтельствуетъ о высокомъ культурномъ состояніи до-татарской Руси.

Древнія царскія врата. Вблизи историческаго Куликова поля, въ селѣ Монастырщинѣ, есть церковь и въ ней сохранились древнія царскія врата. Преданіе говоритъ, что эти врата прислалъ герою Куликовской битвы, великому князю Дмитрію Донскому, св. Сергій Радонежскій собственно для монастырщинской церкви. Въ прошломъ году эти врата были доставлены въ Петербургъ графомъ А. В. Олсуфьевымъ и было рѣшено придѣлать къ нимъ соответствующій иконостасъ. Врата представляютъ гладкую мелкую рѣзьбу по липовому дереву византийскаго характера, которая по своей тонкости и древности превосходитъ все, что сохранилось по этой части въ нашихъ музеяхъ. Исполненіе рисунковъ для иконостаса было поручено члену Общества любителей древней письменности Н. В. Султанову, который представилъ Обществу свои изслѣдованія о вратахъ, а также и самый проектъ иконостаса. По этимъ рисункамъ и выполненъ иконостасъ на металлической фабрикѣ Корифельда. Иконостасъ не великъ. Въ виду небольшихъ размѣровъ (всего 5 арш. ширины) придѣла, для котораго онъ предназначается, а также и простоты, свойственной той эпохѣ, — иконостасъ состоитъ всего изъ двухъ ярусовъ. По срединѣ — древнія царскія врата съ аркой и такъ нази-

важными «тѣломъ» и карнивомъ наверху (коруной). Направо — копія съ образа Спасителя, которымъ, по преданію, св. Сергій благословилъ великаго князя Дмитрія на битву съ Мамаемъ. Налѣво — копія съ иконы Донской Божіей Матери. Надъ иконою Спасителя — главная праздничная икона Рождества Богородицы. Надъ иконою Богоматери — копія съ иконы св. Сергія (что находится въ Троицко-Сергіевой лаврѣ и представляетъ собою древнѣйшее изображеніе этого угодника). Направо и налѣво отъ мѣстныхъ иконъ — сѣверныя и южныя двери, съ изображеніемъ архангеловъ Михаила и Гавріила. На самыхъ вратахъ, въ особыхъ кіоткахъ, помѣщены Влаговъщеніе и св. евангелисты; надъ ними св. Троица, Причащеніе подъ обоими видами и Демусъ. Изображеніе евангелистовъ и Иисуса Христа въ Демусѣ — копія съ миниатюръ рукописнаго евангелія XIV вѣка изъ публичной бібліотеки. Всѣ остальные изображенія — копія съ древнихъ иконъ христіанскаго музея академіи художествъ. Иконостасъ находится въ музеѣ древностей Общества (въ домѣ графа Шереметьева).

Памятникъ побѣды надъ русскими войсками. 15-го августа, близъ Индесальми (Куопіоской губерніи) торжественно открытъ памятникъ въ память побѣды, одержанной шведами и финнами въ 1809 году, сражавшимися противъ русскихъ войскъ «за независимость Финляндіи». Побѣда была одержана при Виртѣ, у переправы черезъ рѣку. Извѣстно, что финляндцы до 1809 года были подъ жесточайшимъ шведскимъ игомъ, въ рабствѣ у шведскихъ фамилій. Войною 1808 и 1809 г. Россія освободила Финляндію изъ-подъ ига. Тѣ финны, которые сражались со шведами въ это время противъ Россіи, дѣйствовали противъ выгодъ своей земли и своего отечества. Памятникъ сдѣланъ изъ сѣраго мягкозернистаго гранита и имѣетъ 17 футовъ въ вышину. Нижняя часть его покоится на искусственномъ курганѣ изъ песку и состоитъ изъ четырехугольной площадки, на которой стоитъ другая такой же формы, но меньшаго размѣра; наверху помѣщается кубической формы камень съ надписями, надъ которымъ возвышается обелискъ. На западной сторонѣ памятника, у дороги надпись: «Здѣсь былись финскія толпы за отчизну, октября 27 дня 1808». На восточной сторонѣ: «Пали здѣсь прапорщики Зиденъ и Стенбергъ съ 31 рядовымъ»; тутъ же высѣчены имена: «І. А. Сандельсъ. Г. Фаландеръ», а съ противоположной стороны: «І. З. Дункеръ, К. В. Мальмъ», т. е. нѣсколько шведскихъ прапорщиковъ, имѣвшихъ имена, и нѣсколько десятковъ безымянныхъ финновъ, — едва ли это достаточный поводъ, чтобы на русской землѣ ставить памятникъ пораженію русскихъ войскъ!.

Тамбовская архіаіна коммиссія. Въ послѣднемъ засѣданіи этой коммиссіи председатель ея И. И. Дубасовъ сообщилъ о рукописной книгѣ «Сказаніе о чудесахъ Богородицы», несомнѣнно апокрифической, поступившей въ губернской музей. Мѣсто написанія рукописи — городъ Олоонецъ; время написанія — 1680 годъ. Она переписана весьма тщательно и, конечно, пользовалась въ кругу своихъ читателей большимъ авторитетомъ. Авторъ подробно описываетъ разныя чудеса Богородицы, руководствуясь въ данномъ случаѣ весьма похвальнымъ желаніемъ ея прославленія, но въ то же время крайне увлекаясь, безъ всякой церковной критики, смутными апокрифическими преданіями. Пресвятая Дѣва въ храмѣ Іерусалимскомъ пребывала будто бы 7 лѣтъ и въ то время служилъ ей ангелъ Господень и носилъ ей пищу, «и видѣла она отъ Господа безпрестанное утѣшеніе, понеже видѣла славу Божію и ангеловъ». Читая въ своемъ уединеніи пророка Ісаію, св. отроковица особенное вниманіе свое остановила на извѣстномъ пророчествѣ: «Се дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ сына...», и ей хотѣлось, «дабы у тоя дѣвы рабовъ быть». И вотъ однажды храмъ наполнился чуднымъ свѣтомъ и былъ слышенъ гласъ Божій: «родиши сына моего».

Замѣчательныя рассужденія автора по поводу Рождества Христова. «Яко лучъ солнца чрезъ стекло проникаетъ, не нарушивши стекла, тако и Христосъ народившійся отъ Пречистыя Дѣвы, проникнувъ сквозъ тѣло Ея, дѣвства ключа не вредилъ, по словеси пророка Іезекиіла: та врата заклочена будутъ и не отверзутся и никто же пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ выидетъ ими». Съ особенною подробностію въ рукописи говорится о чудесахъ Божіихъ во время пребыванія святаго семейства въ Египтѣ.

Затѣмъ въ рукописи, послѣ описанія общеизвѣстныхъ евангельскихъ фактовъ, налагаются «чудеса Пресвятыя Богородицы во время Ея успенія».

«истор. вѣстн.», октябрь, 1885 г., т. ххх.

1/15

скаго». А во время освященія, когда митрополитъ возгласилъ: «возьмите врата, князи вѣша, и возьмитесь врата вѣчная и увидите царь славы, — изъ глубины храма, въ которомъ нѣкого не было, отозвался свѣтообразный ангельскій гласъ: кто есть сей царь славы?...»

Памятникъ генералу Шанзи, какъ герою луарской арміи во время франко-прусской войны, наднявъ открытъ въ городѣ Мансѣ, при торжественной обстановкѣ и въ присутствіи официальныхъ лицъ, въ числѣ которыхъ находился нашъ военный агентъ, баронъ Фредериксъ. Статуя генерала Шанзи имѣетъ три метра высоты. Шанзи представленъ стоя, въ походной формѣ, лѣвой рукой опираясь на свою саблю, а правую протянувъ вкось. Генералъ смотритъ гордо, съ самоуверенностью. На барельефѣ выбиты эпизоды, доставившіе военную славу Шанзи, и названія всѣхъ битвъ, въ которыхъ принималъ онъ участіе. У подножія статуи находится надпись: «Общественнымъ издѣніемъ 1883 г.». Рѣчи при открытіи памятника говорились отъ правительства военнымъ министромъ, генераломъ Кампенономъ, сенаторомъ Кордело, въ качествѣ мэра города Манса, адмираломъ Жюриберри, какъ президентомъ комитета по устройству памятника, а также однимъ изъ членовъ лиги патріотовъ.

† 27-го августа, въ Тамбовѣ Михаилъ Федоровичъ Де-Пуле, педагогъ и писатель, авторъ обширныхъ біографій Второва, Никитина и Кольцова и другихъ изслѣдованій. Онъ былъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ Воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ въ пятидесятыхъ годахъ и началъ шестидесятыхъ. Поэтъ Никитинъ былъ его близкимъ другомъ и обязанъ ему многимъ въ своемъ развитіи. По смерти Никитина Де-Пуле редактировалъ изданіе его сочиненій и написалъ его біографію. Послѣ польскаго востанія онъ былъ вызванъ въ Вильну на педагогическое поприще, но не долго тамъ оставался, испытавъ разочарованіе. Уѣхавъ въ Тамбовъ, онъ купилъ домикъ на свои сбереженія и жилъ тамъ болѣе десяти лѣтъ, занимаясь литературою, участвуя въ «Русскомъ Вѣстникѣ», «Руси» и другихъ изданіяхъ. Въ началѣ существованія «Русскаго Слова» онъ былъ присажнымъ критикомъ этого журнала и написалъ нѣсколько статей о новой русской литературѣ. Въ 1861 году, редактировалъ «Воронежскую Бесѣду», сборникъ статей, изданный г. Глотовымъ. Вообще, покойный былъ большимъ поклонникомъ провинціальной литературы и посвятилъ много лѣтъ своей жизни на изслѣдованія о тѣхъ писателяхъ, которые жили и работали въ провинціи, и въ этомъ отношеніи его добросовѣстные и полезные труды — цѣнный вкладъ въ исторію родной литературы. Какъ человѣкъ, онъ былъ идеалистомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова.

† 13-го августа, въ Москвѣ, на дачѣ въ Сокольникахъ ветеранъ русской драматической сцены, знаменитый артистъ московскаго Малаго театра, Иванъ Васильевичъ Самаринъ. Имя его пользуется громадною популярностію въ средѣ русскаго образованнаго общества, какъ высокоталантливаго артиста, всегда стоявшаго на стражѣ серьезнаго искусства, какъ художника, подарившаго публику, втеченіе своего пятидесятилѣтняго пребыванія на сценѣ, высокими сценическими созданіями. Самаринъ родился въ 1817 году, получалъ воспитаніе въ Московскомъ театральномъ училищѣ, и 16-ти лѣтъ, еще воспитанникомъ, дебютировалъ на сценѣ Большаго московскаго театра въ драмѣ «Фамустъ, или Поджигатели». Публика сразу обратила вниманіе на талантливаго молодого артиста, и карьера послѣдняя была сдѣлана въ короткое время. На долю Самарина выпали всѣ роли драматическихъ любовниковъ (jeune premier) тогдашняго героическаго и мелодраматическаго репертуара. Съ переходомъ на общественную комедію и комедію нравовъ, Самаринъ воплотилъ рядъ типовъ молодыхъ людей изъ современнаго ему общества. Еще ранѣе онъ создавалъ роль Чацкаго и въ ней не имѣлъ соперниковъ. Въ сороковыхъ годахъ Самаринъ посѣтилъ Петербургъ и имѣлъ громадный успѣхъ во всѣхъ гастрольяхъ, которыя ему пришлось сыграть на петербургской сценѣ. Съ лѣтами онъ долженъ былъ перейти на роли стариковъ-революровъ и въ этомъ амплуа создалъ типъ настоящаго русскаго барина. Послѣ Щепкина, это лучший Фамусовъ русской сцены. Ему было предложено мѣсто преподавателя драматическаго искусства въ Московскомъ театральномъ училищѣ, и на этомъ поприщѣ онъ выказалъ себя также съ самой блестящей стороны, подаривъ русскую сцену такими учениками, какъ Г. Н. Федотова

и М. Н. Ермолова. Въ прошломъ году исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія славнаго артиста русской сценѣ. День этотъ ознаменовался рядомъ овацій почтенному юбиляру, причемъ въ чествованіи принималъ участіе не только артистическій міръ, но и вся образованная Россія. Самаринъ за свои сценическія заслуги получилъ орденъ Владиміра 4-й степени и Станислава 3-й степени.

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ.

О рижскихъ прелестницахъ и о благословенныхъ бракахъ.

Возвратясь въ Петербургъ послѣ лѣтней отлучки и начавъ пересматривать выпедшія въ это время литературныя новости, я нашелъ въ августовской книжкѣ «Историческаго Вѣстника» одно замѣчаніе, обзывающее меня сдѣлать небольшія разъясненія по двумъ достойнымъ вниманія вопросамъ.

Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» нынѣшняго года были мною напечатаны двѣ статьи «Универсальный торгъ» и «Благословенный бракъ». Первая написана мною какъ ѡ гророз, по случаю нынѣшнихъ заботъ о томъ, чтобы въ русскихъ городахъ, и особенно въ столицахъ, не было женщинъ, промышляющихъ своими прелестями. Я привелъ историческую справку изъ принадлежащихъ мнѣ бумагъ покойнаго Пеликана, гдѣ писано, между прочимъ, и о подобныхъ же хлопотахъ, бывшихъ ранѣе, веденныхъ съ энергіею и не окончившихся ничѣмъ. Тамъ я подробно разсказалъ, какіе это давало смѣшныя результаты, пока всѣ родовыя потуги кончились и гора родила мышъ, убѣжавшую въ норку. Въ статьѣ моей я приводилъ, между прочимъ, секретное донесеніе, послѣдовавшее въ 1855 году изъ Риги въ Петербургъ. Въ 1855 году, былъ такой взглядъ, что для очищенія русской земли отъ продажныхъ прелестницъ прежде всего надѡ прекратить притокъ ихъ изъ-за границы, и тогда на Ригу было указано какъ на «главный портъ торговли женщинами». Но когда изъ Петербурга спросили, нельзя ли ограничить, или даже положить совсѣмъ конецъ промыслу прелестницъ, то изъ Риги послѣдовалъ энергическій отвѣтъ, что тамъ объ этомъ даже не хотять и думать. Въ рижской бумагѣ читаемъ такіе резоны, что перевести торгующихъ собою прелестницъ будто нельзя, потому что это (по мнѣнію рижанъ) стало бы «угрожать семьямъ», и притомъ (опять по рижскимъ сужденіямъ)—будто это самая пустая ватія, неосуществимость которой давно доказана. Что напрасно де и вставать противъ неизбежнаго и даже нужнаго... Распутство де было всегда и будетъ всегда, и если земля терѣла его во времена библейскія, когда всякій мальчикъ могъ жениться даже ранѣе своей половой зрѣлости, то нынче, когда молодой человѣкъ учится до тридцати лѣтъ и не можетъ жениться (напримѣръ, студенты) и когда чрезвычайно много мужчинъ оторвано отъ семейной жизни (солдаты), то (по мнѣнію рижанъ) даже смѣшно и бесполезно усиливаться достигъ чего нибудь опфломудривающаго общество, заключенное въ такія celibатныя условія. По мнѣнію рижанъ, общедоступныя прелестницы совершенно необходимы вездѣ, гдѣ условіями жизни множество мужчинъ побуждается жить безженно. А потому (по мнѣнію рижанъ) проституція въ Ригѣ столь имъ нужна, что они ее истреблять не находятъ нужнымъ и даже не сочли бы это за безопасное, такъ какъ она будто защищаетъ неприкосновенность семейныхъ женщинъ. По этимъ основаніямъ, рижане въ 1855 году отписались секретно въ Петербургъ, что они совершенно не желаютъ и не могутъ рѣшиться останавливать транзитный ввозъ прелестницъ изъ-за границы, такъ какъ за этими женщинами рижане видятъ средство охранить свои семьи и въ то же время дать возможность юношеству подольше учиться, а не жениться. Эти женщины, думалось рижанамъ, представляютъ учащимся

большія удобства, пока придетъ нескорое время покончить долгіе курсы и хорошо устроиться на службѣ, да тогда уже и завести себѣ свою жену...

Это разсужденіе нѣмецки холодно, но оно, быть можетъ, не безосновательно.

Моя статья, привлекая на свѣтъ этотъ любопытнѣйшій по своему чистосердечію памятникъ рижскихъ нравовъ, была напечатана въ майской книгѣ «Историческаго Вѣстника». Въ русскихъ газетахъ она прошла незамѣтною, вѣроятно, потому, что газеты наши тогда сами много говорили о паstorѣ Далтонѣ, который намѣренъ перевести публичное распутство въ Россію; но въ Ригѣ, гдѣ вопросъ о дѣвицахъ въ 1885 году не циркулировать, статью мою замѣтили и подали оттуда отвѣдъ. Неизвѣстный мнѣ старожилъ Риги пожалалъ дополнить мои свидѣнія тѣми, какія онъ имѣлъ, и человекъ этотъ объяснялъ, что описанныя въ рижской бумагѣ торговныя дѣла живыми то-варомъ въ Ригѣ действительно были, и Рига не безъ основанія пользуется наихудшею на этотъ счетъ репутаціею, но все это прошло: теперь Рига утратила свое главенствующее значеніе по ввозу заграничныхъ женщинъ въ Россію.

Бъ этому я считаю долгомъ сказать отъ себя, что, когда весною начали писать объ «унизительномъ торгѣ», я чувствовалъ какое-то досадительное легкомысліе во многомъ, что высказывали, и захотѣлъ самъ, своими глазами, провѣрить, какъ идетъ это дѣло на мѣстѣ; съ этою цѣлью я, тотчасъ по отпечатаніи моей статьи въ «Историческомъ Вѣстникѣ», поѣхалъ въ Ригу и въ Митаву, гдѣ пребываютъ главные «макавейши» и гдѣ обыкновенно шла разсортировка женщинъ и подборъ ихъ во вкусъ данной русской мѣстности. Митавѣ даже была важнѣе Риги, и туда изъ Риги выѣзжали эксперты встрѣчать партіи и пребывать лучший товаръ на дорогѣ. По привычкѣ моей я хотѣлъ вѣнчать и знатъ этотъ растроженный нынче вопросъ такъ, чтобы не судить о немъ съ чужихъ словъ и не говорить ничего на вѣтеръ — ни въ защиту плановъ г. Далтона, ни въ уничтоженіе ихъ сомнительнаго достоинства. И вотъ что узналъ я. Все, что пишеть въ августовской книгѣ «Историческаго Вѣстника» неизвѣстный мнѣ рижанинъ, — совершенно вѣрно. Рига нынче действительно утратила свое значеніе какъ главный рынокъ привозныхъ женщинъ, а въ Митавѣ только и осталось замѣчательнаго, что одинъ носъ Іогана-Эрнеста Вирона (носъ большой, но, кстатіи сказать, нисколько не поврежденный). Разказы о томъ, будто кто-то отломилъ носъ Вирону, — чистѣйшая выдумка. Носъ только очень сохосъ въ его хрящевой части). По разсказамъ свѣдущихъ людей, т. е. маклеровъ и маклерихъ («макавейшей»), съ торговыми операціями женскаго рода пошло въ ходъ незамѣчаемое до сихъ поръ «обратное теченіе», т. е. не только ослабѣлъ и пришехъ къ ничтожеству ввозъ, но начался вывозъ женщинъ изъ Россіи за границу. Можно ли этому вѣрить? Да, — отвѣтствую за себя, — этому нельзя не вѣрить, хотя торгъ этотъ и неудовимъ ни для полиціи, ни для статистики. Въ Одессѣ на эти случаи уже давно наталкивались власти, но онѣ отцѣживали комара и, не замѣчая, глотали верблюда. То, что попадалось властямъ, есть капля въ морѣ. Вывозъ русскихъ прелестницъ начался повсемѣстно, гдѣ есть транспортеры женскаго товара. И Рига, и Ревель нынче уже не столько снабжаютъ Петербургъ, сколько сами получаютъ изъ Петербурга. Вообще «порта разврата» теперь сами пользуются отъ избытковъ Россіи, и отсюда же наши русскія женщины, изгоняемыя изъ оцѣлюмудриваемыхъ нынѣ русскихъ городовъ, переходятъ на заграничные рынки¹⁾. Ввозъ болѣе не представляетъ прежнихъ выгодъ, а вывозъ яв-

¹⁾ Ходъ дѣла представляется такой: женщины извѣстной категоріи, будучи высланы изъ Петербурга «на родину», не находятъ здѣсь ни рода, ни племени, ни крова, ни пропитанія. Ихъ матери, тоже дѣвицы, писались въ какомъ нибудь городкѣ, откуда получали паспорта; но никогда тамъ не бывали и никого не знали. Такимъ образомъ родина эта является чистою фикціею, въ которой нѣтъ ничего существеннаго. Понятно, что женщины опять бѣгутъ съ этой родины и, боясь показаться въ Петербургѣ, пробираются дешевымъ морскимъ путемъ черезъ Кронштадтъ сначала въ Ревель, а потомъ въ Ригу, гдѣ ихъ встрѣчаютъ «янтарные жиды», т. е. евреи изъ Полаугена, промышляющие по «шtrandу» мелкими

ляется какъ естественное послѣдствіе отлива, созданнаго извѣстными мѣропріятіями. Положеніе дѣла дѣйствительно вполне переѣнилось.

Взвѣсненіе «рижскій старожилъ», отозвавшійся на мою статью объ «унизительномъ торгѣ», говорить, что «при настоящемъ уровнѣ нравственности у мужчинъ» хлопоты объ исправленіи пустившихъ себя въ торгъ женщинъ «безцѣльны». Хлопотуны, занятые нынче этимъ дѣломъ, не замѣчаютъ, что они не уменьшаютъ, а напротивъ усиливаютъ разливъ зла, ибо ихъ мѣропріятія только ускоряютъ обмѣнъ веществъ: «на мѣсто исправленной особы не обходимо должна поступить новая, свѣжая сила». Это совершенная правда, и я вполне раздѣляю мнѣніе «старожила», а вывелъ я на свѣтъ рижскій документъ 1855 года вовсе не затѣмъ, чтобы его оспаривать въ его основаніяхъ, а напротивъ для того, чтобы въ рѣзкихъ, но основательныхъ сужденіяхъ этого документа, газетныхъ публицистамъ, можетъ быть, неизвѣстнаго, дать этимъ почтеннымъ дѣателямъ матеріалъ для основательныхъ статей. Я думалъ, что они захотятъ потратовать вопросъ зрѣло, безъ настоящихъ или дамскихъ сантиментовъ и безъ репортерскаго пустозвонства, но я ошибся: мнѣ не удалось заинтересовать моихъ матеріаломъ живое вниманіе писателей, и документъ, который до сихъ поръ одинъ выражаетъ болѣе горькой, но вѣрной правды, чѣмъ всѣ новѣйшія разглагомоштія, не послужилъ ни къ чему для русскаго опыта. Рижскіе нѣмцы 1855 года и нынѣшній рижскій «подписчикъ» «Историческаго Вѣстника» совершенно правы, предсказанныя ими безцѣльность и ускореніе обмѣна силъ — все это уже на лицо, все происходитъ передъ нашими глазами, и даже плещетъ избыткомъ черезъ края фіала на чужіе края. Чтобы достичь этого, надо было имѣть не только слѣпой «далтонизмъ», но и упорство, которое способно ставить свой вкусъ выше всѣхъ доводовъ опыта и разсудка. Я такъ же, какъ и рижскій «старожилъ», отнюдь не имѣлъ въ виду порицать рижскихъ нѣмцевъ за то, что они въ 1855 году не дали мѣста въ своемъ городѣ «безцѣльнымъ» работамъ; напротивъ, я признаю ихъ заслугу въ томъ, что они (какъ я имѣлъ случай показать) хоть на время остановили въ Россіи тѣ «безцѣльныя» мѣры, которыя тогда еще, по фантазіи княгини Васильчиковой, готовы были выиграть во славу «усиленія обмѣна».

Каждый основательный человѣкъ, конечно, согласится съ моимъ почтеннымъ оппонентомъ, что, если браться за это дѣло въ серьезъ, а не для одного шума и эффектовъ, то надо начинать оцѣломудриваніе не съ женщинъ, которыя себя предлагаютъ по бѣдности и слабости, а надо обратить вниманіе на «нравственность мужчинъ». Главное же, надо никогда не рассматривать этого дѣла иначе, какъ въ связи съ такими обстоятельствами въ госу-

полангенскими издѣліями изъ янтаря. Торгуя въ разность, «янтарные жида» проникаютъ всюду и умѣютъ понять положеніе своихъ покупательницъ. Они же знаютъ, что имъ и предложить, такъ какъ Полангенъ имѣетъ близкія сношенія съ Кенигсбергомъ и Данцигомъ, гдѣ никогда не прекращается спросъ на красивыхъ и доступныхъ женщинъ, безъ различія къ какой бы національности онѣ ни принадлежали. «Янтарный жидъ» беретъ петербургскую высылку въ свои руки и маклеритъ ея, помѣщая ее въ «матросскихъ заведеніяхъ» въ Ригѣ же, или выпроваживая, тоже для матросовъ, за границу. Таковъ этотъ путь, и въ немъ, конечно, надо видѣть объясненіе того страннаго, но многими замѣчаемаго явленія, что между продажными прелестницами въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ въ последнее время часто встрѣчаются женщины, говорящія порусски. Въ Берлинѣ ихъ теперь тоже, говорятъ, немало, и онѣ не подвергаются высылкѣ изъ Пруссіи наравнѣ съ прочими русскими подданными. Можетъ быть, въ Пруссіи на этотъ счетъ существуетъ тотъ же самый взглядъ, какой въ 1855 году выражали нѣмцы въ Ригѣ, т. е. что лучше оберегать отъ соблазна своихъ женщинъ и для того давать мѣсто вести унизительный торгъ чужеземкамъ. Съ этой точки зрѣнія наши прелестницы дѣйствительно могутъ не подходить къ разряду лицъ «нежеланныхъ» и терпятъ тамъ, какъ элементъ, который съ прусской точки зрѣнія полезенъ для охраны семьи и необходимъ, пока молодые люди будутъ вынуждены долго вести безженную жизнь. Экспортъ этотъ, вѣроятно, долженъ имѣть большое развитіе.

дарствъ, которыя удерживаютъ миллионы мужчинъ самаго прѣтупаго возраста въ безженномъ положеніи... А между тѣмъ лѣтомъ 1886 года, по поводу толковъ о развратѣ въ Англіи многими газетами было откровенно высказано, что женитьба стала не по силамъ, ибо она требуетъ достатковъ, а недостаточныхъ людей болѣе, чѣмъ достаточныхъ... Вотъ гдѣ еще съ особой стороны обозначается зло, съ которымъ не слѣдуетъ ни пастору, ни дамамъ, ни полицеймейстерамъ... Положеніе роковое.

Второе замѣчаніе относившагося въ «Историческій Вѣстникъ» рижанина касается «благословеннаго брака» у рижскихъ старообрядцевъ. Рижанину не вправдѣ, что я сравниваю въ благодатномъ отношеніи старообрядческихъ наставниковъ съ лютеранскими пасторами. Я думаю, однако, что я совершенно правъ: въ благодатномъ отношеніи наставники и пасторы равны, ибо и тѣ и другіе суть міряне. Они, какъ и всѣ мы, обыкновенные смертные, не могутъ осуществлять тѣхъ таинствъ, которыя въ полнотѣ совершаются въ православной церкви при посредствѣ «руки освященныхъ». Безъ «освященія», или рукоположенія, съ церковной точки зрѣнія, нѣтъ и не можетъ быть таковыхъ полныхъ «тайностроителей». Это такъ, а не иначе съ русской и православной точки зрѣнія, а мнѣ только съ этой точки зрѣнія и можно было дѣлать сравненія. О другихъ сравненіяхъ я не говорилъ и не имѣлъ нужды ихъ касаться.

Въ вопросѣ о благословенномъ бракѣ у рижанъ есть нѣчто иное, на что мой внимательный рижскій читатель имѣлъ возможность сдѣлать мнѣ указаніе очень полезное для наученія дѣла. О благословенномъ бракѣ собственно у рижскихъ старообрядцевъ у меня не говорилось, ибо я до нынѣшняго лѣта не зналъ, какъ такой бракъ совершается въ Ригѣ, гдѣ старообрядцы представляютъ изъ себя мѣшанину и сами не знаютъ, «когого они духа». Нынѣ я знаю и могу сказать, что у нихъ вовсе не принять тотъ «чинъ» брачнаго благословенія, который я напечаталъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ», а рижане дѣйствительно только молебствуютъ о новобрачныхъ. Въмѣсто того стройнаго и изрядно сочиненнаго «чиника», которымъ обходится бракопріемлющіе помощры живущіе по Волгѣ, у рижанъ для брака соблюдается лишь слѣдующее:

«Приводимые наставникомъ женихъ и неvěста становятся передъ аналоемъ, подъ паникадиломъ, и кладутъ поклонъ приходнаго начала».

«По замолитвованіи наставника, читается псаломщикомъ началъ: Царю небесный, Святый Боже, Пресвятая Троица, Слава и нынѣ, Отче Нашъ, Господи помилуй (12 разъ), Приидите поклонимся».

«Поется клиромъ псаломъ Давидовъ «Блаженни вси, боящіеся Господа» (дважды). Засимъ тропарь кресту, «Спаси Господи люди твои», затѣмъ тропари храмовые Іоанну Предтечѣ, Николаю чудотворцу, Слава и нынѣ, Успѣнію Богородицы, тропарь Богородицѣ, Ангелу Хранителю, Господи помилуй (12 разъ), Прокименъ, Апостолъ, Евангеліе, читающееся при бракѣ, тропарь Святимъ мученицы, иже добре страдала и вѣнчалася, Слава Тебѣ Христе Боже, Господи помилуй (40 разъ), Слава и нынѣ, чтеніе наставникомъ поученія св. Іоанна Златоустаго: «како подобаетъ мужьямъ съ женами жити», крестное цалованіе и поцѣлуй новобрачныхъ, Честнѣйшую херувимъ и конечный отпускъ».

Вотъ и весь чинъ бракосочетанія у рижскихъ старообрядцевъ. Онъ далеко не имѣетъ той полноты и примѣнительности, какую имѣетъ чинокъ, пропечатанный въ «Историческомъ Вѣстникѣ», и обнаруживаетъ давно указанное мною рижскимъ старообрядцамъ ихъ «невѣгласіе». Они пріемлютъ бракъ какъ «поморіане» и въ то же время устраниются отъ освященія его приспособленными моленіями, но они и не «еодосѣвцы», къ которымъ, однако, любить причислять себя. Двадцать лѣтъ назадъ, посѣтивъ впервые рижскихъ старообрядцевъ, я написалъ о нихъ въ газетахъ и въ отчетѣ министру, что они «не знаютъ, когого они духа». Рижанамъ это показалось тогда за обиху, хотя я не имѣлъ и не имѣю ни малѣйшаго желанія, чѣмъ бы то ни было ихъ обидѣть. Нынѣ же, еще разъ посмотрѣвъ на нихъ втеченіе дѣлаго лѣта и вникнувъ во всѣ ихъ религіозныя понятія, въ особенности въ ихъ понятія о бракѣ, я тверже и настойчивѣе, чѣмъ ранѣе, могу сказать, что взглядъ рижскихъ старообрядцевъ на бракъ не отвѣчаетъ ни чистому поморству, ни настоящему еодосѣвству, а представляетъ (по мѣстному выраженію) нѣчто

«перебалованное». Чиннокъ «благословеннаго брака», составленный чистыми поморцами въ Рыбинскѣ, я роздалъ нѣсколькимъ изъ рижскихъ старовѣровъ. Онѣ ихъ заинтересовали и даже очень понравились имъ, но пожелаютъ ли они его усвоить, какъ усвоятъ другіе бракопринципы, я не знаю, и болѣе склоненъ думать, что этого не случится, потому что дѣло это и такъ удовлетворяетъ мѣстной потребности, а «буквалистовъ» и «справщиковъ» у рижанъ нѣтъ¹⁾. Нынѣшнее старовѣрческое населеніе въ Ригѣ представляетъ массу очень косную и мало доступную просвѣщеннымъ вліяніямъ, хотя бы такія вліянія шли даже отъ вѣрныхъ своей общинѣ старовѣровъ. Уроки «прекословцевъ священнымъ музамъ» оставили здѣсь глубокий слѣдъ. А притомъ въ рижской общинѣ теперь нѣтъ совсѣмъ ни одного начитаннаго «буквалиста», и ихъ нынѣшніе «наставники» сіяютъ развѣ «единою простотою», да и людей съ большимъ вліяніемъ въ этой общинѣ въ настоящее время не стало. Послѣ кончины вдовы Александры Кузминичны Поповой — женщины съ умомъ и съ тактомъ, которую звали шутя «рижской посадницей», здѣсь нѣтъ болѣе ни одного лица съ выступающимъ и главенствующимъ значеніемъ. Ровная, безцвѣтная, утомительная гладь, среди которой не на чѣмъ остановиться и отдохнуть глазу.

Кто хочетъ наблюдать самое очевидное вырожденіе и начало конца въ русскомъ старовѣріи, тотъ лучше всего можетъ сдѣлать теперь такіе наблюденія въ Ригѣ. Что засіяетъ когда нибудь на его мѣстѣ, предсказать трудно, но чаще прочаго можно слышать сочувствія «штундѣ»...

Н. Лѣсковъ.

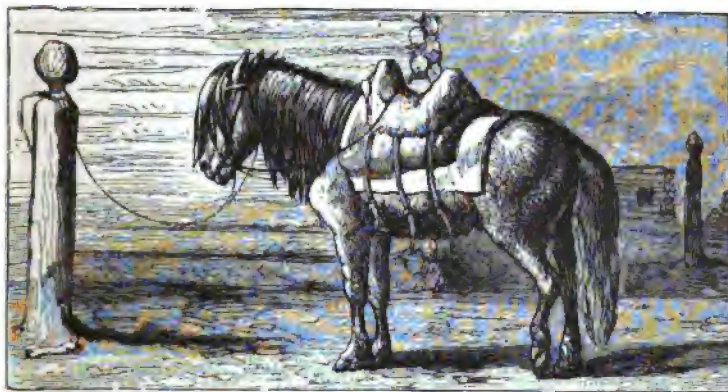


¹⁾ У русскихъ рижанъ древняго благочестія, которые во все время усиленныхъ давленій на старовѣріе пользовались сравнительно гораздо большею свободою, чѣмъ въ великорусскихъ городахъ, сильно окрѣпла общинность, но вѣра и религіозная литература, или такъ называемый «буквализмъ», никогда не процвѣтали. Замѣчательно, что во всемъ «Историческомъ» словарѣ знатныхъ буквалистовъ старовѣрческой церкви (сочиненъ Павломъ Любопытнымъ, 1828 года, въ Петрополѣ) встрѣчаемъ людей изъ самыхъ скромныхъ уголковъ Россіи и изъ самаго низшаго званія, но въ числѣ всѣхъ 86-ти старовѣрческихъ буквалистовъ изъ Риги, просіялъ только одинъ — Андрей Михайловичъ Пименовъ, но и тотъ описанъ Любопытнымъ нехотѣно (17): «отличный членъ еедосѣвской церкви, тонкій буквалистъ, знатный бракоборъ, суевѣръ, самонадѣянный и просвѣщеннымъ мужамъ прекословецъ, равнодушный церковнаго устройства и священнымъ музъ, тѣснаго ума, крамольникъ въ Ригѣ церковнаго свѣта, рабъ страстей, нерадивецъ любопытства, человекъ мутной души, врагъ ученыхъ и благочестивыхъ мужей». Таковъ былъ самый видный членъ старовѣрія, просіявшій въ Ригѣ. Павелъ Любопытный, конечно, зналъ Пименова и писалъ о немъ въ 1828 году, когда Андрей Михайловичъ былъ еще живъ, «имѣя отъ рожденія только 67 лѣтъ». Архангельскъ, Саратовъ, Романовъ, Витегра и Чугуевъ, даже села дали старовѣрію болѣе начитанныхъ людей, чѣмъ Рига, гдѣ (по словамъ чиновника Сологуба), «благодаря принципу вѣротерпимости лютеранской церкви, старовѣрамъ всегда было легче имѣть книги и свободно читать онія». Замѣчательно тоже, что Павелъ Любопытный, самъ старовѣръ и знатокъ старовѣрческихъ «равнствій», необинуясь отчисляетъ Андрея Пименова къ еедосѣвской, т. е. бракоборной церкви, а двадцать лѣтъ тому назадъ община избирала сына этого бракобора (Петра Андреевича) себѣ въ попечители, и вся темная масса за него стояла. Какъ же пробрались сюда поморскіе взгляды на бракъ и какъ они одолѣли бракоборные доводы еедосѣянъ?.. Вотъ что любопытно было бы дознать тому, кто живетъ въ Ригѣ и любитъ исторію.

Н. Л.

всѣмъ вѣроятіямъ, онѣ успѣли уже сдѣлаться иными, совершенно новыми, такъ какъ, кромѣ разныхъ прежнихъ «поправочекъ», теперь я приказалъ сдѣлать на нихъ новую кибитку изъ очень тонкихъ оленьихъ шкуръ. Къ великому счастью своему, я могъ ѣхать въ этихъ саняхъ вплоть до третьей станціи отъ Верхоянска, гдѣ, однако, намъ пришлось уже чуть не весь перегонъ ѣхать по голому песку. Начиная оттуда вплоть до Якутска, я продолжалъ путь уже на лошадахъ, и тутъ-то мнѣ привелось познакомиться со всѣми неудобствами и непріятностями, связанными съ этимъ способомъ передвиженія.

Якутскія лошади едва ли заслуживаютъ названіе лошадей, такъ какъ онѣ представляютъ собою на половину только прирученныхъ животныхъ. Онѣ низкорослы, обросли отвратительно шерстью,



Якутская лошадь.

неповоротливы, жесткошерстны и снабжены длинною, тяжелою гривой и такимъ же точно хвостомъ; чолка зачастую закрываетъ имъ глаза и всю переднюю часть головы. Одна изъ главныхъ ихъ особенностей состоитъ въ томъ, что онѣ спотыкаются и падаютъ на самомъ неожиданномъ и на самомъ ровномъ мѣстѣ; а ужъ, если онѣ разлягутся, то и не подумаютъ потрудиться встать снова на ноги; онѣ просто лишь выпячиваютъ тогда голову какъ разъ на столько, на сколько это необходимо для того, чтобы щипать тутъ же по счастью находящіяся былинки сухой и мерзлой травы и небольшія вѣточки, и занимаются совершенно спокойно этимъ дѣломъ до тѣхъ поръ, пока ихъ не побудятъ къ самопомощи толчками, ударами и криками. Бѣгутъ онѣ всегда гуськомъ, одна за другою, и до такой степени привыкли къ этому, что почти невозможно запрячь якутскую лошадь возлѣ другой — она непременно или отправится впередъ, или будетъ оставаться позади; привычка эта явилась потому, что ихъ употребляютъ, по большей части, въ

качествѣ вьючныхъ животныхъ и тогда гонять гуськомъ, приче́мъ задняя лошадь привязывается къ хвосту передней. Также точно впрягаются онѣ и въ сани; единственная постромка служитъ для всей упряжки и привязывается къ хвосту передней лошади съ тою цѣлю, чтобы она не попадала лошадямъ подъ ноги; само собою разумѣется, что передняя лошадь тащитъ свою долю груза отнюдь не съ помощью одного лишь хвоста; постромка прикрѣпляется сначала къ сѣдлу и затѣмъ уже оборачивается вокругъ хвоста, чтобы она не шаталась между ногъ и не тащи́лась по землѣ. Сѣдло, которое якуты имѣютъ привычку класть всегда по срединѣ спины лошади, сдѣлано изъ дерева; высокая четырехугольная лука часто убрана серебряными и золотыми украшеніями, приготовляемыми изъ мѣстнаго металла и по превосходной работѣ дѣлающими честь искусству туземныхъ мастеровъ. Сѣдло лежитъ обыкновенно на высокой соломенной подушкѣ, что придаетъ осѣдланной якутской лошади значительное сходство съ верблюдомъ; туземцы подкладываютъ еще подъ сѣдло одну или двѣ одежды и при ѣздѣ находятся поэтому почти на недостигаемой высотѣ, и притомъ въ такомъ положеніи, которое каждому цивилизованному всаднику показалось бы самымъ неудобнымъ и безпомощнымъ. Надо, кромѣ того, обладать особенною ловкостью, чтобы взобраться на это балансирующее на спинѣ животнаго сѣдло, гдѣ стремя приходится какъ разъ подъ лукою; только что вложишь лѣвую ногу въ стремя и занесешь правую горизонтально падъ спиною лошади, глядь—изъ десяти разъ девять и сидишь какъ разъ на шею лошади, а такъ какъ затѣмъ уже невозможно попасть назадъ черезъ луку высотой въ 8—10 дюймовъ, то и не остается ничего инаго, какъ самымъ постыднымъ образомъ съѣхать черезъ голову лошади на землю и испробовать счастье еще разъ. Якутскія лошади могутъ вывести изъ себя своимъ благонаправленъ и податливостью; у нихъ рѣшительно не хватаетъ того огонька, который дѣлаетъ лошадь упрямою; примѣсь крови мустанга и брончо была бы для нихъ очень желательна. Охотнѣе всего онѣ идутъ тихимъ, задумчивымъ шагомъ, который представляетъ истинное испытаніе для терпѣнія непривычнаго къ этой побѣжкѣ всадника и скоро доводитъ его до рѣшенія во что бы то ни стало побудить ихъ къ болѣе быстрой ѣздѣ; тогда-то ужъ онъ можетъ качаться и двигаться сколько угодно, такъ какъ рысь якутской лошади нельзя сравнить ни съ чѣмъ въ мірѣ; онѣ высоко поднимаютъ переднія ноги, вытягиваютъ ихъ, сколько могутъ, и затѣмъ снова падаютъ на нихъ какъ-то вдругъ, такъ что всадникъ, подскочивъ высоко вверхъ отъ неожиданнаго толчка, только тогда попадаетъ въ сѣдло, когда послѣднее поднимается при слѣдующемъ шагѣ лошади; точно васъ постоянно качаютъ на качеляхъ, и скоро у васъ начинается болѣть грудь и всѣ члены, и вы стараетесь удерживать подольше дыханіе, чтобы не задохнуться окончательно на

одномъ изъ толчковъ. Нечего и думать объ удовольствіи и наслажденіи при ѣздѣ на подобныхъ лошадяхъ. Ни якуты, ни близкіе ихъ сосѣди—буряты, обитающіе въ южной части Иркутской губерніи, не могутъ быть названы хорошими ѣздоками, и это тѣмъ болѣе странно, что они растутъ буквально среди лошадей, питаются ихъ мясомъ и живутъ только ими. Ни одинъ изъ нихъ не умѣетъ порядочно сидѣть на лошади или обходиться съ нею какъ слѣдуетъ. Позднѣе, на моемъ дальнѣйшемъ пути приходилось мнѣ сталкиваться съ татарами, которые, какъ извѣстно, владѣютъ также большимъ количествомъ лошадей, но за то и могутъ быть признаны такими превосходными ѣздоками, что видѣть ихъ въ сѣдлѣ доставляетъ истинное удовольствіе; право подумаешь, что они только на то и созданы, чтобы сидѣть въ сѣдлѣ на спинѣ этихъ животныхъ. Го-



Б у р я т ы.

ворили мнѣ также, что они умѣютъ превосходно ѣздить и на чужихъ лошадяхъ, и дѣйствительно большинство видѣнныхъ мною здѣсь татаръ были присланы сюда въ ссылку за конокрадство. По ту сторону Якутска, т. е. на югъ отъ этого города, можно уже найти лошадей, значительно исправленныхъ постоянными скрещиваніями съ европейскою породою; по дорогамъ вездѣ лошадей много, стоятъ онѣ недолго и прекрасно выполняютъ ту трудную работу, которую съ нихъ требуютъ.

Когда я говорю, что здѣсь много лошадей на трактѣ, то я вовсе не думаю утверждать, что путникъ всегда при прибытіи своемъ на станцію найдетъ ихъ тамъ и спокойно отправится далѣе; обыкновенно на вопросъ его о лошадяхъ онъ получаетъ отъ станціоннаго смотрителя лаконическій отвѣтъ: «лошадей здѣсь нѣтъ», и долженъ ожидать при благопріятныхъ обстоятельствахъ минутъ

30 — 40, а при неблагоприятныхъ—нѣсколько часовъ, пока не представится ему возможность продолжать путь. Еще хуже обставлено дѣло между Верхоянскомъ и Якутскомъ; здѣсь, въ то время года, когда мнѣ пришлось путешествовать, зачастую случается, что на станціяхъ не только не найдешь лошадей, но не видно даже ни станціоннаго смотрителя, ни одной человѣческой души—ничего, кромѣ совершенно пустой избы. Сколько разъ приходилось мнѣ помогать загонять лошадей, пасшихся близъ дороги, и, прибывши на слѣдующую станцію, запрягать ихъ. Такимъ образомъ, послѣ многихъ затрудненій и неудовольствій, прибылъ я, наконецъ, на станцію Кингторакъ, расположенную у подошвы Верхоянскихъ горъ. Здѣсь уже не было ни лошадей, ни оленей, да къ тому же лошади были бы совершенно бесполезны на дальнѣйшемъ перегонѣ, такъ какъ повсюду въ ложбинахъ лежалъ глубокой и мягкой снѣгъ, который постепенно таялъ подъ лучами майскаго солнца. Была, конечно, и тутъ проѣзжая дорога, утоптанная оленями, бѣгающими въ этихъ мѣстахъ вплоть до станціи, лежащей верстахъ въ 30 отъ рѣки Алдана; но такъ какъ оленей здѣсь запрягаютъ обыкновенно попарно, а лошадей, какъ сказано выше, гуськомъ, то утоптанныя оленями тропинки и не могли быть пригодны для ѣзды на лошадяхъ. Когда для меня стало совершенно ясно, что мы тщетно будемъ ожидать на этой станціи упряжки, я рѣшился снова постараться самому выпутаться какъ нибудь изъ бѣды; я послалъ одного изъ моихъ ямщиковъ разыскать въ окрестностяхъ туземцевъ и уговорить нѣкоторыхъ изъ нихъ перевезти меня на ту сторону Алдана, всего на разстояніи какихъ нибудь 230 верстъ. Послѣ долгихъ, тщетныхъ розысковъ получилъ я, наконецъ, благоприятное извѣстіе изъ одного якутскаго селенія, находившагося въ 10 верстахъ отъ станціи, что нѣкоторые изъ жителей явятся въ 9 часовъ вечера на станцію съ достаточнымъ количествомъ оленей.

Еще раньше того случай привелъ на эту станцію тунгуса съ упряжкою превосходныхъ и сильныхъ оленей; онъ рассказалъ мнѣ, что верстахъ въ 30 отъ станціи у него есть еще цѣлое стадо такихъ же животныхъ, и предложилъ тотчасъ же услужить мнѣ ими, если якуты не выполнятъ своего обѣщанія, какъ это съ ними зачастую случается. Слѣдуетъ сознаться, что, глядя на его упряжку, я охотно предпочелъ бы его предложеніе, такъ какъ изъ моихъ наблюденій я давно уже вывелъ заключеніе, что тунгусы и ламуты гораздо честнѣе и достойны довѣрія, нежели якуты. За примѣрами ходить недалеко, и г. Бобуковъ, напримѣръ, проѣзжавшій по этой же дорогѣ съ транспортомъ разныхъ вещей по порученію Мельвилля, нашелся вынужденнымъ по близости этой же станціи принанять нѣсколько упряжекъ у кочующихъ тунгусовъ и уплатить имъ впередъ 25 рублей. Когда на слѣдующее утро они пріѣхали за нимъ, то первымъ дѣломъ спросили, не принадлежитъ ли

и онъ къ компаніи американцевъ, которую ждутъ по этой дорогѣ; онъ отвѣчалъ утвердительно и заявилъ, что ему поручено доставить часть ихъ вещей. «Если такъ,—возразилъ одинъ изъ тунгусовъ,—то мы не можемъ взять ваши деньги; исправникъ приказалъ намъ помогать, на сколько силъ нашихъ хватитъ, американцамъ, а потому и мы, и олени наши къ вашимъ услугамъ». Съ этими словами онъ возвратилъ г. Бобукову деньги. Нѣчто похожее случилось и со мною, когда я нанялъ стараго ламута за 15 руб. перевезти меня и мои вещи за 50 верстъ по достаточно таки скверной дорогѣ. Онъ получилъ деньги вечеромъ, а въ полночь пріѣхалъ за мною; передъ тѣмъ, какъ тронуться въ путь, онъ отдалъ мнѣ 5 руб., потому что, по его словамъ, по зрѣломъ обсужденіи оказалось, что трудъ его будетъ прекрасно оплаченъ и 10 рублями. Было бы чудо немалое, если бы когда нибудь якутъ отказался отъ денегъ и добровольно возвратилъ бы ихъ, разъ они достались ему въ руки тѣмъ или другимъ путемъ.

На этотъ разъ, однако, мои якутскіе ямщики оказались точнѣе, нежели я предполагалъ и, признаться сказать, желалъ: въ назначенный часъ они представились моимъ глазамъ съ нѣсколькими маленькими и худыми оленями, которые сначала мнѣ въ высшей степени не понравились; только впоследствии уже, въ пути, я убѣдился, что въ это время года и при этой работѣ они годятся въ дѣло гораздо болѣе, нежели сильные и хорошо откормленные животныя. Разстояніе отъ станціи до подошвы горъ равнялось всего 10 верстамъ, и, всетаки, мы успѣли пріѣхать туда лишь около 4 часовъ утра; всю ночь ямщики шли передъ упряжками съ длинными шестами въ рукахъ, пробуя поминутно глубокой снѣгъ для того, чтобы постоянно оставаться на утопанной дорогѣ. Не смотря, однако, на все это, случалось очень часто, что одинъ изъ нихъ сходилъ съ настоящей тропы и тогда проваливался въ мягкій снѣгъ вплоть до самой шеи. Когда мы приближались уже къ горному перевалу, черезъ который хотѣли, не останавливаясь, перейти, мы увидали, что съ высоты спускаются къ намъ сани въ четыре оленя; гора была такъ крута, что снизу упряжка казалась какою-то гигантскою сороконошкою, лѣзнящею по стѣнѣ. При встрѣчѣ съ этими санями мы узнали, что это—тѣ самые тунгусы, которые довели г. Бобукова до Алдана, и что они только теперь возвращаются оттуда; они представили намъ состояніе дороги ужасающимъ, и скоро намъ пришлось убѣдиться своими боками, что они были далеки отъ всякаго преувеличиванія.

Тутъ же, при встрѣчѣ съ этими людьми и въ завязавшемся при этомъ случаѣ разговорѣ между ними, моимъ возницею и казакомъ, впервые подѣйствовали на мой слухъ прекрасные, мелодическіе звуки якутскаго языка, и я рѣшительно не могъ понять, какимъ образомъ я не замѣтилъ этой особенности якутскаго языка

раньше; мнѣ показалось, что языкъ этотъ представляетъ собою не что иное, какъ самое счастливое соединеніе итальянскаго съ ирландскимъ; такъ рѣзкіе и хриплые гортанные звуки послѣдняго смягчаются въ немъ при помощи самыхъ мягкихъ и музыкальных звуковъ послѣдняго и производятъ, благодаря этому, наиболѣе пріятное впечатлѣніе на слушающаго.

Не медля ни минуты, начали мы подниматься на гору, — задача была нелегкая. Никто изъ насъ не могъ оставаться въ сѣняхъ; всѣ мы должны были, на сколько хватало силъ и умѣнья, карабкаться при помощи своихъ собственныхъ рукъ. Что касается лично меня, то я не могъ сдѣлать 6—8 шаговъ по глубокому снѣгу, чтобы не присѣсть отдохнуть, да и это, пожалуй, не удалось бы мнѣ, какъ не удалось бы взобраться на верхъ, если бы, по счастью, снѣгъ здѣсь не былъ сравнительно крѣпокъ. Наконецъ, добравшись до вершины, мы увидали, что до спуска намъ остается сдѣлать всего лишь нѣсколько шаговъ, но спускъ этотъ, когда я увидалъ его съ вершины, показался мнѣ не только опаснымъ, но рѣшительно непроходимымъ; не смотря, однако, на это, я послѣдовалъ послушно совѣту и примѣру моего путевода, казака, сѣлъ на землю и сталъ чрезвычайно осторожно, какъ умѣлъ, спускаться; черезъ $\frac{3}{4}$ часа оказалось, что я сдѣлалъ, по крайней мѣрѣ, $\frac{2}{3}$ всего пути отъ вершины до подошвы горы. Оглянувшись назадъ, я увидалъ, что ямщики связали наши трое саней однѣ подлѣ другихъ и привязали къ нимъ сзади оленей, причемъ съ каждой стороны стояло по человѣку, назначеніе котораго было удерживать за постромку сани и при этомъ по возможности сильнѣе упираться ногами въ снѣгъ; олени въ то же время изъ всѣхъ силъ тянули назадъ, и только благодаря всѣмъ этимъ предосторожностямъ, сани спускались совершенно счастливо, но даже и съ того мѣста, гдѣ я находился, слѣдовательно, далеко еще отъ подошвы горы, казалось, что олени стоятъ на головахъ, а люди спускаются по совершенно вертикальной стѣнѣ. Я полагаю, что ни на одной другой дорогѣ въ мірѣ нѣтъ подобнаго перевала, и замѣтите, что я не видалъ его еще въ самое скверное время и при болѣе неудачныхъ обстоятельствахъ; весною, когда солнце еще не размягло снѣга, говорятъ, что весь склонъ представляетъ одну сплошную ледяную поверхность, и тогда переходъ становится непомерно труднѣе. Тогда существуетъ одинъ только способъ безопасно спуститься внизъ, состоящій въ томъ, что путешественникъ садится верхомъ на палку, которая и служитъ ему въ качествѣ задержки или тормазы; само собою разумѣется, что тутъ требуется особое умѣнье регулировать свои собственные движенія, и для человѣка, не обладающаго такою способностью, перевалъ этотъ всегда будетъ до крайности опасенъ. Разстояніе отъ самой вершины до подошвы равняется въ этомъ мѣстѣ 10 верстамъ, и поэтому легко себѣ представить, въ какомъ

страшно быстрой темпъ вы исполняете вашъ спускъ, приближаясь къ концу вашего путешествія. На счастье, еще въ двухъ мѣстахъ спуска находятся два террасоподобные выступа, по направленію къ которымъ вы и держите, конечно, курсъ и гдѣ вы можете обратиться съ духомъ, какъ въ смыслѣ дыханія, такъ и въ смыслѣ мужества, для продолженія пути. Что можетъ быть лучше для катанья съ горъ нашей молодежи! И все же таки, я полагаю, врядъ ли найдется хоть одинъ юноша, который рѣшится подумать даже о возможности подобной головоломной игры, между тѣмъ какъ здѣшніе жители относятся совершенно спокойно къ такому способу переправы и не желаютъ ничего лучшаго. Дорога въ долину, дѣйствительно, оказалась такъ плоха, какъ говорили намъ тунгусскіе погонщики оленей; уже въ 10 час. мы принуждены были сдѣлать привалъ, съ цѣлю дожидаться того времени, когда вечерняя стужа снова закрѣпитъ снѣжную поверхность на столько, чтобы, вообще, возможно было ѣхать дальше.

Ямщики мои, еще при первыхъ нашихъ переговорахъ, никакъ не хотѣли согласиться везти меня далѣе 90 верстъ на югъ отъ Кингторакъ до станціи Бирдакулъ; но, еще раньше прибытія нашего въ это мѣсто, они сообщили мнѣ далеко не отрадную вѣсть, что мы найдемъ эту станцію совершенно покинутою и необитаемою, — подробность, о которой они сочли болѣе благоразумнымъ умолчать прежде; само собою разумѣется, что тутъ же они поспѣшили назначить неслыханно высокую сумму, за которую согласны довести меня еще за 60 верстъ до необитаемой поварни, вблизи которой живутъ ламуты, которые затѣмъ доставятъ меня до Алдана за обыкновенную цѣну, по 9 к. съ версты. Они предложили мнѣ даже, что сами отправятся въ ламутское селеніе и привезутъ оттуда нѣсколько человѣкъ въ поварню для того, чтобы я могъ уговориться съ ними въ прогонахъ. Поневолѣ пришлось мнѣ такъ или иначе согласиться на предложенія и условія этихъ молодцевъ; если бы я не сдѣлалъ этого и захотѣлъ бы остаться на станціи, то въ это время года, когда разливъ рѣкъ прекращаетъ всякое сообщеніе между отдѣльными мѣстностями въ этой странѣ, я, пожалуй, умеръ бы съ голоду, сидя въ необитаемомъ мѣстѣ. Для того, чтобы хотя нѣсколько оправдаться передо мной въ своихъ безстыдныхъ требованіяхъ за эту вторую часть пути, ямщики мои заявили мнѣ, что вслѣдъ за Бирдакуломъ намъ придется перѣбзжать рѣчку, на льду которой вода стоитъ уже такъ высоко, что предвидится возможность утонуть; при этомъ утѣшительномъ извѣстіи начали эти шельмы креститься и шептать свои молитвы, а для того, вѣроятно, чтобы окончательно наполнить чашу моихъ страданій, прыснулъ и первый сильный весенній дождь. Я слишкомъ хорошо зналъ, какое дѣйствіе такой теплый дождь оказываетъ на ледъ, и поэтому не безъ содроганія думать о ледѣ на

Алданѣ, чрезъ который мнѣ нужно было, во что бы то ни стало, перебраться до ледохода. Когда намъ оставалось еще верстѣ 10 до маленькой рѣки, объ опасностяхъ которой мои ямщики рассказывали мнѣ съ такимъ жаромъ, негодяи стали вдругъ увѣрять меня, что намъ необходимо сдѣлать снова привалъ здѣсь въ лѣсу и сварить чаю, тогда какъ всего лишь два часа тому назадъ мы уже разъ останавливались для той же цѣли и промѣшкали довольно долго. Я держалъ, какъ могъ, имъ рѣчь о томъ, чтобы они хотя бы подождали переправы черезъ рѣку, но, когда я увидалъ, что они остаются глухи къ просьбамъ и угрозамъ, я ухватился за болѣе сильное средство и вытащилъ пистолетъ изъ кармана. Это помогло. Едва замѣтили они это движеніе, какъ закричали свое «пядшеть! (впередъ!)» и погнали оленей. Деревья по берегу рѣки были увѣшаны такими же жертвами, какія я видѣлъ уже разъ на пограничномъ крестѣ между Колымскимъ и Верхоянскимъ уѣздами; возницы мои привѣшивали и свои пожертвованія туда же и крестились самымъ усерднымъ образомъ передъ тѣмъ, какъ мы начали переправу. Вѣроятно, молитвы ихъ были услышаны, такъ какъ мы нашли на льду гораздо менѣе воды, нежели ея было въ любой зажорѣ на дорогѣ, и переправились безъ особенныхъ трудностей. Прибывъ на южный берегъ, мы остановились сварить чаю, а чтобы избѣжать всякой задержки, я послалъ одного изъ ямщиковъ въ ламутское селеніе; за это не входившее въ расчеты порученіе я далъ ему приличное вознагражденіе, и онъ обѣщался ожидать меня въ поварнѣ вмѣстѣ съ ламутомъ. Послѣ полудня прибыли и мы въ эту поварню, представлявшую изъ себя самую мизерную хижину, съ провалившеюся и протекающею крышею. Да еще если бы шелъ только дождь, если бы только онъ одинъ попадалъ на наши головы, такъ мы бы, пожалуй, не стали жаловаться, но въ томъ-то и дѣло, что вода просачивалась черезъ крышу и окачивала насъ уже въ видѣ какого-то отвратительнаго, жидкаго ила. На полу вода стояла на нѣсколько дюймовъ, и пришлось положить доски, чтобы сидѣть у стѣнъ и пробираться къ очагу сухими ногами. Трубы не было, а была простая дыра въ крышѣ, какъ разъ надъ самымъ очагомъ, куда проходилъ дымъ, когда ему было угодно не оставаться въ избѣ, — иногда, онъ, впрочемъ, и выходилъ черезъ дыру наружу. Въ этомъ неудобномъ помѣщеніи я засталъ помощника колымскаго исправника съ женою и маленькою двѣнадцатилѣтнею дочерью, съ которыми познакомился еще въ Среднеколымскѣ; они четыре дня уже ожидали въ этой отвратительной хижинѣ, когда, наконецъ, можно будетъ двинуться дальше, но до сихъ поръ все не могли получить оленей. Тутъ же къ великой моей злости я нашелъ и моего якутскаго посланца, который вовсе и не думалъ еще побывать въ ламутскомъ селеніи; онъ увѣрялъ, что доѣхалъ до глубокой

рѣки, черезъ которую, при всемъ желаніи своемъ, не могъ переправиться, и теперь общался попробовать пробраться туда еще разъ въ тотъ же вечеръ и притомъ въ сопровожденіи другаго ямщика. Олени были поручены надзору какого-то ламутскаго мальчика, который и долженъ былъ пасти ихъ, и очень неохотно пришлось мнѣ согласиться, чтобы всѣ вещи ямщиковъ были нагружены на сани, отправляющіяся къ ламутамъ. Я былъ твердо убѣжденъ, что они и не подумаютъ болѣе сдѣлать новую попытку достигнуть ламутскаго селенія, а просто подождутъ, пока мы уснемъ, захватятъ своихъ животныхъ и отправятся домой. Я сообщил свои подозрѣнія помощнику исправника, но онъ и мой казакъ увѣряли меня, что опасенія мои ни на чемъ не основаны, а такъ какъ, конечно, я долженъ былъ думать, что характеръ туземцевъ лучше извѣстенъ имъ, нежели мнѣ, то я и далъ, наконецъ, скрѣпивъ сердце, дозволеніе сдѣлать все, какъ они хотѣли. Я намѣревался, собственно говоря, оставить одного изъ ямщиковъ въ качествѣ заложника для того, чтобы быть въ состояніи на другой день, если ламуты не пріѣдутъ, заставить ихъ отвезти меня на Алданъ; олени ихъ были сильны и крѣпки, и намъ оставалось сдѣлать всего лишь 50 верстъ до того мѣста, гдѣ я могъ бы уже получить лошадей для переправы черезъ рѣку. Если бы я могъ сдѣлать такъ, какъ хотѣлъ, такъ я перебрался бы черезъ Алданъ еще раньше половодья и отстранилъ бы отъ себя много страха и мученій, но по глупости я положился на чужіе совѣты, вмѣсто того, чтобы слѣдовать священному и основному правилу, выведенному лейтенантомъ Схваткою изъ цѣлаго ряда путешествій и гласящему: «всякій, кто путешествуетъ на сѣверѣ или, вообще, въ какихъ нибудь неизвѣстныхъ странахъ, если только онъ хочетъ успѣха, долженъ всегда и во всемъ полагаться только на свое собственное убѣжденіе и никогда не прислушиваться къ тому, что совѣтуютъ ему другіе». Какъ я предвидѣлъ, мои якутскіе ямщики ночью удрали и оставили меня на мели, безъ упряжки и провіанта въ этой отвратительной избушкѣ, гдѣ мнѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, пришлось бы ожидать, пока не окончится половодье и дороги не сдѣлаются проѣзжими.

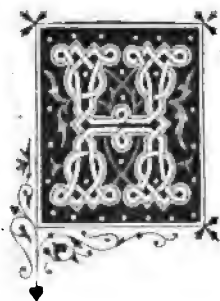




ГЛАВА XXIV.

Застигнутый потокомъ.

Иркутскъ, 31-го іюля 1882 года.



А СЛѢДУЮЩІЙ день, мой казакъ, въ сопровожденіи ламутскаго мальчика, отправился въ ламутское селеніе, отстоявшее отъ поварни на 20 верстъ; изъ предосторожности онъ захватилъ съ собою топоръ, чтобы, если нельзя будетъ перейти черезъ маленькую рѣку, срубить первое попавшееся дерево и переплыть на немъ на другой берегъ. Поздно вечеромъ возвратился онъ съ отрядною вѣстью, что ламуты явятся въ эту ночь и перевезутъ меня въ обитаемый домъ, гдѣ я и найду средства пробраться далѣе; они должны были сначала дожидаться возвращенія своихъ оленей, которые были утнаны довольно далеко за тремя большими лосями, только что убитыми однимъ изъ ихъ охотниковъ. Конечно, въ ту же ночь они не пріѣхали, но прибыли тотчасъ передъ полночью на слѣдующую ночь. Между тѣмъ, явились съ Алданской станціи давно ожидаемый помощникомъ исправника 8 лошадей, и мы могли теперь забрать всѣхъ путешественниковъ на сани, а всѣ вещи нагрюзить на лошадей. Втеченіе послѣдней недѣли дороги дѣлались все хуже и хуже; вслѣдствіе продолжительныхъ и сильныхъ дождей вода стояла на дорогѣ на протяженіи нѣсколькихъ верстъ и притомъ такъ высоко, что заливалась въ сани и промачивала насквозь и людей, и вещи. Оказалось, что и въ этотъ день путешествіе было таково, что въ

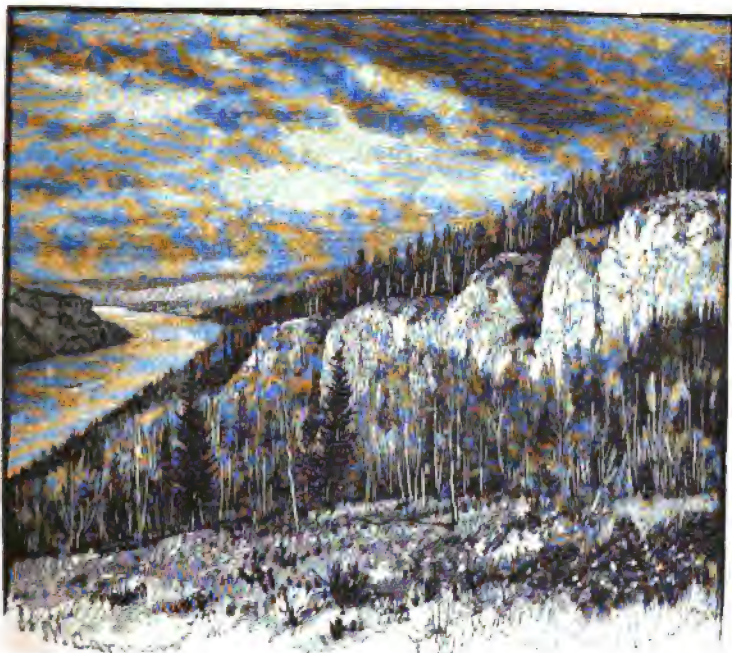
другой разъ не пожелаешь ничего подобнаго; усталые до смерти и промокшіе до костей, пріѣхали мы, наконецъ, вечеромъ къ избѣ, или, вѣрнѣе, къ лачужкѣ; вещи наши, которыя особенно трудно было тащить по этимъ невозможнымъ дорогамъ, прибыли гораздо позднѣе насъ; двухъ лошадей пришлось бросить на дорогѣ, а слѣдовательно и сопровождавшимъ транспортъ ямщикамъ пришлось пройти большую часть пути пѣшкомъ. Соображаясь съ тѣмъ, что мы слышали отъ обитателей дома, виды на удобства дальнѣйшаго нашего странствованія были далеко не утѣшительны; Алданъ, до котораго намъ оставалось отсюда всего лишь 30 верстъ, до сихъ поръ былъ еще переходимъ, но, такъ какъ Лена уже тронулась и ледоходъ на ней былъ въ полномъ разгарѣ, то и онъ ежеминутно могъ вскрыться. Времени терять намъ, поэтому, не приходилось, и мы уже рано утромъ разсѣлись на усталыхъ шесть лошадей, привезшихъ наши вещи, съ цѣлю продолжать путь на югъ. Кромѣ одѣялъ, чайника и провіанта на одинъ день, мы, конечно, ничего не могли захватить съ собою; но это насъ неособенно беспокоило, такъ какъ мы были вполнѣ убѣждены, что еще до вечера переправимся черезъ рѣку и достигнемъ благополучно станціи, расположенной на томъ ея берегу, гдѣ и подождемъ прибытія нашихъ вещей, находясь подъ гостепріимною кровлею и найдя пищу въ избыткѣ. Положеніе тѣхъ дорогъ, которыя намъ пришлось теперь проѣзжать, не поддается рѣшительно никакому описанію, такъ что случилось именно то, чего я никакъ не могъ ожидать, и этотъ день былъ еще гораздо горше вчерашняго. Почти всю дорогу ѣхали мы по замерзшему болоту, куда стеклась, кажется, вся верхняя вода съ болѣе высокихъ мѣстъ; лошади шли по брюхо въ водѣ и только съ огромными усилиями могли держаться на ногахъ, такъ какъ были неподкованы и постоянно скользили по льду. Маленькая дѣвочка сидѣла позади казака и держалась за него; разъ лошадь оступилась и повалилась вмѣстѣ съ всадникомъ черезъ дѣвочку въ воду; я думалъ уже, что она непременно утонетъ, когда одинъ изъ ѣхавшихъ сзади соскочилъ съ своей лошади и успѣлъ высвободить малютку какъ разъ во время. Почти всѣ наши лошади по нѣсколько разъ падали въ этотъ день; къ этимъ небольшимъ задержкамъ и непріятностямъ присоединялись еще и большія: такими были, напримѣръ, переправы черезъ сильно налучившіеся и разлившіеся уже ручьи, гдѣ мы постоянно должны были отыскивать бродъ, такъ какъ въ обычныхъ мѣстахъ переправляться было уже невозможно; иногда намъ ничего инаго не оставалось, какъ соскочить прямо съ сѣдла на берегъ и помогать потомъ лошадямъ выбираться туда же, послѣ долгихъ усилій побороть теченіе.

Наконецъ, около 10 часовъ вечера, пріѣхали мы на берегъ Алдана, но, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно. Ледъ разошелся и несся громаднѣйшими льдинами со скоростью 14 верстъ въ часъ по те-

ченію. То, чего мы такъ опасались, и случилось! Вечеръ уже наступилъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ спустилась на землю и ночная темь, такъ что мы не могли и думать отправиться обратно въ покинутый нами утромъ домъ, въ которомъ могли бы переждать половодье. Прошли мы еще версты три по берегу до того мѣста, которое приходилось какъ разъ напротивъ станціи, развели огонь изъ плавучаго лѣса, сварили немного мяса и улеглись спать, съ намѣреніемъ, при наступленіи дня, начать свое отступленіе отъ береговъ Алдана, пробираясь, по возможности, черезъ сѣтъ потоковъ и ручьевъ, избороздившихъ теперь рѣшительно всю окрестную мѣстность. Мои люди сообщили мнѣ, что при благоприятныхъ обстоятельствахъ пройдетъ дней 8, а при неблагоприятныхъ и двадцать, пока рѣка до извѣстной степени освободится отъ льда, и мы будемъ въ состояніи переправиться черезъ нее на лодкѣ, но что верстахъ въ 10 отъ нашего бивуака есть еще хижина, въ которой мы можемъ найти прекрасное убѣжище на все время томительнаго ожиданія.

Хотя я еще утромъ при пробужденіи замѣтилъ, что рѣка поднялась значительно втеченіе ночи, все же мнѣ и въ голову не приходило дурнаго, такъ что я не напутку испугался, когда мы, проѣхавъ только одну версту, увидали что широкая полоса воды загораживаетъ намъ дальнѣйшій путь. Ямщикъ утѣшалъ меня, говоря, что знаетъ другую дорогу, которая протекаетъ по берегу озера, лежащаго позади нашего бивуака, а потому мы и поѣхали тотчасъ же назадъ, но для того лишь, чтобы и здѣсь найти все то же препятствіе. Ничего иного намъ не оставалось, какъ розыскать самое высокое мѣсто въ этой залитой водою мѣстности и устроиться тамъ какъ можно удобнѣе, до тѣхъ поръ, пока полая вода не спадетъ. Конечно, эта перспектива не имѣла ровно ничего привлекательнаго; вещи наши находились въ тридцати верстахъ отъ насъ, отдѣленные разлившимися потоками, а провіантъ нашъ весь былъ сѣденъ, за исключеніемъ незначительнаго количества чая. Высочайшая точка, которую мнѣ удалось, наконецъ, найти, неособенно высоко поднималась надъ уровнемъ равнины, а когда я поглядѣлъ вокругъ на деревья и увидалъ на нихъ на высотѣ четырехъ футовъ отъ земли, слѣды прежней полои воды, то наше положеніе стало казаться мнѣ и вовсе сквернымъ; къ счастью, намъ много надо было работать, и потому мало оставалось времени на раздумье. Мы нарубили сучьевъ и вѣтвей и устроили, какъ умѣли, нѣчто въ родѣ шалаша, который могъ бы защитить насъ до нѣкоторой степени отъ вѣтра; нѣсколько шкуръ были положены на верхъ и такимъ образомъ, благодаря вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно удачному приспособленію изъ сѣдельныхъ подушекъ, по крайней мѣрѣ, хотя нѣкоторая часть нашего убѣжища была защищена отъ дождя. Между прочимъ, я поставилъ на берегу

измѣритель высоты воды и увидалъ, что вода поднимается со скоростью 12 дюймовъ въ часъ; если бы такъ продолжалось, то уже черезъ четыре часа нашъ шалашъ былъ бы затопленъ. Всякій пойметъ очень легко, что подобный выводъ не можетъ быть особенно утѣшительнъ, но, къ счастью, пока я, въ предупрежденіе несчастія, выискивалъ мѣстечко, куда бы мы могли въ случаѣ нужды пріютиться на деревѣ даму и ребенка, тогда какъ сами поневолѣ принуждены были бы плавать вокругъ нихъ и ловить имъ рыбу,—положеніе дѣлъ нѣсколько измѣнилось. Я снова посмотрѣлъ на свой измѣритель и увидалъ, что вода оставалась цѣлыхъ 12 минутъ на



Видъ на верхней Ленѣ.

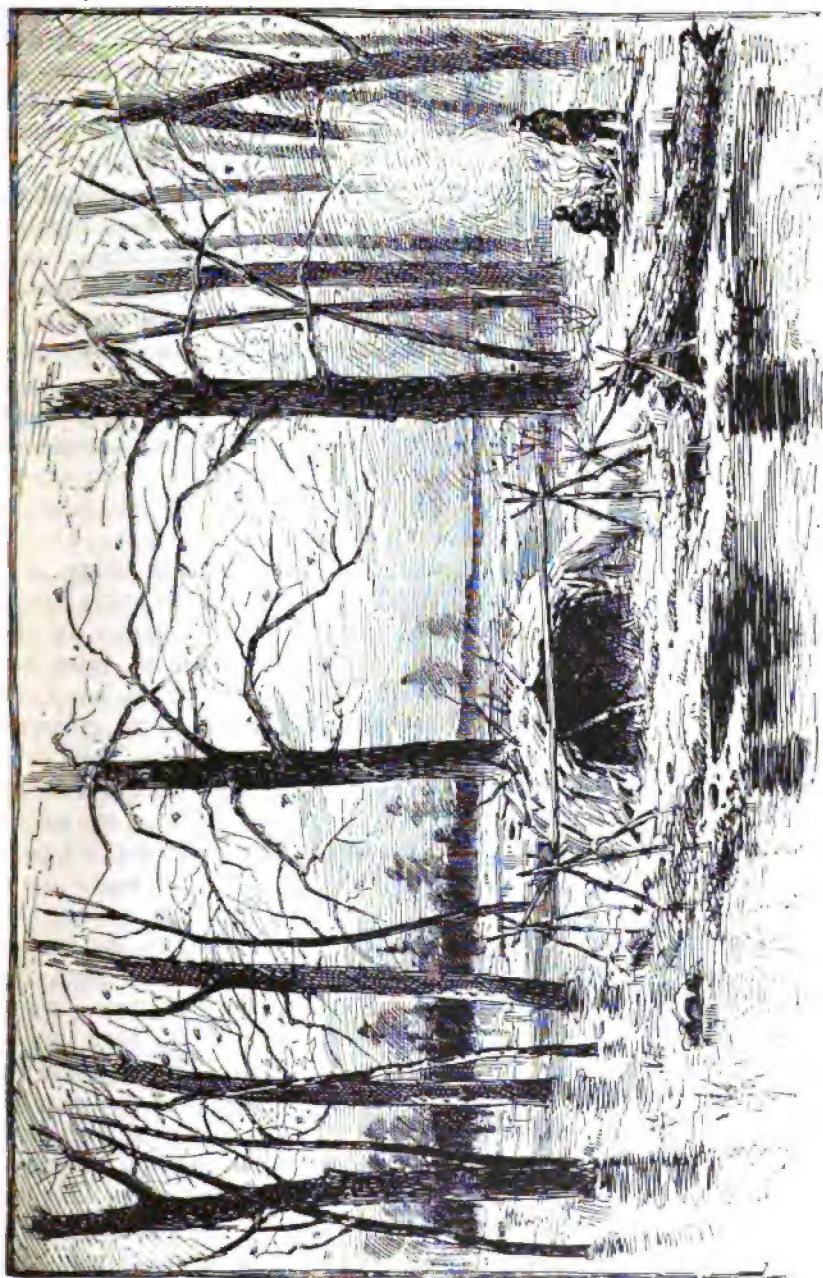
томъ же уровнѣ, а затѣмъ начала понемногу спадать. Спадала она почти съ тою же быстротою, какъ и поднималась; подъ вечеръ я замѣтилъ, что уровень ея упалъ на цѣлыхъ 6 футовъ. Огромныя, въ 1—3 фута толщиною льдины, которыя еще такъ недавно съ какою-то дикою быстротою мчались по протоку, образовавшемуся позади нашего бивуака, гоня передъ собою массы плавучаго лѣса и по дорогѣ вырывая съ корнемъ цѣлыя деревья, теперь лежали почти на землѣ. Такъ какъ у насъ было шесть лошадей, то намъ нечего было бояться голодной смерти, но что дѣйствительно нѣсколько заботило насъ, такъ это—то, что мы не захватили съ собою топора. Подъ вечеръ ямщикъ и мой казакъ отправились вер-

комъ на рекогносцировку дороги къ оставшейся позади насъ хижинѣ; они возвратились съ извѣстіемъ, что дорога проѣзжа, а потому мы и порѣшили на другое же утро туда отправиться; теперь намъ начинало казаться, что всѣ наши бѣды приходятъ къ давно желанному концу; успокоенные нѣсколько, мы разыскивали свой бивуакъ, и спали бы сладкимъ и крѣпкимъ сномъ, если бы намъ не мѣшала страшная метель съ дождемъ и буря, которая врывалась совершенно безъ помѣхи въ отверстіе нашего шалаша.

Постоянныя повышенія и пониженія то надежды, то страха, изъ которыхъ, собственно говоря, состояла наша жизнь втеченіе послѣдующихъ дней, я не могу представить иначе, какъ воспользовавшись для этой цѣли нѣсколькими страницами изъ моего дневника, написанными какъ разъ на бивуакѣ въ лагунахъ Алдана.

17-го мая. Вотъ уже второй день, какъ мы живемъ въ нашемъ шалашѣ. Вѣроятно, для переменъ сегодня пѣлый день была гроза и дождь лилъ, какъ изъ ведра, а въ промежуткахъ проглядывало солнышко, но какъ разъ на столько времени, чтобы мы успѣли вынести посушить наши промоченныя насквозь одѣяла и платья, развѣсили ихъ и затѣмъ поскорѣе внесли бы ихъ еще болѣе промоченными въ шалашъ. Я попробовалъ было пойдти по дорогѣ въ поварню, но нашелъ эту дорогу совершенно непроѣзжою, и, видно, самую судьбою суждено намъ сидѣть въ этомъ болотѣ до тѣхъ поръ, пока не явится возможность переправиться черезъ рѣку. Послѣ полудня я отправился къ тому мѣсту на берегу, гдѣ мы провели первую ночь; почва была совершенно еще напитана водою, а огромныя льдины въ 4—5 футовъ толщиною, лежавшія на 20—30 метровъ дальше нашего бивуака, показывали, какъ далеко заходило наводненіе. Я постоялъ нѣсколько минутъ на громадной льдинѣ и жадными взорами глядѣлъ черезъ водное пространство, версты 3 шириною, переполненное плавучимъ льдомъ, въ то мѣсто, гдѣ всего верстахъ въ четырехъ отъ меня, на противоположномъ берегу Алдана должна была находиться станція.

По возвращеніи изъ нашего безплоднаго путешествія, имѣвшаго цѣлію пробраться на предъидущую станцію, мы держали сегодня утромъ военный совѣтъ и на немъ постановили слѣдующее: такъ какъ во всякомъ случаѣ мы принуждены будемъ въ концѣ концовъ убить одну изъ лошадей, то лучше же сдѣлать это тотчасъ же, заблаговременно, а не ждать, пока насъ побудитъ къ этому голодъ. Одинъ изъ нашихъ людей получилъ приказаніе убить животное и при помощи другихъ тотчасъ же принялся за дѣло. Привязавъ лошадь задними ногами къ дереву, мы прикрѣпили къ переднимъ ногамъ веревку, завернули другой конецъ ея за дерево, схватились за него и до тѣхъ поръ тащили изо всѣхъ силъ, пока животное не было насильно положено на землю; тогда связали и переднія ноги накрѣпко, такъ что лошадь лежала совершенно



Бивуакъ въ лагунахъ Алдана.

смирно, а ямщикъ въ эту минуту ловкимъ ударомъ ножа, какъ разъ за ушами, гдѣ начинаются позвонки, убилъ ее съ одного разу. Кожу содрали очень скоро и освѣжевали мясо очень искусно, а такъ какъ всѣ мы были очень голодны, то тотчасъ же и взяли большой кусокъ мяса отъ задней четверти, чтобы сварить его въ котлѣ. Когда я возвратился изъ своего похода на берегъ, меня позвали ѣсть и, такъ какъ приготовленное кушанье мнѣ очень нравилось, то я находился въ полномъ убѣжденіи, что ѣмъ говядину; я воображалъ, что у насъ осталось еще немного говядины и что спутники мои, полагая, что мясо только что убитой лошади будетъ мнѣ противно, приготовили мнѣ похлебку изъ этой говядины. Я думаю, что я никогда бы и не замѣтилъ разницы между лошадинымъ и коровьимъ мясомъ, если бы первое не было немного болѣе жестко и прѣсно. Вполнѣ насытившись, съ полными желудками, мы всѣ заснули крѣпко и хорошо.

18 мая. За завтракомъ и за обѣдомъ опять была конина, а время въ промежутки между ѣдою проводили все также, какъ и вообще все время нашего пребыванія здѣсь, т. е. въ безпрестанныхъ и притомъ въ тщетныхъ попыткахъ обсушить наше платье, что ни какъ намъ не удавалось то вслѣдствіе дождя, то изъ-за снѣга. Желаніе мое, чтобы переѣнилось направленіе вѣтра, кажется, осуществляется: сегодня цѣлый вечеръ онъ дуетъ уже болѣе съ юго-запада и гонитъ дымъ нашего костра прямо въ отверстіе нашего шалаша; если онъ будетъ дуть все въ томъ же направленіи, то мы можемъ, какъ я полагаю, надѣяться на лучшую погоду. Я бы охотно убилъ время писаньемъ, но не отваживаюсь въ эту обманчивую, северную погоду открыть мой ящикъ, такъ какъ безъ всякаго сомнѣнія такое довѣріе къ погодѣ повело бы за собою цѣлый потопъ. Съ вчерашняго вечера вода въ мѣстности, находящейся позади нашего шалаша, все время находилась на прибыли и сегодня, даже въ 2 ч. по полудни, она стояла на 6 дюймовъ выше высшей точки, достигнутой ею третьяго дня; затѣмъ съ полтора часа она шла на убыль и опустилась на одинъ дюймъ, а съ той поры и до сей минуты стоитъ все на томъ же уровнѣ. Я боюсь, что втеченіе 10—20 дней, которые намъ придется сидѣть здѣсь въ ожиданіи окончанія половодья, вода останется все въ томъ же положеніи и что мы не можемъ поэтому надѣяться на присылку помощи со станціи. Приходится терпѣливо ожидать, пока рѣка освободится совершенно отъ льда и насъ перевезутъ на другой берегъ въ лодкѣ. Только бы явилась возможность получить наши вещи, чтобы хотя переѣменить бѣлье, захватить табакъ и имѣть изъ ѣды не все только одну конину, — для всѣхъ насъ это было бы истиннымъ благодѣяніемъ. Я вышелъ послѣ полудня посмотрѣть на рѣку, но уже не могъ добраться до того мѣста, гдѣ мы провели первую ночь; когда же я въ 6½ часовъ

возвратился къ шалашу, то примѣтилъ, что вода снова поднималась со скоростью около 3 дюймовъ въ часъ и что ей остается подняться всего на какіе нибудь два фута для того, чтобы ворваться въ наше убѣжище, которое стоитъ, однако, на самомъ высокомъ мѣстѣ, какое мы могли только отыскать. Перспектива прескверная. Это постепенное, но въ то же время постоянное поднятіе воды вовсе мнѣ не нравится.

19 мая. Проснулся въ 6 часовъ и увидалъ, что вода очень сильно поднимается и почти уже достигаетъ шалаша. Пошелъ въ такое мѣсто, откуда могъ издали видѣть рѣку, и увидалъ, что она все еще переполнена быстро несущимися по ея волнамъ льдомъ и что вся мѣстность вокругъ насъ совершенно затоплена. Скоро вода достигла нашего костра и потушила его; мы отыскивали себѣ мѣстечко еще повыше и тотчасъ же разложили тамъ новый костеръ, на которомъ и сварили конины на завтракъ. Въ 7^{1/2} ч. вода ворвалась въ нашъ шалашъ. Я открылъ мой ящикъ и спряталъ необходимѣйшія и важнѣйшія бумаги въ карманъ и подъ подкладку моего скюртука. Два раза должны мы были мѣнять свое пристанище и теперь въ 9 ч. 15 м. мы находимся на самомъ лучшемъ мѣстѣ, какое можно только найдти, и гдѣ мы должны обождать, какъ дѣла пойдутъ дальше. Вода все еще очень быстро поднимается. Все больше и больше ощущается отсутствіе у насъ топора; конечно, было сумасшествіемъ оставить его съ вещами. Передъ тѣмъ, какъ покинуть станцію, я видѣлъ топоръ, висѣвшій на стѣнѣ въ его кожаномъ футлярѣ, и, конечно, подумалъ, что люди непременно захватятъ его; правда, что и забыли-то его въ самую послѣднюю минуту. Казакъ мой и помощникъ только что покрестились немного и проговорили свои молитвы; они лежатъ теперь, растянувшись во всю длину, и спятъ сладкимъ сномъ на большомъ древесномъ стволѣ. Мы же сидимъ на стволѣ, поджавши ноги, для того, чтобы не мочить ихъ въ водѣ, покрывающей въ настоящую минуту все кругомъ насъ. Я очень радъ, что казакъ мой спитъ, такъ какъ, когда онъ бодрствуетъ, то не перестаетъ ругать несчастнаго ямщика, который, по его словамъ, и поставилъ насъ въ это крайне непріятное положеніе. Что касается до меня, то я именно ему-то, казаку, и приписываю главную вину, такъ какъ не кто другой, какъ онъ, вечеромъ въ день нашего прибытія на берегъ утверждалъ, что надо не останавливаться и идти дальше до переправы. Само собою разумѣется, что я беспокоюсь гораздо болѣе о женщинѣ и ребенкѣ, нежели о насъ, такъ какъ мы во всякомъ случаѣ гораздо легче можемъ выпутаться изъ бѣды и при нуждѣ взлѣзть даже на дерево. Только будь у насъ топоръ, такъ мы могли бы отлично устроить себѣ плотъ и на немъ переплыть водное пространство, находящееся позади насъ, до такого мѣста, откуда легко можно было бы достичь поварни, отстоящей всего на 4 версты. Я рѣши-

тельно прихожу въ бѣшенство, когда вспоминаю о топорѣ. Въ 10 часовъ утра, вода вдругъ пошла на убыль съ тою же скоростью, съ какою она до той поры шла на прибывъ, т. е. на три дюйма въ часъ. Сегодня вечеромъ погода сравнительно пріятная, т. е. не идетъ ни снѣга, ни дождя, а такъ какъ, кромѣ того, воздухъ не шелохнется, то мы и напрягли всѣ наши усилія, чтобы крикнуть черезъ рѣку; въ концѣ концовъ насъ таки услышали и крикнули въ отвѣтъ. Я поставилъ одного ямщика разговаривать съ людьми, находящимися на томъ берегу, но дуракъ никакъ не могъ понять, что ему оттуда кричали, не смотря на то, что я, стоя далеко позади его, совершенно явственно различалъ звуки; все объяснялось тѣмъ, что онъ начиналъ самъ говорить какъ разъ въ то время, когда начинали говорить съ того берега, и перекрикивали ихъ голоса. Хорошо, по крайней мѣрѣ, что тамъ, на станціи по крайней мѣрѣ, узнали о нашемъ пребываніи на этомъ берегу; теперь, едва только явится возможность, они безъ новыхъ побужденій съ нашей стороны приплывутъ за нами лодку. Къ 6 часамъ вечера вода упала на цѣлыхъ два фута, и мы можемъ снова переселиться въ нашъ шалашъ; да и ледъ по рѣкѣ плыветъ, какъ кажется, уже не такою сплошною массою.

20-го мая. Погода превосходна и рѣка почти совершенно свободна отъ льда, только у этого берега тянется узкая и тонкая полоска. Сегодня вечеромъ, мы снова кричали черезъ рѣку и, послѣ болѣе нежели часовыхъ стараній, всетаки, не услышанные съ берега, получили наконецъ отвѣтъ, что завтра за нами приплывутъ лодку. Сегодня я провелъ большую часть дня за писаньемъ.

Подъ вечеръ вода снова стояла на самомъ маломъ своемъ уровнѣ, какой она имѣла вообще съ нашего пріѣзда сюда, и такимъ образомъ всѣ бѣдствія наши пришли наконецъ къ исходу. Послѣ полудня, на слѣдующій день, къ намъ пріѣхала маленькая лодка съ двумя якутами, которые привезли намъ чаю, муки и отвратительнаго, смѣшаннаго съ саломъ масла, изготовляемаго якутскими хозяйками. Мы поужинали полукулловски: кушаньемъ у насъ была вареная конина и пирогъ изъ ржаной муки, причемъ тѣсто сдѣлали прямо изъ муки и воды, нарезали кусочками, наклеили эти кусочки на вѣточки и поставили эти послѣднія передъ огнемъ для печенія. Послѣ этого подавали еще чай, приготовленный натурально въ одномъ и томъ же котлѣ, въ которомъ варилось и мясо, и потому онъ обладалъ до нѣкоторой степени мяснымъ вкусомъ. Послѣ чая Михайло, казакъ, отправился съ обоими якутами на другой берегъ затѣмъ, чтобы привести намъ молока, сахару, табакъ и дикихъ гусей отъ станціоннаго смотрителя. Втеченіе нѣсколькихъ дней мы не имѣли ни крошки табакъ и дошли даже до изобрѣтенія различныхъ его суррогатовъ; такъ, напримѣръ, мы смѣшивали мелко на мелко нарубленную сосновую кору съ тоже мелко изрублен-



Сябярскі ландшафт.

нымъ деревомъ старой трубки, которое, будучи, конечно, за время своей службы насквозь пропитано никотиномъ, придавало смѣси до нѣкоторой степени табачный вкусъ. Нашъ ямщикъ тоже пустился въ путь въ избу, гдѣ мы оставили наши вещи, чтобы доставить ихъ намъ, но нашелъ, что земля за нашимъ бивуакомъ все еще покрыта водою, и потому скоро долженъ былъ возвратиться назадъ.

На слѣдующій день, наконецъ, пришла большая лодка съ двѣнадцатью гребцами, мужчинами и мальчиками, привезшая сюда лошадей и быка съ санями, которые должны были доставить къ берегу наши вещи. Въ первый разъ приводилось мнѣ видѣть сани съ воловьею упряжкой, а потому я и былъ до крайности заинтересованъ этимъ зрѣлищемъ. Сани эти употребляются только лишь тогда, когда на землѣ нѣтъ снѣга; возница, зачастую женщина или дѣвушка, никогда не сидитъ въ саняхъ, но верхомъ на волѣ; примѣненіе вола къ ѣздѣ встрѣчается здѣсь очень часто; впоследствии случалось мнѣ встрѣчать всадниковъ, сидѣвшихъ очень серьезно на волѣ и управлявшихъ имъ посредствомъ веревки, привязанной къ кольцу, продѣтому въ ноздри животнаго; подъ всадникомъ было всегда сѣдло, въ которомъ онъ сидѣлъ чрезвычайно удобно, тогда какъ жена его шлепала пѣшкомъ подлѣ него по весенней грязи, а иногда и прямо по водѣ; ну, да и то сказать, она вѣдь только женщина, а онъ мужчина! Прибывши на станцію, я нашелъ тамъ двухъ казаковъ съ почтою, уѣхавшихъ изъ Верхоянска десятью днями раньше меня, и еще одного казака, сопровождавшаго какого-то ссыльнаго. Тутъ я узналъ, что г. Бобуковъ, также точно застигнутый разливомъ, находится въ избѣ, отстоящей отсюда на 10 верстъ пути, что состояніе дорогъ неслыханно скверно и путешествіе рѣшительно невозможно. Въ тотъ же вечеръ прибылъ сюда и г. Бобуковъ, узнавшій о моемъ прибытіи на станцію; я былъ крайне радъ увидать его, такъ какъ онъ говорилъ пофранцузски, а я съ того времени, какъ оставилъ Верхоянскъ, не имѣлъ никого, съ кѣмъ бы можно было поговорить хотя немного. Онъ разсказалъ мнѣ, что, не будучи въ состояніи ѣхать дальше, цѣлыхъ двѣнадцать дней провелъ въ одномъ ближнемъ домѣ, и что и теперь даже онъ не предвидитъ ничего хорошаго, такъ какъ дороги покрыты еще водою, а рѣки, черезъ которыя придется переправляться, находятся еще въ такомъ разливѣ, что нельзя пользоваться обыкновенными бродами; кромѣ того, на дорогахъ не найдешь лошадей и на рѣкахъ не отыщешь лодокъ; онъ послалъ уже одного изъ своихъ казаковъ впередъ съ донесеніемъ о положеніи дѣлъ и, кромѣ того, далъ ему порученіе прислать сюда лошадей изъ одной деревни, лежащей на половинѣ дороги въ Якутскъ, и притащить къ переправамъ черезъ рѣки лодки на волахъ.



XXV.

Конецъ путешествія.

Иркутскъ, 2 августа 1882 года.

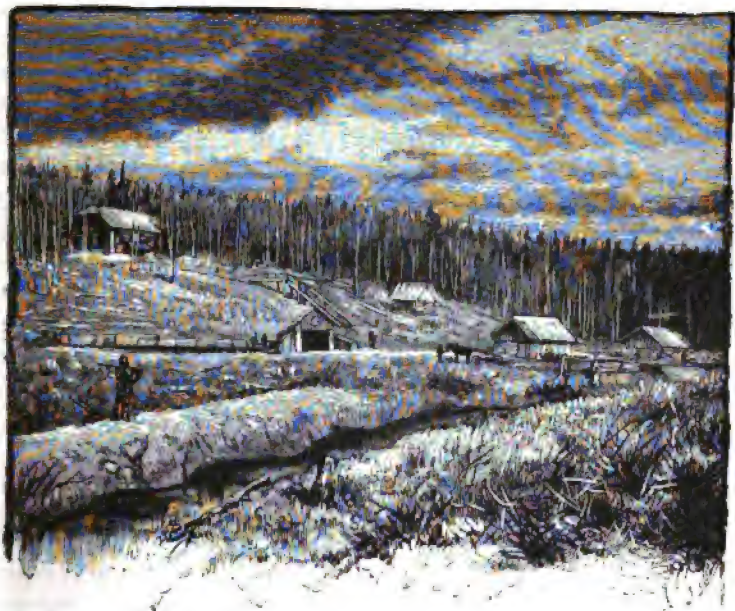


АЯ 26-го, въ тотъ день, когда, наконецъ, были мои вещи, мы пустились снова въ дорогу, и на этотъ разъ уже не одни, а въ сопровожденіи г. Бобукова, который, кромѣ корабельныхъ книгъ и бумагъ съ «Жаннетты», вѣзъ еще въ Якутскъ цѣлое собраніе различныхъ предметовъ, найденныхъ при тѣлахъ Делонга и его сотоварищей и отправляемыхъ теперь на память ихъ роднымъ въ Америку. Дороги мы нашли въ самомъ ужасномъ состояніи, а многіе мосты совершенно разрушенными. Два раза ночью мы принуждены были развѣсывать нашихъ лошадей для того, чтобы переводить ихъ черезъ мосты, которые мы наскоро исправляли; лошадь, везшая тяжелый ящикъ съ книгами и предметами воспоминаній, падала разъ 6 или 7 при переправахъ черезъ безчисленные ручьи, пересѣкавшіе дорогу; впрочемъ, черезъ большую рѣку мы переправились на лодкѣ безъ всякихъ приключеній, хотя она и неслась съ удивительною быстротою. Лошади переплыли на другую сторону, привязанные къ крѣпкому, хотя и не гибкому канату, сплетенному туземцами изъ тонкихъ вѣтвей. Всѣ вещи пришлось нагрузить на лодку, и само собою разумѣется, съ какимъ вниманіемъ я охранялъ при этомъ ящикъ, заключавшій въ себѣ драгоцѣнныя реликвіи несчастныхъ

героевъ «Жаннетты»; когда я увидалъ, что онѣ счастливо перевезены на противоположный берегъ, я вздохнулъ, наконецъ, во всѣ легкія и съ сердца у меня какъ камень свалился. Въ половинѣ второго часа утра, мы добрались до слѣдующей станціи и неособенно порадовались, увидавъ, что она покинута и до половины залита водою; однако, совершивъ большой объѣздъ мы выбрались, наконецъ, изъ затопленной мѣстности, а черезъ 4 часа достигли якутскаго дома, отстоявшаго отъ станціи верстъ на пять; жители выразили свое согласіе доставить насъ на своихъ лошадяхъ въ ближайшую деревню, расположенную на половинѣ дороги между Алданомъ и Якутскомъ, гдѣ жилъ мелкій русскій чиновникъ, называемый этими людьми просто «писаремъ».

Мѣстность здѣсь оказалась гораздо гуще населенною, нежели дальше на сѣверѣ, но все же дома были выстроены точно также, какъ мы до сихъ поръ привыкли видѣть; они всегда срублены изъ круглыхъ неотесанныхъ бревенъ, врубленныхъ другъ въ друга по угламъ; даже и сама плоская, усыпанная толстымъ слоемъ земли крыша состоитъ изъ плотно сложенныхъ балоковъ, или накатника, а для того, чтобы сдѣлать избу совершенно непроницаемою для вѣтра, всѣ стѣны густо смазываются коровьимъ навозомъ. Образъ жизни богатыхъ якутовъ мало или даже вовсе почти не отличается отъ тѣхъ, которымъ счастье не такъ благопріятствуетъ; всѣ они живутъ въ одинаковыхъ домахъ, гдѣ только самая малая часть предоставляется семейству, тогда какъ все остальное служить убѣжищемъ для коровъ и телятъ. Втеченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году, — а я какъ разъ именно и проѣзжалъ въ это время по странѣ якутовъ, — молоко ихъ стадъ составляетъ основную и почти единственную пищу и богатыхъ, и бѣдныхъ; оно смѣшивается обыкновенно съ мелко истолченною сосновою нижнею корою, заступающею здѣсь очень часто мѣсто муки, и изъ этой смѣси варится что-то въ родѣ густой похлебки; иногда это кушанье дѣлается еще болѣе вкуснымъ тѣмъ, что туда прибавляютъ нѣсколько фунтовъ мелкой рыбы, въ родѣ обыкновенной плотвы, которая ловится здѣсь по всѣмъ озерамъ и рѣкамъ большими вентерями. Часто случалось мнѣ дорогой ѣсть съ якутами это любимое ихъ кушанье, которое и подается просто и невкусно, да и сѣдается безъ особеннаго удовольствія: каждый членъ семьи мужскаго пола получаетъ большую деревянную ложку, которою онъ хлебаетъ по желанію и сколько ему угодно изъ горшка, стоящаго посреди стола; если человѣкъ очень голоденъ, то похлебка эта кажется ему очень вкусною, но я никогда не могъ понять, какимъ образомъ такіе сильные и здоровые люди, имѣющіе такое обиліе мяса въ своихъ стадахъ, могутъ довольствоваться этою ѣдою. Быть можетъ даже, что такая молочная діета влечетъ за собою обычную трусость этого народа.

Воспользовавшись якутскими лошадьми, мы достигли на второй день деревни, гдѣ жилъ чиновникъ; а затѣмъ, переправившись на лодкѣ черезъ новое пространство, затопленное водою, на ночь мы были приняты въ домѣ стараго, очень страннаго на видъ священника, который разсыпался въ любезностяхъ и былъ къ намъ чрезвычайно добръ и внимателенъ. Все, что было у него въ хозяйствѣ особеннаго, т. е. вареная говядина, сухари, чай и сахаръ и маринованная рыба, — все появилось на приготовленномъ для насъ столѣ, причемъ онъ растворилъ намъ не только свой чуланъ для съѣстныхъ припасовъ, но и сердце, принесъ бу-



Золотые пріиски въ Вятимскѣ.

тылку водки и ниразу не забывалъ благословлять благородный напитокъ прежде, нежели подать намъ стаканчикъ. Послѣ ѣды онъ взялъ въ руки гитару, на которой игралъ очень искусно, и съигралъ, къ великому моему удовольствію, нѣсколько негрскихъ пѣсенъ, которыя ему удалось слышать нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Санъ-Франциско, гдѣ онъ пробылъ нѣкоторое время; затѣмъ онъ игралъ и пѣлъ нѣкоторыя комическія русскія пѣсни, которыя всегда сдѣланы въ мольномъ тонѣ и каждый куплетъ которыхъ оканчивается веселымъ припѣвомъ «тол-ла-рол-лолъ»; онъ выводилъ этотъ припѣвъ съ особеннымъ рвеніемъ и повторялъ его по нѣсколько разъ, отбивая тактъ ногою. Закончилъ онъ нѣсколь-

кими, также очень хорошо исполненными, испанскими романсами, и я долженъ сознаться, что былъ и удивленъ, и порадованъ, открывши среди этихъ дикихъ мѣстностей Сибири такого искуснаго музыканта на такомъ рѣдкомъ инструментѣ, какъ гитара, и притомъ въ лицѣ долгополаго, длинноволосаго священника, который гораздо болѣе смахивалъ на обитателя американскихъ дѣвственныхъ лѣсовъ, нежели на артиста. Къ тому же это была любезная, добрая, старая душа, и я всегда буду вспоминать съ благодарностью и удовольствіемъ о его стараніяхъ развеселить своихъ усталыхъ гостей, а также и объ услугѣ, оказанной имъ намъ снабженіемъ насъ свѣжею провизіею на дальнѣйшій путь. Съ того времени, какъ мы начали исключительно питаться кониною, только дикіе утки и гуси, покупаемые мною по дорогой цѣнѣ у встрѣчавшихся намъ якутовъ, нѣсколько разнообразили нашъ столъ.

На одной изъ слѣдующихъ станцій мы встрѣтили только что обвинчанную юную якутскую чету, и при этомъ мой спутникъ, г. Бобуковъ, отлично говорящій поякутски, сообщилъ мнѣ кое-какія подробности о свадебныхъ обрядахъ этого народа. Обычай покупки невѣсты существуетъ здѣсь еще въ полной силѣ; всякій юноша покупаетъ себѣ подругу жизни у ея отца за «калымъ», т. е. за нѣкоторую сумму, которая колеблется между 50 и 500 рублями, смотря по красотѣ и другимъ качествамъ дѣвушки, а также и по степени влеченія молодаго человѣка. Послѣ уплаты калыма отецъ дѣвушки беретъ ее снова къ себѣ въ домъ, и втеченіе цѣлаго года несчастный обрученный не смѣетъ ни говорить съ нею, ни видѣть ея; по истеченіи этого срока они вѣнчаются у священника, но послѣ свадьбы снова должны подвергнуться мучительной разлукѣ на цѣлые 20 дней; только по истеченіи этого срока испытанія, они могутъ броситься другъ другу въ объятія и на этотъ разъ уже безъ боязни быть когда нибудь разлученными. Какъ сильна и дѣйствительна должна быть любовь, пылающая въ ихъ сердцахъ, если она можетъ выдержать такую долгую разлуку, когда они не могутъ взглянуть даже хотя бы тайкомъ на предметъ своихъ вожделѣній и тѣмъ снова возбудить пылъ своей страсти. Всякія сношенія между ними запрещены, такъ что даже и письменно они не могутъ высказать другъ другу силу своей любви, да послѣднее, впрочемъ, врядъ ли могло бы случиться, такъ какъ среди всѣхъ видѣнныхъ мною якутовъ только одинъ умѣлъ читать и писать. Я высказалъ свое удивленіе предъ этою непоколебимою вѣрностью въ любви другу моему Бобукову, но этотъ циникъ только посмѣялся надо мною и надъ моими идеальными взглядами на любовь и объявилъ, что все дѣло сводится здѣсь къ деньгамъ. Юноша заплатилъ большее или меньшее количество рублей и, конечно, хочетъ получить что нибудь за свои деньги, хотя бы

жде и жену только; даже самая сильная любовь должна бы потухнуть втеченіе первой разлуки за недостаткомъ побудительныхъ средствъ; юношѣ ничего болѣе не остается, какъ оставаться вѣрнымъ: онъ уплатилъ всѣ свои деньги, и поэтому у него нѣтъ даже и средствъ сдѣлаться невѣрнымъ. Фи! я ненавижу такіе матеріалистическіе взгляды, но мой пріятель Бобуковъ—бывшій ссыльный и, пожалуй, имѣетъ на этомъ основаніи право сомнѣваться въ чело-вѣческой добродѣтели.

Усталые, голодные, и въ одеждѣ, носившей слѣды нашихъ путешествій по водѣ и грязи, прибыли мы, наконецъ, послѣ полудня 30-го мая, какъ разъ на 27-й день моего отъѣзда изъ Верхоянска, къ берегу Лены; мы счастливо проѣхали широкую песчаную от-



Генералъ Анучинъ.

мель, въ которой лошади наши тонули почти по самое брюхо, и остановились у группы домовъ, выстроенныхъ на берегу, гдѣ насъ встрѣтилъ унтеръ-офицеръ Колѣнкинъ. Онъ-то и былъ тѣмъ казакѣмъ, который сопровождалъ г. Бобукова до избы на берегу Алдана и который былъ посланъ имъ впередъ въ Якутскъ. Теперь онъ снова пріѣхалъ къ намъ навстрѣчу изъ Якутска и привезъ съ собою нѣсколько свѣжихъ бифстеговъ, свѣжаго хлѣба и нѣсколько очень мило смотрѣвшихъ бутылокъ. На слѣдующее утро мы пріѣхали въ Якутскъ, переѣхавъ ночью черезъ рѣку, имѣющую въ этомъ мѣстѣ 15 верстъ ширины. Я не могу рѣшительно ничего сообщить объ этой переправѣ, такъ какъ изможденный усталостью и въ сознаніи, что покончилъ дурную часть моего пути, заснулъ сномъ праведника. Старый другъ мой, г. Варовъ, выѣхалъ

встрѣтить меня за городъ и проводить въ свой домъ, гдѣ «la petite» Неня привѣтствовала меня съ живѣйшею радостью въ качествѣ стараго знакомаго и бывшаго спутника. Вслѣдъ за этимъ прибылъ и посланный отъ губернатора, который просилъ меня тотчасъ же отправиться къ нему, такъ какъ у него какъ разъ въ эту минуту сидитъ одинъ господинъ, говорящій поанглійски и могущій служить намъ переводчикомъ. Когда, явившись, я просилъ извинить меня, что представляюсь въ моемъ изорванномъ и грязномъ дорожномъ платьѣ, старый генералъ возразилъ самымъ любезнымъ образомъ, что онъ сконфуженъ, что старый воинъ извиняется передъ таковымъ же въ случайности, которая является необходимымъ слѣдствіемъ такого длиннаго и тяжелаго похода; этимъ все дѣло и кончилось; я былъ принятъ съ самымъ сердечнымъ радушіемъ, и долженъ былъ остаться у него обѣдать безъ церемоній, такъ какъ «à la guette comme à la guette».

Нашъ любезный переводчикъ, капитанъ русскаго флота Юргенсъ, также только проѣздомъ находился въ Якутскѣ. Онъ былъ на пути къ устьямъ Лены, гдѣ долженъ былъ устроить метеорологическую станцію, новое звѣно въ цѣпи мѣстъ наблюденій, которая должна опоясать земной шаръ у самаго полярнаго круга. Во время моего пребыванія въ Якутскѣ со всѣхъ сторонъ мнѣ выказывали самую любезную предупредительность и всякое вниманіе, и я нашелъ немало случаевъ войти здѣсь въ дружбу съ людьми, о встрѣчѣ съ которыми могъ увести только одни пріятныя воспоминанія и которыхъ я никогда не забуду. Генералъ Черняевъ, якутскій губернаторъ, рѣшительно отечески заботился обо мнѣ, а вице-губернаторъ, г. Приклонскій, хлопоталъ обо мнѣ, какъ можетъ хлопотать только братъ о братѣ. И капитанъ Юргенсъ, хотя и чужой въ городѣ, былъ неутомимо внимателенъ ко мнѣ и съ неопѣненнымъ терпѣніемъ служилъ въ моихъ сношеніяхъ съ людьми переводчикомъ.

Черезъ недѣлю послѣ моего прибытія въ Якутскъ, пріѣхали туда и члены экспедиціи въ устья Лены и еще нѣсколько дней пользовались гостепріимствомъ любезныхъ жителей города. Главный инженеръ Мельвилль и его спутники Бертлеттъ, Ниндермантъ и Гринбекъ были уже здѣсь хорошо извѣстны, такъ что имъ приходилось лишь возобновить тѣ дружескія сношенія, которыя они успѣли завязать прошлою зимою. Только капитанъ Бѣрри и мичманъ Хѣнтъ съ «Роджерса» были совершенно новыми людьми; но они въ самомъ скоромъ времени раздѣлили съ нами чувства горячей благодарности и глубокаго уваженія къ русскимъ чиновникамъ въ Якутскѣ. 11-го іюня, всѣ мы успѣли на маленькій пароходъ «Пионеръ»; добрая половина населенія провожала насъ на пристань; ни губернаторъ, ни другіе высшіе чиновники не побоя-

лись далекаго пути, чтобы сказать намъ еще разъ «прости». Со всѣхъ сторонъ намъ жали руки, слышались увѣренія въ вѣчной дружбѣ, а я, сдѣлавшійся также скоро въ Сибири русскимъ, какъ среди чукчей — дикаремъ, я — о ужасъ! долженъ былъ перецѣловаться чуть не со всѣми присутствовавшими при проводахъ мужчинами.

«Піонеръ» былъ жалкеный, маленький пароходикъ, съ трудомъ выгребавшій противъ сильнаго теченія и постоянно осыпавшій насъ цѣлымъ дождемъ искръ, вылетающихъ изъ его трубы. Втеченіе двухъ недѣль, проведенныхъ нами на этомъ суднѣ, не разъ пускались



Байкальское озеро.

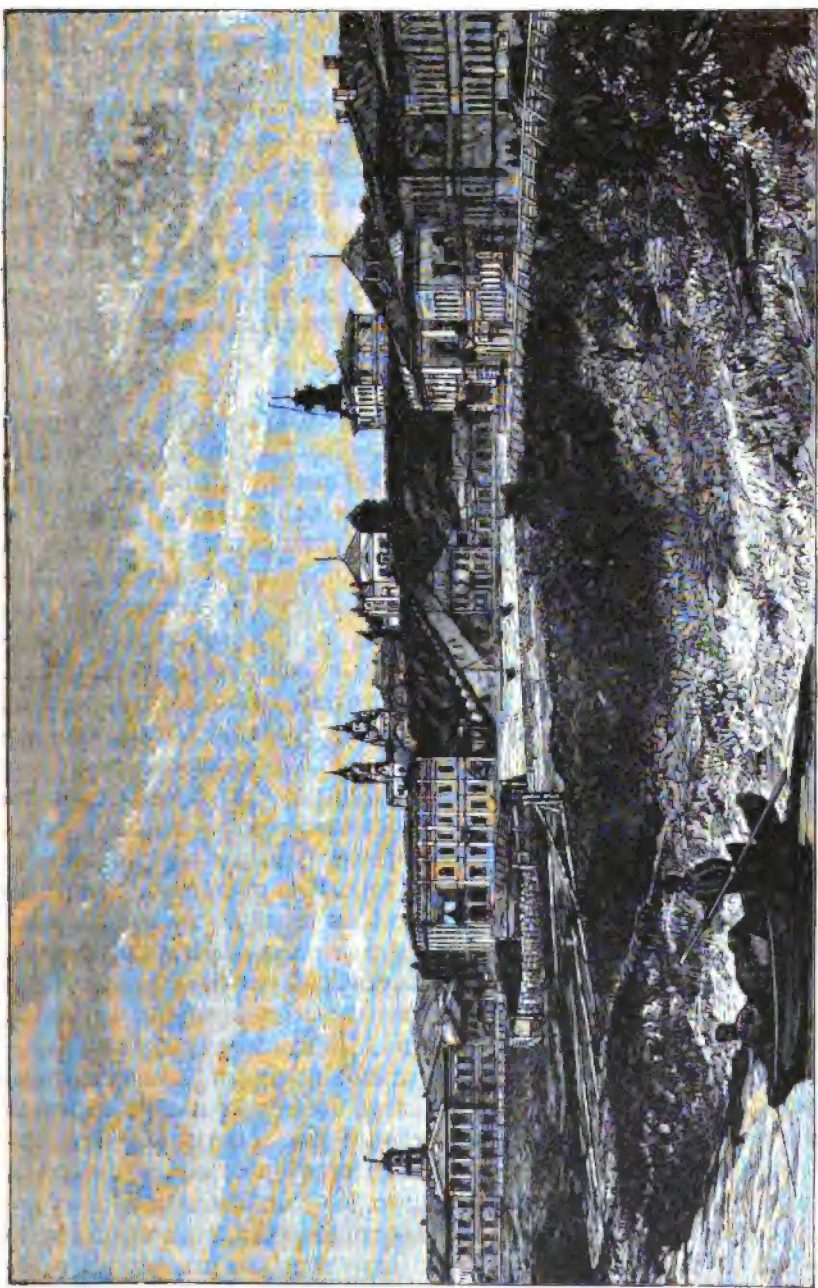
мы въ безплодное состязаніе съ встрѣчными лодками, которыя тянули лямкою двое простоволосыхъ мальчиковъ вверхъ по теченію. Единственнымъ, конечно, какъ и всѣ согласятся, удовольствіемъ на этомъ суднѣ было то, что почти цѣлый день можно было писать у стола въ каютѣ, такъ какъ столъ этотъ только изрѣдка употреблялся для установки кушанья къ обѣду. Послѣ нѣсколькихъ фуражировокъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ, гдѣ мы останавливались запастись дровами, ѣда сдѣлалась и лучше, и роскошнѣе, что, однако, къ великому нашему удивленію, принудило капитана тотчасъ повысить плату за наше содержаніе.

Въ Витимскѣ покинули мы «Піонера», чтобы перейти на «Константина», который оказался и больше, и гораздо лучше устроен-

нымъ судномъ, гдѣ мы могли ѣсть à la carte и въ силу этого чувствовали себя гораздо лучше. Кромѣ нашего общества, на пароходѣ было много другихъ пассажировъ, представлявшихъ собою пеструю смѣсь русскихъ, якутовъ, тунгусовъ, татаръ, монголовъ и цыганъ; между ними находились и двѣ женщины, бывшія въ особенныхъ, излюбленныхъ въ Сибири дорожныхъ костюмахъ; одежда эта состоитъ изъ широкой, перевязанной на талии поясомъ, блузы и широкихъ, заправленныхъ въ сапоги, штановъ; мягкая войлочная шляпа дополняетъ костюмъ, который и полонъ вкуса, и очень удобенъ.

Долина и берега Лены изобилуютъ чрезвычайно живописными видами. Отвѣсныя береговыя стѣны, поднимающіяся прямо изъ рѣки, подобно высокимъ зубчатымъ крѣпостнымъ стѣнамъ, не менѣе красивы, нежели превосходно облѣсненные склоны, ограничивающіе широкую, въ нѣсколько десятковъ верстъ ширины, долину и на которыхъ то тутъ, то тамъ, огромные утесы самыхъ странныхъ формъ, подобные средневѣковымъ замкамъ, поднимаютъ свои вершины къ голубому небу. Холмистыя, обработанныя пространства, стоившія много труда, но доказывающія очень малое искусство обращаться съ землею, простираются далеко, далеко въ лѣса, а на промежуткахъ въ 20—30 верстъ красуются небольшія деревни, разсыпавшіяся по берегамъ рѣки. Церкви, по одной, а то и по нѣсколько, въ каждой деревнѣ, придаютъ своими пестро окрашенными, а иногда и позолоченными куполами какой-то особый отпечатокъ этимъ квадратнымъ домикамъ, разсѣянными вокругъ нихъ. При ближайшемъ ознакомленіи съ сибирскою архитектурою, мнѣ бросилась въ глаза особенная любовь жителей къ декоративности; дома въ городахъ имѣютъ всегда очень мило размалеванныя оконныя рамы, и даже водосточныя трубы заканчиваются здѣсь головами драконовъ, пастями львовъ и иными художественными орнаментами; маленькіе балкончики, устроенные чаще всего изъ того же дерева и изъ тѣхъ же грубыхъ бревенъ, изъ которыхъ сдѣлано большинство здѣшнихъ домовъ, пестрятъ собою однообразіе гладкихъ бревенчатыхъ стѣнъ и производятъ пріятное впечатлѣніе на зрителя; зачастую даже тяжелыя оконныя ставни размалевываются пестрыми и яркими красками, — однимъ словомъ, почти во всемъ замѣчается большее или меньшее стремленіе народа украсить свои жилища по силѣ возможности. Нѣкоторыя изъ деревянныхъ церквей, видѣнныхъ мною на верхней Ленѣ, украсили бы собою лучшіе европейскіе и американскіе парки.

Послѣ пятидневнаго плаванія на «Константинѣ», мы подѣхали къ такому мѣсту на рѣкѣ, гдѣ проѣхать на пароходѣ было невозможно; видъ цѣлаго стада коровъ, переходившихъ въ бродъ черезъ рѣку въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ насъ, нѣсколько подготовилъ



ТОМСКЪ.

меня къ этой непріятности раньше, нежели мы принуждены были остановиться. Мы бросили якорь какъ разъ у находящейся здѣсь на берегу станціи и получили нѣсколько маленькихъ почтовыхъ лодокъ, въ которыхъ насъ и тянули лямкою вверхъ по рѣкѣ въ продолженіе пяти сутокъ; лошади, тащившія насъ, то весело бѣжали по берегу, то съ усиліемъ переходили въ бродъ большія водныя пространства; иногда приходилось даже бросать въ воду канатъ, пока лошади не обойдутъ вокругъ глубокой бухты и не выйдутъ снова къ намъ на небольшой полуостровъ; въ это время ямщики наши пускали въ ходъ свои длинные шесты, которыми они, вообще, удерживаютъ лодку въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега, а тутъ борются съ сильнымъ теченіемъ и отталкиваются понемногу впередъ, гдѣ сила теченія позволяетъ это.

За этою утомительною поѣздкою въ лодкѣ, послѣдовала четырехдневная ѣзда на почтовыхъ вплоть до Иркутска, перваго города въ собственномъ смыслѣ этого слова, который я увидалъ въ Сибири. Мы заняли квартиру въ гостинницѣ Дьякова, удобной и хорошо содержимой хозяиномъ, гдѣ употребляли всѣ старанія, чтобы удовлетворить требованіямъ и вкусу американскихъ гостей. Была въ Иркутскѣ еще и другая большая гостинница, извѣстная подъ фирмою «Сибирь», кухня которой была гораздо цивилизованнѣе, нежели того можно было ожидать здѣсь, и которая зачастую привлекала насъ въ свою обѣденную залу именно по этой причинѣ. Уютныя, маленькія столовыя, превосходное меню и прекрасныя, тонкія вина невольно наводили насъ на отрадную мысль, что, наконецъ, мы находимся въ границахъ цивилизованнаго міра.

Въ особенности одно блюдо, съ которымъ намъ пришлось здѣсь познакомиться, привлекало насъ своимъ вкусомъ, — то была, такъ называемая, «окрошка», холодный супъ—кушанье совершенно сибирское. Она состоитъ изъ смѣси мелко наръзаннаго холоднаго мяса, четвертинокъ яицъ, сваренныхъ въ крутую, кусочковъ лука и сметаны; къ этому на каждого подается еще бутылка «квасу», который придаетъ всему этому освѣжающій и очень пикантный вкусъ; маленькіе, прозрачные кусочки льда, плавающие въ окрошкѣ, производятъ прохлаждающее дѣйствіе. Но что же такое «квасъ»?—слышу я, какъ спрашиваетъ неопытный въ этомъ дѣлѣ читатель. «Квасъ»—это безвинный, нехмѣльный напитокъ, приготовляемый изъ чернаго хлѣба и дрожжей и который такъ сильно бродитъ, что его приходится особенно старательно закупоривать и, кромѣ того, завязывать пробку накрѣпко бечевкою. Къ сожалѣнію, я не могу сообщить здѣсь рецептъ этого драгоцѣннаго напитка, такъ какъ онъ-то и составляетъ главную суть холоднаго супа, а, рассказавъ о его производствѣ, я тѣмъ самымъ выдалъ бы секретъ приготовленія этого высшаго наслажденія и повредилъ бы одному изъ знакомыхъ мнѣ

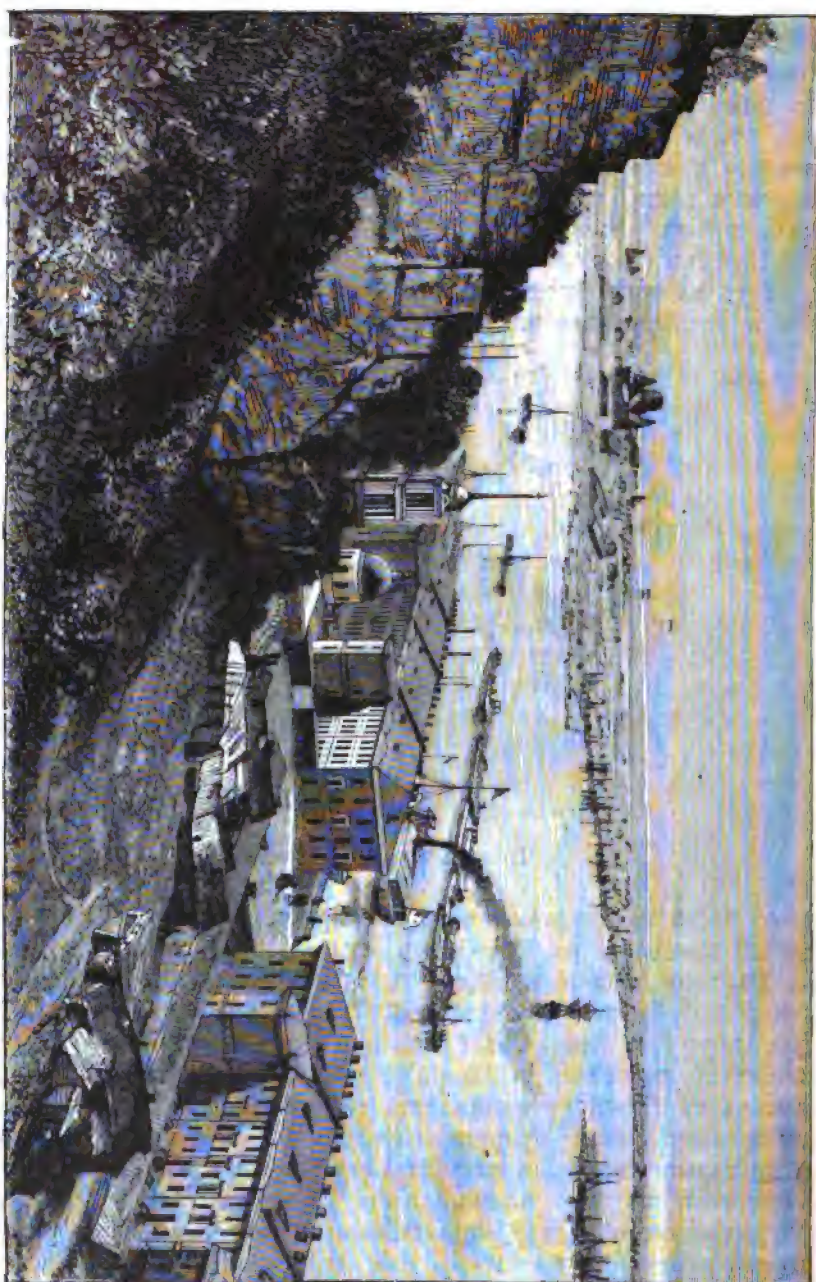
американцевъ, который только о томъ и думаетъ, какъ бы устроить лѣтній кафе въ Нью-Йоркѣ, въ которомъ ничего инаго подавать не будутъ, кромѣ этихъ двухъ русскихъ измышлений и чернаго хлѣба. Онъ мечтаетъ составить себѣ этимъ предпріятіемъ состояніе, и я съ нимъ одинаково убѣжденъ, что стоитъ только ввести у насъ это, чтобы обезпечить себя протекціей и сочувствіемъ всякаго голоднаго и жаждущаго дѣловаго человѣка; кто разъ попробуетъ эти вкусныя вещи, тотъ увидитъ, что для нихъ не требуется никакихъ иныхъ рекомендацій. Дѣвушки въ легкихъ, красивыхъ мало-россійскихъ костюмахъ будутъ прислуживать гостямъ, и одинъ взглядъ на нихъ будетъ производить на всякаго такое благотворное и улаждающее впечатлѣніе, что всякій съ радостью вложитъ



Томскій городской голова.

свою часть въ ожидаемое состояніе предпріимчиваго человѣка, который принесетъ въ Нью-Йоркъ эту манну небесную.

Въ день нашего прибытія, нѣсколько попозднѣе, возвратился генераль-губернаторъ Восточной Сибири генераль Анучинъ изъ долгаго путешествія. Онъ сдѣлалъ объѣздъ порученной его управленію страны вплоть до Японіи, потомъ отправился черезъ Суэцкій каналъ въ Европу и возвратился теперь изъ Россіи по почтовому сибирскому тракту; супруга его и дочь сопровождали его все время и не только перенесли счастливо неудобства такого огромнаго путешествія, но даже совершили его съ удовольствіемъ. Все наше американское общество отправилось in corpore выразить свое почтеніе генераль-губернатору; мы были приняты очень любезно, представлены семейству, а потомъ и приглашены къ обѣду. Какъ и слѣдовало ожидать, все семейство говорило бѣгло пофранцузски,



Нижний Новгородъ.

а М-ше Анучина ко всѣмъ своимъ остальнымъ совершенствамъ знала еще и англійскій языкъ. Не смотря на свои сѣдые волосы, генералъ Анучинъ еще молодой сравнительно человекъ и притомъ человекъ замѣчательной силы характера; обладая тонкими манерами и замѣчательною любезностью, онъ всѣми любимъ и всѣми уважаемъ. На второй вечеръ нашего пребыванія въ Иркутскѣ мы посѣтили городской садъ и были порадованы прекраснымъ концертомъ, даннымъ небольшимъ оркестромъ изъ струнныхъ и духовыхъ инструментовъ. Элегантно одѣтые дамы и кавалеры, прогуливавшіеся въ освѣщенныхъ китайскими фонарями аллеяхъ и слушающіе знакомые и намъ звуки Вагнеровской и Страусовской музыки, были для насъ неожиданнымъ и веселымъ зрѣлищемъ. Въ паркѣ же находится лѣтнее помѣщеніе для клуба, куда мы были введены однимъ изъ членовъ и гдѣ мы, уплачивая каждый вечеръ по 50 коп. съ персоны, могли проводить время самымъ пріятнымъ образомъ. Въ здѣшнемъ клубѣ имѣется хорошій ресторанъ, а въ немъ лучшіе вина и ликеры, какіе можно только достать въ городѣ; самыя разнообразныя карточные игры по маленькой составляютъ обычное времяпровожденіе членовъ клуба. Собранія бывають всегда чрезвычайно блестящи, что слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что въ Россіи и во всѣхъ русскихъ владѣніяхъ всѣ офицеры должны ходить постоянно въ мундирахъ, а такъ какъ здѣсь, за исключеніемъ купцовъ, всякій почти житель всепремѣнно офицеръ, то поэтому только и видишь повсюду блестящіе мундиры. Всѣ члены, казалось, были, впрочемъ, особенно рады принять у себя американскихъ гостей и дружественно угостить ихъ, а эти послѣдніе, съ своей стороны, долго еще будутъ съ благодарностью и удовольствіемъ вспоминать о пребываніи своемъ въ Иркутскѣ.

Такъ какъ мнѣ казалось, что нельзя быть въ Иркутскѣ и не повидать Байкальскаго озера, то я и предпринялъ поѣздку туда и наслаждался живописною и въ то же время величественною прелестью его береговъ. Собственно путешествіе мое окончилось въ Иркутскѣ; теперь мнѣ не оставалось болѣе ничего дѣлать, какъ ѣхать по кратчайшей и лучшей дорогѣ на родину; но дорога эта вела сначала, по почтовой дорогѣ, въ Томскъ, очень приличный городъ съ 40 тысячами жителей, отстоящій отъ Иркутска на 1,500 верстъ. Здѣсь познакомился я съ томскимъ градскимъ головою, г. Цибульскимъ, который, бывши въ юности превосходнымъ охотникомъ и звѣроловомъ, мало-по-малу достигъ того, что могъ приобрѣсти пай въ золотыхъ пріискахъ, и вслѣдствіе этого является однимъ изъ богатѣйшихъ людей Сибири.

Изъ Томска я ѣхалъ въ обществѣ моего стараго пріятеля, капитана Джона О. Списера изъ Гротона, въ Коннектикутѣ, на ма-

ленькомъ пароходѣ вплоть до Тюмени. Затѣмъ снова двое сутокъ на почтовыхъ до Екатеринбурга, откуда идетъ желѣзная дорога черезъ Уралъ и путешественникъ прибываетъ въ Пермь. Здѣсь снова сѣли мы на пароходъ и послѣ четырехдневнаго плаванія достигли Нижняго Новгорода, стариннаго русскаго города съ большою ярмаркою на южномъ берегу Волги, куда ежегодно съѣзжаются купцы изъ всевозможныхъ мѣстностей Европы и Сибири.

Такимъ-то образомъ непроѣзжія дороги остались позади меня, а предо мною развернулись длинные и оживленные пути современной культуры и цивилизаціи. Миссія моя въ качествѣ курьера была окончена.



СОДЕРЖАНІЕ

ГЛАВЫ:	СТР.
I. Въ морѣ.	3
II. Въ широтахъ Камчатки	9
III. Петропавловскъ	16
IV. Фортъ св. Михаила.	30
V. Въ бухѣ св. Лаврентія	42
VI. Островъ Врангеля	46
VII. Вокругъ острова	61
VIII. Среди ледяныхъ полей	70
IX. Идидия.	77
X. Гибель «Роджерса».	91
XI. Надежды на освобожденіе.	101
XII. Судьба Путнема	109
XIII. По Сибири.	119
XIV. По дорогѣ	128
XV. Среднеколымскъ	138
XVI. По дорогѣ на Лену	147
XVII. Записная книжка Делонга	159
XVIII. Отысканіе труповъ.	173
XIX. Плаваніе «Жаннетты»	180
XX. Обратный путь.	189
XXI. Островъ Веннетта.	205
XXII. Ниндерманиъ и Норосъ	219
XXIII. Среди якутовъ	237
XXIV. Застигнутый потокомъ	250
XXV. Конецъ путешествія	261

РИСУНКИ.

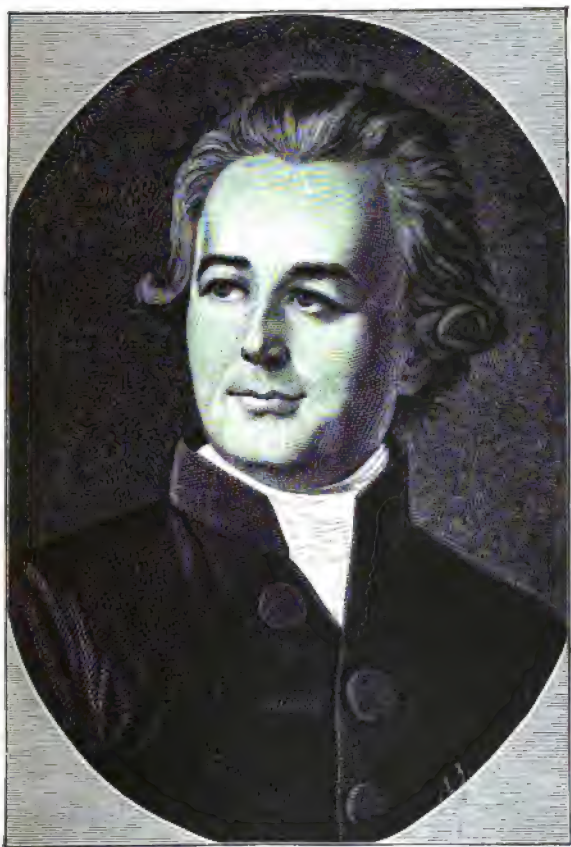
Члены экспедиціи для отысканія «Жаннетты», въ Якутскѣ. (На отдѣльномъ листѣ).

Санная ѣзда на собакахъ. (На отдѣльномъ листѣ).

Видъ Петропавловска	19
Фортъ св. Михаила. (Съ эскимосскаго рисунка)	31
Охотничья смена. (Съ эскимосскаго рисунка)	37
Ловецъ. (Съ эскимосскаго рисунка).	39
Чайки съ попугасвиднымъ клювомъ. (Съ эскимосскаго рисунка)	41
Молодой чукча	45
Чукчи, подѣлжающіе на лодкѣ къ «Роджерсу».	51

	СТР.
Чукотская женщина за шитьемъ	54
Островъ Гаральдъ	56
Оставленіе документовъ на островъ Гаральдъ	57
Моржи на льду	59
На границѣ вѣчнаго льда	73
Наша изба на Идидлѣ	79
Постройка чукчами хижины	81
Чукотская хижина	83
Чукчи, ловящіе рыбу	85
Путь среди льдовъ	93
Гибель «Роджерса»	99
Одноглазый Рилей	100
Чукотскія дѣти: Пихъ-латъ и Сунъ-нэ	125
Среднеколымскъ	135
Казацкій острожокъ	140
Якуты-рыбаки	141
Перевозка ссыльныхъ	143
Внутренность дома старосты	145
Внутренность поварни	149
Сѣверный олень	151
Домъ Николая Чагры	152
Николай Чагра	153
Верхоянскъ	155
Спасенные изъ экипажа «Жаннетты» въ Якутскѣ	157
Находка покойниковъ	163
Открытіе трупа Делонга	165
Крестъ на общей могилѣ	175
Разрѣзъ могилы	—
Крестъ съ надписью	177
Могильный утесъ	179
Положеніе «Жаннетты» во время катастрофы	183
Планъ лагеря экипажа «Жаннетты»	185
Островъ Беннетта	211
Ниндерманнъ и Норосъ	223
Тунгусы	233
Кузьма	235
Якутскъ	239
Якутская лошадь	241
Буряты	243
Видъ на верхней Ленѣ	253
Вивуакъ въ лагунахъ Алдана	255
Сибирскій ландшафтъ	259
Золотые пріиски въ Витимскѣ	263
Генералъ Анучинъ	265
Байкальское озеро	267
Томскъ	270
Томскій городской голова	271
Нижній Новгородъ	272





ВАСИЛІЙ ПЕТРОВИЧЪ ПЕТРОВЪ.

Съ портрета, принадлежащаго Академіи Наукъ.

ДОНЪ ЦЕНЗ. СПБ , 26 ОКТЯБРЯ 1885 Г.

О ПОДПИСКѢ НА „ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1886 ГОДУ.
(СЕДЬМОЙ ГОДЪ).

«Историческій Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1886 году на тѣхъ же условіяхъ и по той же программѣ какъ и въ предшествовавшіе шесть лѣтъ (1880—1885).

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ въ годъ (со всѣми приложеніями) десять рублей съ пересылкой и доставкой на домъ.

Съ январской книжки «Историческаго Вѣстника» начнется печатаніе историко-бытовой повѣсти графа Е. А. Саліаса, подъ заглавіемъ «Свадебный бунтъ».

Кромѣ того, изъ обширнаго собранія матерьяловъ, находящихся въ распоряженіи редакціи, въ первыхъ книжкахъ «Историческаго Вѣстника» 1886 года, будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Отрывокъ изъ семейной хроники. Н. А. Бороздина. — Алазанская долина. Изъ кавказскихъ воспоминаній. Его-же. — Прошлое и настоящее «свободныхъ художествъ» въ Россіи. Ѳ. М. Буланова. — Воспоминанія артиста объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ. Ѳ. А. Бурдина. — Нашъ солдатъ въ пѣсняхъ, поговоркахъ и сказаніяхъ. М. Д. Бѣлова. — Русскій казакъ въ Лондонѣ. Н. А. Бѣлозерской. — Баронъ Исая Петровичъ Шафировъ. Ѳ. А. Бычкова. — Шевченко въ Оренбургѣ. (По новымъ документамъ). Е. М. Гаршина. — Тамбовская украинка въ XVII столѣтіи. М. И. Дубасова. — Амазонская рота при Екатеринѣ II. Г. В. Есипова. — Записки Раф. Мих. Зотова. — Представитель русскаго романтизма. В. Р. Зотова. — Общественная жизнь въ Англіи въ концѣ прошлаго столѣтія. Его-же. — Бѣлая дама. Историческій разсказъ. Е. П. Нарновича. —

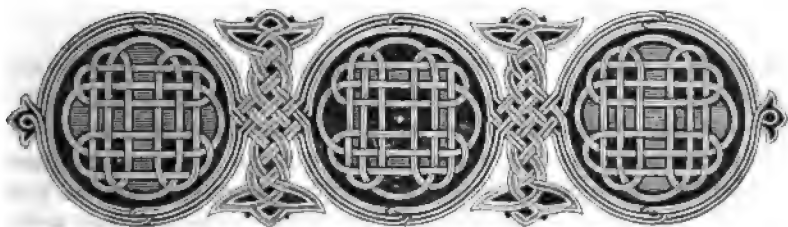
«Истор. вѣстн.», ноябрь, 1885 г., т. XIII.

Кургановъ и его письмовникъ. А. М. Кирпичникова. — Княгиня Н. В. Долгорукая. Д. А. Керсамова. — Н. А. Кудрявцевъ и его потомство. Его-же. — Отрывокъ изъ воспоминаній. Н. В. Кукольника. — Архіерейское нареченіе и хиротонія. Н. С. Лтскова. — Эпизодъ изъ жизни И. И. Введенскаго. А. П. Милокова. — Дѣдъ Пушкина. В. О. Михневича. — Плѣнные англичане въ Россіи. А. Н. Молчанова. — Вѣчевой колоколъ. Д. Л. Мордовцева. — Литературныя направленія въ Екатерининскую эпоху. А. М. Незеленова. — А. Θ. Писемскій по его собственнымъ автобіографическимъ замѣткамъ. П. Н. Полеваго. — Полубарскія зати. (Театры и крѣпостные актеры). М. И. Пылева. — Е. И. Семенова. Очеркъ изъ исторіи русскаго театра. А. Н. Сиротинина. — Городъ Гродно и Гродненская губернія во время послѣдняго польскаго мятежа. С. Т. Славутинскаго. — Воспоминанія графа В. А. Соллогуба. — Въ горахъ и долинахъ русскаго Тянь-Шаня. Н. В. Серонина. — Природа и человѣкъ въ Средней Азій. Его-же. — Воспоминанія стараго литератора. А. В. Старчевскаго. — Среди скитаницъ. П. С. Усова.

Большая часть названныхъ статей будетъ иллюстрирована рисунками, объясняющими текстъ и воспроизведенными съ наиболѣе достовѣрныхъ оригиналовъ.

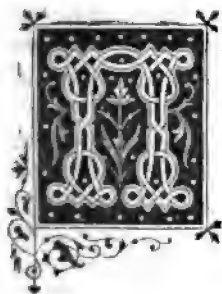
Въ приложеніи къ первымъ тремъ книжкамъ «Историческаго Вѣстника» 1886 года будетъ напечатана оригинальная драма изъ древне-римской жизни В. П. Буренина, подъ заглавіемъ «Смерть Агриппины». Обѣщанное для приложенія въ 1885 году, но не помѣщенное по недостатку мѣста, сочиненіе Сильвіо Пелико «Мои темницы» въ новомъ переводѣ А. Н. Дьяконова и съ иллюстраціями, будетъ непремѣнно напечатано въ 1886 году. Кромѣ того, для приложенія приготовленъ переводъ живыхъ и талантливыхъ очерковъ Перваноглу подъ заглавіемъ «Историческія картины Византійскаго государства».

Главная контора «Историческаго Вѣстника», въ Петербургѣ, при книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Невскій проспектъ, № 38. Отдѣленіе конторы въ Москвѣ, при московскомъ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Кузнецкій мостъ, д. Третьякова.



СЛУЖЕБНЫЕ, ДОЛЖНОСТНЫЕ И СОСЛОВНЫЕ ЗНАКИ ОТЛИЧІЙ ВЪ РОССІИ.

I.



РИ ВИДѢ какого нибудь краснокожаго дикаря, обвѣшаннаго побрякушками, съ пучкомъ перьевъ на головѣ, съ продѣтымъ сквозь губу кольцомъ, европейски-образованный человѣкъ подсмѣивается и удивляется такимъ выдумкамъ, которыя среди дикарей бывають очень часто не только суетными украшеніями, но и почетными знаками отличій. Несомнѣнно, впрочемъ, что и дикарь, въ свою очередь, посмѣется надъ многими такими же знаками, употребляемыми среди европейцевъ и имѣющими тождественный смыслъ. Въ сущности, однако, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ они имѣють свою не только общественную, но и государственную важность и бывають предметами честолюбивыхъ стремленій и разнородныхъ исканій. Желаніе чѣмъ либо преимуществовать передъ прочими свойственно каждому человѣку, такъ что лента черезъ плечо у европейскаго сановника, лишній шарикъ на шапкѣ китайскаго мандарина, какая нибудь раковина на шеѣ папуаса сохраняють одинъ и тотъ же смыслъ, т. е. всѣ они служатъ знакомъ отличія и того особаго почета, какимъ пользуется въ своей средѣ каждый, кто имѣетъ безспорное право носить ихъ.

Кромѣ особыхъ добавочныхъ украшеній, у европейцевъ покроемъ и цвѣтъ одежды, аплеты, петлицы, кантики, головные уборы и т. д. нерѣдко также бываютъ знаками отличій сана, званія, чина, должности и сословія, а также и какихъ нибудь особыхъ подвиговъ. Все это повелось искони. Такими знаками были, напримѣръ, у римлянъ императорскій пурпуръ и бѣлая тога сенаторовъ, зеленая чалма у магометанъ, желтые сапоги у славянскихъ князей и т. д. Къ такому разряду отличій слѣдуетъ отнести не только церковное облаченіе, но и обыкновенную одежду духовныхъ лицъ различныхъ исповѣданій; рыцарскіе шлемы, на которыхъ опущенное или поднятое забрало, а также число обручей, означало общественное положеніе рыцаря.

Иногда различія въ одеждѣ устанавливались въ нѣкоторыхъ странахъ — а, между прочимъ, и у насъ въ Россіи — и въ отношеніи лицъ женскаго пола, для означенія ихъ общественнаго положенія по званію ихъ мужей или отцовъ. Мы, впрочемъ, не имѣемъ въ виду описывать такія различія собственно по одеждѣ, но намѣрены рассказать объ особыхъ знакахъ отличія, подразумевая здѣсь не только такъ называемые ордена, но и другіе предметы, которыми правительство старалось выдѣлить отличившихся передъ нимъ лицъ изъ среды людей заурядныхъ.

Особенными и, какъ относительно общей обстановки и господствующихъ понятій, наиболѣе пышными знаками своего достоинства пользуются всюду представители верховной монархической власти, тогда какъ въ странахъ республиканскихъ знаки эти вообще употреблялись весьма рѣдко, а нынѣ и вовсе не употребляются. Такъ въ прежнее время дожъ, глава Венеціанской республики, носилъ особую шапку; нынѣ президентъ Французской республики носитъ только въ силу своего званія ленту Почетнаго Легіона, а президентъ Сѣверо-Американскихъ штатовъ никакими знаками не выдѣляется изъ толпы. Знаками власти у европейскихъ государей служатъ: корона, порфира, скипетръ, держава и другіе предметы, носящіе общее названіе государственныхъ регалій, но рѣчь о нихъ не относится къ настоящей статьѣ.

Преимущественно же знаками отличія для частныхъ людей во всѣхъ европейскихъ государствахъ считаются, кромѣ одежды или мундировъ, ордена, т. е. кресты, звѣзды и ленты, медали, разные знаки за участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, въ особыхъ занятіяхъ по гражданской и общественной службѣ и благотворительной дѣятельности. Такіе знаки раздаются также въ память войнъ и для означенія лицъ, получившихъ какое либо высшее специальное образованіе. Нѣкоторые изъ такихъ знаковъ отличій бываютъ установлены для лицъ обоего пола, другіе только для мужчинъ, третьи — исключительно для женщинъ. Иные знаки отличія присвоаются

или лицамъ свѣтскаго званія, или только лицамъ духовнаго исключительно, или же и тѣмъ и другимъ безразлично.

Всѣ такіе разнообразныя знаки отличія, какъ равно въ нѣкоторыхъ случаяхъ и знаки для опредѣленія сословнаго или общественнаго положенія, въ достаточномъ изобиліи существуютъ и у насъ, въ Россіи. Едва ли даже въ какомъ либо другомъ современномъ государствѣ имѣется столько знаковъ отличія, сколько у насъ, въ особенности, если бы соблюдалась постепенность при ихъ раздачѣ. Такъ начиная съ младшаго ордена св. Станислава III степени и кончая орденомъ св. Андрея Первозваннаго, у насъ на одно и то же лицо въ продолженіе службы можетъ приходиться: три пожалованія станиславскимъ орденомъ, четыре—анненскимъ; четыре—владимірскимъ, пять—георгіевскимъ, одно—орденомъ Бѣлаго Орла, два—орденомъ св. Александра Невскаго и два—св. Андрея Первозваннаго, такъ какъ два послѣднихъ ордена могутъ быть пожалованы или безъ украшеній, или съ алмазными украшеніями. Такимъ образомъ оказывается, что на долю одного лица можетъ приходиться до 21 орденскаго пожалованія. Въ дѣйствительности, однако, этого не бываетъ, такъ какъ ордена, большею частью, даются не въ порядкѣ ихъ старшинства и не при строгомъ соблюденіи въ степеняхъ каждаго ордена, но съ обходомъ этихъ условій, примѣнительно къ заслугамъ, чинамъ и должностямъ лицъ, ими награждаемыхъ. Тѣмъ не менѣе, въ теоріи такой случай возможенъ. Къ этому нужно прибавить знакъ отличія безпорочной службы, медали, вензеля, жалованные военные мундиры, «золотое оружіе»: шпаги, сабли, палаши съ анненскими и георгіевскими темляками, разныя знаки въ память особенной службы или особыхъ событій, добавленіе ко всѣмъ орденамъ, кромѣ Георгія, мечей, бантовъ и бывшая въ недавнее время прибавка къ нѣкоторымъ орденамъ императорской короны. Мы не упоминаемъ здѣсь о званіяхъ флигель-адъютантскомъ, генералъ-адъютантскомъ, статсъ-секретарскомъ и камергерскомъ, хотя лица, получившія эти званія, получаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право на особые знаки отличія, какъ-то: аксельбанты съ высочайшими вензелями, особые статсъ-секретарскіе знаки и золотые ключи. Если ко всему этому прибавить пенсіи на ордена, пенсіи за извѣстный срокъ службы, пенсіи особенныя и усиленныя, пенсіи за участіе въ какихъ нибудь правительственныхъ реформахъ; увеличеніе окладовъ содержанія; назначеніе денегъ: столовыхъ, квартирныхъ, добавочныхъ, прибавочныхъ, на воспитаніе дѣтей; подарки въ видѣ часовъ, перстней, табатерокъ и даже домовъ, единовременныя пособія и денежныя выдачи въ размѣрѣ годового, полугодоваго и третнаго оклада,—бываютъ также случаи денежныхъ выдачъ на поѣздки за границу, на леченіе, при переѣздѣ на новую квартиру, на роскошную отдѣлку казен-

ной квартиры и т. п. Мы не говоримъ уже здѣсь о чинахъ и почетныхъ титулахъ: баронскихъ, графскихъ и княжескихъ, о прибавкѣ какихъ нибудь изображеній въ дворянскіе гербы, о высочайшихъ милостивыхъ рескриптахъ и объявленіяхъ благоволенія, благодарностей и признательности какъ со стороны верховной власти, такъ и со стороны подлежащихъ начальствъ. Въ виду всего этого нельзя не убѣдиться, что едва ли гдѣ нибудь правительство имѣетъ столько, сколько у насъ, разнообразныхъ способовъ для вознагражденія служащихъ ему лицъ.

Въ прежнее время всякаго рода знаки отличія, въ особенности ордена, пользовались гораздо большимъ почетомъ, чѣмъ нынѣ. Въ былую пору, напримѣръ, въ Россіи звѣзды носили даже на шубахъ и на плафромахъ, а кресты надѣвались при всякомъ хоть сколько нибудь подходящемъ случаѣ. Теперь же они надѣваются только при болѣе или менѣе торжественныхъ оказіяхъ или только для выраженія уваженія къ начальству и вообще почетнымъ лицамъ. Такой обычай обыкновенно объясняется равнодушіемъ къ суетнымъ отличіямъ, но это объясненіе не всегда бываетъ вѣрно, такъ какъ многіе честолюбивые люди только притворяются равнодушными, гоняся въ душѣ за тѣмъ, къ чему они на словахъ относятся не только безразлично, но, повидимому, даже съ пренебреженіемъ. Можно сказать, что если въ нашъ положительный вѣкъ, подъ вліяніемъ разныхъ понятій, знаки отличія и очень упали въ цѣнѣ, то все же они не отжили окончательно своего времени не только у насъ, но и въ другихъ государствахъ, а въ отдаленныхъ отъ Европы странахъ, напримѣръ, въ Китаѣ и Японіи, только недавно появились по европейскому образцу ордена: въ первой—Дракона, а во второй—Восходящаго Солнца.

Нельзя не признать, что знаки отличія имѣли, да и въ настоящее время имѣютъ свое нравственное вліяніе, побуждая многихъ къ такому образу дѣйствій, какой по тѣмъ или другимъ соображеніямъ одобряло и одобрить при извѣстныхъ условіяхъ высшее начальство или даже какое нибудь начальство. Несомнѣнно, что немало военныхъ подвиговъ было совершено у насъ изъ-за желанія получить георгіевскій крестъ, и немало было исполнено усидчивыхъ трудовъ по совѣщательной и по письменной и распорядительной части, а также и по части общественной благотворительности изъ-за желанія украситься какимъ либо знакомъ отличія.

Смотря съ этой точки зрѣнія на существующіе у насъ знаки отличія, любопытно будетъ прослѣдить историческіе поводы къ ихъ возникновенію, опредѣлить тотъ смыслъ, какой придавался имъ при ихъ учрежденіи, въ какомъ видѣ они появлялись и при какихъ условіяхъ они были раздаваемы иной разъ въ видѣ исключительной, а иногда болѣе или менѣе общей награды. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что знакомство со всѣмъ этимъ опредѣ-

ляетъ до извѣстной степени настроеніе высшаго правительства и обрисовываетъ нѣкоторые черты обычаевъ и нравовъ, господствовавшихъ въ ту или другую пору, какъ подъ влияніемъ или умственного развитія общества, или подъ влияніемъ историческихъ событій и, наконецъ, подъ влияніемъ склада общественной жизни.

II.

Первое историческое извѣстіе о пожалованіи у насъ знаковъ отличія и притомъ, — какъ и слѣдовало ожидать, — за военные подвиги, а не за мирную гражданскую дѣятельность, относится къ 1460 году. Въ этомъ году, во время похода московской великокняжеской рати противъ Казани, устюжане, подъ предводительствомъ князя Данила Ярославскаго и князя Василія Ухтомскаго, встрѣтили татарскія силы на берегахъ Волги и, послѣ упорной и кровопролитной сѣчи, пробились сквозь толпы непріятелей. Въ награду за это великій князь Иванъ III прислалъ «двѣ золотыя деньги» и нѣсколько шубъ и однорядокъ «лунскихъ», т. е. лондонскихъ. Надобно, однако, полагать, что золотыя деньги не понимались еще тогда, какъ знаки отличія, потому что устюжане отдали ихъ священнику за то, что онъ отслужилъ молебенъ за государя и православное воинство. Что же касается шубъ и однорядокъ, то онѣ могли служить не только пригодною одеждою, но и почетнымъ отличіемъ, тѣмъ болѣе, что впослѣдствіи пожалованіе шубами сдѣлалось у насъ однимъ изъ весьма употребительныхъ знаковъ отличій.

Далѣе, подъ годомъ 1514 упоминается, что великій князь Василій II Ивановичъ, по взятіи Смоленска, пожаловалъ ратныхъ людей соболями, камками и «златыми деньгами». Золотыми и серебряными деньгами, — а по словамъ Карамзина, медалями, — были пожалованы въ 1553 году ратные люди, состоявшіе подъ предводительствомъ бывшаго казанскаго царя Шигъ-Алея, а также находившіеся подъ его начальствомъ мурзы и сотники за успѣшный походъ противъ Казани. Къ этимъ наградамъ была прибавлена раздача шубъ, тканей, доспѣховъ, коней и денегъ. Золотая денѣга для ношенія на груди и богатая шуба въ 1552 году пожалована царемъ Иваномъ IV возвратившемуся изъ тридцатилѣтняго плѣна изъ Польши князю Булгакову-Голицѣ.

Въ 1557 году, дѣйствовавшіе успѣшно при усмиреніи мятежей, поднятыхъ татарами и черемисами въ казанскихъ предѣлахъ, ратные люди получили отъ царя «золотыя деньги», — «лестную для того времени награду, — объясняетъ Карамзинъ, — ими украшали витязи свою грудь, вмѣсто нынѣшнихъ крестовъ орденскихъ». Оказывается, однако, что знаменитый историкъ основывался въ настоящемъ случаѣ не на положительныхъ свѣдѣніяхъ, а только на догадкѣ, такъ

какъ пожалованныя золотыя и серебряныя деньги русскіе служилые люди носили не на груди, а на шапкахъ или на правомъ рукавѣ, выше локтя. Въ 1558 году, золотыя деньги были посланы отъ государя воеводамъ князю Ѳеодору Троекурову и Данилѣ Адашеву за взытіе, во время войны съ Ливонскимъ орденомъ, Нейшлоса, Адежа и Нейгаузена. Тотъ же Адашевъ и нѣкоторые изъ его со товарищей-воеводъ получили золотыя деньги и въ 1559 году за отраженіе шедшаго на Москву крымскаго хана Девлетъ-Гирея. Розданы были также «золотыя» и въ 1564, и 1566 годахъ тѣмъ воеводамъ, которые одержали побѣды въ Ливоніи.

Подъ годомъ 1577 упоминается о пожалованіи Богдану Бѣльскому «золотого португальскаго на чепъ золоту»; Черемисову «золотого угорскаго», а дворянамъ по «золотой ноугородеѣ», инымъ по «московей золотой», а инымъ по «золоченой».

Около этого времени раздаваемые воеводамъ «золотые» нѣкоторые изъ награждаемыхъ стали носить на золотыхъ цѣпяхъ, или цѣпочкахъ, смотря по величинѣ «золотыхъ», которые были чаще всего золотыя монеты иностраннаго чекана, почему онѣ и назывались въ старину то «деньгами», то просто «золотыми». Иногда такія деньги съ пояснымъ на нихъ изображеніемъ государя были биты нарочно въ Москвѣ и назывались «московками». Нѣсколько ихъ образцовъ разнаго размѣра сохранялись въ извѣстномъ нѣкогда собраніи древностей, принадлежавшемъ графу А. И. Мусину-Пушкину, но они исчезли во время взятія Москвы французами.

«Золотые», какъ сообщаетъ князь Курбскій, бывали — хотя и очень рѣдко — жалованы также и дьякамъ, состоявшимъ при награждаемомъ воеводѣ.

При преемникѣ Ивана Грознаго, царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, награда «деньгами» была также въ употребленіи. Такъ, въ 1591 году, царь отправилъ стольника Романова-Юрьева спросить высылаемое противъ крымцевъ войско «о здравіи» и приказалъ «подать» Мстиславскому и Годунову «золотые португальскіе», а инымъ «корабельники» и «червонцы венгерскіе». Въ то же время на Бориса Годунова онъ надѣлъ съ своего плеча «шубу русскую» съ золотыми пуговицами въ тысячу тогдашнихъ рублей, а также золотую цѣпь, которую онъ снялъ съ себя. Такъ какъ цари носили цѣпь съ крестомъ, то, вѣроятно, и Годуновъ получилъ въ награду уже не деньги, а крестъ.

По разсказу одного иностранца, въ Московскомъ государствѣ за славнѣйшій подвигъ давалась только маленькая золотая монета съ изображеніемъ св. Георгія.

При бракосочетаніи мнимаго Дмитрія съ Мариною Мнишекъ упоминается о медаляхъ съ двуглавымъ орломъ, которыя бросалъ въ народъ князь Мстиславскій при выходѣ обвѣнчанной четы изъ

Благовѣщенскаго собора, но, какъ надобно полагать, медали эти не назначались для ношенія въ видѣ знака отличія.

Царь Василій Ивановичъ Шуйскій отправилъ въ 1609 году золотыя деньги воеводамъ, дѣйствовавшимъ противъ приверженцевъ втораго самозванца, но, прежде чѣмъ успѣли дойти эти знаки по ихъ назначенію, воеводы разбѣжались изъ-подъ царскихъ знаменъ, и сановникъ, везшій награды, не могъ никому раздать ихъ.

Награды «деньгами» записывались въ «Разрядъ». Награды шубами и одеждою постепенно учащались и замѣнили награду деньгами. Запасъ шубъ, а также парчевыхъ и атласныхъ кафтановъ у великихъ князей московскихъ былъ большой, а въ торжественныхъ случаяхъ ихъ давали надѣвать царедворцамъ, а потомъ прятали снова въ сундуки. Для храненія царской одежды были устроены особые кладовыя, занимавшія въ Москвѣ цѣлую улицу. Тѣ изъ царедворцевъ, которые пользовались особымъ благоволеніемъ государя, получали изъ этого запаса одежду въ полную собственность, причемъ особенно цѣнилась одежда съ царскаго плеча, т. е. уже ношенная государемъ.

Шубы были пожалованы: возвратившемуся изъ литовскаго плѣна князю Бѣлгакову-Голицѣ. Въ 1552 году, царь пожаловалъ князя Владиміра Андреевича нѣсколькими шубами, а бояръ, воеводъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ награждалъ одеждою съ своего плеча, бархатами и соболями. Жалованы были шубы за ливонскую войну въ 1558 году. Въ 1563 году, Иванъ IV, по взятіи Полоцка, жаловалъ иноземцамъ, состоявшимъ въ королевской службѣ и взятымъ въ плѣнъ, нарядныя шубы; ихъ оказалось болѣе 500 человекъ, шубы были «соболями подъ златомъ».

Свѣдѣній о пожалованіи «деньгами» золотыми и серебряными въ послѣдующее за тѣмъ время не встрѣчается, но въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны знаменитый въ ту пору князь Василій Васильевичъ Голицынъ былъ награжденъ золотою медалью, за крымскій походъ, хотя и неудачный. Пожалованіе шубами и одеждами прекратилось со временъ Петра I.

III.

Петръ I хотя и учредилъ орденъ св. Андрея Первозваннаго, но по тому важному значенію, какое получилъ неизвѣстный до того времени въ Россіи новый видъ награды, андреевскій орденъ былъ доступенъ только высшимъ лицамъ, низшихъ же лицъ Петръ началъ жаловать медалями. Такъ, 20-го іюня 1719 года, онъ далъ президенту монетной канцеляріи слѣдующій указъ:

«Господинъ президентъ! По полученіи сего, отпишите въ Москву, дабы на монетномъ дворѣ немедленно сдѣлали монетъ зо-

лотыхъ для раздачи морскимъ офицерамъ, которые взяли три шведскіе военные корабли, мая въ 24-й день сего 1719 года, а именно числомъ всѣхъ 67 разныхъ сортовъ, и велите у всѣхъ сдѣлать на одной сторонѣ баталію морскую, а на другой обыкновенную нашу персону».

Неизвѣстно, даны ли были эти монеты только въ видѣ денежнаго подарка, или же въ видѣ знака отличія для ношенія на груди или на шеѣ. Слѣдуетъ, однако, предполагать, судя по старинному русскому обычаю, что онѣ имѣли послѣднее назначеніе, т. е., что получившіе эти монеты могли ихъ носить на шапкѣ или на рукавѣ.

Послѣ того никакихъ извѣстій о раздачѣ медалей не встрѣчается до 1760 года. Въ этомъ году императрица Елисавета приказала выбить медали для раздачи ихъ воинскимъ чинамъ въ память побѣды, одержанной надъ королемъ прусскимъ подъ Франкфуртомъ, 1-го августа 1759 года.

Императрица Екатерина II нѣсколько разъ награждала свои войска медалями. Такъ, въ 1770 году, были пожалованы медали всѣмъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, бывшимъ въ сраженіи при озерѣ Кагулѣ, а вскорѣ послѣ того, въ томъ же году розданы были серебряныя медали всѣмъ нижнимъ морскимъ чинамъ за истребленіе турецкаго флота при Чесмѣ. Въ 1787 году, нижнимъ чинамъ, выслужившимъ въ легкой кавалеріи свыше пятнадцати лѣтъ, розданы были золотыя и серебряныя медали. Въ 1789 году, золотыя медали даны были всѣмъ офицерамъ, участвовавшимъ въ штурмѣ Очакова. Въ 1790 году, розданы были медали сухопутному и морскому войскамъ за войну со шведами. Особые золотые знаки установлены были за Измаильскій штурмъ, а въ силу изданнаго въ 1793 году милостиваго манифеста награждены были нижніе воинскіе чины серебряными медалями для ношенія въ петлицѣ на голубой лентѣ, участвовавшіе въ войнѣ съ турками, прекращенной Кайнарджійскимъ миромъ. За штурмъ Праги розданы были штабъ и оберъ-офицерамъ золотыя, а нижнимъ чинамъ серебряныя медали.

Императоръ Павелъ, столь щедрый на награды всякаго рода не установилъ никакихъ медалей, даже походъ русскихъ въ Италію и Швейцарію остался для войска безъ всякой общей награды. Вѣроятно, онъ поступилъ такъ изъ нежеланія совпадать въ этомъ случаѣ съ распоряженіями своей матери, ознаменовавшей свое царствованіе рядомъ такихъ наградъ.

Преемникъ его Александръ I также не учреждалъ до 1813 года никакихъ медалей, но въ замѣнъ ихъ жаловалъ особые знаки въ видѣ крестовъ. Такой золотой знакъ былъ установленъ имъ для офицеровъ, отличившихся въ сраженіи при Прейсишъ-Эйлау, и за

Базарджійскій штурмъ, за что нижнимъ чинамъ были розданы золотыя медали.

Затѣмъ въ упомянутомъ году для военныхъ чиновъ, дворянъ и купечества, были учреждены въ память войны 1812 года темно-бронзовыя медали, а для духовенства особые наперстные кресты, тоже темно-бронзовые. При этомъ дозволено было медали эти носить и лицамъ женскаго пола, старѣйшимъ въ дворянскихъ семействахъ. Ленты при медаляхъ были различны: для дворянъ была назначена владимірская, а для купцовъ—анненская лента. Духовныя лица должны были носить полученные ими, взаменъ медалей, кресты на владимірской лентѣ. Относительно медалей за войну 1812 года возбуждался вопросъ о наслѣдственномъ ихъ ношеніи, но это было неосновательно, такъ какъ въ томъ указѣ, при которомъ онѣ были препровождены, говорится только «о сохраненіи ихъ въ родѣ», т. е. что ихъ по смерти получившаго не слѣдуетъ возвращать въ казну.

Въ царствованіе императора Николая Павловича было учреждено много медалей, а именно: за персидскую войну, за Наваринское сраженіе, за турецкую войну 1828—1829 годовъ, за взятіе Варшавы, за усмиреніе польскаго мятежа, за усмиреніи Венгрии и нѣсколько медалей въ память особенно блестящихъ военныхъ дѣйствій на Кавказѣ. Кромѣ того, были раздаваемы медали и по особымъ еще случаямъ: за участіе при сооруженіи памятника Александру I, за перестройку Зимняго дворца послѣ пожара.

При императорѣ Александрѣ II Николаевичѣ учреждены были медали бронзовыя въ память войны въ 1853—1856 года, серебряныя за защиту Севастополя, за труды по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, за усмиреніе польскаго мятежа 1863 года и въ память войны 1877—1878 годовъ.

При коронаціи нынѣ царствующаго государя-императора была установлена темно-бронзовая медаль на андреевской лентѣ.

Независимо отъ этого, у насъ раздаются медали: «за усердіе», «за полезное» и за «спасеніе погибавшихъ» какъ серебряныя, такъ и золотыя на орденскихъ лентахъ, опредѣляемыхъ каждый разъ при пожалованіи медали. Установлены также медали и за успѣшное оспопрививаніе, на зеленой лентѣ. Медали, хотя бы и золотыя и на андреевской лентѣ, раздаются безъ всякихъ украшеній, но былъ одинъ случай, когда императоръ Николай Павловичъ, по просьбѣ одного купца, помнится, Овсянникова, дозволилъ пожалованную ему золотую медаль украсить, на его собственный счетъ, брилліантами. Были также примѣры пожалованія медалей, украшенныхъ брилліантами, иностраннымъ артистамъ. Въ 1800 году были учреждены особыя медали для награжденія ими исключительно фабрикантовъ, поставлявшимъ въ казну сукна выше того количества, которое было обязательно для cadaго изъ нихъ.

Сверхъ медалей, существуютъ у насъ еще особые знаки отличія, какъ бы занимающіе мѣсто между ними и орденами. Къ числу такихъ знаковъ принадлежали милиціонные кресты 1806 года и ополченскіе кресты 1854 года. Въ первомъ случаѣ кресты для офицеровъ и генераловъ были замѣнены золотыми медалями, а въ послѣдующемъ они обращены были въ знаки для ношенія на груди. Учреждены были серебряныя знаки, въ видѣ крестовъ, одинаковыхъ по размѣру и по виду, но съ различными надписями, за участіе въ трудахъ по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Наиболѣе приближающійся знакъ къ ордену, столь излюбленный нашимъ купечествомъ,—крестъ св. Нины; онъ, какъ знакъ ревнителей по восстановленію на Кавказѣ православія, носитъ въ видѣ ордена, на лентѣ лиловаго цвѣта и имѣетъ нѣсколько степеней. Учрежденъ также знакъ Краснаго Креста, на который получали право лица обоего пола, участвовавшіе въ дѣятельности общества, носящаго это названіе. Былъ въ 1883 году учрежденъ особый коронаціонный знакъ. Существуютъ особые знаки для означенія флигель-адъютантскаго, генералъ-адъютантскаго, статсъ-секретарскаго и камергерскаго званія. Первые знаки состоятъ изъ изображенія вензеля государя, а послѣдній представляетъ золотой ключъ на бантѣ изъ андреевской ленты, припиливаемомъ къ поясницѣ. Особые знаки присвоены окончившимъ курсъ въ академіяхъ: военной, инженерной, юридической и военно-медицинской, морской и художествъ и въ институтъ путей сообщенія и т. д.

Наибольшую извѣстностію изъ всѣхъ знаковъ отличія пользовался нѣкогда, такъ называемый, знакъ отличія безпорочной службы, въ просторѣчій называвшійся «пряжкой». Въ настоящее время знакъ этотъ сдѣлался рѣдкостью. Императоръ Николай Павловичъ учредилъ его въ день своей коронаціи 26-го августа 1826 года и предназначилъ раздать на первый разъ тѣмъ военнымъ и гражданскимъ чинамъ, которые къ этому дню безпорочно прослужили пятнадцать лѣтъ въ офицерскихъ чинахъ, и затѣмъ за каждое вновь выслуженное пятилѣтіе измѣнялась римская цифра, помѣщаемая въ вѣнкѣ изъ лавра и дуба. Полученіе пряжки было предоставлено и тѣмъ лицамъ, которые и послѣ учрежденія упомятаго знака выслуживали безпорочно пятнадцать лѣтъ. Въ 1856 году, императоръ Александръ Николаевичъ, не отмѣнивъ вовсе этого знака отличія, повелѣлъ давать его только за безпорочную выслугу сорока лѣтъ, такъ что теперь этотъ знакъ поставленъ выше ордена св. Владиміра, даваемого за безпорочную выслугу только тридцати пяти лѣтъ.

Въ ближайшее къ намъ время, именно съ 1861 года, были установлены особые золотые и серебряные, не бывшіе прежде у насъ въ употребленіи, знаки на такихъ же цѣпяхъ и цѣпочкахъ. Такой знакъ прежде всего былъ примѣненъ къ должности мировыхъ су-

дей, а также къ лицамъ, занимающимъ нѣкоторыя мѣста по городскому общественному управленію. Одно время у насъ предполагалось снабдить лицъ, занимающихъ нѣкоторыя исполнительныя должности, шарфами государственныхъ цвѣтовъ по французскому образцу.

Въ дополненіе ко всему этому у насъ съ 1856 года введены были на фуражки кокарды сперва для военныхъ офицеровъ, потомъ для гражданскихъ чиновниковъ и, наконецъ, для нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Что касается женскаго пола, то и принадлежащія къ нему лица могутъ получать различные знаки отличія, кромѣ собственно для нихъ установленныхъ, какъ-то: крестовъ, жалуемыхъ монашествующимъ лицамъ, и маріинскаго знака, установленнаго за службу при нѣкоторыхъ учрежденіяхъ,—знаки Краснаго Креста, медали на орденскихъ лентахъ, раздаваемыхъ лицамъ женскаго пола за благотворительную ихъ службу при дѣйствующихъ войскахъ, а одна дѣвица, Дурова, писавшая подъ именемъ Александрова, получила за участіе въ войнѣ 1812 года знакъ отличія военнаго ордена.

IV.

Среди православнаго духовенства какъ вообще, такъ и въ Россіи не существовало въ прежнее время знаковъ отличій, и духовные отличались отъ мірянъ только одеждою вообще, а въ своей средѣ по степени, занимаемой ими въ церковной іерархіи, покроемъ облаченія и нѣкоторыми его принадлежностями. Такъ, до Петра I только патріархи носили саккосы, а всѣ архіереи—обыкновенныя священническія ризы. Петръ I, назначивъ Яворскаго блюстителемъ патріаршаго престола, предоставилъ ему право носить саккосъ. Впослѣдствіи Екатерина II стала жаловать такое право митрополитамъ и другимъ архіереямъ, а къ концу XVIII столѣтія такое облаченіе сдѣлалось общимъ достояніемъ всѣхъ архіереевъ. Точно также и бѣлый клобукъ, бывшій нѣкогда головнымъ уборомъ только нѣкоторыхъ митрополитовъ, сдѣлался теперь общою принадлежностью всѣхъ митрополитовъ, какъ панатіи сдѣлались знакомъ епископскаго сана вообще. При церковномъ богослуженіи знаками этого сана служатъ: митры, лиловая мантія, рипиды, дикирии, трикирии и изображенія орловъ на круглыхъ коврикахъ, постилаемыхъ на пути архіерею, совершающему литургію. Митра и дикирии предоставляются, впрочемъ, какъ почетный знакъ отличія, не только архіереямъ, но и протопресвитерамъ и даже протоіереямъ, въ видѣ особой награды. Въ прежнее время крестъ на верху митры былъ исключительно знакомъ патріаршаго сана, но потомъ знакъ этотъ, хотя и рѣдко, предоставлялся нѣкоторымъ рус-

скимъ іерархамъ. Знакомъ архіерейскаго сана служить также архіерейскій посохъ, который, впрочемъ, съ надлежащаго разрѣшенія употребляютъ и архимандриты, и игумены. Среди монашества отличительнымъ знакомъ архіерейскаго сана внѣ церковной службы бываетъ свѣтлая ряса. Хотя у насъ архіереи до сихъ поръ поставляются только изъ чернаго духовенства, но такъ какъ по церковнымъ уставамъ необязательно, чтобы епископъ былъ непременно изъ этой среды, но онъ можетъ быть и изъ бѣлаго духовенства, то въ ознаменованіе этого архіерей, нося монашескій клобукъ, имѣетъ право не носить монашескаго чернаго одѣянія, но можетъ надѣвать свѣтлую рясу.

Особыми знаками отличій за личныя заслуги лицъ духовнаго званія у насъ служатъ: жалуемые на монашескіе клобуки алмазные кресты, панатіи, осыпанныя брилліантами и драгоцѣнными камнями, наперсные кресты, установленные исключительно для духовенства: скуфьи, камилавки, палицы, набедренники и общіе мірскіе знаки отличія: ленты, звѣзды, кресты и медали. Еще въ 1880 году, въ одной изъ нашихъ статей подъ заглавіемъ: «О свободѣ богослуженія по старообрядческому чину», намъ приходилось указывать на несомѣстность сочетанія свѣтскихъ знаковъ отличій съ церковнымъ облаченіемъ. При этомъ мы замѣчали, что появленіе священно-служителей съ крестами измышленнаго образца и съ добавкою къ нимъ неподходящихъ украшеній неизбежно должно отдалять нашихъ старовѣровъ отъ обрядовъ православной церкви. Въ нынѣшнемъ же году постановлено, чтобы духовныя лица при отправленіи богослуженія слагали съ себя мірскіе знаки отличія, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

До царствованія императора Павла духовенство въ Россіи, какъ православное, такъ равно и иновѣрное, не получало никакихъ знаковъ отличій не только свѣтскихъ, но и такихъ, которые по своему внутреннему смыслу могли считаться подходящими къ епископскому или священно-служительскому сану.

Павелъ I впервые пожаловалъ знакъ высшаго свѣтскаго отличія—орденъ св. Андрея Первозваннаго митрополиту Платону (Левшину), который съ своей стороны отказывался принять такое пожалованіе и уступилъ императору послѣ сильныхъ и даже, какъ говоритъ одинъ современникъ, послѣ запальчивыхъ съ нимъ пререканій:— «Съ вами, ваше преосвященство, не сговорись!»—заключилъ свой разговоръ императоръ, сердито топая ногою.

Возложивъ орденскій знакъ на упрямаго владыку, Павелъ Петровичъ пошелъ далѣе въ раздачѣ такихъ знаковъ отличій и бѣлому, и черному духовенству. Онъ, какъ извѣстно, увлекшись исторіею мальтійскихъ рыцарей, усвоилъ себѣ самыя свѣтлыя понятія о рыцарствѣ и признавалъ это учрежденіе исполненнымъ высокимъ христіанскимъ духомъ. Поэтому съ его точки зрѣнія не

представлялось нисколько страннымъ, если духовное лицо вступало въ среду такого общества, обѣтомъ котораго было: твердая вѣра въ Бога, защита угнетенныхъ, помощь бѣднымъ и страждущимъ, воздержаніе и другія христіанскія добродѣтели. Тѣмъ болѣе все это могло примѣняться къ ордену, учрежденному въ честь св. Андрея Первозваннаго, считающагося первымъ христіанскимъ просвѣтителемъ православной Руси.

Кромѣ того, Павелъ I установилъ особые знаки отличія для блага духовенства.

Но если такими соображеніями можно доказать умѣстность пожалованія духовныхъ лицъ русскими орденами, то все же нельзя не видѣть странности въ другихъ пожалованіяхъ. Такъ, при учрежденіи въ Россіи командорства Мальтійскаго ордена, въ основѣ котораго была положена при его учрежденіи покорность папскому престолу, императоръ Павелъ сталъ жаловать этотъ орденъ и монашествующимъ лицамъ православнаго исповѣданія. Въ его время сдѣлано было обязательнымъ ношеніе кавалерскихъ или рыцарскихъ епанчей, или мантий. Поэтому православные архіереи являлись въ надѣтыхъ, поверхъ ихъ рясъ, черныхъ рыцарскихъ мантияхъ, съ бѣлымъ восьми-угольнымъ крестомъ на лѣвой сторонѣ, и исполняли, наравнѣ съ другими кавалерами этого ордена, нѣкоторые религіозно-рыцарскіе католическіе обряды, какъ, напримѣръ, зажиганіе костровъ наканунѣ дня Іоанна Крестителя.

Архіереи изображали себя на портретахъ въ кавалерскихъ мантияхъ, и одинъ изъ такихъ портретовъ — портретъ епископа Ириней Клементьевскаго — подалъ поводъ думать, что шнуры къ мантии ордена Александра Невскаго изображаютъ аксельбантъ, и породилъ разсказъ, будто Павелъ пожаловалъ этого іерарха въ званіе своего генералъ-адъютанта.

Сохранилось извѣстіе, что императоръ Николай Павловичъ хотѣлъ пожаловать бывшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, Серафиму, особый, не бывший еще у насъ вовсе знакъ отличія не только для духовныхъ, но и для свѣтскихъ сановниковъ, а именно онъ намѣревался, взамѣнъ обыкновенной архіерейской мантии, пожаловать ему бархатную княжескую мантию пурпуроваго цвѣта, подбитую горностаемъ.

Очень многіе изъ монашествующихъ лицъ, занимавшихъ у насъ митрополичьи и архіепископскія кathedры, достигали высшей степени отличія — знаковъ ордена св. Андрея Первозваннаго, украшенныхъ брилліантами. Изъ блага же духовенства достигъ наиболѣе высокой награды, ордена св. Владиміра 1-й степени, бывший духовникъ покойнаго императора Александра II Николаевича, протопресвитеръ Бажановъ. Какъ говорятъ, ему, ко дню пятидесятилѣтняго юбилея его священства, предназначался орденъ св. Ан-

дрея Первозванного, но онъ не дожидъ нѣсколькихъ дней до получения этой награды.

Изъ іерарховъ русско-католической церкви андреевскій орденъ имѣлъ давно уже умершій архіепископъ могилевскій, митрополитъ всѣхъ католическихъ церквей въ Россіи, Сестренцевичъ. Здѣсь кстати будетъ замѣтить и объ особомъ почетномъ отличіи для лицъ, занимающихъ эту катедру. Императоръ Павелъ желалъ, чтобы, по примѣру нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ, Россія имѣла въ лицѣ первенствующаго въ ней архіепископа могилевскаго, или митрополита, особу съ званіемъ кардинала, и онъ вошелъ съ папою въ переписку по этому предмету. Не смотря на взаимныя, самыя пріязненныя въ ту пору отношенія русскаго императора съ папою, римскій дворъ никакъ не рѣшался удовлетворить желаніе Павла, опасаясь, что въ Россіи кардиналъ не будетъ пользоваться тѣмъ чрезвычайнымъ почетомъ, какой присвоенъ въ католическихъ государствахъ князьямъ римской церкви, т. е. кардиналамъ. Тогда императоръ приказалъ прямо отъ себя митрополиту Сестренцевичу облечься въ кардинальскій пурпуръ, а съ своей стороны папа, желая остаться въ дружественныхъ отношеніяхъ къ русскому государю, утвердилъ, хотя и неохотно, такое одѣяніе за католическимъ митрополитомъ въ Россіи и его преемниками, не предоставляя, однако, имъ званія кардинала.

Въ прежнее время принатіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, и ношеніе иностранныхъ орденовъ лицами духовнаго чина православнаго исповѣданія вовсе не допускалось. Первое въ этомъ случаѣ исключеніе сдѣлано было для греческаго ордена Спасителя, но въ настоящее время такое разрѣшеніе распространено на всѣ иностранныя ордена и, вѣроятно, теперь оно не могло бы встрѣтить препятствія и въ отношеніи орденовъ, жалуемыхъ магометанскими государями, въ виду того, что православные восточные патріархи украшаются ими.

V.

Вышшимъ знакомъ отличія какъ для военныхъ, такъ равно и гражданскихъ сановниковъ считается нынѣ портретъ государя императора, носимый въ петлицѣ или на груди, на бантѣ изъ андреевской ленты. Лишь очень немногіе сановники удостоиваются получения такой награды, свидѣтельствующей какъ о государственнхъ заслугахъ получающаго ее, такъ и объ отмѣнномъ личномъ расположеніи государя. Такой портретъ, рамка котораго бываетъ украшена брилліантами съ императорскою короною, даруется обыкновенно только послѣ получения андреевскаго ордена съ брилліантами. Въ текущемъ столѣтіи только одинъ разъ не была соблюдена такая послѣдовательность, а именно послѣ отказа графа Аракъ-

чеева отъ андреевской ленты, онъ получилъ портретъ императора Александра I. Портретъ этотъ въ простой золотой рамкѣ онъ носилъ на шеѣ, не надѣвая никакихъ другихъ имѣвшихся у него знаковъ отличій.

Ношеніе государскихъ портретовъ было извѣстно въ Москвѣ еще въ исходѣ XVII столѣтія. Посланный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Венецію, выѣхавшій изъ Константинополя въ Москву, греческій монахъ Іоанникій Лихуда для переговоровъ съ Венеціанскою республикою о союзѣ противъ турокъ, въ бытность свою въ Вѣнѣ, приобрѣлъ особенное расположеніе римско-нѣмецкаго императора Леопольда I, который, въ знакъ своего благоволенія къ Лихудѣ, пожаловалъ ему свой портретъ, осыпанный брилліантами на золотой цѣпи для ношенія на шеѣ. Портретъ этотъ, или такъ называвшаяся въ тогдашней Москвѣ «парсуна», т. е. персона, сдѣлался тамъ предметомъ общаго уваженія; такая награда осталась безъ подражанія, по всей вѣроятности, вслѣдствіе того, что въ Москвѣ не было искусныхъ живописцевъ. Собственно только Петръ I началъ жаловать свои «портреты». Ихъ имѣли нѣкоторые близкіе къ государю сановники, какъ, напримѣръ, князь Дмитрій Кантеміръ, князь Меншиковъ и графъ Головкинъ. Пожалованъ былъ «царскій портретъ» и царскому комиссару Никитѣ Демидову, но, вѣроятно, портретъ этотъ былъ не нарисованный, а выбитый на медали. Петръ I пожаловалъ также свой портретъ для ношенія на золотой цѣпи храброму коменданту Келину, защищавшему Полтаву отъ шведовъ.

Послѣ Петра I наступило время царствованія особъ женскаго пола, и въ эту пору пожалованіе портретами было весьма подходящею наградою, особенно въ отношеніи нѣкоторыхъ лицъ. Императоръ Павелъ и Александръ I также жаловали свои портреты, но всего болѣе было такихъ наградъ въ царствованіе императора Николая Павловича. Императоръ Александръ II Николаевичъ пожаловалъ нѣсколько портретовъ съ своимъ изображеніемъ и съ изображеніемъ своего покойнаго родителя тѣмъ, которые еще въ царствованіе этого послѣдняго занимали высокія должности.

Для лицъ женскаго пола также со времени Петра I были установлены портреты съ изображеніемъ на нихъ императрицы Екатерины I. Впрочемъ, портреты эти для ношенія на лѣвомъ плечѣ на андреевской лентѣ выдавались и выдаются собственно не въ видѣ награды, но для означенія почетнаго званія — званія статсъ-дамы. Въ прежнихъ записяхъ дамы, украшенныя такимъ знакомъ отличія, назывались обыкновенно «портретными» дамами. Названіе это заимствовано было отъ французскаго выраженія — *«la dame à portrait»*.

Что касается собственно ордена святой великомученицы Екатерины, учрежденнаго исключительно для лицъ женскаго пола, то

орденъ этотъ жалуется по двумъ поводамъ: или во вниманіе къ личнымъ достоинствамъ жалуемой, какъ, напримѣръ, гофмейстеринамъ, игуменьямъ монастырей или начальникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, или — что бываетъ чаще — во вниманіе къ заслугамъ мужа. Не смотря на установленіе екатерининскаго ордена собственно только для лицъ женскаго пола, его со времени учрежденія имѣлъ однажды и мужчина, а именно князь Алексѣй Григорьевичъ Долгоруковъ, любимецъ императора Петра II. Но, при ссылкѣ въ Сибирь, онъ былъ лишень этого знака. Собственно «кавалеровъ» этого ордена быть не можетъ, но, тѣмъ не менѣе, въ царствованіе Екатерины II знаменитую княгиню Екатерину Романовну Дашкову именовали въ дѣловыхъ бумагахъ, да и сама она подписывалась — «кавалеръ ордена св. великомученицы Екатерины».

Екатерининскій орденъ, или орденъ Освобожденія, имѣетъ двѣ степени; большаго и малаго креста. При большемъ крестѣ носится черезъ правое плечо красная лента съ серебряною каймою и серебряная звѣзда. Самые же знаки ордена представляютъ большой бѣлый финифтяный крестъ, въ центрѣ котораго находится меньшій крестъ, украшенный золотыми лучами, между спицами котораго изображены четыре латинскія буквы: D. S. F. R., означающія начала 19 псалма на латинскомъ языкѣ: «Domine, salvum fac regem», т. е. «Боже, спаси царя!» Крестъ этотъ носится на лѣвомъ плечѣ на бантѣ изъ орденской ленты, на которомъ изображенъ серебряными буквами орденскій девизъ: «за любовь и отечество». Въ срединѣ звѣзды въ кругломъ щитѣ краснаго цвѣта помѣщенъ серебряный крестъ въ такомъ же полукружій, и въ окружности изображенъ золотыми буквами приведенный выше орденскій девизъ.

Орденскій знакъ обѣихъ степеней совершенно одинаковъ по виду, и разница заключается только въ размѣрѣ крестовъ. Крестъ же начальницы ордена, или «орденмейстера», отличается отъ всѣхъ какъ величиною, такъ и богатствомъ украшеній. Кресты первой степени украшаются брилліантами, а кресты второй — алмазами.

Одѣяніе кавалерственныхъ дамъ дѣлается изъ бѣлаго глазета, по мѣстамъ оно вышивается золотомъ и украшается золотыми шнурами и кистями; шлейфъ зеленый, бархатный, а шлейфы какъ у великихъ княгинь и у великихъ княженъ, такъ и у принцессъ «верховныхъ домовъ» должны быть длиннѣе прочихъ, а у ея императорскаго величества и ихъ длиннѣе. Шляпы у всѣхъ дамъ полагаются изъ зеленаго бархата, на нихъ полукружіе: у императрицы алмазное съ яхонтами и болѣе другихъ, у великихъ княгинь и великихъ княженъ и у принцессъ королевскихъ домовъ съ алмазами, а у прочихъ вышитое серебромъ. При орденскомъ одѣяніи императрица имѣетъ на плечахъ мантию изъ зеленаго бархата, подбитую горностаемъ.

Со времени учрежденія ордена кавалерственными дамами могутъ быть только особы «дворянскаго достоинства», подразумѣвая, конечно, что такое достоинство снѣ имѣютъ не только по браку, но и по рожденію.

Съ пожалованіемъ этого ордена можетъ быть соединена и особая выгода, такъ какъ шесть старѣйшихъ по времени пожалованія дамъ имѣютъ до 2,320 рублей серебромъ ежегодной пенсіи.

Обязанности всѣхъ дамъ большаго креста и кавалерственныхъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Благодарить Бога во вся дни за милостивыя освобожденія, дарованныя императору Петру Великому. 2) Молить ежедневно Бога о соблюденіи священныхъ особы государя императора, о здравіи его и многостѣствіи всей императорской фамиліи. 3) Въ томъ же намѣреніи въ каждый воскресный день прочитывать трижды молитву: «Отче нашъ» въ честь святой Троицы. 4) Трудиться, сколько возможно, о обращеніи нѣсколькихъ невѣрныхъ къ благочестивой православной вѣрѣ добродушными способами и увѣщаніями, но отнюдь не какимъ либо угроженіемъ или побужденіемъ. 5) Освобождать одного христіанина изъ порабощенія варварскаго на свои собственные деньги.

Каждая дама, при пожалованіи ея орденомъ св. Екатерины, должна учинить торжественное обѣщаніе — пребыть вѣрно императорскому величеству и никогда не сообщаться въ умыслѣ противъ его особы, ниже противъ власти его самодержавной. Такое обѣщаніе произносится съ присягою надъ евангеліемъ въ присутствіи начальницы ордена и наличныхъ при дворѣ дамъ большаго креста или кавалерственныхъ съ призваніемъ для духовной при томъ церемоніи одной изъ начальственныхъ духовныхъ особъ.

Не смотря на запоздалое у насъ, только при Петрѣ I начавшееся, усвоеніе многихъ западно-европейскихъ учреждений, установленіе у насъ ордена для лицъ женскаго пола было, сравнительно съ другими европейскими государствами, довольно рановременно. По времени своего учрежденія орденъ св. Екатерины занимаетъ третье мѣсто, среди знаковъ отличій такого рода. Впервые принятіе лицъ женскаго пола въ составъ рыцарскаго ордена было допущено въ орденѣ св. Іоанна Іерусалимскаго. Послѣ того только въ 1668 году былъ учрежденъ для лицъ женскаго пола особый орденъ «Звѣзднаго Креста» вдовою римско-нѣмецкаго императора Фердинанда II, Елеонорою Гонзаго. Затѣмъ всѣ прочіе дамскіе ордена были установлены позднѣе русскаго. Такъ, курфюрстина баварская Елисавета-Августа учредила орденъ св. Елисаветы, въ 1766 году; а въ 1784 году, другая курфюрстина баварская Анна-Марія-Софья — орденъ св. Анны. Подъ тѣмъ же названіемъ былъ учрежденъ въ Баваріи и другой орденъ въ 1803 году, а въ 1827 году тамъ же былъ установленъ орденъ Терезы.

Кромѣ того, въ Баваріи дамы могутъ получать и орденъ «Креста за достоинство», который жалуются и мужчинамъ.

Въ Англіи учрежденъ былъ только въ 1818 году орденъ, назначенный исключительно для дамъ, подъ названіемъ «Индійская Корона», а въ 1883 году другой — подъ названіемъ «Краснаго Креста», имѣющій то же значеніе, какъ и нашъ соименный ему знакъ.

Существуютъ также дамскіе ордена въ обоихъ герцогствахъ Мекленбургскихъ, въ Португаліи, два ордена учреждены въ Пруссіи, одинъ въ Швеціи и одинъ въ Виртембергѣ. Этотъ послѣдній носитъ названіе ордена Ольги въ честь нынѣшней королевы. Такимъ образомъ начало всѣхъ этихъ орденовъ относится лишь къ нынѣшнему столѣтію.

VI.

Существующіе въ Россіи ордена имѣютъ тѣсную, хотя только и искусственную, связь съ рыцарскими орденами, издавна учреждавшимися въ европейскихъ государствахъ и, что особенно замѣчательно, самый старѣйшій изъ этихъ орденовъ въ тяжкую для него пору, наканунѣ своего паденія, нашелъ себѣ покровительство не со стороны какой либо католической державы, но со стороны православной Россіи, хотя этотъ орденъ, какъ и всѣ другіе рыцарскіе ордена, былъ собственно католическимъ духовнымъ орденомъ, признававшимъ надъ собою главенство римскаго первосвященника.

Мы говоримъ о знаменитомъ нѣкогда орденѣ св. Іоанна Іерусалимскаго, обыкновенно называемомъ Малтійскимъ. Въ 1048 году, неаполитанскіе купцы изъ города Амальфи получили отъ египетскаго султана позволеніе построить въ Іерусалимѣ церковь во имя св. Маріи, и при ней они основали монастырь, который поручили попеченію монаховъ Бернардинскаго ордена, и при которомъ устроили пріютъ для странствующихъ богомольцевъ, а также и госпиталь, посвященный имени Іоанна Крестителя.

Когда, въ 1099 году, крестоносцы овладѣли Іерусалимомъ, нѣкто Жераръ-де-Мартигъ, родомъ провансалець, задумалъ со своими земляками, изъ той монашеской братіи, которая посвятила себя исключительно служенію на пользу больныхъ при госпиталѣ св. Іоанна Крестителя, образовать военный орденъ. Жераръ далъ передъ католическимъ патріархомъ іерусалимскимъ обѣтъ бѣдности, цѣломудрія и челоуѣколюбія. Онъ обязался принимать подъ свою защиту странствующихъ пилигримовъ и усвоилъ основанному имъ братству правила монашескаго ордена св. Августина. Впослѣдствіи въ этомъ орденѣ установилось три разряда причисленныхъ къ нему лицъ: рыцари, поступившіе исключительно изъ числа дворянъ, духовныя особы и братья-послушники, которые, не будучи дворяне, имѣли

право носить оружіе и были обязаны вмѣстѣ съ рыцарями ходить войною противъ невѣрныхъ. Изъ рыцарей и братьевъ-послушниковъ образовалось то военно-духовное братство, которое явилось въ видѣ самостоятельнаго государства. Ему было присвоено названіе «Державный», въ смыслѣ полной его независимости отъ какого либо монарха. Орденъ этотъ вскорѣ сдѣлался грозою мусульманъ и пользовался громкою воинскою славою.

Мы, конечно, не будемъ здѣсь излагать исторію этого знаменитаго ордена, вынужденнаго перебраться изъ Іерусалима на островъ Родосъ, а съ Родоса—на островъ Мальту, и если мы остановились теперь на нѣкоторыхъ частностяхъ, то сдѣлали это единственно въ виду того значенія, какое имѣлъ Мальтійскій орденъ въ концѣ XVIII столѣтія въ Россіи, а также потому, что устройство его послужило образцомъ для устройства другихъ рыцарскихъ орденовъ, къ которымъ, въ свою очередь, приближаются по основнымъ понятіямъ и учрежденные у насъ кавалерскіе ордена.

При учрежденіи перваго рыцарскаго ордена, т. е. ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, знакомъ рыцарскаго званія былъ избранъ вырѣзанный изъ бѣлаго полотна крестъ, который рыцари нашивали на свои черныя мантии. Такому примѣру, относительно позаимствованія знаковъ, послѣдовали и всѣ вновь учреждавшіеся впоследствии рыцарскіе ордена, такъ что крестъ вообще, не смотря на его цвѣтъ и форму, сдѣлался знакомъ отличія французскаго «шевалье», или рыцаря, и нѣмецкаго «риттера», или рыцаря, почему и у насъ лица, носящія крестъ, какъ знакъ отличія, именуются все болѣе и болѣе выходящимъ изъ употребленія словомъ «кавалеръ», т. е. собственно рыцарь. Въ простонародіи каждаго солдата въ уважительномъ смыслѣ называютъ «кавалеромъ». Какъ понималась у насъ связь западнаго рыцарства съ учреждаемыми у насъ кавалерскими орденами,—объ этомъ мы будемъ имѣть случай говорить далѣе.

Когда рыцарство стало утрачивать свое первоначальное значеніе, какъ военно-монашескія братства, то прежній знакъ отличія рыцарскаго сословія, крестъ, сталъ все болѣе принимать различныя очертанія, и, сверхъ того, къ этому основному знаку христіане стали дѣлать различныя дополнительные украшенія, нерѣдко безъ того символическаго религіознаго смысла, какой имѣлъ первоначально восьми-угольный мальтійскій крестъ, восемь оконечностей котораго должны были знаменовать восемь христіанскихъ добродѣтелей.

Съ упадкомъ рыцарства, какъ монашескихъ общинъ, представителями его сдѣлались на западѣ Европы государи, которые стали учреждать на свой ладъ рыцарскіе или кавалерскіе ордена уже не на монашескихъ, а на свѣтскихъ началахъ и дѣлались ихъ начальниками съ титуломъ гросмейстеровъ. Употребляемые кавалерскіе знаки отличія начали утрачивать свой прежній видъ. Вмѣсто кре-

ствоѣ не только стали появляться звѣзды, но этимъ послѣднимъ знакамъ начали оказывать болѣе уваженія, нежели главной эмблемѣ христіанства, такъ какъ въ современныхъ орденскихъ знакахъ звѣзды занимаютъ вообще высшую степень отличія, нежели кресты при тѣхъ орденахъ, при которыхъ имѣются и тѣ и другіе.

Западные государи собственно учреждали уже не дѣйствительные, но только почетные рыцарскіе ордена, безъ всякихъ обѣтовъ, приближавшихъ новѣйшихъ кавалеровъ къ монашеству. Введеніе церковной реформациі, упорно враждовавшей съ иночествомъ, должно было само по себѣ уничтожить въ значительной части Западной Европы тѣ условія, среди которыхъ возникло истинное рыцарство. Воинственное настроеніе рыцарства должно было также исчезнуть, такъ какъ не представлялось уже случая бороться съ невѣрными и обращать язычниковъ въ христіанство. При такихъ измѣненіяхъ рыцарства, утратился въ немъ и прежній аристократическій его духъ. Въ былое время для полученія права носить отличія рыцарскаго сана поставлялось непремѣннымъ условіемъ благородное происхожденіе, и для вступленія въ нѣкоторые ордена требовалось непременно доказать, что получающій рыцарскій крестъ происходилъ, по крайней мѣрѣ, въ четырехъ дворянскихъ поколѣніяхъ «по мечу и по прялкѣ», т. е. по мужской и по женской линіи.

До какой степени послѣ упадка рыцарства измѣнилось прежнее религиозное значеніе орденовъ, можно лучше всего видѣть изъ поводовъ къ учрежденію двухъ доселѣ первенствующихъ, по своей важности, орденовъ: англійскаго «Подвязки» и испанско-австрійскаго «Золотаго Руна».

Въ 1349 году, на придворномъ балу у молодой графини Сальбюри, любимой дамы короля англійскаго Эдуарда III, упала съ ноги подвязка. Король кинулся поднять подвязку, но, подумавъ, что такая его услужливость можетъ подать поводъ къ пересудамъ среди придворныхъ, и желая заявить, что тутъ не было никакого соблазна, сказалъ во всеуслышаніе, на употреблявшемся тогда при англійскомъ дворѣ французскомъ языкѣ: *«Nonny soit qui mal y pense»*, т. е. «да будетъ стыдно тому, кто подумаетъ объ этомъ дурно», и добавилъ, что тотъ, кто теперь посмѣется надъ этой подвязкой, будетъ впослѣдствіи гордиться тѣмъ, что получить право носить ее.

Заявленіе короля сдѣлалось девизомъ ордена, и подвязка хорошенькой графини обратилась въ орденскій знакъ. Сбылось также и предвѣщаніе Эдуарда III, такъ какъ самыя выдававшіяся въ свое время знаменитости желали носить «Подвязку», а впослѣдствіи между ними былъ и нашъ славный Суворовъ. Онъ являлся ко двору Екатерины со спущеннымъ чулкомъ, ссылаясь на то, что чулокъ спадаетъ съ ноги потому, что у него, Суворова, нѣтъ подвязки, и тѣмъ намекалъ императрицѣ, чтобы она постаралась о пожалованіи ему этого ордена. Но получить этотъ орденъ какъ

прежде, такъ и нынѣ весьма трудно, уже потому, что число его кавалеровъ оставалось то же самое, какое было установлено при самомъ его учрежденіи, т. е. всего ихъ полагается только двадцать пять. «Подвязка» носится на лѣвой ногѣ, но такъ какъ для королевы такой способъ ношенія подвязки, какъ видимого знака отличія, безъ трико невозможенъ, но она надѣваетъ «Подвязку» на лѣвую руку.

Но если на учрежденіи ордена «Подвязки» легъ рыцарскій оттѣнокъ — защита чести любимой дамы, то поводъ къ учрежденію другого, тоже знаменитаго во всей Европѣ, ордена подъ названіемъ «Золотаго Руна» представляется слишкомъ страннымъ.

Въ 1429 году, герцогъ бургундскій Филиппъ Добрый отіравился на охоту. Ему сопутствовала небезгрѣшно любимая имъ дама. Лошадь ея помчалась, и золотисто-рыженькая красавица упала съ сѣдла не совсѣмъ удачно. Спутники герцога стали подсмѣиваться надъ этимъ «инцидентомъ», а герцогъ, руководствуясь, вѣроятно, смекалкою Эдуарда III и съ цѣлю обратить насмѣшку въ почетъ, учредилъ орденъ «Золотаго Руна», знакомъ котораго сдѣлалась золотистая шкурка барашка, а названіе этого ордена было примѣнено къ извѣстному опасному и дальнѣйшему походу аргонавтовъ въ Колхиду за золотымъ руномъ. Хотя случайные свидѣтели паденія рыженькой наѣздницы и не совершили никакого доблестнаго подвига, но, тѣмъ не менѣе, удостоились получить новоучрежденный орденъ. Изображеніе барашка, или собственно его руна, шкурки съ шерстью, носится на золотой цѣпи на шеѣ. Орденъ этотъ не имѣетъ ни ленты, ни звѣзды. Отъ герцоговъ бургундскихъ право жаловать этимъ орденомъ перешло къ австрійскимъ эрцгерцогамъ, а со вступленіемъ одного изъ этихъ эрцгерцоговъ, Карла, на испанскій престолъ, а потомъ, вслѣдствіе избранія его римско-нѣмецкимъ императоромъ, перешло къ нему и къ его преемникамъ какъ по королевству, такъ и по имперіи. Поэтому въ настоящее время орденъ Золотаго Руна жалуютъ и король испанскій, и императоръ австрійскій; но орденъ, пожалованный первымъ изъ нихъ, пользуется болѣе широкимъ почетомъ. Наполеонъ I учредилъ было въ 1809 году орденъ подъ названіемъ «Три Золотыя Руна», но на этотъ орденъ никто не обратилъ вниманія, и вскорѣ онъ пересталъ существовать.

Такимъ образомъ, начиная съ половины XIV вѣка, въ Западной Европѣ прежнее религіозное значеніе рыцарскихъ орденовъ исчезло, и хотя кресты и сохранились, какъ главная эмблема ордена, но они уже стали замѣняться другими знаками, заимствованными изъ классическо-языческихъ преданій, и поводомъ къ учрежденію орденовъ были случайности, очень часто повторяющіяся въ обыденной жизни, какъ, напримѣръ, баня.

Впослѣдствіи стали являться ордена съ названіемъ, заимствованнымъ отъ имени ихъ учредителей, душевныхъ качествъ человѣка, разныхъ предметовъ, царства животныхъ, пернатыхъ и растений. Появились, напримѣръ, ордена: Альберта, Вѣрности, Храбрости, Заслуги, Данеброга, Льва, Меча, Бани, Разноперыхъ Лебедей, Орловъ, Соколовъ, Рѣпейника и даже Нѣмецкой Честности.

Съ нѣкоторыми изъ старинныхъ рыцарскихъ, а потомъ кавалерскихъ орденовъ соединены были легенды. Такъ учрежденіе ордена св. Михаила, — ордена, существовавшего въ королевской Франціи, приписывали Архангелу Михаилу. Датскій орденъ Данеброга былъ, по сказанію, учрежденъ въ память чудесной побѣды христіанъ-датчанъ подъ Данеброгомъ надъ язычниками-эстами, въ память того, что для воодушевленія первыхъ въ рѣшительную минуту битвы ихъ ослѣпило, спустившееся на нихъ съ неба, знамя. Сказанія о рыцаряхъ Мальтійскаго ордена были наполнены чудесами, которыя творились нѣкогда въ ознаменованіе пребывавшей надъ ними благодати Божіей.

Въ ту пору, когда учрежденіе орденовъ на Западѣ стало зависеть отъ государей, и разныя общества, но уже не съ религиозными направленіями, а нерѣдко совершенно противоположными, — стали учреждать свои ордена. Такъ, въ 1380 году, въ герцогствѣ Клевскомъ былъ основанъ орденъ «Дураковъ»; здѣсь проявилась явная насмѣшка надъ рыцарскими орденами, отжившими свое время. Кавалеры ордена «Дураковъ», принадлежавшіе къ высшей мѣстной знати, имѣли своего гротескнаго мастера, свой капитулъ и собирались ежегодно, торжественно объявляя, что сами не знаютъ, для чего собрались. Являлись еще и другіе общественные ордена съ какими нибудь особыми политическими цѣлями, но самымъ извѣстнымъ изъ общественныхъ орденовъ былъ орденъ франкъ-массоновъ, усвоившій опредѣленные знаки разныхъ степеней изъ строительныхъ принадлежностей и установившій посвященіе въ массоны, на подобіе посвященія въ рыцари. Орденъ этотъ существуетъ и донинѣ, и поддержаніе его приписывается ревнителямъ іудейства, не сознающимъ тайной цѣли этого полутаинственнаго ордена, цѣль котораго состоитъ въ восстановленіи храма Соломонова, т. е. въ восстановленіи іудейства. Въ исходѣ прошлаго столѣтія, орденъ массоновъ былъ заведенъ въ Россію. Упадокъ понятій о религиозномъ значеніи рыцарскихъ орденовъ допоздъ въ XVIII столѣтіи до того, что въ 1703 году во Франціи составилъ орденъ «Пьяницъ», совершенно по образцу древнихъ рыцарскихъ орденовъ. Каждый членъ этого ордена носилъ названіе «брата»: съ какимъ нибудь шутивымъ прозваніемъ, вмѣсто имени, даннаго при крещеніи.

Нѣчто подобное ордену «Пьяницъ» можно видѣть и у насъ въ заведеніи Петромъ Великимъ «Всеппянѣйшаго Собора», хотя со-

боръ этотъ и не назывался орденомъ и члены его не носили никакихъ особыхъ знаковъ отличій, кромѣ развѣ слѣдовъ неумѣренной выпивки, остававшихся на ихъ распухшихъ лицахъ, да еще боевыхъ знаковъ, полученныхъ ими иной разъ во время шумныхъ засѣданій перепившагося капитула.

Е. Карновичъ.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).





АВАНТЮРИСТЫ¹⁾.

Историческая повѣсть.

VIII.

На мѣстѣ храма Ифигеніи въ Тавридѣ.



РОШЛО около четырехъ лѣтъ.

Зоричъ продолжалъ праздно жить въ своемъ Шкловѣ и съ грустью вспоминать о томъ времени, когда онъ былъ наверху славы и могущества, когда Милліонная, противъ его дворца, была запружена каретами его хвалителей и льстецовъ, съ утра до ночи толпившихся въ его пріемной и ждавшихъ его милостиваго взгляда... Давно все прошло...

Теперь на его мѣстѣ другой счастливецъ, гдѣ другой! — третій или четвертый... Ланской скоропостижно умеръ, и какъ объ немъ горько, безутѣшно плакали!.. Но, всетаки, утѣшились съ Ермоловымъ...

Но и его скоро сбыли... Теперь тамъ уже Мамоновъ... А объ Зоричѣ и не вспомнили...

И вотъ онъ тоскуетъ въ своемъ Шкловѣ. Зановичи продолжаютъ сидѣть въ Нейшлотскихъ казематахъ, Салморанъ — изнывать въ далекой, холодной Сибири. Неранчичъ нашелъ себѣ дѣло — молодече-

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXII, стр. 5.

стствует въ гусарахъ, шибко идетъ въ-гору и попрежнему не выпускаетъ изъ рта трубки, а изъ рукъ—картъ. У Изанъ-бея умеръ старшій братъ, и султанъ, узнавъ о существованіи Изанъ-бея, повелѣлъ ему возвратиться въ Константинополь и даже приблизилъ его къ своей особѣ: Изанъ-бею поручена была одна изъ высшихъ и почетнѣйшихъ придворныхъ должностей—подавать султану умываться.

Гдѣ же баронъ фонъ-Вульфъ?..

Перенесемъ мысленно на югъ, подъ ясное, бирюзовое небо только что приобрѣтеннаго отъ Турціи Крыма, къ тому мѣсту, гдѣ нынѣ Севастополь, Георгіевскій монастырь и Херсонесъ, бывшій Корсунь.

Роскошный майскій вечеръ. Жаркое солнце, которое немилосердно жгло днемъ, съ самаго утра, подбившись далеко къ западу, уже не палить, а только нѣжить теплотою юга. Спокойное, какъ зеркало, бирюзовое море дышетъ только у берега, неустанно набѣгая на острые зубья прибрежныхъ скалъ и на отшлифованные вѣчнымъ треніемъ приливовъ и отливовъ валуны и гальки. Отъ этого спокойнаго дыханія великана вѣетъ на берегъ тихимъ, ласкающимъ вѣтеркомъ. Надъ моремъ вьются чайки, оглашая тихій воздухъ жалобнымъ крикомъ. Дальше, изъ бирюзы моря бѣлѣются кое-гдѣ небольшіе паруса, словно поднятыя крылья тѣхъ же бѣлыхъ чаекъ. На небѣ хоть бы облачко. На дальнемъ востокѣ высится гигантскою спиною, какъ бы подпирающею небо, исполинскихъ размѣровъ продолговатая скала: это Чатырдагъ — земной тронъ Аллаха.

На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ надъ исполинскимъ обрывомъ къ морю ютится Георгіевскій монастырь, въ концѣ прошлаго столѣтія еще ничего не было. Валялись кое-гдѣ обломки каменныхъ плитъ, проросшихъ колючею травою, да кусочки мрамора, какъ бы осколки отъ какихъ либо зданій, невѣдомо когда здѣсь стоявшихъ и невѣдомо когда разрушившихся и сравнявшихся съ землею. Нѣкоторые русскіе академики, посѣтившіе тогда въ первый разъ Крымъ, утверждали, что на этомъ самомъ мѣстѣ, когда еще Крымъ населяли полудикіе листригоны-разбойники, о которыхъ говоритъ Гомеръ въ одной изъ рапсодій своей «Одиссеи», и тавро-скиены,—на этомъ самомъ мѣстѣ стоялъ храмъ Діаны, тотъ именно храмъ, главною жрицею въ которомъ была Ифигенія.

Въ описываемый нами вечеръ, 22-го мая 1787 года, на мѣстѣ развалинъ этого храма, надъ глубочайшимъ обрывомъ, на скалистое подножіе котораго тихо, гармонически набѣгали волны бирюзоваго моря и такъ же тихо, гармонически, съ шопотомъ трущихся одна о другую галекъ и съ бѣлоснѣжною пѣною снова уходили въ это спокойное бирюзовое море, сидѣли какіе-то двое мужчинъ, по-видимому военные, и, казалось, предавались мечтательному созерцанію разстлавшейся передъ ними картины, прислушиваясь къ

тихому плеску моря у подножія обрыва и къ жалобнымъ крикамъ чайекъ.

— Такъ бы, кажись, и не сошелъ съ этого мѣста, вѣкъ бы глядѣлъ на это синее море, на скалы, на эти лиловыя горы, вѣкъ бы слушалъ, какъ шепчется о чемъ-то море у берега, никому не повѣдая своихъ тайнъ, и все думалъ бы, думалъ,—сказалъ одинъ изъ нихъ, задумчиво глядя вдаль.

— А о чемъ думалъ бы? — спросилъ другой, чертя палкой по обломкамъ камней.

— О чемъ? я и самъ, братъ, не знаю: о томъ, что шепчетъ это море, о чемъ плачутъ эти чайки.

— Эка выдумалъ! Да море ничего не шепчетъ, такъ зря плещется. А о чемъ плачутъ чайки, да просто рыбки захотѣли: они вить жадныя — все имъ жертвы мало.

— А все же думается, — возражалъ первый.

— Чудакъ ты, посмотрю я на тебя, — качалъ головой его собесѣдникъ: — мечтатель ты!

— А развѣ тебѣ ни о чемъ не думается?

— Ни о чемъ... ну, конечно, поѣсть это хорошенько, выпить, переглянуться съ пригоженькой.

— Ну, да я не о томъ... я вотъ сижу тутъ съ тобой, а мнѣ и думается многое, многое: какъ когда-то смотрѣла на это же синее море Ифигенія, какъ присталъ къ берегу ея братъ, какъ Одиссея прибило къ этимъ берегамъ.

— Да, можетъ, этого никогда и не было, а ты свои мозги бередишь.

— Нѣтъ, было... Вотъ и чайки всегда такъ кричали... Да и чего не видѣлъ этотъ берегъ! — и генуэзскіе, и венеціанскіе корабли, что пріѣзжали въ Крымъ за невольниками, и чубатыхъ казачковъ на ихъ лодочкахъ, и Одиссея...

— А ты все со своимъ Одиссеемъ! Ты скажи лучше, что теперь эти татарскіе берега видятъ: великую русскую царицу, цесарскаго императора, разныхъ посланниковъ, весь генералитетъ! Вонъ посмотри, какъ въ Севастопольской бухтѣ расцвѣчены всякими флагами корабли... А то Одиссей, Ифигенія! да эти полуголые грекосы ничего подобнаго и не видывали.

Вдругъ внизу, значительно правѣе того мѣста, гдѣ сидѣли собесѣдники, за обрывомъ крутой скалы послышался отчаянный женскій крикъ.

— Спасите! спасите! — доносились откуда-то вопли невидимой женщины.

Собесѣдники вскочили на ноги и стремительно бросились къ тому мѣсту обрыва, откуда неслись крики. Когда они обогнули одинъ выступъ скалы, то за нимъ, у края бездны, неровными зубьями и отвѣсною потомъ стѣною спускавшейся прямо въ море,

увидѣли мечущагося въ отчаяніи пожилаго толстаго мужчину, который заглядывалъ внизъ, въ бездну, и въ ужасѣ кричалъ невѣдомо кому:

— Батюшки, помогите! батюшки, погибла! кто въ Бога вѣруетъ, — спасите!

— Что? гдѣ? кто упалъ?—спрашивали прибѣжавшіе на помощь.

— Голубчики! родимые! жена моя оборвалась, Маша моя! — вопилъ толстякъ, дрожа всѣмъ тѣломъ и падая на колѣни передъ прибѣжавшими: — спасите, спасите!

Тотъ изъ прибѣжавшихъ, котораго собесѣдникъ его называлъ «чудакомъ» и «фантазеромъ», высокій, стройный и плечистый блондинъ, съ смѣлымъ, даже дерзкимъ взглядомъ голубыхъ глазъ, схватилъ толстяка за плечи и сталъ трясти.

— Гдѣ? гдѣ она? куда упала?

— Спасите! спасите!—вновь слышался женскій, но уже болѣе слабый крикъ, и, казалось, очень близко, почти подъ ногами.

«Чудакъ», бросивъ толстяка, повернулся на крикъ и глянулъ съ крутизны внизъ; но за торчащими надъ обрывомъ камнями ничего не увидѣлъ. Тогда онъ легъ на землю и поползъ къ краю обрыва.

— Милашевичъ! — крикнулъ онъ: — держи меня за ноги, оба держите!

Тотъ, кого онъ назвалъ Милашевичемъ, и толстякъ исполнили его приказаніе: они уперлись колѣнями въ землю и стали держать того, который ползъ къ обрыву.

— Отпустите немного!.. Такъ... будетъ... держите крѣпче!

Онъ вытянулся во весь ростъ, придерживаясь за край обрыва, и глянулъ въ бездну.

— Вижу, вижу, — проговорилъ онъ радостно: — сударыня, держитесь! поддержитесь нѣсколько секундъ, только не оглядывайтесь въ пропасть и не шевелитесь.

Ему представилось страшное зрѣлище, отъ котораго леденѣла кровь. Молодая, красивая женщина, смертельно блѣдная, упершись ногами въ край отвѣснаго обрыва, нависшаго надъ моремъ, и прижавшись къ такой же отвѣсной стѣнѣ, отчаянно держалась руками за выдающійся изъ скалы камень. И надъ нею и подъ нею изрытыя бороздами стѣны скалъ. Малѣйшее движеніе, слабость въ рукахъ или ногахъ, головокруженіе, и она неминуемо должна была низринуться въ бездну, съ страшной высоты. Изъ-подъ ногъ ея выскользали камни и скатывались въ море. Но ей подняться на скалу не было никакой возможности, хотя до уступа, съ котораго она упала, скорѣе сползла, на этотъ ужасный карнизъ, руки ея не доставали на нѣсколько вершковъ. Но и тамъ уцѣпиться было не за что, кромѣ скатывающихся внизъ камней.

Бѣлокурый смѣльчакъ во мгновеніе ока сообразилъ, какъ ему начать дѣйствовать.

— Держитесь! — крикнулъ онъ снова: — я сейчасъ къ вамъ... Потяните меня!

Его потянули за ноги. Съ вздувшимися на лбу жилами, съ налившимися кровью глазами, поднялся онъ на ноги и торопливо пошелъ вправо, въ обходъ остраго выступа. Тамъ вела влѣво, внизъ, узенькая покатость въ родѣ карнива. Онъ пошелъ по этому карнизу, обрушивая камни, которые скатывались съ кручи, прыгали по острымъ выступамъ скалъ и съ гуломъ низвергались въ море. Нѣсколько ниже онъ уже долженъ былъ ползти, чтобы приблизиться къ краю обрыва, къ тому самому мѣсту, гдѣ нѣсколькими четвертями ниже онъ уже видѣлъ оцѣпенѣвшіе на камнѣ пальцы молодой женщины, а еще ниже—ея мертвенно блѣдное лицо и глаза, въ которыхъ видѣлся невыразимый ужасъ. Черные волосы ея въ беспорядкѣ падали на бѣлое платье, а соломенная шляпа, съ голубыми лентами, глубоко—глубоко внизу, колыбалась на гладкой синевѣ моря.

Смѣльчакъ былъ у цѣли. Онъ опустился на колѣни, уперся этими колѣнями въ выдавшійся передъ нимъ камень, и нагнулся.

Въ одно мгновеніе жилистыя руки его вцѣпились въ прикипѣвшія къ камню руки молодой женщины, словно тисками сжали кисти ихъ, и потянули...

Но опора для смѣльчака, колѣни, была слишкомъ слаба въ наклонномъ положеніи, а тяжесть повисшаго на его рукахъ тѣла слишкомъ велика... Онъ собралъ всѣ свои силы; лицо его побагровѣло отъ натуги... Еще мгновеніе, и двѣ жертвы разомъ, стремглавъ полетятъ въ море...

Но онъ осилилъ!—женщина была поднята на уступъ; только она была уже безъ сознанія.

— Она спасена! молитесь Богу! — огласилъ скалы и море радостный крикъ.

— Маша моя! Маша моя!—рыдалъ отъ счастья мужъ; но выступъ скалы мѣшалъ ему видѣть, что дѣлалось внизу. — Маша! голубка! иди скорѣй!

— Она въ обморокѣ! погодите! — отвѣчали снизу.

Обморокъ продолжался, впрочемъ, недолго. Она открыла глаза. Надъ нею, стоя на колѣняхъ, склонился кто-то незнакомый и держалъ ее за руку. Надъ нею, выше нависли скалы, а тамъ, глубоко внизу, синѣло ужасное море. Сознаніе вернулось къ ней, она все поняла и все вспомнила. Она вспомнила эти голубые глаза, которые глядѣли на нее въ самую страшную минуту жизни.

— Вы спасли меня... Кто вы, добрый ангелъ? — слабо спросила она.

— Я, сударыня, странствующій воинъ-иностранецъ.

— Ваше имя, государь мой?

— Баронъ фонъ-Вульфъ, къ вашимъ услугамъ.

Она притянула его руку къ губамъ и поцѣловала.

— Что вы, сударыня! — вырвалъ онъ руку.

— Я должна ноги ваши цѣловать... Я такъ хочу жить!

Поддерживаемая своимъ спасителемъ, она поднялась.

— Да, я здѣсь было погибла... тутъ камни осунулись...

— Дайте руку, вотъ такъ... держитесь... сюда ступайте... не глядите внизъ...

— Съ вами я не боюсь.

— Ступите ногой вотъ сюда, такъ... Придержитесь за этотъ уступъ...

— Благодарю, вы — мой спаситель!

— Вотъ мы и выбрались! — радостно сказалъ, наконецъ, фонъ-Вульфъ. — Вотъ ваша супруга, государь мой! Берегите ее...

Толстякъ бросился на колѣни, плакалъ и не зналъ, чьи ноги обнимать — женины ли отъ радости, или ея спасителя...

— Машурочка моя! голубушка!.. Государь мой! спаситель! милостивецъ!

— Поздравляю! — обнималъ своего друга Малашевичъ: — ты герой!

Толстякъ не скоро пришелъ въ себя. Онъ порывисто обнималъ и жену, и ея спасителя.

— Государь мой! кому я обязанъ спасеніемъ моего сокровища? — бормоталъ онъ. — Кого я долженъ благодарить, за кого молиться?

— Имѣю честь рекомендоваться: майоръ прусской службы, баронъ фонъ-Вульфъ, а это мой другъ — корнетъ Милашевичъ, — отвѣчалъ блондинъ.

— Очень радъ, очень радъ! — службы ея императорскаго величества генераль-майоръ Ляпуновъ, Ляпуновъ-съ... сочту за честь... жена моя, Марія Дмитриевна-съ... Ахъ ты, ласточка моя! — да какъ ты туда угодила? — я и опомниться не могу... вдругъ слышу — крикъ... Ахъ ты, Господи! — ахъ вы, благодѣтели мои!

— У меня до сихъ поръ руки и ноги дрожать, — сказала молодая генеральша: — я сяду.

— Садись, садись, Маша! — ишь бѣдная! — И какъ это тебя угодило?

— Въ самомъ дѣлѣ, сударыня, — вѣжливо обратился къ ней фонъ-Вульфъ: — расскажите, какъ вы тамъ очутились?

— Стыдно и признаться, — отвѣчала молодая женщина, краснѣя: — просто по глупости, по капризу... Въ Крыму я первый разъ теперь — къ мужу вотъ изъ Москвы пріѣхала.

— А я, государи мои, — пояснилъ генераль: — командированъ былъ сюда по подводной части, на счетъ поставки лошадей подъ государинынъ вояжъ, а жена въ Москвѣ оставалась.

— Такъ вотъ я и пріѣхала сюда надняхъ, а сегодня мы съ мужемъ променады учинили сюда — хотѣлось мнѣ всѣ эти мѣста видѣть. Мы и пріѣхали сюда, вышли изъ коляски и подошли вотъ къ этому мѣсту. Мы и сѣли здѣсь полюбоваться моремъ и этой бездной. Все это мнѣ такъ понравилось, такъ понравилось, что я, кажется, не ушла бы отсюда.

Милашевичъ украдкой, но многозначительно взглянулъ на своего друга.

— Сижу я и люблюсь, — продолжала генеральша: — а онъ и вздремнулъ...

— Да, государи мои, согрѣшилъ, — перебилъ ее мужъ: — задумался это, заглядѣлся на сіи красоты — и заснулъ грѣшнымъ дѣломъ.

— А я сижу и слушаю, какъ чайки кричатъ, — снова продолжала генеральша: — и вижу я, что вонъ тамъ, у того обрыва, одна чайка все садится: я и догадалась, что тамъ у нея гнѣздо и дѣти — я видѣла, какъ она ихъ кормила. А я молодыхъ чаекъ никогда не видала, и захотѣлось мнѣ взглянуть на гнѣздо. Я же въ дѣвущкахъ ужасная была шалунья — въ деревнѣ у себя и по горамъ, и по оврагамъ, и по деревьямъ лазила, и вообще лазить мастерица. — Вотъ я и спустилась туда вонъ, откуда вы меня встаскивали наверхъ, — обратилась она къ фонъ-Вульффу, вся вспыхнувъ: — хотѣла я шагнуть туда дальше, на ту сторону, чтобъ добраться до чайкина гнѣзда, а подо мной камни и обсыпались, — я и покати-лась внизъ, да, слава Богу, зацѣпилась за выступъ, гдѣ вы меня и спасли... Замедли вы минуту — и меня не было бы въ живыхъ: я ужъ и такъ отдавала душу свою Богу.

— А я-то, представьте себѣ, вдругъ слышу — крикъ! — просыпаюсь — нѣтъ Маши! — это она кричитъ, а гдѣ — не вижу! Я чуть съ ума не сошелъ, хотѣлъ съ кручи броситься прямо въ море: думалъ — она тамъ... А тутъ вы прибѣжали... А я-то съ моей тучностью — да гдѣ бы мнѣ!

Генераль только руками развелъ.

Между тѣмъ вечерѣло. Солнце все ниже и ниже опускалось къ бирюзовому морю, которое принимало теперь другую окраску — лиловую. Тѣнь отъ небольшого скалистого островка, торчавшаго изъ моря въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ отъ берега, становилась гигантскою и широкой полосой всползала на обрывистые утесы. Чайки, отлетая на ночлегъ, какъ бы прощались съ заходящимъ солнцемъ жалобными криками. Скалистая вершина Чатырдага ярко горѣла отраженнымъ свѣтомъ опускавшагося въ море огненного шара. Вотъ уже часть его диска погрузилась въ воду. Остальная его часть, постоянно утопая въ далекой безднѣ, все болѣе и болѣе багровѣла. Вотъ — вотъ остается только небольшой краешекъ багрового шара, изъ котораго, казалось, брызгали огненные лучи, зажигавшіе цѣлую треть опрокинувшагося надъ моремъ голубаго, все болѣе и

болѣе темнѣвшаго неба. Вотъ и послѣдній окраекъ багроваго диска все таетъ, таетъ, все глубже утопаетъ въ далекой пучинѣ — свѣтится лишь одна огненная точка, брызжущая огненными лучами. Наконецъ, и она утонула, брызнувъ въ послѣдній разъ золотыми нитями.

— Что же мы? — какъ бы спохватилась генеральша: — что мы не просимъ нашихъ дорогихъ... знакомыхъ... къ намъ... на чашку чаю? Генераль востепенулъ.

— Да, да, душа моя! Милости просимъ, осчастливьте, господинъ баронъ...

— Благодарю... я...

— Нѣтъ, нѣтъ! — и вы, молодой человѣкъ.

— Мерси... Я очень радъ...

— Да, да! — суетилъ генераль: — мы ваши вѣчные должники и не отпустимъ васъ...

— Но мы въ такомъ костюмѣ...

— Въ охотничьемъ? — Что жъ! — не на балъ ѣдемъ.

— Мы и ружья тамъ оставили въ суматохѣ.

— Что жъ! — и ружья заберемъ.

— Только ужъ мнѣ не ваять своей шляпки, — слабо улыбнулась генеральша: — бѣдненькая!

— Да, ужъ шляпочка твоя тю-тю! — поминай какъ звали... Слава Богу, что уцѣлѣло то, на что шляпочку надѣваютъ, — съострилъ генераль. — Ну, съ Богомъ, господа, — коляска недалеко: кстати же, она и четверомѣстная — хватить на всѣхъ.

Стали собираться. Милашевичъ побѣждалъ за ружьями.

— А вы меня, баронъ, ужъ и до коляски доведите, — обратилась генеральша къ фонъ-Вульфъ.

— Съ удовольствіемъ, — и онъ подалъ ей руку.

— У меня и теперь руки и ноги дрожать... Вонъ я какая... Вамъ тяжело?

— Нисколько, увѣряю васъ.

— Ужъ если господинъ баронъ вытащилъ тебя изъ могилы, — радостно болталъ генераль: — такъ до коляски довести — плевое дѣло.

IX.

Роковая минута.

Черезъ нѣсколько дней, изъ Севастополя, по направленію къ тому мѣсту, гдѣ были развалины храма, въ которомъ жрицей была Ифигенія, ѣхалъ всадникъ рядомъ съ амазонкой.

Въ высокомъ, бѣлокуроемъ всадникѣ можно было узнать барона фонъ-Вульфа. Красивая посадка, умѣнье обращаться съ лошадыю

и безпечный видъ, съ которымъ онъ управлялъ горячимъ скакуномъ, сразу изобличали въ немъ хорошаго кавалериста. Въ амазонкѣ, красиво перетянутой чернымъ кушакомъ, и съ рогою на пышной груди, также нетрудно было узнать молоденькую генеральшу Ляпунову.

Она весело болтала о послѣднихъ событіяхъ, которыми былъ взволнованъ весь полуостровъ и весь югъ Россіи — о посѣщеніи Крыма и Севастополя императрицею въ сопровожденіи австрійскаго императора Іосифа II, скрывавшаго, ради этикетныхъ мелочей, свой императорскій санъ подъ инкогнито графа Фалькенштейна, и съ блестящею свитою, состоявшею изъ посланниковъ, министровъ и придворной знати.

Ляпунова была полненькая брюнетка, съ большими, черными глазами и смуглою, немножко цыгановатаго цвѣта кожею кругленькаго личика, съ крупными какъ у египетскихъ сфинксовъ губами и нѣсколько вздернутымъ носикомъ. Черная коса, полуприкрытая полями шляпки, отливала вороновымъ крыломъ.

— Мамонова, говорятъ, она не отпускаетъ отъ себя ни на шагъ, — болтала молоденькая генеральша, играя хлыстикомъ.

— Да... говорятъ, она очень ревнива: мнѣ Зоричъ рассказывалъ, а ему говорилъ Гарновскій, близкое лицо къ Потемкину, — какъ за Мамонова досталось однажды великой княгинѣ, цесаревнѣ, — отвѣчалъ фонъ-Вульфъ.

— За что же ей-то?

— За то, что цесаревна позвала къ себѣ зачѣмъ-то Мамонова, а онъ и попросился у самой. Такъ такая буря вышла, что страхъ! — и Мамонову досталось, и цесаревнѣ: цесаревнѣ послано было сказать — какъ она смѣла звать къ себѣ Мамонова! зачѣмъ? и чтобъ этого впредь не было ¹⁾!

— Однако! строгонько! А Зорича ужъ совсѣмъ забыли?

— Что Зорича! Послѣ Зорича сколько было — и тѣхъ уже перезабыли.

— Къ одному Потемкину, кажется, неизмѣнны.

— Да, — потому что онъ нуженъ и умнѣй ихъ всѣхъ... А вотъ мы и пріѣхали къ тому мѣсту, гдѣ вы...

— Не я, а вы! — засмѣялась генеральша.

— Что я? — улыбулся фонъ-Вульфъ.

— Гдѣ вы показали себя героемъ.

— Помилуйте! какое это геройство! А хотите, сударыня, удовлетворитъ ваше любопытство? — спросилъ фонъ-Вульфъ.

— Какое любопытство? — спросила амазонка.

— Да взглянуть на молоденькихъ чаекъ? Слышите, какъ онѣ опять кричатъ? — Хотите?

¹⁾ Записки Гарновскаго, стр. 15—17 (въ «Русской Старинѣ»).

— Ай, нѣтъ! нѣтъ! — будетъ и одного разу.

— Я ихъ покажу вамъ?

— Какъ покажете, баронъ?

— Достану изъ гнѣзда.

— Ахъ, нѣтъ, нѣтъ! ни за что! Я умру со страху.

— Помилуйте, Марья Дмитріевна, — это совсѣмъ не опасно.

Они остановились поодаль отъ обрыва. Фонъ-Вульфъ сошелъ съ сѣдла и помогъ спрыгнуть на землю своей хорошенькой спутницѣ.

— Ахъ, какъ я рада! — мы здѣсь посидимъ, поглядимъ на море, помечтаемъ... Я такъ люблю мечтать, — болтала она.

— О чемъ же вы мечтаете?

— Ахъ, да развѣ можно все припомнить!.. Вы говорили, что здѣсь когда-то былъ храмъ Діаны: гдѣ же это мѣсто?

— Да вотъ тутъ, гдѣ мы стоимъ.

— Такъ тутъ была жрицей Ифигенія?

— Да, ученые утверждаютъ, что тутъ именно.

Амазонка разсмѣялась.

— Чему вы смѣетесь? — спросилъ фонъ-Вульфъ.

— Такъ... Мнѣ пришло въ голову... Вѣдь Ифигенія любила купаться въ морѣ.

— Полагаю, что любила: вѣдь она была гречанка, а для грека море — его стихія.

— Какъ же она тутъ сходила къ морю, съ такой крутизны — развѣ это можно?

— Значить, она была только храбрѣе васъ, — улыбнулся фонъ-Вульфъ.

— А можетъ быть, у нея былъ свой баронъ, какойнибудь Ахиллесъ, который помогалъ ей взбираться сюда по скаламъ, — засмѣялась амазонка.

Вульфъ отвелъ лошадей въ сторону, и такъ какъ привязать ихъ было не къ чему, то онъ къ концамъ поводьевъ привалилъ по тяжелому камню и, возвратившись къ своей спутницѣ, сказалъ:

— Ну, теперь я готовъ удовлетворить ваше любопытство, — и смѣло сталъ спускаться по обрыву.

— Ай-ай! Куда вы, баронъ? — испуганно вскрикнула Ляпунова.

— Къ Ифигеніи, сударыня, — отвѣчалъ тотъ, продолжая спускаться.

— Ахъ, Боже мой! что вы дѣлаете! вернитесь, вернитесь!

Но фонъ-Вульфъ спускался все ниже. У одного выступа онъ повернулъ нѣсколько вправо и сталъ взбираться на отдѣльно выдавшійся утесъ съ уступами. Ляпунова съ испугомъ слѣдила за его движеніями; она даже поблѣднѣла.

— Ради Бога, баронъ! — умоляла она: — не рискуйте вашей жизнью!

— Моя жизнь пустая — не стоитъ объ ней жалѣть, — отвѣчалъ тотъ, продолжая карабкаться.

— Но ваша жизнь... понимаете... я...

Она не договорила. Фонтъ-Вульфъ былъ уже на верхушкѣ скалы. Съ отчаяннымъ крикомъ чайки кружились надъ нимъ, чуть-чуть не задѣвая крыльями его головы.

— Нашелъ! нашелъ!—кричалъ онъ оттуда.

— Что нашли?

— Гнѣздо молодыхъ чаекъ... Ахъ, какія онѣ смѣшныя.

Онъ вынулъ изъ кармана платокъ, положилъ въ него одного птенца, привязалъ концы платка къ пуговицѣ камзола и сталъ спускаться съ утеса. Чайки продолжали метаться надъ нимъ и кричать. Сойдя съ отдѣльнаго утеса, онъ сталъ подниматься вверхъ, къ тому мѣсту, гдѣ, все еще въ страхѣ, ожидала его Ляпунова.

— Какъ вамъ не стыдно! какъ вамъ не грѣхъ пугать меня!—укоряла она.

Но онъ скоро взобрался на вершину.

— Вотъ она—извольте любоваться Ифигеніей.

И отцѣпивъ отъ камзола платокъ, онъ положилъ его около Ляпуновой и расправилъ. Испуганная чайка, еще не оперившаяся, сидѣла неподвижно, сжавшись въ комочекъ.

— Ахъ, бѣдненькая! да какая она жалкая... И зачѣмъ вы ее отняли у матери?

— Чтобъ вамъ показать.

— Но мнѣ ее жаль, баронъ.

— Я ее опять отнесу въ гнѣздо.

— Ахъ, нѣтъ, нѣтъ! мнѣ страшно за васъ.

— Да вы же видѣли, какъ я легко взобрался туда.

— А все же мнѣ страшно.

Она была взволнована. Лицо горѣло. Вульфъ, ничего не замѣчая, снова свернулъ платокъ вмѣстѣ съ чайкой, привѣсалъ его къ пуговицѣ и сталъ спускаться.

Онъ скоро опять воротился наверхъ. Утомленный двукратнымъ подъемомъ, онъ тяжело дышалъ и опустился на землю около своей спутницы, которая полулежала и любовалась разстилавшеюся передъ нею морскою далью.

— Какъ хорошо здѣсь,—тихо сказала она.

— Да... жаль будетъ уѣзжать отсюда.

— Но вѣдь вы еще поживете здѣсь.

— Нѣтъ, добрая Марья Дмитриевна,—я завтра ѣду.

— Какъ завтра?—испуганно спросила она.

— Къ сожалѣнію—да.

— Кто же васъ гонитъ отсюда?

Фонтъ-Вульфъ, глядя вдаль, не замѣтилъ, какъ она поблѣднѣла, и продолжалъ тѣмъ же равнодушнымъ тономъ, нѣсколько задумчиво:

— Я вѣдь бродяга, Марья Дмитриевна, мнѣ не сидится на мѣ-

стѣ... Я говорилъ вамъ, что родился въ Голландіи, но меня не тянетъ туда, можетъ быть—потому, что дѣтство и раннюю молодость я провелъ въ Цесаріи. Потомъ служилъ въ Пруссіи. Служба надѣла, и я сталъ скитаться, какъ цыганъ. Вояжировалъ я по Франціи, по Гішпаніи, по Италіи. Соскучился и тамъ. Дай, думаю, проберусь въ Россію—страна невѣдомая, обычай мнѣ незнакомые. И вотъ я уже пять лѣтъ въ Россіи. Русскій языкъ, хоть и труденъ онъ, но мнѣ дался скоро, и видите, что я говорю, какъ русскій. Много за это время я успѣлъ перечитать порусски, многое изъ Державина наизусть знаю... Но сталъ я и въ Россіи скучать... Не знаю, гдѣ и дѣваться. И надумалъ я закатиться въ Турцію, только не знаю, какимъ путемъ. Хотѣлось бы вотъ такъ, по этому синему морю, да боюсь, что опять Россія начнетъ войну съ Турціей, и тогда я не знаю, какъ и быть.

Онъ замолчалъ. Далеко въ морѣ бѣлѣлись паруса.

— Вонъ подъ тѣми бы парусами и улетѣть далеко-далеко, — продолжалъ онъ задумчиво: — не даромъ Милашевичъ называетъ меня мечтателемъ... Можетъ быть, это и правда... Но меня всегда тянетъ къ чему-то невѣдомому...

— И вамъ никогда не жаль разставаться? — тихо спросила молодая женщина.

— Съ кѣмъ?

— Ну... съ знакомыми... съ родными...

— У меня нѣтъ родныхъ—одинъ отецъ, да и съ тѣмъ я чутокъ ли не съ дѣтства не видался.

— А друзья? — спросили еще тише.

— Какіе у бродяги друзья!

— Ну... хоть бы Милашевичъ.

— Милашевичъ—добрый малый, только... да что объ этомъ говорить! — я вѣдь отпѣтый.

Занятый своими собственными думами, онъ ничего не замѣчалъ. Между тѣмъ, Ляпунова, нервно теребя свой платокъ, съ трудомъ удерживалась, чтобъ не заплакать.

— А развѣ вы никого не любили?—спросила она чуть слышно.

— Э! добрая Марья Дмитріевна, эта роскошь не для бродягъ.

Онъ машинально поднималъ съ земли камни и сбрасывалъ ихъ съ обрыва. Брошенные камни, стремительно низвергаясь по отвѣсу, срывали на пути другіе камни, и все это съ грохотомъ падало въ море.

Вдругъ ему показалось, что около него кто-то тихо всхлипываетъ. Поднявъ голову, онъ увидѣлъ, что Ляпунова, припавъ лицомъ къ платку, беззвучно рыдала.

— Марья Дмитріевна, что съ вами?—испуганно спросилъ онъ.

Молодая женщина не отвѣчала. Только голова ея и плечи вздрагивали.

— Ради Бога! Марья Дмитріевна! вамъ не здоровится?

Онъ хотѣлъ было отнять ея руки отъ лица, но она еще съ большей силой припала къ нимъ и продолжала плакать.

— Дорогая! Марья Дмитріевна!

— Оставьте меня! вамъ никого не жаль...

— Милая! добрая моя!—я не зналъ, я не смѣлъ...

— Поѣзжайте въ Турцію!... тамъ найдете себѣ турчанку...

Блѣдный, съ дрожащими губами, онъ вскочилъ на ноги, въ одно мгновеніе поднялъ съ земли рыдающую женщину и понесъ ее, самъ не зная куда, осыпая поцѣлуями ея плечи и щоки...

— Милый! милый!... Развѣ ты не видѣлъ...

Море продолжало съ ровнымъ, гармоническимъ рокотомъ набѣгать на скалистый берегъ, чайки кричали, бѣлые паруса убѣгали все дальше-дальше...

Х.

«Я червь, я рабъ»...

Фонъ-Вульфъ не уѣхалъ въ Турцію.

Напротивъ... Ровно черезъ годъ послѣ описанной нами сцены на мѣстѣ бывшаго храма Ифигеніи въ Тавридѣ, мы встрѣчаемъ этого барона въ странной, неожиданной обстановкѣ, и притомъ въ странномъ видѣ... Баронъ въ Москвѣ, подъ арестомъ...

Онъ пьянъ и бушуетъ въ арестантскомъ помѣщеніи московскаго нижняго надворнаго суда. Одѣтъ онъ въ гусарскую форму. Вмѣстѣ съ нимъ бушуетъ другой офицеръ.

— Какова сторонка!—кричитъ фонъ-Вульфъ, шагая изъ угла въ уголъ довольно просторной комнаты, «офицерской», и ероша свои пепельные волосы:—меня, барона фонъ-Вульфа, капитана австрійской службы, маіора прусской службы, ротмистра русскаго венгерскаго гусарскаго полка, кавалера ордена «de la Providence»,—меня ни за что, ни про что схватить и держать пять дней подъ арестомъ!

— Какъ ни за что, ни про что!—приступалъ къ нему товарищъ по заключенію:—а просрочилъ отпускъ.

— Плевалъ я, братъ Алеша, на просрочку, — отстранялъ его Вульфъ, продолжая шагать.

— Ну, нѣтъ, Федя, не плюй!—это, можетъ, у васъ, въ Цесаріи, либо въ Голландіи—наплевать; а у насъ, братъ, шалишь!

— Толкуй!

— Да, толкую... У насъ на этотъ счетъ, братъ, строго: у насъ ежели бы вашъ цесарскій императоръ просрочилъ,—такъ и его, раба Божія, въ кутузку.

— Хороша сторона! — И чортъ меня дернулъ остаться въ ней...
А все баба...

— Какая, Одея, баба? — заинтересовался Алеша, подпоручикъ Дорожинскій.

— Генеральша одна.

— Тьфу! — старуха?

— Врешь, подлецъ, — молодая.

— Постой, Одея, — я поиграю на гусляхъ, а ты попляши.

— Убирайся ты къ чорту съ твоими гуслями!

Но пьяненькій Алеша не унывалъ. Онъ подсѣлъ къ стоявшимъ въ комнатѣ гуслямъ и сталъ играть. Гусли поставлены были въ офицерской для развлеченія арестованныхъ господъ офицеровъ.

— Одея! а Одея! — переставъ играть, заговорилъ онъ.

— Что? какого тебѣ еще чорта? — сердито спросилъ фонъ-Вульфъ.

— Какъ зовутъ твою генеральшу? — не Катенькой?

— Отвяжись! — Машенькой.

Дорожинскій заигралъ модный тогда гусарскій романсъ на стихи Державина «Пѣсенка», которая напечатана была въ августовской книжкѣ «Санктъ-Петербургскаго Вѣстника» за 1780 годъ, и запѣлъ довольно пріятнымъ теноромъ:

Цари! вы свѣтомъ обладаете,
Мнѣ не завидна ваша часть,
Стократь мнѣ лестнѣе, вы знайте,
Надъ нѣжнымъ сердцемъ сладка власть;
Деритесь, славьтесь, устрашайте,
А я подъ тѣнью мнѣ стою
И — Машеньку мою пою.

Пѣніе вызвало въ фонъ-Вульфѣ нѣжныя чувства, и онъ бросился обнимать своего друга.

— Алеша! голубчикъ! вотъ удружилъ — никогда не забуду! — Знаешь что?

— А что?

— Поѣдемъ ко мнѣ.

— Куда?

— Да въ мой домъ... Вѣдь у меня въ Москвѣ, братъ, свой домъ, барскій.

— Да насъ, Одея, отсюда не выпустятъ.

— Кто смѣетъ не пустить! — закричалъ фонъ-Вульфъ. — Эй, вахмистръ! — крикнулъ онъ, отворивъ дверь.

На зовъ явился старикъ солдатъ и остановился у притолки.

— Чего изволите, ваше благородіе? — спросилъ онъ.

— Кликнуть сейчасъ карету!

— Какую карету, ваше благородіе?

— Мы вотъ съ Алешей поѣдемъ ко мнѣ.

— Этого, ваше благородіе, нельзя-съ.

— Какъ нельзя! Пошелъ вонъ! — покликать карету.

— Я вамъ съ учтивствомъ, ваше благородіе, докладываю: я васъ не пущу — не приказано.

— А! не пустишь! — не пустишь, гарнизонная крыса!

Фонъ-Вульфъ схватилъ старика за шиворотъ и «трясъ какъ грушу». На выручку старика вбѣжалъ капралъ.

— Что здѣсь за шумство! — крикнулъ онъ: — я солдатъ позову.

— А! солдатъ позовешь! — накинулся на него Алеша.

— Безпремѣнно позову, здѣсь не кабакъ.

— Вонъ! видишь, гнилая крупа!

И Алеша вынулъ изъ-за пояса пистолеть. Другой торчалъ у него тамъ же.

— Вонъ! а не то... Ты знаешь, каналья, что мы офицеры! — кричалъ онъ.

— Вонъ! — повторилъ и Вульфъ, бросивъ трепать вахтера: — на-лѣво кругомъ, — арршъ!

И вахтеръ, и капралъ должны были удалиться, потому что они справедливо опасались, какъ бы арестованные офицеры не пустили въ дѣло пистолетовъ.

Оставшіеся вдвоемъ, буяны успокоились. Дорожинскій опять присѣлъ къ гусямъ и заплѣлъ:

Цари! вы свѣтомъ обладаете...

А фонъ-Вульфъ опять сталъ шагать изъ угла въ уголъ и разговаривать самъ съ собою.

— Это онъ изъ ревности, старый башмакъ... Онъ давно догадывался, что Маша ему рога поставила... Еще бы, старый тю-фякъ! ein plumper Kerl!.. А холуямъ его отъ меня еще достанется — не доноси!.. Нѣтъ, уѣду опять въ Цесарію, а оттуда въ Турцію... Въ этой варварской странѣ жить нельзя, за всякій пустякъ арестуютъ, Donner-Wetter!.. И Маша уйдетъ со мной, теперь онъ ее, plumpste Kerl, поѣдомъ ѣсть, — à belles dents... Домъ продамъ, и уѣдемъ...

— Эй, господинъ баронъ! вы что меня не слушаете? — переставъ играть, заговорилъ Дорожинскій.

— А ты что плѣлъ? — спросилъ фонъ-Вульфъ.

— Что? а развѣ ты не слыхалъ?

— Не слыхалъ, Алеша.

— Я... я Машеньку твою пою.

Въ это время въ комнату вошелъ дежурный офицеръ съ секретаремъ надворнаго суда и съ шестью стоявшими въ караулѣ солдатами.

— Здравствуйте, господа, — сказалъ офицеръ.

— Здравствуйте, — отвѣчалъ фонъ-Вульфъ: — что вамъ угодно!

— Мнѣ приказано отобрать у васъ оружіе.
 — Со мной нѣтъ оружія.
 — Но у господина Дорожинскаго за поясомъ пистолеты.
 — Да-съ! — отвѣчалъ Дорожинскій запальчиво: — есть! только я ихъ не отдамъ вамъ, господинъ офицеръ. Они мнѣ нужны для защиты.

— На васъ никто не нападаетъ.
 — Сейчасъ нападали.
 — Кто же?
 — Нахаль капралъ и вахмистръ.

Не успѣлъ онъ это выговорить, какъ солдаты бросились на него и схватили за руки. Началась борьба. Дорожинскій успѣлъ повалить двухъ солдатъ, но другіе держали его за руки.

— Баронъ! Одея! другъ! на выручку! — кричалъ арестуемый.
 — Пустите его, — вмѣшался было фонъ-Вульфъ; но офицеръ съ секретаремъ и двумя солдатами заступили ему дорогу.

— Подлецы! каналы! разбойники! — кричалъ Дорожинскій.

Но его повалили на полъ и отняли пистолеты. Пистолеты оказались заряженными. Дорожинскій продолжалъ наступать на солдатъ.

— Перестаньте буйствовать! — закричалъ на него секретарь: — а то я велю васъ обоихъ связать.

— Связать! меня! — подступилъ къ нему фонъ-Вульфъ.

— Да, и тебя, не посмотрю, что ты баронъ, можетъ быть, ты бродяга!

— Я бродяга!

— Да, праздношатающійся, можетъ быть, самозванецъ.

— Такъ вотъ же тебѣ, н-на!

Звонкая пощечина огласила комнату, и секретарь, схватившись за щеку, стремительно убѣжалъ въ «судейскую камеру».

Офицеръ старался успокоить расхолодившагося барона, говорилъ, что секретарь самъ виноватъ въ полученіи удара по щекѣ, что онъ не смѣлъ говорить такъ дерзко офицеру и что онъ за это будетъ наказанъ; но что и господину барону не слѣдовало прибѣгать къ самоуправству. Пистолеты же ни въ какомъ случаѣ нельзя было оставить у господина подпоручика, что это строго воспрещено закономъ.

Буяны опять успокоились, и офицеръ увелъ съ собою солдатъ.

— А чортъ съ ними! — махнулъ рукой Дорожинскій: — давай лучше пѣть, Одея.

— Я не хочу пѣть, мнѣ не до пѣнія, — отвѣчалъ фонъ-Вульфъ.

— Что такъ? Ты все по своей Машенькѣ убиваешься, Одея? Эхъ, плюнь на все! Вѣдь когда нибудь померемъ... Помнишь?

Глаголъ времени! металла звонъ!

— Такъ-то, Оедея... И не такіе были, какъ мы, да помирали...

Сынъ роскоши, прохладъ и нѣтъ,
Куда, Мецкерскій, ты сокрылся?..
Сей день, иль завтра умереть,
Перфильевъ, должно намъ, конечно...

— Вотъ что, Оедея, голубчикъ... Сынъ роскоши, прохладъ и нѣтъ, а я что!—я подпоручикъ... Ты вотъ баронъ, и маіоръ, и рот-мистръ, и кавалеръ ордена «de la Providence»; а я что?—подпору-чикъ! Вонъ говорятъ: курица не птица, подпоручикъ — не офи-церъ... А ты птица, орелъ!

— А онъ смѣлъ меня бродягой назвать!

— Плюнь на это, Оедея... Помни это, голубчикъ:

Зоветь меня, зоветь твой стонъ,
Зоветь и къ гробу приближаетъ.

Но фонъ-Вульфъ не могъ успокоиться. Онъ быстро всталъ и направился въ судейскую камеру. Тамъ, кромѣ секретаря, никого не было. Смирновъ сидѣлъ, пригнувшись къ столу, и что-то пи-салъ, не оборачивая головы. Фонъ-Вульфъ подошелъ къ нему и, схвативъ за воротъ, приподнял со стула.

— Что ты! что ты! — испуганно вскрикнулъ тотъ.

— А! знаешь, кто я? — трясъ его Вульфъ.

— Какъ же... ой! знаю, Оедоръ Ивановичъ Вульфъ...

— А! теперь Оедоръ Ивановичъ!

— Ой, пустите!

— То-то, пустите... У меня чины, баронскій титулъ, а ты на-звалъ меня бродягой!

— Караулъ!

— Меня императоръ Іосифъ II лично зналъ...

— Батюшка! Оедоръ Ивановичъ! простите!

Фонъ-Вульфъ выпустилъ свою жертву изъ рукъ и ушелъ въ свою комнату.

— Вотъ что, Оедея, — обратился къ нему Дорожинскій: — ты тамъ, я слышалъ, тово? Нѣтъ, Оедея, ты помягче будь къ народу-то... Вить они, приказные, что!—чернь, народъ... А Державинъ что говорить?

Пускай въ подсолнечную трубить
Тиранъ своимъ богатствомъ страхъ:
Когда кого народъ не любитъ,
Полеи его и деньги — прахъ!

— Вотъ что, братъ Оедея... Сынъ роскоши, прохладъ и нѣтъ... А мы что!

Я червь, я рабъ...

— А я! — ударилъ себя въ грудь фонъ-Вульфъ:

Я царь! я Богъ!

— И вдругъ какой нибудь секретариска нижняго надворнаго суда! да я его, тррръ! Donner-Wetter!

XI.

Въ тайной экспедиціи.

Утромъ слѣдующаго дня передъ крыльцомъ нижняго надворнаго суда стояла страннаго вида карета, въ видѣ глухой звѣриной клѣтки. По бокамъ у нея оконъ не было, равно не было и дверецъ, и только позади кузова темнѣло небольшое квадратное окошечко съ желѣзною рѣшеткою. Карета была запряжена въ одну лошадь, а на козлахъ сидѣла черная фигура, какія ходятъ только рядомъ съ катафалками.

Въ церквахъ звонили медленно, глухо, какъ звонятъ обыкновенно въ великій постъ, потому что это была пятница вербной недѣли.

Прохожіе, завидя странную карету, останавливались; но ходившій у крыльца съ алебардою часовой отгонялъ ихъ, сурово приговаривая:

— Проходите, прѣходите, — не ваше дѣло.

Вскорѣ на крыльцѣ показался солдатъ съ ружьемъ и съ кожаной сумкой черезъ плечо. За нимъ шелъ Вульфъ. За Вульфомъ еще солдатъ съ ружьемъ, но безъ сумки. Сойдя съ крыльца, первый солдатъ отворилъ дверцу въ задней части короба мрачной кареты, пропустилъ въ нее фонъ-Вульфа, захлопнулъ и засунулъ наружнымъ желѣзнымъ засовомъ.

— Въ тайную! — скомандовалъ онъ, и карета двинулась.

Солдаты шли за каретою. Въ рѣшетчатое окошечко виднѣлось блѣдное лицо Вульфа. Онъ глядѣлъ задумчиво, сосредоточенно, какъ бы не видя того, что дѣлалось на улицахъ, по которымъ его провозили. А на улицахъ было большое оживленіе. Москва готовилась встрѣчать Лазареву субботу. Одни шли къ часамъ, другіе на рынки. Бабы и мальчишки тащили вороха вербъ съ бумажными цѣфтами и херувимами. Сбитеньщики выкрикивали сбитень горячій. Какой-то старикъ тащился за каретою, позади солдаты, и протяжно, нараспѣвъ выкрикивалъ:

Махъ медовый,
Для сна бѣдовый.

Вульфъ, казалось, внимательно прислушивался къ тому, что кричалъ старикъ; но мысль его была далеко отсюда... Думалъ ли онъ, загадывая о Россіи, что его съ такимъ позоромъ повезутъ по улицамъ Москвы? И того ли онъ ожидалъ, когда тамъ, на далекомъ югѣ, на мѣстѣ храма Ифигеніи, онъ, охваченный порывомъ неудержимой страсти, рѣшился остаться въ Россіи?

— Въ тайную экспедицію, — тихо шепталъ онъ себѣ: — за что? въ чемъ мое преступленіе?

Нѣкоторые изъ прохожихъ съ любопытствомъ и со страхомъ заглядывали къ нему въ окошечко и долго провожали глазами; но никто, повидимому, не осмѣливался спросить, кого везутъ, хотя многіе догадывались, что везутъ «въ тайную», «въ бѣдность».

Колокола продолжали звонить медленно, протяжно, и Вульфъ представлялось, что это звонятъ по мертвому... Кто же мертвый?..

Иногда онъ взглядывалъ на лица конвоировавшихъ его солдатъ, желая прочесть, что написано на этихъ лицахъ, и не могъ... Думаютъ ли они о немъ и что думаютъ?

При поворотѣ черной кареты съ улицы въ переулокъ, онъ видѣлъ, какъ по улицѣ проѣхала коляска, въ которой сидѣла дама съ дѣвочкой. Дама была въ траурѣ и очень грустная. Онъ зналъ ее: это была Ляпунова съ Дуней Бубновой, ея воспитанницей. Онъ хотѣлъ крикнуть имъ, но у него не достало голоса — горло сдавило... Коляска остановилась около церкви...

— Молитесь пріѣхала... обо мнѣ... А знаетъ ли она, что со мной?

Черная карета снова повернула въ людную улицу и остановилась.

— Тайная... пріѣхали...

Онъ хорошо помнилъ ощущенія тоскливой боли передъ боемъ, когда ожидается атака или когда просвистятъ первыя пули. Но здѣсь не то, здѣсь больше мучительной неизвѣстности, чѣмъ тамъ.

Заскрипѣлъ ржавый засовъ, дверца отворилась и солдаты вытянулись. Онъ вышелъ. Казалось, онъ ничего не видѣлъ вокругъ себя. Только по странному капризу памяти онъ хорошо запомнилъ, что, когда онъ выходилъ изъ кареты, то глаза его упали на бѣленькую вывѣску на углу переулка, на которой бѣлымъ по синему было написано: «кислощейное»; но что—онъ дальше не могъ разобрать.

Солдатъ, что былъ съ кожаной сумкой черезъ плечо, сдѣлавъ нѣчто кругомъ, сталъ подниматься на крыльцо. Фонъ-Вульфъ послѣдовалъ за нимъ... Разъ-два, разъ-два—даже по лѣстницѣ солдаты отбивали такъ.

Вотъ они на площадкѣ лѣстницы, передъ дверью. Дверь открывается, и они вступаютъ въ прихожую, въ которой тоже сидятъ солдаты на конникѣ. Дверь въ слѣдующую комнату растворена, и тамъ видѣются столы, за которыми сидятъ приказные и пишутъ.

Конвойные ввели фонъ-Вульфа въ эту комнату. Тотъ солдатъ, что былъ съ сумкой, снялъ съ себя эту сумку, досталъ изъ нея засаленную книжку и подалъ сидѣвшему за первымъ столомъ приказному. Приказный, взявъ со стола табакерку, стукнулъ пальцемъ по ея крышкѣ, досталъ щепоть табаку и, медленно втягивая эту канцелярскую амброзію въ обѣ ноздри, пристально посмотрѣлъ на Вульфа, а потомъ уже развернулъ книжку, досталъ изъ нея па-

кетъ, вскрылъ его, медленно пробѣжалъ бумагу, снова взглянулъ на Вульфа и вѣжливо сказалъ:

— Не угодно ли, государь мой, присѣсть вонъ тамъ.

И показалъ на стулъ, стоявшій у стѣны. Вульфъ сѣлъ. Приказные перестали писать и взглядывали на него, какъ бы желая угадать, что онъ за человѣкъ.

— Квитокъ, ваше благородіе, пожалуйста, — выпалилъ вдругъ солдатъ, что былъ съ сумкой.

— Квитокъ? — спросилъ приказный, вынимая перо изъ-за уха.

— Такъ точно-съ, ваше благородіе.

— Сейчасъ, братецъ.

И, расписавшись въ книжкѣ, подалъ ее солдату.

— Вотъ тебѣ и квитокъ.

— Счастливо оставаться, ваше благородіе.

Оба солдата сдѣлали нагѣво кругомъ и, стуча въ тактъ сапогами, вышли.

Приказный, расписавшійся въ полученіи пакета отъ солдата, взявъ вынутую изъ пакета бумагу, всталъ изъ-за стола и, оправивъ фалды камзола, на цыпочкахъ подошелъ къ двери, которая вела въ судейскую и предсѣдательскую камеры. У этой двери стояли часовые съ ружьями. Часовые пропустили приказнаго, и онъ скрылся за дверь.

— Тамъ, съ тревогой думалъ про себя Вульфъ: — тамъ оно...

Но онъ самъ себѣ не могъ представить, что такое это оно... Приказный снова появился, но уже безъ бумаги.

— Пожалуйста, господинъ баронъ.

Фонъ-Вульфъ машинально всталъ со стула и какъ автоматъ пошелъ туда, куда ему указывали. Вступивъ въ большую свѣтлую комнату, онъ увидѣлъ длинный столъ, покрытый чернымъ сукномъ, и нѣсколько человѣкъ, сидѣвшихъ за этимъ столомъ. На стѣнѣ — два большихъ портрета во весь ростъ: Екатерины II и Петра I.

На предсѣдательскомъ мѣстѣ сидѣлъ мужчина лѣтъ за пятьдесятъ, съ живыми, блестящими, нѣсколько холодными глазами. Нѣсколько взбитый, сильно напудренный парикъ придавалъ его свѣжему лицу почти юношескую молодость.

Это былъ московскій главнокомандующій, Петръ Дмитриевичъ Еропкинъ, усмиритель московскаго мятежа во время чумы.

Онъ окинулъ Вульфа бѣглымъ взглядомъ и спросилъ:

— Кто вы такой?

— Ротмистръ венгерскаго гусарскаго полка, баронъ фонъ-Вульфъ, ваше превосходительство.

— Господинъ секретарь! снимите съ подсудимаго допросъ по пунктамъ — по содержанію рапорта московскаго губернатора и согласно показаніямъ доносителя, — сказалъ Еропкинъ черезъ столъ

господину, сидѣвшему на другомъ концѣ этого стола передъ кистями бумагъ.

Секретарь, сухой старикъ, словно сова глядѣвшій черезъ огромныя круглыя очки, поклонился и вскинулъ свои совиные глаза на Вульфа.

— Гдѣ и когда вы родились?—спросилъ.

— Родился я въ Голландіи, въ городѣ Амстердамѣ, въ 1753 году,—отвѣчалъ допрашиваемый.

— Скажите, кто былъ вашъ родитель и когда и какія обстоятельства привели васъ въ Россію?

— Отецъ мой—экипажъ-мейстеръ и вице-адмиралъ голландской службы, баронъ Іоганнъ фонъ-Вульфъ, и нынѣ живъ. Въ малолѣтствѣ моемъ онъ послалъ меня въ Цесарію для наукъ, и жилъ я въ Вѣнѣ, и записанъ былъ кадетомъ, гдѣ и дослужился до капитана. Въ 1777 году, я, по прошенію, отставленъ былъ отъ службы, а въ 1778 году, поѣхалъ въ Пруссію и записался въ службу. Черезъ годъ, по прошенію же, отставленъ отъ службы, съ чиномъ маіора.

— А патенты на эти чины имѣете?

— Имѣю; они находятся при дѣлѣ въ нижнемъ надворномъ судѣ.

— Чѣмъ вы занимались послѣ отставки?

— Вояжировалъ по разнымъ странамъ.

— А потомъ?

— А потомъ пріѣхалъ въ Россію.

— Въ которомъ году?

— Въ 1782 году.

— Зачѣмъ вы пріѣхали въ Россію?

— Чтобъ опредѣлиться въ военную службу.

— И опредѣлились?—когда?

— Сперва я жилъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ, чтобъ поучиться русскому языку. Жилъ и въ другихъ городахъ. Въ Херсонѣ, потомъ чрезъ двухъ знакомыхъ венгерскаго гусарскаго полка офицеровъ, Данилова и Милашевича, опредѣлился въ тотъ венгерскій полкъ ротмистромъ. Спустя же двѣ недѣли, командиръ полка, князь Любомирской, отпустилъ меня, для моихъ нуждъ, въ Москву на шесть мѣсяцевъ. За неокончаніемъ своихъ дѣлъ въ срокъ, я отпускъ просрочилъ, а въ это время на меня подалъ жалобу генераль-маіоръ Ляпуновъ въ томъ, что я побилъ его людей. Губернаторъ, генераль-маіоръ Архаровъ, потребовалъ мой паспортъ и, найдя оный просроченнымъ, приказалъ задержать меня и какъ праздношатающагося отослалъ подъ карауломъ въ военную контору, въ которой я и числился подъ стражею четыре мѣсяца, и въ это время производилось обо мнѣ слѣдствіе, а жилъ я дома подъ присмотромъ. Потомъ изъ-подъ присмотра уѣхалъ въ Петербургъ, чтобъ получить изъ военной коллегіи отставку. Въ Петер-

бургѣ навѣдался я въ канцеляріи князя Потемкина, что по спискамъ я, невѣдомо почему, въ службѣ не числюсь. Поживя въ Петербургѣ нѣсколько недѣль, пріѣхалъ обратно въ Москву, явился въ военную контору, изъ которой меня отослали въ губернское правленіе къ слѣдствію, что я будто бы самозванно именую себя ротмистромъ венгерскаго гусарскаго полка. Слѣдствіе это и нынѣ производится въ нижнемъ надворномъ судѣ, который меня тогда же освободилъ на росписку, и я жилъ все время въ Москвѣ.

— А какой это на васъ орденъ?—заинтересовался Еропкинь.

— Орденъ «de la Providence», ваше высокопревосходительство.

— А кто его вамъ пожаловалъ?

— Владѣтельный графъ ревизіи Нассау-Саарбрикъ, Монд-фортъ, съ которымъ я былъ лично знакомъ. Орденъ мнѣ былъ присланъ уже сюда съ нарочнымъ курьеромъ.

— А дипломъ на оный имѣете?

— Имѣю, ваше высокопревосходительство; онъ находится при дѣлѣ въ надворномъ судѣ.

— Хорошо, государь мой... Господинъ секретарь! продолжайте вашъ допросъ по пунктамъ.

Совинные глаза секретаря перенеслись съ Еропкина опять на Вульфъ.

— На какія средства вы проживали въ Россіи?—спросилъ онъ.

— На собственные: я привезъ съ собою до ста восьмидесяти тысячъ рублей; но большую часть изъ нихъ прожилъ раздачею разнымъ людямъ на вексели за указные проценты и неполученіемъ обратно; нѣкоторую сумму проигралъ въ карты, притомъ купилъ себѣ домъ здѣсь, въ Москвѣ. Нынѣ же осталось у меня тысячъ съ пятнадцать, изъ коихъ долженъ мнѣ иностранный купецъ Карлъ Штремъ тринадцать тысячъ, а прочіе по мелочамъ.

— А какой это 5-го апрѣля былъ у васъ случай въ надворномъ судѣ?

Вульфъ подумалъ нѣсколько, посмотрѣлъ на Еропкина и отвѣчалъ.

— Назадъ тому дней съ пять пріѣхалъ я въ надворный судъ за своимъ дѣломъ, и въ ономъ судѣ былъ задержанъ.

Онъ остановился, какъ бы не рѣшаясь продолжать, но потомъ вдругъ сказалъ:

— Я полагаю, что меня задержали затѣмъ, чтобъ вынудить съ меня взятку...

— Ну!—не то съ удивленіемъ, не то съ угрозой спросилъ Еропкинь:—взятку?

— Да, ваше высокопревосходительство... Дѣло было такъ: по выходѣ изъ суда 5-го числа, присутствующіе пришли ко мнѣ, по знакомству, для навѣщанія; пришелъ ассесоръ уголовной палаты Стоговъ, втораго департамента судьи—Писаревъ, Дубовицкой и Еси-

повъ и секретарь перваго департамента Смирновъ. Были также иностранцы Штремъ, Штаадъ и мой управляющій, поручикъ Штокъ.

— Управляющій чего?—спросилъ Еропкинь.

— Моего дома, ваше высокопревосходительство... И принесли они съ собою три штофа поллива, для угощенія, и закуски. Всѣ мы пили, и я нѣсколько опьянѣлъ, и въ разговорѣ говорилъ о своей службѣ, когда былъ въ Цесарин и въ Пруссіи, какъ я въ бывшую у прусскаго короля съ цесаремъ войну на баталіи былъ раненъ, и говорилъ, что ежели меня здѣсь не примутъ въ службу, то я пойду служить къ императору Іосифу Второму. Потомъ они всѣ ушли, а меня оставили подъ карауломъ: я сталъ шумѣть и побилъ секретаря Смирнова за то, что онъ назвалъ меня бродягой.— Вотъ и все.

— А не называли вы себя не принадлежащимъ вамъ именемъ?

— Какимъ?

— Императоромъ Іосифомъ.

Вульфъ съ изумленіемъ смотрѣлъ то на секретаря, то на Еропкина, то на остальныхъ, безгласныхъ членовъ судилища.

— Какъ! императоромъ!—я?

— Да, вы.

— Никогда!—я и въ помысленіи не имѣлъ, чтобъ такія рѣчи говорить—я не безумецъ: только такой дуракъ какъ Пугачевъ могъ думать или показывать, что онъ императоръ.

Судьи переглянулись.

— Привести на очную ставку доносителя,—сказалъ Еропкинь секретарю.

Тотъ всталъ и вышелъ. Фонъ-Вульфъ стоялъ блѣдный и злой... «Вотъ до чего дошло... Это ужъ моей головы ищутъ за то только, что мало далъ... О, чумная, постыдная страна!...».

Черезъ нѣсколько минутъ ввели «доносителя». Это и былъ Смирновъ. Вся фигура его, весь обликъ, бѣгающіе глазки—все обличало въ немъ самую низменную, подлую и трусливую продажность. На Вульфа, однако, онъ взглянулъ съ тупымъ нахальствомъ.

— Расскажи, какъ было дѣло,—съ нескрываемымъ презрѣніемъ глянулъ на него Еропкинь.

«Доноситель» кашлянулъ куда-то въ сторону, заѣрзалъ на мѣстѣ и началъ:

— Дѣло было такъ, ваше высокопревосходительство: когда ушли господа судьи отъ Вульфа, а я сидѣлъ въ судейской камерѣ на своемъ мѣстѣ, въ это время въ камеру вошелъ Вульфъ и схватилъ меня за воротъ.—Что ты это дѣлаешь?—говорю я.—А знаешь ли, кто я?—отвѣчаетъ онъ.—А я говорю: знаю, что ты Федоръ Ивановичъ Вульфъ.—Нѣтъ,—говоритъ:—я Іосифъ Второй императоръ и царской крови! я великой человѣкъ!—Что вы,—я говорю,—говорите? О своемъ ли вы умѣ?—Право такъ, говорите...

— Онъ лжетъ!—не вытерпѣлъ подсудимый.

— Не перебивайте,—остановилъ его Еропкинь:—продолжай ты!

— Право такъ, говорить, и вынужъ изъ-за паузы свернутую ассигнацію, предлагалъ ее мнѣ. — На что это?—говорю я: — я не возьму, а скажу.—Одначе Вульфъ положилъ мнѣ ассигнацію, а я вышелъ изъ судейской камеры въ сѣни, показалъ ассигнацію случившемуся такъ канцеляристу и объявилъ обо всемъ члену, князю Енгальчеву.

«Доноситель» замолчалъ и опять задржалъ на мѣстѣ, какъ бы желая забиться въ щель.

— Что вы на это скажете?—повернулся Еропкинь къ Вульфу.

— Повторяю, ваше высокопревосходительство!—сказалъ тотъ съ силой: — во всемъ этомъ наглая ложь! Кто свидѣтель?

«Доноситель» заметался, но ничего не сказалъ.

— Я одно долженъ добавить,—заклучилъ Вульфъ:—что въ ту же ночь у меня тамъ украли золотые часы, ассигнацію въ двадцать пять рублей... Не ее ли вы показывали въ сѣняхъ господину канцеляристу?—съ злою ироніею обратился онъ къ «доносителю»: — и не показывали ли ему моихъ часовъ да тогда же пропавшій полунимперіаль?

«Доноситель» молчалъ какъ убитый.

— Вы кончили? — спросилъ Еропкинь, вставая.

— Кончилъ, ваше высокопревосходительство.

— А вы, господинъ секретарь, все записали?

— Все-съ, ваше высокопревосходительство.

— Такъ пускай господинъ Вульфъ подпишетъ допросъ, а вы (онъ глянулъ на одного изъ членовъ) объявите ему о тайности сего мѣста и изготовьте донесеніе государынѣ императрицѣ.

И, не взглянувъ ни на кого, московскій главнокомандующій вышелъ.

— Можете идти,—сказалъ секретарь Смирнову, и тотъ на пыпочкахъ вышелъ. — А вы,—сказалъ онъ Вульфу:—садитесь здѣсь и подпишите допросъ.

Вульфъ сѣлъ, внимательно прочелъ свои показанія и хорошимъ, крупнымъ почеркомъ, порусски подписалъ допросъ по листамъ.

Онъ всталъ. Онъ чувствовалъ себя совсѣмъ разбитымъ. Встали и члены тайнаго судилища, и старшій изъ нихъ, указывая на зеркало, торжественно произнесъ:

— Обвиняемый! въ присутствіи сего священнаго символа высочайшей ея императорскаго величества особы, въ священномъ семъ мѣстѣ милостиваго и праваго суда ея, клянитесь, что о чемъ вы здѣсь спрашиваны были и что въ допросѣ показали, того вы во всю свою жизнь никому, никогда и ни подъ какимъ видомъ не объявите и не разгласите, подъ опасеніемъ, ежели кому объявите,

не только тягчайшаго по законамъ наказанія, но и лишенія живота. — Кляннитесь!

— Клянусь,—былъ глухой отвѣтъ.

— Отвести его подъ стражу впредь до полученія высочайшаго повелѣнія¹⁾.

ХП.

Красное яичко.

Пасха въ 1788 году приходилась 16-го апрѣля. Это подтверждаетъ и Храповицкій. Въ его «Дневникѣ» подъ 16-мъ апрѣля записано:

«День свѣтлаго Христова воскресенія. Подносили, вмѣсто генераль-прокурора, вазы съ фарфоровыми яйцами»²⁾.

Фарфоровыя яйца, которыя поднесъ Храповицкій императрицѣ,—это для христосованья ея съ придворными.

Государынѣ съ вечера нѣсколько нездоровилось, и потому большой выходъ въ свѣтлое воскресенье назначенъ былъ попозже—въ 12 часовъ. До выхода же государыня оставалась въ кабинетѣ и занималась дѣлами.

— Это мое лекарство,—сказала она Храповицкому, съ помощью Захара разставлявшему вазы съ яйцами, указывая на кипу пакетовъ, лежавшихъ на ея письменномъ столѣ.

— Хорошо лекарство,—проворчалъ про себя Захаръ.

— Ты что, старый воркунъ? — улыбнулась императрица.

— Не бережете вы себя—вотъ что!

— Какъ не берегу?

— А такъ—все бумаги да бумаги: и день, и ночь читаете и пишете... Иной бы хотѣ для свѣтлаго Христова воскресенья постыдился съ бумагами-то возжаться, а у тебя вонъ что наложено на столѣ!

Императрица улыбнулась: она знала привычки стараго слуги—постоянно ворчать, для ея же пользы.

— Какъ же быть-то, Захарушка?—оправдывалась она:—всякій хозяинъ долженъ свое хозяйство блюсти. А у меня хозяйство, самъ знаешь, не маленько.

— А слуги на что? — Слугъ у тебя немало: вонъ князь Григорій Александровичъ, Вяземскій князь, Александръ Алексѣевичъ, Безбородко графъ, Александръ Андреичъ, вотъ ихъ милость Але-

¹⁾ Весь этотъ допросъ, какъ и вся послѣдующая исторія злоключеній Вульфа и генеральши Лапуновой протоколно взяты мною изъ сообщенныхъ мнѣ редакторомъ «Историческаго Вѣстника» С. Н. Шубинскимъ выписокъ изъ подлиннаго дѣла тайной канцеляріи архива министерства юстиціи (связка 389). Авт.

²⁾ Дневникъ Храповицкаго, стр. 75.

ксандръ Васильевичъ (онъ указалъ на Храповицкаго)—слуги все хорошіе.

— Такъ-то такъ, Захаръ,—отвѣчала императрица:—да у каждаго изъ нихъ свое дѣло есть.

— Что жъ, и пушай—только бѣ не тебѣ самой все писать да читать.

— А что?

— Тяжелое это дѣло—читать: у меня заразъ голова заболить.

— У меня не болитъ.

— Сказывай! Пушай бы они, министры, читали да писали, а вы бы, матушка, только приказывали: на то вы и царица. Вонъ блаженныя памяти государыня Елисавета Петровна—та ничего не читала и не писала, а вонъ же царствовала.

Императрица не нашлась, что отвѣчать на это, и постаралась перемѣнить разговоръ.

— Что это Марья Савишна долго нейдетъ,—сказала она, о чемъ-то задумавшись.

— У нея, матушка государыня, дѣло есть,—отвѣчалъ Захаръ.

— Какое дѣло?

— Она тамъ Александру Матвѣичу голову мылить.

— За что?

— Не знаю... Слышалъ только, проходя мимо, что бранить его за плащаницу.

— Какъ за плащаницу?

— Да говорить, что, стоя вчера у плащаницы, въ церкви, съ кѣмъ-то перемигивался, да и къ плащаницѣ, говорить, вмѣстѣ прикладывались: это, говорить, только безстыдники дѣлаютъ такъ во храмѣ Божьемъ.

Слова Захара видимо произвели на императрицу тяжелое впечатлѣніе. Ей самой вчера въ церкви показалось, что Мамоновъ часто переглядывался съ молоденькою фрейлиною, съ княжною Дарьею Щербатовой, и дѣйствительно, они вмѣстѣ прикладывались къ плащаницѣ, и очень близко другъ къ дружкѣ, а когда они, приложившись къ плащаницѣ, поднялись, то онъ былъ очень блѣденъ и взволнованъ, избѣгалъ взглядовъ императрицы, а княжна поднялась вся пунцовая: молодое, хорошенькое личико пожаромъ пылало. Вечеромъ же онъ сказался больнымъ и совсѣмъ не приходилъ.

Такъ не отъ дѣла нездоровилось государынѣ, какъ думалъ Захаръ, а отчего-то другого.

«Можетъ, это и неправда... такъ—пошутилъ... Впрочемъ—молодость... Лучше примусь за свои лекарства—вонъ ихъ сколько на столѣ»...

И императрица взяла верхній пакетъ.

— Въ собственныя руки,—тихо прочла она:—отъ московскаго главнокомандующаго.

Она торопливо вскрыла пакетъ и пробѣжала бумагу. На лицѣ ея показалась улыбка.

— Въ Москвѣ австрійскій императоръ,—сказала она Храповицкому.

У того на лицѣ выразилось почтительное изумленіе, почти столбнякъ.

— Иосифъ Второй въ Москвѣ,—съ улыбкой повторила императрица.

То же тупое изумленіе на лицѣ Храповицкаго. Одного Захара это не удивило.

— Понравилось, значить, матушка, у насъ,—сказалъ онъ, еще разъ обтирая полотенцемъ вазы съ яйцами.

— Ну, теперь ужъ не понравится больше.

— Отчего, государыня?

— Тамъ его Еропкинъ подъ арестъ засадилъ.

Теперь пришла очередь и Захару удивляться.

— Какъ же такъ, государыня?—Онъ намъ за это войну объявить.

— Не бойся, Захарушка: это такой же императоръ, какъ у насъ былъ Емелька Пугачовъ.

— Такъ стало самозванецъ, матушка?

— Самозванецъ—какой-то баронъ фонъ-Вульфъ спяну назвалъ себя австрійскимъ императоромъ, и его за это и заарестовали.

— И по дѣломъ.

Въ это время въ кабинетъ вошелъ Левъ Александровичъ Нарышкинъ, въ полной парадной формѣ, а за нимъ четыре камеръ-лакея несли на носилкахъ исполинское красное яйцо, аршина въ два длиной и полтора въ округлости.

— Что это, Лёвушка?—улыбнулась императрица.

— Красное яичко вамъ, матушка государыня,—отвѣчалъ серьезно Нарышкинъ:—пришелъ похристосоваться съ вами.

— Очень рада... Только и яйцо ужъ у тебя...

— Большое яйцо—великое, какъ и сама ты, матушка, великая.

— Охъ, лъстишь ты мнѣ, разбойникъ,—смѣялась Екатерина.

— Не лъщу, матушка, а правду говорю.

Камеръ-лакеи бережно положили яйцо на столъ и удалились.

— Ну, похристосуемся же,—сказала Екатерина:—Христось воскресе!

— Воистину воскресе!

— А вотъ тебѣ яичко.

— А вотъ тебѣ, матушка.

Всѣ подошли къ чудовищному яйцу. Вдругъ верхняя половина его сама собой открылась, и оттуда выглянуло прелестное розовое личико бѣлокурого мальчика лѣтъ десяти.

— Баба!—радостно закричалъ мальчикъ, выскакивая изъ яйца и бросаясь со стола прямо на шею императрицѣ: — баба милая!

— Саша! голубчикъ мой!—воскликнула со слезами государыня.

Это былъ великій князь Александръ Павловичъ, любимый внучекъ Екатерины. Ему шелъ теперь одиннадцатый годъ, и онъ былъ очень живой, очаровательный ребенокъ. Сама императрица говорила однажды Храповицкому:

— Александръ сколько ростомъ, столько же душевными качествами и остроютою превосходитъ Константина, который и въ ростѣ, и въ ученіи отъ него отстаетъ ¹⁾).

Повиснувъ у бабушки на шеѣ, онъ твердилъ:

— Ахъ, баба милая, какъ я радъ, какъ радъ, что раньше всѣхъ похристосовался съ тобой.

Императрица гладила и цѣловала его.

— И точно—ужъ лучшаго яичка мнѣ никто не дастъ,—говорила она. — Спасибо, Левъ Александровичъ.

— Не за что, государыня:—я зналъ, что порадуя васъ этимъ.

Захаръ стоялъ и только головою качалъ.

— Ужъ и затѣйникъ же у насъ Левъ Александровичъ,—разсуждалъ онъ:—коли не Левъ Александровичъ,—у насъ во дворцѣ помирать надо со скуки да отъ дѣловъ: одинъ Левъ Александровичъ, спасибо ему, развлекаетъ государыню.

— Правда, правда, Захаръ,—подтвердила императрица. — А какъ это ты, Левъ Александровичъ, надумалъ этотъ сюрпризъ?

— Да сами его высочество подали мысль; хвалятся какъ-то надняхъ: я,—говорятъ:—раньше всѣхъ поздравилъ бабу съ принятіемъ святыхъ таинъ, потому что въ церкви близко стоялъ, да и говорятъ: ахъ, еслибъ мнѣ и похристосоваться удалось съ бабушкой раньше всѣхъ!—Мнѣ и приди въ голову заказать яйцо.

Въ кабинетъ является еще одно лицо—высокій мужчина съ крупными чертами лица южнаго типа, съ нѣскольکو угловатыми, бурсацкими манерами и очень умными, подкупающими глазами. Это — вице-канцлеръ, графъ Безбородко, бывшій дѣйствительно когда-то бурсакомъ Кіевской академіи. Въ рукахъ у него папка съ бумагами. На ходу онъ неловко кланяется.

— А! Александръ Андреевичъ! съ праздникомъ,—привѣтствуетъ его императрица. — Что у тебя тамъ?—вѣрно, депеши?

— Депеши, государыня, французскія — сейчасъ курьеръ пригналъ.

— Ну, что пишутъ?

— Франція ожидаетъ отъ насъ обстоятельнаго изъясненія о связи съ нею...

— Какого еще ей обстоятельнаго! — вспылила императрица.

¹⁾ Дневникъ Храповицкаго, стр. 355.

— Она, государыня, недовольна...

— Недовольна! — Я знаю, это все продѣлки прусскаго двора!

Она встала и подошла къ самому лицу докладчика.

— Ну, чѣмъ она недовольна?

— Она недовольна, ваше величество, краткимъ отзывомъ на ея предложеніе и требуетъ...

— Она требуетъ! — ну?

— Она проситъ, для медиации съ Портою — на чемъ рѣшимся мы остановиться въ войнѣ турецкой, подозрѣвая *des vues d'agitation*, по случаю отпращиванія флота нашего въ Архипелагъ.

Екатерина задумалась. Великій князь, воспользовавшись дѣловымъ разговоромъ бабушки, ускользнулъ вмѣстѣ съ Нарышкинымъ и Захаромъ въ другіе апартаменты.

Екатерина прошла по кабинету и опять остановилась противъ вице-канцлера.

— Я увѣрена, — сказала она: — такія мысли вперяетъ ей прусскій дворъ, который желаетъ взять кусокъ изъ Польши ¹⁾.

Безбородко молчалъ. Онъ боялся перебивать размышленія своей повелительницы, хорошо изучивъ ея женскую находчивость.

— Только же не удастся прусскому двору поймать окуня въ мутной водѣ, — сказала, наконецъ, Екатерина весело. — Кстати, — улыбаясь, продолжала она: — тебѣ, какъ вице-канцлеру, предстоитъ немало хлопотъ съ Австріею.

Безбородко опять молчалъ: какъ истый хохолъ, онъ не былъ разговорчивъ — онъ охотнѣе слушалъ другихъ.

— Императоръ Іосифъ въ плѣну, — сказала она весело.

— У кого, государыня? — спросилъ ошеломленный хохолъ.

— У Еропкина... На — прочти бумагу.

И она подала ему рапортъ Еропкина о нашемъ злополучномъ героѣ — о баронѣ фонъ-Вульфѣ. Затѣмъ подошла къ своему столу, взглянула на исполнское лицо, справилась тутъ же, который часъ, и сказала, обращаясь къ Храповицкому, который давно сидѣлъ за своимъ столикомъ и усердно перлюстрировалъ почту:

— Что — ничего не нашель?

— Ничего, ваше величество.

— Такъ возьми перо и бумагу, а я тебѣ продиктую объ этомъ Вульфѣ: надо его выслать изъ Россіи... Онъ уже былъ разъ замѣшанъ по дѣлу Зановичей и Зорича.

Храповицкій приготовился писать.

— Пиши: — Петръ Дмитріевичъ! На донесеніе ваше о случившемся происшествіи у содержащагося подъ стражею иностранца Вульфа съ секретаремъ нижняго надворнаго суда Смирновымъ... Написаль?

¹⁾ Дневникъ Храповицкаго, стр. 75—76.

— Написать, государыня.

— Пиши дальше: не можемъ мы инаго сказать, кромѣ одобренія резолюціи, вами данной, примѣчая, что ежели бы лучший былъ присмотръ за подстражными, то не могло бы и того случиться. Готово?

— Готово, ваше величество.

— Подай.

Храповицкій подалъ написанное. Императрица прочла, обмачнула перо въ чернильницу и крупно подписалась: Екатерина.

Въ дверяхъ показалась полная и красная фізіономія Марьи Савишны.

— Что, Савишны.

— Пора чесаться, государыня.

— Иду.

ХІІІ.

Изгнанникъ.

Морознымъ зимнимъ утромъ 1790 года, изъ Москвы по смоленской дорогѣ ѣхали, одинъ за другимъ, два крытыхъ дорожныхъ возка, и тотъ и другой запряженные тройкою почтовыхъ.

Неприглядна зимняя ѣзда на лошадахъ. Неприглядны, однообразны, скучны до тоски открывающіяся глазамъ путника картины. Куда ни обратится взоръ, — вездѣ бѣлыя, слѣпящія глазъ, равнины. Овражки, бугорки, горки, жалкій кустарникъ, оголенный лѣсъ — на всемъ этомъ снѣгъ, какъ саванъ мертвеца. Вѣчно мертвая ель чернѣетъ изъ-за хлопьевъ снѣгу, какъ болѣзненные струпы на бѣломъ тѣлѣ. Однообразная, тоскливая равнина тянется до самаго горизонта, до края неба, которое тоже смотреть какою-то тускло-снѣжною пеленою, изъ которой при порывахъ вѣтра сыплется все тотъ же снѣгъ и снѣгъ. Изрѣдка, грубо, какъ-то удушливо каркая, въ холодномъ воздухѣ пронесется ворона, словно и она ищетъ улѣтѣть куда нибудь изъ этого снѣжнаго царства. Стебли засохшаго бурьяна, торчащія изъ снѣгу, кажутся такими жалкими, покинутыми.

Однообразно, тоскливо повязкиваютъ колокольчики подъ дугами коренныхъ. Визгъ полозьевъ отдается въ сердцѣ, словно бы и тѣмъ стало снѣжно и холодно.

Плотно закутавшись въ медвѣжью шубу и надвинувъ почти до глазъ бобровую шапку, скучающими глазами глядитъ на бѣлую равнину изъ передняго возка бѣлокурый мужчина, и въ глазахъ этихъ какъ бы отражается воспоминаніе о другихъ мѣстахъ, о другихъ картинахъ. Рядомъ съ нимъ сидитъ молодая женщина въ богатой куньей шубкѣ, съ головою, плотно укутанною бѣлымъ пуховымъ платкомъ. Красивые, черные глаза ея видимо заплаканы.

— А ты весной упроси мужа за границу, на воды, — говорить мужчина, украдкой взглядывая на свою спутницу.

— Нѣтъ, мужъ не побѣдетъ — онъ догадается, — грустно отвѣчаетъ женщина.

— Почему же ты думаешь?

— Я его знаю: онъ и то упрекалъ меня этимъ.

— Какъ упрекалъ?

— Онъ говорилъ: ты бы навѣрное, говорить, ускокала за своимъ любовникомъ, да только никто тебѣ, говорить, паспорта не дастъ.

Читатель догадался, конечно, что это былъ фонъ-Вульфъ и Ляпунова.

По опредѣленію сената, утвержденному императрицею, фонъ-Вульфъ высылался изъ Россіи, съ тѣмъ, чтобъ впредь никогда въ нее не вѣзжать. Ляпунова была въ отчаяніи. Болѣе года она не осушала глазъ, пока ея возлюбленный судился и сидѣлъ подъ арестомъ. Но тогда она хотѣла надѣялась, что рано ли, поздно ли, а увидитъ его. Теперь же она разставалась съ нимъ навѣки. Ей казалось, что она не перенесетъ этой потери. Какъ ни бдительно слѣдилъ за нею старый, ревнивый мужъ, однако, ей удалось усыпить его подозрительность, и теперь она вырвалась, чтобъ проводить своего идола, чтобъ хоть лишній часокъ побыть съ нимъ, видѣть его, слышать его голосъ. Вотъ почему она теперь и ѣхала съ нимъ въ одномъ возкѣ. Но дальнія проводы — лишнія слезы: почти всю дорогу она проплакала.

Въ другомъ возкѣ тоже сидѣли двое — мужчина и женщина, скорѣе дѣвочка, очень молоденькая дѣвушка. Мужчина былъ полицейскій офицеръ, командированный Еропкинымъ для сопровожденія Вульфа до границы, а дѣвушка — это Дуня Бубнова, воспитанница Ляпуновой.

— А помнишь Крымъ? — снова заговорилъ фонъ-Вульфъ, желая развлечь свою спутницу.

— Да, — отвѣчала она: — развѣ можно это забыть?

— Правда... А здѣсь-то, куда ни глянешь — куда какъ непригоже! Тамъ и теперь поди тепло.

— А помнишь, какъ ты доставалъ мнѣ молоденькую чайку?

— Какъ не помнить!

— А я какъ боялась за тебя... И какъ это давно было! — скоро три года.

Она опять заплакала. Теперь особенно острою показалась ей горечь воспоминаній.

— Не плачь, Машечка, — утѣшалъ онъ ее: — мы не навѣкъ разлучаемся.

— Какъ не навѣкъ?

— А такъ: — что бы тамъ ни было, а я побываю у тебя.

— Ахъ, милый, нельзя этого сдѣлать.

— А я сдѣлаю. Развѣ долго купить у кого нибудь паспортъ, и съ этимъ паспортомъ, подъ чужимъ именемъ, пріѣхать? — Все можно. А до того времени мы будемъ переписываться... А тамъ умереть твой тиранъ...

— Нѣтъ, не бываетъ тому — онъ двуличный.

— Нѣтъ, Маша, что ни говори, а ему подъ семьдесятъ.

— Ахъ, Одея! — глотая слезы, воскликнула она: — пойми — мнѣ и на мѣсяцъ тошно разлучаться съ тобой.

Въ заднемъ возкѣ шелъ разговоръ другаго рода.

— А мужъ не узнаетъ, что она ѣздила провожать его? — спрашивалъ полицейскій Дуню.

— Нѣтъ, генераль уѣхалъ въ Знаменки, — отвѣчала дѣвушка: — въ свое имѣніе.

— А люди не скажутъ?

— Нѣтъ, — Марья Дмитріевна закупила ихъ.

— То-то... А то и мнѣ достанется.

Оба помолчали. Подъ однообразное позвякиванье колокольчика и скрипъ полозьевъ дѣвушка начала было задремывать.

— Что жъ, генераль-то знаетъ все? — снова заговорилъ полицейскій.

— Что такое? — очнулась дѣвушка.

— Генераль, говорю, знаетъ, что генеральша съ господиномъ барономъ-то?..

— Онъ давно узналъ, — отвѣчала нехотя Дуня.

— И что жъ — поди досталось ей?

— Очень досталось — поплакала таки.

— А барону?

— Барона въ судъ взяли, а теперь вотъ ссылаютъ.

Разговоръ плохо вязался и, наконецъ, порвался совсѣмъ. По сторонамъ — все тѣ же однообразныя, скучныя картины зимней природы. Мысль, не отвлекаемая ничѣмъ внѣшнимъ, прячется куда-то внутрь, въ прошлое, въ воспоминанія, въ то, что пережито, что потеряно. Вульфъ чувствовалъ, что и у него на сердцѣ какая-то ссадина, тупая, щемящая боль. Эту тупую боль вызываетъ не разлука, а что-то другое, какія-то болѣе сложныя причины, болѣе глубокія: со дна души поднимается вся мука, вся тина цѣлѣй жизни. Онъ радъ былъ бы, еслибъ это чувство, чувство внутренней боли, было такое опредѣленное, какъ у его спутницы: у нея острое, но опредѣленное страданіе — она любитъ его и боится потерять; у нея одно жгучее желаніе — удержать его. А у него и этого нѣтъ. Онъ опять глубоко чувствовалъ, какъ тогда, въ Крыму, что онъ — бродяга; что вся жизнь его была безцѣльнымъ скитаньемъ по свѣту. Зачѣмъ онъ пріѣхалъ въ Россію? Искать дѣла, карьеры, славы... А что нашелъ онъ? — Одинъ позоръ... На время страсть отуманила его голову; въ порывѣ этой страсти ему казалось, что

горизонтъ его жизни расширяется до бесконечности, что тамъ, гдѣ-то впереди, онъ найдетъ и великое дѣло, и карьеру, и славу. И вдругъ—горизонтъ этотъ сужился до размѣровъ «офицерской» камеры въ надворномъ судѣ, а борьба, которой искали его дремлющія силы, нашла свой постыдный исходъ въ борьбѣ съ трусливымъ приказнымъ, съ секретаремъ Смирновымъ!...

И вотъ теперь его выталкиваютъ въ Европу, какъ бесполезнаго, праздношатающагося...

Что онъ будетъ дѣлать тамъ, откуда самъ же онъ бѣжалъ во семь лѣтъ тому назадъ? Тогда онъ былъ богатъ, — теперь почти нищій...

Это бѣлесоватое, мутное небо давило его. На душѣ было холодно. Куда теперь нести тоску одиночества, безцѣльности жизни?—Къ отцу, на родину?—Да онъ почти и не помнитъ этой родины. И какъ ему показаться на глаза отцу въ роли блуднаго сына? А когда-то отецъ возлагалъ на него большія надежды, посылая его учиться въ Вѣну. А какъ оправдалъ онъ эти надежды?—Его выметають изъ Россіи, какъ негодный и вредный соръ. Куда жъ ему кинуться?—гдѣ приклонить одинокую, уже сѣдѣющую голову?—Въ Австрію?—но онъ давно порвалъ съ нею связи, и воспоминанія о школьныхъ годахъ, проведенныхъ тамъ, не вносятъ въ его душу ничего, кромѣ горечи... Пуститься въ совершенно невѣдомый океанъ—на Востокъ, въ Турцію, въ Египетъ?—попытать счастья подъ тропическимъ солнцемъ Африки?—Это онъ могъ сдѣлать прежде, но не теперь...

Не вдалекѣ, вдоль плоскаго косогорья раскинулось село. Небольшія черныя избы издали казались накрытыми огромными, бѣлыми шапками. Надъ шапками этими вился кое-гдѣ бѣлый дымокъ.

При видѣ села ямщикъ тронулъ возжами, дико вскрикнулъ, и лошади рванулись, чуя близкій отдыхъ.

— Соколики, грабють!

Лошади узнали привычный окрикъ ямщиковъ того времени, когда на большихъ дорогахъ дѣйствительно грабили,—и понеслись какъ бѣшенныя.

— Не выдай, соколики! рѣжутъ! унесите душеньку!

Спутники поняли, что близко была станція — разстанный ихъ пунктъ, и у обоихъ сжалось сердце.

— Вотъ ужъ скоро намъ и прощаться,—нерѣшительно проговорилъ Вульфъ: — не будемъ думать о томъ, что мы расстаемся, милая, а будемъ о томъ загадывать, какъ мы опять свидимся.

Ляпунова молчала, только по щекамъ ея тихо текли слезы.

— Не плачь, Маша, — уговаривалъ онъ ее: — а то мнѣ горько будетъ о тебѣ вспоминать... Не плачь, милая!—мнѣ бы хотѣлось, когда ужъ я не буду видѣть тебя, думать, что моя Marie ждетъ

своего Теодора веселенькая, радостная... Помни и помяни мое слово, что мы еще возьмемъ свое...

Она принужденно улыбнулась и утерла слезы.

— Да и неловко плакать при чужихъ,—прибавилъ онъ.

— Хорошо, хорошо, мой дорогой.

Они говорили вообще такъ тихо, что ямщикъ ничего не могъ понять; да онъ и не интересовался тѣмъ, о чемъ господа говорятъ, тѣмъ больше, что почти весь разговоръ ихъ перемѣшанъ былъ французскимъ языкомъ, которымъ и Вульфъ, и Ляпунова владѣли отлично. Ямщика гораздо болѣе занимала мысль, сколько ему дадутъ на водку, а потому, при видѣ станціи, онъ изъ кожи лѣзъ, чтобъ угодить господамъ.

— Эй, соколики, живѣй, чтобы баринъ былъ добрѣй, чтобъ на водку не жалѣлъ—ямщикъ-де соколомъ летѣлъ... Эхъ вы!

Лошади рванули еще и еще — и возокъ быстро подлетѣлъ къ станціонному двору.

Фонъ-Вульфъ и Ляпунова вышли изъ экипажа и направились на крыльцо станціоннаго дома. Къ нимъ подошелъ сопровождавшій ихъ квартальный.

— Долго, господинъ баронъ, вы намѣрены остаться здѣсь на станціи? — спросилъ онъ.

— Нѣтъ, — только пока заложать лошадей.

— Такъ приказывать запрягать?

— Прикажете, пожалуйста... Только въ задній возокъ — обратныхъ до Москвы.

— А ихъ превосходительство не поѣдутъ дальше?

— Нѣтъ.

— Слушаю-съ.

Ляпунова и не замѣтила, какъ заложили лошадей. Она слишкомъ поглощена была своимъ горемъ, чтобы думать объ этомъ. Но когда прописана была подорожная фонъ-Вульфа и когда она услышала, какъ зловѣще на дворѣ зазвякали колокольчики, встряхиваемые нетерпѣливыми конями, сердце ея упало. Она бросилась на шею своему возлюбленному, да такъ и застыла. Съ трудомъ удалось ему вновь одѣть и закутать ее.

Когда Вульфъ направился къ дверямъ, она порывисто перекрестила его и вышла съ нимъ вмѣстѣ. У крыльца стояли двѣ тройки, изъ которыхъ головы одной были обращены къ Москвѣ, другой — по направленію къ Смоленску.

Видъ этотъ заставилъ поблѣднѣть Ляпунову, и она чуть не упала въ обморокъ; но фонъ-Вульфъ поддержалъ ее, бережно довелъ, почти донесъ до ея возка и усадилъ, тщательно закутавъ ей ноги.

У воротъ столпились ямщики и посторонніе зрители и въ недоумѣніи смотрѣли на эти невиданныя проводы.

Вульфъ поцѣловалъ въ послѣдній разъ свою печальную подругу,

тихонько что-то шепнулъ ей, поцѣловалъ Дуню, и быстро усѣлся въ свой возокъ, но уже рядомъ съ квартальнымъ.

— Трогай, съ Богомъ! — крикнулъ этотъ послѣдній, и тройка рванулась впередъ.

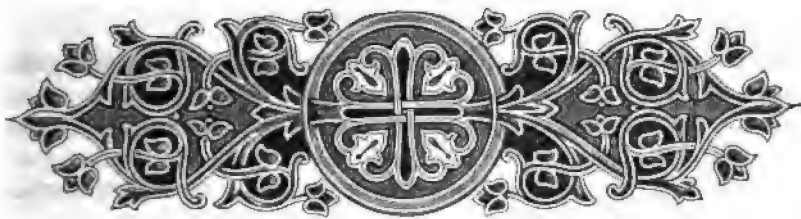
Вульфъ оглянулся назадъ — ему махали платкомъ. Онъ также вынулъ платокъ и сталъ махать.

Но тройка скоро повернула въ сторону — и того маленькаго, мелькавшаго въ воздухѣ бѣленькаго платка не стало видно.

Д. Мордовцевъ.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).

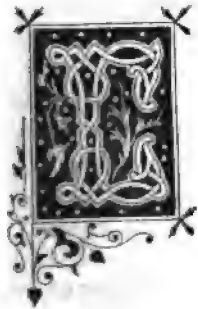




ВОСПОМИНАНІЯ ЛАЗУТЧИКА РУССКОЙ АРМІИ ВЪ ВОЙНУ 1877—1878 ГОДОВЪ ¹⁾.

IV.

Новое порученіе. — Старые знакомые. — Приобрѣтеніе турецкаго паспорта. — Отъ Виддина до Плевны. — Плевненскія новости. — Рахатъ-лукумъ. — По дорогѣ въ Софію. — Сулейманъ-паша. — Шумла. — Варна. — На желѣзной дорогѣ. — Адриано-поль. — Комиты. — Филиппополь. — Главная квартира русской арміи.



ОГЛАСНО съ данной мнѣ инструкціей, я долженъ былъ снова побывать въ Виддинѣ и Плевнѣ, а оттуда отправиться на юго-востокъ и развѣдать о силахъ, сосредоточенныхъ въ Румелии, и крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ. Мнѣ предстояло переправиться черезъ Дунай у города Турно-Северина, такъ какъ пробраться изъ Систова къ Виддину, непосредственно по болгарской территоріи, въ виду развѣдковъ непріятеля на линіи сообщеній съ Сербіею, не представлялось возможнымъ.

Успѣхъ первой моей переправы вынудилъ меня держаться первоначальнаго пути и обращаться къ содѣйствію людей, уже однажды бывшихъ мнѣ полезными, а потому изъ Систова я переѣхалъ Дунай по устроенному русскими послѣ переправы мосту и черезъ Зимницу, Журжево, Букарештъ и Краіово добрался въ Турно. Тутъ я остановился на нѣсколько часовъ и, отдохнувъ, поѣхалъ на знакомую рыболовлю Мораря.

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXII, стр. 66.

Этотъ добрый человѣкъ не узналъ меня съ перваго раза, такъ неожиданно былъ мой прїѣздъ; онъ считалъ меня давно мертвымъ и теперь, видя живымъ, не зналъ, какъ выразить свою радость. Съ первыхъ же словъ, рыбакъ охотно согласился переправить меня на ту сторону и даже, къ великому моему удивленію, заранѣе заявилъ, что удовольствуется самой незначительной платой.

Не менѣе радушный прїемъ я встрѣтилъ и у старыхъ знакомцевъ сербскихъ пастуховъ, которыхъ розыскалъ безъ особеннаго труда. Удачная переправа русскихъ войскъ у Систова дала имъ надежду на лучшую будущность. Убѣжденіе въ могущество турокъ, возстаніе противъ которыхъ, за годъ передъ тѣмъ, такъ неудачно кончилось для Сербіи, поколебалось при первомъ успѣхѣ русскихъ.

У пастуховъ я снова купилъ 15 барановъ, снова съ ихъ помощью преобразился въ чабана и по знакомой уже дорогѣ погналъ мое стадо въ Виддинъ.

Въ мое отсутствіе въ Виддинѣ произошли большія перемѣны. Османъ-паша съ 50-тысячною арміею направился на Бѣлградчикъ, а оттуда намѣренъ былъ двинуться въ Плевну и тамъ укрѣпиться. Свѣдѣнія эти были на столько важны, что я рѣшился немедленно послать донесеніе. Въ Виддинѣ я снова купилъ себѣ турецкій костюмъ и хорошую лошадь, а изъ полиціи, благодаря порядочному «бакшишу» (взяткѣ), добылъ турецкій паспортъ (амъ-тескереси) на имя турка Хассана-Демержи-оглу. Хотя въ первое мое путешествіе никто не спрашивалъ у меня вида, тѣмъ не менѣе пріобрѣтеніе хорошаго паспорта было весьма желательно, въ особенности теперь, когда русскіе находились уже въ Болгаріи и турки сдѣлались гораздо осторожнѣе.

Всю дорогу отъ Виддина до Плевны мнѣ приходилось обгонять сильныя турецкія отряды. Уже около села Горнота-Магала я перегналъ штабъ-квартиру Османа, дѣлавшую дневку въ этомъ селеніи. На своемъ «рахванѣ» (иноходецѣ) я скоро миновалъ черкесскую деревню Дечиранъ-Кіюй, с. Рыбинъ, Биволаръ и прибылъ въ Плевну. Авангардъ арміи Османъ-паши уже занялъ городъ, бывший за нѣсколько дней передъ тѣмъ, втеченіе двухъ-трехъ часовъ, во власти русскаго разбѣда. Тысячи болгаръ, подъ руководствомъ англійскихъ инженеровъ, сооружали цѣлую сѣть траншей и редутовъ по окружающимъ городъ высотамъ. Упанецъ, Буковликъ, Ахчаръ, Бали-боиръ, Детковица, Гривица, Дюлумеуца, Брестовецъ, Радишова, Тростники и прочія мѣстности въ окрестностяхъ Плевны сильно укрѣплялись.

Моя обязанность заставляла меня возможно лучше осмотрѣть всѣ работы и, чтобы не подавать поводовъ къ подозрѣніямъ, я обратился въ продавца рахатъ-лукума и другихъ сладостей, любимыхъ турками. Купивъ себѣ необходимыя припасы, я наготовилъ

товару и, уложивъ все на лотокъ, съ утра сталъ посѣщать работы. Турки шутили со мною, покупали мой рахатъ-лукумъ, а я исподволь высматривалъ, разспрашивалъ и узнавалъ все нужное. Вездѣ я пробирался безпрепятственно, никому не приходило въ голову въ скромномъ, простоватомъ торговцѣ подозрѣвать русскаго лазутчика. Въ одномъ только мѣстѣ, называемомъ Долкомъ-сусъ, рыжебородый англичанинъ прогналъ меня и, полагаю, только потому, что своими прибаутками я развлекалъ работавшихъ солдатъ.

Городъ Плевна, какъ я уже говорилъ, лежитъ въ долинѣ рѣки Видъ и почти со всѣхъ сторонъ, а въ особенности съ сѣверной, окруженъ возвышенностями, которыя представляютъ много удобствъ для защиты и дѣлають этотъ городокъ весьма важнымъ стратегическимъ пунктомъ. Если бы русскіе заняли Плевну тотчасъ по взятіи Систова и Тырнова, то обезпечили бы себѣ тылъ и свободно могли бы двигаться внутрь страны, такъ какъ вся дорога дальше до Балканъ нигдѣ не была укрѣплена.

Я засталъ въ Плевнѣ массу рабочихъ болгаръ, согнанныхъ отовсюду изъ близъ лежащихъ селеній; работа кипѣла, и укрѣпленія росли не по днямъ, а по часамъ. Англійскіе офицеры, въ европейскомъ платьѣ, нѣкоторые даже въ своихъ военныхъ англійскихъ мундирахъ, были неутомимы. Нѣсколько дней, проведенныхъ въ Плевнѣ, напомнили мнѣ живо Севастополь. Пробывъ въ Плевнѣ дней 5 или 6, я направился дальше по софійскому шоссе.

Около селенія Горній Дубнякъ, принадлежащаго помѣщику турку Нурри-бею, возводили солидные укрѣпленія на окрестныхъ холмахъ; тутъ расположенъ былъ лагерьмъ тридцатипятитысячный корпусъ подъ начальствомъ Деутъ-паши, Джамаль-паши и миридита Чалмикъ-оглу, извѣстнаго своими разбойническими подвигами при усмирении возстанія въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи.

Верстахъ въ пяти отъ Горняго Дубняка расположилась кавалерія зейбековъ, подъ начальствомъ Дели-Неджибъ-паши. По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, этотъ отрядъ состоялъ изъ четырехъ тысячъ всадниковъ.

Въ слѣдующемъ по дорогѣ селеніи Телишѣ находился небольшой отрядъ, подъ начальствомъ Халиль-бея, составленный преимущественно изъ помаковъ, т. е. болгаръ, принявшихъ магометанство. Большинство изъ нихъ придерживается обычаевъ своихъ христіанскихъ единоплеменниковъ и обыкновенно говоритъ на своемъ родномъ языкѣ. Почти всѣ они были новобранцы; имъ только что роздали ружья системы Пибоди, и они обучались обращенію съ новымъ для нихъ оружіемъ.

Впослѣдствіи, когда я узналъ о дѣлахъ при Горнемъ Дубнякѣ и подѣ Телишемъ, я удивлялся, какъ могли новобранцы и всякій сбродъ мусульманъ нанести такой вредъ русской гвардіи, особенно при такомъ незначительномъ количествѣ орудій, которыя

я видѣлъ приготовленными для вооруженія возводимыхъ при Горнемъ Дубякъ и Телишѣ укрѣпленій.

Проѣхавъ Телишъ, я черезъ часъ пути въѣхалъ въ такъ называемый Туфарновъ лѣсъ; дорога шла все въ гору извилинами; проѣхавъ немного лѣсомъ, я вдругъ замѣтилъ, что моя лошадь чего-то боится; я ударилъ ее нагайкой, но этимъ только заставилъ подняться на дыбы и сдѣлать скачекъ въ сторону; недоумѣвая, что это значитъ, я слѣзъ съ лошади, привязалъ ее къ дереву, а самъ свернулъ съ дороги и пошелъ впередъ по узкой тропинкѣ; пройдя немного и выйдя на небольшую полянку, я былъ пораженъ представившейся мнѣ страшной картиной, объяснившей причину испуга лошади. На небольшой дикой группѣ висѣли два болгарина, они еще качались и конвульсивно вздрагивали ногами, лица ихъ были ужасны; первое моею мыслью было спасти несчастныхъ, обрѣзавъ веревки, но благоразуміе взяло верхъ; въ самомъ дѣлѣ, играя роль турка и спасая наказанныхъ собакъ гяуровъ, я легко могъ выдать и погубить себя, такъ какъ ничто не ручалось, что палачи не скрываются гдѣ нибудь въ кустахъ и зорко слѣдятъ за мною. Принявъ равнодушный видъ, я вынулъ табакъ, закурилъ папиросу и, взглянувъ еще разъ на повѣшенныхъ, вернулся къ моей лошади и полной рысью продолжалъ путь. Проѣхавъ не болѣе версты, я нагналъ четырехъ черкесовъ, поздоровался съ ними, освѣдомился, откуда они, и спросилъ:

— Не вы ли повѣсили двухъ поганныхъ гяуровъ.

— Да! — отвѣчали они: — это мы; эти собаки воровали нашъ скотъ, мы поймали ихъ вчера и нашъ сельскій сходъ приговорилъ повѣсить мошенниковъ около большой дорогой, для примѣра другимъ.

Затѣмъ, я навелъ разговоръ на войну, распросилъ ихъ объ укрѣпленіяхъ Телиша и о собранныхъ въ окрестностяхъ отрядахъ, ихъ численности и боевой силѣ, рассказалъ имъ объ укрѣпленіяхъ Плевны и Никополя, высказавъ мнѣніе, что скоро правовѣрные прогонятъ москововъ-гяуровъ, которымъ, конечно, никогда не взять Никополя, а тѣмъ болѣе Плевны, которую защищаетъ такой знаменитый герой, какъ Османъ-паша. Черкесы видимо были заинтересованы моимъ рассказомъ, а невыгодные отзывы мои о русскихъ расположили ихъ въ мою пользу и заставили высказаться откровенно объ извѣстныхъ имъ силахъ турокъ въ окрестностяхъ Телиша.

Объяснивъ на ихъ вопросъ, что я торговецъ и спѣшу по торговымъ дѣламъ, я ласково распростился съ моими случайными знакомцами, напутствуемый ихъ хорошими пожеланіями. Продолжая путь далѣе, я постоянно встрѣчалъ арбы болгаръ, наполненные инструментами для земляныхъ работъ и матеріалами для фашингъ; массы рабочихъ двигались къ Рушуку, Виддину, Плевнѣ,

Горнему Дубняку, Орханіе и т. п.; во всемъ видна была система и всѣ приготовленія показывали, что дѣло обороны и укрѣпленіе мѣстности ведется подъ руководствомъ знатоковъ военного дѣла и опытныхъ инженеровъ, которыми, конечно, не были флегматичные турки.

Вторую ночь по отъѣздѣ изъ Плевны мнѣ пришлось провести въ деревнѣ Луковитѣ. Я пріѣхалъ туда засвѣтло. Около деревенской мечети столпилось множество народа. Оказалось, что это жители сосѣднихъ турецкихъ деревень, пожелавшіе поступить въ башибузуки и явившіеся сюда принять присягу. Тутъ былъ всякій сбродъ, начиная отъ 70-тилѣтнихъ старцевъ до 15-тилѣтнихъ мальчишекъ. Между оборванными сбродомъ, идущимъ подъ знамя Аллаха съ единственною цѣлью пограбить, попадались и довольно почтенные землевладѣльцы, рѣшившіеся подвергнуться превратностямъ войны, только вслѣдствіе безграничнаго фанатизма и ненависти «къ проклятымъ московамъ».

По окончаніи присяги, новобранцевъ угощали обѣдомъ на счетъ жителей. Обѣдъ происходилъ тутъ же на лужайкѣ передъ мечетью и состоялъ изъ жареныхъ на «шишѣ» барановъ, которыхъ разрывали на куски грязными руками старѣйшіе изъ добровольцевъ.

Мѣстности, которыя мнѣ приходилось теперь проѣзжать, ознаменованы невѣроятными звѣрствами турокъ при усмиреніи ими возстанія, вспыхнувшего было здѣсь въ 1876 году.

Нѣкоторыя деревни, славившіяся богатствомъ жителей, разрушены до тла. Такъ, на примѣръ, Клиссура, въ которой мнѣ пришлось ночевать, представляла и до сей поры груды развалинъ. Между тѣмъ, до возстанія это огромное село, скорѣе мѣстечко, было средоточіемъ выдѣлки розоваго масла, доставлявшаго жителямъ хорошіе доходы.

Толпа башибузуковъ, которымъ было поручено усмиреніе возстанія, сожгла промышленныя заведенія, расхитила мѣдные реторты и вырѣзала болѣе 200 человѣкъ жителей.

Въ Клиссурѣ я встрѣтился съ дивизіею египетскаго паши Кель-Хассана, слѣдовавшаго съ 32-мя горными орудіями на выручку Никополя.

Изъ Клиссуры дорога идетъ гористою, дикою мѣстностью. Балканы поросли прекраснымъ лѣсомъ, растущимъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ чисто-дѣвственною прелестью. На пути мнѣ встрѣчались небольшіе отряды войскъ, выдѣленныхъ изъ арміи Сулейманъ-паши на подмогу Плевнѣ.

Самого Сулеймана я засталъ въ Софіи съ 45-тысячною арміею хорошо обученныхъ и обстрѣленныхъ въ Черногоріи солдатъ. Онъ направился для защиты проходовъ въ Большихъ Балканахъ, отдѣляющихъ сѣверную Болгарію отъ Тракіи.

Софія, одинъ изъ торговыхъ городовъ Болгаріи, расположена въ центрѣ обширной долины. Здѣсь проходитъ главный почтовый трактъ изъ Бѣлграда въ Константинополь, въ Адрианополь, чрезъ Берковицу въ Ломъ, въ Орханіе, и нѣсколько путей на югъ и юго-западъ. Прежде въ Софіи насчитывали до 50,000 жителей, но благодаря турецкимъ порядкамъ, теперь осталось не болѣе 19,000, изъ которыхъ болгаръ всего только одна треть, а остальные двѣ трети состояли изъ турокъ, евреевъ и небольшого числа цыганъ.

Софія широко раскинулась по равнинѣ и открыта со всѣхъ сторонъ. Валы и рвы, служившіе укрѣпленіемъ, обвалились; небольшіе форты, находящіеся на восточной сторонѣ, не имѣютъ никакого значенія, да къ тому же о хорошемъ вооруженіи ихъ никто и не думалъ.

Отъ Софіи до Татаръ-Базарджика было проектировано устройство желѣзной дороги для связи съ Константинополемъ, полотно уже было готово, но дальнѣйшія работы остановлены еще до войны за недостаткомъ денежныхъ средствъ.

Изъ Софіи, по пути въ городъ Джума, я встрѣтилъ партію черкесовъ въ 2,000 всадниковъ, шедшую въ Плевну. Путь ихъ ознаменовался разграбленіемъ болгарскихъ селъ, уведомъ скота и насилиями.

Въ Джумѣ стояло нѣсколько таборовъ низама подъ командою Кейсерлибея. Этотъ отрядъ долженъ былъ черезъ нѣсколько дней двинуться къ Эскизагрѣ.

Отъ Джумы до Шумлы, если миновать желѣзную дорогу, считаютъ отъ 10 до 12 дней пути. Благодаря превосходнымъ качествамъ моего коня, я употребилъ на этотъ переѣздъ всего четверо сутокъ, останавливаясь въ селеніяхъ лишь на столько времени, сколько необходимо для отдыха и корма лошади. По дорогѣ въ Шумлу я проѣхалъ монастырь Рила, который находится въ центрѣ Балканъ; монастырь замѣчателенъ тѣмъ, что всѣ его обитатели послѣ 14-тилѣтняго возраста приобрѣтаютъ зобы. Причина этой болѣзни, какъ мнѣ говорили, заключается въ свойствѣ листа воловскаго орѣха, который падаетъ и заражаетъ воду. Выѣхавъ изъ монастыря, я вступилъ въ огромный лѣсъ и, къ несчастію моему, сбился съ дороги при наступленіи ночи; окружавшая меня мгла отняла всякую возможность на попытку выбраться на настоящій путь, и я рѣшился провести ночь въ лѣсу. Привязавъ лошадь къ дереву, я влѣзъ на него и помѣстился на толстомъ суку. Чтобы охранить мою лошадь отъ нападенія дикихъ звѣрей, особенно шакаловъ, я дѣлалъ довольно часто выстрѣлы; ночь показалась мнѣ нескончаемо длинной, но, наконецъ, я дождался разсвѣта и, закусивъ оставшимся у меня сыромъ и хлѣбомъ, поѣхалъ далѣе и скоро нашелъ настоящую дорогу.

По прибытіи въ Шумлу, я нашелъ вѣрнаго человѣка, грека Николая Шикаржи, и послалъ съ нимъ подробное донесеніе полковнику Артамонову въ Горный Студень. Въ этомъ же донесеніи я позволилъ себѣ высказать мнѣніе относительно направленія могущей быть атаки нашихъ войскъ на укрѣпленный лагерь Горнаго Дубняка.

Шумла принадлежитъ къ числу сильнѣйшихъ турецкихъ крѣпостей и гордится тѣмъ, что до сей поры ни разу не была взята русскими. Она лежитъ на восточной подошвѣ отдѣльнаго отрога горъ, совершенно отрѣзаннаго отъ главнаго Балканскаго хребта, и со всѣхъ сторонъ окаймлена почти отвѣсными скалами съ весьма трудными подступами. Самый городъ построенъ въ узкой долинѣ, прорѣзанной глубокими оврагами. Высоты къ востоку отъ города спускаются къ нему отвѣсно, но къ сторонѣ равнины оканчиваются отлогостью, похожею на гласисъ. Линія такихъ же холмовъ тянется вправо до Чингели и влево до Стражи, на протяженіи 8,000 шаговъ. Всѣ возвышенности увѣнчаны фортами или заняты укрѣпленнымъ лагеремъ. Мѣстность вокругъ лѣсистая и пересѣченная, дозволяющая неприятелю легко устраивать засады и нападать на отдѣльныя части съ превосходными силами. Подъ руководствомъ англійскихъ инженеровъ, укрѣпленія исправлялись и усиливались новыми рядами траншей.

Въ Шумлѣ я игралъ роль цирульника, но, будучи незнакомъ съ этимъ ремесломъ, страшно терзалъ моихъ пациентовъ, такъ что одинъ заптіи, которому я брилъ голову, долго терпѣлъ производимы мною мученія, но когда я принялся за его бороду, то онъ не выдержалъ, вскочилъ и закричалъ: «аманъ! аманъ!», какъ будто боясь, что я его зарѣжу. Случай этотъ повредилъ моей репутаціи, и я уже находилъ мало дураковъ, рѣшавшихся ввѣрять мнѣ бритье ихъ головы. Я, конечно, не печалился, имѣя болѣе свободнаго времени для своихъ наблюденій. Пробывъ въ Шумлѣ два дня, я отправился черезъ большое селеніе Праводы въ Варну, гдѣ не могъ собрать много свѣдѣній и узналъ только, что войсками командовалъ Мухаремъ-паша, отрядъ котораго состоялъ всего изъ 6,000 человѣкъ; но, въ случаѣ осады, войска легко могли быть доставлены изъ Константинополя.

Изъ Варны путь мой лежалъ на Ямболъ; здѣсь сѣлъ я на желѣзную дорогу и, проѣхавъ станціи Сухумъ-Кале, Караманли, Іенизагру, Канмагалеси и Карабунаръ, прибылъ въ Малый Тырновъ, гдѣ дорога раздѣляется: одна вѣтвь идетъ въ Филиппополь, а другая въ Адрианополь. Я свернулъ по послѣднему направленію. Двѣ изъ промежуточныхъ станцій между Малымъ Тырновомъ и Адрианополемъ, именно Дгмиръ-Дечь и Карагачъ, были укрѣплены и здѣсь расположились довольно сильныя отряды войскъ. Разговарившись съ попутчиками-офицерами, я узналъ отъ нихъ много

интересныхъ вещей, между прочимъ, относительно доставки продовольственныхъ запасовъ и военныхъ снарядовъ.

Въ Адрианополѣ я пробылъ два дня, т. е. столько, сколько мнѣ понадобилось для присканія посланца въ нашу главную квартиру. Болгаринъ, Николо Бунджиджи, родомъ изъ города Джамы, взялся за это порученіе и выполнилъ его, какъ я потомъ узналъ, весьма добросовѣстно.

Описывать Адрианополь я не стану, такъ какъ онъ ничѣмъ не отличается отъ большинства болгарскихъ городовъ съ смѣшаннымъ населеніемъ и превосходить ихъ только размѣрами. Достопримѣчательность города, безспорно, — мечеть Султана-Селима. Она господствуетъ надъ Адрианополемъ и могла бы занять не послѣднее мѣсто между лучшими «джевами» Стамбула. Мечеть эта перестроена изъ древняго христіанскаго храма св. Теодоры.

Въ Адрианополѣ мнѣ пришлось присутствовать при казни четырехъ братьевъ, болгаръ изъ Іенизагры, обвиненныхъ въ возстаніи противъ правительства, — комитовъ, какъ называютъ турки болгаръ, осмѣливающихся протестовать противъ ихъ невыносимаго гнета и своеволія. Иногда этотъ протестъ выражается въ самой невинной формѣ. Достаточно молодому болгарину надѣть барашковую шапку съ крестомъ или европейскій костюмъ, чтобы прослыть за комита и ежеминутно дрожать за свою жизнь.

Казнь была назначена въ 11 часовъ утра въ Ченгенъ-магалессии, т. е. въ цыганскомъ кварталѣ. Съ утра еще заплѣты гнали туда болгаръ, чтобы тѣ присутствовали при исполненіи «важнаго акта правосудія правительства». Турки шли по своей охотѣ полюбоваться интереснымъ зрѣлищемъ, какъ будутъ вѣшать гуяровъ; толпы народа окружали къ назначенному времени висѣлицу. Эта послѣдняя представляла длинную перекладину, уложенную на двухъ довольно высокихъ столбахъ. Четыре веревки, закрѣпленные одними концами у перекладки, въ нижнихъ концахъ образовывали петли, болтавшіяся на высотѣ четырехъ аршинъ отъ земли.

Вотъ окруженные заплѣтами показались преступники... Это были совсѣмъ еще молодые люди; старшему изъ нихъ едва ли можно было дать 26 лѣтъ. На истомленныхъ лицахъ трудно было уловить какое нибудь выраженіе. Они какъ будто не замѣчали висѣлицы; взоры ихъ были устремлены куда-то вдаль, и только толпа фанатиковъ, съ криками и проклятіями встрѣтившая осужденныхъ, на минуту привлекла ихъ вниманіе. Они оглядывали эту толпу не то съ удивленіемъ, не то съ жалостью.

Наконецъ, осужденные подведены къ мѣсту казни. Заплѣтъ, добровольно принявшій на себя роль палача, подошелъ къ младшему изъ мучениковъ, хорошенькому и нѣжному какъ дѣвушка, грубо сорвалъ съ него куртку и потащилъ къ петлѣ. Другой изувѣръ подставилъ подъ петлю скамейку и помогъ жертвѣ взобраться на

нее... Еще моментъ и трупъ повисъ въ пространствѣ... Запѣтъ хорошо сдѣлалъ свое дѣло.

Одного за другимъ повѣсили комитовъ... Страшно и тяжело было смотрѣть на ихъ изуродованныя мученіями, совсѣмъ почернѣвшія отъ прилива крови лица.

Тѣла несчастныхъ, можетъ быть, даже ни въ чемъ не повинныхъ людей оставались на висѣлицѣ въ продолженіе 36 часовъ, и турки посылали туда болгаръ любоваться на дѣло рукъ своихъ.

29-го іюля, я выѣхалъ по желѣзной дорогѣ въ Филиппополь.

Филиппополь, или, какъ называютъ его болгары, Пловдивъ, — большой городъ, почти такой же, какъ и Адрианополь. Мѣстопоположеніе его очень красиво. Среди обширной равнины высится семь холмовъ, соединенныхъ между собою кряжами. На этихъ-то холмахъ и выстроенъ городъ.

Отъ станціи желѣзной дороги къ городу ведетъ прекрасное шоссе, по обѣимъ сторонамъ котораго тянутся огороды и фруктовые сады. Шоссе это при въѣздѣ въ городъ переходитъ въ булыжную мостовую, сложенную весьма неправильно изъ большихъ камней. Улицею, составляющею какъ бы продолженіе шоссе, выѣзжаете на базаръ, расположенный на небольшой площадкѣ у главной мечети Филиппополя. Налѣво, при спускѣ къ рѣкѣ Марицѣ, начинается крытая улица съ магазинами и кофейнями по обѣимъ сторонамъ. Это самая торговая часть Филиппополя. Съ утра до вечера здѣсь кипитъ разнообразная толпа евреевъ, грековъ, армянъ, персовъ, турокъ и болгаръ, обдѣлывающихъ свои коммерческія дѣлишки. Тутъ же на небольшихъ жаровняхъ, прямо на воздухѣ, готовятъ на шкарѣ или на шипѣ баранину и жариваютъ «суджукъ», что-то въ родѣ нашей, такъ называемой, охотничьей колбасы. За пѣястръ (пять коп.) можно утолить голодъ, но неряшливость приготовленія и грязныя руки поваровъ отнимаютъ всякій аппетитъ; нужно быть уроженцемъ востока, чтобы рѣшиться ѣсть эту стряпню. На этой же улицѣ находится и Куршумъ-ле-Ханъ, филиппопольскій гостининый дворъ, громадное четырехугольное зданіе съ большимъ мощенымъ дворомъ по срединѣ. Въ Куршумъ-ле-Ханъ помѣщаются главные мануфактурные склады и коммерческія конторы. Посреди двора, въ отдѣльномъ флигелѣ, находится кофейня, въ которой собирается весь торговый людъ потолковать о дѣлахъ, установить цѣны и заключить сдѣлки.

Базаръ оканчивается у моста на Марицѣ, около канала, большаго зданія, заключающаго въ присутственныя мѣста филиппопольскаго вилайета. Направо отъ моста, по Марицѣ, тянутся дома турецкаго квартала. Верхнюю часть города занимаютъ греческій и армянскій кварталы. Тутъ находится много очень хорошихъ домовъ, выстроенныхъ въ восточномъ вкусѣ, съ вымощенными мраморными плитами, дворами и хорошенькими, скорѣе игрушечными са-

диками. На горѣ же, неподалеку отъ греческой церкви, стоитъ домъ русскаго консула, на воротахъ котораго въ мирное время красовался двуглавый орелъ. Марица съ многочисленными островами, поросшими роскошными вязами, придаетъ много прелести общему ландшафту; у Филиппополя она достигаетъ болѣе 100 сажень ширины. Со всѣхъ сторонъ, куда только хватитъ глазъ, городъ окруженъ рисовыми плантаціями, половину лѣта залитыми водой; поэтому климатъ Филиппополя нельзя назвать здоровымъ. Здѣсь свирѣпствуютъ сильныя лихорадки, начинающіяся съ половины іюня, когда отцвѣтеть рисъ. Отъ этихъ лихорадокъ страдаютъ не только прѣзжіе, но и старожилы, мѣстные уроженцы. Филиппополь не имѣетъ укрѣпленій, но возвышенное положеніе надъ окружающею мѣстностью весьма способствуетъ преобразованію его, въ случаѣ нужды, въ сильную крѣпость.

Въ Филиппополѣ мнѣ пришлось купить лошадей и нѣсколько видоизмѣнить костюмъ. Изъ торговца я преобразился въ башибузука и въ этомъ нарядѣ перебрался въ Сербію. Отсюда, переправившись черезъ Дунай попрежнему противъ Турно-Северина, я проѣхалъ почти всю южную Молдавію по желѣзной дорогѣ и, наконецъ, добрался до Систова. Наша главная квартира перебралась между тѣмъ отсюда верстъ за сорокъ, въ болгарское село Горный Студень.

Жалкая деревушка была переполнена военными, но физіономіи вообще военнаго люда какъ-то измѣнились. Событія послѣдняго времени: отступленіе передоваго отряда изъ-за Балканъ и «двѣ Плевны» дали себя знать... Куда дѣвался тотъ вызывающій видъ, тѣ одушевленные успѣхомъ лица, какія мнѣ пришлось наблюдать въ іюлѣ, послѣ перехода русскихъ войскъ черезъ Дунай? Госпитали переполнились ранеными. Болгарскіе бѣглецы, оставившіе «долину розъ» вмѣстѣ съ войсками передоваго отряда генерала Гурко, наполняли села и города Придунайской Болгаріи и положеніемъ своимъ еще болѣе усиливали общее уныніе. Солдатамъ и офицерамъ было какъ будто не по себѣ при встрѣчѣ съ этими несчастными, изъ которыхъ многіе во время бѣгства растеряли дѣтей, разлучились съ отцами и матерями, не зная, какая участь постигла ихъ.

Картины войны, болѣе вѣрное названіе которыхъ «хаосъ» и «разрушеніе», предстали во всей своей наготѣ и нисколько не подходили на тѣ красивые этюды съ стройными рядами солдатъ и блестящими пушками, какіе рисуютъ заурядные баталисты. Одни только штабные франты также чистенько одѣвались и блистали бѣлыми фуражками, чистыми перчатками и лакированными большими сапогами.

Въ Горнемъ Студенѣ я явился къ полковнику Артамонову и представилъ ему самое подробное донесеніе о всемъ видѣнномъ мною на пути.

Путешествіе крайне утомило меня и, по совѣсти говоря, я страшился новаго порученія. Мнѣ казалось почему-то, что служба моя не приноситъ особенной пользы общему дѣлу, а каждый трудъ пріятенъ лишь тогда, когда видишь благопріятные результаты принесенныхъ жертвъ и затраченныхъ усилій, а этихъ-то результатовъ я и не замѣчалъ. Повидимому, моимъ сообщеніямъ или мало вѣрили, или не придавали той важности, какой они въ дѣйствительности заслуживали; иначе чѣмъ объяснить тѣ атаки плевенскихъ позицій противъ искуснаго непріятеля, о превосходныхъ силахъ котораго я своевременно доносилъ штабу.

Сомнѣнія свои я высказалъ г. Артамонову. Онъ утѣшилъ меня увѣреніемъ, что начальство признательно за мои важныя услуги, но что «война — не красносельскіе маневры, гдѣ все предугадано и рассчитано заранѣе; часто случайность и военная необходимость вынуждаютъ къ рискованнымъ предпріятіямъ, кажушимся на первый разъ просто безумными».

— Ваши поѣздки были, такъ сказать, пробнымъ камнемъ,—добавилъ полковникъ:—теперь мы узнали и оцѣнили васъ, и поэтому, какъ ни желательно бы было дать вамъ возможность отдохнуть, но обстоятельства вынуждаютъ меня потребовать у васъ всей силы и энергіи, которыя понадобятся вамъ очень и очень скоро, можетъ быть, даже завтра.

Я удивленно взглянулъ на него.

— Но, полковникъ, вѣдь я только сейчасъ пріѣхалъ... Я сильно утомленъ...

— Что же дѣлать. Теперь время горячее... Идите, отдохните; надѣюсь, завтра вы будете свѣжѣе и лучше настроены и соберетесь съ силами на столько, что сможете объѣхать полъ-свѣта. Къ тому же этотъ разъ вамъ не придется ѣхать далеко. Съ этого времени вамъ назначается спеціальная обязанность слѣдить за Османъ-пашею и доносить намъ о всемъ, что дѣлается въ Плевнѣ.

Истративъ уже на свои поѣздки довольно много наполеоновъ изъ собственнаго кармана, я представилъ полковнику счетъ издержкамъ и просилъ его покрыть хотя мои расходы, если невозможно еще благодарить меня за мои услуги болѣе существеннымъ образомъ, на что получилъ слѣдующій отвѣтъ:

— Теперь не до того, обождите, я васъ увѣряю, что не будете въ накладѣ; видите, какое теперь время, не до денегъ и не до расчетовъ, дайте успокоиться, и вы увидите, что все потраченное вами вознаградится сторицею.

V.

Незавидное положеніе. — Какъ я пробрался въ Плевну. — Дядо-Василь. — Опять рахатъ-лукумъ. — Положеніе плевненскихъ болгаръ и отношенія ихъ къ турецкимъ жителямъ. — Миртовые вѣнки. — «Рѣжьте гяуровъ!» — На сколько виноватъ Османъ-паша въ турецкихъ вѣрствахъ.

Новое порученіе, которое давалъ мнѣ г. Артамоновъ, ставило меня въ весьма неопредѣленное и далеко незавидное положеніе. Если мои пробныя, какъ выразился онъ, поѣздки оказались удовлетворительными, то слѣдовательно я долженъ былъ считать себя, такъ сказать, принятымъ на службу; а съ понятіемъ о послѣдней непремѣнно связано какое нибудь вознагражденіе.

Я человѣкъ не богатый и семейный; пробныя поѣздки мнѣ обошлись въ порядочную сумму, и естественно слѣдовало подумать о будущемъ. Служба лазутчика тѣмъ и не хороша, что она не оффиціальная. Вы не числитесь ни въ какихъ спискахъ и, въ случаѣ смерти, о васъ сейчасъ же забываютъ.

Странно, думалъ я, отчего полковникъ ни однимъ словомъ не намекнулъ на вознагражденіе. Затѣмъ такая неопредѣленность?!. Почему не сказать человѣку прямо: «вотъ за твой трудъ тебѣ будетъ заплачено столько-то, въ случаѣ же смерти твое семейство будетъ обезпечено такимъ-то пенсіономъ»... Моя роль достаточно увлекла меня, чтобы я ее бросилъ безъ всякаго сожалѣнія, но во всякомъ случаѣ я не долженъ былъ забывать семьи, которой я оставилъ, уѣзжая, весьма небольшія средства.

Кромѣ того, будущая моя служба была сопряжена съ несравненно большими трудностями и опасностію. Отправляться въ Плевну за свѣдѣніями попрежнему въ объѣздъ—значило бы терять слишкомъ много времени. Нужно, значить, пробираться туда непосредственно черезъ турецкіе аванпосты и возвращаться тѣмъ же путемъ. Это не такъ легко; въ особенности послѣ нашихъ попытокъ 8-го и 18-го іюля, турки хорошо караулили Плевну и имѣли возможность, по численности войскъ, ставить густыя секреты.

Всѣ эти соображенія я высказалъ г. Артамонову, являсь къ нему на другой день за приказаніями.

— Мы ясно сознаемъ всю трудность вашей задачи, г. Фаврикодоровъ, и повѣрьте, съумѣемъ вознаградить васъ, — отвѣтилъ мнѣ полковникъ на мои доводы: — въ случаѣ же, чего не дай Богъ, если вы попадете къ туркамъ, умирайте съ мыслию, что семья ваша будетъ совершенно обезпечена.

Съ такимъ увѣреніемъ я, не колеблясь далѣе, отправился исполнять данное мнѣ порученіе.

Прибывъ въ селеніе Рыбинъ, я предъявилъ начальнику расположеннаго тамъ отряда пропускъ, данный мнѣ начальникомъ вожаатыхъ, и остающееся до вечера время употребилъ на знакомство съ мѣстностію.

Крутые, почти отвѣсные берега Вида подали мнѣ мысль пробраться въ районъ расположенія турецкихъ войскъ, слѣдуя по теченію этой рѣки. Непріятельскіе секреты расположены были по хребту прибрежной возвышенности, и ночью подъ навѣсомъ скалъ я могъ пройти не замѣченнымъ.

Лишь только смерклось, мнѣ дали проводника до русской цѣпи и, миновавъ ее, я направился къ Виду. Было уже совсѣмъ темно, когда я пробрался къ рѣкѣ. Влѣво отъ меня рисовался силуэтъ какого-то зданія, часть котораго совершенно повисла надъ водою, почему я заключилъ, что это должна быть мельница. Предполагая, что она оставлена хозяевами, я пошелъ къ ней, чтобы переодѣться во взятый съ собою турецкій костюмъ, а свое платье спрятать тамъ до возвращенія.

Однако, на мельницѣ кто-то хозяйничалъ. Черезъ щели раздавшихся досокъ видѣлся свѣтъ... Нужно быть осторожнѣе. Быть можетъ, туда забрались турецкіе солдаты. Ползкомъ я подкрался къ самой стѣнѣ и заглянулъ въ расщелину. Кто-то сидитъ, поджавши подъ себя ноги около очага, на которомъ догораетъ нѣсколько сучьевъ. По одеждѣ—болгаринъ, на головѣ шапка; турки шапокъ не носятъ. Должно быть, это хозяинъ, тоскующій за бездѣльемъ.

Убѣдившись, что никого другаго на мельницѣ нѣтъ, я поступался.

— Кто тамъ? — спрашиваетъ меня поболгарски старческій голосъ.

— Свой человѣкъ.

— Что хочешь?

— Выйди на минутку, есть дѣло.

Скрипнѣть дверь на заржавленныхъ петляхъ, и ко мнѣ выходитъ высокая, нѣсколько согнувшаяся фигура...—«Добрый вечеръ!»—привѣтствую я ее поболгарски.

Сѣдой какъ лунь, но бодрый еще старикъ удивленно разглядываетъ меня. Повидимому, мой костюмъ смущаетъ его.

— Что ищешь?—допрашиваетъ онъ меня.

— Нѣтъ здѣсь турокъ?

— Есть,—отвѣчаетъ старикъ, сопровождая свой отвѣтъ обычнымъ киваньемъ головы, скорѣе похожимъ на отрицаніе.

— Гдѣ? — испуганно спрашиваю я.

— Тамъ, наверху,—и старикъ указываетъ рукою по направленію къ Упанцу...

— А, тамъ! Ну, это ничего... А здѣсь нѣтъ?

— Тука нема, — и опять кивокъ, какъ будто бы въ дѣйствительности турокъ здѣсь цѣлый таборъ.

Болгаринъ, да еще старикъ, и съ такою добродушною, почтенною наружностью, измѣнникомъ быть не можетъ. И дидо-Василь, такъ звали мельника, дѣйствительно, измѣнникомъ не былъ.

Мы входимъ на мельницу, и я въ нѣсколькихъ словахъ объяснилъ, съ какою цѣлью сюда пожаловалъ.

Старикъ слушалъ меня и сомнительно покачивалъ головою, вѣроятно считая меня за безумнаго.

— Момче мое! не вырви тамъ, ке те изъядатъ туреки те кучи ¹⁾, — отговаривалъ онъ меня отъ рискованнаго предпріятія, и, конечно, безъ успѣха.

Я переодѣлся туркомъ; при мнѣ былъ и паспортъ на имя Хасана-Демержи-оглу, пріобрѣтенный въ Виддинѣ. Я отдалъ болгарину на сохраненіе свое платье, посовѣтовавъ припрятать его подалше, и вышелъ изъ мельницы. На дворѣ мы распрощались. Добрый старикъ обнялъ меня, благословилъ, еще разъ напомнилъ о собакахъ-туркахъ, и мы разстались.

Трудная мнѣ предстояла дорога. Въ иныхъ мѣстахъ рѣка касалась самыхъ скалъ, и мнѣ пришлось брести по грудь въ водѣ, стараясь производить возможно меньше шума. Въ другихъ — турецкіе пикеты расположились такъ близко отъ берега, что мнѣ приходилось ползкомъ пробираться мимо часовыхъ, слыша часто отрывочныя фразы, которыми они переговаривались между собою. Наконецъ, я добрался до мѣста, гдѣ впадаетъ въ Видъ ручеекъ Баръ, протекающій посреди Плевны. Тутъ я былъ уже въ центрѣ расположенія турецкихъ войскъ. Вдали передо мною мелькали огни Плевны. Я поднялся на гору, вышелъ на дорогу, идущую по берегу Бара и направилъ къ городу. Безъ труда я розыскалъ «ханъ», гдѣ останавливался въ первый мой пріѣздъ въ Плевну, и расположился здѣсь на ночлегъ. Хозяевамъ моимъ я объявилъ, что пріѣхалъ съ подводкою изъ Софіи и намѣренъ снова заняться прежнимъ ремесломъ, т. е. продажею рахатъ-лукума. Описывать изо дня въ день пребываніе мое въ Плевнѣ я не стану, такъ какъ эти дни «плевненскаго сидѣнія» были очень похожи одинъ на другой. Я буду касаться лишь тѣхъ эпизодовъ, которые выдавались своимъ интересомъ и могутъ въ общемъ дать нѣкоторое понятіе о жизни осажденнаго города и запертой въ немъ арміи.

Всѣ рассказы о минувшей войнѣ сходятся относительно того факта, что Османъ-паша былъ чуть ли не единственнымъ турецкимъ генераломъ, который строго запрещалъ своимъ солдатамъ обижать болгаръ. Такъ было и въ дѣйствительности. Онъ безъ особенно строгихъ мѣръ умѣлъ сдерживать въ извѣстныхъ грани-

¹⁾ Дитя мое, оттуда не вырвешься назадъ, уничтожатъ тебя турки.

цахъ авѣрскіе инстинкты своихъ фанатическихъ подчиненныхъ и установить довольно сносна отношенія между болгарскимъ и турецкимъ кварталами.

Мнѣ памятенъ одинъ случай, чуть было не окончившійся весьма трагически для христіанскаго населенія обложеннаго города, если бы не энергическое вмѣшательство этого почтеннаго генерала.

Это было вскорѣ послѣ штурма 30-го августа. Турецкіе солдаты, выбитые изъ Гривицкаго редута и съ Зеленыхъ горъ, бѣжали въ Плевну и распространили въ ней панику. По словамъ этихъ трусовъ, дѣло было совершенно проиграно, и «московы» должны съ минуты на минуту ворваться въ городъ.

Подобная новость въ обоихъ лагеряхъ была встрѣчена, конечно, совершенно различно. Перепуганные обыватели-турки стали укладывать имущество, чтобы выбраться изъ города, а болгары приободрились и вылѣзли изъ своихъ подваловъ, гдѣ они сидѣли уже нѣсколько сутокъ во время предшествовавшей штурму сильной канонады, и нѣкоторые, болѣе легкомысленные, поспѣшили даже украсить крестами свои шапки и повѣсить миртовые вѣнки надъ воротами домовъ, чтобы достойно встрѣтить давно желанныхъ русскихъ.

Суматоха вскорѣ утихла. Нѣсколько адъютантовъ и запѣтievъ, разбѣгая по городу, успѣли успокоить правовѣрныхъ и увѣрить ихъ въ полнѣйшей безопасности. Болгары, не видя долго русскихъ солдатъ, также поспѣшили скорѣе припрятать свои слишкомъ преждевременные символы овацій и превратиться въ покорнѣйшихъ слугъ султана.

Но съ какою поспѣшностью ни срывались съ шапокъ кресты и миртовые вѣнки съ домовъ, турки, однако же, замѣтили эти запрещенные предметы, и въ душѣ у нихъ шевельнулось чувство злобы противъ лицемѣрныхъ гяуровъ. Ихъ муфтіи воспользовались случаемъ, чтобы еще болѣе раздуть эту злобу, и сдѣлали изъ него тему для проповѣдей. «Видите, правовѣрные,—разглагольствовали они передъ распростершимися слушателями,—какъ велика мудрость Магомета, повелѣвшаго не довѣрять невѣрнымъ и истреблять ихъ безъ всякой жалости. Нашъ славный папа, да ниспошлетъ ему Аллахъ побѣду, явилъ свою милость и даровалъ жизнь райямъ. Чѣмъ же они платятъ за такое благодѣяніе?!. Чуть только счастье на минуту измѣнило (на все воля Аллаха!) нашимъ храбрымъ войскамъ, и эти подлые рабы готовы уже поднять руку на насъ, ихъ законныхъ господъ и благодѣтелей!..».

Результаты подобныхъ рѣчей не замедлили вскорѣ обнаружиться. Однажды, утромъ, все болгарское населеніе было въ страшномъ волненіи. Мужчины, женщины, дѣти, однимъ словомъ, все живое металось по улицамъ, какъ сумасшедшее, и спѣшило къ конаку. Плачь, вой, рыданія — просто раздирали душу. Сначала

трудно было даже разобрать, въ чемъ дѣло. Явились власти, при-
былъ городской голова и насилу добились толку.

Правда, было отъ чего переполошиться несчастнымъ болгарамъ. Съ утра «телялы» (глашатаи), расхаживая по улицамъ турецкаго квартала, приглашали всѣхъ правовѣрныхъ мужескаго пола, отъ семи до семидесяти лѣтъ, взяться за оружіе и истребить всѣхъ гяуровъ.

Собралась депутація и съ Златаномъ Чербаджаю во главѣ отправилась въ лагерь просить заступничества Османъ-паши. Тотъ немедленно пріѣхалъ въ городъ и велѣлъ позвать турокъ. «Вотъ вамъ врагъ,—указывалъ онъ собравшимся туркамъ на русскія батареи:—если хотите крови, я велю дать вамъ оружіе—ступайте драться на позиціи. Если же кто тронетъ беззащитныхъ болгаръ, то будетъ строго наказанъ... Не забывайте, что они подданные нашего великаго падишаха». Слова Османъ-паши подѣйствовали, и рѣзня на этотъ разъ была предупреждена.

Если турецкіе солдаты позволяли себѣ звѣрства надъ ранеными русскими, то это происходило никакъ уже не глазахъ главнокомандующаго. Плевненская армія состояла сначала изъ отборныхъ войскъ, но подъ конецъ пополнялась разнымъ сбродомъ изъ отрядовъ Шевкетъ-паши, и Османъ-пашу нельзя дѣлать отвѣственнымъ за поступки этихъ негодяевъ.

Мнѣ памятенъ еще другой эпизодъ, свидѣтельствующій о способахъ, къ какимъ прибѣгали плевненскіе турки, чтобы держать въ страхѣ болгаръ, къ которымъ, послѣ описаннаго случая съ миртовыми вѣнками, они относились крайне недовѣрчиво.

Какой-то башибузукъ привезъ въ городъ голову русскаго. Турки водрузили ее на колъ и гнали болгаръ смотрѣть на эту отвратительную картину.—«Такъ и съ вами будетъ поступлено, если вы не бросите глупыхъ мыслей о свободѣ»,—говорили они болгарамъ, и «братушкамъ» ничего не оставалось болѣе дѣлать, какъ прославлять падишаха и бранить «москотовъ». Нѣкоторые, чтобы выказать съ лучшей стороны свои вѣрноподданническія чувства, даже плевали на «голову» гяура и заслужили за это благосклонную похвалу своихъ благодѣтелей.

Я, кажется, уже говорилъ, что плевненскіе болгары еще задолго до обложенія города припрятали свои запасы въ своихъ дворахъ; они рыли ямы, облачивали ихъ цыновками и ссыпали туда зерно. Предусмотрительность эта спасла ихъ отъ голодной смерти, такъ какъ подъ конецъ осады трудно было достать муки даже за болшія деньги.

Менѣ заботливые турки, полагающіеся во всемъ на «кисметъ» (предопредѣленіе), страдали отъ недостатка провіанта гораздо болѣе, и военное начальство вынуждено было приходить къ нимъ на помощь и выдавать съѣстные припасы изъ казенныхъ складовъ.

Поэтому Османъ-паша всѣми силами поощрялъ эмиграцію и очень нуждавшихся просто выгонялъ изъ города.

Осень принесла съ собою тифъ, отъ котораго перемерло немало людей. Лишенные медицинской помощи (военнымъ докторамъ и безъ нихъ было много дѣло), больные болгары переносили страшныя страданія и заражали другихъ. Случалось, что жертвами тифа становилась вся семья. Хоронили несчастныхъ безъ гробовъ, а просто какъ собакъ наваливали на повозку и отвозили за городъ. Бывали смертные случаи и отъ снарядовъ, залетавшихъ въ городъ. На моихъ глазахъ, 22-го августа, у церкви св. Параскевы граната убила двухъ молодыхъ, хорошенькихъ болгарскихъ дѣвушекъ, несшихъ работу—онѣ занимались питьемъ. Однажды, снарядъ разорвало во дворѣ болгарина Ильи Червенкоглу. Громадный осколокъ пробилъ стѣну, нѣсколько перегородокъ и упалъ у самыхъ ногъ спящаго ребенка, не причинивъ ему, однако же, никакого вреда. Не такъ счастливо отдѣлалась семья другаго болгарина, Ходжи Станко, если не ошибаюсь. Граната пробила крышу и упала какъ разъ въ миску, кругомъ которой сидѣло за обѣдомъ человѣкъ шесть или семь взрослыхъ и дѣтей. Двумъ, мокавшимъ въ эту миску хлѣбъ, оторвало руки, кромѣ того, обрушившимися балками и черепицей и остальнымъ были нанесены болѣе или менѣе серьезные ушибы.

Вообще всѣмъ, какъ болгарамъ, такъ и туркамъ, несладко жилось въ Плевнѣ въ эту памятную осень.

VI

Въ осажденной Плевнѣ.—Сношенія мои съ русской главной квартирой.—Положеніе турецкой арміи.—Награда Османъ-пашѣ.—Военный совѣтъ 13-го ноября.—Ночь въ могилѣ.—Неудачная попытка.—Встрѣча русскихъ войскъ.

Въ Плевнѣ, какъ уже извѣстно, я занимался приготовленіемъ и продажей рахатъ-лукума. Бывало, съ утра—лтокъ на голову, и пойду себѣ шататься по позиціямъ. Торговля шла, конечно, плохо. Турецкій солдатъ не могъ похвастаться изобиліемъ монеты, да, наконецъ, не до сладостей въ ложементахъ. Покупали мой товаръ преимущественно офицеры, и скоро во всѣхъ лагеряхъ знали Хасана и принимали его любезно. Не разъ мнѣ приходилось продавать лукумъ даже ординарцамъ Османа, а съ его прислугой, камердинеромъ и «чубукджи», я скоро сдѣлался большимъ пріятелемъ. Я прикидывался простакомъ, совершеннымъ простофилю въ военномъ дѣлѣ, всему удивлялся, и часто офицеры рассказывали мнѣ такія вещи, которыя вообще принято считать военною тайною.

Замѣчательно, что о нѣкоторыхъ движеніяхъ и намѣреніяхъ русскихъ войскъ турки часто знали заранее. Такъ, наприимѣръ, о штурмѣ 30-го августа адѣсь говорили за недѣлю, и при такихъ условіяхъ немудрено было приготовиться и встрѣтить непріятеля какъ слѣдуетъ. Шатаясь въ Дулюмъ-сусъ, гдѣ была ставка Османъ-паши и его начальника штаба, я не разъ видѣлъ, какъ туда входили какія-то темныя личности — не то братушки, не то цыгане. На мой наивный вопросъ, какое дѣло могутъ имѣть эти люди къ папѣ и зачѣмъ де ему знаться съ такою сволочью, спрашиваемый солдатикъ или офицеръ только ухмылялись: «Папа любитъ гяуровъ»...

— Какъ! чтобы папа любилъ этихъ собакъ, да это быть не можетъ? — удивлялся я.

— Ну, такъ пойдѣ, спроси его, о чемъ онъ съ ними разговариваетъ.

Конечно, я не требовалъ отчета у Османа, зная отлично, кто эти люди.

Какой-то русскій писатель рассказываетъ въ своей исторіи послѣдней турецкой войны, что турки заставляли шпионить болгаръ, употребляя слѣдующую уловку: они, молъ, оставляли въ лагерѣ заложниками жену и дѣтей болгарина, а самого его посылали къ русскимъ... Въ этомъ мало вѣроятія. Турки не такъ просты, чтобы довѣрять такимъ шпионамъ, такъ какъ врядъ ли свѣдѣнія, доставляемыя ими, могли отличаться особенною достовѣрностью. Памятуя о женѣ и дѣтяхъ, такой подневольный лазутчикъ навѣрное привиралъ бы, чтобы угодить туркамъ. Нѣтъ, турецкая армія имѣла шпионовъ; этими шпионами были болгары, и шпионили они не потому, что папа забралъ у нихъ женъ и дѣтей, а просто шли за вознагражденіе, или потому, что были давнишніе друзья туркамъ и вовсе не желали ихъ паденія.

Относительно болгаръ, я считаю себя обязаннымъ высказать нѣсколько словъ, которыя дадутъ читателю понятіе объ ихъ образѣ мыслей. Прежде всего необходимо замѣтить, что они очень легковѣрны, легко поддаются первому впечатлѣнію, а если еще можно произвести на нихъ какое нибудь фактическое давленіе, то они живо подчиняются той идеѣ, которую между ними проводятъ, наприимѣръ: еще задолго до войны, по Болгаріи начали шнырять католическіе миссіонеры, проповѣдывавшіе превосходство католицизма передъ греческой религіею. Болгары были такъ довѣрчивы, что вскорѣ нѣсколько селеній приняли католицизмъ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока константинопольскій патріархъ, до котораго дошла эта новость, не принялъ энергическихъ мѣръ, разославъ по всей Болгаріи умныхъ проповѣдниковъ православія; они съ трудомъ образумили болгаръ и успокоили броженіе умовъ въ пользу католицизма.

Относительно благодарности и сочувствія болгаръ къ русскимъ, я могу сказать только одно, что такой неблагодарности я никогда не могъ предполагать. Послѣ взятія Плевны, я сильно заболѣлъ и пролежалъ всю зиму въ болгарскомъ домѣ; въ это время я имѣлъ достаточно способовъ ознакомиться съ мѣстными жителями освобожденной Плевны, и вотъ какіе разговоры пришлось мнѣ выслушать. Однажды я завелъ рѣчь о величіи Россіи, о славѣ русскаго оружія, о силѣ русскаго царя и т. п.; на все это я получилъ отвѣтъ такой: «Да, Россія сильна и велика, только дай Богъ, чтобы русскіе скорѣе оставили нашу Болгарію, они намъ очень надобны».

— Почему же вы ихъ не взлюбили, они васъ освободили, дадутъ вамъ новый образъ правленія, да если они и навѣкъ останутся въ Болгаріи, то это, я полагаю, должно быть для васъ пріятнѣе, чѣмъ жить подъ тяжкимъ игомъ турокъ и бояться за всякій часъ вашей жизни, за ваше имущество, за честь вашихъ женъ и дочерей; неужели вы желали бы, чтобы турки снова сдѣлались вашими властителями?—Отвѣтъ болгаръ былъ слѣдующій: «Лучше пусть останутся у насъ турки, нежели русскіе». Я не берусь объяснять, почему болгары не любятъ русскихъ; я выставилъ одинъ голый фактъ; будущность, быть можетъ, выяснитъ намъ эту тайну. Я могу сказать только одно, что такихъ болгаръ, которымъ во времена турецкаго владычества жилось недурно и которые вовсе не желали переменъ, предвидя свое собственное матеріальное паденіе, въ Болгаріи было немало. Они есть и теперь, и остальное населеніе считаетъ ихъ за болѣе опасныхъ враговъ для развивающагося государства, чѣмъ самихъ турокъ. Это — мірофѣды, для которыхъ рѣшительно все равно, кто правитъ Болгаріей — турокъ ли, или русскій, мадьяръ, или грекъ — лишь бы въ странѣ господствовалъ произволъ, при которомъ такъ удобно «ловить рыбу въ мутной водѣ». Эти-то господа и были доброхотными шпионами.

О томъ, что дѣлается въ другихъ отрядахъ своихъ собственныхъ войскъ, турки имѣли иногда самыя превратныя свѣдѣнія. Командиры отдѣльныхъ корпусовъ не считали себя обязанными извѣщать другъ друга о своемъ положеніи и дѣлали исключенія лишь въ томъ случаѣ, если имъ удавалось одерживать верхъ надъ русскими. Тогда они раздували въ громадное сраженіе, въ сущности, пустую, не имѣющую особенныхъ результатовъ, перестрѣлку и телеграфировали о ней своимъ товарищамъ. «Пускай, молъ, побѣдятся отъ зависти».

Если Плевна такъ долго держалась противъ русскихъ, то это случилось, главнымъ образомъ, благодаря единству власти въ плевенской арміи. Османъ-паша сдѣлалъ изъ другихъ пашей покорнѣйшихъ своихъ слугъ, которыхъ если онъ и приглашалъ въ воен-

ные совѣты, то уже никакъ не ради совѣщаній, а просто за полученіемъ дивлокацій и распоряженій.

— Трудность моей службы въ Плевнѣ заключалась еще въ рискѣ, сопряженномъ съ передачею собираемыхъ свѣдѣній въ нашу главную квартиру.

Однажды, не помню числа, но въ началѣ августа, мнѣ необходимо было добраться изъ Плевны въ русскій лагерь; я счастливо прошелъ ночью почти всю мою постоянную дорогу, какъ вдругъ почти на разсвѣтѣ передо мной словно выросла фигура черкеса. Онъ бросился ко мнѣ съ вопросомъ, кто я и зачѣмъ шляюсь здѣсь такъ рано? Вопросъ этотъ огорошилъ бы всякаго; надо было въ ту же секунду найдтись, что ему отвѣтить. Къ счастью, я предвидѣлъ такія неожиданности и всегда бралъ съ собою на всякій случай уздечку.

— Васъ мерзавцевъ, воровъ черкесовъ я ищу, — отвѣтилъ я ему, схвативъ его за грудь: — вы меня ограбили, подлецы; въ эту ночь у меня украли моего жеребца, стоящаго 3 тысячи пѣстровъ; вотъ ты у меня попляшешь, какъ я потяну тебя къ Османъ-пашѣ, развѣ онъ позволилъ вамъ грабить людей мирныхъ, да еще будъ я болгаринъ, а то вы и правовѣрному мусульманину спуска не даете, пойдемъ къ сераскиру сейчасъ, я тебя не выпущу. Черкесъ былъ такъ испуганъ моими криками, что общалъ мнѣ самъ способствовать къ отысканію моего жеребца, спросилъ его примѣты и былъ очень доволенъ, когда я ушелъ своей дорогой.

Выбраться изъ Плевны было также трудно, какъ и пробраться туда. Однако, что же дѣлать — не посвятить же себя исключительно наблюденію за жизнью осажденнаго города, чтобы впослѣдствіи написать разсказъ. Въ арміи поговаривали, будто бы Османъ желаетъ перейти въ наступленіе. Назначали даже день, кажется, 22-го августа. Такую важную новость, хотя она и дошла до меня въ видѣ слуха, все-таки, слѣдовало передать г. Артамонову. Поэтому 14-го или 15-го августа, хорошенько не помню, я снова рискнулъ выбраться изъ Плевны. Выбравъ для этого прежнюю дорогу по теченію Вида, я благополучно дошелъ до мельницы дѣдушки Василія. Отсюда мнѣ предстояло пробраться черезъ русскіе секреты возможно осторожно, чтобы какойнибудь солдатикъ съ перепугу не порѣшилъ меня выстрѣломъ. Ночь была темная, погода пресквернѣйшая, и мнѣ стоило большихъ усилій добраться до селенія Рыбина. Первый попавшійся солдатикъ провелъ меня къ ротному командиру, который, убѣдившись по бывшей у меня бумагѣ, что я посланный главной квартирой, угостилъ меня доброю чаркой водки и далъ лошаденку съѣздить въ Горный Студень.

Въ третій разъ я отправился изъ Плевны 7-го сентября и засталъ въ Рыбинѣ уже румынскія войска, съ которыми имѣлъ не-

мало хлопотъ, пока меня поняли и рѣшились отпустить къ Артамонову, давъ мнѣ, впрочемъ, въ провожатые двухъ каларашей.

Въ обѣ эти поѣздки я пробылъ въ Горномъ Студѣ всего по нѣсколько часовъ и далъ обстоятельный отчетъ о всѣхъ плевенскихъ укрѣпленіяхъ, а также и относительно продовольствія. Кромѣ того, по требованію полковника, я нарисовалъ расположеніе городскихъ площадей и улицъ съ обозначеніемъ главнѣйшихъ зданій.

Въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца, въ Плевнѣ ходилъ упорный слухъ о прибытіи подкрѣпленій съ боевыми снарядами и зимнею одеждою, которая въ особенности нужна была оборвавшимся на позиціи солдатамъ.

Начальникомъ вспомогательныхъ войскъ отряда называли Шевлета-пашу и ждали его съ единственной дороги, остававшейся пока въ распоряженіи турокъ, — изъ Софіи. Передать эти свѣдѣнія начальнику вожатыхъ я поручилъ болгарину, который помогъ мнѣ готовить сладости и съ которымъ я очень скоро сошелся на столько, что рѣшился повѣрить ему свой секретъ. Онъ отправился въ главную квартиру тою же дорогою, которою и я пользовался.

Малочисленность русскихъ войскъ была причиною, что попытки Шевкета не встрѣтили серьезнаго отпора, и онъ успѣлъ пробиться въ Плевну. Впрочемъ, помощь его была весьма ограничена. Болѣе всего плевенская армія нуждалась въ снарядахъ, а ихъ-то и прислали менѣе всего, такъ что съ этой поры турецкія батареи должны были беречь заряды и отвѣчали русскимъ только въ случаяхъ крайней необходимости. Около того же времени Османъ-паша за удачное отбитіе штурма 30 августа и вообще за удачную оборону Плевны противъ русскихъ получилъ отъ султана въ награду золотую саблю, украшенную драгоценными камнями. Эта милость падишаха была отпразднована парадомъ, на которомъ присутствовали всѣ свободныя войска. Главнокомандующій, объявляя о полученной наградѣ, между прочимъ, сказалъ поздравлявшимъ его офицерамъ и пашамъ: «Отъ души желаю всѣмъ вамъ такую же награду, причемъ я считаю себя обязаннымъ объявить всѣмъ моимъ сослуживцамъ, что я не возложу на себя награды нашего падишаха до тѣхъ поръ, пока я при помощи вашей не изгоню врага изъ предѣловъ нашего отечества. Я не удовольствуюсь побѣдами, которые даровалъ намъ Аллахъ досегодня и успокоюсь только тогда и тогда только возложу на себя дарованное мнѣ оружіе, когда гяуры будутъ опрокинуты за Дунай». Рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе, раздались громкіе крики, которые повторили всѣ собравшіяся для парада войска. Вся армія праздновала этотъ день, памятный и для меня, потому что я тогда очень успѣшно продалъ всѣ мои сладости. Какъ послѣдствія доказали, Османъ не сдержалъ

своего слова, что не мѣшаетъ ему, однако, красоваться теперь съ этой саблей на султанскихъ смотрахъ и парадныхъ пріемахъ въ Дольма-Бахче.

Удачная поѣздка моего «братушки» въ главную квартиру, изъ которой онъ возвратился здравъ и невредимъ, внушила мнѣ мысль отправить его туда вторично, — тѣмъ болѣе, что въ положеніи турецкой арміи произошли кое-какія перемѣны, и, главное, блокада возымѣла уже настоящее дѣйствіе. Порціи войскамъ были уменьшены, доктора жаловались на недостатокъ медикаментовъ, тифъ развивался все сильнѣе и сильнѣе. Плевна была уже совершенно обложена, и для нея наступили послѣдніе дни.

Пославъ «братушку» въ русскій лагерь 27-го октября, я тщетно ожидалъ его цѣлыхъ три дня. Онъ какъ въ воду канулъ. Нечего дѣлать, приходилось отправляться самому.

На этотъ разъ путешествіе чуть было не окончилось катастрофою. Около Биволяра, въ сильномъ туманѣ, я заблудился. Темень была такая, что въ двухъ шагахъ передъ собою ничего не видно. Шелъ не то дождь, не то снѣгъ, какія-то липкія холодныя капли. Грязь — непроходимая. Вытащивъ одну ногу, а другая уже по колено ушла въ болото. Гдѣ почва идетъ по спуску, тамъ просто приходилось сѣзжать сиди, такъ было скользко.

Къ довершенію всего, я оборвался съ какого-то обрыва и упалъ съ довольно порядочной высоты, сильно стукнувшись затылкомъ. Ушибъ былъ такъ силенъ, что я лишился чувствъ. Пролежавъ безъ сознанія, должно быть, часа два, я очнулся, когда уже начало свѣтать. Туманъ окончательно мѣшалъ мнѣ ориентироваться. Весь мокрый, въ грязи и дрожа отъ холода, я побрелъ на удачу. Въ эту минуту мнѣ было рѣшительно все равно, попаду ли я къ туркамъ, или къ русскимъ, лишь бы добраться до людей. Вся моя энергія какъ бы замерла.

Судьба, однако же, сжалилась надо мною и привела меня въ село Рыбинъ. Оттуда только къ вечеру я добрался до Богота, куда перешла главная квартира. На этотъ разъ мнѣ дали отдохнуть цѣлый день, и я отправился назадъ въ Плевну уже 2-го ноября. Это было мое послѣднее путешествіе. О «братушкѣ», моемъ помощникѣ, я узналъ только, что письмо имъ доставлено, а потомъ куда онъ дѣлся, никто объяснить мнѣ не могъ: «мало ли ихъ тутъ шляется», — отвѣчали мнѣ на мои разспросы.

Не могу не замѣтить, что положеніе русскихъ солдатъ подъ Плевною было ужасно. Размѣщались они по жалкимъ лачугамъ и землянкамъ, выстроеннымъ изъ рукъ вонъ плохо и неряшливо, хотя подъ руками не было недостатка въ матеріалѣ. Ложементы, гдѣ приходилось имъ проводить иногда по нѣсколько сутокъ, были просто ямы, въ которыхъ стояла грязь по колено. Я не преувеличу, если скажу, что русская осадная армія прожила всю осень

прямо подъ открытымъ небомъ. Не то было у турокъ. Какимъ образомъ они ухитрились—не знаю, но даже въ траншеяхъ у нихъ было сравнительно сухо. Вездѣ были устроены маленькіе навѣсы изъ вѣтвей, гдѣ могъ бы укрыться отъ дождя солдатъ. О лагерныхъ помѣщеніяхъ и говорить нечего. Свои прекрасныя, не пропускающія дождя палатки они огораживали валиками, чтобы подъ палатку не пробиралась вода, и въ такихъ палаткахъ было всегда сухо. Въ другихъ мѣстахъ низамы устраивали землянки съ прочными крышами, просторныя и нерѣдко съ очагомъ. Офицерскія землянки были похожи скорѣе на домики и, сколько мнѣ приходилось видѣть, обогрѣвались желѣзными печками. Какъ офицеръ, такъ и солдатъ въ турецкой арміи, послѣ службы на позиціи, въ резервахъ могъ весьма удобно отдохнуть, обсушиться и оогрѣться.

Моя торговля шла себѣ помаленьку. Правда, многіе начали забирать въ долгъ, но это не особенно меня печалило. Съ прислугою Османъ-паши я сошелся прекрасно и часто мѣнялъ у нихъ свой рахатъ-лукумъ на хорошій хлѣбъ, ставшій въ послѣднее время рѣдкостью, доступною только главнымъ офицерамъ.

Солдатамъ выдача галетъ была сокращена до 50-ти драхмъ въ сутки, но послѣ 13-го ноября вновь начала выдаваться обыкновенная, даже нѣсколько усиленная, порція.

Причиною такой перемѣны было неприбытіе транспортовъ (о нихъ перестали думать, такъ какъ желѣзное кольцо охватило Плевну уже со всѣхъ сторонъ и становилось все уже и уже) и предположеніе Османъ-паши прорваться сквозь могучіе уже ряды русской арміи. 13-го ноября, былъ собранъ военный совѣтъ, на которомъ рѣшено: съ 25-го ноября, вывозить всѣ горныя орудія въ къ Сыръ-Базару, туда же свозить всѣ оставшіеся военные запасы и знамена, а 28-го или 29-го, подготовившись артиллерійскимъ огнемъ, обрушиться на русскія войска. На другой же день я послалъ это важное свѣдѣніе въ главную квартиру съ новымъ моимъ помощникомъ, грекомъ Николаемъ Крумувалійцемъ, а самъ остался ожидать конца этой кровавой эпопеи.

23-го ноября, въ городѣ прошелъ слухъ, что войска уже оставляютъ Плевну. Я сидѣлъ въ кофейной, когда нѣсколько турокъ рассказывали, что орудія изъ Упанца и Бали-Баира вывезены и поставлены у моста черезъ рѣку Видъ на Софійской дорогѣ. Полагая, что Османъ-паша началъ приводить въ исполненіе рѣшеніе военнаго совѣта ранѣе назначеннаго числа, я поспѣшилъ лично удостовѣриться и отправился къ мѣсту. Тамъ дѣйствительно стояло восемь орудій, но съ поврежденными станками. Множество солдатъ и болгаръ работали надъ расчисткою шоссе, но другихъ признаковъ оставленія Плевны не было, и я пошелъ обратно въ городъ. Со мною былъ пустой лотокъ; рахатъ-лукумъ разобрали

солдаты безъ денегъ, обѣщая заплатить въ Софін, если я поѣду туда за ними.

Отъ моста до города не болѣе четырехъ верстъ. Было уже темно, когда я возвращался домой, и, чтобы не свалиться гдѣ нибудь съ обрыва, нарочно придерживался правой стороны дороги.

Впереди уже мелькнули огоньки города, какъ вдругъ я почувствовалъ, что падаю въ какую-то яму, довольно глубокую и обширную, съ совершенно отвѣсными краями. Я свалился на какіе-то мягкіе предметы, распознать которые сразу никакъ не могъ. Къ счастью, у меня были съ собою спички. Зажигаю одну, присматриваюсь... Боже мой! какая ужасная картина! Я стою на человѣческихъ трупахъ, которыми завалено дно ямы. Признаюсь, у меня просто волосы стали дыбомъ. Какъ сумасшедшій, я бросаюсь во всѣ стороны, пробую выбраться изъ этого страшнаго мѣста, но, къ несчастію, края ямы слишкомъ отвѣсны и высоки, чтобъ по нимъ вскарабкаться. Я кричу, зову на помощь, меня никто не слышитъ. Приходится ждать; можетъ быть, кто нибудь пройдетъ или пройдетъ около и поможетъ выбраться изъ этой могилы.

Трудно описать, что я пережилъ въ эти ужасныя минуты. Такія минуты никогда не забываются въ жизни. И теперь, когда я вспоминаю объ этомъ страшномъ эпизодѣ, морозъ подираетъ по кожѣ. Могильные черви ползали по мнѣ.

Въ особенности мракъ, окружавшій меня, производилъ подавляющее впечатлѣніе. Я сознавалъ, что если лишусь чувствъ и упаду, то уже не приду въ себя. Газы, освобождавшіеся отъ мертвецовъ, задушили бы меня. Яма была очень глубока; она, какъ оказалось впоследствии, ожидала много новыхъ труповъ. Стѣны, размоченныя недавнимъ дождемъ, представляли скользкую плоскость. Положеніе было дѣйствительно безвыходное, въ буквальномъ смыслѣ слова. Попадись на моемъ мѣстѣ человѣкъ суевѣрный или легко поддающійся галлюцинаціямъ, то его участь была бы рѣшена, и еще одинъ новый трутъ прибавился бы къ общей могилѣ.

Спички, бывшія при мнѣ, сохранили свою силу; я попробовалъ курить, но это мнѣ не помогало. Газъ, освобождавшійся отъ сильно раздувшихся труповъ, смѣшиваясь съ табачнымъ дымомъ, дѣлался замѣчательно удушливъ.

Цѣлую ночь мнѣ пришлось ожидать спасителей. Разъ какой-то всадникъ проѣзжалъ довольно близко, но на мой крикъ онъ только шибче погналъ коня, принимая, должно быть, этотъ выходящій изъ-подъ земли голосъ за дьявольское навожденіе.

Вонь въ ямѣ была невыносимая. Чтобы нѣсколько облегчить дыханіе, я набралъ въ платокъ земли со стѣнъ и заложилъ ею носъ и ротъ. Этому средству я, можетъ быть, и обязанъ тѣмъ, что не задохся отъ ужаснаго смрада гніющихъ тѣлъ. До самаго утра я простоялъ на трупахъ, не рѣшаясь садиться.

Когда разсвѣло, картина, которую я до того видѣлъ при слабѣ мерцанія спички, предстала моимъ глазамъ во всѣхъ своихъ ужасныхъ подробностяхъ. Трупы были навалены въ нѣсколько рядовъ. Повидимому, ихъ сюда не укладывали, а просто бросали сверху. Нѣкоторые почти совсѣмъ разложились, и въ нихъ копошились миллионы червей... И теперь, черезъ нѣсколько лѣтъ, когда я вспоминаю эту ужасную ночь, то прихожу въ трепетъ.

Часовъ около восьми утра, къ ямѣ подѣхали подводы съ новыми трупами. Я кое-какъ объяснилъ подводчикамъ мое паденіе, и при ихъ помощи едва живой выбрался изъ этой могилы. Видя валяющійся на трупахъ лотокъ, у господъ могильщиковъ хватило еще присутствія духа острить на мой счетъ, говоря, что, должно быть, я жалѣлъ для покойниковъ, при ихъ жизни, своего рахаты-лукума, потому меня и угораздило попасть въ ихъ послѣднее жилище. Случай этотъ сдѣлался извѣстенъ въ городѣ, и съ тѣхъ поръ народъ иначе не называлъ злополучнаго мѣста, какъ «Хассанъ-демерджиоглу-лукумъ-мезари»¹⁾.

Одежда моя до того пропиталась трупнымъ запахомъ, что около меня не было возможности стоять. Пришлось купить себѣ новое платье и нѣсколько разъ сходить въ баню.

Наконецъ, насталъ и памятный день 28 ноября. Съ половины ночи вся армія и почти всё мусульманское населеніе двинулись къ рѣкѣ Виду, по Софійскому шоссе. На рѣкѣ существовалъ только одинъ каменный мостъ, поэтому турки устроили еще переправу, погрузивъ арбы, т. е. повозки, на дно рѣчки, и пользуясь неособенно глубокимъ мѣстомъ, набросали кое-какую настилку, что и составило подобіе моста. Вся толпа бросилась къ переправѣ. Какъ только регулярныя войска очутились на той сторонѣ Вида, то встрѣтили сильный отпоръ, подались снова назадъ, а толпы всякаго сброда очутились припертыми къ рѣкѣ. Русскіе снаряды бороздили землю, шипѣли въ рѣкѣ и производили страшное опустошеніе. Въ этихъ огромныхъ толпахъ скоро воцарился полный безпорядокъ, солдаты бѣжали назадъ, обозы и всѣ тяжести мѣшали проходить по мосту обратно; шумъ, стоны раненыхъ, ревъ снарядовъ и мелкая трескотня ружей производили такую сумятицу, что невозможно было что либо разобрать въ этомъ хаосѣ.

Я выбралъ для своего наблюденія возвышенное мѣсто и издали любовался этимъ избиеніемъ магометанъ. Прошло нѣсколько часовъ въ этой бойнѣ, наконецъ, разнесся слухъ, что Османъ-паша раненъ; прошло еще нѣсколько времени, и я замѣтилъ, что перестрѣлка стала утихать. Сначала я не понималъ, что это значить; но вотъ все утихло, слышны только стоны и проклятія раненыхъ и отдѣльные выстрѣлы, и вдругъ какъ громъ раскатилось и словно повисло надъ всей окрестностью русское ура! Тогда только я по-

¹⁾ Хассанова яма.

няя, что Османъ-паша и вся армія сдались въ плѣнъ. Восторгу моему не было конца: я и плакалъ, и смѣялся, и обнимался съ братьями, которые, видя меня постоянно приверженцемъ турокъ, не могли понять моей радости и съ удивленіемъ смотрѣли на меня. Въ 6 часовъ вечера, въ Плевнѣ на мѣстѣ луны водрузился животворный крестъ и развѣвалось русское знамя.

Не могу не вспомнить при этомъ объ одномъ смѣшномъ обстоятельствѣ: румынскія войска занимали правый флангъ русской позиціи, къ сторонѣ Никополя; въ ночь на 28-е ноября, турки въ полной тишинѣ очистили всѣ укрѣпленія съ этой стороны, и войска втеченіе ночи, какъ я уже сказалъ, сосредоточились въ долину между Плевной и рѣкою Видомъ, т. е. собрались къ противоположной сторонѣ, по дорогѣ на Софію. Румыны же, не замѣтивъ ночью движенія турокъ и полагая, что укрѣпленія, бывшія противъ нихъ, также сильны, оставались въ полномъ спокойствіи до самаго разсвѣта, т. е. до того времени, когда турки всей своей массой обратились на русскія войска, стоявшія по дорогѣ на Софію; тогда только, услышавъ страшную канонаду на лѣвомъ флангѣ позиціи, по ту сторону Плевны, румыны открыли огонь съ своей стороны; но, увидѣвъ, что имъ не отвѣчаютъ, румыны двинулись впередъ и, конечно, свободно пройдя всѣ брошенныя турками укрѣпленія, безпрепятственно вступили въ Плевну, оставленную турками. Конечно, они вошли туда раньше русскихъ, такъ какъ въ то время еще шло сраженіе съ другой стороны Плевны; вотъ почему румыны приписываютъ себѣ взятіе Плевны. Разумѣется, они съ своей точки зрѣнія правы, — они первые вошли въ городъ, но дѣло въ томъ, что они вошли какъ бы въ заднюю дверь того пустаго помѣщенія, изъ котораго хозяинъ вышелъ еще ночью въ переднюю дверь. Войдя въ Плевну съ большимъ парадомъ, до которыхъ они вообще большіе охотники, эти воины сейчасъ же бросились грабить городъ. Безпорядокъ этотъ и грабежъ былъ прекращенъ только вступленіемъ въ Плевну русскихъ войскъ, вошедшихъ туда по окровавленной Софійской дорогѣ.

Нужно было видѣть, съ какимъ восторгомъ встрѣтили болгары доблестныхъ русскихъ солдатъ. Все ликовало и обнималось.

30-го ноября, Плевна встрѣчала государя, императора. Путь Царя-Освободителя былъ буквально усыпанъ цвѣтами. Восторгъ народонаселенія описать трудно.

Съ паденіемъ Плевны кончились и мои походы. Усиленные труды, постоянная тревога, наконецъ, послѣдній ночлегъ въ могилѣ подорвали мои силы, я заболѣлъ и пролежалъ въ Плевнѣ всю зиму до мая мѣсяца.

Оправившись, я поѣхалъ въ С.-Стефано, но война была уже окончена, и въ услугахъ моихъ болѣе не нуждались.

К. Фаврикодоровъ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Состоящій въ распоряженіи штабъ-офицера надѣ вожаемыми въ дѣйствующей арміи, уволенный въ 1856 году изъ волонтеровъ Греческаго легіона императора Николая I, кавалеръ ордена св. Георгія 4-го класса и серебряной медали, за защиту Севастополя, Константинъ Николаевъ Фаврикодоровъ, по приказанію его превосходительства начальника штаба журжевскаго отряда, генералъ-лейтенанта Скобелева 2-го, былъ посланъ, 31-го мая 1877 года, черезъ Сербію въ Рущукъ для развѣдованія о укрѣпленіяхъ, позиціяхъ и числѣ войскъ; по возвращеніи имъ сообщены были свѣдѣнія: 1) о количествѣ пороха, привезеннаго изъ Салоникъ въ Рущукъ; 2) о количествѣ запасовъ и продовольствія, приготовленнаго для турецкихъ войскъ; 3) о числѣ арабовъ, ожидаемыхъ въ Рущукъ; 4) о составѣ арміи отправленнаго въ Черногорію Али-паши и числѣ лошадей, закупленныхъ имъ для своей арміи; 5) о прибытіи турецкаго главнокомандующаго Абдуль-Керима въ Рущукъ и его свитѣ, объ отбытіи его въ Силистрію и, наконецъ, 6) подробная таблица батарей, траншей и свѣдѣній о количествѣ таборовъ, низама, сейбековъ, башабузукъ и черкесовъ въ крѣпостяхъ и укрѣпленіяхъ: Виддинѣ, Ломъ-Паланкѣ, Раховѣ, Никополѣ, Систовѣ, Рущукѣ, Сумонлѣ, Ловчѣ, Плевнѣ, Врацѣ, Клисурѣ, Берковцахъ, Бѣлградчикѣ. 26-го іюня 1877 года, Фаврикодоровъ, посланный мною изъ города Систова для развѣдованія о положеніи непріятеля, сообщилъ о предполагаемомъ движеніи изъ Виддина Османъ-паши въ мѣсто, находящееся ниже Бѣлградчика, съ 50-тысячною арміею, о встрѣчѣ съ египетскимъ Хассанъ-пашею, шедшимъ въ городъ Никополь во главѣ 15,000 войска съ 32 пушками маленькаго калибра, о встрѣчѣхъ въ Этрополѣ 2,000 черкесовъ и среди поля, гдѣ онъ ночевалъ, съ 10,000 башабузукъ, шедшихъ въ Плевну; наконецъ, пробравшись въ Плевну, для распознанія состава непріятеля, слышалъ англійскія и иностранныя, не турецкія слова; пытался проникнуть въ лагерь подѣ видомъ продавца рахатъ-лукума, но его туда не пустили; затѣмъ, сообщивъ о войскахъ, стоявшихъ въ мѣстностяхъ Сельви-Оглу и Жемаса, добрался до города Шумы, освѣдомился объ укрѣпленіяхъ, воздвигаемыхъ англичанами, о запасахъ сухарей, заготавливаемыхъ въ Проводахъ, и о движеніяхъ войскъ, сосредоточенныхъ въ Варнѣ; оттуда отправился въ Адрианополь, сообщивъ объ укрѣпленіяхъ близъ Адрианополя двухъ селеній, Карагачъ и Демирдечъ, о маршрутѣ, коимъ доставляется провіантъ моремъ и сухимъ путемъ, и движеніи транспортовъ. По возвращеніи 8-го августа въ Горный Студень, Фаврикодоровъ былъ вновь посланъ мною въ Плевну 6-го августа, первый разъ, и 16-го августа, второй разъ, куда и пробрался съ большими трудностями чрезъ три дня, въ ночное время, черезъ берегъ Видъ; переодѣтый на мельничѣ въ турецкій костюмъ и обойдя турецкія позиціи, выходилъ на общую дорогу Сыръ-Базаръ и оттуда вмѣстѣ съ турками входилъ въ Плевну. Изъ Плевны сообщены въ первое и второе его проникновеніе въ укрѣпленную позицію свѣдѣнія имъ лично, по возвращеніи, подробно. Посланный вновь изъ селенія Горный Студень въ Плевну 8-го сентября, Фаврикодоровъ 24-го сентября прислалъ извѣщеніе, сообщавшее о положеніи арміи Османъ-паши, о продовольственномъ состояніи его войскъ, подробное свѣдѣніе о помощи, поданной имъ Шефетъ-пашой, о количествѣ людей, лошадей, пушекъ и провіанта, привезеннаго съ нимъ въ Плевну 14-го сентября, о количествѣ запаса хлѣба и фуража, заготавливаемого ими и ракъви

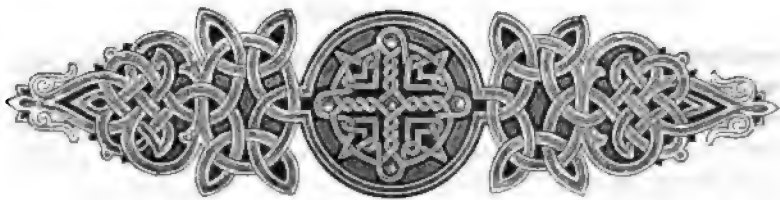
руемаго изъ семи селъ, указанныхъ имъ; въ своемъ донесеніи подробно и обстоятельно сообщилъ о количествѣ вновь устроенныхъ батарей, съ подробнымъ обозначеніемъ ихъ мѣстоположенія и названій, извѣстилъ штабъ объ устройствѣ къ батареямъ сообщающихъ ихъ между собою глубоководныхъ дорогъ для маскированія движенія по направленію къ онымъ и безъ опасенія подвоза матеріала отъ обстрѣливанія, о результатахъ бомбардированія съ нашихъ позицій, 21-го сентября объ ожиданіи изъ Константинополя вспомогательнаго отряда и зимняго одѣянія; затѣмъ, Фаврикодоровъ, оставаясь въ Плевнѣ, 27-го октября вновь извѣдомилъ меня письменно о положеніи плевенской арміи, о количествѣ уже уменьшившагося гарнизона, о нуждахъ, претерпѣваемыхъ имъ, потеряхъ отъ перестрѣлокъ, о порціонахъ, о дезертирахъ, о распоряженіяхъ Османъ-паша относительно жителей, о перемѣнахъ въ расположеніи лагерей турецкихъ войскъ съ подробнымъ обозначеніемъ магалъ, о количествѣ годныхъ къ употребленію полевыхъ и осадныхъ орудій, о расположеніи пороховыхъ складовъ, о числѣ батарей съ указаніемъ сильныхъ и слабыхъ позицій, наиболѣе удобныхъ для бомбардированія; и, пробравшись съ рискомъ чрезъ усиленные турецкіе форпосты, 30-го октября, послѣдній разъ былъ отправленъ 2-го ноября въ Плевню и оттуда извѣстилъ штабъ 14-го ноября о томъ, что Османъ-паша рѣшился прорваться на Софійскую дорогу.

Во все время служенія Константинъ Фаврикодоровъ исполнялъ честно и добросовѣстно, по мѣрѣ силъ и возможности, возложенныя на него важныя порученія, рисковалъ жизнью, подвергался лишеніямъ при исполненіи своихъ обязанностей и оказалъ русской арміи услуги, въ особенности имѣвшія большое значеніе во время осады и взытія плевенскихъ укрѣпленій.

Означенный въ семъ свидѣтельствѣ Константинъ Николаевъ Фаврикодоровъ дѣйствительно доставлялъ мнѣ тѣ свѣдѣнія, о которыхъ онъ упоминаетъ въ этомъ свидѣтельствѣ во время войны 1877 — 1878 годовъ. Удостоверяю моею подписью съ приложеніемъ моей печати, 2-го мая 1879 года; подлинное подписалъ:

Генеральнаго штаба полковникъ А. 





ВЪ КАЗАНИ И ВЪ КІЕВѢ.

(1867—1877).

(Отрывокъ изъ воспоминаній).

I.

Предисловіе.—Отъѣздъ изъ Одессы въ Казань и дорожныя приключенія.—Казань какъ городъ.—Казанскій университетъ.—Мое положеніе въ немъ.—Дѣло объ одномъ представленіи въ почетные члены.—Заключеніе о Казанскомъ университетѣ.—Перѣѣздъ въ Кіевъ.—Внѣшній видъ города и внутреннее неустройство.—Мое первоначальное настроеніе и вступительная лекція.—Ворьба этнографическихъ элементовъ въ Кіевѣ.—Несогласія въ университетѣ и трудное положеніе историко-филологическаго факультета.—Партія въ университетѣ.—Стоикновеніе историко-филологическаго факультета съ совѣтомъ по дѣлу Иконникова.



ПРИСТУПАЯ къ продолженію ¹⁾ своихъ воспоминаній изъ времени моего университетскаго преподаванія, считаю нужнымъ оговориться. Я не вдругъ рѣшился на это продолженіе, имѣя противъ него два основанія: во-первыхъ, то, что время, котораго теперь приходится касаться, стоитъ слишкомъ близко къ настоящей минутѣ; во-вторыхъ, то, что, говоря о другихъ, мнѣ на этотъ разъ приходится много говорить о себѣ, и говорить не только какъ о наблюдателѣ совершающихся явленій, но и какъ о лицѣ, дѣйствующемъ среди этихъ явленій, а это имѣетъ свою непріятную, или, по крайней мѣрѣ, весьма щекотливую сторону. Но, съ

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», ноябрь, 1884 года.

другой стороны, мнѣ приходили въ голову и соображенія, немало ослаблявшія силу основаній, которыя говорили въ пользу воздержанія отъ этого шага. Мнѣ казалось, что близость къ настоящему моменту здѣсь описываемаго времени не можетъ быть сильнымъ возраженіемъ противъ обнародованія моихъ воспоминаній, къ нему относящихся, уже потому, что для меня лично это время представляется уже вполне заключившимся періодомъ моей жизни, къ которому я могу относиться съ большою объективностью: почти восемь лѣтъ, протекшихъ со времени окончательнаго оставленія мною университетской катедры, въ самомъ дѣлѣ значительный періодъ въ нашей, быстро текущей, жизни, по крайней мѣрѣ, достаточный для того, чтобы относиться къ тому, что стоитъ позади его, какъ къ прошлому, а не какъ къ настоящему. Да и для самихъ университетовъ недавно насталъ уже новый періодъ, такъ что къ прежнему, котораго только и касаются эти страницы, я, какъ и всякій другой, имѣю уже право относиться съ исторической точки зрѣнія. Далѣе, если твердо держаться правила говорить о живыхъ лицахъ съ подобающей сдержанностью, даже въ случаяхъ рѣшительнаго неодобренія ихъ дѣйствій или стремленій, то можно легко избѣгнуть оскорбленія личныхъ самолюбій и тѣмъ устранить важнѣйшее препятствіе, какое обыкновенно стоитъ на дорогѣ у всякаго, имѣющаго дѣло съ современной исторіей. Гораздо болѣе щекотливо положеніе, когда приходится говорить о себѣ, о своихъ столкновеніяхъ съ другими; но дѣло очень облегчается, когда авторъ воспоминаній говоритъ о себѣ лишь фактами, не имѣя и не обнаруживая притязанія выставлять себя въ другомъ свѣтѣ, чѣмъ какъ его личность возстаетъ изъ этихъ фактовъ сама собою и какою она рисуется въ глазахъ даже очень скептическаго читателя. Въ подобныхъ случаяхъ малѣйшая фальшь или натяжка тотчасъ же чувствуется, и потому уже простой расчетъ благоразумія требуетъ, чтобы авторъ воспоминаній, сообщая автобіографическія данныя, былъ строгъ къ себѣ и отличался полнымъ безпристрастіемъ. Только та автобіографія и имѣетъ цѣну, которая возбуждаетъ къ себѣ полное довѣріе читателя. Я бы, конечно, не рѣшился выступать съ этими данными, если бы могъ хотя на минуту сомнѣваться, что строки мои будутъ приняты съ довѣріемъ къ ихъ полной искренности и правдивости. Наконецъ, въ оправданіе своей смѣлости я могу сказать и то, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ моя личность входитъ въ столкновеніе съ другими, я опираюсь на данныя, провѣрка которыхъ всякому доступна и которыя содержатся въ официальныхъ документахъ, болѣею частью обнародованныхъ въ официальныхъ изданіяхъ. Для того, чтобы облегчить эту провѣрку, я въ описаніи кіевской университетской жизни, которою главнымъ образомъ здѣсь занимаюсь, обыкновенно выставляю не только годъ, но мѣсяцъ и день, когда произошло событіе, мною описанное или упо-

мигнутае, такъ что стоитъ только развернуть «Университетскія Извѣстія» извѣстнаго года и мѣсяца, чтобы тамъ въ отдѣлѣ протоколовъ совѣтскихъ засѣданій найти всѣ нужныя данныя.

...Я оставилъ Одессу 5-го ноября 1867 года. Не вдругъ я рѣшился оставить берега Чернаго моря, чтобы ѣхать въ Казань, въ этотъ далекій городъ, представлявшійся мнѣ тогда какъ бы ultima Thule образованнаго міра. На первое предложеніе перейти въ Казань, шедшее черезъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, П. Дм. Шестакова, я, не колеблясь, отвѣтилъ отказомъ. Можно было, разсуждалъ я, покинуть Одессу и ея новый университетъ для Петербурга, но ѣхать безъ всякой настоятельной надобности въ Казань, въ суровый климатъ, въ страшную даль, въ провинціальную глушь, мнѣ представлялось дѣломъ, не стоящимъ того, чтобъ надъ нимъ много задумываться. Я благодарилъ за честь, но отказался. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, однако, дѣло о моемъ переходѣ въ Казань началось съизнова. Я получилъ вторичное приглашеніе, и это приглашеніе было мною принято безъ особеннаго колебанія, не смотря на то, что министерство народнаго просвѣщенія не согласилось удовлетворить ходатайство университета и попечителя объ утвержденіи меня, не получившаго еще докторскаго диплома, исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора. Я согласился ѣхать въ Казань потому, что измѣнились мои семейныя обстоятельства, и предложенная мнѣ Казанскимъ университетомъ прибавка въ 800 рублей къ моему доцентскому жалованью сдѣлалась для меня драгоценною. Такимъ-то образомъ, поздней осенью 1867 года, я оставилъ Одессу, но оставилъ ее уже не одинъ, какъ туда пріѣхалъ, а вдвоемъ, на десятый день послѣ своей свадьбы.

Ѣхали мы въ Казань безъ малаго цѣлый мѣсяцъ, хотя ѣхали безъ всякихъ долгихъ остановокъ. Теперь страшно себѣ даже и представить, что мы испытали въ дорогѣ при тогдашнихъ путяхъ сообщенія. Сколько разъ ломалась ось въ нашемъ колоссальныхъ размѣровъ тарантасѣ, среди пустынной дороги, сколько разъ приходилось по цѣлымъ днямъ сидѣть на столь же пустынной станціи, въ ожиданіи исправленія поломаннаго экипажа! Путь до Днѣпра совершился почти при одной температурѣ, при какой мы выѣхали изъ Одессы (+ 8° Р. днемъ); отъ Кременчуга до Харькова нашему колесному экипажу, запрягавшемуся обыкновенно въ пять лошадей, пришлось двигаться по легкому снѣгу; отъ Харькова до Тулы, мы уже утопали въ снѣжныхъ сугробахъ. Мы вздохнули только тогда, когда въ Тулѣ сѣли въ вагонъ желѣзной дороги, которая въ то время дальше Тулы къ югу не простиралась, или, по крайней мѣрѣ, не была открыта. Самымъ печальнымъ эпизодомъ въ нашемъ путешествіи былъ случай, когда на половинѣ второй станціи отъ

Харькова къ Москвѣ, среди страшнѣйшей метели сломалась ось въ экипажѣ, повидимому, радикально исправленномъ въ Харьковѣ, и когда мы, оставивъ свой тарантасъ съ пожитками на попеченіе ямщика, должны были ночью, по сугробамъ снѣга, при одуряющей метели, возвращаться пѣшкомъ на прежнюю станцію, чтобъ оповѣстить тамъ о нашемъ приключеніи и послать людей въ помощь ямщику для доставленія туда же нашего несчастнаго ковчега. Даже и теперь дрожь пробѣгаетъ по кожѣ, когда вспомнишь, сколько мы пострадали въ этомъ тяжеломъ и продолжительномъ путешествіи съ юга на сѣверовостокъ Россіи въ такую неудобную пору. Для меня лично, всѣ прелести передвиженія по отечественнымъ дорогамъ были дѣло знакомое, но для жены моей, которая отъ роду никуда не выѣзжала изъ Одессы, эти внезапныя остановки среди дороги въ сугробахъ снѣга, это невольное пребываніе по цѣлымъ суткамъ на почтовыхъ станціяхъ, лишенныхъ всякаго подобія привычнаго житейскаго комфорта, при постоянномъ появленіи (и отъѣздѣ) новыхъ лицъ, изъ которыхъ почти каждое было не прочь отнять у васъ на время и то ничтожное удобство, какое вы себѣ устроили,—вся эта полная лишений и безпокойствъ ѣзда на почтовыхъ, въ суровое время года, была чересчуръ непосильнымъ испытаніемъ. Особенно для нея ужасно было костоломное путешествіе на почтовыхъ саняхъ изъ Нижняго до Казани по гористому берегу Волги, гдѣ сани то и дѣло ныряли въ ямы и быстро поднимались изъ нихъ, чтобы снова нырнуть, встряхивая сѣдоковъ такъ сильно, что можно было только удивляться выносливости человѣческой натуры, по крайней мѣрѣ, сравнительно съ многими неодушевленными предметами, которые при этомъ одинъ за другимъ въ нашихъ сундукахъ и ящикахъ разбивались въдребезги. Такимъ-то образомъ мы 1-го декабря, т. е. черезъ двадцать семь дней по выѣздѣ изъ Одессы, добрались до Казани, переѣхавъ Волгу частію на саняхъ, а частію на широкихъ татарскихъ плечахъ (не испытанный нами до тѣхъ поръ способъ путешествія), по причинѣ распустившагося отъ оттепели снѣга и огромной полыни у казанскаго берега.

Казань, при въѣздѣ въ нее, показалась мнѣ хорошимъ провинціальнымъ русскимъ городомъ московскаго типа. Этому впечатлѣнію не мѣшала ея татарская часть, которая составляетъ лишь предмѣстье города и можетъ быть разсматриваема, какъ отдѣльное цѣлое. Впослѣдствіи городъ, говорятъ, очень украсился и много выигралъ въ благоустройствѣ отъ улучшенія мостовыхъ, проведенія водопровода и другихъ мѣръ, возникшихъ по введеніи городского самоуправленія; но и тогда, въ 1867 году, Казань казалась городомъ богатымъ и на столько благоустроеннымъ, на сколько могутъ быть благоустроенными русскіе города, берущіе за образецъ своего устройства Москву, т. е. городъ, далеко не благоустроенный,

съ европейской точки зрѣнія. Центръ Казани, именно длинныя улицы Проломная и Воскресенская, давно уже состоялъ изъ сплошныхъ каменныхъ построекъ, хотя и довольно безформенной архитектуры; къ услугамъ прїѣзжихъ были очень сносныя гостиницы; въ разныхъ мѣстахъ видны были богатые внутреннимъ содержаніемъ магазины и лавки, между которыми особенно выдавались чайныя магазины. Тутъ я въ первый разъ въ жизни увидѣлъ такіе чайныя магазины, въ которыхъ продавался одинъ чай, безъ сахара и кофе, и даже такіе, гдѣ продавался только одинъ кантонскій чай или только одинъ кяхтинскій. Эта специализація въ торговлѣ явно свидѣтельствовала о силѣ ея и большихъ оборотахъ. Обиліе мебельныхъ лавокъ, какого не встрѣтишь въ другихъ провинціальныхъ русскихъ городахъ, также говорило о томъ, что Казань есть важный торговый пунктъ, приготовляющій товары для большаго района, въ которомъ она является своего рода столицей. Еще болѣе о важности этого пункта, его торговой и промышленной жизни говорили весьма значительныя фабрики и заводы: свѣчные, салотопенные, мыловарные, кожевенные и друг. Между ними особенно выдавался свѣчной заводъ братьевъ Крестовниковыхъ, который распространялъ свои издѣлія на гораздо большемъ пространствѣ Россіи, чѣмъ какому пользовались, по крайней мѣрѣ, въ то время, сдѣлавшіяся теперь совсѣмъ плохими свѣчи Невскаго завода. Живя въ Одессѣ, я не зналъ другихъ свѣчъ, кромѣ казанскихъ. Теперь многое какъ въ жизни, такъ и въ значеніи Казани измѣнилось, и городъ, до сихъ поръ напрасно ожидающій проведенія къ себѣ желѣзной дороги, говорятъ, приходитъ въ упадокъ; но тогда, т. е. около восемнадцати лѣтъ назадъ, это былъ, безъ сомнѣнія, одинъ изъ самыхъ сильныхъ городовъ русской провинціи и, въ качествѣ такового, онъ, не смотря на свой русско-провинціальный обликъ, котораго я вообще не могу переносить равнодушно, производилъ на меня довольно благоприятное впечатлѣніе. И я радъ былъ этому впечатлѣнію.

Гораздо важнѣе для моего внутренняго міра было то, что мнѣ очень понравился университетъ. Тутъ я съ перваго взгляда понялъ, что значить старый университетъ, и какъ велико его преимущество передъ новымъ, каковъ былъ Одесскій. Я не могу ясно выразить того, какое чувство охватило меня при первомъ посѣщеніи Казанскаго университета, гдѣ мнѣ, какъ единственному преподавателю по своей кафедрѣ, и притомъ такой, которая много лѣтъ оставалась вакантною, предстояла масса труда, но помню хорошо, что, понюхавъ университетской атмосферы въ профессорской лекторіи, въ библіотекѣ, на квартирахъ профессоровъ, наконецъ въ своей аудиторіи, я сказалъ себѣ, что это—настоящій университетъ (въ сравненіи съ Одесскимъ), что тутъ есть та, уже вполне сплотившаяся, академическая жизнь, какую я находилъ въ провин-

ціальныхъ германскихъ университетахъ, но до которой еще далеко было Одессѣ. Тутъ (въ Казани) все какъ-то было въ своей колеѣ и шло по заведенному порядку; тутъ чувствовались преданія и связь настоящаго съ прошлымъ; тутъ университетскіе интересы, большіе, и малые, поглощали всѣ остальные (о службѣ въ городской управѣ, о дѣятельности въ думѣ тогда никто еще не думалъ). Ваятый въ своей совокупности, Казанскій университетъ не находился тогда въ періодѣ процвѣтанія,—особенно были чувствительны пробѣлы на историко-филологическомъ факультетѣ и слабость юридическаго,—но въ немъ было, особенно на физико-математическомъ и медицинскомъ факультетахъ, все-таки, немало весьма замѣтныхъ и даровитыхъ силъ, которыя составили бы честь любого русскаго университета. Около людей съ именемъ группировались молодыя силы, стоявшія къ своимъ руководителямъ въ совершенно правильныхъ отношеніяхъ, какія не часто встрѣчаются въ русскихъ университетахъ, гдѣ старшій иногда гонитъ младшаго, вмѣсто того, чтобы оказывать ему поддержку, а младшій освобождаетъ себя отъ необходимаго уваженія и признательности къ своему бывшему наставнику. Можно было также съ перваго раза замѣтить, что студенты обнаруживаютъ подготовку и расположеніе къ научнымъ занятіямъ значительно въ большей степени, чѣмъ какія я нашелъ у молодыхъ людей, вышедшихъ изъ гимназій Одесскаго учебнаго округа, и чѣмъ какія я потомъ встрѣтилъ у студентовъ Кіевскаго университета.

Хорошее впечатлѣніе, произведенное на меня на самыхъ первыхъ порахъ Казанскимъ университетомъ, мнѣ было чрезвычайно дорого. Я ѣхалъ въ городъ, мнѣ совершенно невѣдомый, съ которымъ у меня не было никакихъ связей и въ которомъ ни университета у меня не было и не могло быть никакихъ живыхъ интересовъ. Слѣдовательно, для меня было необыкновенно важно чувствовать нравственную связь съ учрежденіемъ, въ которомъ мнѣ приходилось дѣйствовать, для того, чтобы моя дѣятельность имѣла необходимые нравственные стимулы и поддержку и была плодотворною. И связь эту я скоро почувствовалъ. Университетъ съ своей стороны дѣлалъ все, что могло и должно было меня привязать къ нему, и если я, все-таки, скоро оставилъ его, то вина въ этомъ случаѣ лежитъ на обстоятельствахъ, которыя часто бываютъ сильнѣе насъ.

Наиболѣе научной силы сосредоточивалось тогда въ Казани на физико-математическомъ факультетѣ. Я засталъ еще тамъ извѣстнаго химика А. М. Бутлерова съ цѣлой свитой его учениковъ, изъ которыхъ каждый пріобрѣлъ себѣ большую или меньшую извѣстность въ наукѣ (Марковниковъ, Поповъ, Зайцевъ); тамъ же были въ то время зоологи: Н. П. Вагнеръ и А. О. Ковалевскій, геологъ Н. А. Головкинскій, физикъ Больцани, астрономъ Ковальскій, ма-

тематику Имшенецкій — все люди очень известные, совокупная деятельность которых придавала факультету большое значение. Нашъ историко-филологическій факультетъ, разумѣется, не могъ выдерживать съ этимъ факультетомъ сравненія; но нельзя сказать, чтобъ онъ стоялъ въ то время ниже историко-филологическихъ факультетовъ въ другихъ провинціальныхъ университетахъ. Русскую словесность въ немъ преподавалъ (какъ и теперь) Н. Н. Буличъ, нынѣшній ректоръ университета, человѣкъ съ широкимъ и философскимъ образованіемъ; русскую исторію — Н. Я. Ойрсовъ, известный своими специальными изслѣдованіями по исторіи сѣверо-восточной Россіи; славянскія нарѣчія — М. П. Петровскій, одинъ изъ лучшихъ учениковъ покойнаго Григоровича; всеобщую исторію сталъ читать вскорѣ послѣ моего пріѣзда начинавшій тогда свою ученую деятельность, а потомъ довольно известный и во всякомъ случаѣ очень талантливый историкъ Н. А. Осокинъ, философію преподавалъ пріѣхавшій въ одно время со мной, нынѣшній московскій профессоръ М. М. Троицкій. Хуже всѣхъ предметовъ была поставлена греческая словесность, бывшая тогда въ рукахъ покойнаго теперь А. О. Угянского, человѣка, не лишеннаго познаній, но большаго чудака и во всякомъ случаѣ человѣка не совсѣмъ нормальнаго. Для характеристики его личности и деятельности можно привести слѣдующіе факты. Онъ раздѣлялъ греческихъ писателей на бѣлыхъ пантеистовъ и черныхъ пантеистовъ и ко многимъ изъ нихъ относился какъ къ своимъ личнымъ врагамъ, прилагая къ нимъ ругательные эпитеты. При этомъ онъ забавлялъ своихъ слушателей самыми невозможными рассказами, къ области его науки не имѣвшими никакого отношенія. На его лекціи часто стекалась масса слушателей со всѣхъ факультетовъ, такъ что многіе за недостаткомъ мѣстъ на скамьяхъ сидѣли на окнахъ, на ступенькахъ кафедръ, или просто стояли. Проходя въ это время по корридору, можно было слышать далеко раздающееся гоготанье въ аудиторіи отъ рассказовъ и шутокъ причудливаго профессора. Онъ былъ литвинъ по происхожденію, своимъ мохнатымъ видомъ сильно смахивалъ на обезьяну, ходилъ до крайности грязно, говорилъ всѣмъ ты, любилъ начинать лекцію рассказомъ о своихъ похожденияхъ по судебнымъ мѣстамъ, гдѣ онъ добивался возвращенія купленнаго имъ и дерзко присвоеннаго себѣ однимъ его землякомъ имѣнія, и нерѣдко ссылаясь ради примѣра на свои семейныя отношенія. Если этого чудака, доживавшаго свой срокъ и затѣмъ скоро умершаго, не брать во вниманіе при оцѣнкѣ состава историко-филологическаго факультета въ Казани въ мое время, то составъ этотъ, повторяю, былъ далеко не такъ дурень, чтобъ мнѣ можно было тяготиться своими товарищами. Преподаваніе по кафедрамъ нашего факультета, хотя въ первое время моего пребыванія въ Казани и замѣщеннымъ; большею частію, доцентами и приватъ-доцентами, а не

полными профессорами, шло, какъ мнѣ кажется, въ данный моментъ не только не хуже, но даже лучше, чѣмъ оно шло, напр., въ Одессѣ или въ Киевѣ, гдѣ историко-филологическій факультетъ, состоявшій изъ старыхъ профессоровъ, былъ вскорѣ почти совершенно уничтоженъ на нѣкоторое время забаллотировками въ совѣтъ.

Университетскія отношенія въ Казани въ то время, говоря вообще, были довольно удовлетворительны. Единогласія или полнаго мира между профессорами, разумѣется, не было, но партіи, на которыя раздѣлялся составъ университетскихъ преподавателей, были самыя законныя. Была группа людей либеральныхъ, энергически отстаивавшихъ интересы университетскаго самоуправления; была другая группа, которая къ интересамъ самоуправления относилась равнодушно и обыкновенно стояла на сторонѣ предложеній или желаній попечителя. Это была, такъ сказать, консервативная партія. Были, наконецъ, люди, стоявшіе въ сторонѣ отъ той или другой группы и не принимавшіе никакого дѣятельнаго участія въ борьбѣ университетскихъ интересовъ. Къ этой послѣдней принадлежатъ поляки, между которыми наиболѣе выдающимся лицомъ былъ профессоръ астрономіи Ковальскій. Къ либераламъ принадлежала наиболѣе талантливая и дѣятельная часть университетской корпораціи; между консерваторами, за исключеніемъ Болыдани, дѣятельныхъ въ наукѣ и выдающихся способностями людей совсѣмъ не было. Но всѣ эти либералы, консерваторы и нейтральные легко уживались между собой, и рѣзкихъ столкновеній, подобныхъ тѣмъ, какія въ Киевскомъ университетѣ были постояннымъ явленіемъ, или тѣмъ, какія проявились впослѣдствіи въ самой Казани и вызвали единовременный выходъ восьми лучшихъ профессоровъ университета, въ мое время совсѣмъ не было.

Мои личныя отношенія къ членамъ своего факультета были очень хороши, и я не могу припомнить ни одного обстоятельства, которое бы могло теперь вызвать во мнѣ досаду или сожалѣніе. Стоитъ мнѣ только вспомнить, какъ факультетъ былъ ко мнѣ любезенъ въ приѣмѣ и одобреніи моей докторской диссертациі, которая встрѣтила себѣ камень преткновенія въ моихъ личныхъ отношеніяхъ въ Петербургѣ, какъ онъ немедленно послѣ докторскаго диспута вошелъ съ представленіемъ объ утвержденіи меня экстраординарнымъ профессоромъ, а черезъ три мѣсяца ординарнымъ, чтобы не оставалось у меня никакого сомнѣнія въ существованіи дѣйствительнаго расположенія ко мнѣ своего факультета. Я указываю на этотъ пунктъ тѣмъ съ большимъ удареніемъ, что были и теперь есть люди, которые любятъ приписывать мой переходъ изъ одного университета въ другой какой-то моей особенной неуживчивости. Нѣтъ ни малѣйшихъ основаній для объясненія этимъ свойствомъ моего оставленія какъ Одесскаго, такъ и Казанскаго университета. Если подѣ неуживчивостію нужно разумѣть неумѣнье

примиряться со всевозможными обстоятельствами, какъ бы они ни были унижательны, то, дѣйствительно, это неумѣнье вполне присуще моему характеру, и я отнюдь не скорблю о томъ, что не обладаю противоположнымъ качествомъ; но въ Казани для меня не было никакихъ такихъ обстоятельствъ, съ которыми было бы трудно примиряться. Напротивъ, университетскія обстоятельства для меня были какъ нельзя болѣе благоприятны. Были у меня хорошіе, прилежные и талантливые слушатели, которыхъ, уходя изъ университета, я оставилъ съ глубокимъ сожалѣніемъ; факультетъ для меня сдѣлалъ все, что могъ; совѣтъ не противодействовалъ факультету и принялъ меня въ свою среду очень охотно; наконецъ, попечитель П. Дм. Шестаковъ, строгій и даже иногда суровый въ отношеніи къ нѣкоторымъ другимъ, относился ко мнѣ, какъ къ своему собрату по наукѣ (онъ былъ также филологъ), съ видимымъ расположеніемъ. Гдѣ же тѣ обстоятельства, которыя могли бы служить въ Казани пробой моей уживчивости? Ихъ совсѣмъ не было.

Я жилъ въ Казани въ той средѣ профессоровъ, къ которой относилась большая часть дѣятельныхъ силъ университета: новое обстоятельство, которое дѣлало мою жизнь въ Казани довольно пріятною. Наиболѣе близкія, семейныя отношенія у меня были съ профессорами физико-математическаго факультета Н. П. Вагнеромъ, Э. П. Янишевскимъ, Н. А. Головкинскимъ; изъ преподавателей историко-филологическаго факультета наиболѣе частнымъ посѣтителемъ нашего дома былъ Н. А. Осокинъ. Вагнеръ не былъ тогда спиритомъ и имѣлъ міросозерцаніе, совершенно противоположное, какъ мнѣ кажется, теперешнему. Обладая слабымъ здоровьемъ, онъ дѣятельно и плодотворно занимался своей наукой (зоологіей), находя себѣ достаточное признаніе не только среди отечественныхъ ученыхъ, но и въ Европѣ. Онъ тогда готовилъ сочиненіе на конкурсъ, объявленный Парижской академіей, и получилъ за него премію. Янишевскій тогда не былъ головой и былъ человекомъ вполне безупречной репутаціи. Головкинскій и Осокинъ подавали тогда очень большія надежды и, кажется, въ значительной степени ихъ исполнили. Въ кругу этихъ людей можно было себя чувствовать хорошо, и, кромѣ нихъ, я пользовался расположеніемъ многихъ другихъ, съ которыми чувствовалъ себя солидарнымъ во всѣхъ вопросахъ, касавшихся университета. Только въ самое послѣднее время, когда шло дѣло о моемъ переходѣ въ Кіевъ, гдѣ я уже былъ избранъ совѣтомъ, эта солидарность нѣсколько поколебалась отъ одного обстоятельства, въ которомъ я не могу не признать за собой нѣкоторой вины, хотя, быть можетъ, и заслуживающей снисхожденія.

Былъ поднятъ вопросъ о возведеніи въ почетные члены университета одного государственнаго дѣятеля. Я былъ въ числѣ тѣхъ,

которые горячо принялись за эту мысль, во-первыхъ, потому, что чувствовалъ уваженіе къ этому дѣятелю, а во-вторыхъ, потому, что считалъ себя даже лично ему обязаннымъ. Но-противъ этой мысли были не только многіе члены совѣта, но и попечитель. Сначала мы, тѣмъ не менѣе, стояли твердо на своемъ и думали повести дѣло, не смотря ни на оппозицію въ совѣтѣ, ни на неудовольствіе попечителя. Но вскорѣ стало выясняться, что дѣло наше можетъ не выгорѣть, препятствія къ проведенію его стали оказываться очень сильными. Наконецъ, пріѣзжаетъ въ университетъ попечитель и выражаетъ одному, другому свое неудовольствіе по поводу затѣяннаго нами представленія въ почетные члены лица, не пользовавшагося сочувствіемъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Встрѣтившись со мной, попечитель спрашиваетъ меня, — правда ли, что и я принимаю участіе въ этой агитаціи. Я отвѣчаю, что принимаю, и даже очень живое, причемъ указалъ на резоны, заставляющіе меня такъ дѣйствовать. Попечитель, по-видимому, соглашался съ ихъ основательностью, но, тѣмъ не менѣе, по своимъ соображеніямъ довольно вѣскаго свойства совѣтовалъ мнѣ и самому бросить это дѣло и убѣждать другихъ прекратить его. Взаключеніе онъ прибавилъ, что во всякомъ случаѣ онъ не утвердитъ совѣтскаго выбора, если онъ и состоится. Я обѣщался переговорить съ другими и указать своимъ коллегамъ на выставленные имъ доводы противъ нашей агитаціи. Результатомъ моихъ переговоровъ было то, что часть подписавшихся подъ представленіемъ въ совѣтѣ о возведеніи означеннаго лица въ почетные члены университета, имѣя въ виду, что дѣло можетъ принять скандальный оборотъ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть пріятенъ лицу, которое мы хотимъ почтить своимъ избраніемъ, высказалась за прекращеніе этого дѣла. Я также сталъ на эту сторону. Но были коллеги, которые никакъ не хотѣли помириться съ такимъ исходомъ агитаціи. Они утверждали, что попечитель не осмѣлится не утвердить, коль скоро лицо будетъ выбрано, и что во всякомъ случаѣ уступить ему не слѣдуетъ. Въ числѣ этихъ коллегъ были люди, мнѣ близкіе, съ которыми расходиться въ мнѣніяхъ по вопросамъ такого рода мнѣ было не пріятно; но мы разошлись, и это охладило наши отношенія. Быть можетъ, люди, не желавшіе прекращать начатаго дѣла, были болѣе правы и мнѣ слѣдовало бы оставаться съ ними, хотя уже немногими, до конца, ради принципа, что въ сущности и болѣе отвѣчало бы моимъ обыкновеннымъ правиламъ и характеру; но въ увлеченіи спора случилось иначе. Что я поступилъ въ данномъ случаѣ не вполне какъ слѣдовало бы, на это мнѣ впоследствии долго указывало раскаяніе въ своемъ поступкѣ. Тѣ, которые не хотѣли бросать разъ начатаго дѣла, хотя и безнадежнаго, поступали, быть можетъ, неблагоприятно, но за то они оказались болѣе

выдержанными. Мнѣ было жалко, что я оставался позади ихъ, и это чувство сожалѣнія и раскаянія послужило мнѣ большимъ урокомъ на будущее время. Въ послѣдующемъ теченіи моей жизни уже не было случая къ подобному укору моей совѣсти.

Если бы не было этого случая, гдѣ я разошелся съ двумя-тремя университетскими коллегами, то, не смотря на свою репутацію неуживчиваго человѣка, созданную мнѣ нѣкоторыми друзьями (не врагами), я имѣлъ бы право сказать, что у меня не было рѣшительно никакого сколько нибудь серьезнаго столкновенія въ Казани. Этимъ я обязанъ, быть можетъ, главнымъ образомъ тому, что во все время моего пребыванія въ тамошнемъ университетѣ, тонъ давали порядочные люди, не допускавшіе въ университетскихъ дѣлахъ никакихъ крупныхъ несправедливостей. И въ факультетѣ, и въ совѣтѣ дѣла шли на столько правильно, что могли быть между членами ихъ только пренія, разногласія, но не рѣзкія столкновенія, бывшія (кстати сказать) обыкновеннымъ явленіемъ въ Киевѣ. Въ Казанскомъ университетѣ, какъ и въ Петербургскомъ, совѣтомъ постоянно уважалась компетентность факультета въ дѣлахъ, до него касающихся, чего, какъ мы увидимъ, совѣмъ не было въ Киевѣ. А это обстоятельство чрезвычайно важно въ дѣлѣ сохраненія мира въ университетской корпораціи. Представьте себѣ, что какой либо членъ факультета дѣлаетъ представленіе о замѣщеніи вакантной кеедры тѣмъ или другимъ ученымъ. Въ представленіи этомъ онъ указываетъ на ученые труды, принадлежащіе его кандидату, дѣлаетъ имъ добросовѣстную оцѣнку, опредѣляетъ ихъ значеніе въ наукѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуетъ съ хорошей стороны нравственную личность лица, представляемого имъ для замѣщенія кеедры. Факультетъ, единственный компетентный судья въ оцѣнкѣ сдѣланнаго ему представленія о замѣщеніи кеедры, одобряетъ его единогласно. Но вдругъ это представленіе, хорошо мотивированное и получившее санкцію факультета, проваливается въ совѣтѣ и проваливается не почему либо другому, какъ потому, что авторъ представленія принадлежитъ къ меньшинству, а не къ большинству совѣтской корпораціи. И вотъ вамъ разомъ кровно оскорбленъ профессоръ, хлопотавшій о замѣщеніи кеедры, оскорбленъ факультетъ, которому замѣщеніе кеедры также дорого, и, вдобавокъ ко всему, нанесенъ ущербъ интересамъ преподаванія. Возможенъ ли миръ въ такомъ университетѣ? Возможно ли для сколько нибудь преданныхъ дѣлу людей избѣжаніе столкновений? Въ Киевѣ подобныя явленія были обыкновенны; въ Казани они, по крайней мѣрѣ, въ мое время были неизвѣстны. Этимъ былъ пресѣченъ главный источникъ самыхъ пагубныхъ непріятностей и самыхъ рѣзкихъ столкновений.

Вообще я долженъ сказать, теплое слово въ похвалу Казанскому университету. Университетъ этотъ, находящійся, такъ сказать, на

границахъ Европы съ Азіей, во всякомъ случаѣ, самый восточный университетъ въ Старомъ свѣтѣ, представляетъ собою не только любопытное, но и весьма, весьма почтенное явленіе. Не смотря на тяжелые удары, какіе ему пришлось перенести на своемъ еще короткомъ вѣку, не смотря на подвиги Магницкаго, хлопотавшаго о его закрытіи, а когда это не удалось, удалившаго изъ него лучшихъ профессоровъ и сдѣлавшаго невозможнымъ научное преподаваніе даже римскаго права и русской словесности, не смотря даже на то, что онъ былъ постоянно обираемъ другими университетами, перетягивавшими къ себѣ его лучшія силы, онъ до самаго послѣдняго времени занималъ очень видное мѣсто въ средѣ другихъ русскихъ университетовъ. У него была своя школа математиковъ, воспитанная знаменитымъ Лобачевскимъ, у него была и до сихъ поръ существуетъ школа химиковъ, созданная Зининымъ и Бутлеровымъ и распространившаяся по другимъ русскимъ университетамъ; въ немъ процвѣтало преподаваніе славянскихъ нарѣчій въ лицѣ Григоровича, посвятившаго этому университету лучшую пору своей плодотворной жизни; онъ всегда имѣлъ крупныхъ людей также и на медицинскомъ факультетѣ и иногда на юридическомъ (напр., Мейеръ). Отъ удара, понесеннаго имъ лѣтъ десять тому назадъ, когда вслѣдствіе внутреннихъ несогласій, его разомъ оставили семь или восемь человекъ и въ числѣ ихъ такіе ученые и даровитые люди, какъ Вагнеръ, Якоби, Головкинскій, Лестафъ, Имшенецкій,—отъ этого удара, говорю я, онъ, кажется, и до сихъ поръ не поправился. Да и гдѣ жъ отъ него поправиться при совершенномъ безлюдьѣ? Но учрежденія цѣнятся не по одному моменту ихъ дѣятельности, а по всей ея совокупности. Если приложить къ Казанскому университету такую именно мѣрку, то смѣло можно сказать, что ни одинъ изъ русскихъ провинціальныхъ университетовъ не выдержитъ съ нимъ сравненія.

Я совсѣмъ не зналъ Кіева, когда черезъ годъ по прибытіи въ Казань, писалъ покойному теперь профессору А. Ѳ. Кистяковскому, что не прочь былъ бы занять вакантную кафедру римской словесности въ университетѣ св. Владиміра. Я не зналъ, что тамъ живутъ другіе люди, господствуютъ другіе нравы, не зналъ, что тамъ уроженецъ сѣверной или средней Россіи не можетъ чувствовать себя вполне дома, что тамъ мнѣ придется серьезно считаться съ совсѣмъ особыми точками зрѣніями на университетскую дѣятельность. Еслибъ кто меня заблаговременно познакомилъ съ ожидавшими меня тамъ условіями жизни, я не колебался бы ни на минуту отказаться отъ переѣзда съ береговъ Волги и Казанки, гдѣ климатъ такъ суровъ и жизнь такъ скучна, на берега Днѣпра, гдѣ природа мягче и жизнь не имѣетъ удушливаго однообразія

провинціального города московскаго типа. Но дѣйствительныя условія жизни въ Кіевѣ и особенно въ университетѣ мнѣ были совершенно неизвѣстны, и я безъ особенной борьбы уступилъ настойчивымъ просьбамъ своей жены, не переносившей Казани, особенно ея отдаленности отъ Одессы, и заявилъ въ письмѣ къ старому пріятелю о желаніи переселиться въ Кіевъ. 12-го апрѣля 1869 года, я былъ въ совѣтѣ университета св. Владиміра избранъ ординарнымъ профессоромъ (за два дня до того состоялся мой выборъ въ ординарные профессора въ Казанскомъ университетѣ) и въ концѣ іюля простился съ Казанью.

Переѣздъ нашъ изъ Казани въ Кіевъ совершился несравненно легче и удобнѣе, чѣмъ переѣздъ изъ Одессы въ Казань. Прекрасный пароходъ «Волжскаго Общества», нагруженный всевозможнымъ азіатскимъ людомъ (любопытнѣйшая картина!), ѣхавшимъ на нижегородскую ярмарку, быстро довезъ насъ до Нижняго, а оттуда шла желѣзная дорога почти уже до самаго Кіева. За полтора года нашего пребыванія въ Казани въ средствахъ сообщенія Москвы съ юго-западной Россіей успѣлъ производиться огромный переворотъ. Только послѣднюю станцію передъ Кіевомъ, по случаю неостройки желѣзнодорожнаго моста черезъ Днѣпръ, мы протащились въ накомъ-то допотопномъ дилижансѣ.

Видъ разбросаннаго на большомъ пространствѣ по горамъ древняго и новаго Кіева производить на всякаго вновь пріѣзжаго человека сильное впечатлѣніе, сразу подкупающее въ пользу города. Я былъ очарованъ, смотря на глубоко историческій городъ не только издали, но и при вѣздѣ въ него, когда мы поднимались по Александровской горѣ въ виду господствующаго надъ ней памятника св. Владиміра. Древность на меня, кровнаго новгородца, всегда производила обаятельное дѣйствіе. Естественное расположеніе къ ней было усилено и развито впоследствии спеціальными занятіями по древне-классической исторіи и личнымъ знакомствомъ съ древними памятниками Рима и многихъ другихъ городовъ Италіи. Поэтому, смотря на Кіевъ, на эти господствующія надъ Днѣпромъ горы, на эти церкви, пережившія многіе періоды русской исторіи, на эти мѣста, освященные преданіемъ и соединенныя съ воспоминаніемъ о самыхъ первыхъ временахъ исторіи нашего народа, я совершенно забылъ про дорожную усталость и буквально упивался новыми и крайне пріятными для меня впечатлѣніями. Я говорилъ себѣ: вотъ городъ, въ которомъ стоить жить! Но въ мірѣ человеческомъ такъ устроено, что полнаго наслажденія намъ нигдѣ получить нельзя и что тѣмъ или другимъ способомъ пріятное чувство непременно отравляется, смѣняясь другимъ, противоположнымъ. Въ гостиницѣ, въ которую привезъ насъ допотопный дилижансъ, не было помѣщенія. Надо было ѣхать въ другую, — въ другой тоже не было свободнаго мѣста. Поѣхали въ третью, и тамъ

ничего нельзя было найти ни за какую цѣну. Обязательныя впечатлѣнія мигомъ исчезли, приходилось кричать караулъ. Ничего отвратительнѣе въ эту минуту представить себѣ было невозможно. Бѣдимъ мы съ сундуками и чемоданами изъ одного конца Крепатака въ другой, рѣшительно не зная, что предпринять въ этомъ отчаянномъ положеніи, — и все напрасно. Наконецъ, изъ одного номера отвратительнѣйшей въ то время гостиницы «L'Univers» кто-то выбѣжалъ; намъ дали знать, и мы были рады-радехоньки ухватиться хоть за это пристанище, отъ котораго при другихъ обстоятельствахъ отвернулись бы съ омерзеньемъ. Оказывается, что красивыхъ видовъ и обильныхъ историческихъ воспоминаній мало для украшенія человеческого существованія.

Кіевъ въ то время находился въ переходномъ состояніи. Онъ былъ достигнутъ врасплохъ подступившими къ нему желѣзными дорогами и не успѣлъ приготовиться къ роли большого города. Нужно было мириться съ неудобствами такого положенія. Но мириться было трудно. Непріятно было оставаться впродолженіе полоторыхъ часовъ безъ пристанища по прїѣздѣ въ городъ; но не весело также было затѣмъ цѣлые дни проводить въ отыскиваніи квартиры и безъ всякаго результата. Въ городѣ былъ не только недостатокъ въ гостиницахъ, но и, казалось, совсѣмъ не было квартиръ. Если же что въ этомъ родѣ и попадалось на глаза, то было до того неудобно, что нельзя было и подумать поселиться въ такихъ помѣщеніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ до того дорого, что приводило въ изумленіе. Въ этомъ отношеніи, какъ и вообще въ удобствахъ жизни, Казань могла показаться столицей передъ Кіевомъ. Выбывшись въ напрасныхъ поискахъ квартиры изъ силъ, мы поѣхали дожидать лѣто въ Одессу, предоставивъ отелъному комиссіонеру отыскать намъ квартиру за приличное вознагражденіе ко времени нашего возвращенія. Только этимъ путемъ была найдена квартира, хотя вдвое дороже, чѣмъ сколько мы платили въ Казани, и вчетверо неудобнѣе, хотя и въ довольно богатомъ польскомъ домѣ, — квартира сырая, темная и не имѣвшая даже прихожей. Но и такая квартира была находкой.

Не смотря на всѣ эти неудобства, я въ концѣ концовъ былъ доволенъ переѣздомъ въ Кіевъ. Городъ не имѣлъ того провинціального вида губернскихъ русскихъ городовъ, который мнѣ, въ полномъ смыслѣ слова, ненавистенъ; въ немъ было больше жизни, движенія. Жизнь эта уже съ перваго раза казалась гораздо болѣе сложною, чѣмъ жизнь въ Казани. Кіевъ являлся не только административнымъ центромъ, но и политическимъ. Въ немъ шла хотя глухая, но замѣтная для внимательнаго наблюдателя политическая борьба національностей, въ которой для меня было много новаго и неожиданнаго. Въ немъ живѣе проявлялось и умственное движеніе: чувствовалось въ городѣ присутствіе не только универси-

тета, но и духовной академіи, высшего учебнаго заведенія съ богатыми прошлыми и умственными силами далеко не послѣдняго разбора; замѣтна была также умственная дѣятельность и нѣтъ академіи и университета—между учителями гимназій, кадетскаго корпуса и семинаріи, въ археографической комиссіи; видно было, что въ городѣ есть и неофициальные ученые, есть любители мѣстной исторіи, археологіи, и притомъ люди, для которыхъ наука была важна не только сама по себѣ, но и какъ орудіе борьбы за свою народность, за сохраненіе ея особенностей. Я чувствовалъ, что попалъ въ новую атмосферу, до тѣхъ поръ нигдѣ мнѣ въ Россіи не встрѣчавшюся. Это меня интриговало, занимало, подстрекало къ болѣе живой дѣятельности.

Нѣсколько возбужденное настроеніе отразилось и въ моей вступительной лекціи, которую я прочелъ 18-го сентября 1869 года въ биткомъ набитой аудиторіи, въ присутствіи помощника попечителя, покойнаго теперь М. А. Тулова (попечителя, также покойнаго, Пл. А. Антоновича, не было въ это время въ городѣ), ректора и многихъ профессоровъ всѣхъ факультетовъ. Лекція эта была моимъ своего рода *profession de foi*, сдѣлать которое было необходимо въ такомъ краѣ, гдѣ на всякаго вновь являющагося человѣка смотрятъ въ оба глаза, желая разглядѣть въ немъ друга или недруга. Горделивость кіевлянъ историческимъ значеніемъ своего города разомъ пробудила во мнѣ новгородское сознаніе, до тѣхъ поръ совершенно дремавшее. Тутъ мнѣ въ первый разъ въ жизни показалось, что въ моемъ новгородскомъ происхожденіи есть нѣчто, такъ сказать, привилегированное, нѣчто такое, чего нѣтъ, напримеръ, у симбирца, самарца, калужанина и даже, пожалуй, москвича, что кіевляне могутъ импонировать своими преданіями кому нибудь другому, а не мнѣ, кровному сыну земли Великаго Невгорода, и что основывающійся на особенномъ ходѣ исторіи юго-западной Руси нѣкотораго рода малороссійскій сепаратизмъ можетъ заявлять о себѣ съ безцеремонностью передъ уроженцами центральной или восточной Россіи, чуждой автономическихъ преданій, а не передъ тѣми, чья родина имѣла исторію, которая стоитъ за себя не только передъ исторіей Малороссіи, но и передъ всякой другой областной исторіей въ Европѣ. Мнѣ хотѣлось эти мысли выразить въ той или другой формѣ въ первой публичной бесѣдѣ, и я далъ имъ выраженіе, конечно, вполне академическое, въ самомъ началѣ своей вступительной лекціи, которая въ то же время свидѣтельствуетъ о бодромъ настроеніи, съ какимъ я начиналъ свою профессорскую дѣятельность въ Києвѣ. Вотъ какими словами начиналась эта лекція:

«Мм. гг.! Съ чувствомъ благоговѣнія становлюсь я на университетскую кафедру въ городѣ, который своимъ священнымъ именемъ съ дѣтскихъ лѣтъ манилъ къ себѣ мое воображеніе и который

святостию мѣста, величіемъ прошедшаго и памятниками глубокой старины такъ много говорить сердцу каждого русскаго. Благодаря судьбу за то, что она, послѣ преподаванія моего въ двухъ русскихъ университетахъ, привела, наконецъ, меня, уроженца земли Великаго Новгорода, въ городъ не менѣ славный и древній, чѣмъ и моя дорогая родина, униженная безчувствіемъ къ ней позднѣйшей исторіи, но ничѣмъ не уступающая въ славѣ своего имени названной матери городовъ русскихъ, Кіеву. Я счастливъ тѣмъ, что мнѣ приходится преподавать науку древности слушателямъ, воспитаннымъ такъ же, какъ и я, самимъ мѣстомъ рожденія въ уваженіи древности и не могущимъ, среди этой грандіозной обстановки памятниковъ прошлаго, относиться безчувственно къ памятникамъ (другой) древности, хотя и не родной намъ по преданіямъ, но столь почтенной и величественной въ памяти исторіи, что люди, способные понимать великое въ прошедшемъ, къ какому бы народу они ни принадлежали, привязываются къ преданіямъ этой древности, какъ бы къ своимъ отечественнымъ. Съ чувствомъ понятной гордости я склоненъ думать, что между вами, знакомыми съ обаяніемъ преданій и памятниковъ далекой старины, и мной, получившимъ воспитаніе въ городѣ, гдѣ все говоритъ о величьи временъ минувшихъ, и посвятившимъ свои лучшіе годы на изученіе величавой древности римскаго народа, есть связь, какую трудно установить въ другихъ русскихъ университетахъ между слушателями и преподавателемъ науки, которую я благосклонностью совѣта университета призванъ излагать передъ вами. Вотъ почему, мм. гг., ни въ Одессѣ, ни въ Казани не овладѣвало мной при вступленіи на кафедру то чувство радости, съ какимъ я обращаюсь къ вамъ въ настоящую минуту»¹⁾).

Таково было вступленіе къ лекціи, которою я долженъ былъ поставить себя въ тѣ или другія отношенія въ кіевскомъ университетскомъ мірѣ. Ядро ея содержанія составлялъ мой взглядъ на классическое образованіе, тотъ взглядъ, который я впослѣдствіи упорно проводилъ въ русской журналистикѣ, далѣе — взглядъ на классическую филологію, какъ на науку, которой я являлся въ Кіевскомъ университетѣ главнымъ представителемъ и которая, какъ я заявлялъ, требуетъ особой постановки въ Россіи, чѣмъ какую она имѣетъ въ другихъ странахъ. Лекція была принята очень хорошо въ университетѣ, но совсѣмъ нехорошо внѣ его, именно въ административныхъ сферахъ, въ Петербургѣ. Мой взглядъ на классическое образованіе въ Россіи показался страшной ересью. *Inde iğae...* Но этимъ я не смущался. Какъ ученый, какъ специалистъ въ своей области, я не былъ обязанъ принимать во вниманіе мнѣніе

¹⁾ Лекція эта была напечатана въ ноябрьской книжкѣ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» 1869 года.

административныхъ сферъ въ вопросѣ, касающемся теоріи и исторіи моей науки и мнѣ ближе извѣстномъ, чѣмъ любому изъ чиновниковъ министерства народнаго просвѣщенія. Съ другой стороны, университетская автономія достаточно обеспечивала мою неприкосновенность и давала мнѣ право имѣть на свою науку взгляды, вытекающіе изъ ея изученія, а не изъ знакомства съ атмосферой петербургскихъ канцелярій. Канцелярія, разумѣется, мстила мнѣ бывшими въ ея распоряженіи средствами и, между прочимъ, усиленной пропагандой идеи, что я—ученый плохой и дѣла своего не знаю. И этимъ я не смущался, будучи убѣжденъ, что всякій въ наукѣ значитъ столько, сколько онъ сдѣлалъ, и что, какъ нельзя никого ни на одинъ миллиметръ повысить несправедливыми похвалами, такъ точно нельзя никого и унижить несправедливыми порицаніями. Канцелярія можетъ трубить сколько угодно въ своемъ духѣ, а ученые и публика всегда останутся при своемъ мнѣніи. Во всякомъ случаѣ нравственная независимость—такое благо, котораго, при малѣйшемъ философскомъ пониманіи вещей, нельзя промѣнять ни на какія ленты и звѣзды, по крайней мѣрѣ, ученому.

Когда я ѣхалъ въ Києвъ, то всего больше молилъ боговъ о томъ, чтобы быть какъ можно дальше отъ борьбы университетскихъ партій. Но мои мольбы не были услышаны. Я былъ вовлеченъ въ эту борьбу силой вещей съ первыхъ мѣсяцевъ своего пребыванія въ Києвѣ и не могъ избавиться отъ нея до окончательнаго выѣзда изъ этого города. Сколько тутъ потрачено было спокойствія, силъ и здоровья, мнѣ страшно и подумать. Борьба, это—стихія каждаго кievскаго жителя, имѣющаго какую либо фязіономію, а тамошняя университетская атмосфера до такой степени накалена ею, что нѣтъ и не можетъ быть лица, принадлежащаго къ университету, которое бы такъ или иначе не становилось дѣятелемъ борьбы или ея жертвою. Борьба необходима вездѣ, гдѣ сталкиваются элементы, не имѣющіе внутренняго родства между собою и враждебные другъ другу по природѣ или по положенію. Києвъ—городъ, гдѣ сталкиваются различныя этнографическія особенности, но такъ, что ни одна изъ нихъ не можетъ получить преобладающаго значенія. Если одна изъ нихъ сильнѣе численно, то другая сильнѣе культурой, третья поддержкой администраціи, четвертая капиталомъ и т. д. Поэтому ни одна изъ этихъ этнографическихъ разновидностей не считаетъ себя окончательно побѣжденною и продолжаетъ стремиться къ борьбѣ за преобладаніе. Съ малыхъ лѣтъ здѣсь человекъ, окруженный чуждыми элементами, приучается ко враждѣ, ненависти и интригѣ. Малороссъ ненавидитъ поляка, полякъ ненавидитъ малоросса, оба ненавидятъ нѣмца и еврея и чувствуютъ нерасположеніе къ москалю, или кацапу. Вообще въ подобныхъ городахъ, стоящихъ на границѣ разныхъ національностей, населеніе не отличается миролюбивымъ характеромъ и всегда бываетъ значительно

деморализовано. Съ врагами, какъ извѣстно, люди не церемонятся, а житейскіе приемы, выработанные для борьбы съ враждебными элементами, легко переносятся и во всякую другую сферу дѣятельности. Вліяніе этой житейской школы мѣстнаго населенія не могло не отразиться и на университетѣ, значительное большинство членовъ котораго воспиталось въ этихъ не здоровыхъ условіяхъ общественной жизни. Но такъ какъ университетское ословіе состоитъ не изъ толпы, а изъ личностей, изъ которыхъ каждая не только имѣетъ свою особую фязіономію, но и старается заявить ее по возможности во всей полнотѣ, то понятно, что враждебныя столкновенія тутъ могутъ быть глубже и проявляться систематичнѣе, чѣмъ въ обыкновенномъ обществѣ, гдѣ безличныя люди преобладаютъ. До какой ожесточенности могутъ доходить университетскія столкновенія, это ни одинъ университетъ не показавъ въ такой степени, какъ Кіевскій, что въ послѣднее время сдѣлалось извѣстнымъ уже всему русскому обществу. Рядъ этихъ болѣе или менѣе ожесточенныхъ столкновеній въ университетѣ и составляетъ главный предметъ моихъ воспоминаній о кіевской жизни.

Раньше я говорилъ, что еслибъ я имѣлъ сколько нибудь ясное понятіе о положеніи вещей въ Кіевскомъ университетѣ, я никогда бы не рѣшился сдѣлаться профессоромъ университета св. Владимира. Но, чтобы получить это понятіе, необходимо было самому видѣть и испытать на себѣ особенности кіевской университетской жизни. Для этого, впрочемъ, не потребовалось много времени. Уже въ первомъ засѣданіи совѣта, въ которомъ я присутствовалъ, 12-го сентября (1869), я былъ въ высокой степени пораженъ видѣннымъ и слышаннымъ. Тутъ все было для меня ново, начиная съ обращенія ректора къ профессорамъ, при собираніи голосовъ, не по имени и отчеству, а по фамиліямъ. Тонъ преній по разнымъ, по видимому, даже незначительнымъ, вопросамъ принималъ характеръ шумный и рѣзкій, какой мнѣ былъ совсѣмъ незнакомъ по Казанскому университету, гдѣ извѣстная вѣжливость считалась обязательною. Но еще болѣе изумленными глазами я смотрѣлъ на проявленіе рѣзкаго вмѣшательства членовъ другихъ факультетовъ въ дѣла историко-филологическаго факультета по такимъ вопросамъ, гдѣ компетентность факультета всюду признается неоспоримою и независимостью неприкосновенною. Поднялись шумныя и продолжительныя пренія по вопросу объ отиѣткѣ по латинскому языку, поставленной на приѣмномъ экзаменѣ доцентомъ Сковрцовымъ. (Меня не было въ Кіевѣ во время экзаменовъ). Тутъ же высказались ненормальныя отношенія и въ самомъ факультетѣ. Доцентъ Сковрцовъ поставилъ неудовлетворительную отиѣтку какому-то студенту. Экзаменаціонная коммиссія, предѣвателемъ которой былъ профессоръ Гогоцкій, кассировала эту отиѣтку и поставила другую. Одно уже это обстоятельство меня до крайности озадачило и

представлялось необычайнымъ въ лѣтописяхъ университетскихъ. Недовольный такимъ шагомъ комиссіи, доцентъ обращается съ жалобой въ совѣтъ: совѣтъ вмѣсто того, чтобы предоставить разборъ этого факультетскаго дѣла факультету, самъ начинаетъ разбирать фактическія основанія, по которымъ экзаменаторъ поставилъ отмѣтку, а комиссія жаспировала ее, причемъ выступили на сцену латинскія спржеженія, и медики оспаривали вѣрность толкованія филологовъ. Смотри на все это, я едва вѣрилъ глазамъ своимъ, что вижу и слышу нѣчто дѣйствительное, а не воображаемое. Какъ новому лицу, мнѣ неловко было принимать участіе въ этихъ преніяхъ, и я не проронилъ ни слова; но я вышелъ изъ засѣданія съ весьма неутѣшительными мыслями. Вмѣстѣ со мной присутствовалъ также въ первой разъ въ засѣданіи перешедшій изъ Москвы въ Кіевъ профессоръ астрономіи В. — Что это такое здѣсь дѣлается? — обратился онъ ко мнѣ съ вопросомъ, который вертѣлся и у меня на языкѣ. Онъ на другой же или на третій день уѣхалъ обратно въ Москву и уже больше не возвращался въ Кіевъ.

Всего болѣе меня тревожили ненормальныя отношенія совѣта къ тому факультету, на которомъ я былъ призванъ дѣйствовать. И дѣйствительно, вскорѣ мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ того, какъ самымъ законнымъ представленіямъ историко-филологическаго факультета не давалось хода, и они возвращались даже съ насмѣшками, какъ предлагаемые факультетомъ для замѣщенія преподавательскихъ вакансій кандидаты безжалостно забаллотировывались или устранялись отъ баллотировки подъ разными предлогами. Причины такого прискорбнаго нерасположенія совѣта къ историко-филологическому факультету, въ высшей степени болѣзненно отзывавшагося на дѣлахъ этого послѣдняго, коренились не только въ томъ, что деканъ факультета профессоръ Селивъ (ум. въ 1877 г.), равно какъ и двое другихъ ординарныхъ профессоровъ, Гогоцкій и Вильбасовъ, забаллотированные совѣтомъ, были назначены министромъ, а больше всего въ томъ, что за нѣсколько лѣтъ до моего перехода въ Кіевъ историко-филологическій факультетъ велъ ожесточенную борьбу съ совѣтомъ по поводу возведенія послѣднимъ, помимо согласія факультета (*incredibile dictu!*), бывшаго профессора Шульгина въ почетные доктора всеобщей исторіи (1864 г.). Какъ это ни странно, но по отношенію къ Кіевскому университету вполне характеристично: представленіе въ почетные доктора по всеобщей исторіи сдѣлано было профессоромъ акушерства и женскихъ болѣзней, А. П. Матѣевымъ (умеръ въ 1882 году). Достоинство факультета не позволяло ему оставить столь вызывающаго шага безъ протеста; но оппозиція, какую оказалъ факультетъ незаконнымъ дѣйствіямъ совѣта, повела почти къ полному его уничтоженію, вызвавъ (1866—1868 г.) повальное забаллотированіе всѣхъ про-

фессоровъ, выслужившихъ двадцатипятилѣтній срокъ службы—Ставровскаго (ум. 1882 г.), Дѣллена (ум. 1882 г.), Гогоцкаго, Селина, избраніе въ экстраординарные профессора доцента Вилбасова и добровольное удаленіе профессора Нейкирха (ум. 1870 года)¹⁾. Дошло до того, что факультетъ, въ которомъ остался лишь одинъ профессоръ, да и то не настоящій, а исправляющій должность экстраординарнаго профессора (В. Я. Яроцкій), да два или три доцента, пересталъ существовать, какъ правильное учрежденіе, и для завѣдованія его дѣлами была назначена коммиссія изъ членовъ другихъ факультетовъ. При такомъ положеніи дѣла, министерство народнаго просвѣщенія рѣшило возстановить въ правахъ нѣкоторыхъ изъ забаллотированныхъ совѣтомъ профессоровъ, именно: Селина, Гогоцкаго и Вилбасова (въ началѣ 1869 года). Этихъ вторженій въ университетъ помимо совѣта большинство членовъ послѣдняго не могло перенести равнодушно и мстило въ лицѣ назначенныхъ министерствомъ профессоровъ цѣлому факультету. Принужденный такимъ образомъ испытывать въ чужомъ пиру похмѣлье, я сталъ искать средствъ къ выходу изъ такого сквернаго положенія. Средства эти представлялись мнѣ прежде всего въ пополненіи факультета новыми членами, не несущими на себѣ никакой отвѣтственности за факультетское столкновеніе съ совѣтомъ въ прежніе годы, и въ отстаиваніи всѣми силами интересовъ факультета, которые одни имѣли въ моихъ глазахъ полное значеніе. Это и вовлекло меня на первыхъ же порахъ въ борьбу съ совѣтомъ, которая не осталась безплодною для интересовъ факультета, но вмѣстѣ съ тѣмъ легла большою тяжестью на мое здоровье и въ концѣ концовъ заставила меня навсегда оставить университетъ послѣ болѣе чѣмъ восьмилѣтняго въ немъ пребыванія.

Но, прежде чѣмъ приступить къ описанію хода дѣлъ и выставить на видъ выдающіеся моменты совѣтской борьбы, переплетающей собою университетскую исторію этого времени, необходимо очертить хотя нѣсколькими словами кievскія университетскія партіи, которыя имѣютъ здѣсь свой особенный характеръ и обнаруживали втеченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ рѣшительное вліяніе на весь ходъ дѣлъ въ университетѣ.

Въ Киевскомъ университетѣ издавна сложились двѣ партіи, почти ничего общаго не имѣющія съ партіями, какія въ томъ или другомъ видѣ существуютъ во всѣхъ русскихъ и не-русскихъ уни-

¹⁾ У меня сохранилась интереснѣйшая брошюра, принадлежащая покойному Селину и составленная изъ его статей въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» 1869 года, которыя онъ писалъ въ отвѣтъ профессору Матвѣеву, подъ заглавіемъ: «Опроверженіе обвиненій, вводимыхъ на историко-филологическій факультетъ университета св. Владиміра». Тутъ въ очень живыхъ краскахъ описана вся эта печальнѣйшая университетская исторія.

верситетахъ: нѣмецкая и мѣстная (иначе малороссійская, или украинофильская). Названія эти не точны, ибо, съ одной стороны, къ нѣмецкой партіи всегда принадлежало немалое количество русскихъ, а съ другой—мѣстная партія далеко не включаетъ въ себя всѣхъ членовъ мѣстнаго происхожденія, такъ какъ многіе изъ сыновъ Украйны стоятъ по разнымъ, болѣе, впрочемъ, корыстнымъ, чѣмъ безкорыстнымъ, соображеніямъ на сторонѣ ея противниковъ. Нѣмецкая партія обязана своимъ началомъ значительному количеству профессоровъ нѣмецкаго происхожденія, назначенныхъ въ университетъ еще въ періодъ его основанія, а развитіемъ—такту, ловкости и общественному значенію въ городѣ своихъ предводителей, единодушію и дисциплинѣ своихъ членовъ. Мѣстная, или малороссійская, партія обыкновенно небогатая ни умственными силами, ни дисциплиной своихъ членовъ, партія, принимающая по временамъ рѣзко украинофильскій характеръ, нерѣдко въ значительной степени поддерживается людьми, не имѣющими никакой особенной связи съ Кіевомъ и ничего общаго съ украинофильствомъ, но считающими необходимымъ пользоваться ея услугами, чтобы сдерживать вліяніе нѣмецкой партіи. Эта третья категорія кіевскихъ профессоровъ, не составляющая никакой партіи, и представляющая изъ себя нѣчто въ родѣ праваго и лѣваго центровъ представительныхъ политическихъ собраній, состоитъ изъ пришлаго элемента, изъ бывшихъ воспитанниковъ другихъ русскихъ университетовъ, главнымъ образомъ Петербургскаго и Московскаго: это—люди, одинаково чуждые интересамъ обѣихъ партій, но дающіе перевѣсъ то одной, то другой, смотря по обстоятельствамъ.

Осенью 1869 года, когда я поселился въ Кіевѣ, двѣ поименованные университетскія партіи были почти равны силою. Перевѣсъ замѣтенъ былъ скорѣе на сторонѣ малороссійской, чѣмъ нѣмецкой партіи. Эта послѣдняя, главные силы которой принадлежали медицинскому факультету, гдѣ не задолго до того времени въ засѣданіяхъ нерѣдко говорили по-нѣмецки, обнаруживала въ этотъ моментъ нѣкоторый упадокъ, какъ можно было видѣть изъ того, что она принуждена была уступить мѣсто декана медицинскаго факультета челоуѣку не изъ своего лагеря и допустить выборъ на другіе факультеты нѣсколькихъ профессоровъ, на приверженность которыхъ ея интересамъ трудно было разсчитывать. Мой выборъ въ Кіевскій университетъ также состоялся вопреки интригамъ нѣмецкой партіи. Послѣдовавшее, однако, вскорѣ по моемъ прибытіи въ Кіевъ избраніе (24-го декабря 1869 года) профессора Мадона на пятилѣтіе по выслугѣ имъ двадцатипятилѣтняго срока вопреки противоуѣйствію малороссовъ показало (онъ получилъ 24 голоса противъ 17), что партія эта рѣшилась не уступать своей почвы долѣе и что она имѣетъ силу бороться съ противниками. Были пункты, на которыхъ обѣ партіи сходились и дѣйствовали сообща,

какъ члены одной корпораціи. Сюда относится, во-первыхъ, борьба съ попечителемъ или съ министерствомъ, которой университеты и были тогда же обязаны измѣненіемъ двухъ параграфовъ новаго устава: § 78, относительно требованія двухъ третей голосовъ для выбора профессоровъ, по выслугѣ 25-тилѣтняго срока, на новое пятилѣтіе, замѣненнаго требованіемъ простаго большинства голосовъ (высочайшее повелѣніе 31-го марта 1869 года), и § 46 относительно закрытой подачи голосовъ, которая теперь отмѣнялась при выборѣ приватъ-доцентовъ (высочайшее повелѣніе 22-го февраля 1869 года); во-вторыхъ, борьба съ историко-филологическимъ факультетомъ, повидимому, только въ лицѣ его членовъ, назначенныхъ министерствомъ, а въ сущности, такъ какъ одинъ изъ этихъ членовъ былъ деканъ, и съ цѣлымъ факультетомъ.

Первый случай серьезнаго столкновенія совѣта съ факультетомъ разыгрался на моихъ глазахъ по поводу представленія (отъ 1-го декабря 1869 года) въ экстраординарные профессора доцента по кафедрѣ русской исторіи Иконниковъ. Вл. Ст. Иконниковъ, въ настоящее время ординарный профессоръ и деканъ историко-филологическаго факультета, пятнадцать лѣтъ тому назадъ далеко не былъ въ Киевскомъ университетѣ той persona grata, какою онъ сдѣлался впоследствии, и избраніе его въ экстраординарные профессора было одинаково нежелательно какъ нѣмецкой, такъ и малороссійской партіи. Та и другая имѣла для этого свои причины. Но входить въ разборъ ихъ я не буду, такъ какъ въ этомъ вопросѣ, затрогивающемъ нѣсколько живыхъ личностей, есть немало щекотливаго. Скажу только, что, не смотря на сильнѣйшую оппозицію въ совѣтѣ, я принялъ дѣятельное участіе въ отстаиваніи факультетскаго представленія, тѣмъ болѣе, что кафедра русской исторіи въ университетѣ уже десять лѣтъ оставалась вакантною. Г. Иконниковъ былъ забаллотированъ 19-ю голосами противъ 17-ти (19-го декабря 1869 года). При этомъ произошло явленіе, нерѣдко повторявшееся въ Киевскомъ университетѣ и впоследствии, но другимъ университетамъ незнакомое, именно подбрасываніе лишнихъ шаровъ въ баллотировочный ящикъ для того, чтобы испортить баллотировку и повторить ее уже при знакомствѣ съ относительнымъ количествомъ голосовъ, брошенныхъ на правую и на лѣвую стороны. Шары эти въ такихъ случаяхъ обыкновенно подбрасывались противниками кандидата, но не на лѣвую, а на правую сторону, за тѣмъ, чтобы одиумъ за такой поступокъ бросить на голову его защитниковъ. Происходили же подобныя явленія въ Киевскомъ университетѣ, сколько я могъ наблюдать, обыкновенно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда исходъ баллотировки былъ сомнителенъ и когда дѣло должно было, по расчету университетскихъ дѣльцовъ, всегда болѣе или менѣе вѣрному, рѣшиться большинствомъ одного или нѣсколькихъ голосовъ, которые послѣ испорченной бал-

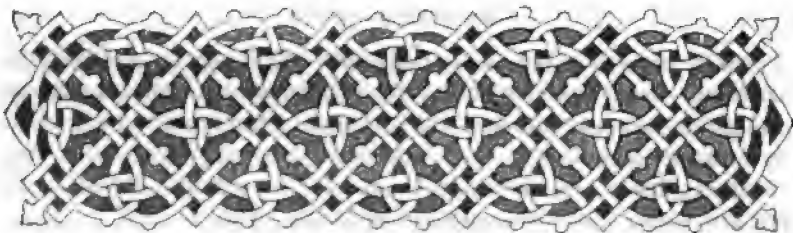
лотировки обыкновенно и переходили на сторону противниковъ кандидата. Лица, занимавшіяся подбрасываніемъ лишнихъ шаровъ, были извѣстны; по крайней мѣрѣ, нравственное убѣжденіе членовъ совѣта прямо подсказывало ихъ имена, а между тѣмъ они безнаказанно продолжали свое дѣло, какъ будто этимъ они исполняли одну изъ своихъ профессорскихъ обязанностей.

Поддержка, какую я основательно или неосновательно оказывалъ представленію факультета о возведеніи г. Иконникова въ экстраординарные профессоры въ декабрѣ 1869 года, не обошлась мнѣ даромъ. Она разомъ поставила меня во враждебныя отношенія къ нѣмецкой партіи и охладила мои отношенія къ партіи мало-россійской. Вскорѣ затѣмъ происшедшій магистерскій диспутъ г. Драгоманова едва не создалъ мнѣ открытой неприязни и съ этой послѣдней стороны, и тогда мнѣ, вѣроятно, пришлось бы восемью годами раньше убраться изъ Кіева. Дѣло обошлось довольно благополучно, но оно, всетаки, оставило глубокий слѣдъ въ моихъ воспоминаніяхъ и стоитъ того, чтобъ разсказать его.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).

В. Модестовъ.





ДУХОВНАЯ КАРЬЕРА.



О ОДНОМУ уголовному дѣлу мнѣ пришлось прожить въ маленькомъ селѣ Александровскаго уѣзда нѣсколько сутокъ. Дѣло было зимой, — на всѣ мои требованія, обращенныя къ сельскому старостѣ, отвести мнѣ совершенно отдѣльную квартиру, получился отвѣтъ, что отдѣльной избы ни у кого въ селѣ нѣтъ, что въ избахъ стоятъ телята, и что «складнѣе было бы ночевать у батюшки». Какъ я ни горячился, а, всетаки пришелъ къ тому заключенію, что мнѣ «складнѣе» ночевать въ домѣ батюшки, нежели въ крестьянской хатѣ, обитаемой не только людьми, но и телятами. Посылаю старосту съ просьбою къ батюшкѣ дать мнѣ пріютъ, и чрезъ нѣсколько времени за мной пришелъ маленький сгорбленный старичекъ въ духовномъ одѣяніи, — это и былъ «батюшка», къ которому я только что послалъ старосту.

— Пожалуйте, милости просимъ, — обратился ко мнѣ старичекъ священникъ, приглашая къ себѣ на ночлегъ: — у меня тоже хоромы не богаты, да, по крайней мѣрѣ поудобнѣе вамъ будетъ.

Я пожалъ старческую руку батюшки и направился съ нимъ вмѣстѣ въ его небольшой, въ три оконца, домикъ, окруженный палисадникомъ. Войдя въ маленькую горенку деревенскаго священника, я какъ-то невольно, или, по крайней мѣрѣ, не намѣренно, обратилъ вниманіе на то, что рядомъ съ кіотомъ, наполненнымъ иконами въ ризахъ, прибитъ портретъ архіерея съ подписью внизу: «Пареній, епископъ владимірскій».

Объ епископѣ Пареніи между многочисленнымъ духовенствомъ Владимірской епархіи сохранилась масса характерныхъ разсказовъ,

эпизодовъ, разнаго рода воспоминаній; Пареевій — это гордость духовенства Владимірской епархіи. Пожилые и престарѣлые священники, учившіеся при Пареевіи и рукоположенные имъ, гордятся тѣмъ, что служеніе свои начали при Пареевіи. Какъ старые Николаевскіе солдаты хвалятся передъ солдатами молодыми, такъ и духовные отцы Владимірской епархіи, свой вѣкъ отживающіе, начавшіе служить при Пареевіи, хвалятся подчасъ предъ молодыми духовенствомъ, дѣйствительно далеко разнящимся отъ духовенства пожилаго, по крайней мѣрѣ, отсутствіемъ степенности, дисциплины и смиренія, столь симпатичныхъ въ пожиломъ духовенствѣ ¹⁾.

Въ свободное отъ дѣла время, я бесѣдовалъ съ радушнымъ старикомъ-священникомъ о многомъ: и о временахъ прошедшихъ, и времени текущемъ, и о злобѣ вѣка сего, и о «*curriculum vitae*» батюшки, и объ его «*alta mater*» семинаріи. Изъ этого разговора остался у меня въ памяти рассказъ старца о началѣ его духовнаго служенія. Рассказъ этотъ характеризуетъ и личность епископа Пареевіи, и *modus vivendi* духовенства сороковыхъ годовъ.

¹⁾ Пресвященный Пареевій, въ мірѣ Павелъ Васильевичъ Чертковъ, родился въ Москвѣ, въ 1782 году. Отецъ его былъ въ то время діакономъ на Лубянкѣ, при церкви Іоанна Предтечи. Съ 1790 года, Павелъ Чертковъ обучался въ московской славяно-греко-латинской академіи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ студента богословія Петра Васильевича Побѣдоносцева, кажется, отца нынѣшняго г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода. Московская славяно-греко-латинская академія въ данный моментъ переживала апогей своей славы, ибо высшимъ начальникомъ ея былъ знаменитѣйшій митрополитъ Платонъ. По окончаніи академическаго курса, Чертковъ оставленъ былъ преподавателемъ академіи. Между духовенствомъ Владимірской епархіи о Пареевіи изъ его учительской поры сохранился слѣдующій эпизодъ. Однажды Чертковъ былъ у Нарышкиной, въ домѣ которой воспитывался и былъ своимъ человѣкомъ. Къ Нарышкиной пріѣхалъ полковникъ Шепелевъ, только-что получившій полкъ. Въ разговорѣ Шепелевъ сказалъ Нарышкиной, что у него нѣтъ хорошаго адъютанта.

— Да вотъ тебѣ адъютантъ! — отвѣтила Нарышкина, указывая на молодого человѣка, Черткова.

— Помилуй, матушка, онъ совсѣмъ архіереемъ смотреть.

Надо думать, эти слова косвенно подѣйствовали на Черткова къ принятію монашества. 10-го октября 1810 года, онъ былъ постриженъ съ именемъ Пареевіи.

Прошедши всѣ инстанціи духовной іерархіи: іеродіакона, іеромонаха, архимандрита, — 1821 года, августа 20-го дня, Пареевій былъ назначенъ на епископскую кафедру во Владиміръ и былъ хиротонисанъ въ большомъ Успенскомъ московскомъ соборѣ. Пресвященный Пареевій, воспитавшійся въ княземъ богатомъ домѣ, поставилъ себѣ задачею «облагородить духовенство» и частію достигъ этой цѣли, но крайней мѣрѣ, въ смыслѣ внѣшняго благообразія духовныхъ лицъ. Пареевій былъ истиннымъ благотѣлемъ до сиротъ бѣднаго духовенства и всачески старался облегчить участь несчастныхъ — то устройствомъ къ мѣсту, то пожертвованіями, и, прослуживъ 28 лѣтъ въ одной Владимірской епархіи, оставилъ по себѣ по истинѣ «вѣчную память» между многочисленнымъ духовенствомъ этой епархіи.

Съ дозволенія почтеннаго батюшки разскажъ его я передаю на страницахъ «Историческаго Вѣстника».

I.

Въ наше время, — такъ началъ свое повѣствованіе батюшка, — то есть въ тридцатыхъ годахъ, до полнаго окончанія семинарскаго курса доходили почти одни священническіе сыновья, причетническіе же, оканчивавшіе полный курсъ семинаріи, составляли рѣдкое, счастливое исключеніе; большинство изъ нихъ заканчивали свое образованіе училищемъ, или, многое-многое, реторикою, соотвѣтствующею нынѣшнему первому классу семинаріи. Оттого въ наше время причетническіе сыновья почти всегда попадали въ причетники, подобно тому, какъ священническіе сыновья — въ священники, діаконскіе — въ дьяконы. Я происходилъ отъ бѣднаго сельскаго причетника и еще до школьнаго возраста лишился его; но Господу благоугодно было вложить въ меня такую непреодолимую жажду и любовь къ просвѣщенію, что я, не взирая ни на какія препятствія и лишенія, представляемыя сиротствомъ, съ успѣхомъ прошелъ и училищныя, и семинарскія науки и, по окончаніи полнаго семинарскаго курса ученія, удостоенъ былъ званія студента, что и обозначено было въ моемъ аттестатѣ.

Трудно мнѣ было заслужить въ семинаріи званіе студента, но не легко приходилось и по выходѣ изъ нея; теперь нужно было подумать, куда дѣваться, куда приклонить свою студенческую голову. Піонеровъ науки свѣтской въ наше время почти не было, учительскихъ мѣстъ, какъ нынѣ, видомъ не видано. Оставалось одно — ожидать священническаго мѣста. Ждать, разумѣется, отчего не пождать; но вѣдь дѣло въ томъ, что, при ожиданіи, требовалось питаніе и прочее для жизни необходимое обзаведеніе, въ родѣ одежды и жилища. На помощь родныхъ нельзя было рассчитывать, потому что они сами были бѣдные, ничего не имѣющіе причетники. И вотъ, послѣ грустнаго раздумья, я пришелъ къ сознанію необходимости какъ можно скорѣе просить лично у милостиваго владыки Паренія какого либо священническаго мѣста, зная, что пресвященный всегда близко принимаетъ къ сердцу нужды наши, въ особенности нужды безпріютныхъ сиротъ.

Образомъ пѣшаго хожденія прибылъ я въ свой губернской городъ Владиміръ, въ началѣ сентября 1842 года, отдохнувъ послѣ семинарскихъ трудовъ лишь одну вакацію. Временемъ своего прибытія во Владиміръ я избралъ начало сентября потому именно, что тогда городъ бывалъ переполненъ лицами духовнаго званія, привозившими ежегодно въ одно время и отчеты въ консисторію, и дѣтей въ бурсу (какъ въ наше время величали и училище, и семинарію), и потому легко было провѣдать о какомъ либо

сдаваемомъ мѣстѣ или предоставленномъ какой нибудь сиротѣ, если у владыки не оказывалось вольныхъ праздныхъ мѣстъ. На сдаваемые и утверждаемыя за невѣстами-сиротами мѣста мы не слишкомъ охотились, потому что поступленіе на нихъ обусловливаемо было обязательствомъ содержать тещу со всѣмъ ея семействомъ, а иногда и тестя; поэтому и я предпочелъ сначала просить у архіерея вольнаго священническаго мѣста. Для этого, на другой же день по своемъ приходѣ во Владимірѣ, въ девять часовъ утра, я направился изъ своей квартиры въ Христорождественскій монастырь, въ которомъ было постоянное мѣстожителство архіерея. Вступивъ въ ограду монастыря, я увидалъ тамъ столпившихся бливъ архіерейскаго дома десятка съ два просителей духовнаго вѣдомства съ непокрытыми головами, потому что во времена преосвященнаго Паренія никто, даже и изъ свѣтскихъ, не надѣвалъ на себя шапки или шляпы въ оградѣ архіерейскаго монастыря. Всѣ просители, по обыкновенію, были крайне озабочены исходомъ предстоящаго свиданія съ владыкою, и одни громко вздыхали, другіе, можетъ быть, въ десятый разъ прочитывали свои прошенія, чтобы достойнымъ образомъ приготовиться къ должнымъ отвѣтамъ на вопросы скорого на рѣшенія архипастыря. Не одни дьячки робѣли представиться владыкѣ, — съ замѣраніемъ сердца шли къ нему и священники, и это оттого, что онъ, постоянно стремясь къ поднятію и поддержанію въ духовенствѣ высокой нравственности, сильное вниманіе обращалъ на поведеніе духовныхъ лицъ, пользуясь въ этомъ случаѣ не одними отмѣтками отцовъ благочинныхъ, но и личными своими впечатлѣніями, выносимыми имъ отъ осмотра, при свиданіяхъ, всего наружнаго вида духовныхъ особъ. Замѣченная имъ въ просителѣ неаккуратность или неряшливость по содержанію лица, волосъ или одѣянія бывала иногда причиною того, что тотъ удалялся изъ передней владыки, не получивъ никакого рѣшенія на свою просьбу. Около часу пришлось мнѣ простоять съ прочими просителями. Вдругъ все смолкло, всѣ осторожно начали приводить себя въ благообразный видъ, и для этого всѣ, какъ будто сговорившись, начали сперва поправлять и приглаживать свои волосы, потомъ стали поправлять свое одѣяніе, особенно батюшки — свои рясы, къ которымъ они, видимо, не привыкли и которыя надѣли на себя, можетъ быть, всего второй разъ въ жизни, и то — единственно изъ желанія угодить преосвященному, требовавшему отъ священниковъ, вопреки прежде укоренившемуся обычаю — всюду ходить въ одномъ полукафтани, чтобы при богослуженіи и при представленіи ему, архіерею, непремѣнно были въ рясахъ. Я инстинктивно сдѣлалъ то же самое, что и другіе, съ нетерпѣніемъ чающаго предстать предъ строгимъ владыкою. Всполошились всѣ, потому что къ подѣзду архіерейскаго дома шелъ гордо и важно столоначаль-

никъ консисторіи, любимецъ преосвященнаго Пареенія, Цереринъ. Просители низко поклонились «нужному человѣку», а сей послѣдній обвелъ ихъ своимъ гордымъ взглядомъ и направился въ покои святителя. Часовъ въ десять, двери архіерейскаго дома отворились, и мы вошли въ переднюю и пріемную владыки. Владыка Парееній къ просителямъ выходилъ очень рѣдко, а обыкновенно прошенія у нихъ отбиралъ дежурный столоначальникъ консисторіи и тотчасъ же докладывалъ ихъ ему. Прослушавъ или прочитавъ прошеніе, преосвященный немедленно налагалъ на немъ свою резолюцію, за исключеніемъ прошеній, требующихъ особаго разрѣшенія или распоряженія, и столоначальникъ же раздавалъ просьбы съ резолюціями просителямъ. Владыка писалъ мелкимъ почеркомъ, и немалого труда стоило, не только дьячку, пономарю, но и священнику прочитать архипастырскую резолюцію. Хотя во всѣхъ своихъ просьбахъ пишущіе обращались къ владыкѣ учинить милостивую архипастырскую резолюцію, но преосвященный Парееній, какъ само собой разумѣется, не всегда чинилъ милостивыя резолюціи; напримѣръ, на прошеніи молодаго священника, ищущаго перевода въ лучшій приходъ, владыка писалъ: «не стоишь, мало служилъ, еще не заслужилъ». Бывало и такъ: если просьба владыкѣ не понравится, то онъ безъ всякой резолюціи разорветъ ее съ нижняго края до верхняго, то есть вплоть до своего титула, который оставлялъ неприкосновеннымъ. Такія архипастырскія резолюціи мы, семинаристы, называли «Пяеогоровыми штанами», что извѣстно было, между прочимъ, и самому владыкѣ. Когда я въ числѣ другихъ просителей ожидалъ въ архіерейской пріемной появленія столоначальника, чтобы вручить ему свое прошеніе, вдругъ отворяются предъ нами изъ слѣдующей комнаты обѣ створчатыя двери, и величавый владыка идетъ самъ лицомъ къ лицу къ просителямъ. Ёкнуло ретивое просителей, ёкнуло и мое сердечко. Мы, разумѣется, всѣ низко поклонились архипастырю, который, благодаря дурной осенней погодѣ и болѣзненнымъ припадкамъ, мучившимъ его, былъ не въ духѣ.

— Ты что? — обращается святитель къ священнику.

— Не соблагоизволите ли, преосвященнѣйшій владыка, оказать архипастырскую милость... жена, семейство...

— Да что, глупая голова, «жена, семейство», — что тебѣ надо-то?

— Мѣстечко получше.

— Гдѣ же я возьму для тебя хорошее мѣстечко-то?

— Годъ былъ холерный, — можетъ быть, съ весны-то кого Господь и упокоилъ...

— Поди вонъ, дуракъ!

— Ты что? — обращается владыка къ другому священнику.

— Утруждаю ваше преосвященство покорнѣйшею просьбою о разрѣшеніи выдать мнѣ святаго мѣра.

Преосвященному отвѣтъ понравился, онъ окинулъ просителя быстрымъ взглядомъ и милостиво спросилъ: — Давно служишь въ Суздальскомъ уѣздѣ?

— Десять лѣтъ, ваше преосвященство.

— Просись на лучшее мѣсто.

Священникъ поклонился архипастырю въ ноги, а преосвященный его благословилъ.

Вдругъ владыка и всѣ мы, просители, слышали довольно нескромный топотъ сапоговъ. Преосвященный нахмурилъ брови и вскользь бросилъ взглядъ въ ту сторону, откуда исходилъ шумъ. Взору святителя и нашему представилась слѣдующая картина: пугаясь въ длинной, широкой рясѣ, дико озираясь, утирая потъ на лбу рукавомъ, суетливо вошелъ въ приемную человекъ съ просьбою въ рукахъ и прямо, ни на кого въ особенности не обращая вниманія, обратился съ вопросомъ ко всѣмъ:

— А который тутъ самъ-то?

Мы такъ и замерли.

— Кто ты такой? — строго обратился преосвященный Пареевнй къ вошедшему.

— Я-то?

— Ну, да, — ты-то.

— Села Фантырева староста церковный.

— Какъ староста?! Зачѣмъ же ты, глупая голова, рясу-то надѣлъ?

— Рясу-то? Да вонъ тутъ ребята сказали, что къ тебѣ безъ рясы нельзя. Полтину отдать за одну надѣвку!

Преосвященный разсмѣялся, онъ сейчасъ же догадался, что это продѣлка пѣвчихъ, его любимцевъ.

— Цереринъ! — обратился владыка къ стоящему близъ него столоначальнику: — отыщи мнѣ шалуновъ, — я имъ задамъ!

Для поясненія, у кого крестьянинъ — староста могъ достать себѣ рясу за полтину, чтобы въ ней одинъ только разъ явиться къ архіерею, я долженъ сказать, что въ наше время напротивъ архіерейскаго монастыря жилъ специально-духовный портной, который по заказамъ шилъ рясы и подрясники и промышлялъ таковыми, отдавая ихъ за извѣстную плату на прокатъ бѣднымъ «ставленникамъ» и пріѣзжавшимъ къ владыкѣ сельскимъ священникамъ, которые или вовсе не имѣли своихъ рясъ, или только забывали ихъ привезти съ собою.

Выслушавъ просьбы нѣсколькихъ лицъ, владыка обратился ко мнѣ: — ты что?

— Ваше преосвященство! не знаю, куда дѣваться; я — круглый сирота, родные — все бѣдные, ничего неимущіе причетники. Не оставьте меня архипастырскою милостью.

— Какой же ты, братецъ, студентъ, что куска хлѣба не добудешь себѣ! Вѣдь священническія мѣста — не грибы: не растутъ.

— Ваше преосвященство! что же мнѣ дѣлать?

— Какъ что? Найди себѣ на время «кондицію», а откроется подходящее мѣсто, тогда и проси.

II.

Согласно архипастырскому совѣту, я принялъ всѣ мѣры къ отысканію «кондиціи», или уроковъ: ходилъ почти изъ дома въ домъ по всему Владимиру, но — увы! — поиски мои оказались тщетными. Въ карманѣ у меня не было ни гроша, ночеваль я у извѣстнаго въ наше время Еграшки, на постояломъ дворѣ, а потомъ у Игошки, тоже весьма извѣстнаго въ наше время, въ харчевнѣ. Разужбѣтся, и житье, и питаніе было незавидное, но зато Игошка и Еграшка были тѣмъ хороши для насъ, что давали нашему брату кредитоваться у нихъ. Потерявъ всякую надежду пристроиться къ кому нибудь на уроки, я началъ ужъ подумывать о присканіи какого нибудь священническаго мѣста, хотя бы даже и не вольнаго. Съ этою цѣлію каждый день я сталъ посѣщать архіерейскій монастырь, надѣясь за оградю его, близъ архіерейскаго дома, встрѣтить въ числѣ ежедневныхъ многочисленныхъ просителей владыки такого престарѣлаго батюшку-священника, который желалъ бы передать свое мѣсто зятю, или вдовую матушку-попадью, пріѣхавшую просить утвердить мѣсто своего мужа за дочкой-невѣстой, и не было дня, чтобы я не сходилъ къ архіерейскому дому. Здѣсь, между прочимъ, каждое утро встрѣчалъ я человѣкъ до десятка «кончалыхъ», усердно помогающихъ того же, чего и я. Здѣсь было своего рода свиданіе друзей. Часто мы, «кончалые», входили и въ пріемную преосвященнаго, и, не смотря на критическое положеніе, молодость брала свое: бывало, на что или на кого нибудь разсмѣшся, пошутить. Владыка, заслышавъ шумъ, вышлетъ столоначальника приказать намъ не мѣшать заниматься дѣлами. Минутъ на пять — на десять притихнемъ, а потомъ снова зашумимъ. Тогда поднимается съ мѣста ужъ самъ владыка и направляется къ двери пріемной. Столоначальникъ, чтобы предупредить насъ, стучаетъ пальцемъ въ дверь, отворяя оную преосвященному, а насъ, заслышавшихъ условный сигналъ, и слѣдъ простылъ! Знаетъ владыка, что мы отъ него скрылись, но терпѣливо переноситъ нашу шалость, — до того сильна была у него любовь къ духовнымъ питомцамъ!

Наконецъ, мнѣ уже наскучило безъ дѣла толкаться въ пріемной архіерея, и я около недѣли совсѣмъ не навѣдывался въ архіерейскій монастырь. Упала во мнѣ энергія въ преслѣдованіи завѣтной

цѣли, розовыя мои мечты смѣнились тяжелымъ мрачнымъ настроеніемъ, разогнать которое я уже чувствовалъ себя не въ состояніи; въ отчаяніи, я предавался ежедневно апатичному лежанію на лавкѣ, внизу Евграфова постоялаго двора.

Вдругъ, однажды, входитъ ко мнѣ посолъ изъ консисторіи съ извѣстіемъ, что меня требуетъ къ себѣ владыка. Наскоро одѣлся, привелъ себя въ большій или меньшій порядокъ и поспѣшилъ въ архіерейскій монастырь, гдѣ убѣдился, что меня, дѣйствительно, требуетъ владыка. Отъ радости перекрестился я, вхожу въ пріемную, дежурный столоначальникъ уже обираетъ прошенія у просителей. Я сейчасъ къ нему: такъ и такъ, молъ, владыка требовалъ меня.

— Сейчасъ доложу, обождите.

Жду — что-то будетъ. Минуть черезъ десять самъ преосвященный вышелъ въ пріемную. Я, разумѣется, сейчасъ — подѣ благословеніе къ нему.

— Вотъ что, — обратился ко мнѣ владыка: — за тебя все Цереринъ просить да хвалить тебя. Есть у меня свободное мѣсто въ селѣ N Юрьевскаго уѣзда, мѣсто праздное — вольное. Я тебя могу назначить, только съ однимъ условіемъ: возьми дочь у благочиннаго N въ Переяславскомъ уѣздѣ. Благочинный — прекрасный человекъ, и семья у него хорошая, — я лично знаю. Денегъ на обзаведеніе онъ тебѣ дастъ, что слѣдуетъ.

III.

Поклонившись святителю за милостивое его предложеніе, я вышелъ отъ него ликующимъ отъ восторга и немедленно отправился въ Переяславскій уѣздъ, въ качествѣ жениха, для розысковъ отца благочиннаго, имѣвшаго дочку-невѣсту, которой никогда и во снѣ-то не снилось, что къ ней скоро явится женихъ. Немало времени пришлось мнѣ прожить во Владимірѣ, въ ожиданіи архипастырской милости, уже октябрь былъ на исходѣ, когда я выбрался изъ города, чтобы направиться къ указанной владыкою невѣстѣ.

Не смотря на холодное, дождливое и крайне неудобное для пѣшаго передвиженія осеннее время, я, облеченный лишь въ одинъ, значительно поношенный, желтаго цвѣта, нанковый халатъ, съ котомкой за плечами, въ которой тщательно уложенъ былъ имѣющійся у меня для экстраординарныхъ случаевъ и хранимый паче зѣнницы ока суконный сюртукъ, съ толстою палкою въ рукѣ, безъ гроша въ карманѣ, питаюсь въ дорогѣ Христовымъ именемъ, весь путь съ его болотами и дремучими лѣсами прошелъ своими привычными стопами совершенно благополучно. Въ село, въ которомъ жительствоваъ искомый мною отецъ благочинный, мнѣ довелось войти вечеромъ. Скромное, въ три комнаты, обиталище отца

благочиннаго уже было заперто. На мой стукъ въ дверь крыльца вышелъ онъ самъ и, не отпирая двери, спросилъ: кто и зачѣмъ?

— Изъ Владиміра, отъ преосвященнаго владыки, — важно отвѣчалъ я ему.

Быстро отворилась тогда предо мною дверь крыльца, и я введенъ былъ почтеннымъ, убѣжденнымъ сѣдинами, отцомъ благочиннымъ въ его горницу, гдѣ скоро и произошло между нами объясненіе въ томъ смыслѣ, что я «студентъ — женихъ». Степенный отецъ благочинный, выслушавъ меня, набожно перекрестился за здоровье попечительнаго и справедливаго къ честнымъ заслугамъ преосвященнаго Пареенія. Я халатъ свой скинулъ и убралъ его въ сумку и облекся въ скюртку. Эта метаморфоза произвела на отца благочиннаго очень пріятное впечатлѣніе и въ то же время немало удивила.

— Вотъ какъ, вотъ какъ нынѣ — посвѣтскому, а въ наше время скюртукъ еще не было. Что же, дай Богъ! За все благодареніе Господу! — сказалъ отецъ благочинный, завидѣвъ меня въ скюртку.

Между тѣмъ, въ кухнѣ, раздѣленной отъ «горницы» сѣнями, началась суета, бѣганье, хлопоты... Еще бы — женихъ пріѣхалъ! то есть не то, чтобы пріѣхалъ, — пѣшкомъ пришелъ, но, всетаки, женихъ, а главное — изъ «студентовъ». О, это великое слово было во времена наши! Познакомившись съ невѣстою, на сколько позволяли короткій вечеръ, крайне стѣснявшая меня наблюдательная бдительность батюшки и матушки и ихъ неугомонная говорливость, я послѣ сытнаго ужина, безъ всякаго стѣсненія остался, какъ это тогда водилось у насъ, ночевать въ домѣ отца благочиннаго, подъ одной кровлей съ невѣстою, уже въ качествѣ настоящаго ея жениха, окончательно рѣшившагося въ недалекомъ будущемъ имѣть ее своей женою. А на другой день утромъ, послѣ блиновъ, я уже вмѣстѣ съ отцемъ благочиннымъ, котораго, ради принятаго обычая, я называлъ ужъ «тятинькой», отправился на его парѣ сытыхъ лошадей въ губернскій городъ Владиміръ къ архіерею, причемъ возницею у насъ былъ дьячекъ Анисимъ Алексѣевичъ.

IV.

Здѣсь я долженъ сказать о томъ, какъ во времена наши чинилось производство на вакантныя мѣста священниковъ. Мѣстъ свободныхъ, совершенно вольныхъ, для семинаристовъ было очень мало. Мѣста сдавали: отецъ сыну или дочери, а если у престарѣлаго священника не имѣлось — ни сыновей, ни дочерей, кому бы можно сдать мѣсто, то оное сдавалось племяннику, племянницѣ, внуку, а то и просто-на-просто мѣсто продавалось за извѣстную плату священнику, имѣющему дочь, которую продающій мѣсто

переименовывалъ въ свою двоюродную племянницу и престолично уступалъ ей свое мѣсто. Если у престарѣлаго священника, живущаго на хорошемъ приходѣ, не было дочерей, а имѣлся сынъ, «студентъ», то владыка, обыкновенно, говорилъ: «сынъ твой стѣнитъ, и я его опредѣлю на твое мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы онъ взялъ дочь благочиннаго N». Протесты были очень рѣдки; обыкновенно кандидатъ священства соглашался на сватовство преосвященнаго. Но случалось и такъ, — иной скажетъ:

— Помилуйте, ваше преосвященство, вѣдь я соглашаюсь поступить на мѣсто родителя по его просьбѣ, — иначе, со взятіемъ невѣсты, я получилъ бы лучшее мѣсто.

— Ну, ну, что съ тобой дѣлать, приискивай себѣ вольную невѣсту, — отвѣчаетъ преосвященный: — только за это внеси двѣсти рублей въ «Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія».

Скажу по чистой совѣсти, владыка Пареевскій предоставлялъ вакантныя мѣста въ порядкѣ строгой заслуженности и достоинства. Случалось, на иное мѣсто просится человѣкъ двадцать, и всегда можно было безошибочно сказать напередъ, кому владыка предоставитъ праздное мѣсто. Когда на вакантное мѣсто просится нѣсколько человѣкъ, окончившихъ семинарскій курсъ, то онъ, предоставляя мѣсто тому или другому просителю, строго наблюдалъ даже нумеръ, подъ которымъ тотъ окончилъ курсъ. Кончившій выше, изъ числа подавшихъ прошеніе, всегда имѣлъ преимущество предъ кончившими курсъ ниже его. Отъ этого порядка, впрочемъ, очень рѣдко, преосвященный отступалъ въ томъ случаѣ, если заслуженный священникъ сдавалъ мѣсто сыну своему: если послѣдній окончилъ курсъ во второмъ разрядѣ, а сдаваемое ему мѣсто, по мнѣнію владыки, требовало студента, то въ этомъ случаѣ, предоставляя мѣсто второразрядному, преосвященный обязывалъ его взять невѣсту изъ сиротъ духовнаго званія.

Когда на вольное священническое мѣсто подавали и священники изъ другихъ приходовъ, и только еще имѣющіе право на священство — студенты, и второразрядные, то приблизительно, такого рода рѣшеніями оканчивался разборъ поданныхъ ими прошеній:

— Вамъ, второразрядные, всѣмъ затылокъ! — шутливо, объявить имъ владыка.

Второразрядные уходятъ, студенты еще остаются.

— Вы этого мѣста не стоите, — обращается преосвященный къ студентамъ: — я туда переведу заслуженнаго священника, который состоитъ на службѣ двѣнадцать лѣтъ и вотъ уже пять лѣтъ проходить должность депутата, а изъ васъ достойнѣйшаго назначаю на его мѣсто.

Такъ непременно и было!

На другой день по приѣздѣ во Владимірѣ, отецъ благочинный

и я явились въ приемную архіерея, въ которой, по обыкновенію, уже толпилось немало просителей. Въ числѣ ихъ стояли четыре семинариста-студента, всѣ — мои пріятели, товарищи - однокурсники. Хотя я отца благочиннаго и величалъ ужь «татинькой», но оказывалось такое мое сыновнее къ нему отношеніе, по меньшей мѣрѣ, преждевременнымъ; ибо четыре студента, мои товарищи, явились къ его преосвященству проситься въ тотъ же самый приходъ Юрьевскаго уѣзда, куда и я предполагалъ поступить, со взытіемъ въ замужество дочери отца благочиннаго. Мои колебанія и опасенія еще болѣе усилились, когда въ числѣ своихъ конкурентовъ я увидѣлъ одного студента, который окончилъ курсъ выше меня на три нумера...

Но вотъ въ приемную входитъ владыка. Увидавши отца благочиннаго, онъ обласкалъ его, а затѣмъ, обращаясь къ намъ, пяти студентамъ - товарищамъ, спросилъ?

— Кто изъ васъ выше кончилъ?

Тутъ самоувѣренность окончательна оставила меня, хотя я прежде самимъ владыкою признанъ единственнымъ кандидатомъ на занятіе имъ же самимъ указаннаго мѣста, и потому на вопросъ преосвященнаго долженъ былъ промолчать, — вмѣсто меня отвѣтилъ студентъ, окончившій курсъ выше меня.

— Я! — самодовольно заявилъ онъ вопрошавшему владыкѣ.

— Дай твой аттестатъ!

Студентъ подаетъ, владыка прочитываетъ аттестатъ и затѣмъ говоритъ:

— У тебя поведеніе «очень хорошее», — это что нибудь да не такъ. Посмотрите-ка, что значитъ въ секретной вѣдомости, — обращается владыка къ столоначальнику.

Столоначальникъ, посмотрѣвши въ вѣдомости, отвѣчаетъ: «замѣченъ въ нетрезвости и склоненъ къ разсѣянности».

— Ну, братъ, — обращается преосвященный къ студенту, «склонному къ разсѣянности»: — у меня для такихъ мѣстъ нѣтъ. Требуютъ вотъ въ Иркутскую епархію кончившихъ курсъ, — тамъ тебя примутъ, поѣзжай туда.

Здѣсь я долженъ пояснить, что преосвященному Паренію, кромѣ officialнаго представленія семинарскихъ списковъ, инспекторъ семинаріи передавалъ негласно особый списокъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, въ коемъ обозначались тѣ или другія нравственныя особенности воспитанника. Въ наше время студенту, при выпускѣ изъ семинаріи, слѣдовало получить отмѣтку по поведенію: «весьма хорошаго». Кто получалъ меньшую, то есть худшую отмѣтку, за тѣмъ водилась какая нибудь каверза, что и значилось въ секретномъ спискѣ инспектора, представляемомъ преосвященному.

Отлегло у меня отъ сердца, когда устраненъ былъ главный и

опасный мой конкуррентъ за «склонность его къ разсѣянности», я остался первымъ кандидатомъ на вакантное мѣсто. Обращаясь къ другимъ конкуррентамъ, стоящимъ со мною, владыка спрашиваетъ: «вы ниже его кончили курсъ?» — Тѣ отвѣчаютъ: «такъ точно».

— Ну, значить, быть ему! Съ этими словами владыка повернулся въ свои комнаты и минутъ черезъ пять высылаетъ резолюцію: «къ испытанію». Тятинька мой, то есть благочинный, сотворилъ крестное знаменіе, а у меня еще не совсѣмъ легко было на сердцѣ, ибо предстояло сдать довольно серьезный экзаменъ, чтобы окончательно упрочить за собой просимое мѣсто.

Ищущій должности священника, будь то — хоть магистръ богословія, хоть ученикъ семинаріи, одинаково долженъ былъ выдерживать установленный преосвященнымъ Пареемъ экзаменъ по тремъ предметамъ: богословію, церковно-славянскому чтенію и нотному пѣнію. Богословская система была написана самимъ владыкою, — система не обширная, но обильная цитатами изъ священнаго писанія. Эту систему кандидаты священства должны были знать, какъ «Помилуй мя, Боже»...

Владыка Пареевъ экзаменовалъ сразу пять, шесть человѣкъ и испытаніе всегда производилъ по вечерамъ отъ семи до девяти часовъ. Кандидатъ священства являлся къ преосвященному, по меньшей мѣрѣ, раза четыре, а иногда и цѣлую недѣлю приходилось экзаменоваться, если экзаменовавшійся имѣлъ слабыя познанія по богословію. Богословіе — это былъ самый трудный предметъ для нашего брата. Впрочемъ, нерѣдко случалось и такъ: иной прекрасно сдаетъ экзаменъ по богословію, но плохо по чтенію; такимъ кандидатамъ священства владыка дѣлалъ слѣдующія отмѣтки: «Богословіе знаетъ, а читаетъ плохо».

По церковному пѣнію владыка любилъ давать замысловатые напѣвы, въ родѣ: «пой «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ»... на второй гласъ», или «пой «Правило вѣры»... на восьмой гласъ». Экзаменъ по пѣнію почти всегда заканчивался пѣніемъ по церковному обиходу антифоновъ.

Доколѣ я сдавалъ экзаменъ, мой будущій тестъ все время жилъ во Владимірѣ. Экзаменъ сдалъ я удовлетворительно, и не знаю, кто болѣе изъ насъ былъ радъ, когда владыка на моемъ прошеніи написалъ: «въ знаніи богословскихъ наукъ свѣдущъ, пѣть умѣть, — чинить производство». Безъ сомнѣнія, я очень радъ былъ благополучной сдачѣ экзамена, но не менѣе меня радовался и отецъ благочинный, заинтересованный въ благополучномъ исходѣ дѣла.

Наложенную владыкою резолюцію, вечеромъ, по окончаніи мною экзамена, я узналъ отъ келейника его преосвященства; на утро я долженъ былъ явиться къ владыкѣ и лично отъ него выслушать его рѣшеніе. Являюсь.

— Ты экзаменъ сдалъ хорошо, — говоритъ мнѣ владыка. — Я уже написалъ на твоёмъ прошеніи: «чинить производство». Что же, ты видѣлъ дочь благочиннаго N, — понравилась ли она тебѣ?

— Невѣста понравилась, преосвященнѣйшій владыка, но я еще не условился съ отцемъ благочиннымъ относительно приданаго, — говорю преосвященному, а самъ думаю: «какъ бы тятенька не услышалъ моихъ рѣчей»!

— Ну, что же, я поговорю съ благочиннымъ относительно приданаго и слажу вась. Позвать благочиннаго N!

Отецъ благочинный точно изъ земли выросъ, моментально явившись на зовъ владыки.

— Вотъ что, отецъ благочинный, — началъ владыка, указывая на меня; — я тебѣ сосваталъ степеннаго жениха, но ты его не обижай, — онъ бѣднякъ. Заплати за всѣ подводы и проѣзды его, купи ему домъ, на обзаведеніе хозяйствомъ дай двѣсти рублей, купи лошадь, корову, шей рясу и подрясникъ суконные, шубу и тулупъ дубленые, дай еще сто рублей «на проторы и убытки» при производствѣ.

Отецъ благочинный безпрекословно принялъ совѣтъ преосвященнаго, а равнымъ образомъ и мною были приняты всѣ условія, представленныя его преосвященствомъ. Здѣсь кстати замѣчу, что въ тѣ времена, о которыхъ идетъ рѣчь, всякіе расчеты производились на ассигнаціи.

V.

Послѣ свадьбы, которая отпразднована была въ домѣ невѣсты, по первому зимнему пути я отправился во Владиміръ вмѣстѣ съ молодою женою, чтобы принять рукоположеніе во священники. Мой батюшка—тестъ, отправляя насъ во Владиміръ, далъ мнѣ совѣтъ явиться къ преосвященному вмѣстѣ съ женою, каковымъ совѣтомъ я и воспользовался. Преосвященный Пареевскій принялъ насъ очень ласково. Жена моя поднесла ему въ даръ бѣлое полотно. Владыка, принявъ это ничтожное приношеніе, спросилъ мою жену, сама ли она пряла, и, получивъ утвердительный отвѣтъ, похвалилъ ее и сказалъ: «ну, это полотно слишкомъ тонко для меня, я его отдамъ въ приданое какой нибудь невѣстѣ-сиротѣ». Затѣмъ, благословивши, владыка отпустилъ насъ, приказавъ мнѣ сходить въ консисторію, чтобы изъ нея поспѣшили представить ему «дѣло» о моемъ рукоположеніи.

Отъ владыки иду въ консисторію. Чиновники такіе ласковые: руку жмутъ, поздравляютъ, благожелаютъ... Обращаюсь кротко и робко къ столоначальнику и говорю: «потрудитесь, пожалуйста, дѣло о моемъ производствѣ сего же дня представить владыкѣ». Получаю отвѣтъ, соединенный съ мимическимъ тѣлодвиженіемъ, въ простонародѣ именуемымъ «кукишемъ».

— Ты очень крутъ, братъ: тише ѣдешь—дальше будешь.

— Помилуйте, мнѣ владыка приказалъ передать въ консисторію, что онъ будетъ служить въ воскресенье и предполагаетъ посвятить меня въ діаконы.

— Ладно, братъ, рассказывай, — воскресеній-то въ году много, успѣетъ еще посвятить-то...

Я просто не зналъ, что дѣлать: идти къ владыкѣ и заявить ему о дѣйствіяхъ столоначальника — неловко, просилъ — просьба не беретъ! На мое счастье пришелъ отъ владыки дежурный столоначальникъ и подтвердилъ мои слова, что преосвященный требуетъ дѣлопроизводства о рукоположеніи меня. Столоначальникъ пожалъ плечами и грустно сказалъ: ладно, сдѣлаемъ, пожалуйста денежки.

— Сколько прикажете?

— На столъ двадцать рублей, столоначальнику — пять рублей, секретарю — тоже пять рублей, присутствующему меньше дать нельзя — тоже пять рублей, въ регистратуру — три рубля, на сторожей — два рубля.

— Позвольте, я каждого самъ поблагодарю.

— Нѣтъ, этого у насъ не водится, съ своими порядками въ чужой монастырь не суйтесь. Секретарь самъ отъ васъ не возьметъ, присутствующій — тоже. Вы дѣлайте то, что говорятъ, васъ учать добру, а не худу.

Дѣлать нечего, отсчитываю сорокъ рубликовъ, счетъ на ассигнаціи, отдалъ. Столоначальникъ сталъ значительно любезнѣе. Обѣщаетъ все дѣло обдѣлать живой рукой, а вечеромъ, безъ всякаго со стороны моей приглашенія, предложилъ мнѣ явиться въ «Лукьянову пустынь», — такъ назывался во дни наши Лукьяновскій трактиръ, — для учиненія со стороны моей должной поздравки... Общаю явиться, приглашаю. Благодарять и изъявляютъ согласіе.

Направляюсь къ консисторскому выходу и думаю: слава тебѣ, Господи, — отдѣлался. Но, увы! у самой двери догоняетъ меня регистраторъ, поздравляетъ; благодарю и объясняю, что съ г. столоначальникомъ раздѣлался за все...

— Да это вообще, но въ отдѣльности позвольте поздравить... жена... дѣти...

Ахъ, ты Господи Боже мой! вынимаю рубль, беретъ — не обижается, благодаритъ. Ну, думаю, теперь-то, наконецъ, совсѣмъ! Отворяю дверь, и только хотѣлъ вздохнуть свободно — точно изъ земли выросъ консисторскій кустодія.

— Позвольте принести поздравленіе..

Даю двугривенный и бѣгу безъ оглядки.

Наступаетъ вечеръ, отправляюсь согласно данному обѣщанію въ «Лукьянову пустынь».

Вслѣдъ за мною являются консисторскіе чины: вотъ Иванъ Андреевичъ Тихонравовъ, любитель философскихъ вопросовъ, а вотъ

надменный Цецеринъ, а вотъ и еще столоначальникъ, вотъ и регистраторъ... Любезничаю, говорю: очень радъ и очень благодаренъ за вниманіе, а у самого сердце болитъ, при мысли о расчетѣ. Мои гости оказались очень любезными и откровенными, предоставили дѣло поправки вѣсти Ивану Андреевичу. Требуютъ графинчикъ водки, доколѣ что,—подали. Требуютъ холоднаго на закуску—поросеночка подъ смѣтаной и ветчинки съ хрѣномъ, закуска хороша,—еще графинчикъ. Требуютъ солянку изъ осетрины, подаютъ,—еще графинчикъ. Требуютъ по бутылочкѣ пива,—готово. Языки у всѣхъ развязались, начали толковать о строгихъ порядкахъ преосвященнаго Паренія и о благодатныхъ временахъ владыки Ксенофонта. Но вотъ пирушка кончилась, по счету я отдалъ за буфетъ красненькую и, распростившись съ гостями, направился къ себѣ на квартиру. На дорогѣ меня снова догналъ регистраторъ и выпросилъ на дѣтей рубль, не въ счетъ абонементъ.

Такъ кончилось преддверіе къ посвященію; теперь предстояло самое посвященіе.

VI.

Раннимъ утромъ во едину отъ субботъ является ко мнѣ по-славный отъ архіерейскаго ризничаго, отца Аеанасія Кохомскаго, и приглашаетъ немедленно явиться къ послѣднему.

Одѣваюсь, являюсь.

— А, поздравляю васъ съ законнымъ бракомъ, — привѣтствовалъ меня отецъ ризничій:—завтра преосвященный назначилъ служеніе и васъ намѣренъ посвятить во діакона; а потому являйтесь сегодня къ всенощной въ домовую церковь владыки и непременно въ полукафтанѣ.

Такъ и было сдѣлано. Въ первый разъ облекшись въ духовное одѣяніе, явился я въ домовую церковь владыки, гдѣ, по установленному преосвященнымъ правилу, долженъ былъ все положенное на всенощной читать вмѣсто монастырскаго чтеца. Всенощная сошла благополучно, безъ замѣчаній. На утро исповѣдь, присяга, а затѣмъ продолжительное служеніе архіерейское и рукоположеніе во діакона. Великое таинство и божественная литургія окончены, я надѣваю рясу, которую въ церковь принесъ въ узелкѣ—въ платочкѣ... Всѣ поздравляютъ, но никто ничего не требуетъ. Что за диковина!—думаю... Однако, гляжу и вижу: пѣвчіе, діаконы и иподіаконы обступили другаго «ставленника», рукоположеннаго за однимъ со мной служеніемъ во священники. Бѣдняга и тому въ руку сунетъ, и другому, и третьему, а все просятъ, да за рукавъ рясы тербать. Тутъ я догадался, что и мнѣ не миновать такой же участи въ день рукоположенія во священники, и въ своихъ догадкахъ не ошибся. По заведенному обычаю, я долженъ былъ про-

Преосвященному отвѣтъ понравился, онъ окинулъ просителя быстрымъ взглядомъ и милостиво спросилъ:— Давно служишь въ Суздальскомъ уѣздѣ?

— Десять лѣтъ, ваше преосвященство.

— Просись на лучшее мѣсто.

Священникъ поклонился архипастырю въ ноги, а преосвященный его благословилъ.

Вдругъ владыка и всѣ мы, просители, слышали довольно нескромный топотъ сапоговъ. Преосвященный нахмурилъ брови и вскользь бросилъ взглядъ въ ту сторону, откуда исходилъ шумъ. Взору святителя и нашему представилась слѣдующая картина: пугаясь въ длинной, широкой рясѣ, дико озираясь, утирая потъ на лбу рукавомъ, суетливо вошелъ въ пріемную человекъ съ просьбою въ рукахъ и прямо, ни на кого въ особенности не обращая вниманія, обратился съ вопросомъ ко всѣмъ:

— А который тутъ самъ-то?

Мы такъ и замерли.

— Кто ты такой?— строго обратился преосвященный Пареевнй къ вошедшему.

— Я-то?

— Ну, да, — ты-то.

— Села Фантырева староста церковный.

— Какъ староста?! Зачѣмъ же ты, глупая голова, рясу-то надѣлъ?

— Рясу-то? Да вонъ тутъ ребята сказали, что къ тебѣ безъ рясы нельзя. Полтину отдать за одну надѣвку!

Преосвященный разсмѣялся, онъ сейчасъ же догадался, что это продѣлка пѣвчихъ, его любимцевъ.

— Цереринъ!— обратился владыка къ стоящему близъ него столоначальнику:— отыщи мнѣ шалуновъ, — я имъ задамъ!

Для поясненія, у кого крестьянинъ—староста могъ достать себѣ рясу за полтину, чтобы въ ней одинъ только разъ явиться къ архіерею, я долженъ сказать, что въ наше время напротивъ архіерейскаго монастыря жилъ специально-духовный портной, который по заказамъ шилъ рясы и подрясники и промышлялъ таковыми, отдавая ихъ за извѣстную плату на прокатъ бѣднымъ «ставленникамъ» и пріѣзжавшимъ къ владыкѣ сельскимъ священникамъ, которые или вовсе не имѣли своихъ рясъ, или только забывали ихъ привезти съ собою.

Выслушавъ просьбы нѣсколькихъ лицъ, владыка обратился ко мнѣ:— ты что?

— Ваше преосвященство! не знаю, куда дѣваться; я—круглый сирота, родные — все бѣдные, ничего неимущіе причетники. Не оставьте меня архипастырскою милостью.

щій, но и какъ отецъ, чадъ своихъ любящій. Выходя изъ дома владыки съ «ставленою грамотою» въ рукахъ, я думалъ: все совершилось!.. Мнѣ предстояло отправиться на мѣсто служенія въ неизвѣстную для меня мѣстность.

VII.

Маленькое, бѣдненькое, плохонькое, сѣренькое сельцо N, Юрьевского уѣзда, въ которое мнѣ предлежало путь и въ которомъ волею судьбы пришлось начать духовную службу, находится на самой окраинѣ уѣзда, въ разстояніи восьмидесяти верстъ отъ губернскаго города. Двадцать пять рубликовъ съ насъ взяли довести изъ Владимира до мѣста! За всѣми расходами, у меня и рубля не оставалось въ карманѣ; а вѣдь нужно было начать семейное житье, обставиться, обзавестись хозяйствомъ. Приѣхалъ я въ свою незатѣйливую резиденцію ночью. Остановился у отца дьякона, поразспросилъ о приходѣ, о доходахъ,—получилъ вѣсти неутѣшительныя!.. На утро поѣхалъ съ отцемъ діакonomъ къ благочинному—явить грамоту. Явился и, для перваго раза, далъ три цѣлковыхъ, занятые мною у жены. Въ первое воскресенье служилъ обѣдню въ своемъ приходѣ совмѣстно съ отцемъ благочиннымъ, который, по окончаніи литургіи, предъявилъ мою грамоту прихожанамъ. Такъ было положено начало моему пастырскому служенію въ приходѣ, состоящемъ изъ двухъ сотъ душъ.

Домъ, послѣ бывшаго священника, мнѣ купилъ, согласно условію, батюшка-тесть, онъ же спилъ и рясу съ полукафтanjemъ—суконныя, тулупъ съ полшубкомъ—дубленые; но въ домѣ и на дворѣ царяла пустота. Оставаясь длинные зимніе вечера вдвоемъ съ женою, самъ я даже приходилъ въ ужасъ, но представляю ея скуку, ея тоску по родной семьѣ. Скука и тоска хотя сами по себѣ неприятны, но у насъ, помимо ихъ, былъ еще болѣе насущный вопросъ—о пищѣ и питіи.

На первое время мѣшокъ муки привезла намъ матушка теща; но нужны были и ложки, и горшечки, чашечки, криночки. Въ базарный день отправился съ мужичкомъ въ городъ, кое-чего понакупилъ, занявши опять послѣднія деньги у жены. Привезъ, поразставили покупки по стѣнамъ, да угламъ,—опять пустота. Денегъ нѣтъ, время глухое—Рождественскій постъ, да и вообще доходы незначительны. Вотъ обычныя цѣны за требоисправленіе: праздничный молебень въ домѣ—три копейки серебромъ, за крещеніе младенца—двугривенный и за погребеніе младенца—тоже, за упокойную литургію, вынось покойника и отпѣваніе—цѣлковый, за бракъ—три рубля, а браковъ-то въ году много—много два!

О покупкѣ лошадки и коровы намъ и думать было нечего! Мѣшокъ муки изомель, а съ міру хлѣбнаго сбора не полагалось. День проходитъ — хлѣба нѣтъ, другой наступаетъ — сидимъ, не ѣвши; жена плачетъ, посылаетъ попросить въ заемъ муки у когонибудь изъ мужиковъ. Иду, но прошелъ по селу разъ, а зайти въ домъ къ комунибудь не смѣю; иду другой разъ, и вижу — мужичекъ зажиточный насыпаетъ въ мѣшки рожь, подхожу къ житницѣ мужичка и привѣтствую: «Богъ на помощь!»; мужичекъ подходитъ подь благословеніе да и спрашиваетъ: «у тебя, батюшка — кормилецъ, есть ли хлѣбецъ-то?»

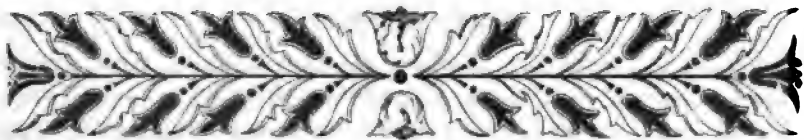
— То-то нѣтъ, дядюшка Андрей; вотъ теперь сидимъ съ женой двое сутокъ, не ѣвши, — не знаю, что и дѣлать! Говорю, а у самого слезы такъ и льютъ ручьемъ изъ глазъ.

— Чтой-то, кормилецъ, ужели мы тебѣ голодать дадимъ! Ей, Гришука! — крикнулъ своему сыну добрый мужичекъ, — свези сейчасъ же, какъ только смелешь рожь, два мѣшка батюшкѣ.

О, съ какою радостію я бѣжалъ возвѣстить эту новость женѣ!

Съ грѣхомъ да голодомъ пополамъ зиму прокоротали. Насталъ Великій постъ; пошли, хоть незначительные, доходцы, можно было биться, а даже купилъ чаю съ сахаромъ, и по праздникамъ стали мы пить чай, а самоваръ данъ былъ женѣ въ приданое. Наступила Пасха Христова, а съ нею и доходецъ порядочный. Послѣ Пасхи купили мы коровушку, благо, кормъ-то былъ подножный. Пасхальный доходъ разошелся очень скоро, доходы опять приостановились, а тутъ, на бѣду, 8-е іюля — храмовой праздникъ. Къ празднику ожидали гостей. Поѣхалъ въ городъ закупать на праздникъ, въ лавкахъ меня уже узнали и охотно отпускали все въ долгъ. Гости было много, праздникъ прошелъ благополучно. Насталъ покосъ, затѣмъ уборка хлѣба. Годъ былъ, на мое счастье, урожайный. Мужички охотно убрали всѣ мои полевые работы. На зиму я купилъ еще корову, двѣ овцы, да и лошадкой обзавелся. Завелся хозяйствомъ, нужно было трудиться, и мнѣ приходилось вмѣстѣ съ женою носить ушаты воды, лохани помы, давать кормъ скоту, ѣздить въ лѣсъ за дровами, на мельницу съ хлѣбомъ. Но своя ноша — не тяжела. Мало-по-малу и мы дожили до того, что стали каждый день пить чай, да еще по два раза. Такъ и пошло житье-бытье изо дня въ день, пошли дѣти, — новыя заботы!

Н. Соловьевъ.

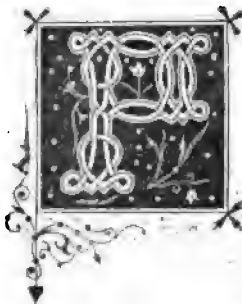


АХИЛЛЕСОВА ПЯТА ТУРГЕНЕВА.

...«What is Tourguéneffish? — she demanded.

— «The quality of the great russian novelist Tourguéneff»,—said Colville, perceiving that she had not heard of him.—You ought to read him. Read Lisa if You want your heart really broken».

(Изъ современной американской повѣсти).



РОССІЯ, какъ государство, какъ страна, заселенная обширнѣйшимъ изъ славянскихъ племенъ, какъ область, мало имѣющая общаго съ остальной Европой по нравамъ, обычаямъ и образу жизни своего населенія,—представляетъ въ настоящее время для всей западно-европейской интеллигенціи обширнѣйшее поприще для наблюденій, изслѣдованій и всесторонняго изученія. Намъ, скромныхъ русскихъ людей, не при-
выкшихъ къ справедливой оцѣнкѣ нашихъ достоинствъ и добродѣтелей, особенно поражаетъ тотъ знаменательный фактъ, что первоклассные представители изучающей насъ западно-европейской интеллигенціи, какъ бы наперекоръ и на смѣхъ нашему вѣчному преклоненію передъ всѣмъ иноземнымъ, приходятъ въ изумленіе и въ восторгъ отъ нашихъ писателей, отъ нашихъ художниковъ, отъ нашей природы, отъ простоты и безыскусственности нашей домашней, семейственной жизни... Особенно пострадало въ нашей литературѣ, которая все болѣе и болѣе останавливаетъ на себѣ вниманіе всѣхъ образованныхъ людей и въ Европѣ, и въ Америкѣ. Сочиненія Тургенева, Л. Толстаго и Достоевскаго не только переведены уже на всѣ важнѣйшіе европейскіе языки, но даже

и усвоены литературами этихъ языковъ на столько, что разборомъ ихъ чаще и чаще, больше и больше начинаетъ заниматься иноземная критика, и, вѣроятно, не далеко уже тотъ день, когда критически вѣрная оцѣнка нашихъ лучшихъ авторовъ будетъ общимъ достояніемъ англійской, французской и нѣмецкой литературы, войдетъ въ составъ учебниковъ, сдѣлается общимъ мѣстомъ въ бесѣдѣ образованныхъ людей по ту сторону Ла-Манша или даже Атлантическаго океана. Отчасти на близость такого будущаго указываетъ тотъ отрывокъ новѣйшей американской повѣсти, который избранъ нами эпиграфомъ для нашей статьи. Герой этой повѣсти въ видѣ обычнаго термина употребляетъ въ разговорѣ такое выраженіе, какъ «Тургеневскій эффектъ», и когда его собесѣдница задаетъ ему вопросъ, что значитъ слово «тургеневскій?»—онъ, замѣчая «съ изумленіемъ», что она о Тургеневѣ не слыхала, объясняетъ ей: «что Тургеневъ—это великій русскій романистъ»; и совѣтуетъ своей собесѣдницѣ прочесть тургеневскую «Лизу» (т. е. Дворянское гнѣздо), если она желаетъ испытать «истинную сердечную боль».

Въ виду значенія, которое первоклассные русскіе писатели начинаютъ пріобрѣтать въ иностранныхъ литературахъ, весьма естественно было бы намъ оглянуться на то, что нами сдѣлано для ихъ изученія, для ихъ сознательнаго пониманія и вѣрной оцѣнки. Мы, кажется, не ошибемся, если скажемъ, что сдѣлано понынѣ еще очень немногое и что иностранные критики при свойственной имъ усидчивости и умѣнью внимательно отнестись къ изучаемому предмету успѣютъ, и въ этомъ отношеніи, очень скоро опередить нашу мелкую, одностороннюю и близорукую критику. Для строгой и вѣрной оцѣнки писателя нужны не фразы, не запутанные философскіе трактаты, испещренные невозможными иностранными терминами, никому не нужными и ничего не поясняющими,—нужно подробное, внимательное изученіе произведеній писателя не только въ ихъ внутренней связи, въ ихъ соотношеніи съ личностью и характеромъ автора, но и въ самомъ внѣшнемъ проявленіи его творческихъ способностей, въ постройкѣ отдѣльныхъ произведеній, въ отношеніяхъ общаго къ частному, въ слогѣ и языкѣ, въ способахъ выраженія мысли и ея оттѣнковъ. Для такой полной и многосторонней оцѣнки произведеній автора недостаточно было бы указать на важнѣйшія достоинства его таланта, на красоты его произведеній:—необходимо обратить вниманіе на самые его недостатки, изучить его слабыя стороны, уяснить себѣ его промахи и ошибки, указать причины и поводы ихъ въ самомъ развитіи его таланта, въ самомъ способѣ отношенія писателя къ творчеству.

Само собою разумѣется, что только произведенія первоклассныхъ писателей заслуживаютъ такого подробнаго и многосторонняго изученія, — произведенія писателей, которые даже и своими недостат-

ками, своими слабыми сторонами, своими несовершенствами могут принести пользу изучающему ихъ. Изученіе несовершенствъ и слабыхъ сторонъ крупнаго, талантливаго писателя всегда служить къ пополненію его характеристики какими нибудь новыми, еще не подмѣченными чертами и, въ большей части случаевъ, ярко и рельефно дополняетъ намъ типъ литературнаго дѣятеля, котораго мы представляемъ себѣ слишкомъ отвлеченно, рисуемъ себѣ слишкомъ идеально, подъ вліяніемъ общаго, сплошнаго впечатлѣнія его произведеній. Намъ кажется, что крупная личность Тургенева, какъ писателя первокласснаго не только по достоинствамъ своего таланта, но и по общественному значенію для извѣстной эпохи русской литературы, вполне заслуживаетъ именно такого многосторонняго и подробнаго изученія, и что для подобнаго изученія теперь уже настало время. Настоящую статью нашу мы предполагаемъ посвятить разбору одной весьма любопытной стороны произведеній Тургенева, предполагаемъ обратить вниманіе на такой недостатокъ въ его творчествѣ, который до сихъ поръ, если мы не ошибаемся, ускользалъ отъ вниманія критики, хотя онъ вполне этого вниманія заслуживаетъ, какъ весьма характерное проявленіе нѣкоторыхъ сторонъ, присущихъ нравственному типу Тургенева. Но прежде, чѣмъ мы приступимъ къ выполненію нашей маленькой критической задачи, мы предполагаемъ, что излишнимъ будетъ набросать, хотя бы и въ самыхъ общихъ чертахъ, планъ тѣхъ критическихъ нападокъ которымъ, рано или поздно, должны будутъ подвергнуты произведенія Тургенева. Не слѣдуетъ забывать, что, только путемъ этихъ нападокъ, мы, въ концѣ концовъ, можемъ прійти къ точному опредѣленію того мѣста, которое надлежитъ Тургеневу занимать въ кругу русскихъ классическихъ писателей.

Этотъ вопросъ о мѣстѣ, принадлежащемъ по праву и заслугамъ писателю въ литературѣ, выясняется, однако же, не столько путемъ критической оцѣнки достоинствъ и недостатковъ писателя, сколько путемъ сравненія его съ другими писателями; а тѣ выводы, къ которымъ приводитъ сравненіе, въ свою очередь, оказываются немаловажными по отношенію къ критической оцѣнкѣ, потому, что исключаютъ предвзятія и нерѣдко весьма преждевременныя воззрѣнія на писателя.

Если мы бросимъ общій взглядъ на любую литературу, то убѣдимся, что она, въ большинствѣ, состоитъ изъ произведеній цѣлой массы писателей, болѣе или менѣе приближающихся къ среднему уровню таланта. Изъ среды этихъ писателей отъ времени до времени, въ эпохи болѣе благоприятныя для развитія литературныхъ талантовъ — выдѣляется небольшой кружокъ писателей первоклассныхъ, выдающихся по глубинѣ, силѣ и плодovitости твор-

чества, по изяществу и красотѣ внѣшней формы своихъ произведеній. Наконецъ, во главѣ писателей первоклассныхъ, становятся немногіе, одинокіе писатели, открывающіе литературѣ новые пути, измѣняющіе ея направленіе, создающіе новую эпоху въ литературѣ своими произведеніями. Эти немногіе писатели получаютъ въ потомствѣ названіе великихъ, гениальныхъ...

Не смотря на то, что смѣшать эти три разряда писателей — невозможно, пристрастіе современной критики очень часто принижаетъ и гениальныхъ писателей до уровня общей массы пишущихъ и, наоборотъ, прославляетъ, до небесъ превозноситъ, писателей посредственныхъ, невыдерживающихъ серьезной критики. Только суровое время и неизбежный историческій ходъ развитія каждаго народа приводятъ къ тому, что потомство, «безъ зависти и гнѣва» относящееся къ минувшему, увѣнчиваетъ безсмертіемъ и славой однѣ истинныя достоинства и заслуги. Современники часто играютъ такими громкими словами, какъ «великій», «гениальный» писатель, приписывая ихъ ко многимъ, — а потомство оказывается очень скупымъ на эти титулы... Любопытный примѣръ такой строгости приговоровъ потомства видимъ и въ нашей русской литературѣ. Не далѣе, какъ лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ, русскій Олимпъ, если бы вѣрить современнымъ критикамъ и слованикамъ, былъ переполненъ великими, гениальными писателями; но минуло полвѣка, и въ памяти потомства сознательно выделяются только два гениальныхъ писателя — Пушкинъ и Гоголь.

То же самое, на нашихъ глазахъ, повторяется теперь и по отношенію къ писателямъ нашего времени: — современная намъ критика безразлично называетъ «великими», «гениальными», писателями то Достоевскаго и Гончарова, то Тургенева и Л. Толстаго, повидимому, не полагая между ними никакого различія. Не беремся предугадывать приговоръ потомства, но думаемъ, что мы, современники ихъ, въ значительной степени можемъ способствовать правильности этого приговора, такъ какъ и въ настоящее время уже есть нѣкоторая возможность установить извѣстнаго рода градацию между этими четырьмя первоклассными русскими писателями.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторую помощь можетъ намъ оказать, самъ Тургеневъ. Тургеневъ очень сурово отзывался о большинствѣ современныхъ писателей (не принадлежавшихъ къ небольшому кружку его друзей), былъ весьма чутокъ и ревнивъ къ своей литературной извѣстности и славѣ, но сознавалъ, что не ему принадлежитъ первое мѣсто въ современной русской литературѣ, а графу Л. Н. Толстому.

Кажется, мы не ошибемся, если скажемъ, что Тургеневъ вполне искренно уступалъ Льву Толстому первое мѣсто въ русской литературѣ, не изъ деликатности, а по внутреннему убѣжденію... На

Л. Толстаго Тургеневъ втеченіе всей своей жизни смотрѣлъ не только съ уваженіемъ, но даже съ какимъ-то опасеніемъ и страхомъ, и преклонялся съ нѣкоторымъ подобострастіемъ передъ этимъ могучимъ талантомъ. Не даромъ, наканунѣ смерти, Тургеневъ писалъ Л. Толстому:

...«Пишу я вамъ собственно, чтобы сказать вамъ, какъ я былъ радъ быть вашимъ современникомъ, и чтобы выразить вамъ мою послѣднюю, искреннюю просьбу. Другъ мой, вернитесь къ литературной дѣятельности. Вѣдь этотъ даръ вамъ отсюда, откуда все другое. Ахъ, какъ я былъ бы счастливъ, если-бъ могъ подумать, что просьба моя такъ на васъ подействуетъ!!... Другъ мой, великій писатель русской земли,—внемлите мой просьбѣ!»

Для насъ въ этомъ личномъ возвращеніи Тургенева на Л. Толстаго важно то, что онъ самъ признавалъ себя не первымъ русскимъ писателемъ, и сознательно уступалъ первенство другому писателю, котораго самъ рѣшается назвать «великимъ». Въ сущности же, если мы безпристрастно станемъ сравнивать Тургенева съ наиболѣе выдающимися изъ современныхъ ему писателей — Л. Толстымъ, Достоевскимъ и Гончаровымъ, то, ни одного изъ нихъ не рѣшаясь назвать «великимъ» и вполне предоставляя это потомству,—мы, все-же, прійдемъ къ тому выводу, что Тургеневъ, по силѣ таланта, по глубинѣ творчества и по самому свойству своей наблюдательности, долженъ несомнѣнно уступить первое мѣсто не только Л. Толстому, но и Достоевскому, котораго онъ не понималъ и даже не признавалъ писателемъ талантливымъ, и Гончарову, съ которымъ не сходилъ при жизни¹⁾. Если мы допустимъ этотъ выводъ, къ которому должно привести сравненіе произведеній Тургенева съ произведеніями Гончарова, Достоевскаго и Л. Толстаго, и онъ кому бы то ни было покажется слишкомъ смѣлымъ или даже несправедливымъ, то подтвержденіе ему не трудно будетъ найти въ строгой и безпристрастной оцѣнкѣ литературной дѣятельности Тургенева. Критика должна будетъ прійти къ тому же выводу, убѣдившись, что въ сочиненіяхъ Тургенева нѣтъ ни строго выработаннаго плана, ни широко набросанныхъ картинъ извѣстной эпохи, ни тщательно изученныхъ характеровъ, ни глубокаго психологическаго анализа русской дѣйствительности. Критика будетъ вынуждена сознаться, что во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Тургеневъ далеко уступаетъ и Гончарову, и Достоевскому, и Л. Толстому. И если бы критикѣ пришлось дать краткую характеристику выдающихся сторонъ Тургеневскаго таланта, ей бы пришлось сказать:

¹⁾ Для характеристики возвращенія Тургенева на Достоевскаго стоятъ припомнить его отзывъ о Подросткѣ: «Я заглянулъ было въ этотъ хаосъ; Воже, что за кислотина, и больничная вонь, и никому ненужное безлутанье и психологическое ковырянье!» (См. «Письма».—стр. 272).

«Тургеневъ — превосходный, неподражаемый рассказчикъ. Онъ обладаетъ умѣньемъ создать рассказъ изъ ничего, слѣпить его изъ двухъ-трехъ эпизодовъ и вправить въ такую изящную рамку, что читатель, прочитавъ рассказъ, остается подъ невольнымъ и полнымъ обаяніемъ той прелестной внѣшней формы, въ которую облечено весьма неглубокое и незатѣливое содержаніе».

Но такимъ необыкновеннымъ умѣньемъ, такою виртуозностью творчества Тургеневъ обладаетъ несомнѣнно только по отношенію къ одной литературной формѣ — къ рассказу. Какъ только онъ отъ рассказа переходитъ къ повѣсти, тѣмъ болѣе — къ роману, ограниченность его творчества выказывается тотчасъ же и весьма осязательно. Фабула всѣхъ его повѣстей чрезвычайно бѣдна содержаніемъ и въ большей части случаевъ состоитъ изъ ряда отдѣльных эпизодовъ, слабо связанныхъ между собою.

При этомъ наблюдательность Тургенева чисто-внѣшняя, постоянно скользящая по поверхности, а потому и характеры лицъ, выводимыхъ имъ на сцену, не отличаются ни глубиной, ни достаточною опредѣленностью. Въ большей части случаевъ, Тургеневъ, знакомя насъ со своими героями, ограничивается тѣмъ, что излагаетъ вкратцѣ ихъ біографію, иногда даже подробно пересказываетъ ихъ родословную, а затѣмъ нанизываетъ сценку за сценкой, въ которыхъ выказываетъ своего героя съ разныхъ сторонъ, нисколько не затрудняя себя анализомъ его дѣяній и побужденій къ этимъ дѣяніямъ, предоставляя этотъ анализъ на благоусмотрѣніе читателя. Вслѣдствіе такого литературнаго приѣма, многія изъ крупныхъ произведеній Тургенева обращаются въ обширную галлерею портретовъ, въ непрерывный рядъ біографическихкихъ очерковъ, запутывающихъ основное содержаніе повѣсти и нисколько не способствующихъ уясненію главныхъ, выведенныхъ авторомъ, характеровъ. Въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ Тургенева (несомнѣнно, лучшихъ изъ всего написаннаго имъ) эти біографіи и родословія лицъ просто одолѣваютъ читателя. Для примѣра, припомнимъ «Дворянское Гнѣздо», въ которомъ добрая треть повѣсти занята біографическими подробностями о лицахъ не только второстепенныхъ и третьестепенныхъ ¹⁾ по отношенію къ главному содержанію произведенія, но даже біографіями лицъ, вовсе не участвующихъ въ дѣйствіи повѣсти и умершихъ задолго до начала рассказа.

Тургеневъ, повидимому, и самъ сознаетъ слабость и несовершенство разработки выводимыхъ имъ характеровъ, и потому старается

¹⁾ Припомнимъ біографію Петра Андреича Лаврецкаго (дѣда) и Ивана Петровича Лаврецкаго (отца) — подробныя до излишества, а также біографіи Глафиры Петровны (умершей задолго до этого рассказа), Агафьи Власевны (Лизинной няни), вовсе не появляющейся въ рассказѣ, и, наконецъ, біографію Лемма — лица совершенно второстепеннаго — занимающую въ повѣсти цѣлыхъ три страницы.

главныя дѣйствующія лица обставить цѣлымъ рядомъ лицъ второстепенныхъ, очерченныхъ только на половину или даже едва намѣченныхъ, но, тѣмъ не менѣе, наполняющихъ сцену и отвлекающихъ вниманіе читателя отъ главныхъ характеровъ. Это стремленіе прикрывать недостаточность разработки главныхъ характеровъ пестротою и разнообразіемъ обстановки и ловкою mise en scène приводитъ иногда Тургенева къ тому, что онъ выдвигаетъ второстепенныя лица на первый планъ, а главныя оставляетъ втеченіе всей повѣсти на заднемъ планѣ, какъ будто вовсе не о нихъ идетъ рѣчь и не около нихъ вращается главный интересъ всего произведенія. Въ подтвержденіе этого стоитъ, напримѣръ, припомнить характеры Берсенева и Шубина въ «Наканунѣ» или характеръ Потугина въ «Дымѣ», вставленные исключительно для того, чтобы служить олицетвореніями извѣстныхъ направленій и взглядовъ, и положительно затемняющіе собою основную канву повѣсти. И если мы даже остановимся на двухъ, наиболѣе обработанныхъ Тургеневымъ характерахъ Рудина и Базарова—единственныхъ, новыхъ типахъ, созданныхъ имъ—то, при сравненіи ихъ съ типомъ Обломова, и съ характерами героевъ Достоевскаго, мы сразу убѣдимся въ томъ, что серьезная разработка характеровъ была не по плечу Тургеневу.

Но всѣ недостатки въ составленіи плана произведеній и самое однообразіе въ способѣ обработки характеровъ въ значительной степени скрадываются у Тургенева необычайною прелестью изложенія. Въ изложеніи сюжета Тургеневъ выказывается великимъ мастеромъ и проявляетъ замѣчательный талантъ, тонкое пониманіе красоты и изящества въ создаваемыхъ имъ образахъ и удивительное чутье къ красотамъ природы. Если, къ этимъ неотъемлемымъ достоинствамъ Тургенева, мы добавимъ еще большое знаніе женщины, умѣнье ловко, эффектно набрасывать красивые, легкіе очерки женскихъ характеровъ (при большой сдержанности въ изображеніи страстныхъ сценъ), умѣнье обойти молчаніемъ всѣ тѣ явленія жизни, которыя способны возмутить или даже встревожить читателя,—то мы поймемъ, почему Тургеневъ такъ долго и такъ непрерывно пользовался громаднымъ успѣхомъ въ средѣ нашей читающей молодежи, и въ особенности женской ея половины.

Мы, конечно, не ошибемся, если скажемъ, что самымъ важнымъ достоинствомъ и самою большою заслугою Тургенева, какъ писателя, является тотъ превосходный языкъ, которымъ написаны всѣ его произведенія, начиная отъ первыхъ рассказовъ, вошедшихъ въ составъ «Записокъ охотника», до послѣднихъ повѣстей и «Стихотвореній въ прозѣ». Тургеневъ, дѣйствительно, имѣлъ полное право обратиться къ концѣ своей литературной карьеры къ товарищамъ-писателямъ и сказать имъ: «берегите нашъ языкъ, нашъ прекрасный русскій языкъ—этотъ кладъ, это достояніе, переданное намъ

нашими предшественниками!.. Обращайтесь почтительно съ этимъ могущественнымъ орудіемъ: въ рукахъ умѣлыхъ оно въ состояніи совершить чудеса!»

Тургеневъ доказалъ это на дѣлѣ; онъ умѣлъ не только беречь этотъ кладъ, но и вносить въ него новыя и новыя сокровища, и въ рукахъ его это могущественное орудіе дѣйствительно творило чудеса! Мягкій, красивый, гармоническій языкъ Тургенева такъ и просится въ душу, такъ и обладаетъ свѣжестью и ароматомъ русскаго лѣса и степи, и чаруетъ невыразимой прелестью звуковъ и формъ... Превосходно зная языкъ, искусно владѣя имъ, тщательно выработывая и отдѣливая каждую строку своихъ произведеній, Тургеневъ является въ то же время отличѣйшимъ стилистомъ: его слогъ можно смѣло поставить въ образецъ всѣмъ русскимъ писателямъ, между которыми, съ этой стороны, мы не знаемъ соперниковъ Тургеневу. Для насъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію то, что языкъ и слогъ Тургенева вполне заслуживаютъ серьезнаго изученія и могутъ даже доставить богатый матеріалъ для научнаго изслѣдованія.

Но, набросавъ планъ будущихъ нападокъ безпристрастной критики мы предоставляемъ другимъ критическій разборъ произведеній Тургенева какъ со стороны ихъ внутренняго содержанія, такъ и со стороны ихъ внѣшней формы и думаемъ остановиться подробно только на одной сторонѣ тургеневскаго творчества—на различныхъ проявленіяхъ его юмора, который съ полнѣйшимъ основаніемъ можетъ быть названъ Ахиллесовою пятою Тургенева.

Есть люди, нисколько не одаренные отъ природы способностью что бы то ни было изображать въ смѣшномъ, забавномъ видѣ; есть и такіе, которые, задавшись цѣлью развеселить, разсмѣшить своихъ собесѣдниковъ, приводятъ ихъ совершенно неожиданно къ результату противоположному—къ досадѣ, къ раздраженію или къ скукѣ. Смѣшить и увеселить насъ удачная сатира, во всѣхъ ея градаціяхъ и проявленіяхъ; улыбку на уста вызываетъ иногда иронія, если она не слишкомъ проникнута желчью и озлобленіемъ противъ людей; но самымъ естественнымъ стимуломъ къ смѣху несомнѣнно бываетъ только юморъ, который, не останавливаясь на мелочахъ и частностяхъ, одинаково придаетъ особое, своеобразное освѣщеніе всѣмъ проявленіямъ жизни, радостнымъ и печальнымъ, важнымъ и незначительнымъ. Достоевскій, въ одномъ изъ своихъ писемъ, чрезвычайно вѣрно замѣтилъ, что «возбужденіе состраданія къ осмѣянному и не знающему себѣ цѣны прекрасному—и есть тайна юмора». Этою тайною, въ высочайшей степени развитія, обладалъ великій юмористъ Диккенсъ, и понималъ ее нашъ Гоголь, въ произведеніяхъ котораго, дѣйствительно,

«невидимыя слезы слышатся иногда сквозь видимый смѣхъ». Но эта мудреная тайна дается не всѣмъ, и крайне жалкими оказываются юмористическія попытки тѣхъ, кому отъ природы не дано глубокое пониманіе юмора въ его настоящемъ, высокомъ значеніи: при этомъ не спасаетъ человѣка ни умъ, ни талантъ, ни умѣнье владѣть красивою фразой, и юморъ вырождается въ остроуміе весьма сомнительнаго достоинства. Вотъ почему ошибочнымъ представляется намъ тотъ взглядъ нѣкоторыхъ писателей новѣйшей школы, которые смотрятъ на проявленія юмора не какъ на проявленіе особой, свыше даруемой писателю способности, а какъ на простое стилистическое украшеніе, какъ на пряную приправу, которая необходима для того, чтобы все содержаніе произведенія не представлялось читателю монотоннымъ, скучнымъ, однообразнымъ. Къ сожалѣнію, у Тургенева мы замѣчаемъ именно этотъ совершенно невѣрный взглядъ на проявленіе юмора, а, благодаря ему, во многихъ произведеніяхъ нашего любимаго писателя, встрѣчаемся съ такими диковинками, какихъ отъ него нельзя было бы и ожидать, при его изящномъ вкусѣ и тонко развитомъ пониманіи достоинствъ литературнаго произведенія. Задавшись невѣрнымъ взглядомъ, на основаніи котораго элементъ юмористическій долженъ являться одною изъ необходимыхъ прикрасъ каждаго литературнаго произведенія, Тургеневъ, не одаренный отъ природы никакою, даже и малѣйшею долею юмора, искусственно, съ натяжками и усиленіемъ вводитъ эту прикрасу во всѣ свои произведенія, то въ видѣ цѣлыхъ характеровъ, въ родѣ Пигасова въ «Рудинѣ» или Лунихина въ «Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда», то въ видѣ эпизодическихъ вставокъ, не имѣющихъ никакой связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ, то въ видѣ рѣзкихъ эпитетовъ и комическихъ сравненій, то въ видѣ краткихъ характеристикъ, основанныхъ на сопоставленіи двухъ-трехъ случайныхъ признаковъ, то въ видѣ такого подбора противоположностей, которыя, по мнѣнію автора, должны казаться смѣшными уже самой своей несообразностью. И надо отдать полную справедливость Тургеневу въ томъ, что всѣ эти приемы, въ которыхъ проявляется его юморъ, ничего не прибавляютъ къ достоинствамъ его произведеній, а главное — не достигаютъ той цѣли, которой добивается авторъ. Не довольствуясь одними общими указаніями, разберемъ каждый изъ приемовъ въ отдѣльности и прослѣдимъ эти приемы въ большей части произведеній Тургенева.

Начнемъ съ краткихъ характеристикъ, которыми особенно щедро награждаетъ Тургеневъ второстепенныхъ лицъ своихъ разсказовъ.

Описывая въ «Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда» провинціальную публику, собравшуюся на обѣдъ у провинціальнаго туза, Тургеневъ указываетъ намъ среди этой публики:

...«Нѣсколько штатскихъ особъ, въ плотныхъ высокихъ галстукахъ и съ висячими крашенными усами, какіе только бываютъ у людей рѣшительныхъ, но благонамѣренныхъ»... Рядомъ съ ними упоминаются:

...«чиновники, съ круглыми брюшками, пухлыми и потными ручками и скромно-неподвижными ножками»... Далѣе помѣщались—«господа въ круглыхъ фракахъ и клѣтчатыхъ панталонахъ работы московскаго портнаго, вѣчно-дѣховаго мастера Оирса Ключина»... Въ томъ же разсказѣ видимъ и губернскаго предводителя—«человѣка съ свободнымъ и достойнымъ выраженіемъ лица, совершенно соотвѣтствовавшимъ его накрахмаленной манишкѣ, необъятному жилету и круглой табакеркѣ съ французскимъ табакомъ».

Отецъ Гамлета характеризуется такъ: «недалекій былъ человѣкъ; съ большимъ носомъ и веснушками, рыжій и въ одну ноздрю табакъ нюхаль»; а о профессорѣ, обучавшемъ Гамлета, говорится только:—«онъ былъ не то, что глупъ, а словно ушибенъ; съ кафедръ говорилъ довольно связно, а дома картавилъ и очки все на лбу держалъ; при томъ ученѣйшій былъ человѣкъ».

На ту же стать характеризуется общество города О., посѣщавшее домъ Ожогиныхъ (въ «Дневникѣ лишняго человѣка»):—«сюда ѣздили и городничій, на широкихъ рыжихъ дрожкахъ парой, необыкновенно крупный, словно изъ залежалаго матеріала скроенный человѣкъ; стряпчій—желтенькое и злобненькое существо; острякъ-землемѣръ—нѣмецкаго происхожденія съ татарскимъ лицомъ; офицеръ путей сообщенія—нѣжная душа, пѣвецъ, но сплетникъ; бывшій уѣздный предводитель—господинъ съ крашеными волосами, взбитой манишкой, панталонами въ обтяжку и тѣмъ благороднѣйшимъ выраженіемъ лица, которое такъ свойственно людямъ, побывавшимъ подъ судомъ» и т. д.

На балъ къ предводителю, данный по поводу пріѣзда князя, были приглашены всѣ чины и власти города О., «начиная съ городничаго и кончая аптекаремъ, необыкновенно чирымъ нѣмцемъ съ жестокими притязаніями на умѣнье говорить чисто порусски, вслѣдствіе чего онъ безпрестанно и вовсе не кстати употреблялъ сильныя выраженія, какъ, напр., «я, чортъ меня завѣзмъ побери, сиводнѣ молодецъ завѣзмъ»...

О женѣ Ожогина Тургеневъ находитъ возможнымъ сказать только то, что она «сбивалась на застарѣлаго дышленка». Въ «Затишья» находимъ такую характеристику предводителя:

«Единственно скромность г. Акилина была причиною тому, что на дворянскихъ сѣздахъ въ предводителѣ избирался не онъ, а отставной майоръ Подпекинъ, человѣкъ тоже весьма почтенный и достойный, хотя онъ и зачесывалъ себѣ волосы на правый високъ изъ-за лѣваго уха, красилъ усы въ лиловую краску

и страдая одышкой, въ послѣ-обѣденное время впадалъ въ меланхолію».

Къ тому же роду характеристикъ слѣдуетъ отнести и то, что Тургеневъ говоритъ въ «Дворянскомъ гнѣздѣ» о матери Варвары Павловны:

«О женѣ П. П. Коробкина почти сказать нечего: авали ее Каллионой Карловной; изъ лѣваго ея глаза сочилась слезинка, въ силу чего Калліона Карловна (притомъ же она была нѣмецкаго происхожденія) сама считала себя за чувствительную женщину; она постоянно чего-то все боялась, словно не доѣла, и носила узкія бархатныя платья, токъ и тусклые дутые браслеты».

Не желая утомлять читателя однородными выписками, — ихъ у насъ еще немало впереди! — мы полагаемъ, что приведеннаго нами матеріала болѣе чѣмъ достаточно для поясненія нашего взгляда. Всѣ комористическія характеристики Тургенева чрезвычайно мелки, основаны на ничего не значащихъ внѣшнихъ признакахъ и могутъ служить только доказательствомъ наблюдательности самаго непосредственнаго свойства. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли характеризовать человѣка тѣмъ, что онъ носитъ фракъ, спитый Ойрсомъ Клюхинымъ, или красить волосы? Какое соотношеніе можетъ быть установлено между нравственною личностью человѣка и «вабитой манишкой», «панталонами въ обтяжку» и «табакеркой съ французскимъ табакомъ»? Отвѣтъ ясенъ самъ по себѣ.

Не менѣе ясно и то, что этотъ приемъ краткихъ комористическихъ характеристикъ заимствованъ Тургеневымъ у Гоголя, не самостоятеленъ, не свойственъ Тургеневу. Онъ не можетъ тягаться въ этомъ отношеніи съ Гоголемъ, который въ одномъ какомъ нибудь словѣ—въ родѣ «чинимые мосты»—умѣетъ вложить цѣлую картину русскихъ дорожныхъ безобразій и развертываетъ передъ читателемъ цѣлую эпопею отжившаго русскаго правосудія, упомянувъ только мимоходомъ, что одинъ изъ героев его «потиралъ руки, какъ потираетъ ихъ неподкупный земскій судъ, выѣхавшій на слѣдствіе и подходящий къ закускѣ».

Сознавалъ ли Тургеневъ всю слабость своихъ попытокъ подражать Гоголю, или нѣтъ—сказать трудно; но несомнѣнность этихъ попытокъ отрицать невозможно. Нѣкоторыя попытки такъ очевидны, что даже непріятно поражаютъ читателя, напоминая ему опредѣленные, хорошо извѣстные страницы Гоголя. Возьмемъ для примѣра описаніе города О. въ «Дневникѣ лишняго человѣка»: «Городъ О. весь выстроенъ на косогорѣ и очень неудобно выстроенъ. Жителей въ немъ считается около восьми сотъ, бѣдности необыкновенной, домишки совершенно ни на что не похожи; на главной улицѣ подъ предлогомъ мостовой, изрѣдка бѣлѣютъ грозныя плиты неотесаннаго известняка, вслѣдствіе чего ее обязываютъ даже телѣги; на самой серединѣ изумительно неопрятной площади возвы-

шается крошечное желтоватое строеніе съ темными дирами, а въ дирахъ сидятъ люди въ большихъ картузахъ и притворяются, будто торгуютъ; тутъ же торчитъ необыкновенно высокій пестрый шестъ, а волею шеста, для порядка по приказу начальства, держится новъ желтаго сѣна и ходитъ одна казенная курица. Словомъ въ городѣ О. житье хоть-куда».

Кто не узнаетъ въ этомъ описаніи подобныхъ же гоголевскихъ описаній уѣздныхъ городовъ (въ «Мертвыхъ душахъ», въ «Коляскѣ»)? Оно и составлено по тому же шаблону, и въ подробностяхъ своихъ носитъ тотъ же отпечатокъ натяжки и преувеличенія, которыя, въ сущности, даютъ очень неопредѣленное понятіе о дѣйствительной непривлекательности нашихъ уѣздныхъ городовъ.

Кстати отмѣтимъ и другой юмористическій приѣмъ, также не оригинальный у Тургенева, а неудачно заимствованный имъ отъ Гоголя: гиперболическія описанія впечатлѣній, производимыхъ въ извѣстной средѣ появленіемъ того или другаго лица, или наступленіемъ извѣстнаго событія. Такъ, напр., въ «Пѣвцахъ» упоминается, что приходъ охотника въ селцо, гдѣ находился Притынный кабакъ,

...«возбуждалъ, какъ водится, въ ребятишкахъ изумленіе, доходявшее до напряженно-безсмысленнаго созерцанія, въ собакахъ негодованіе, выражавшееся лаемъ до того хриплымъ и злобнымъ, что, казалось, у нихъ отрывались всѣ внутренности, и онѣ сами потомъ кашляли и задыхались»...

Точно также и пріѣздъ барина въ дальнее помѣстье (въ Вурмиштрѣ) производитъ переполохъ не только въ людяхъ, въ собакахъ, но даже и въ домашней птицѣ;

...«Даже курицы (пишетъ Тургеневъ) стремились ускоренной рысью въ подворотною; одинъ бойкій пѣтухъ съ черной грудью, похожей на атласный жилетъ, и краснымъ хвостомъ, закрученнымъ на самый гребень, остался было на дорогѣ и уже совсѣмъ собрался кричать, да вдругъ сконфузился и тоже побѣжалъ»...

Или при описаніи приготовленій къ предводительскому балу (въ «Дневникѣ лишняго человѣка»):

«Поднялись, какъ водится, страшныя приготовленія. Одинъ косметикъ-лавочникъ продалъ шестнадцать темносинихъ банокъ помады съ надписью «à la jessmin's», съ еромъ на концѣ. Барышни сооружали себѣ тугія платья съ мучительнымъ перехватомъ и мысомъ на желудкѣ; матушки воздвигали на своихъ собственныхъ головахъ какія-то грозныя укрѣпленія подъ предлогомъ чепцовъ; захлопотавшіеся отцы лежали, какъ говорится, безъ заднихъ ногъ»...

Гипербола, въ качествѣ юмористическаго приѣма, доводится иногда Тургеневымъ до абсурда, въ которомъ, собственно, онъ и предполагаетъ элементъ «смѣшнаго». Напримѣръ, объ одномъ помѣщикѣ онъ рассказываетъ, что тотъ такъ неловко раскланивался,

как будто у него отваливался животъ (?)... («Гамлетъ Щигровскаго уѣзда»); а въ другомъ мѣстѣ, называя комфортъ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ домовъ «отвратительнымъ», замѣчаетъ, что если бы, вмѣсто блѣдной и сухопарой фигуры камердинера,

...«внезапно предстали передъ вами изумительно широкія скулы и невѣроятно тупой носъ молодаго дюжаго парня, только что взятаго бариномъ отъ сохи, но уже успѣвшаго въ десяти мѣстахъ распоротъ по швамъ недавно пожалованный нанковый кафтанъ, — вы бы обрадовались несказанно и охотно бы подверглись опасности лишиться вмѣстѣ съ сапогомъ и собственной вашей ноги, вплоть до самаго вертлюга» («Бурмистръ»).

Весьма обычнымъ приемомъ тургеневскаго юмора являются эпизодическія вставки въ самую средину разсказа такихъ отрывковъ, которые не имѣютъ ни малѣйшей связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ. Единственная цѣль подобныхъ вставокъ — насмѣшить, повеселить читателя, подбавить лишнюю щепотку соли, въ разсказъ, который кажется самому автору недостаточно занимательнымъ. Но подобныя, эпизодическія вставки имѣютъ иногда у Тургенева и совсѣмъ иное назначеніе: вводя ихъ въ свой разсказъ, онъ старается имъ придать смыслъ диссонанса, нарушающаго общее теченіе мысли въ извѣстномъ направленіи и, по тому самому, ослабляющаго печальное или торжественное настроеніе, вызванное содержаніемъ разсказа. Нужно ли говорить о томъ, что всѣ подобныя вставки всюду являются неумѣстными и совершенно несогласными ни съ духомъ, ни съ характеромъ Тургеневскихъ произведеній, и нисколько не достигающими цѣли, для которой онѣ предназначены авторомъ; а эта цѣль — странно даже сказать! — ни болѣе, ни менѣе какъ ложная стыдливость автора, который боится, чтобы его не заподозрѣли въ излишней чувствительности, въ излишней восприимчивости къ лучшимъ, прекраснѣйшимъ впечатлѣніямъ жизни.

Такою вставкою является, напримѣръ, въ превосходномъ разсказѣ «Смерть» совершенно излишнее описаніе больницы въ селѣ Красногорѣ. Помѣщенная послѣ разсказа о смерти подрядчика, раздавленнаго деревомъ, и мужика, обгорѣвшаго въ оvinѣ, между прекрасно написанными, высоко поэтическими страницами, — эта вставка о больницѣ нисколько не ослабляетъ впечатлѣнія приводимыхъ Тургеневымъ разсказовъ о различныхъ случаяхъ смерти, но за то ужасно больно рѣжетъ глазъ своимъ безвкусіемъ и неумѣстностью. Вотъ они дословно:

«Помнится, завернулъ я однажды въ больницу села Красногорья, къ знакомому мнѣ фельдшеру. Больница эта состояла изъ большаго господскаго флигеля; устроила ее сама помѣщица, т. е. велѣла прибить надъ дверью голубую доску съ надписью большими буквами: «Красногорская больница», и сама вручила Капи-

тону красивый альбомъ для записыванья именъ больныхъ. На первомъ листѣ этого альбома одинъ изъ лизоблюдовъ и прислужниковъ благотворительной помѣщицы начерталъ слѣдующіе стихи:

«Dans ces beaux lieux, où règne l'allégresse,
Ce temple fut ouvert par la Beauté;
De vos seigneurs admirez la tendresse,
Bons habitants de Krasnogorié!»

«А другой господинъ внизу написалъ:

«Et moi aussi j'aime la Nature!»

«Jeann Kobylatnikoff».

«Фельдшеръ купилъ на свои деньги шесть кроватей и пустился, благословясь, лечить народъ божій».

Странно, что Тургеневу показалось еще недостаточно этого эпизода, чтобы испортить прекрасный рассказъ и, послѣ глубоко почувствованнаго описанія своего свиданія съ умирающимъ университетскимъ товарищемъ Авениромъ Сорокоумовымъ, онъ счелъ нужнымъ помѣстить еще одну такую же неумѣстную вставку, въ видѣ письма помѣщика Крупяникова!

Иногда подобныя вставки являются не въ срединѣ, а въ концѣ рассказовъ и повѣстей Тургенева, съ тою же очевидною цѣлью — ослабить впечатлѣніе рассказа, сбавить тонъ высокаго настроенія, подъ которымъ рассказъ созданъ и вылился у автора... Такими заплатами особенно неприятно поражаетъ рассказъ «Пѣвцы», въ которомъ художественное содержаніе нѣсколько разъ некстати прерывается вставкой разговоровъ и характеристиками лицъ, все не нужныхъ для рассказа (въ родѣ Моргача, Обалдуя и мужички въ прорванной свитѣ). Еще болѣе странно и неприятно поражаетъ насъ подобное же эпизодическое заключеніе «Дневника лишняго человѣка», — повѣсти, при всѣхъ ея недостаткахъ, сильной и горячей. Повѣсть заканчивается прекрасными, истинно поэтическими нотами:

«Мнѣ тяжело писать... бросаю перо... Пора! смерть уже не приближается съ возрастающимъ громомъ, какъ карета ночью по мостовой: она здѣсь, она порхаетъ вокругъ меня, какъ то легкое дуновение, отъ котораго поднялись дыбомъ волосы у пророка... Я умираю... Живите живые!

И пусть у гробоваго входа
Младая будетъ жизнь играть,
И равнодушная природа
Красою вѣчною сиять!»

Казалось бы, что нельзя придумать ничего лучше этого конца! Но нѣтъ, Тургеневу это показалось слишкомъ нѣжно, и онъ почему-то нашелъ нужнымъ закончить иначе. Онъ для этого прибѣгнулъ къ тому же эпизодизму и придумалъ слѣдующее примѣчаніе издателя, будто бы добавленное къ рукописи Чулкатурина.

«Примѣчаніе издателя. Подъ этой послѣдней строкой находится профиль головы съ большимъ хохломъ и усами, съ глазомъ en face и лучеобразными рѣсницами; а подъ головой кто-то написалъ слѣдующія слова:

Сѣю рукопись. Читаль
И содержаніе оной нѣ одобрилъ
Пѣтръ Зудотѣшинъ
М М М М
Милостивый Государь
Пѣтръ Зудотѣшинъ.
Милостивый государь мой.

«Но такъ какъ почеркъ этихъ строкъ нѣсколько не походилъ на почеркъ, которымъ написана остальная часть тетради, то издатель и почитаетъ себя въ правѣ заключить, что вышепомянутыя строки прибавлены были впоследствии другимъ лицомъ, тѣмъ болѣе, что до свѣдѣнія его (издателя) дошло, что г-нъ Чулкотуринъ дѣйствительно умеръ въ ночь съ 1-го на 2-е апрѣля 18... года, въ родномъ своемъ помѣстьѣ «Овечьи Воды».

Предоставляемъ самимъ читателямъ судить, въ какой степени это заключеніе вѣжется съ повѣстью или оказывается для нея пригоднымъ?

Въ числѣ юмористическихъ приемовъ Тургенева отмѣтимъ еще одинъ, — особаго рода игру словами, которую мы назовемъ игрою въ противоположности или въ контрасты.

Такъ въ «Радиловѣ», по словамъ Тургенева, нельзя было открыть страсти «ни къ голубямъ, страдающимъ падучею болѣзью, ни къ русской литературѣ, ни къ иноходцамъ, ни къ чаю, ни къ доведеннымъ до разврата пристяжнымъ, ни даже къ толстымъ кучерамъ, у которыхъ Богъ знаетъ почему отъ каждаго движенія шея глаза косятся и лѣзутъ вонъ»...

Или въ «Андрѣ Колосовѣ»:

«Кстати, господа, сказать правду: не случилось ли вамъ сидѣть и курить трубку съ такимъ уныло величественнымъ видомъ, какъ будто вы только что рѣшились на великій подвигъ; а вы просто размышляете о томъ, какого цвѣта спить себѣ панталоны?»

Или въ разсказѣ «Смерть»:

(Чапыгинскій баринъ) «кликнулъ собачку, подаренную ему кузиной, старой дѣвицей, съ отличнымъ сердцемъ, но безъ волосъ».

Или въ «Отцахъ и дѣтяхъ»:

(При отъѣздѣ Базарова и Аркадія изъ дома стариковъ Базаровыхъ) «съ утра уже все приуныло въ домѣ; у Анѣисушки (ключницы) посуда изъ рукъ валилась; даже Ѳедька недоумѣвалъ и кончилъ тѣмъ, что снялъ сапоги».

Не болѣе удачными являются у Тургенева и тѣ юмористическіе эпитеты и сравненія, которыми онъ также не прочь бы-

васть уснастить свою прозу. Тутъ являются на сцену и кислые фортепьяно, и недоумѣвающие кулаки старосты, и пестрый ребенокъ, и сѣдые панталоны, и придавленный купецъ... и волосы, имѣющие заспанный видъ, и шершавый докторъ...

Еще болѣе непріятно поражаютъ сравненія, съ нескрываемой претензіей на оригинальность, не менѣе эпитетовъ страдающія не-точностью, въ смыслѣ слога, и неудобопонятностью вызвавшего ихъ остроумія. Къ числу такихъ юмористическихъ сравненій слѣдуетъ, конечно, отнести сравненіе мелкаго и холоднаго дождя «со старой дѣвкой» или мученія человѣка, оскорбленнаго въ лучшихъ своихъ чувствахъ, «съ страданіями собаки, которой заднюю часть тѣла переѣхали колесомъ ¹⁾»).

Иногда, минуя остальные, чаще употребляемые юмористическіе приемы, Тургеневъ прибѣгаетъ къ одной изъ наименѣ удающихся ему прикрасъ своего изложенія—къ остротѣ или къ каламбуру; и, Воже мой! какъ тяжеловѣсны оказываются эти каламбуры! За примѣрами недалеко ходить...

Приводя въ «Однодворцѣ Овсянниковѣ» рассказъ о томъ, какъ мужики, собираясь топить плѣннаго француза, уроженца города Орлеана, привели его къ проруби, Тургеневъ, передаетъ этотъ эпизодъ такъ:

«Мужички, вѣроятно, по незнанію географическаго положенія города Орлеана, продолжали предлагать ему (французу) подводное путешествіе внизъ по теченію извилистой рѣчки Гнилотерки, и уже стали поощрять его легкими толчками въ шейные и спинные позвонки, какъ вдругъ (явился его избавитель-помѣщикъ)....».

Въ «Бурмистрѣ», озадаченныя пріѣздомъ барина, бабы стали выносить изъ избы «всякую дрянъ—пустые жбаны, одереветѣлыя тулупы, масляные горшки, люльку съ кучей тряпокъ и пестрымъ ребенкомъ».

Въ «Лебедяни»:

«Нашъ братъ охотникъ можетъ въ одно прекрасное утро выѣхать изъ своего болѣе или менѣе родоваго помѣстья съ намѣреніемъ вернуться на другой день вечеромъ и... достигнуть, наконецъ, благословенныхъ береговъ Печоры».

Немного далѣе, тамъ же:

«Послѣ обѣда, который я описывать не берусь (уже Эней зналъ, какъ непріятно припоминать минувшее горе), я отправился и т. д.».

Въ Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда: «На самомъ днѣ ея души (если только у души есть дно) тайлась рана»...

Въ томъ же рассказѣ, острякъ Лунихинъ такъ язвить съѣхав-

¹⁾ Первое—въ рассказѣ «Контора»; второе—въ «Дневникѣ лишняго человека».

шуюся на обѣдъ провинціальную публику. Объ одномъ высокомъ мужчинѣ Лупихинѣ говоритъ: «Онъ и самъ иногда острить, даромъ что проѣздомъ здѣсь живетъ». Немного далѣе онъ же даетъ такой отзывъ о штатскомъ генералѣ: «А вотъ генераль идетъ — штатскій генераль, развороченный генераль. У него дочь изъ све-кловичнаго сахара и заводъ въ золотухѣ... Виноватъ, не такъ сказалъ?» Онъ же говоритъ объ архитекторѣ:

«...На что ему и знать свое дѣло-то?—лишь бы взятки брать, да колонны, столбовъ то-есть, побольше ставилъ для нашихъ столбовыхъ дворянъ»...

Въ «Рудинѣ» находимъ слѣдующее юмористическое замѣчаніе относительно русскихъ почтовыхъ станцій:

«Одинъ мой знакомый, много показавшійся на своемъ вѣку по Россіи, сдѣлалъ замѣчаніе, что если въ станціонной комнатѣ на стѣнахъ висятъ картинки, изображающія сцены изъ Кавказскаго плѣнника или русскихъ генераловъ, то лошадей скоро достать можно; но если на картинахъ представлена жизнь извѣстнаго игрока Жоржа-де-Жермани, то путешественнику нечего надѣяться на быстрый отъѣздъ: успѣтъ онъ налюбоваться на закрученный кокъ, бѣлый раскидной жилетъ и чрезвычайно узкіе и короткіе панталоны игрока въ молодости (sic), на его изступленную фивіонію, когда онъ, будучи уже старцемъ, убиваетъ, высоко взмахнувъ стуломъ, въ хижинѣ съ крутою крышею (sic), своего сына».

Въ «Отцахъ и дѣтяхъ» встрѣчаемъ вскользь брошенное упоминаніе о безтолковомъ губернаторѣ, который «не доѣдалъ и не допивалъ — все распорядился. Его въ губерніи прозвали Бурдалу, намекая тѣмъ не на извѣстнаго французскаго проповѣдника, а на бурду».

Но, пора кончить! Наша маленькая замѣтка, вслѣдствіе обилія выписокъ, обратилась въ объемистую статью, въ заключеніе которой мы считаемъ своею обязанностью сдѣлать нѣкоторые выводы, не лишеныя интереса для всѣхъ, кто дорожитъ серьезной и сознательной критикой произведеній такого первокласснаго писателя, какъ Тургеневъ.

Прежде всего, настоятельно, даже назойливо напрашивается на разрѣшеніе вопросъ: неужели такой умный, такой талантливый, такой изящный писатель, такой европейски-образованный человѣкъ, какъ Тургеневъ—не сознавалъ своей полнѣйшей неспособности къ юмору? Не сознавалъ того, что всѣ юмористическія выходки и прикрасы — неумѣстны, безвкусны, лишены всякаго значенія по отношенію къ его прекраснымъ произведеніямъ?

На этотъ вопросъ мы можемъ съ полною увѣренностью отвѣтить: да, Тургеневъ не сознавалъ, не видѣлъ и не понималъ этого, и такому ослѣпленію его въ значительной степени способствовало

все его воспитаніе съ дѣтства, весь ходъ развитія его таланта. Европеецъ до конца ногтей и свѣтскій человѣкъ попреимуществу, Тургеневъ чрезвычайно дорожилъ отзывами о своей литературной дѣятельности и былъ къ нимъ чутокъ и воспріимчивъ до болѣзненности... Выступивъ на литературную сцену въ такой періодъ, когда натуральная школа, созданная Гоголемъ, овладѣла всей нашей литературой до крайняго излишества, Тургеневъ, по складу своему ничего не имѣвшій общаго съ нашимъ великимъ юмористомъ, болѣе всего опасался, однако же, того, чтобы современные ему критики не обвинили его въ сентиментальности, въ приверженности къ литературнымъ преданіямъ добраго стараго времени, когда наши авторы, не смущаясь, говорили о нѣжныхъ чувствахъ и наивно высказывали свою вѣру въ благородные инстинкты и стремленія человѣка. И вотъ именно, подъ вліяніемъ этого опасенія, Тургеневъ старался внести въ свои повѣсти и рассказы какъ можно болѣе «гоголевскаго» юмористическаго элемента, и къ очень многимъ изъ своихъ высокопоэтическихъ образовъ считалъ долгомъ совершенно искусственно приладить такой противовѣсъ, который ослабляетъ впечатлѣніе образа, и какъ будто служить извиненіемъ автору: «Не подумайте; молю, пожалуйста, что я ужъ такой нѣжный, чувствительный, вѣрующій человѣкъ—я, напротивъ, большой матеріалистъ и даже скептикъ».

Свѣтскость Тургенева тутъ тоже играетъ роль, и даже весьма значительную: свѣтскимъ человѣкомъ и аристократомъ оставался онъ во всю жизнь и постоянно проявлялся въ своей дѣятельности, а потому и задавался желаніемъ разнообразить, пестрить, украшать свои рассказы элементомъ смѣшнаго, забавнаго—цвѣтами остроумія, блестящими юмора. Пусть даже этотъ юморъ будетъ и не Богъ вѣсть какой высокой пробы—но лишь бы написанное не показалось скучно или однообразно. *Tous les genres sont bons, excepté l'ennuyeux!*

Если бы мы, слѣдуя намѣченному нами пути, пошли далѣе въ разборѣ той же юмористической стороны произведеній Тургенева, то намъ нетрудно было бы доказать, что тотъ же ложный взглядъ на юмористическій элементъ привелъ Тургенева въ дальнѣйшемъ его развитіи къ тому, что онъ сталъ вводить въ свои произведенія цѣлый рядъ ненужныхъ лицъ, представляющихъ собою только воплощеніе того же юмористическаго элемента, предназначенныхъ исключительно на то, чтобы повеселить, потѣшить читателя, и, въ концѣ концовъ, выродившихся въ совершенно уродливые, карикатурные характеры въ родѣ Ситниковыхъ и Кукшиныхъ («Отцы и дѣти»), Суханчиковыхъ (въ «Дымѣ»), Уваръ Ивановичей (въ «Наканунѣ») или старичковъ-периклитовъ (въ «Нови»). Но это не входитъ въ предѣлы нашей небольшой задачи, и мы закончимъ нашу статью еще однимъ общимъ замѣчаніемъ.

Чрезвычайно любопытно то, что юмористическій элементъ, столь несвойственный Тургеневу, гораздо обильнѣе и рѣзче проявляется въ наиболѣе слабыхъ произведеніяхъ нашего любимаго писателя; чѣмъ цѣльнѣе создается его произведеніе, чѣмъ выше оказывается оно по своимъ литературнымъ достоинствамъ и по своему художественному значенію, тѣмъ менѣе проявляется въ немъ Ахиллеова пята Тургенева; и наоборотъ: чѣмъ слабѣе произведеніе Тургенева по своимъ достоинствамъ внѣшнимъ и внутреннимъ, чѣмъ менѣе въ немъ цѣльности и художественности, тѣмъ болѣе бросается въ глаза читателю желаніе автора быть забавнымъ, остроумнымъ—развязнымъ въ изложеніи своего произведенія. Не менѣе любопытно и то, что во всѣхъ проявленіяхъ своего юмора Тургеневъ какъ бы утрачиваетъ разомъ всю свою обычную литературную фizioномію: онъ говоритъ какимъ-то особымъ, не свойственнымъ ему языкомъ, путается въ подборѣ словъ, изобрѣтаетъ невозможныя сопоставленія понятій, расплывается въ безконечныхъ вводныхъ предложеніяхъ, даетъ поясненія своего остроумія въ скобкахъ и т. п. Однимъ словомъ и языкъ, и слогъ, которымъ выражается юморъ Тургенева, яснѣе всего указываетъ на то, что «палица Геркулеса только Геркулесу по плечу».

Въ заключеніе всего, высказаннаго нами и отчасти во избѣжаніе нареканій, которыя наша замѣтка можетъ вызвать со стороны слѣпыхъ поклонниковъ Тургенева, мы, съ своей стороны, добавимъ только одно: жалки будутъ тѣ близорукіе люди, которые захотятъ видѣть въ нашемъ небольшомъ критическомъ очеркѣ попытку ослабить значеніе Тургенева, какъ писателя, или хоть сколько нибудь поколебать его вполне заслуженную славу! Такимъ судьямъ, не въ оправданіе себя, а въ подтвержденіе правильности намѣченнаго нами критическаго пути, мы позволимъ себѣ напомнить, что только подробное и всестороннее изученіе пятенъ солнца привело астрономовъ къ ясному представленію о силѣ солнечнаго свѣта...

П. Полевой.





ВАСИЛІЙ ПЕТРОВИЧЪ ПЕТРОВЪ,

«карманный» стихотворецъ Екатерины II.

(1736—1799).

(По новымъ даннымъ).



УШКИНЪ начинаетъ свое шутовское посланіе графу Хвостову слѣдующими словами: —

«Султанъ ярится. Кровь Эллады
По камнямъ скачетъ и кипитъ» —

и внизу въ видѣ примѣчанія иронически прибавляетъ: «выраженіе нашего знаменитаго лирика В. П. Петрова». Это мало извѣстное имя принадлежало видному въ свое время дѣятелю екатерининской литературы. Онъ забытъ и забытъ, быть можетъ, не вполне справедливо, хотя нельзя не сознаться, что невольная улыбка является при чтеніи стиховъ въ родѣ слѣдующихъ:

Смѣсившись съ кровью, Понтъ густѣетъ
И вержетъ на берега срацинъ,
Стамбулъ отъ страха цѣпенѣетъ,
Ярится въ злобѣ солнцевъ сынъ.

При этомъ русскіе разятъ турокъ, какъ

Бурный вѣтеръ, дохнувшій хладомъ,
Въ полетѣ гнусныхъ мухъ разитъ ¹⁾.

Объ этомъ-то «лирикѣ» и намѣреваюсь я сообщить кое-какія новыя свѣдѣнія, не лишнія для характеристики второстепенныхъ дѣятелей блестящаго по внѣшности вѣка Екатерины ²⁾.

¹⁾ Ода на взятіе Хотина, 1769 года.

²⁾ Свѣдѣнія эти почерпнуты изъ собственноручныхъ неизданныхъ писемъ Петрова, мнѣ принадлежащихъ. За сообщеніе библиографическихъ указаній

Дѣтство и юность поэта были тяжелыми для него временами. Василій Петровичъ Петровъ родился въ Москвѣ, въ 1736 году. Фамилія отца его, бѣднаго священника, была Пospѣловъ, но дядя, для различія трехъ Васильевъ Пospѣловыхъ, велѣлъ имъ прозываться по фамиліямъ отцовъ, отчего и поэтъ нашъ получилъ фамилію Петрова. Отца нашъ поэтъ потерялъ въ раннемъ дѣтствѣ, мать тяжелою работою добывала хлѣбъ насущный. Жилъ онъ съ матерью и сестрою въ избенкѣ, и тутъ при одинокой свѣчѣ занимался самообученіемъ такъ усердно, что мать нарочно тушила свѣчу, чтобъ прекратить занятія сына. По смерти матери Петровъ отдалъ все имущество сестрѣ, выпросилъ себѣ старый войлокъ для постели и переселился въ Заиконоспасскій монастырь, въ помѣщавшуюся тамъ духовную академію. Занимался онъ хорошо, но, благодаря своей смѣлости и веселому нраву, напелъ себѣ противника въ главномъ своемъ наставникѣ, кажется, префектъ Константинъ Бродскомъ (1749—1753). Префектъ, не обращая вниманіе на семнадцатилѣтній возрастъ Петрова, жестоко его отноролъ. Петровъ не выдержалъ и убѣжалъ изъ монастыря въ Петербургъ. Здѣсь онъ пріютился у какого-то родственника и изучалъ «творенія Виргилія и Гомера». Между тѣмъ, въ академію былъ назначенъ новый ректоръ. Петровъ воротился и, благодаря своимъ блестящимъ способностямъ, снова былъ принятъ. Зависть товарищей, между прочимъ, и будущаго митрополита Платона, изобрѣтателя единовѣрія, указывала на его бѣгство, какъ на ужасное преступленіе, но ректоръ держалъ его сторону. Петровъ шелъ отлично, особенно по риторикѣ и новымъ языкамъ, и благополучно кончилъ курсъ въ 1760 году. Въ слѣдующемъ году, онъ былъ опредѣленъ учителемъ синтаксиса, въ 1763 позавѣ, въ 1767 риторикѣ. Педагогическія обязанности Петрова сводились, впрочемъ, не на одну синтаксису или риторикѣ: учителя этихъ предметовъ, кромѣ экзерциціевъ по своей спеціальности, читали начала арифметики, Целларіеву географію, Голбергову университетскую исторію и пр. Еще во время своего студенчества, по словамъ М. А. Дмитріева ¹⁾, Петровъ познакомился съ Г. А. Потемкинымъ, вѣроятно, въ бытность послѣдняго студентомъ Московскаго университета (до 1760 г.).

приношу благодарность уважаемому П. А. Ефремову и С. Н. Шубинскому. Главными источниками для нашей статьи послужили: біографія В. П., написанная его сыномъ въ «Соревнователѣ Просвѣщенія», 1818, I, «Собраніе сочиненій В. П.», Москва, 1811 г., въ 3-хъ частяхъ, и отдѣльные изданія одѣ и другихъ сочиненій, «Исторія литературы», Галахова и Греча, «Русское чтеніе» Глинки, ч. I, письма, напечатанныя въ «Русскомъ Архивѣ», въ 1866—1868 году, «Библиографическіе Записки», 1859, № 19, «Москвитини», 1841, № 6; отдѣльныя наброски и замѣтки Аванасьева, Плетнева, М. А. Дмитріева, кн. Вяземскаго, Хемницера, Новикова, Муравьева и мн. др. Письма, у насъ находящіяся, вошли въ эту статью цѣликомъ безъ всякихъ измѣненій.

¹⁾ «Мелочи изъ запаса моей памяти», 23—25, 120.

Въ свободное время нашъ писатель самостоятельно изучалъ еврейскій языкъ и классиковъ и, въ силу духовнаго регламента, приказывавшаго «дѣлать нѣкія акціи, диспуты, риторскія экзерциціи, что вѣло полезно къ наставленію и революціи, сіе есть честной смѣлости», — говорилъ по воскреснымъ днямъ проповѣди, между прочимъ, и противъ раскольниковъ. Проповѣди эти произносились публично въ ветхой церкви Заиконоспасскаго монастыря, гдѣ обыкновенно учитель пѣнія со своими учениками пѣлъ духовныя канты. Рѣчи Петрова, говорившаго величаво, при его видной наружности, имѣли большой успѣхъ. Учитель пѣнія интриговалъ противъ него, но ректоръ поддерживалъ Петрова и самъ приходилъ его слушать. Какая-то рѣчь ему такъ понравилась, что онъ просилъ у поэта ея списокъ, но оказалось, что всѣ рѣчи импровизировались на мѣстѣ.

Въ 1766 году, въ Москвѣ, по случаю коронаціи, была устроена карусель. Карусель состояла изъ четырехъ костюмированныхъ «кадрилій: славянской, римской, индійской и турецкой». Вотъ какъ описывается это торжество въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1766 года: «Кавалеры старались показать искусство и доспѣхъ свой ристаніемъ на конѣ, метаніемъ жавелотовъ и дѣйствіемъ прочихъ кавалерскихъ въ набѣгахъ военныхъ орудій съ необычайными адресами». При раздачѣ «прейсовъ» за грацію, «всѣ зрители вопли нечувствительно въ разборъ подробный прямыхъ дѣйствій, а потому и находили истинную пользу, которую симъ нечувствительнымъ образомъ премудрые государи вводятъ въ народахъ своихъ чрезъ посредство пріятности и увеселенія».

Князь Н. В. Репнинъ хотѣлъ, чтобъ это увеселеніе было «воспито, какъ слѣдуетъ». Н. Н. Вантышъ-Каменскій, бывшій товарищъ Петрова по академіи, пригласилъ Петрова: «Что ты, братко, все сидишь, а ничего не высжииваешь? Напиши-тко стихи на карусель, князь Репнинъ тебѣ за это будетъ благодаренъ». Петровъ написалъ оду въ 28 строфъ, по всѣмъ правиламъ піитики. Изъ этой оды, давно забытой, помнятся обыкновенно два стиха:

«Я слышу странной шумъ музыки:
То слухъ мой нѣжитъ и живить».

Ода, какъ и всѣ тогдашнія оды, льстива, напыщенна и скучна, но Екатеринѣ она понравилась. Она пожаловала Петрову золотую табакерку съ 200 червонныхъ и право носить шпагу. Еще важнѣе были слова императрицы: «я не забуду Петрова». Вѣроятно, дѣло не обошлось безъ вліянія Потемкина.

«Въ святилище добра я проведенъ тобой,
Питомецъ счастливый Минервы сталъ самой», —

говоритъ самъ Петровъ.

Впрочемъ біографъ, сынъ поэта, рассказываетъ иначе: камергеръ князь Потемкинъ прочелъ стихи, пожелалъ лично узнать сочинителя

и заказалъ оду на случай сочиненія проекта Нового Уложения (1767 г.). Петровъ, имѣвшій, по выраженію профессора А. Θ. Мерзлякова, «особое искусство хвалить», поднесъ эту оду императрицѣ. Стихи были напечатаны in 4^о, на любской золотообрѣзаной бумагѣ, и носили слѣдующее затѣйливое заглавіе: «Ода всепресвѣтлѣйшей, державнѣйшей, великой государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, самодержицѣ всероссійской, премудрой законодательницѣ, истинной отечества матери, которую во изъявленіе чувствительнѣйшія сыновъ российскихъ радости и искреннѣйшаго благодаренія возбужденнаго въ сердцахъ ихъ всевожделѣннымъ манифестомъ, въ пятое лѣто благополучнаго ея величества государствования изданнымъ, о избраніи депутатовъ къ сочиненію проекта Нового Уложения, приносить всенижайшій и всеподданнѣйшій рабъ В. П.». Поэтъ благодаритъ Екатерину за то, что она,

Щадя, какъ мать, своихъ людей,
 Во основаніе закона
 Любовь съ высоты плетъ трона,
 Любовно начинаетъ судъ,
 Даруетъ своему народу
 Писать, что чувствуютъ, свободу
 Да сами облегчатъ свой трудъ?

Судьба комиссіи Нового Уложения достаточно показываетъ, на сколько эти строфы оправдываются исторіей. Для нашего времени трудно перечитать эту оду изъ 28 строфъ, по 10 строкъ каждая, наполненную изысканною лестью. Впрочемъ, оды эти вызвали протесты противъ себя еще въ XVIII столѣтіи. Не говоря уже о «Каибѣ» Крылова (1792) и «Чужомъ толкѣ» Дмитріева (1795), приведемъ слова Княжнина изъ посланія къ Дашковой (1783):

Я вѣдаю, что деревки оды,
 Которы вышли ужъ изъ моды,
 Весьма способны доучать:
 Онѣ всегда Екатерину,
 За рифмой безъ ума гонясь,
 Уподобляли райску крину!

Нельзя не замѣтить въ послѣднихъ словахъ намекъ на Петрова, у котораго цвѣтутъ прекрасные крины, гдѣ блещутъ свѣтлые лучи Екатерины (Сочин. В. П., III, 339), оливы цвѣтутъ и благовонные крины, гдѣ скиптръ и тронъ Екатерины (III, 37), и Богъ насаждаетъ въ людяхъ крины законами Екатерины (I, 20) и пр. Пока дворъ былъ въ Москвѣ, Потемкинъ часто посѣщалъ Петрова и проводилъ цѣлыя ночи въ разговорахъ съ нимъ. Петровъ самъ упоминаетъ объ этомъ въ одной изъ посвященныхъ Потемкину одъ:

Ты преня вель со мной о промыслѣ и роцѣ,
 О смерти, бытій и цѣломъ міра токѣ!

Мать будущаго князя пеняла Петрову, что онъ совсѣмъ завладѣлъ ея сыномъ. Такъ было до отъѣзда двора въ Петербургъ. Петровъ снова остался одинъ. Имъ овладѣла мысль о путешествіи за границу. Знакомые купцы, дѣтямъ которыхъ онъ давалъ уроки, предложили ему по тысячѣ рублей для поѣздки. Онъ уже собрался ѣхать, какъ вдругъ митрополитъ объявилъ нашему поэту о вызовѣ его ко двору. Какъ онъ былъ принятъ, видно изъ его позднѣйшаго письма объ отставкѣ. «Я тотъ маленький подданный»,—писалъ онъ:— «нотораго монархиня за 30 лѣтъ предъ симъ взяла изъ убогой хижины и посадила подлѣ себя; какъ мать, исправляя недостатки моего воспитанія, содѣлала меня удобнымъ къ служенію ея». Въ томъ же 1768 году, Петровъ былъ сдѣланъ переводчикомъ при кабинетѣ ея величества и исполнялъ должность чтеца при императрицѣ. Тогда же онъ началъ сотрудничать и въ журналахъ: «Ни то ни сію», «Парнаасскомъ Щепетильникѣ» и друг. Начались и журнальныя атаки на нашего поэта. «Смѣсь», журналъ, несправедливо приписываемый Новикову, помѣстилъ у себя разборъ оды на карусель и, по тогдашнему обычаю, коснулся и самого автора. «Онъ (Петровъ) столько гордъ, что и разсудокъ презираетъ, ему нѣтъ до него нужды, а надобны только стопы и рѣшмы, ибо въ его стихахъ музыки ревъ бодритъ и нѣжитъ духъ; въ предсердіи выпить кровь; герои всѣ локтями сверкаютъ, челомъ махаютъ и духъ его героямъ плещетъ... превознесенный хвалами думаетъ о себѣ, что онъ превосходитъ Пиндара, затѣмъ что обучалъ риторикѣ не знаю въ какомъ монастырѣ и вытвердилъ наизусть всего Виргилія... Нѣкоторый господинъ (Потемкинъ) пуще всего избаловалъ извѣстнаго намъ умника, сказавъ, что онъ больше имѣетъ способностей, нежели славный нашъ лирикъ (Ломоносовъ). По-моему, сходнѣе сказать, что муха равна со слономъ, нежели сравнять нескладныя и наудачу писанныя его сочиненія съ одами нашего славнаго стихотворца». Надо замѣтить, что въ это время, въ 1769 году, журналы вели самую отчаянную полемику между собою по вопросу о сатирической литературѣ, причемъ позволяли себѣ массу личныхъ намековъ—явленіе, какъ извѣстно прогрессивно идущее и въ наше время. Петровъ не остался въ долгу. У насъ сохранился черновой списокъ посланія его къ Екатеринѣ. Многія стихи изъ него вошли въ другія его произведенія (особенно въ посланіе къ Потемкину и къ Н. Н. изъ Лондона), но само оно до сихъ поръ было неизвѣстно.

Пріявъ, монархиня, писать къ тебѣ отвагу,
Я долго мыслить, чѣмъ наполнить мнѣ бумагу.
Духъ влекъ меня писать, но страхъ смущалъ велими,
Что смѣлость безъ ума опасна предъ царями!
Я многократно перо брать въ руки покушался,
И многократно въ словахъ и въ речахъ я мѣшался—
Знать, болѣе служить не хочетъ мой Пегазъ,

Знать, музы шлютъ, возмнѣть, съ Парнасса мнѣ откажъ.
 Вдохнуль, какъ предъ меня богиня вдругъ предстала
 И очи мысленны мнѣ свѣтомъ облистала;
 Безхитростна краса въ лицѣ ея цвѣла,
 Не знаю, Муза ль то, или Грація была.
 Возвръвши на меня, сколь помню я, умильно:
 «Что рнемы ты,—рекла,—влечешь въ стихи насильно?
 Не вымысль, не восторгъ, любезна простота—
 Прямая вашихъ есть сложеній красота.
 Въ пѣнтахъ мало сей поклонниковъ богинѣ,
 Ты кличъ ее всегда, пиша къ Екаторинѣ:
 Я знаю нравъ ея, та мной воздоена
 И тѣми жъ мыслями, какъ я, напоена!»
 То рекши, божество невидимо вдругъ отало.
 Въ восторгъ, радостно мнѣ сердце трепетало:
 Любимецъ я судьбы!—опомнясь, я сказахъ,—
 Во свѣтѣ рнемословъ толь щастливъ не бывалъ;
 Я современныхъ честь, я зависть у потомства,
 Что можетъ выше быть съ богинями знакомства?
 Одна въ явленіяхъ мнѣ смыслъ толчетъ въ главу;
 Другая деньги шлетъ и щедритъ на яву.
 Благодарю небесъ, что я не ратоборецъ,
 Не страпчій, не судья, не пахарь, не князь, но — стихотворецъ;
 Славѣ нѣтъ сего и краше мастерства—
 Не царска милость то, даръ щедре естества.
 То вѣстно на Руси и вѣстно за морями—
 Пить родится въ свѣтѣ бесѣдовать съ царями;
 И какъ, монархиня, я дѣло расужу,
 Я сходство близкое—въ насъ съ вами нахожу:
 Всевышнему цари подобятся во многомъ—
 Такъ, обща рѣчь гласитъ, пѣнты полны богомъ;
 Народныхъ долженъ царь владѣтель быть сердецъ,
 Не то же ль всякой есть, или хочетъ быть пѣвецъ?
 Велѣнію царей всѣ подданны послушны—
 Намъ весь покоренъ свѣтъ словесный и бездушный.
 Монархи межъ собой не рѣдко брань творять—
 Военныхъ духомъ всѣ писатели горять;
 Есть ратники межъ нихъ, и воинства ихъ тѣнами!
 Не въ давнѣ жарко былъ я вострѣченъ самъ умами:
 На стихотворный я лишь выступилъ театръ,
 Завылъ на воздухъ градъ лютыхъ сатирой ядръ,
 Трещали надо мной чинены бомбы лжами,
 Рѣкою желчь лилась, густѣлъ эфиръ пыжами—
 Казалось, меркнетъ свѣтъ отъ хмуренья и гровъ;
 Тутъ былъ я отъ стиховъ, тамъ осажденъ отъ провъ;
 Соперники мои во браняхъ застарѣлы
 Со всѣхъ сторонъ въ мой станъ спускали мѣтки стрѣлы;
 Былъ каждый Аристархъ и каждый Боало;
 Зналъ каждый, что сѣро, черно, бѣло, ало.

Напавъ на нѣкія въ стихахъ моихъ идеи,
Всклики ихъ въ ушахъ въ плѣнѣ, при звукѣ трубъ, влодѣи,
Чтобъ выманить меня молчанья изъ окопѣ,
Куда они своихъ не заносили стопѣ!
Я тяжесть сей дотолъ выдерживалъ осады,
Пока противники надорвались съ насады:
Военный, обетшавъ, издержался снарядъ,
Ихъ выстрѣлъ рѣдокъ былъ и больно тощъ зарядъ.
Отъ копоти мою освободивши лиру,
Склонились, наконецъ, къ торжественному миру.
Быль сеймъ и въ той едва условились статьѣ—
Чтобъ въ морѣ рѣмѣ моей былъ вольный ходъ ладѣ;
Дѣлѣ нашихъ дневники положены въ архивахъ,—
И вѣстна наша брань въ Америкѣ и въ Хивахъ.
По царству мирному молва, однако жъ, шла,
Глубока будто тутъ политика была;
Чтобъ я число чтецовъ имъ въ тѣготѣ не умножилъ,
Проклята зависть ихъ и сильной страхъ тревожилъ,
Чего для мнѣ во вредъ составили союзъ:
Ввели, что я пишу противъ хотѣнья музъ,
Мнѣ не далъ Аполлонъ ни жару, ни разсудка,
Не лира у меня орудіе, но дудка;
Но какъ, къ несчастью имъ, свѣтъ былъ не вовсе глухъ
И прою сію по мнѣ рѣшилъ немногихъ слухъ—
Сердцами распыхавъ, ударили тревогу
И неповинному брань объявили слогу;
Теки разбить его чело, крыль и тылъ,
Чтобъ жаръ писать стихи скорѣй во мнѣ простылъ!
Коль такъ, шпнты суть—тѣ жъ власти остроумны,
Что для такихъ причинъ войны заводять шумны!
Въ послѣдствѣ о царяхъ даютъ потомки судъ,
Ту жъ съ ними честь пѣвцы и жеребій несутъ:
Не всякой славу царь могъ въ вѣчность распространить,—
Не всякой и нѣтъ былъ славенъ съ годъ по смерти;
Хоть въ жизни принималъ отъ многихъ плески рукъ,
Какъ царь привѣтства въ знакъ изъ многихъ пушекъ звукъ;
Хвалѣ нашихъ въ живнѣ труба, знакомыхъ намъ ватага
Реветь, что мы уже безсмертія у прага,
Руками что уже касаемся верей!
Мы пишемъ; умерли—верстѣ со ото отъ дверей!
Кто какъ ни умничалъ, то выдетъ напослѣдковъ:
Великій такъ нѣтъ, какъ царь великій рѣдокъ!

Такъ писать могъ только человѣкъ близкій къ Екатеринѣ, и дѣйствительно изъ слѣдующаго можно догадаться, что Петровъ былъ очень близокъ къ императрицѣ. Въ томъ же 1769 году, открылась первая турецкая война, доставившая случай удалить Потемкина отъ двора подъ видомъ почетнаго начальства надъ отдѣльнымъ корпусомъ; по другимъ источникамъ, онъ самъ уѣхалъ въ

армію волонтеромъ. Петровъ провожалъ его искренними стихами, а не тѣмъ торжественнымъ тономъ, «который ставить», по выраженію М. А. Дмитріева, «поэта передъ вельможей и полководцемъ на разстояніи восторга и славы».

Превыше чайній внесися, мой орелъ,
Ты въ поле изъ моихъ объятій полетѣлъ!

Потемкинъ уѣхалъ, но переписывался съ Екатериной чрезъ И. П. Елагина и нашего поэта. Императрица, взявшаяся впослѣдствіи сама за перо, вначалѣ давала чрезъ нихъ словесные отвѣты. Близость къ Потемкину видна и изъ слѣдующаго письма великолѣпнаго князя, находящагося въ нашихъ же бумагахъ:

«Другъ мой Василей Петровичъ!

«Третій дѣнь какъ всю пишу и такъ усталъ что нѣтъ мочи къ тебѣ много писать, затѣмъ простижъ меня, да спасибо, ты и таво не пишешь.

«Вѣрный вашъ слуга
«Потемкинъ.

30 марта. Краіовъ.

(сбоку) «Кланяйся Василю Ильичу, Алекс.: Ильичу (Вибиковымъ) Льву Александровичу (Нарышкину) и всемъ, кто меня любитъ, отчево шея у тебя не забалить потому, что ихъ немного».

(Адресъ: Государю моему Василю Петровичу Его Благородію Петрову).

Потемкинъ не забывалъ Петрова и въ матеріальномъ отношеніи. Доказательствомъ служить слѣдующее письмо нашего поэта, безцеремонно величающаго себя Гомеромъ, къ Потемкину.

«Милостивый Государь

«Вчера въ вечеру имѣлъ я щастіе получить отъ Васъ писаніе — не опѣненный залогъ вашей къ наукамъ любви и покровительства. Та рука, коя Турковъ поразила, дружелюбными строками меня утѣшаетъ! Признаю Великаго Александра среди звука оружія и побѣдъ, помняща о Гомерѣ. Такъ въ образцѣ моемъ есть одноокончателный стихъ: умѣя поправлять строи солдатъ, — Вы оной поправьте. Переводъ сей больше будетъ вашъ, нежели мой. Вы дарите мнѣ домъ: Вы тѣмъ опять сходны съ Александромъ Великимъ. При разореніи Фивъ онъ велѣлъ пощадить домъ Пиндаровъ: вы мнѣ въ цвѣтущемъ, гдѣ я родился, городѣ, на превеселомъ мѣстѣ дарите собственный домъ вашъ. Въ томъ только разница, что я не Пиндаръ и что не могу васъ такъ воспѣть, какъ онъ Діагора, щасливаго борца, бойца и ристателя; не могу воспѣть Васъ, Турковъ перуна на земли и на морѣ и неслыханнаго градоборца. Но я недостатокъ Пиндарова пыла награждаю усердіемъ

къ Вамъ и какъ пчела около благовоннаго цвѣта жужжу, увиваясь около Васъ. За безсмертія лавръ почту я, ежели угожу хотя одной мыслию вашему просвѣщенію, и простотою слога гдѣ либо двину вашу великую душу. Я послалъ къ вашей свѣтлости мою оду, и думаю, вы ее уже прочитали изволили. Теперь смѣю послать Вамъ бездѣлку, для забавы прочтите только начало и конецъ. Къ Государынѣ я не смѣлъ ее послать, какъ тово нестойкую. Она у меня напечатана давно, и ваша свѣтлость ее первые видите. Вашей свѣтлости милостиваго государя нижайшій слуга В. П.

Восхваляя Потемкина, Петровъ восхвалялъ и его соперниковъ — Орлова, Румянцова и другихъ и имъ подносилъ свои долги оды. Любопытно, что впослѣдствіи онъ не включилъ ихъ въ собраніе своихъ сочиненій (1781 г.). Такъ остались пропущены ода Г. Г. Орлову 1769 г. и письма ему же (1769 г.). Всѣ эти оды изображаютъ: колеблющееся море, ревущія волны, бурные вѣтры, сокрушеніе кораблей, страхъ плавателей, неприступныя горы, непроходимыя стремнины, поля, багрѣющія кровію, трескъ оружія, радостныя восклицанія, жалостный вопль, плескъ и рыданіе, разрушеніе городовъ, крикъ побѣдителей, стонъ побѣжденныхъ, свирѣпство и наглость воиновъ, робость и ярость плѣнныхъ или стремящихся съ горъ источники, зеленѣющіе луга, пріятныя рощи, прохладную тѣнь, пѣніе птицъ, положеніе холмовъ и долинъ, шумъ ручьевъ, голосъ свирѣли, благоуханныя кринны и прочее, причемъ дѣйствующими лицами являются чуть ли не всѣ боги и богини густо населеннаго Олимпа. Конечно, эти оды увеличивали число покровителей нашего поэта, но, не смотря на эти успѣхи, Петрова тянуло за границу. Онъ постоянно надѣдалъ своими просьбами императрицѣ, которая не хотѣла отпустить отъ себя умнаго и красиваго чтеца. Наконецъ, въ 1772 году, отправляя въ Англію Г. И. Силова, она отправила и Петрова, оставивъ ему его жалованье. Нѣкоторые полагаютъ, что Петровъ уѣхалъ въ угоду Потемкину, поступивъ, конечно, съ большимъ тактомъ, но врядъ ли это вѣрно. Свѣдѣнія о Г. И. Силовѣ, съ которымъ нашъ поэтъ близко сошелся и которому писалъ свои посланія, очень скудны. Изъ письма Силова, напечатаннаго въ «Библіографическихъ Запискахъ», т. I, стр. 329, мы узнаемъ, что онъ былъ сирота, пользовался покровительствомъ Екатерины и былъ посланъ въ Англію для изученія математики. Мы можемъ сообщить еще одно письмо Галактиона Ивановича къ императрицѣ, небезынтересное для обрисовки тогдашнихъ понятій и для пополненія свѣдѣній о другѣ Василя Петровича.

«Читая Ваше всемилостивѣйшее письмо, какую радость доставляетъ вашъ щенокъ ощущать? Всякое слово въ ономъ являетъ Вашу милость и проникаетъ его благодарностью. Чувствуя ее ве-

ливость, съ прискорбіемъ плачу, что не вижу возможности заслужить оную. Чемъ долженъ я за оную воздать? начувствительнѣйшею благодарностію и готовностію жертвовать Всемилютивѣйшей матерѣ (sic) моею жизни. Какая слава для варварскаго школьника, что Екатерина Великая, той же десницей, кою Она лишаетъ у Турковъ областей Крима и Чернаго Моря, снисходителствуетъ писать къ нему! Ваше Величество изволили слышать о моей женидбѣ; сіе извѣстіе справедливо; я сочетался бракомъ; Ваше Величество теперь говорите: «смотри пожалуй, екой щенокъ»; но, по моему нещастію, супруга моя очень неутомонна и сильно ломаетъ мою голову; зовутъ ее математикой, и уповаю получить въ приданое Вашу похвалу, которая превосходнее для меня тысячныхъ годовыхъ доходовъ. Я не помышляю еще о прямой женидбѣ, хотя уже и наставленъ правиламъ Вашего Величества о воспитаніи дѣтей, навѣдавъ ихъ своимъ собственнымъ опытомъ. Лишь только мой сынъ станетъ мучить муху, тогда я у него спрошу: «будетъ ли онъ доволенъ, ежели кто его такъ же будетъ теревить»? а между тѣмъ буду удивляться и обожать Ваше великое милосердіе даже до скотовъ. Хотя Ваше Величество, я и не выросъ съ гранодера, однако всегда буду съ ними въпереди; духъ мой, возхищенный благодарностію, устремить меня всегда перваго къ пролітію крови за Ваше Величество. Наполненъ симъ желаніемъ, приготавливаю потому себя къ военной службѣ. Искренно желаю Вашему Величеству благополучное путешествіе въ Москву: тамъ всѣ съ возхищеніемъ падутъ къ ногамъ Вашимъ, въ томъ числѣ и мои варварскіе братья; Всемилютивѣйшая Государыня, возвратите на нихъ материними глазами; они теперь сироты, можете стать, когда возрастутъ, будутъ защита Государства. Еще осмѣливаюсь одобрить нашего здѣшняго священника, которому я имѣю великія обязательства, и которой своею добродѣтлюю и ревностію въ Россіи всеми любимъ и почитаемъ; и ежели бы я имѣлъ то приданое, кое Ваше Величество изволили упоминать въ Вашемъ и для меня предорогомъ письмѣ, то бы вѣрно половину онаго ему дать; понеже онъ очень мало жалованье получаетъ, имѣвши великую семью. Поручая» и проч.

Едва ли Силонъ не происходилъ изъ простолюдиновъ. Въ посланіи къ нему Петровъ, указывая на тщету гордости, говорить, обращаясь къ дворянину

Иль мнѣшь — за душу паръ вложень въ простолюдина,
Во мѣсто крови дегть и въ мѣсто сердца льдина?

Впрочемъ, эти взгляды не мѣшали Петрову сѣчь своихъ крестьянъ.

Петровъ скоро научилъ англійскій языкъ и близко сошелся съ многими знатными англичанами, которые за его наружность называли его «вывѣской здоровья», хотя самъ Петровъ постоянно жаловался на свои недуги. Въ Англіи онъ переводилъ «Потерянный

рай» Мильтона, «О должностях» Томаса, изучалъ Аддисона и писалъ оды. Англійское вліяніе сильно отразилось на нашемъ поэтѣ. М. Н. Муравьевъ, полузабытый писатель прошлаго вѣка, такъ говоритъ о нашемъ поэтѣ: «В. П. Петровъ, сколько я знаю, не говоритъ никогда о стихахъ, но можно ль, дѣлая ихъ такое множество выразительныхъ и мастерскихъ, объ нихъ не мыслить? Труднѣе гораздо имѣть къ нему доступъ, чѣмъ къ двумъ первымъ (Хераскову и Майкову). Онъ учтивъ по благопристойности, но сердце его хотѣло бы имѣть свободу сказать: я не хочу съ вами знаться. Разговоръ его свободенъ безъ разборчивости. Кажется, что онъ жертвуетъ разуму чувствительностью. Лѣтъ 12 назадъ толковалъ онъ катехизисъ; нынѣ, кажется, онъ способенѣе толковать Лукреція. Это тотъ изъ нашихъ стихотворцевъ, который знаетъ наибольшее число языковъ, ибо онъ читаетъ въ подлинникахъ Гомера, Виргилія, Мильтона, Вольтера, безъ сомнѣнія, Тасса и, помнится мнѣ, Клопштокъ. Во время пребыванія его въ московской академіи училъ онъ еврейскому языку. Замѣтно по его образу мыслить и чувствовать, что онъ жилъ въ Англіи». Въ Лондонѣ написаны Петровымъ его лучшія сатирическія вещи. Сатирическій талантъ, хотя и не особенно глубокій, и составляетъ наиболѣе интересную сторону произведеній Петрова. Высокопарный лиризмъ и рѣзкая сатира какъ-то совмѣщались въ писателяхъ прошлаго вѣка. Тотъ же самый писатель, который писалъ оды на облицовку набережной, фейерверкъ, спускъ корабля, восхвалялъ мызу Лагово и карася гатчинскаго пруда, — тотъ же писатель такъ выражался о равенствѣ людей:

Какая въ обществѣ не выпала намъ доля,
Нашъ разумъ съ прочими равняется насъ и воля...
Такъ подданны, цари, рабы и исполнены
Первоначально всѣ сотворены изъ глины.

Человѣкъ, возносившій въ трескучихъ строфахъ придворныхъ фаворитовъ, въ то же время пишетъ:

Таковъ сей свѣтъ: герой чуть дышетъ въ лазаретѣ.
А трутанъ за стекломъ кобенится въ каретѣ...
Коль сила есть, хоть глушь, наймися въ батраки
И при большихъ мѣстахъ есть люди дураки.
Въ тѣ, кои строгая премудрость пишетъ святцы,
Хоть въ лентахъ и звѣздахъ — не входятъ туняццы!

Но все это только блестящая внѣшность, фразы, либеральная коммѣдѣйность, при полной внутренней несостоятельности. Это отличительное явленіе вѣка сѣверной Семирамиды, умѣвшей писать наказы и раздаривать тысячи крестьянъ любимцамъ, переписываться съ Вольтеромъ и заточать Новикова и Радищева.

Между тѣмъ литературные враги Петрова не дремали. Въ 1772 году, вышелъ въ Петербургѣ опытъ историческаго словаря о рус-

скихъ писателяхъ Новикова, гдѣ о Петровѣ находится слѣдующій отзывъ: «Его стихи нѣкоторыми много похваляются... вообще онъ напрягается идти по слѣдамъ россійскаго лирика и хотя нѣкоторые и называютъ его уже вторымъ Ломоносовымъ, но для сего сравненія надлежитъ ожидать важнаго какогонибудь сочиненія и послѣ того заключительно сказать, будетъ ли онъ второй Ломоносовъ, или останется только Петровымъ и будетъ имѣть честь слыть подражателемъ Ломоносова». Петровъ не остался въ долгу: въ своемъ посланіи къ (императрицѣ?) изъ Лондона, онъ, между прочимъ, говорить про словарь:

Въ немъ монастырскіе запечны лежебоки
 Пожалованы всѣ въ искусники глубоки:
 Такой-то въ эдакомъ писатель жилъ году —
 Ни строчки на своемъ не издавъ онъ роду!
 Сей надписи начерталъ, а этотъ патерикъ,
 Въ томъ разума былъ пудъ, а въ этомъ четверикъ.
 Словарникъ знаетъ все, въ комъ умъ глубокъ, въ комъ мелокъ,
 Разсудковъ и добротъ онъ вѣрный есть оселокъ.
 Кто съ нимъ ватажился, былъ другъ ему и братъ,
 Во святцахъ тотъ его не меньше какъ Сократъ!
 О други, что своимъ дивитесь работамъ —
 Сію вы памятку читайте по субботамъ!

Надо думать, что въ тогдашней литературѣ понимали положеніе Петрова, не смотря на обширную «лестивость» ложно-классическаго періода.

Въ 1774 году, Петровъ вновь «распалился пермесскимъ огнемъ». «Припомня,—говоритъ онъ въ письмѣ къ Екатеринѣ,—что имѣлъ честь нѣкогда слыть карманнымъ Вашего Величества стихотворцемъ, за долгъ почелъ поздравить В. В. одою... но отложилъ предпріятіе до другаго времени, довольствуясь на сей случай похвалить избраннаго вашей славы сосуда Румянцева». Восхваленіе совершено въ 800 стихахъ, въ которыхъ поэтъ «осаждастъ турковъ въ разныхъ городахъ однимъ приемомъ»; что это за осада, можно видѣть изъ слѣдующаго.

Визиря извѣщаютъ о возмущеніи черни вслѣдствіе голода такими стихами:

Голодну чернь держать въ порядкѣ невозможно —
 Прости пшено и кофѣ, жаркое и пирожно!
 Обѣими ушми визирь внявъ вѣсть сію,
 «Скорѣй, сказалъ, скорѣй перо и хартію».
 Съ приборомъ тутъ бахчи изъ всей метнулся слынъ
 И пролилъ въ торопяхъ на визиря чернилъ.

Такой страхъ нагнали русскіе герои, что визирь, макая перо въ чернильницу,—«восемь разъ въ нее отъ страха не попалъ». Въ другой одѣ описаны и сами герои:

«Любимовъ тамъ, Толстовъ, тамъ жаждущій трофеевъ
Кольбакинъ, Робиндеръ и храбрый Аплечеевъ
Бросаются въ огни, прескакиваютъ рвы;
Гагаринъ, Аршеневскъ тамъ мечутся какъ львы.

«Я хвалилъ Румянцева, — продолжаетъ Петровъ, — какъ вдругъ среди теченія многихъ мыслей посланникъ нашъ объявилъ намъ В. В. повелѣніе ѣхать намъ обратно въ Россію. Благоволите В. В. дать мнѣ дозволеніе держать руку мою съ перомъ къ столу пригвожденну, пока я дѣло не окончу». Тогда же и Силовъ писалъ къ императрицѣ, прося ее позволить ѣхать имъ чрезъ Францію. Въ своемъ письмѣ онъ говоритъ о Петровѣ, какъ о человѣкѣ, «ободрающемъ къ ученію своимъ примѣромъ». Отвѣта не знаемъ, но Петровъ отправился изъ Англіи выѣстъ съ «дюшессою» Кингстонскою во Францію, а оттуда чрезъ Италію и Германію въ Россію, куда и прибылъ въ томъ же 1774 году «изъ дальняго похода не раненъ и не браненъ». Тотчасъ же написалъ онъ оду по случаю Кучукъ-Кайнарджійскаго мира и препроводилъ ее къ Екатеринѣ съ слѣдующимъ письмомъ:

«Всемиловѣйшая Государыня!

«Слабость здоровья помѣшала мнѣ поздравить Ваше Величество благовременно (съ) миромъ. Но я позданое сочиненіе сопровождаю раннимъ усердіемъ, льшуся, что ваше императорское величество удостоите возврѣтъ на строки, — искреннюю жертву души, вашими побѣдами восторгаемой, ваши добродѣтели обожающей В. И. В.

«Всемиловѣйшей Государыни

«всеподданнѣйшій Петровъ».

Императрица назначила его своимъ библіотекаремъ съ жалованьемъ въ 1,200 рублей и даже хотѣла сдѣлать его докладчикомъ, но Петровъ отказался, ссылаясь на научныя занятія. Въ это время онъ захворалъ, императрица тотчасъ прислала ему своихъ медиковъ. Собрался консиліумъ, и одинъ врачъ объявилъ, что положеніе Петрова безнадежно; какъ только услышалъ онъ такую рѣчь, тотчасъ велѣлъ везти себя въ Москву. Здѣсь онъ выздоровѣлъ и чрезъ два мѣсяца вернулся въ Петербургъ.

Къ этому времени относится особенное сближеніе его съ Потемкинымъ. Съ нимъ Петровъ читалъ Гомера:

Читать пѣвца Троянской брани
Быль, пишутъ, Александра вкусь,
Какъ сотъ—Потемкина гортани
Пріятель стихъ любимаго жувь! *)

*) Вотъ ненапечатанное очень любопытное письмо Потемкина, свидѣтель-
«истор. вѣстн.», ноябрь, 1886 г., т. XIII.

Но Потемкинъ не брезговаль и роднымъ языкомъ:

Въ ослабу утвержденья духа
И средь пріятѣйшихъ музыкъ,
Онъ судить тонкостію слуха,
Чѣмъ сладокъ нашъ родной языкъ!

Потемкинъ и самъ былъ литераторомъ: еще въ университетѣ отличался онъ своими короткими эпиграммами и даже сочинилъ трагедію ¹⁾. «Люди—все, а деньги—соръ»,—говорилъ Потемкинъ и дѣйствительно сношенія его съ Петровымъ были чисто дружескія. Потемкинъ не разъ звалъ Петрова къ себѣ (въ Царское?), Петровъ благодарилъ его и отказывался отъ поѣздокъ по болѣзни. «Желаю, чтобъ ангелъ, который васъ хранить, напоминалъ вамъ о томъ человѣкѣ, которому вы нѣкогда столь много любили, и,—я боюсь сумѣваться,—любите»,—пишетъ онъ свѣтлѣйшему («Москвитининъ», 1841, I). О близости Петрова къ Потемкину можно судить по слѣдующему шутивому письму, написанному въ видѣ челобитной:

«1776 года 4 іюня. Спб.

«1) В. Петровъ жалуется Ево Свѣтлости Генеральсь-Адъютанту господину Ефимовичу на курьера, которой разбудилъ ево въ третѣемъ

стующее, что онъ зналъ греческій языкъ и не былъ чуждъ мысли Аѳинамъ возвратитъ Аѳину, градъ Константиновъ Константину:

«Сіятельнѣйшій Графъ!

«Милостивый Государь.

«Почтеннѣйшее Вашего Сіятельства письмо имѣлъ честь получить. О племянникѣ госп.: Ступинина еще Васъ осмѣливаюсь утруждать. Пришли ко мнѣ чебаны, бывшіе съ скотомъ въ Царѣградъ, какія же вѣсти принесли, при семъ прилагаю. Милости и любовь ваша ко мнѣ обязываютъ меня отъ чистаго сердца желать вамъ всякаго блага, а обстоятельства неумѣренныя мои желаніи учиняютъ возможными. Если сіе правда что графъ Алексѣй Григорьевичъ разбилъ пакы турѣцкой флотъ у Ема. Онъ блиско Царяграда. Многіе пророчества уже сбылись: дай Боже видѣть исполненіе и смѣхъ словъ:

καὶ φωνὴ βοῶσι τρίτον στήτε, στήτε μετὰ φόβου ἐκείσετε πολλὰ σπουδαίως εἰς τὰ δεξιὰ τὰ μέρη. ἄνδρα εἰσάγετε γενναῖον θαρραλὸν καὶ ρωμαῖον τοῦτον εἴσατε δεσπότην καὶ αὐτοῦ παραλαβόντες θαλῆμα ἐμὸν πληρεῖτε. Богъ вамъ дастъ всею, а я только могу себя препоручить въ вашу волю и милость и сіе правда неоспоримая, такъ какъ и то что чистосердечно

«вашего сіятельства

«милостиваго государя

«покорнѣйшій слуга

«Г.: Потемкинъ».

80 марта

Краіовъ.

(Внизу другой рукой — переводъ).

(И) гласъ вопиетъ третицаю: станьте, станьте со страхомъ, поспѣшите вельми тщательно въ десную страну. Обращете мужа благородна, чудна и крѣпка. Сего будете имѣть владыку. И сего пріавше волю (м)ю исполняйте.

¹⁾ Глинка, «Русское чтеніе», I, 79.

часу по полуночи, послѣ которой пробуды онъ не могъ заснуть, и здѣлался не въ состояніи вѣхать къ Его Свѣтлости. Будучи слабъ здоровьемъ, и по причинѣ задумчивости, подверженъ частой сонниці, онъ почитаетъ драгоцѣнными тѣ минуты, въ которыя ему случится забыть себя и всѣ суеты сего міра. Какое жъ нещастіе когда и тѣхъ ево лишаютъ?

«2) Ежели больше собственная, какъ г. Ефимовичъ нишетъ, В. Петрова нужда требуетъ ево присутствія въ Царскомъ Селѣ, ето мала причина тронуть ево съ мѣста. Онъ бросаетъ себя за нометь и скоро такъ всѣ укорѣтитъ нужды, что ему до свѣта вовео дѣла не будетъ, а свѣту до него. Онъ забьется въ такую часть свѣта, гдѣ ево ни какія курьеры не токмо разбудятъ, но и найти не могутъ.

«3) Что до нужды Его Свѣтлости, В. Петровъ крайнѣ сожалеетъ, что онъ не снабдѣнъ крылами. Онъ неоднократно покушался садится въ кареты, но за трясеньемъ оныхъ назадъ возвращался. Павла Сергѣича (Потемкина?) корета, которая ево толь часто въ Царское Село возила, къ великому нещастію изломалась. Отъ придворнаго экипажу, которой ево таскалъ по Пбургу, онъ отказался, изъ усердія къ своему брюху и кишкамъ. Купить корету не позволяеть мошна. Онъ ходитъ гѣшкомъ, пока ноги носить, и есть ли г. Ефимовичъ даетъ ему знать, что ево присутствие въ Царское Село по причинѣ нужды Ево Свѣтлости необходимо, то онъ завтра по утру, отстоявъ заутреню, пойдетъ туда гѣшкомъ, взявъ корку хлѣба въ карманъ, чтобъ не отошеть на дорогѣ, и, подпираясь влюкою, докажетъ, что онъ изъ дружбы радъ гѣшествовать (на) край свѣта. Василій Петровъ проситъ нижайше г. Ефимовича донести о всемъ вышеписанномъ Ево свѣтлости и имѣетъ честь быть ево усерднѣйшимъ слугою».

(Ивану Николаевичу Ефимовичу).

Видимо, Петровъ пользовался большими связями при дворѣ. Въ одномъ письмѣ Ив. Ив. Комовъ ¹⁾, воспитанникъ московской духовной академіи, просилъ (изъ Лондона) Петрова похлопотать о протоіерей Самборскомъ.

Въ другомъ письмѣ (съ ошибочной датой 1760 г. вм. 1780 г.) нѣкто Леванидовъ проситъ доставить мѣсто вице-губернатора А. Ѳ. Шапкину и чрезъ то «дать чувствовать правдѣ, что она не со всѣмъ удалена въ сей просвѣщенной вѣкѣ».

Въ 1780 году, Петровъ, вслѣдствіе болѣзненныхъ припадковъ, вышелъ въ отставку, сохранивъ жалованье въ видѣ пенсіи ²⁾. Съ

¹⁾ Ив. Ив. Комовъ († 1790 г., въ Москвѣ) въ 1776 году отправленъ для изученія земледѣлія въ Англію. Послѣ былъ профессоромъ земледѣлія въ Москвѣ и издалъ двѣ книги о земледѣліи (Плавильщиковъ, № 783 и 784).

²⁾ Н. П. Барсуковъ. Дневникъ Храповицкаго, 308.

тѣхъ поръ Петровъ поселился въ своей деревнѣ, на берегу р. Чернавы въ Орловской губерніи. Ежегодно зимой онъ ѣздилъ въ Москву и занимался въ библіотекѣ Законоисправскаго монастыря. Въ деревнѣ онъ велъ тяжбы съ сосѣдями (Ростопчинымъ и Шереметевымъ), слѣдилъ за сельскимъ хозяйствомъ, выписывалъ инструменты изъ Англіи, училъ крестьянскихъ ребятъ и воспитывалъ своихъ дѣтей, угощая ихъ за проступки лозою, которую называлъ «расплатою».

Вотъ письмо, относящееся къ этому періоду и заключающее въ себѣ кое-какія бытовые черты изъ жизни русскаго средняго дворянина конца XVIII вѣка:

«Разоставшись съ вами, мои милыя, первую ночь ночевали мы въ Молоцахъ, вторую въ Липицахъ за Сербуховымъ, третью въ Тулѣ, четвертую въ Богородскѣ, пятую въ Ефремовѣ, шестую дома, на нашемъ миломъ пепелищѣ. Такъ-то скоро меня Чигиревцы мчали, за то я ужъ дома и поподчивалъ. Въ дорогѣ, слава Богу, мы оба были здоровы. Петруши, кажется, получшало. Вася чтобъ не забывалъ писать. Егорка долженъ его учить и тѣмъ платить мнѣ благодарность. Наняли ль вы учителя? Старикъ, кажется, хорошъ былъ. Охъ, время упускать не должно: оно дорого. Домъ я готовлю. Я еще нинowo не высѣкъ; а многихъ пересѣчь надобно, поберегу до васъ.

«Что книги въ Питерѣ; идутъ ли на ладъ? Что ближе къ смерти, то больше читать хочется: было бъ съ чѣмъ на тотъ свѣтъ явиться — съ добрыми, дескать, дѣлами. Ну такъ мы, занявшись книгами, худова дѣлать не будемъ — и то выгода. Корета наша въ едакую погоду неопѣненна: мы какъ куры въ кромѣ въ ней были теплоньки: ни вино, ни селцерская вода не замерзли. Намъ очень хорошо, только одно худо, что васъ съ нами нѣтъ. Да коли достало въ насъ великодушія на столько времени разстаться, быть терпѣть. Телята вамъ Кристинины кланяются, ихъ очень много, и они въ избѣнкѣ не выѣщуются. Полна ими и ее хата — въ добрый часъ молвить, очень приплодны: есть что кушать. Телятина ваша жареная съ нами въ Троицкое вѣхала и теперь нашъ столъ украшаетъ; еще больше половины осталось, развѣ за нѣсколько дней передъ вашимъ прїѣздомъ вся истратится: а теперь, право, здравствуетъ и вамъ кланяется. Послали къ вамъ съ сто яицъ; вотъ все что нанесли троицкіе куры: еще холодно, а за ними извошкамъ не стоять стать. Не погнѣвайтесь, что я къ вамъ чрезъ почту письма не посылаю: оно къ вамъ не скорѣе бы пришло етово, а писать тоже все; здоровъ ли Николинъка, куколка моя, Лизанъка, рѣзвая мошка, и Соня? Егорка со мной не простился, какъ зломышленной воръ ушолъ въ буфетъ и выглядывалъ оттуду изъ подлобыя, думая — я его позову и остановлюсь здѣлать съ нимъ торжественное разставанье. Мнѣ не предвидится пути въ етомъ парнѣ,

и горе ему, когда отпадетъ отъ него мое сердце. Не дай сего, Боже! Но ежели онъ екой проступокъ передо мной здѣлаеть, будучи годкомъ или двумя постарѣ—*actum est* (=кончено). Сколько я ласковъ, пока они молоды, столько строгъ и взыскателенъ, когда выростать станутъ. Бѣда раздражить меня: наихудшія слѣдствія для ненокоривцовъ выдуть; увидите со временемъ, какъ я мои милости распредѣлять имъ буду. Не всякій припедъ, да и хапъ! Невѣжа очень далеко станетъ. Теперь они мнѣ всѣ равны. Но для ково я употребилъ старанія больше, съ тово и выщется больше. Новостей я отъ васъ жду: вить вы писать ихъ умѣете. Впрочемъ, коечѣмъ буду доволенъ, важное побережемъ до свиданья. Бумаги осталось, писать не смогу. Поручая васъ святой Божьей волѣ, пребываю вашъ весь Петровъ».

Но и среди деревенской жизни нервные припадки усиливались. Задумываясь надъ своими сочиненіями, онъ ничего не видѣлъ, и по три дня (?) расхаживалъ по комнатѣ. Сочиняя что либо печальное, онъ плакалъ и обратно при веселомъ самъ хохоталъ. Не смотря на нездоровье, въ 1781 — 1786 годахъ, онъ издалъ въ свѣтъ переводъ Энеиды Виргилія александрійскими стихами и посвятилъ его великому князю Павлу Петровичу. Первая пѣснь была переведена еще въ 1770 году по предложенію самой императрицы. Екатерина и сама принимала участія въ этомъ переводѣ. Петровъ писалъ императрицѣ при посылкѣ своего перевода:

Водрившая меня въ теченіи Минерва
О поприщѣ конца должна ты знати перва...
Верховный судія Россіи и владыка,
Снисходишь судіей ты быти и языка,
И рѣчию славяиъ, коль видѣиъ въ слогахъ духъ,
Не оскорбляется разсудливый твой слухъ:
Ты матерскія мнѣ съ пріятностью улыбки
Казала нѣбогда въ строкахъ моихъ ошибки.

Россійская академія, избравшая Василия Петровича по предложенію княгини Дашковой въ свои члены въ 1783 году ¹⁾, дала устами своего вице-президента Домашнева такой отзывъ о переводѣ Энеиды (собственно первой пѣсни, такъ какъ отзывъ написанъ въ 1779 году): «Виргилій нашелъ въ господиновъ совѣтниківъ Петровѣ страшнаго соперника, и красоты сего избраннѣйшаго римскаго стихотворца сдѣлались нашимъ стяжаніемъ посредствомъ прекраснаго сего преложенія; желательно, чтобъ и образецъ Виргиліевъ (т. е. Гомеръ) былъ подаренъ россійскимъ письменамъ симъ выразительнымъ прелагателемъ и чтобъ онъ въ семъ случаѣ склонился на общее желаніе, коего одинъ знаменитѣйшій наукъ покровитель есть побужденіемъ своимъ въ ономъ ему истолкователемъ» ²⁾. Какъ

¹⁾ М. И. Сухомлиновъ, «Исторія росс. академіи», I, 17 и VII, 39.

²⁾ Матеріалы, изд. П. А. Ефремовымъ, 197.

самоувѣренно смотрѣлъ самъ Петровъ на свой трудъ, видно изъ его отвѣта на предложеніе Академіи принять участіе въ составленіи словаря: «Кто знаетъ, можетъ быть, сочинять словарь многіе умѣютъ, а перевести Virgilіа стихами, съ нѣкоторою исправностью, я одинъ удобенъ». И. И. Хемницеръ ¹⁾ выразился иначе: «Переводъ стиховъ въ стихи есть то же самое какъ бы подлинникъ совершенной уже картины возвратитъ въ брульонъ, да и то не въ точный — смотри Энеиду несноснаго педанта Петрова». Радищевъ назвалъ переводъ «древнимъ треухомъ, надѣтымъ на Virgilіа Ломоносовскимъ покроемъ» ²⁾. В. И. Майковъ, авторъ шутливой и нѣсколько скабрезной поэмы «Елисей или раздраженный Вакхъ», привѣтствовалъ переводъ Энеиды эпиграммой:

«Сколь сила велика Россійскаго языка! —

Петровъ лишь захотѣлъ — Virgilій сталъ санка!

Петровъ, который и на самомъ дѣлѣ заикался, такъ отозвался о Майковѣ:

«Что ты гласишь, пѣвецъ, парнасской колонъ спѣси,

Кричишь такъ, пьянаго во образѣ Елеси?

Ты за нескладную пяти страницъ работу

Желаешь, чтобъ тебѣ поставили кіоту?

Нѣтъ! эта пѣсня, другъ, чрезмѣрно далеко!

Классики какъ-то не прививались на Руси, и переводъ Петрова, какъ и многочисленные переводы (преимущественно Новиковскихъ изданій) екатериненскаго времени другихъ классиковъ, забыты и уже во времена Сопикова (№ 2,506) составлялъ библиографическую рѣдкость. Переводъ близокъ къ подлиннику, но языкъ его чрезвычайно дикій съ славянизмами, оборотами и словами собственного изобрѣтенія, въ родѣ: «въ немъ сопреди исторженный отъ пламъ ушпецъ несетъ заблудительные стоны и отрыгиваетъ слова, мочь, несмотря на предзнаки, въ безпечьи рѣтся впередъ чтобы умереть, а разумъ врозь растекся». Недаромъ митрополитъ Евгеній замѣтилъ, что «Петровъ оглядывался на Тредьяковскаго и не брезговалъ иногда самовымышляемыми выраженіями, на него похожими». Оды писались прежнимъ порядкомъ. Разъ онъ только разразился мадригаломъ какой-то актрисѣ. Заключительныя строчки его помнятся доселѣ:

Три градѣи считалось въ древнемъ мірѣ;

Родились вы — и стало ихъ четыре!

А. О. Малиновскій рассказывалъ, что «Петровъ писалъ оды, ходя по Кремлю, для чего за нимъ носилъ кто-то чернильницу и бумагу. При видѣ Кремля онъ наполнялся восторгомъ, останавливался и писалъ».

¹⁾ Сочиненія, изд. Грота, 367.

²⁾ Путешествіе изъ Спб. въ Москву, Тверь.

Въ 1788 году, Густавъ III, король шведскій, Донъ-Кихоть своего времени, началъ войну съ Россіей, приравнившись къ ссорѣ изъ-за моста на пограничной рѣкѣ Кюмени. При а. Гохландѣ, 6 іюля 1788 года, шведы были разбиты русскими, и Густавъ поспѣшилъ заключить перемиріе. Война, впрочемъ, продолжалась до 1790 года.

Екатерина написала на подвиги Густава комическую оперу «Горе-богатырь», а Петровъ сатиру — «Приключенія Густава III». Въ виду рѣдкости этой сатиры (даже въ перепечаткѣ П. А. Ефремова), мы сообщимъ вкратцѣ ея содержаніе. Поэтъ доказываетъ, что для шведовъ

Тщетны всѣ труды:

Густаву въ дракѣ носъ разбили до руды (крови).

Разбитому на морѣ Густаву является тѣнь Карла XII и спрашиваетъ:

Какой на морѣ звукъ

Надѣлалъ ты, мой внукъ,

Ажно я въ гробѣ пробудился?

Густавъ отвѣчаетъ, что онъ воюетъ за-одно съ турками:

Веру мнѣ въ сердцу честь...

Палилъ за тѣмъ, что порохъ есть.

Какъ я къ тебѣ приближенъ,

Великій дѣдъ, родствомъ, —

Хочу быть близкомъ удалствомъ;

Затѣмъ-то я, выгнанный, по твоему острижень!

Карлъ

Неволей усмѣхнулся,

Подумавши, никакъ ума Густавъ рехнулся,

и отвѣчалъ:

Я вижу — ты себя подѣловски остригъ,

Да волосовъ въ царѣ важна ли, внучень, стрижка,

Когда чрезъ то добротъ въ дунѣ твоей нѣтъ лишка?

Все въ мѣру твоего ты дѣда не достигъ!

Густавъ, обидѣвшись, напоминаетъ дѣду Полтавскую битву:

Когда, навѣвъ разотавшій съ славой,

Изъ боевой стѣны

Ты первый на утекъ вѣсѣмъ макомъ побѣжалъ

И чуть штаны

На мѣстѣ, гдѣ сидѣть имъ должно, удержалъ!

Дѣдъ три раза кулакомъ на внука замаяхнулся,

Три раза отъ него внукъ съ нуждой увернулся.

оканчиваетъ поэму грознымъ предсказаньемъ:

Карлъ: Въ послѣдокъ довершить несчастье

И съ ногъ до головы чтобъ въ студию тебя облесть,

Судьба изъ рукъ твоихъ исторгнетъ самовластье,

Служившее тебѣ, какъ бѣшеному, мечъ.

Представь, что будешь ты тогда,

Когда

Златая вольность вновь возникнетъ
И весь народъ ура! ей въ радости воскликнетъ,
Кляня тиранскихъ вслухъ насиліе когтей?
Итакъ ты былъ великъ не слишкомъ,
Военныхъ послѣ бѣдъ,
Презрѣннымъ будешь ты въ Европѣ королѣшкомъ,
Иль какъ ненадобный для царства дармоѣдъ!»

Эта восхваляемая «златая вольность» не помѣшала Петрову такъ выразиться о близости Густава къ народу:

Чернь, разиня рты,
Дивится, смѣючись, что ты
Снисходишь безъ чиновъ такъ къ публикѣ калякать.

Въ 1789 году, случайно вспомнили о Петровѣ. Приказано было въ честь Г. А. Потемкина иллюминировать мраморныя ворота въ Царскомъ Селѣ и, украся ихъ морскими и военными арматурами, написать въ транспарантѣ стихи. «Екатерина сама выбрать изволила, — рассказываетъ Храповицкій, — изъ оды на Очаковъ Петрова:

Ты въ плескахъ выидеши въ храмъ Софіи.

«Ничего сказать не могутъ, ибо въ Софіи есть Софійскій храмъ».

Въ 1791 году, умеръ Потемкинъ: смерть его сильно поразила Петрова. Онъ долго плакалъ о своемъ покровителѣ. «Это былъ тотъ орелъ, — писалъ онъ, — на плечахъ моего сидя, я гнѣлъ, не боясь молній и громовъ, будучи увѣренъ, что онъ меня не уронитъ, и онъ не уронилъ меня, но крѣпко берегъ».

На гравюру, изображавшую смерть Потемкина, Петровъ написалъ слѣдующіе стихи:

О видъ плачевный! смерть жестока!
Кого отъемлешь ты отъ насъ?
Какъ искра, во мгновенье ока,
Герой, твой славный вѣкъ погасъ *)

Потемкинъ, дѣйствительно, былъ покровителемъ литературы:

Не тяжкъ праздныхъ словъ примѣсомъ,
Красотъ во слогахъ онъ примѣръ:
Когда бъ онъ не былъ Ахиллесомъ,
Всемирно былъ бы онъ Гомеръ!

Впрочемъ Екатерина продолжала покровительствовать Петрову, состоявшему по официальнымъ спискамъ при особо порученныхъ отъ нея величества дѣлахъ.

Въ 1793 году, Петровъ напечаталъ оду на торжество мира, гдѣ онъ возноситъ Екатерину такими стихами:

Уста ея — уста суть сладость,
И рѣчи — пренебесный слогъ;

*) «Русская Старина», 1875 г., т. X, стр. 252.

Ея возвращѣніе — смертнымъ радость:

Улыбка — жизнь; она вся — Богъ.

Ода эта была отправлена къ императрицѣ при слѣдующемъ письмѣ:

«Всемиловѣйшая государыня! Съ достодолжнымъ благоговѣніемъ приношу в. и. в. напечатанную мною оду на торжество Мира, которую и имѣлъ, можетъ быть, непростительную смѣлость послать предъ симъ къ в. и. в. чрезъ чужія руки. Какъ всѣ смертные, отъ ниже первый есмь азъ, подвержены разнымъ погрѣшеніямъ, признаюсь съ сожалѣніемъ, что я не къ стати поручилъ въ опеку миръ Громодержцу. Рѣзвые подданные в. и. в., которые противу моего чаянія въ домѣ моемъ умножились и коихъ по нещастію я такъ горячо люблю, что кажется не отказался бы для нихъ поднять Етну гору на плечи мои, завели меня въ сію погрѣшность. О! сіи розы, милыя дѣти, коими родители столько веселятся, — сіи розы имѣютъ свои тернія. Повидимому, надлежитъ радостію восхищаться. Дѣти суть даръ Божій (sic), даръ природы: но при всей моей радости, я принужденъ буду припасть съ горькими слезами ко стопамъ земнаго Бога (sic!), дабы благоволилъ поправить надо мной милости Небеснаго, которыхъ безъ того могутъ подавить меня, и я, увы! лягу погребенъ подъ собственнымъ моимъ щастіемъ. Къ кому же я воззову, какъ не къ Той, на Кого языки уповаютъ; Коя есть Мать отцовъ и сыновъ, матерей и дочерей. Хотя завтра мнѣ выйдетъ чередъ умереть, я умру съ Богомъ и съ надеждой на Ню. В. и. в. всемиловѣйшей государыни всеподданнѣйшій

«В. Петровъ».

Письмо отправлено 5-го, получено 11-го декабря, и на немъ находится отмѣтка: «по сему писано къ Василю Петровичу Петрову 20-го декабря 1793 году»; значитъ, Петрова не забыли, и онъ еще не сдѣлался, по его собственному выраженію, «закарманнымъ» стихотворцемъ.

Въ томъ же году, императрица сама исправила нѣкоторыя мѣста въ одѣ Петрова на присоединеніе польскихъ областей, вновь напечатала ее вмѣстѣ съ посланіемъ его же и отослала Василю Петровичу въ Москву при милостивомъ письмѣ. Въ посланіи Петровъ пишетъ: «хотя о семъ происшествіи молебень пѣть, но изъ пушекъ не палили и мной овладѣло сомнѣніе пристойтъ ли мнѣ заряжать стихотворнымъ громомъ идеи въ описаніи дѣла, кое кончилось безшумно. Но появленіе бога, рѣки Днѣпра, который принялъ на свой «отчотъ» всю худобу или изрядность пѣсни успокоило поэта и вотъ онъ теперь уже на яву бесѣдуетъ съ истинною богинею»¹⁾. Въ этой одѣ наиболѣе любопытны тѣ строфы, гдѣ Петровъ говоритъ о славянскомъ единствѣ:

¹⁾ «Москвитининъ», 1849, V, 3, 7.

Къ ружью! о храбрые славяне...
 Родоначальникъ вашъ единъ...
 Придетъ нѣкогда то время,
 Въ которое все Славянско племя
 Въ честь Норда препояшетъ мечъ,
 Россѣ будетъ тѣлесн главою,
 Тронувъ свой родъ побѣдъ молвою,
 Онъ, каждый въ расточенн членъ
 Сбравъ, въ едино совокунитъ
 И, твердъ родотвами, гордо ступитъ
 Межъ всѣхъ въ подсолнечной колѣнѣ!

Въ 1796 году, скончалася Екатерина. При извѣстїи о ея смерти
 съ Петровымъ сдѣлался ударъ, но это не помѣшало ему написать
 въ декабрѣ 1796 года: «Плачъ и утѣшеніе Россїи къ е. и. в. Павлу
 Первому». Лучъ отъ Бога, упрясъ въ Павловъ ликъ, остановился, и

Въ той же часъ
 Услышанъ свыше гласъ:
 «Чтобъ свѣтъ узрѣлъ, кто Ты, во грудь Твою едину
 Съ Великимъ я Петромъ виѣщу Екатерину!»

Въ 1797 году, во время коронаціи Петровъ написалъ еще двѣ
 оды Павлу и хлопоталъ о ихъ поднесенїи. Вотъ что писалъ онъ
 неизвѣстному намъ, питомцу музъ, приближенному Павла I.

«М. Г.

«Какъ питомцу Музъ смѣю я при семъ сопроводить въ ваши
 руки нѣсколько строкъ моего сложенїя, посвященныхъ Его И. В.
 Стыжуся назвать ихъ стихами, ибо въ нихъ не наблюдаена мѣра
 стопъ; а только видно, что писана ямбами. Его В., сказываютъ,
 стиховъ читать не являютъ. Правда, передъ нимъ лежитъ преве-
 ликая съ широкими листами книга—Россїя; безъ нашихъ сти-
 ховъ есть что Его В. перебирать руками, пересматривать очами;
 при всемъ томъ я льщусь надеждою, что изъ вашихъ рукъ Его В.,
 можетъ быть, и мое приношенїе удостоитъ милостиваго возвращенїя:
 сего одного преимущества я и желаю, въ томъ состоитъ весь мой
 ПарнаССкой лавръ. Его В. въ Москвѣ благоволилъ принимать ми-
 лостиво разныя ему въ даръ приносимыя вещи, цѣтки, узорочно
 вышитыя штучки: и я ему подношу мое руководѣлье. Первой трудъ,
 за тридцать безъ мала лѣтъ предъ (симъ) посвятилъ я престола
 Россїйскаго Наслѣднику, теперь послѣдней, ибо старость и дрях-
 лость не дозволяютъ мнѣ болѣе помышлять о стихотворныхъ под-
 вигахъ, посвящаю ему, Всероссїйскому Самодержцу—поадо, правда,
 но то люди, молодые, а я старикъ шестидесятилѣтнїй и подвер-
 женной частымъ болѣзнямъ. Дѣти, кто чѣмъ умѣетъ тѣшутъ сво-
 его отца. Въ Нѣмецкихъ вѣдомостяхъ читалъ я, что ѣдутъ изъ
 чужихъ странъ живописцы представлять на картины наше тор-

жество; такъ я подумалъ, что сіе будетъ не неугодно Его Им. В. и всѣмъ, кто его любитъ, ежели россиянинъ опишетъ ту радость каковымъ ни есть перомъ, которую чужестранные усерствуютъ изобразить кистію. Здѣсь нѣтъ оказанія ума или искусства, а изъ является одно только чувствованіе сердца и приносится жертва чистой души, не ищущей ни корысти, ни славы. Я старъ и бо-
лѣзненъ: мнѣ надобенъ только покой и ежели представительствомъ вашимъ, подъ сильною десницею Его Импер. Вел., возмогу я провести остатокъ дней моихъ въ томъ же самомъ состояніи, какимъ я донинѣ пользовался, я сіе сочту за особенное Неба ко мнѣ благоволеніе. Поручая вашей добротѣ жребій моего сочиненія и мой, съ должнымъ къ вашей особѣ почтеніемъ имѣю честь быть

«Вашего высокородія
«милостиваго государя
«преданнѣйшій слуга П.»

Но время Петрова прошло. Положеніе его превосходно очерчено имъ самимъ въ слѣдующемъ замѣчательномъ для характеристики и самого Петрова да и всѣхъ тогдашнихъ литераторовъ вообще письмѣ къ роднымъ:

«На прошедшей почтѣ послать я вамъ привѣтство къ Императору хоть поздно, да ранѣ нельзя было. Я бѣ доволенъ былъ, кабы вы ихъ напечатали по послѣднему моему письму, а не по первому. Первой замыселъ мой плохъ и бросалъ въ грязь меня лицомъ. Ежели дворъ въ Москвѣ, можетъ быть, какой нибудь вельможа мой слогъ или лучше мою искренность и похвалить; а коли нѣтъ, пусть православные читаютъ, а я будто Москвѣ и Царю должную заплатилъ подать. Станется и мнѣ чтобъ нибудь, кабы я тамъ былъ, а станется бѣ и ничего. Многіе подарены, кои и въ Москвѣ не были, а многіе чай обойдены, между коими бѣ можетъ былъ и я. Да и кто можетъ всю Москву обдарить? Вить, душенька, пусть представляютъ любимцы своихъ любимцевъ, знакомцы знакомцевъ, да такъ-то и получаютъ добренькое-то. Но за твоего супруга мало предстателей; да кому я что пишу, такъ мнѣ и отвѣту нѣтъ. А стихишки-то наши, душенька, человѣкъ пять—шесть почитаютъ; да у нихъ вотчинъ нѣтъ наградить насъ за едакую бездѣлушку. Еще, можетъ быть, въ доступленіи до Императора мнѣ бѣ кишки выдавили; а трудно бѣ мнѣ найти было предстателя, развѣ бѣ гдѣ ему подать на дорогѣ. Да я думаю, что ты меня и безъ вотчины любить станешь, такъ я, повѣрь мнѣ, душа моя, окончу мой вѣкъ безъ роптанія. Правда, таково милостиваго Государя не видать я почитаю за несчастіе, да какъ быть: прошито уже не схватишь. Я бы радъ его встрѣтить на дорогѣ и не облѣнился бѣ поѣхать даже въ Курскъ или въ Мценскъ, да кто знаетъ его путь, да у меня жѣ и платья нѣтъ. Коли ты меня снаб-

дишь всѣмъ, я дѣйствительно поѣду искать Императора: я скажу ему рѣчь, которая уже у меня и готова, и клянусь тебѣ Богомъ, я бѣ ласковымъ его словцемъ столько былъ доволенъ, сколько Самборской¹⁾ пятисотною вотчиною. Тутъ бы можетъ бы свиты съ нимъ было поменьше, такъ бы, можетъ быть, предстать предъ нево удалось; а то, что ты думаешь,—и прїѣдешь да не пустать; да я жъ и тово не знаю, въ веселыхъ платьяхъ ходятъ или въ траурѣ. Да вотъ вить! чай и Карамзинъ пролезъ къ Императору, да что то ево между вотчинниками въ спискѣ не стоитъ, а дѣтина-то, дѣтина-то—какой умникъ! Такъ вотъ моя участь была бѣ, можетъ быть, съ нимъ равна. Паршивыя лирики! суюсь же получать вотчины дешевенько, не потерять бы что нажито, а на чужое нече вубы скалить. Долгъ мой воистинну велитъ мнѣ самодержцевъ славить; да что когда они ету грамату не любятъ: вить силой милъ не будешь. Ты думаешь пишешь къ Императору и льстишься быть прочтенъ; анъ читаетъ тебя хохоча Ево Величества секретарь, и скажетъ ему про тебя что изволить, а коли расудить, вовсе промолчить. Мудреное для музы моей время. Но, можетъ быть, я въ пользу свою растворяю Императора, сподобясь ево увидѣть, а не лучше ли подѣйствуетъ Цицеронщина, когда не помчитъ Виргиліевщина: вить муженіокъ твой удалъ и на то. Кабы мнѣ волю дали, я бѣ, кажется, смогъ прослыть царскимъ витіемъ, такъ какъ я нѣкогда слывалъ карманнымъ Екатерининымъ стихотворцемъ. Ну, полно шутить, станемъ дѣло говорить. Въ слѣдующую почту напишу я еще тебѣ письмо, да оно чай вмѣстѣ съ этимъ прїѣдетъ, а больше писать не буду. Жду васъ съ нетерпѣніемъ, какъ Богу радъ. Привози все нужное для меня съ собою: чулки, шляпу, кафтанъ бѣлой, черной, да коли безъ траура ходятъ, нелзя ль достать пряжечекъ, а коли трауръ носятъ, и тѣ хороши, правда они облезли, да сталъ подходить подъ трауръ. Коли напечатала стихи мои, пришли мнѣ нѣсколько экземпляровъ 5—6, да привезите съ собою и прежняго сочиненія нѣсколько. Будьте здоровы и веселы; не тужи, матка, о вотчинѣ, еще дни впереди; накопимъ экономію. Не очень щеголевато поступилъ Селивановскій²⁾; не умѣлъ же онъ меня одолжить, а, можетъ быть, и не могъ».

¹⁾ Протоіерей А. Самборскій († 1815), настоятель церкви въ Лондонѣ, потомъ наставникъ великихъ князей Александра и Константина Павловичей, уже не разъ упоминался нами. Кажется, что подъ его начальствомъ, какъ главнаго надзирателя школы земледѣлія въ Царскомъ Селѣ, служилъ и вышеупомянутый И. И. Козовъ, писавшій о семейномъ положеніи Самборскаго императрицѣ изъ Лондона.

²⁾ С. Селивановскій—извѣстный типографикъ. Вотъ что пишетъ о Петровѣ Н. С. Селивановскій: «Будучи еще у дяди (содержателя типографіи Пономарева) наборщикомъ, отецъ мой хаживалъ съ корректурой къ извѣстному писателю Петрову, который полюбилъ проворнаго мальчика и всегда ему покровительствовалъ, называя Сенюшей. Петровъ былъ пріятель Н. С. Мордвинову,

Литературная дѣятельность Петрова кончилась съ двумя одами на рожденіе в. к. Михаила Павловича (1798 г.) и путешествіе в. к. Константина Павловича. Онъ погрузился вполне въ домашнюю жизнь и научныя занятія и, между прочимъ, на 60 году жизни выучился новогреческому языку. Здоровье его дѣлалось все слабѣе и слабѣе, но онъ не измѣнилъ строгаго образа жизни, спалъ только часть и не принималъ лекарствъ.

Когда предъ смертію хотѣли измѣнить порядокъ дня, онъ, призвавъ сына, сказалъ, «чтобъ все шло своей чередой, которою и его плоть умираетъ».

Умеръ онъ въ 1799 году декабря 4-го (по другимъ 1800), исполнивъ христіанскій долгъ и завѣщая дѣтямъ хранить любовь и согласіе и почитать добродѣтель.

Петровъ имѣетъ право на мѣсто въ исторіи русской литературы. Онъ не былъ поэтомъ: ни цѣлостности мировоззрѣнія, ни періодовъ развитія, ничего выдающагося въ его литературной дѣятельности не видно. Но нельзя отрицать его таланта и нѣкоторой оригинальности мыслей, особенно въ сатирахъ. Фактура его стиха, его языкъ — невозможенъ. Митрополитъ Евгеній ¹⁾ вѣрно замѣтилъ, что «Петровъ стихотворецъ, но не на русскомъ языкѣ. Пусть его переведутъ на другой языкъ, тогда будутъ имъ восхищаться такъ точно, какъ Кантемиромъ на французскомъ языкѣ». Съ послѣднимъ нельзя согласиться. Оды Петрова надуты и холодны, а сатиры неглубоки, хотя и заслуживаютъ большаго вниманія: въ нихъ онъ, къ сожалѣнію, отдѣляется, большею частью, общими мѣстами: о равенствѣ людей по уму, о тщетѣ знаменъ отличія, любви къ отечеству и обманчивости свѣта. Въ Петровѣ, какъ въ человѣкѣ, такъ и въ писателѣ, не было ничего особенно выдающагося. Онъ былъ человѣкъ прежде всего себѣ на умѣ, умный, образованный, съ большимъ запасомъ мыслей, даже талантливый, но таланты его ушли на малыя дѣла, другихъ интересовъ, кромѣ эгоистическихъ, у него почти не было и онъ исчезъ

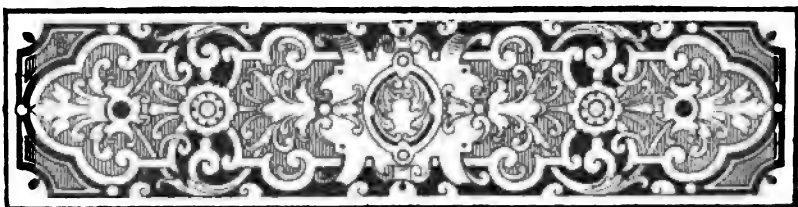
Не бросивши вѣкамъ ни мысли плодovitой,
Ни гениемъ начатаго труда.

Прилагаемый къ настоящей книжкѣ «Историческаго Вѣстника» портретъ Петрова сдѣланъ съ подлинника, находящагося въ Академіи Наукъ. Другой портретъ въ Импер. Пуб. Библіотекѣ въ нижней ротондѣ (ср. отчетъ 1875 года, стр. 108).

И. Шляпкинъ.

тогда адмиралу черноморскаго флота, и опредѣлилъ Селивановскаго въ Николаевскую типографію. Этому Мордвинову Петровъ написалъ оду, можетъ быть, единственную по искренности изъ всѣхъ его одъ».

¹⁾ Сборникъ II отдѣленія Академіи Наукъ, V, стр. 140, 150, 173.



ИСТОРІЯ КРАСНАГО КАБАЧКА.



РАСНЫЙ Кабачекъ, небольшой двухъ-этажный, деревянный трактирчикъ, по Петергофской дорогѣ, въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія былъ любимымъ загороднымъ мѣстомъ гулянья петербургской публики и лѣтомъ, и зимою; особенно же на масленицѣ молодежь, а подчасъ и люди почтенные, на лихихъ тройкахъ, съ поддужными колокольчиками и бубенчиками, мчались изъ Петербурга къ Кабачку, славившемуся блинами и хорошими винами, покутить «потогдашнему» скромно и весело, безъ скандаловъ, безъ кокотокъ и французенокъ, о которыхъ въ то время и помину не было.

Въ 1703 году, когда наши войска, съ Петромъ Великимъ во главѣ, на берегахъ Невы почти ежедневно сражались съ шведами, къ Петру явился рыбакъ, одинъ изъ жителей лачужекъ, разбросанныхъ по взморью, и предложилъ свои услуги доставлять свѣдѣнія о непріятелѣ и служить переводчикомъ при сношеніяхъ съ туземцами. Сверхъ того, этотъ вожакъ и «толмачъ» указалъ Петру «корабельный ходъ», гдѣ потомъ и построено былъ Кроншлотъ. Обласканный и ободренный Петромъ, «толмачъ» крестился въ православную вѣру и находился постоянно при нашихъ войскахъ во всѣхъ сраженіяхъ и на морѣ, и на сушѣ; былъ нѣсколько разъ раненъ, попалъ даже въ плѣнъ, а въ 1706 году бѣжалъ отъ шведовъ и возвратился въ Петербургъ. Услуги, оказанныя толмачемъ, были награждены пожалованіемъ ему «Краснаго Кабачка» при слѣдующемъ указѣ петербургскому коменданту:

«С.-петербургскому толмачу Семену Иванову за его многія службы, и что онъ въ прошлыхъ годахъ былъ во многихъ походахъ въ вожакахъ и толмачахъ, и что указывалъ корабельному ходу гдѣ быть, гдѣ нынѣ обрѣтается Кроншлотъ, и за бытіе его въ Выборгскомъ походѣ при взятіи непріятельскихъ шкунъ, за полное терпѣніе и за уходъ изъ плѣна и за раны, владѣть ему вмѣсто жалованья Кабачкомъ въ Капорскомъ уѣздѣ у сосновой рощи, съ пашнею и съ сѣнными покосами и со всѣми угодьями вѣчно, и ему, Семену, не продавать и у него не покупать и въ закладъ никому не брать, и владѣть потомственно, а питья на томъ кабачкѣ пиво и медъ держать, продавать свое, а вино и табакъ брать для продажи изъ Капорья и за вино и табакъ деньги отвозить по вся мѣсяцы въ Капорье, а корчемнаго вина и табаку, опричь государева, не держать. Также и своего вина и табаку, кромѣ государственной продажѣ нынѣ же повсюду подтвердить. Петръ. Ноября 16-го 1706 года».

Семенъ водворился въ Кабачкѣ, женился и началъ торговать пивомъ, медомъ и харчевыми припасами. Постоялый дворъ на самомъ бойкомъ мѣстѣ проѣзда изъ Петербурга въ Петергофъ былъ всегда полонъ проѣзжими и солдатами, а рядомъ съ Кабачкомъ устроилась слобода переводцевъ, вологодскихъ ямщиковъ. Тутъ же былъ построенъ домъ и для пріѣзда Петра и военныхъ чиновъ, но сосѣдство этого проѣзжаго царскаго дома не приносило Семену выгоды, а скорѣе убытокъ; проѣзжіе чины и солдаты часто требовали попить даромъ, а отказывать не приходилось; все бы ничего, если бы не дальняя поѣздка въ Капорье за виномъ и табакомъ, для которой немало тратилось денегъ, а Петербургъ уже подстраивался, учреждались въ немъ и кружечные дворы, откуда ближе и выгоднѣе можно было бы Семену получать и вино и табакъ; ко всему этому и пошлины за продажу значительно уменьшили доходы Семена отъ торговли на Красномъ Кабачкѣ.

Долго Семенъ не рѣшался просить о разныхъ льготахъ, да и время къ тому было не подручное; наконецъ, только въ 1713 году онъ рѣшился просить Петра освободить его отъ пошлинъ и отдать ему домъ при Кабачкѣ, чтобы въ немъ держать вольный домъ (трактиръ) по нѣмецкому обычаю, какъ водится въ Нарвѣ. Петръ подписать на прошеніи Семена:

«Свободенъ толмачъ и земля, данная ему, отъ всѣхъ нарядовъ, а вино, отпускаемое изъ казны, гдѣ бы ни было тотъ же доходъ; построенный домъ держать для пріѣздовъ; вмѣсто прибавки жалованья, отпускать въ каждый годъ изъ оставшаго отъ продажи табаку по десяти пудъ; держать продавать ему не запрещать и денегъ въ казну не брать, кромѣ вина. Г. полковнику Декулову отмежевать землю въ гору тоже что отъ проложенной дороги теперь

въ межень до воды морской. Петръ. Въ Кроншлотѣ, іюня 7-го 1713 года».

Вслѣдъ за тѣмъ, въ 1714 году, Семену отмежевано отъ дороги къ морю 1,040 сажень, отъ той же дороги въ гору 1,000 сажень, а поперегъ 100 сажень.

Семенъ Ивановъ занялся хозяйствомъ усердно; насильственный пригонъ въ Петербургъ изъ всѣхъ концовъ Россіи переведенцевъ—каменьщиковъ, плотниковъ и рабочихъ для постройки города и устройства Петергофа, Стрѣльны и Ораніенбаума, увеличивалъ съ каждымъ днемъ число проживающихъ по Петергофской дорогѣ; доходы отъ постоялаго двора, трактира, продажи пива, вина и табаку, постепенно возрастали, и толмачъ Семенъ Ивановъ умеръ, оставивъ своимъ дѣтямъ, двумъ сыновьямъ и двумъ дочерямъ, порядочный капиталецъ на черный день.

Кратковременныя царствованія Екатерины I и Петра II прошли для семейства Семена благополучно, но въ первые же годы царствованія Анны Іоанновны для наслѣдниковъ наступили черные дни. Близкому родственнику императрицы, генералъ-полицеймейстеру Василию Ѳеодоровичу Салтыкову, понравился почему-то особенно Красный Кабачекъ, и онъ предложилъ сыновьямъ толмача, Антону и Петру, продать ему всю дачу. Они отвѣчали отказомъ, ссылаясь на указъ Петра Великаго, которымъ запрещено было продавать Кабачекъ.

— А я вамъ покажу этотъ указъ!—отвѣчалъ Салтыковъ и началъ систематически притѣснять владѣтелей Кабачка.

Полиція безпрестанно являлась въ Кабачекъ съ разными убыточными и несправедливыми требованіями. Просьбы и взятки не помогали. Подчиненнымъ Салтыкова было извѣстно желаніе его завладѣть Кабачкомъ и, наконецъ, въ 1733 году, подъ предлогомъ ослушанія и неисполненія требованій полиціи, Антона и Петра посадили подъ караулъ и объявили имъ отъ имени Салтыкова: или въ ссылку, или продавай Кабачекъ. Бѣднымъ сыновьямъ толмача было не подъ силу бороться съ генералъ-полицеймейстеромъ, дядею императрицы. Антонъ и Петръ продали Салтыкову Кабачекъ за 600 рублей и совершили купчую въ полицеймейстерской канцеляріи.

Воля Петра о пожалованіи толмачу Краснаго Кабачка въ потомственное владѣніе безъ права продажи и заклада была забыта, а бѣдные дѣти толмача лишились состоянія, заслуженнаго ихъ отцомъ.

Антонъ и Петръ вскорѣ послѣ этого съ горя умерли, не оставивъ дѣтей, а двѣ дочери толмача вышли замужъ: Дарья за придворнаго конюшеннаго служителя Казанцева, и Марѳа за петергофскаго священника Долбилова.

Съ восшествіемъ на престолъ Елисаветы Петровны, Василій Ѳеодоровичъ Салтыковъ исчезъ съ придворной сцены, и дочери тол-

мача рѣшились хлопотать о возвратѣ имъ незаконно отнятаго у нихъ состоянія.

Мужъ Дарья имѣлъ друзей среди низшихъ придворныхъ и различными путями довелъ до свѣдѣнія императрицы Елисаветы Петровны о продѣлѣ Салтыкова съ Краснымъ Кабачкомъ. Императрица обѣщала возстановить волю Петра Великаго и возвратить потомству толмача Кабачекъ съ ограниченіемъ права продажи и заклада, но, на несчастіе будущаго поколѣнія наслѣдниковъ толмача, въ то же время Дарьѣ сдѣлалъ предложеніе о покупкѣ у нея Кабачка старый слуга Петра Великаго и любимецъ Елисаветы Петровны, Никита Андреевъ Возжинскій. Императрица, снисходя къ просьбѣ Возжинскаго, указомъ сенату 3-го октября 1748 года, повелѣла приморское мѣсто Красный Кабачекъ отъ генерала Салтыкова взять и возвратить Дарьѣ и дать ей о владѣніи того мѣста и Кабачка данную, въ которой написать, что «она то приморское мѣсто Красный Кабачекъ ежели кому хочетъ добровольно продать» въ томъ ей запрещенія не чинить и въ письмѣ купчей позволить». Воля Петра Великаго, запрещающая продажу и закладъ Кабачка, была опять забыта, а судьба какъ будто покровительствовала этой волѣ, потому что продажа Кабачка Возжинскому почему-то не состоялась.

Но Дарья и Марья были счастливы — они получили законное ихъ наслѣдство, поселились въ отцовскомъ имѣніи и мирно дѣлили между собою доходы, не смотря на то, что, по послѣднему указу, Кабачекъ былъ отданъ только одной Дарьѣ; въ 1772 году, обѣ сестры умерли. Наслѣдницею Кабачка осталась дочь Дарьи, Прасковья, вышедшая замужъ за гренадера лейбъ-компаніи Локтева; дѣтей у нихъ не было, и Прасковья попрежнему дѣлилась доходами съ дочерью и сыновьями тетки своей Марьи. Все шло дружелюбно и спокойно только не надолго. Гренадеръ лейбъ-компаніи, мужъ Прасковьи, съ своими товарищами, велъ жизнь разгульную — жена передавала ему всѣ доходы, приходившіеся на ея часть, и, наконецъ, ихъ не достало. Пришлось занимать деньги, а потомъ Прасковья рѣшилась заложить Кабачекъ, помимо другихъ наслѣдниковъ. Они скоро узнали объ этомъ и въ 1775 году возбудили противъ тетки спорное дѣло въ вотчинной конторѣ, указывая, что при подачѣ прошенія императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ Дарья утаила показаніе о сестрѣ своей Марѣ, имѣвшей равныя съ нею права, на наслѣдство послѣ «толмача». Вотчинная контора рѣшила дѣло въ ихъ пользу; дѣло перешло въ сенатъ, который, съ своей стороны, представилъ докладъ императрицѣ о считаніи внуковъ Марьи также наслѣдниками Кабачка въ равной части съ Прасковьею.

Въ промежутокъ времени перехода дѣла изъ вотчинной конторы въ сенатъ и доклада отъ сената императрицѣ «дѣльцы-чиновники» научили Прасковью, какъ исправить все дѣло.

Вотчинная контора представила на разрѣшеніе сената вопросъ о правахъ спорящихся наслѣдниковъ, 23 марта 1775 года; сенатъ представилъ свое мнѣніе на высочайшее утвержденіе, 24 апрѣля. Племянники и племянницы имѣли полную надежду на успѣхъ въ своемъ домогательствѣ, но не такъ вышло. Откупщикъ, дававшій деньги Прасковѣ подъ закладъ Кабачка, былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ оберъ-прокуроромъ сената Самойловымъ, женатымъ на сестрѣ всемогущаго Потемкина. Откупщикъ понялъ, что при утвержденіи императрицею доклада сената въ пользу внуковъ Мары, — его деньги пропади. Какъ помочь? Онъ посовѣтывалъ Самойлову, чрезъ свои связи при дворѣ, приостановить разрѣшеніе доклада сенатскаго и купить Кабачекъ у Прасковьи. При покровительствѣ Потемкина, докладъ сената придержали, а Самойловъ черезъ повѣреннаго купилъ у Прасковьи Кабачекъ и купчую представилъ въ вотчинную контору. Контора, соблюдая законный порядокъ, вызвала Прасковью, допросила ее, дѣйствительно ли она продала Самойлову Кабачекъ; она подтвердила продажу, но не ввела во владѣніе Самойлова, ожидая отвѣта отъ сената. Полученіе этого отвѣта не замедлилось.

Сенатъ увѣдомилъ 27 сентября высочайшимъ повелѣніемъ, что указъ Елисаветы Петровны 1748 года, по которому Дарья, дочь толмача, мать Прасковьи, признана единственною наслѣдницею, должна оставаться въ своей силѣ.

Вотчинная контора, на другой же день по полученіи сенатомъ указа, по совершенной купчей ввела Самойлова во владѣніе Краснымъ Кабачкомъ. Самойловъ заплатилъ откупщику деньги, данныя имъ Прасковѣ; она не получила ничего, и вскорѣ сошла съ ума.

Въ 1785 году, сынъ Самойлова, племянникъ Потемкина, по доверенности отъ отца, продалъ Красный Кабачекъ знаменитой герцогинѣ Кингстонъ.

Послѣ смерти герцогини, Красный Кабачекъ перешелъ во владѣніе полковника Гарновскаго.

Несчастные наслѣдники не переставали, однако же, хлопотать о своихъ правахъ, но во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ получали постоянно отказы; наконецъ, въ 1791 году они подали прошеніе въ совѣстный судъ, доказывая безденежность закладной, выданной Прасковьею откупщику Филиппову. Послѣдній объявилъ, что не желаетъ разбираться совѣстнымъ судомъ. Совѣстный судъ за его отказомъ прекратилъ дѣло. Наслѣдники подали прошеніе императрицѣ.

По введенному тогда порядку, прошеніе это передано было на разсмотрѣніе генераль-рекетмейстера, но и тутъ не посчастливилось наслѣдникамъ толмача. Генераль-рекетмейстеръ рѣшилъ, что Прасковья одна наслѣдница и имѣла право продать.

Въ это время, въ Петербургѣ было извѣстно, что императрица нерѣдко передавала Державину пересматривать сомнительныя и сложныя дѣла, производившіяся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и даже въ сенатѣ, и что мнѣніе Державина было всегда справедливо и законно.

Наслѣдникамъ толмача оставалась еще надежда—только идти этою дорогою, и въ мартѣ 1792 года они подали прошеніе императрицѣ о передачѣ ихъ дѣла на разсмотрѣніе Державина.

Дѣло оказалось очень щекотливое; наслѣдники въ послѣднемъ своемъ прошеніи ходатайствовали объ изслѣдованіи фальшиваго составленія купчей Самойловымъ съ Прасковьею. Приходилось Державину выяснять обстоятельства неблаговидныя для памяти отца любимаго племянника Потемкина. Державинъ началъ съ того, что сообщилъ частнымъ образомъ всѣ бумаги Александру Николаевичу Самойлову, предоставляя ему такимъ образомъ быть первымъ защитникомъ честнаго имени своего отца. Самойловъ отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ:

«Изъ всего видно, что отецъ мой, покупая Красный Кабачекъ, не зная, что у продавицы есть еще сестра, которая имѣла равное съ нею участіе; сіе подтверждается и тѣмъ самымъ, что и вотчинная контора никакого свѣдѣнія о томъ не имѣла, да и въ представленной прежде родословной имени ея совсѣмъ не было, а на послѣдокъ, около 15 лѣтъ спустя послѣ покупки отцомъ моимъ Краснаго Кабачка, не только просьбы, но и отзыву никакого и ни отъ кого до прошедшаго года не оказалось. Ежелибъ отецъ мой вѣдалъ въ продолженіе всего времени о вышесказанной сестрѣ, конечно, не оставилъ бы въ собственную свою предосторожность удовлетворить ее такимъ образомъ, чтобы могъ быть спокойнымъ отъ ея стороны. Я пишу сіе не для чего инаго, какъ только чтобъ память отца моего отъ нареканія сохранить; касательно же до меня собственно, я никакъ не могу быть тутъ примѣшенъ: до нынѣшняго времени не имѣлъ я ни малѣйшаго свѣдѣнія, отъ кого и какимъ образомъ достался отцу моему сей Красный Кабачекъ, и что по оному могутъ выйти споры, я же продалъ его съ позволенія отца моего для заплаты долговъ, и покойный князь способствовалъ сей продажѣ; какъ во время оныя, такъ и послѣ до прошедшаго года никто не вызвался ко мнѣ изъ имѣющихъ нѣкоторое право на Красный Кабачекъ, и я не вѣдалъ и о томъ самомъ, что прошлаго года къ ея императорскому величеству просьба состояла; словомъ однимъ заключить, что недѣлю тому назадъ былъ я въ совершенномъ невѣдѣніи обо всемъ, что до матеріи сей касается, и никакъ не предвидѣлъ и не предчувствовалъ, что дѣло сіе до сего времени еще не окончилось. Но какъ то ни есть, желая сохранить память отца моего, да и совѣсть моя велитъ мнѣ думать, что нынѣшніе просители по единой, можетъ быть, бѣдности ихъ

оставались до сего времени въ молчаніи и просьбы не начинали. Я хочу отъ всего сердца моего удовлетворить имъ и для того прошу васъ, милостивый государь мой, подать мнѣ въ семъ случаѣ помочь вамъ: вамъ удобнѣе отыскать ихъ и узнать, чѣмъ они могутъ быть довольны; сдѣлайте мнѣ одолженіе сіе, возьмите все это на себя и окончайте сіе дѣло такимъ образомъ, чтобъ они не трудились уже болѣе просьбами своими ея императорское величество, а чрезъ то и мнѣ прискорбности не причиняли: не имѣвъ до сего времени во всю жизнь мою интереснаго дѣла, самое маловажное наносить мнѣ непріятную чувствительность».

Послѣ этого отзыва, Державинъ приступилъ къ собранію справокъ о купчихъ, совершенныхъ на Кабачекъ; оказалось, что, кромѣ купчей на продажу Краснаго Кабачка герцогинѣ Кингстонъ, никакихъ другихъ купчихъ никогда и нигдѣ не совершалось.

О закладной, совершенной Прасковьею на имя Филиппова, послѣдній отвѣчалъ Державину, что закладной у себя не имѣетъ и разыскивать по ней ни онъ, ни наслѣдники его не будутъ.

Самойловъ герцогинѣ Кингстонъ продалъ Красный Кабачекъ за 10,000 рублей.

Державинъ спросилъ наслѣдниковъ, какую бы сумму они пожелали получить не по праву наслѣдства, а по вызову Самойлова помочь имъ.

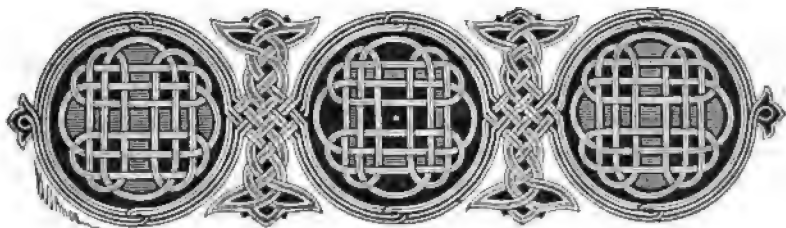
Наслѣдниковъ толмача оказалось въ это время уже 15 человекъ. Они высчитали не полученные ими доходы за все время отнятія у нихъ Кабачка въ суммѣ 45,000 рублей. Самойловъ въ память отца для примиренія предложилъ 5,000 рублей. Наслѣдники не согласились.

Державинъ представилъ императрицѣ, что, по его мнѣнію, право наслѣдства принадлежитъ одной Прасковьѣ и что предлагаемыми 5,000 руб. самопроизвольно Александромъ Николаевичемъ Самойловымъ наслѣдники должны бы быть довольны, ибо, если они, просители, и обратятся къ совѣстному суду, но какъ оный судить также по законамъ и посредники иногда ни на какое удовлетвореніе ихъ не согласятся, то легко станется, что и ничего не получатъ. «Впрочемъ сіе есть только мое искреннее мнѣніе,—писалъ Державинъ въ своей докладной запискѣ,—примирить просителей съ противною стороною; но ежели они не согласны на сіе и пожелаютъ продолжать разбирательство дѣла сего въ совѣстномъ судѣ, то въ нихъ то состоятъ волѣ, и могутъ мнѣ о томъ отозваться, что примиреніе мое успѣху не имѣло».

Въ сентябрѣ 1792 года, просителямъ объявлено, что указъ 1748 года остается въ полной силѣ.

Въ 1798 году, наслѣдники снова подавали прошеніе о возвращеніи имъ Краснаго Кабачка, но имъ снова отказано и высочайше притомъ повелѣно прошеній болѣе отъ нихъ не принимать, а возвращать съ надписью.

Г. Есиповъ.

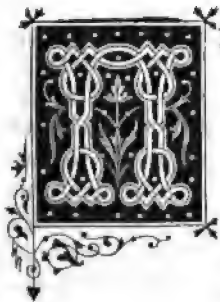


ТРИ ВСТРѢЧИ.

(Изъ старой записной книжки).

I.

Встрѣча А. С. Пушкина съ А. А. Бестужевымъ на Кавказѣ.



ПУШКИНЪ, какъ извѣстно, совершилъ въ 1829 году путешествіе въ Арзерумъ, гдѣ находились тогда войска кавказскаго корпуса подъ предводительствомъ графа Паскевича. Проѣхавъ Тифлисъ и углубившись, слѣдуя направленію военной дороги, въ горы, онъ встрѣтилъ тамъ совершенно нечаянно Александра Александровича Бестужева (Марлинскаго) и описалъ эту встрѣчу въ своемъ дневникѣ, изданномъ въ свѣтъ подъ заглавіемъ

«Путешествіе въ Арзерумъ».

Дневникъ этотъ появился въ первой книжкѣ «Современника» за 1836 годъ съ большими измѣненіями, такъ, напримѣръ, страничка о встрѣчѣ Пушкина съ Бестужевымъ и нѣкоторые другія мѣста были выпущены изъ дневника, по указанію императора Николая Павловича, прочитывавшаго, какъ извѣстно, всѣ сочиненія поэта прежде появленія ихъ въ свѣтъ. Съ измѣненіями дневникъ вошелъ и въ «Собраніе сочиненій А. С. Пушкина».

Затѣмъ, съ теченіемъ времени, нѣкоторые исключенныя мѣста восстановлены¹⁾, но страничка о встрѣчѣ Пушкина съ Бестуже-

¹⁾ Последнее изданіе сочиненій А. С. Пушкина, т. V, стр. 260, 262, 263, 264.

вымъ до настоящаго времени еще не включена; даже въ послѣднемъ изданіи, вышедшемъ подъ редакціей П. А. Ефремова, ея нѣтъ.

Такъ какъ все, что ни вышло изъ-подъ пера безсмертнаго поэта, имѣетъ для публики особенное значеніе, то мы и восстанавливаемъ эту такъ долго лежавшую подъ спудомъ страничку, подлинность которой несомнѣнна. Копія съ нея снята въ 1835 году поэтомъ Александромъ Дмитріевичемъ Комовскимъ (впослѣдствіи сенаторъ и статсъ-секретарь), когда подлинная рукопись Пушкина, по возвращеніи ея отъ императора Николая, съ его пометками, находилась въ канцеляріи шефа жандармовъ графа А. Х. Бенкендорфа. Отъ Комовскаго она и дошла до насъ.

Вотъ какъ описалъ Пушкинъ свою встрѣчу съ А. А. Бестужевымъ.

«Я кочевалъ съ утеса на утесъ, ободряя то шпорами въ бока, то глядя по шеѣ моего борзатаго горца. Привыкшіи ко всѣмъ ужасамъ кавказскихъ картинъ, конь мой, прядая ушами и осторожно переступая съ ноги на ногу, морщилъ свои огненные ноздри. Я завидѣлъ вдали всадника въ чудной одеждѣ, онъ летѣлъ и, казалось издали, падалъ со скалы на скалу. Мы поровнялись—то былъ Бестужевъ! Цѣлованья, обниманья, безответные вопросы и отвѣты не на вопросы были слѣдствіемъ этой неожиданной и пріятной для насъ обоихъ встрѣчи. Мы еще—и въ сотый разъ обнялись, и пошли дѣльные другъ другу вопросы. Бестужевъ рассказывалъ мнѣ о своемъ житіи-бытіи. Я его слушалъ, читая половину его жизни въ этихъ слезахъ, которыя неожиданно оросили его огненные очи. Я понялъ, каково его существованіе, я понялъ, что жизнь ему не дороже полущки. Онъ говорилъ мнѣ, что давно уже ищетъ возможности окончить со славой и честью свое опятненное плаваніе по океану жизни.—«Я жажду вѣтровъ,—говорилъ онъ:—я жажду бурь, гдѣ бы могъ явить себя спасителемъ существъ, счастливыхъ болѣе, чѣмъ я... О, если бъ эта рука когда нибудь могла покрыться кровью враговъ отечества и смыть печать заблудшагося сердца, я съ радостью, съ благословеніемъ тому, кто мнѣ послалъ бы этотъ случай, принесъ на жертву самого себя, а что мнѣ жизнь теперь!.. Онъ не кончилъ еще разсказа, я не успѣлъ еще страхнуть слезу ребячества, несносно щекотившую мнѣ глазъ,—какъ всадникъ мой исчезъ. Гляжу, оглядываюсь—нѣтъ его! Въ пять прыжковъ конь вынесъ меня на остріе скалы: внизу, въ ужасной глубинѣ, шумитъ рѣка—и въ волнахъ плещется Бестужевъ! Я обмеръ отъ страха. Онъ рухнулся стремглавъ въ чернящую бездну, я испугался, а онъ, шалунъ Бестужевъ, онъ махаетъ шапкой и кричитъ:—«не бойся, Пушкинъ, я не умеръ... я живъ еще, къ несчастью моему... но вотъ, мой другъ, какъ дорого цѣню я жизнь!»

Кто не узнаетъ въ этой сценѣ пера Пушкина, характера Бестужева!..

II.

Встрѣча И. О. Тургенева съ Д. И. Писаревымъ.

Знаменитый романистъ и даровитый представитель такъ называемой «либеральной критики», не смотря на общность многихъ интересовъ, ихъ сближавшихъ, лично не симпатизировали другъ другу и видѣлись только однажды. Самое свиданіе ихъ, отъ котораго Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ ожидалъ такъ много хорошаго, не только не сблизило ихъ, но, къ величайшему огорченію обоихъ, окончательно разъединило и разсорило на всю жизнь. Вотъ какъ это случилось, по разсказу очевидца встрѣчи, Петра Павловича Суворова, пользовавшагося расположеніемъ обоихъ антагонистовъ.

Въ зиму 1866 года, Тургеневъ достигъ вѣнита своей извѣстности и славы: романъ «Отцы и дѣти» вышелъ въ свѣтъ и произвелъ въ публикѣ сенсацію. Все заговорило о немъ. Не было ни одного журнала, который не посвятилъ бы его разборъ нѣсколькихъ печатныхъ листовъ. Лучшая рецензія, по широтѣ взгляда и глубинѣ анализа, принадлежала перу Д. И. Писарева, напечатаннаго ее въ журналѣ «Русское Слово» (нынѣ «Дѣло»). Авторъ романа не могъ не согласиться съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ, разбирая романъ, талантливый критикъ, и въ разговорѣ съ однимъ изъ видныхъ нашихъ литераторовъ отнесся къ этимъ выводамъ сочувственно, и даже выразилъ желаніе познакомиться съ Дмитріемъ Ивановичемъ лично. Между тѣмъ тогдашній редакторъ «Русскаго Слова», Григорій Евлампіевичъ Благосвѣтловъ, давно хотѣлъ завербовать Ивана Сергѣевича въ число своихъ сотрудниковъ, и теперь, услышавъ о сдѣланномъ имъ отзывѣ о рецензіи Писарева и желая познакомиться съ нимъ, поручилъ Петру Павловичу Суворову написать къ Тургеневу письмо: не пожелаетъ ли онъ помѣстить въ «Русскомъ Словѣ» приготовляемый имъ въ то время къ печати новый романъ («Дымъ»), причемъ, конечно, на похвалы и обѣщанія не скупился. Но знаменитый романистъ не пошелъ на заброшенную ему удочку: въ самыхъ вѣжливыхъ и деликатныхъ выраженіяхъ, онъ отвѣчалъ, что не успѣлъ еще хорошенько ознакомиться съ журналомъ, редактируемымъ Благосвѣтловымъ, но современемъ, когда хорошенько узнаетъ изданіе, не прочь помѣстить въ немъ одно или нѣсколько своихъ произведеній. На этомъ остановились первыя попытки къ сближенію, но редакция «Русскаго Слова» сочла письмо Ивана Сергѣевича за нѣчто для него обязательное.

Прошла зима. Въ февралѣ 1866 года, Тургеневъ пріѣхалъ въ Петербургъ и остановился у Боткина на Караванной. Въ городѣ распространился слухъ, что онъ привезъ съ собою новый романъ,

что онъ прочелъ уже нѣсколько отрывковъ изъ него въ интимномъ кружкѣ друзей и что всѣ слышавшіе его чтеніе восторгаются романомъ. Редакція «Русскаго Слова» встрепенулась, и П. П. Суворовъ получилъ отъ нея порученіе посѣтить Тургенева, страдавшаго тогда подагрой. На утро онъ сидѣлъ уже въ кабинетѣ больного романиста, принятый имъ весьма предупредительно и радушно. Завязался разговоръ объ идеалахъ общественнаго развитія, и Иванъ Сергѣевичъ высказалъ о Писаревѣ самое лестное мнѣніе.

— Въ то время, — говорилъ онъ, между прочимъ: — когда вся критика обрушилась на меня и бичевала нещадно моихъ злополучныхъ «Отцовъ и дѣтей», Дмитрій Ивановичъ одинъ отнесся къ нимъ совершенно безпристрастно. Какъ критикъ, онъ вполне добросовѣстно обрисовалъ характеры выведенныхъ въ романѣ лицъ и чрезвычайно остроумно и мѣтко опредѣлилъ ихъ значеніе съ точки зрѣнія современнаго общественнаго развитія. Скажу болѣе: онъ сумѣлъ отбѣнить и выдвинуть на первый планъ такіа черты въ нихъ, которыя я, когда писалъ романъ, сознавалъ какъ бы отвлеченно и смутно, и только, прочитавъ его рецензію, онѣ стали для меня опредѣленны и ясны... Не смотря на то, что онъ еще очень молодъ и не чуждъ увлеченій, я его уважаю и буду очень радъ, если мнѣ представится случай познакомиться съ нимъ лично.

— Это не такъ трудно, — отозвался Суворовъ: — если позволите, я привезу его къ вамъ, и вы съ нимъ навѣрно сойдетесь: вашъ строгій рецензентъ — чрезвычайно симпатичная личность и, что всего важнѣе, убѣжденный честный человѣкъ...

— Я въ этомъ не сомнѣваюсь, — улыбнулся Иванъ Сергѣевичъ, и, подумавъ немного, прибавилъ: — итакъ, рѣшено, вы привезете его ко мнѣ!..

— Съ большимъ удовольствіемъ! — отвѣчалъ Петръ Павловичъ, вставая со стула, чтобы откланяться: — только скажите, когда вы можете принять насъ?

— О, это все равно, когда хотите! — сказалъ Тургеневъ, пожимая Суворову руку: — чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше!..

Вечеромъ того же дня, не смотря на отбѣиванья и явное нежеланіе ѣхать, какъ говорилъ Дмитрій Ивановичъ, на поклонъ къ отцу «Отцовъ и дѣтей», Суворовъ повезъ его къ Тургеневу. Войдя въ кабинетъ, они нашли Ивана Сергѣевича сидящимъ въ креслѣ у письменнаго стола; больная нога его была вытянута и лежала на другомъ креслѣ. На столѣ горѣла лампа подъ темнымъ абажуромъ, такъ что въ кабинетѣ царилъ полумракъ. Въ рукѣ у него находилась рукопись, по всей вѣроятности, привезеннаго имъ романа, онъ читалъ ее, вокругъ сидѣло нѣсколько человѣкъ друзей—

нашъ известный военный историкъ, генералъ Богдановичъ, и два-три литератора.

При входѣ Писарева и Суворова въ кабинетъ, Иванъ Сергѣевичъ прекратилъ чтеніе, положилъ рукопись на столъ и очень любезно поздоровался съ пришедшими: Послѣ обычныхъ привѣтствій и рукопожатій, гости взяли стулья, сѣли и начался разговоръ. Врацвавшійся всю жизнь въ лучшемъ обществѣ, изучивши до тонкости свѣтскіе приемы, Тургеневъ, съ свойственнымъ ему тактомъ, въ самыхъ изысканныхъ выраженіяхъ заявилъ Дмитрію Ивановичу, что онъ давно искалъ случая обмѣняться съ нимъ мыслями, что признаетъ въ немъ большой критическій талантъ и глубоко его уважаетъ, уважаетъ за то, что онъ безпристрастно и съ такимъ художественнымъ пониманіемъ относится ко всѣмъ выдающимся явленіямъ художественнаго творчества.

Произошла маленькая пауза. Писаревъ сидѣлъ и молчалъ.

Потомъ, вдругъ, съ свойственной ему живостью, повернувшись на стулѣ въ поворотъ, онъ спросилъ Тургенева:

— Правда ли, Иванъ Сергѣевичъ, я слышалъ, мнѣ вотъ говорилъ Петръ Павловичъ (и онъ указалъ на Суворова), что вы привезли новый романъ? — я если правда, то нельзя ли мнѣ ознакоми-ться съ нимъ, прежде чѣмъ онъ будетъ напечатанъ?... Кстати, гдѣ вы думаете его печатать?.. Вы, кажется, общали одно изъ вашихъ произведеній дать «Русскому Слову?».

— Да,—замаялся какъ будто въ отвѣтъ Тургеневъ:—современемъ я исполню мое обѣщаніе... но этотъ романъ я еще изъ-за границы отослалъ въ Москву, Михаилу Никифоровичу Каткову, и теперь вотъ жду отъ него отвѣта.

— Какъ!—вскричалъ Писаревъ и какъ ужаленный вскочилъ со стула:—вы!.. вы—нашъ лучший писатель, доступный современному движенію молодого поколѣнія и имъ за то чтимый!.. вы—человѣкъ независимый, имѣющій громадное состояніе, работающій не для заработка, вы отдаете свой романъ Каткову!.. Для чего?.. съ какой цѣлью? Что общаго между вами и этимъ!.. (тутъ слѣдовало нѣсколько жесткихъ эпитетовъ по адресу Михаила Никифоровича). Или вамъ деньги нужны?.. За деньги вы готовы идти на сдѣлку съ совѣстью?.. Кто же вы послѣ того?.. Что я долженъ о васъ думать!.. И какъ вы могли, какъ вы рѣшились, послѣ этого, приглашать меня къ себѣ?.. Нѣтъ, я не только не радъ случаю, который свелъ меня съ вами, но клянусь ту минуту, когда я первый разъ подумалъ объ этомъ!.. Кто же вы такой? кто? говорите!.. Петръ Павловичъ,—обратился онъ въ сильномъ раздраженіи къ Суворову:—гдѣ мы находимся?.. Куда вы меня привезли?..

Иванъ Сергѣевичъ, сидѣвшій все это время въ креслѣ прямо, подавшись нѣсколько впередъ, сконфуженный горячими упреками Писарева, не могъ отвѣтить ему ни слова, лицо его было блѣдно,

по мѣрѣ того, какъ ажитация Дмитрія Ивановича увеличивалась и рѣчь его становилась злѣй и безпощаднѣй, онъ блѣднѣлъ все больше и больше и вдругъ, какъ бы изнемогая подъ тяжестью взведенныхъ на него обвиненій, откинулся всѣмъ тѣломъ на спинку кресла; спинка не выдержала, откололась и отлетѣла прочь, и Иванъ Сергѣевичъ рухнулъ съ больной ногой, черезъ голову, на полъ.

Произошла суматоха. Одни бросились подымать Ивана Сергѣевича, другіе обратились къ Писареву съ упреками, поставляя ему на видъ всю неумѣстность его горячности, и просили его удалиться. Дмитрій Ивановичъ ничего не отвѣтилъ, повернулся, взялъ фуражку и уѣхалъ домой.

Спустя нѣсколько времени, на страницахъ «Русскаго Вѣстника» появился новый романъ Тургенева «Дымъ». Писаревъ написалъ рецензію, въ которой не только раскритиковалъ новое произведеніе знаменитаго художника-романиста, но и самого его низвелъ на степень челоуѣка, который не знаетъ, что творить. Рецензія эта была отдана Г. Е. Благосвѣтлову, одобрена, набрана и прочитана въ корректурѣ. Она представляла собою статью болѣе пяти печатныхъ листовъ и, поѣтому, въ одномъ номерѣ журнала появиться не могла. Ее раздѣлили на двѣ половины, и первая приготовлялась уже къ выпуску. Вдругъ, утромъ рано, за нѣсколько дней до выхода книжки, влетаетъ въ редакцію разстроенный и блѣдный Писаревъ. Поздоровавшись съ редакторомъ и сотрудниками, онъ обратился къ Благосвѣтлову съ просьбой возвратитъ ему рукопись его статьи и всѣ корректуры.

— На что она вамъ?—спрашиваетъ его изумленный редакторъ.

— Я не желаю ее печатать.

— Да вы съума сошли!.. Что съ вами?

— Вотъ посмотрите, что онъ написалъ мнѣ!—и Писаревъ подалъ Благосвѣтлову письмо Тургенева.

Въ письмѣ этомъ Иванъ Сергѣевичъ писалъ Дмитрію Ивановичу, что онъ очень сожалѣетъ о томъ, что, по болѣзни, ему не удалось, при личномъ свиданіи съ нимъ въ февралѣ, объясниться и тѣмъ избѣжать оставшихся неразъясненными недоразумѣній. Воздавъ таланту критика всевозможныя куренія, онъ обращался къ нему съ просьбою не печатать написанной имъ рецензіи на его новый романъ, прежде чѣмъ онъ не сообщитъ этой рецензіи ему для прочтенія. Причемъ обѣщался дать всѣ нужныя разъясненія.

— Ну, что я буду дѣлать, когда онъ такъ пишетъ!—воскликнулъ, горячась, Дмитрій Ивановичъ:—я не могу напечатать моей рецензіи... я не такой... и онъ схватилъ письмо Тургенева, изорвалъ его въ мелкіе кусочки и бросилъ на полъ. Потомъ свернулъ въ трубку рукопись рецензіи и корректуры ея, распрощался съ сотрудниками и ушелъ.

Но, взявъ рецензію изъ редакціи, Писаревъ не послалъ ее Тургеневу, какъ послѣдній просилъ его. Онъ послалъ ему только письмо, въ которомъ писалъ, что онъ всего ждалъ отъ него, но только ужъ никакъ не просьбы о непечатаніи критики на его романъ. Убѣжденія свои и взгляды, — писалъ онъ, — вы могли измѣнить, и я, порицая ваши идеалы, могъ бы уважать васъ какъ человека. Но теперь, послѣ вашей просьбы, я васъ не уважаю и уважать не могу. Вы пережили себя, вы одряхлѣли, вы не понимаете стремленій молодого поколѣнія. Вы идете, сами не зная куда. Вы похожи на человека, который самъ добровольно садится въ муравейникъ, и поэтому... (слѣдовалъ выводъ, весьма нелестный для Ивана Сергѣевича).

Этимъ, казалось бы, и должны были окончиться пререканія Тургенева съ пылкимъ критикомъ, такъ какъ разрывъ между ними состоялся полный и всякія личныя отношенія прекратились. И дѣйствительно, почти три года пререканій не было. Но вотъ, въ 1869 году, умираетъ Д. И. Писаревъ — и Тургеневъ поспѣшилъ откликнуться. При жизни Дмитрія Ивановича онъ не обмолвился о немъ ни однимъ печатнымъ словомъ, но едва глаза талантливаго его антагониста смежились, Иванъ Сергѣевичъ пожелалъ свести счеты съ нимъ и воздалъ ему, съ свойственнымъ ему талантомъ, сторицею. Въ воспоминаніяхъ своихъ о В. Г. Вѣлинскомъ, напечатанныхъ вскорѣ послѣ смерти Писарева, въ одной изъ книжекъ «Вѣстника Европы», онъ посвятилъ одну — двѣ странички и своему безпощадному рецензенту, вспомнилъ о своемъ свиданіи съ нимъ въ 1866 году и заклеилъ его позорной кличкой главы петербургскихъ нигилистовъ; по его словамъ, выходило, что Писаревъ — человекъ безпокойный, бездушный, и только...

Кто же изъ нихъ правъ?

III.

Встрѣча А. Ө. Писемскаго съ «самоуправцами».

Нѣсколько лѣтъ назадъ, проѣзжая чрезъ Москву, я остановился въ ней на нѣсколько дней и поспѣшилъ повидаться съ нѣкоторыми изъ наиболѣе близкихъ знакомыхъ. Сдѣлавъ нѣсколько визитовъ, я заѣхалъ и къ Алексѣю Теофилактовичу Писемскому. Встрѣча давно не видавшихся людей обыкновенна: восклицанья, цѣлованья и разпросы. Поздоровавшись какъ принято, перебросившись замѣчаніями о перемѣнахъ, найденныхъ другъ въ другѣ, поговоривши о дѣлахъ, интересовавшихъ насъ обоихъ, справившись о знакомыхъ и друзьяхъ, мы перешли, по обыкновенію, къ новостямъ.

— Что новаго въ Москвѣ? — спрашиваю я Писемскаго.

— Ничего!.. все постарому!.. такъ же пьемъ, такъ же ѣдимъ и такъ же спимъ,—отвѣчалъ Алексѣй Теофилактовичъ.

— Но вѣдь что нибудь дѣлаетъ же Москва?

— Дѣлаетъ—какъ не дѣлать!..—отвѣчалъ съ добродушной улыбкой Писемскій:—нѣсколько времени тому назадъ исколотили твоего покорнѣйшаго слугу.

— Какъ такъ! за что?

— Ни за что, ни про что, а такъ здорово живешь.

— Нельзя же человѣка бить за «здорово живешь».

— Въ Москвѣ можно!.. въ Москвѣ все можно!..


— Да какъ же такъ?—объясни, пожалуйста.

— Очень просто. Возвращаюсь я однажды домой вечеркомъ, въ сумерки, не совсѣмъ поздно, но было уже темно, вошелъ на дворъ и иду сторонкой къ крыльцу. Вдругъ, откуда ни возьмись, какъ будто выросли изъ-подъ земли, насканиваютъ нѣсколько здоровенныхъ мужиковъ, въ рубахахъ, фартукахъ и картузахъ, въ родѣ биржевыхъ рабочихъ, бросаются на меня, накладываютъ полы моей хламиды мнѣ на голову, такъ что я кричать уже никакъ не могу, валяютъ меня на землю и накладываютъ мнѣ подъ бока, по шеѣ и по зубамъ. Бьютъ и приговариваютъ:— «Не пиши, пакостникъ, про хорошихъ людей мерзостей!.. не клепи!.. не порочи!.. житья отъ тебя никому не стало, перелаятъ ты всѣхъ здѣсь, не съ цѣпной!.. Что, чувствуешь ли, какъ это хорошо!.. Чувствуешь?.. а? не будешь больше? говори!.. да говори же, Николай Ивановъ! не то еще прибавимъ, да такъ, что не скоро и забудешь!»...— «Да я не Николай Ивановъ,—взмолился я подъ кулаками:—я—Алексѣй Теофилактовъ, что вы дѣлаете со мной, душегубы!»— «И впрямь, это не тотъ!»— отозвался одинъ изъ нихъ, взглядываясь мнѣ въ лицо:— «это самъ хозяинъ дома! простите, сударь, мы васъ приняли за Пастухова¹⁾. Намъ хозяева велѣли потрепать Николая Иваныча, ошибка, сударь, вышла, ужъ вы простите, Бога ради!».—И мужики бросились бѣжать. Конечно, я ихъ не преслѣдовалъ, а поторопился убраться домой да растереться перцовкой, чтобы синяковъ не было... Такимъ-то родомъ вотъ въ чужомъ пиру похмѣлье и принимаешь... Что, хороши наши московскіе порядки?

Я пожалѣлъ отъ души «честнѣйшаго и славнѣйшаго Теофилактыча», какъ звали Писемскаго въ шутку москвичи, и разразился страшной филиппикой по поводу «самоуправства» и «жестокости нашихъ нравовъ»... Смотрю—Писемскій откинулся въ креслѣ и заливается громкимъ смѣхомъ.

— Чему ты радъ?—спрашиваю я его въ недоумѣніи.

— А ты и повѣрилъ моей встрѣчѣ съ «самоуправцами»... Это

¹⁾ Известный газетный репортеръ того времени, не дававшій покою москвичамъ; въ настоящее время издаетъ газету «Московский Листокъ». 

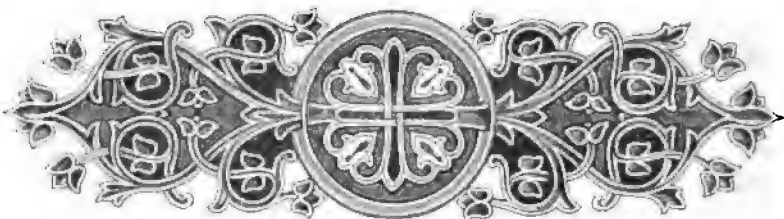
я тебѣ разсказать легенду о самоуправцахъ нашей прессы... Набрасываются они изъ-за угла и бьютъ встрѣчнаго и поперечнаго, не разбирая даже, тотъ ли это, кого имъ нужно.

— Ну, это дѣло другаго рода, къ этому бока наши привычны, — засмѣялся и я въ свою очередь.

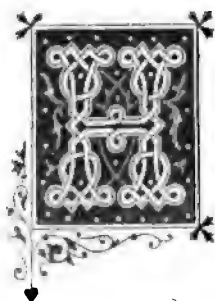
«Встрѣча съ самоуправцами» — послѣдній разсказъ, который я слышалъ отъ А. Θ. Писемскаго.

П. Мартыновъ.





ВЫБОРГСКАЯ СТАРИНА.



ЕДАВНО, по поводу намѣренія финляндскаго правительства возстановить, въ качествѣ памятника старины, Выборгскую крѣпость, построенную въ XIII вѣкѣ (по завоеваніи шведами Карелии—правителемъ Торкелемъ Кнутсономъ), профессоръ Дерптскаго университета П. А. Висковатовъ сообщилъ черезъ газеты лицамъ, заинтересованнымъ въ реставраціи замка, что въ его библіотекѣ находятся детали и планы крѣпости города Выборга, составленные въ 1828 году инженеръ-полковникомъ Брандтомъ. Вскорѣ послѣ прочтенія этого сообщенія, пишущему эти строки пришлось быть въ Выборгѣ и, заинтересовавшись его прошлымъ, собрать свѣдѣнія, которыми въ настоящемъ очеркѣ мы подѣлимся съ читателями, полагая, что они будутъ не безынтересны для нихъ, тѣмъ болѣе, что врядъ ли многіе знаютъ о Выборгѣ, какъ историческомъ памятникѣ.

Выборгъ основанъ въ 1118 году, при королѣ Эрикѣ Эдуардсонѣ, и былъ важнымъ городомъ въ Карелии, или Киріаландіи. Въ 1293 году, онъ былъ обращенъ Торкелемъ Кнутсономъ въ крѣпость, что и дало шведамъ возможность утвердиться въ этой части Финляндіи. Мирные финны древней столицы Карелии, Суоме-Линна, какъ прежде назывался Выборгъ, никогда не видавшіе такихъ твердынь, какова была вновь сооруженная крѣпость съ замкомъ, приписали сверхъестественной силѣ быстрое построеніе его, и въ народѣ существуетъ до сихъ поръ сказаніе, что горный исполинъ, помогавшій водчему, увлекъ его потомъ, за оказанную услугу, въ преисподнее царство. Впослѣдствіи, Выборгская крѣпость была

исправлена и значительно распространена Эрикомъ-Аксельсономъ Тоттомъ, въ 1477 году, и королемъ Густавомъ Вазою. До взятія же ея Петромъ Великимъ, въ 1710 году, русскіе нѣсколько разъ безъ успѣха осаждали Выборгъ: въ 1322 году, новгородцы вооружились противъ шведовъ, и просили великаго князя Георгія Даниловича принять надъ ними начальство. Георгій приступилъ къ Выборгу, но, съ 12 августа по 9 сентября, осаждалъ его безуспѣшно, хотя имѣлъ съ собою 6 большихъ стѣннитныхъ орудій. Въ 1339 году, при Іоаннѣ Даниловичѣ Калитѣ «ходиша молодци новгородскіе съ воеводами и воеваша Городецкую (Выборгскую) корелу нѣмецкую и много попустошиша земли ихъ». Въ 1495 году, шестидесяти-тысячное русское войско три мѣсяца стояло подъ Выборгомъ; окрестная страна была опустошена огнемъ и мечемъ, но Выборгъ не



Видъ замка въ Выборгѣ въ 1708 году.

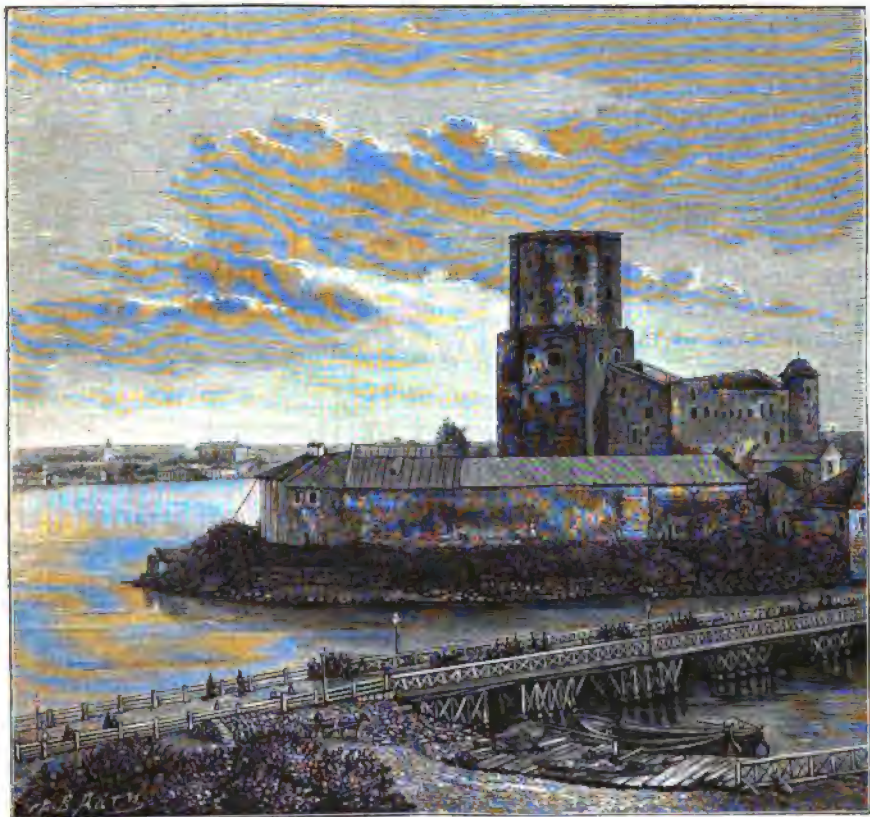
сдался. Сдѣланъ былъ приступъ; войны русскіе были уже на стѣнахъ, какъ вдругъ въ это время славный витязь Кнутъ-Поссе взорвалъ башню съ порохомъ. Множество русскихъ погибло въ развалинахъ, и войско отступило. Происшествіе это долго оставалось въ памяти финновъ, подъ названіемъ «Выборгскаго треска». Впродолженіе войны между Іоанномъ IV и Густавомъ Вазою, русскіе опять, въ 1555 и 1556 годахъ, осаждали Выборгъ и также безъ успѣха, равно какъ въ 1706 году. Не смотря на храбрость русскихъ, бомбардированіе города не имѣло успѣха и съ моря оказалось невозможнымъ взять Выборгъ. Но скоро новая гроза грянула надъ Выборгомъ: 21-го марта 1710 года, восемнадцатитысячное войско, подъ начальствомъ генераль-адмирала Апраксина двинулось для осады этого города, и въ другой разъ обложило Выборгъ, защищаемый только 4,000 гарнизона. Петръ Великій собственноручными письмами давалъ Апраксину подробныя наставленія, а самъ, между

тѣмъ, заботился о доставленіи арміи орудій, снарядовъ и продовольствія, которые, впрочемъ, за льдомъ, покрывавшимъ заливъ, невозможно было скоро подвести къ Выборгу. Кромѣ того, глубокіе снѣга причиняли русскимъ величайшія затрудненія; появившаяся язва лишала жизни многихъ солдатъ. Однако, всѣ эти трудности не отнимали духа у осаждающихъ.

Не смотря на все это, 28-го апрѣля, немедленно по вскрытіи Невы, государь отправилъ къ Выборгу флотъ, подъ начальствомъ вице-адмирала Крюйса, будучи самъ на немъ въ качествѣ контръ-адмирала. Ледъ препятствовалъ подойти къ Выборгу, и флотъ, подвергаясь большимъ опасностямъ, долженъ былъ стать на якорь у Березовыхъ острововъ. Осадный корпусъ терпѣлъ величайшій недостатокъ въ продовольствіи, и царь по этому случаю писалъ Апраксину: «истинно всѣмъ бы сердцемъ рады, да натуральная невозможность не допускаетъ». Настойчивость Петра и пренебреженіе всѣми опасностями увѣнчались, наконецъ, успѣхомъ; продовольствіе было доставлено осаждающимъ въ то самое время, какъ послѣдніе припасы истощались.

Петръ самъ осматрѣлъ крѣпость и 14-го мая далъ Апраксину наставленіе на счетъ осады, которую начали немедленно, устроивъ на высотахъ батареи для обстрѣливанія крѣпости изъ 98 пушекъ и 28 мортиръ и открывъ траншеи. Содѣйствіе кораблей также входило въ соображеніе Петра, причемъ онъ предполагалъ, если представится возможность подвести ихъ близко къ берегу, то одинъ бастионъ «брандеромъ сжечь», а другой «машинкою infernalisъ подорвать». Самый же приступъ, по волѣ государя, должно было произвести днемъ, «никакъ не ночью, въ чемъ уже давно отвѣдано, что ночные штурмы не удаются, ради многихъ причинъ». Возложивъ дальнѣйшія попеченія объ успѣшнѣйшемъ овладѣніи крѣпостью на Апраксина и на военный совѣтъ и оставивъ контръ-адмирала Боциса съ галерами передъ Выборгомъ, Петръ Великій отправился въ Петербургъ. Одержимый тяжкою болѣзнію, онъ и тутъ не переставалъ посылать наставленія Апраксину, побуждая его употребить особенное стараніе, чтобы не допустить шведовъ доставлять въ Выборгъ продовольствіе. Относительно же самаго приступа Петръ далъ Апраксину подробную инструкцію, назначая его «для лучшей деверсіи непріятеля» одновременно съ сухаго пути и моря, какъ выразился государь въ письмѣ къ генералъ-адмиралу. «Предъ онымъ же штурмомъ, — писалъ далѣе Петръ, — Господа молить подобаетъ всѣмъ о помощи. Другое, добрую диспозицію учинить. Третье, понеже всѣ дѣла человѣческія отъ сердца происходятъ, того ради солдатскія сердца Давидовымъ веселіемъ увеселить». Надѣясь скоро получить облегченіе отъ болѣзни, Петръ Великій хотѣлъ самъ присутствовать на приступѣ.

Между тѣмъ, 1 іюня, съ осадныхъ батарей открытъ былъ по крѣпости сильный огонь. Къ 6 числу, проломъ былъ уже готовъ. Два баталіона свободно могли чрезъ него взойти. Приступъ назначенъ былъ на 9 іюня, но комендантъ крѣпости, видя невозможность устоять, предложилъ сдаться на капитуляцію. Начались переговоры съ Апраксинымъ, который, имѣя въ виду повелѣніе щадить кровь людей, готовъ былъ согласиться на весьма



Видъ Выборгской крѣпости въ настоящее время.

Съ фотографіи художника Савельева.

умѣренные условія, позволяя гарнизону возвратиться въ Швецію. Но прибывшій 11 числа къ Выборгу Петръ, негодуя на шведское правительство за то, что оно, не смотря на переговоры, не облегчало участи нашихъ плѣнныхъ и не исполняло условій о размѣнѣ генераловъ и посланника (резидента) князя Хилкова, тогда какъ шведскій посолъ былъ отпущенъ, объявилъ 12 іюня выборгскій гарнизонъ военно-плѣннымъ. Онъ состоялъ тогда изъ 13 штабъ и 141 оберъ-офицеровъ и 3,726 нижнихъ чиновъ. Сверхъ того, най-

дены въ крѣпости 8 мортиръ, 2 гаубицы, 151 пушка и 5,499 рублей. 13 июня, Петръ, во главѣ Преображенскаго полка, торжественно вошелъ въ городъ, который считался тогда передовою оградой новой столицы, такъ какъ самъ государь, извѣщая императрицу, писалъ ей, называя Выборгъ «крѣпкою подушкою Санктъ-Петербургу, устроенною чрезъ помощь Божию». А въ донесеніи своемъ, по званію контръ-адмирала, князю Ромодановскому говорилъ: «Извѣствую вашему величеству, что комендантъ выборгскій, по изготовленіи бреша, не дожидая штурма, вчерашняго числа на аккордъ сдался. И такъ, чрезъ взятіе сего города Санктъ-Петербургу, конечно, безопасіе получено, чѣмъ вашему величеству поздравляю». Графъ Апраксинъ за взятіе Выборга награжденъ былъ орденомъ св. апостола Андрея, всѣ генералы имѣніями, а офицеры золотыми медалями.

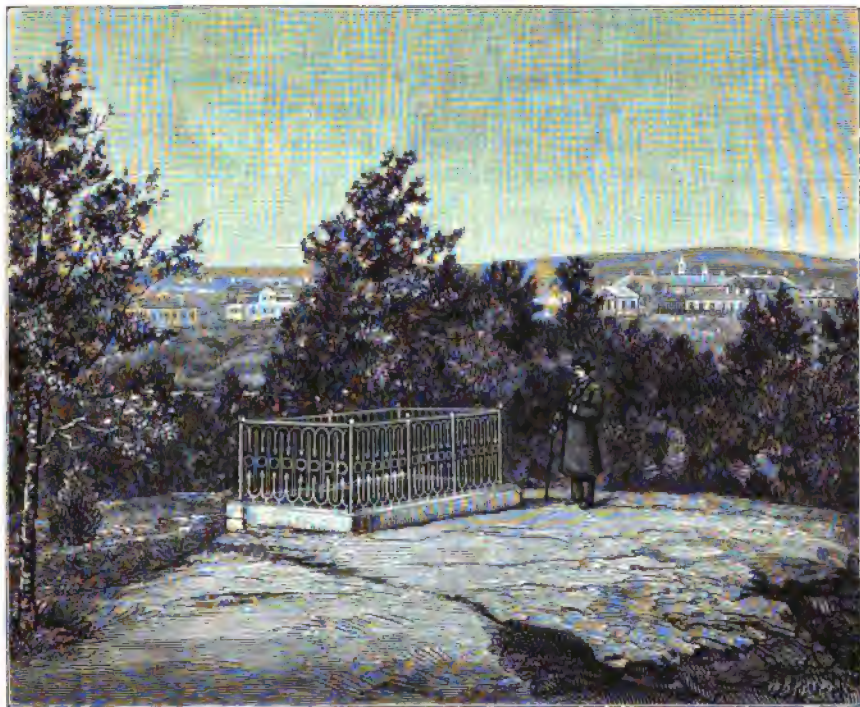
На взятіе Выборга выбита медаль, на которой сдѣлана надпись: «крѣпость Выборгская паде предъ Петромъ Великимъ». Въ описаніи ея Бѣляевъ, въ своемъ сочиненіи «Кабинетъ Петра Великаго», говоритъ, что въ день взятія Выборга государь изволилъ кушать и почевать въ ставкѣ новаго кавалера ордена св. Андрея — гр. Апраксина.

Мѣсто это до настоящаго времени сохранилось, благодаря тому, что на камнѣ, представляющемъ цѣлый утесъ, къ которому ведутъ ступени, высѣченныя въ гранитѣ, видны вырѣзанный крестъ и вензель Петра I. Вблизи этой ставки находится теперь гостиница Санта — Анна, которая носитъ свое названіе отъ того, что въ царствованіе императрицы Анны, въ 1738 году, на этой скалѣ, гдѣ прежде была слобода Сиганьема, была устроена небольшая крѣпость, называвшаяся *Cougonne d'Anne*.

Другой памятникъ, относящійся къ эпохѣ взятія Выборга Петромъ, находится близъ города, у дороги къ Фридрихсгаму и Вильманстранду. Это Казакъ-камень, на которомъ, по преданію, во время осмотра крѣпости Петромъ Великимъ для бомбардированія, храбрый донецъ, примѣтивъ летящее ядро непріятеля, въ одно мгновеніе отстранилъ царя и палъ за него.

Въ самой крѣпости не сохранилось никакихъ документовъ отъ осады ея датчанами и русскими, такъ какъ уцѣлѣвшія письменныя свидѣтельства, хранившіяся въ банкѣ, сгорѣли въ 1834 году. Объ этомъ пожарѣ говоритъ г. В. Михайловъ, въ своемъ путешествіи на Иматру («Библиотека для Чтенія», т. XIII, 1835, стр. 51), слѣдующее: «7 апрѣля, въ великій четвергъ, когда еще заливъ былъ покрытъ льдомъ, вдругъ поднялась страшная буря, и молнія ударила въ деревянное строеніе внутри башни замка. Пламя мгновенно охватило его, а гарнизонъ, при всей своей неустрашимости, не могъ ничего спасти и сдѣлать, такъ какъ въ ней кипѣло, какъ въ жерлѣ».

Изъ достопримѣчательностей Выборга нельзя еще не назвать прекраснаго и обширнаго сада «Mon-Repos», принадлежащаго барону Николаи. Этотъ садъ, разведенный военнымъ губернаторомъ Ступишинымъ, былъ распространенъ и отлично украшенъ генералъ-губернаторомъ старой Финляндіи, принцемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ-Карломъ, бывшимъ впоследствии королемъ Виртембергскимъ.



Скала въ Выборгѣ, съ огороженнымъ мѣстомъ, гдѣ по преданію Петръ Великій собственноручно вырубилъ крестъ и первую букву своего имени.

Съ фотографіи художника Савельева.

На вершинѣ скалы, въ саду находится небольшой замокъ съ четырьмя башенками, а влѣво отъ него возвышаются надгробные памятники основателя «Mon-Repos», его супруги и двухъ дѣтей. Мысль владѣльца приготовить себѣ могилу, окруживъ ее прахомъ милыхъ сердцу, на неприступной скалѣ, омываемой съ одной стороны волнами моря, а съ другой — устланной зеленью и цвѣтами, исполнена поэзіи грустной и трогательной. Черезъ неширокій протокъ, легкій, висячій мостикъ переводитъ васъ къ берегу высокаго холма, на вершинѣ котораго находится небольшой мраморный памятникъ съ надписью:

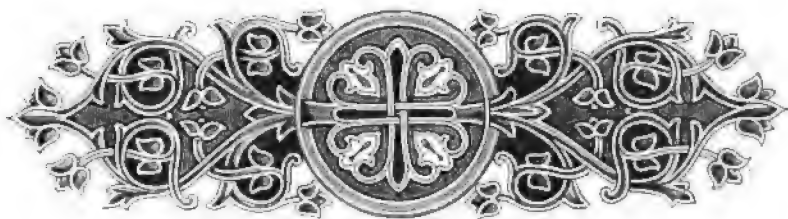
Auf kurze Zeit,
Ist dieser Hügel mein,
Auf lange Zeit
Bin ich dann sein.

На краткій мигъ,
Прекрасный холмъ, ты мой;
Потомъ навѣкъ
Я буду твой.

Д. А. Ровинскій, въ своей книгѣ «Русскіе граверы и ихъ произведенія», говоритъ, что въ Главномъ Штабѣ имѣется мѣдная доска: «Видъ крѣпости Выборга и бомбардированіе ея», рисованная и гравированная Алексѣемъ Ростовцевымъ въ 1715 году.

И. Божеряновъ.





ПАМЯТЬ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ВЪ СЕСТРОРЪЦКѢ.



СКОРѢ послѣ основанія Петербурга и Кронштадта, Петръ Великій, убѣдившись въ затруднительности снабженія создаваемого имъ балтійскаго флота огнестрѣльнымъ оружіемъ и другими воинскими припасами изъ внутреннихъ губерній Россіи, рѣшилъ построить въблизи столицы обширный оружейный заводъ со всѣми усовершенствованіями, видѣнными имъ за границей. Выборъ мѣста для такого важнаго сооруженія требовалъ особеннаго вниманія, и потому Петръ лично изслѣдовалъ всѣ окрестности, и послѣ долгихъ поисковъ нашелъ подходящую мѣстность въ 26 верстахъ отъ Петербурга къ сѣверо-западу, на береговой, песчаной отлогости, въ двухъ верстахъ отъ впаденія рѣки Сестры въ Финскій заливъ.

Изобиліе воды, необозримые лѣса, близость моря, столицы и Кронштадта, вполне удовлетворяли желаніямъ Петра. Здѣсь, на крутомъ поворотѣ рѣки Сестры, образуящемъ какъ бы полуостровъ, онъ заложилъ, въ 1716 году, главную плотину и распланировалъ зданія будущаго завода, названнаго имъ Систербекскимъ, или Сестрорѣцкимъ. Всѣ строительныя работы были возложены на приписныхъ крестьянъ Выборгскаго уѣзда, Кивинованской и Новокірхской деревень. Для руководства же этими крестьянами были переселены на постоянное жительство въ заводъ нѣсколько искуснѣйшихъ олонекскихъ плотниковъ съ семействами.

До заключенія мира съ Швеціей, Петръ, озабоченный гораздо болѣе важными государственными дѣлами, не имѣлъ возможности наблюдать за ходомъ работъ въ Сестрорѣцкѣ, и потому постройки

подвигались впередъ очень медленно. Но въ 1720 году, когда начались мирные переговоры на Аландскомъ конгрессѣ и Петръ пріѣхалъ въ Петербургъ, постройка завода оживилась съ необычайной энергіей, такъ что черезъ годъ главная плотина, всѣ деревянные фабрики, казармы для помѣщенія рабочихъ были уже совершенно окончены, и къ величайшему удовольствію государя заводъ открылъ свои дѣйствія въ 1722 году изготовленіемъ фузей и другаго оружія.



Остатки дворца Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ.

Съ фотографіи художника Савельева.

Въ 1724 году, въ Сестрорѣцкѣ были выписаны изъ Пруссіи, Швеціи и Польши искусные мастера для отдѣлки оружія и принадлежностей къ нему по европейскимъ образцамъ, съ условіемъ, чтобы къ окончанію контрактнаго срока они вполнѣ научили своему ремеслу избранное число сестрорѣцкихъ оружейниковъ, за что, сверхъ условленной цѣны, правительство обязалось наградить ихъ особыми суммами.

При обзорѣ заводскихъ окрестностей, Петру очень понравилось мѣстоположеніе выдавагося въ Финскій заливъ мыса, и онъ, въ

1720 году, приказалъ выстроить на немъ, по плану имъ самимъ составленному, трехъ-этажный каменный дворецъ, который и былъ совершенно оконченъ на слѣдующій годъ. Во время частыхъ посѣщеній завода, государь останавливался въ этомъ дворцѣ и въ свободные часы занимался разведеніемъ сада съ фруктовыми деревьями. По дорогѣ отъ завода къ дворцу тянулась дубовая аллея, болѣе похожая на рощу; многіе изъ дубовъ, по сохраняющемуся среди сестрорѣцкихъ жителей преданію, были посажены и взле-



Дубовая роща въ Сестрорѣцкѣ, посаженная Петромъ Великимъ.

Съ фотографіи художника Савельева.

тѣны рукою Петра Великаго. Большая часть ихъ и до сихъ поръ пощажена бурями и всесокрушающимъ временемъ. Дворецъ былъ убранъ очень просто, но со вкусомъ, и заключалъ въ себѣ все необходимое для загородной дачи. Въ церковь, устроенную во дворцѣ, при ея освященіи государь перенесъ изъ Петербургскаго Троицкаго собора образъ св. Николая чудотворца. Садъ и его дубовыя аллеи были окружены рвомъ въ полъ-сажени глубиною, а внутри находились пруды. Хотя они теперь и заросли, но правильность береговъ ихъ видна до сихъ поръ.

Противъ дворца, на юго-востокъ, была устроена небольшая гавань, въ которой помѣщались суда, приходившія изъ Кронштадта за издѣліями завода, или привозившія въ послѣдній сѣѣстные припасы и матеріалы для работъ. Береговая часть гавани была укрѣплена бревенчатыми сваями въ два ряда, съ значительною насыпью, служившею какъ бы бульваромъ передъ дворцомъ. Отъ гавани въ настоящее время сохранились еще кое-гдѣ остатки свай.

На огромномъ гранитномъ рифѣ, выдавшемся въ заливъ, въ ста саженьяхъ отъ берега, противъ дворца, была построена на же-



Мѣсто, гдѣ находилась бесѣдка Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ.

Съ фотографіи художника Савельева.

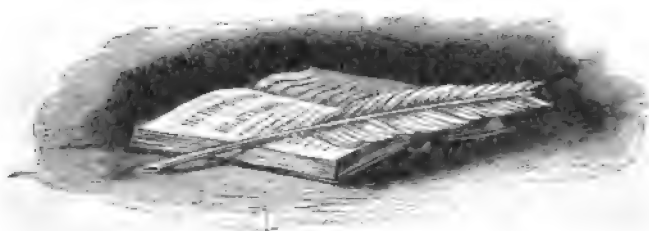
лѣзныхъ рамахъ бесѣдка, гдѣ Петръ любилъ угощать почетныхъ гостей, посѣщавшихъ Сестрорѣцкѣ. На этой скалѣ, обнажающейсѣ при убыли воды отъ продолжительнаго сѣверо-восточнаго вѣтра, и теперь еще замѣтны мѣста, залитыя свинцомъ, гдѣ были укрѣплены рамы бесѣдки.

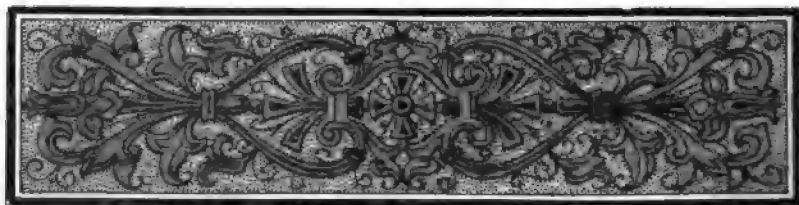
По кончинѣ Петра Великаго, дворецъ Сестрорѣцкій, не посѣщаемый никѣмъ, оставался въ запустѣніи и началъ мало-по-малу разрушаться. Всѣ украшенія его и утварь, какъ-то: зеркала, драпировки, мебель, были взяты обратно въ гофъ-интендантскую контору, а иконостасъ и церковныя принадлежности пожертвованы въ Петропавловскую Сестрорѣцкую церковь, гдѣ хранятся до сего времени. Церковь эта первоначально была деревянная, но въ 1782

году вмѣсто нея стали строить каменную, и императрица Екатерина II разрѣшила разобрать полуразрушенный дворецъ и употребить оставшійся отъ него кирпичъ на церковную постройку.

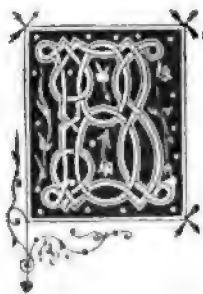
Недалеко отъ Сестрорѣцка находится селеніе Лахта, памятное тѣмъ, что здѣсь въ октябрѣ 1724 года Петръ Великій, спасая ставшій на мель ботъ съ солдатами, получилъ ту смертельную болѣзнь, которая черезъ два мѣсяца свела его въ могилу. Изъ гранитныхъ глыбъ, окружающихъ берега, близъ Лахты, впоследствии взяли громадный камень, служащій подножіемъ конной статуи великаго царя на Сенатской площади, въ Петербургѣ.

С. Ш.





ЧАСОВНЯ НАДЪ МОГИЛОЙ МУЧЕНИКА.



ВЪ МАРТОВСКОЙ книжкѣ «Историческаго Вѣстника» за настоящій годъ, помѣщено сообщеніе о забытой могилѣ капитана Никифорова и нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ, замученныхъ въ апрѣлѣ 1863 г. близъ города Петрокова польскими повстанцами. Это сообщеніе естественно вызываетъ у всякаго истинно-русскаго человѣка грустныя мысли, но вмѣстѣ съ тѣмъ и подаетъ надежду, что мѣсто упокоенія храбрыхъ и вѣрныхъ защитниковъ отечества будетъ, наконецъ, достойнымъ образомъ отмѣчено на память потомству. Найдутся, безъ сомнѣнія, люди, которые примутъ на себя заботы по устройству памятника, явятся жертвователи на благое дѣло, и могила мучениковъ не останется навсегда забытою. Въ подтвержденіе этого укажу какъ на отраднѣйшій фактъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ на примѣръ, достойный подражанія, — на сооруженіе памятника на могилѣ одного изъ мучениковъ 1863 года въ Западномъ краѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ, сего года, по дѣламъ службы, мнѣ пришлось побывать въ с. Котрѣ, Гродненской губерніи, Пружанскаго уѣзда, на границѣ Бѣловѣжской пуши, гдѣ, какъ извѣстно, укрывались въ 1863 году банды польскихъ повстанцевъ. Такъ какъ я уже зналъ, что въ селѣ Котрѣ повстанцами былъ повѣшенъ священникъ Романъ Ропаккій, то пожелалъ видѣть, гдѣ именно совершено это безбожное дѣло и въ какомъ состояніи находится могила священника — мученика. Изъ разспросовъ оказалось, что грушеваго дерева, на которомъ былъ повѣшенъ священникъ Ро-

пацкій, уже нѣтъ и слѣда, и даже никто не могъ съ точностію указать мѣсто, гдѣ оно стояло; но за то на могилѣ о. Ропцакаго недавно построена деревянная часовня, въ которой мнѣ пришлось побывать и даже срисовать наружный видъ ея. Какъ можно видѣть на прилагаемомъ рисункѣ, часовня находится на кладбищѣ среди сосенъ, подъ тѣнью коихъ «праотцы села въ гробахъ уеди-



Часовня надъ могилой священника Ропцакаго.

ненныхъ сномъ непробуднымъ спать», окружая могилу своего доблестнаго пастыря. Въ часовнѣ пока находится одна икона хорошаго письма, около двухъ аршинъ длиною, на ней во весь ростъ изображены святые мученики — Іоакимъ (3-го іюля) и Романъ (18-го ноября). Внизу на иконѣ мною прочитана слѣдующая надпись: «Икона сія сооружена въ память и чествованіе дня ангела и дня кончины въ Бозѣ покоящагося въ сей часовнѣ бывшаго настоятеля Котранской церкви священника Романа Ропцакаго, принявшаго мученическую кончину чрезъ повѣшеніе отъ польскихъ мя-

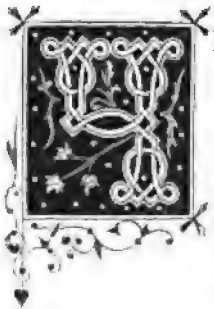
тежниковъ въ с. Котрѣ. Священнодѣйствовалъ 15-ть лѣтъ. День ангела 18-го ноября, день кончины 3-го іюля 1863 года. Миръ праху твоему и вѣчная память, православный пастырь-мученикъ! Писана по благословенію матушки игуменіи Евстолиі въ иконописной мастерской Воскресенскаго женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ». — Могила о. Ропцакаго до послѣдняго времени также была заброшена и, только благодаря заботамъ недавно поступившаго на приходъ въ с. Котру священника, на ней сооружена, при содѣйствіи благочестивыхъ жертвователей, часовня и установленъ крестный ходъ, ежегодно совершаемый отъ церкви къ часовнѣ. Но на этомъ не останавливается дѣятельной пастырь, онъ, какъ я узналъ, хлопочетъ объ иконостасѣ, дабы устроить въ часовнѣ кладбищенскую церковь. Да поможетъ ему Богъ въ семъ святомъ дѣлѣ.

И. М.





ГРЕЧЕСКАЯ ТРАГЕДІЯ НА АНГЛІЙСКОЙ СЦЕНѢ.



ВЕТЫРЕ столѣтія тому назадъ, эпоха Возрожденія разсѣяла мракъ средневѣковаго невѣжества. Съ тѣхъ поръ изученіе классическаго міра не прекращалось въ Европѣ, не смотря на политическія бури, которымъ подвергались державы. Въ романскихъ расахъ, происходящихъ отъ древнихъ римлянъ, вниманіе интеллигенціи было, конечно, болѣе всего обращено на культуру Рима; германскія племена изслѣдовали также и явленія эллинскаго міра. Особенно успѣшно въ этомъ направленіи работала англосаксонская раса, поставившая изученіе греческой жизни однимъ изъ главныхъ предметовъ высшаго образованія. Почти всѣ выдающіеся политическіе и литературные дѣятели Англіи до нашего времени были серьезными эллинистами. Стоитъ вспомнить только Гладстона, который будетъ дольше жить въ англійской исторіи, какъ комментаторъ Гомера, нежели какъ политическій дѣятель, особенно по отношенію къ внѣшней политикѣ. Въ высшихъ англійскихъ коллегіяхъ и университетахъ эллинизмъ занимаетъ преобладающее мѣсто: ученики ихъ не только основательно знакомятся съ греческимъ языкомъ и его литературою, но съ исторіею и культурою Греціи. Для этой цѣли давно уже вошло въ обычай разучивать греческія трагедіи и давать ихъ въ коллегіяхъ на театрахъ, устраиваемыхъ съ соблюденіемъ всѣхъ археологическихъ особенностей древней сцены. Точность въ исполненіи малѣйшихъ подробностей пьесъ греческихъ трагиковъ доходитъ въ Англіи до того, что трагедія является полнѣйшимъ воспроизведеніемъ спектаклей въ Аѣинахъ

за 5 столѣтій до нашей эры. Два года тому назадъ, въ Оксфордскомъ университетѣ сильное впечатлѣніе произвела постановка «Агамемнона» Эсхила. Объ этомъ представленіи писали всѣ газеты и журналы, разбирая подробно исполненіе трагедіи, декораціи и костюмы. Въ прошломъ году, въ Кембриджѣ дали «Птицъ» Аристофана и «Аякса» Софокла. О комедіи были также помѣщены обширныя рецензіи, но отзывы о трагедіи были очень краткіе, и только недавно учено-литературный иллюстрированный журналъ «The Century» помѣстилъ нѣсколько рисунковъ, изображающихъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ и хоръ трагедіи. Считаемо нелишнимъ воспроизвести ихъ для русской публики, еще недавно съ интересомъ смотрѣвшей на представленіе въ Петербургѣ «Анти-



Тевкръ.



Одиссей.

гоны» Софокла, исполнявшейся, впрочемъ, при такой жалкой обстановкѣ, которая не даетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, какъ исполнялись пьесы Софокла при жизни ихъ автора. Нѣкоторыя указанія на то, какъ былъ поставленъ «Аяксъ» въ Кембриджѣ, и на хоры трагедіи напомнятъ читателямъ о значеніи этой пьесы въ частности и вообще греческаго театра по отношенію къ исторіи искусства и литературы.

«Аяксъ» не принадлежитъ къ лучшимъ трагедіямъ Софокла: содержаніе ея слишкомъ несложно, не говоря уже о томъ, что совершенно не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ отъ пьесы серьезной фабулы. По смерти Ахилла греки присудили отдать его оружіе Одиссею, а не Аяксу, считавшемуся храбрѣйшимъ воителемъ послѣ сына Пелея. Видя въ этомъ личную обиду, раздраженный Аяксъ клянется отомстить вождямъ эллиновъ, но ихъ покровительница Паллада лишаетъ его разсудка, и онъ въ припадкѣ безумія, отправившись ночью убивать вождей, вмѣсто ихъ ис-

требляетъ барановъ въ стадѣ. Когда къ нему возвращается сознание, онъ, чувствуя себя оповореннымъ, не можетъ оставаться подъ Троей, гдѣ надъ нимъ будетъ смѣяться все греческое войско, и не смѣетъ вернуться къ отцу въ Саламинъ, боясь посрамленія. Тогда онъ рѣшается на самоубійство, и никто не можетъ отклонить его отъ этого намѣренія—ни его соотечественники, ни плѣнница его Текмесса. Ему тяжело разстаться съ жизнью, но онъ не считаетъ себя въ правѣ жить и убиваетъ себя. Трагедія оканчивается



Аякса.

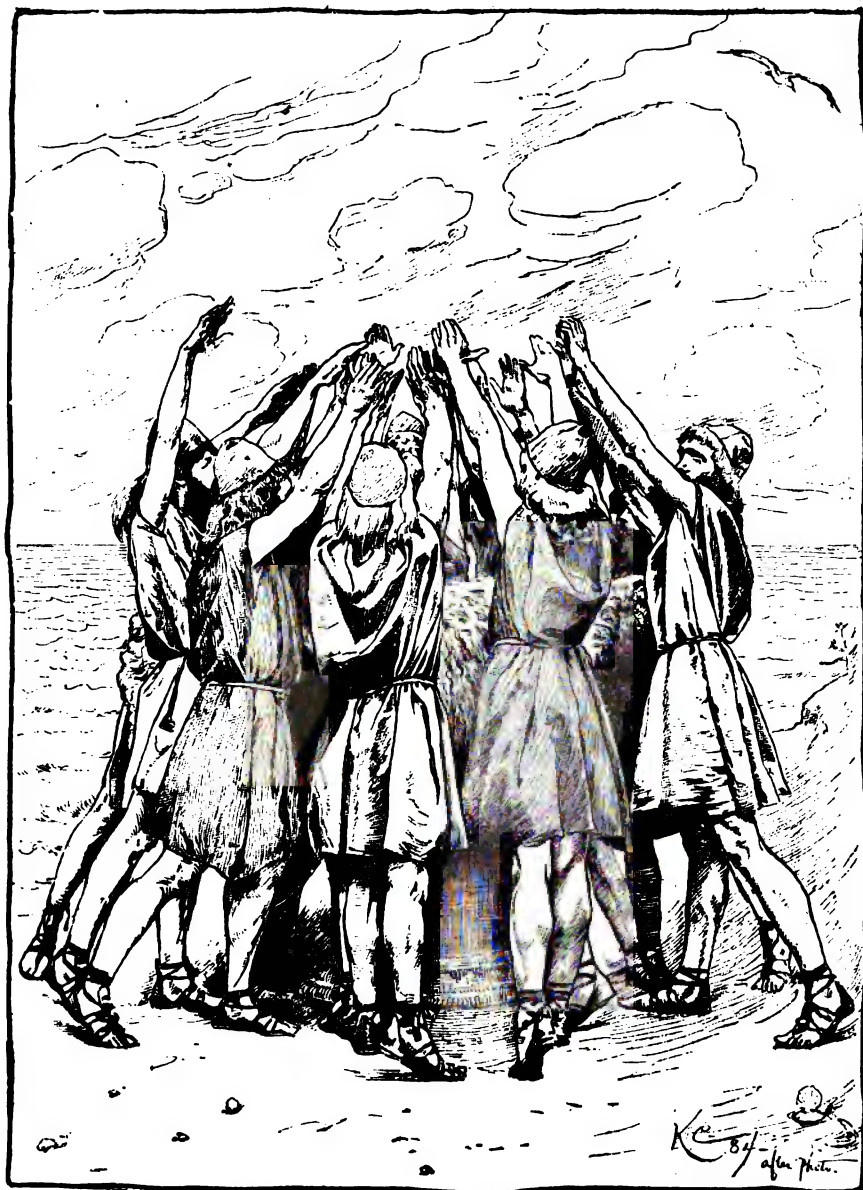
погребальными обрядами, имѣвшими такое важное значеніе въ жизни эллина и безъ исполненія которыхъ духъ его не нашелъ бы покоя въ Аидѣ. Бесѣдами объ этихъ обрядахъ наполнена почти треть пьесы. Незначительность содержанія не мѣшала, однако, гениальному автору придать много жизни и движенія трагедіи, сдѣлать интересными всѣхъ ея дѣйствующихъ лицъ. Труднѣе всего было, конечно, передать разсказъ о томъ, какъ Аяксъ принялъ барановъ за людей, но подробности объ истребленіи стада передаетъ Текмесса, плѣнная троянка, и ея наивное простодушіе скрадываетъ всѣ комическія стороны происшествія. Аяксъ, не смотря на его ослѣпленіе, лицо симпатичное по своему непреклонному желанію смыть свой стыдъ смертію. Онъ даже краснорѣчивъ

и логиченъ, когда защищаетъ свои права на оружіе Ахилла. Въ бѣшенство онъ приходитъ по волѣ богини, и напрасно только сцена избіенія животныхъ усложняется введеннымъ въ трагедію обстоятельствомъ, что онъ приводитъ плѣнными нѣсколько барановъ въ свою палатку съ тѣмъ, чтобы предать ихъ утромъ казни. Этою сценою начинается трагедія, исполненная въ Кембриджѣ при наружной обстановкѣ настоящаго аѳинскаго театра. Авансцена и порталъ — съ іоническими колоннами, поддерживавшими фронтонъ съ барельефами Вакха, вакханокъ, фавновъ и эротовъ, съ атрибутами всѣхъ принадлежностей праздника въ честь веселаго бога. На каждой сторонѣ сцены бронзовыя двери вели въ оркестръ, расположенный тремя ступенями ниже: въ эти двери входилъ и выходилъ хоръ. Посреди оркестра стоялъ алтарь, убранный цвѣтами, съ зажженнымъ на немъ огнемъ; хоръ становился у этого алтаря, въ точности скопированнаго съ алтаря Діониса въ Аѳинахъ. Барельефы надъ дверями, представляющіе Гермеса, Орфея и Евридику, ребенка Вакха, приносимаго нимфами Низы — также точныя копія древнихъ оригиналовъ. Архитектура полихроматическая, какъ во всѣхъ эллинскихъ зданіяхъ, но краски мягкія, производящія гармоническое впечатлѣніе. Сцена изображала морской берегъ близъ Трои, въ раннее свѣтлое утро. Съ лѣвой стороны — частоколъ, окружающій лагерь съ палаткой Аякса, входъ въ которую закрытъ богатой завѣсой восточ-



Аяксъ.

наго рисунка. Направо видны кормы греческихъ кораблей, втянутыхъ на берегъ и укрѣпленныхъ большими камнями. Вдали море, подернутое легкою рябью. Одиссей приходитъ по слѣдамъ крови, пролитой Аяксомъ, къ его палаткѣ, но вдали на скалѣ видитъ фигуру Паллады-Аѳины въ бѣлой туникѣ, въ шлемѣ, съ эгидою на груди, съ копьемъ въ рукѣ, другая опущена на щитъ, лежащій у ногъ ея. Она рассказываетъ своему любимцу о безуміи, въ которое повергла Аякса, и вызываетъ его изъ палатки, хотя это беспокоитъ Одиссея. Аяксъ выбѣгаетъ съ окровавленной плетью въ рукахъ, относится враждебно-иронически къ богинѣ, потомъ опять убѣгаетъ, а она остается бесѣдовать съ Одиссеемъ, которому богиня совѣтуетъ «никогда не произносить надменныхъ словъ противъ боговъ», а Одиссей замѣчаетъ ей, что «всѣ мы, здѣсь живущіе, только призраки, легкоисчезающія тѣни». Этимъ оканчивается первый актъ. Второй актъ начинается лирическимъ гимномъ, исполненнымъ хоромъ. У грековъ хоръ поетъ подъ акомпаниментъ нѣсколькихъ флейтъ, но въ Кембриджѣ для него была написана мелодическая, хотя нѣсколько монотонная музыка профессоромъ Макферреномъ. Хоръ, составленный изъ греческихъ



Хоръ, призывающій боговъ.

матросовъ, хочетъ узнать о судьбѣ Аякса, и Текмесса, выйдя изъ его палатки, рассказываетъ, что случилось ночью. Текмесса — въ блѣдно-зеленомъ платьѣ, падающемъ широкими складками до ногъ, съ голыми руками, въ головной золотой повязкѣ, по образцу найденной Шлиманомъ въ Гиссарликѣ. Является Аяксъ и подтверждаетъ свое рѣшеніе умереть, не смотря на возраженія и мольбы хора. Наставникъ приводитъ къ нему его сына Еврисака, чтобы заставить героя перемѣнить свое намѣреніе, но все напрасно. Онъ беретъ сына къ себѣ на колѣни, и простившись съ нимъ въ теплыхъ выраженіяхъ, оставляетъ мальчика на попеченіе Тевкра, своего брата, и своихъ сподвижниковъ. Свой щитъ онъ оставляетъ своему сыну, остальное оружіе приказываетъ зарыть въ гробницу вмѣстѣ съ его прахомъ. Третье дѣйствіе начинается также небольшимъ хоромъ мо-



Текмесса.



Еврисакъ и его наставникъ.

ряковъ, собирающихся возвратиться въ Саламинъ. Аяксъ дѣлаетъ распоряженія относительно погребальныхъ обрядовъ, которые должны быть совершены надъ нимъ; онъ примиряется съ людьми и богами. По уходѣ его, хоръ возноситъ молитву богамъ, Аполлону Делосскому и Пану. Хоръ — въ грубыхъ кожаныхъ или овчинныхъ туникахъ, простыхъ шапкахъ; только предводитель ихъ, хорегъ, одѣтъ нѣсколько лучше. Молитву свою хоръ сопровождаетъ пляскою вокругъ алтаря — и воспроизвести ее на современной сценѣ было не легко, но она, однако, вполне удалась и даже много содѣйствовала успѣху трагедіи. Актъ оканчивается сначала приходомъ вѣстника, посланнаго отъ Калхаса, освѣдомляющагося о судьбѣ Аякса, потомъ появленіемъ Текмессы, предающей отчаянію въ то время, когда хоръ отправляется искать героя. Въ четвертомъ дѣйствіи, вопреки ложно понятому правилу о единствѣ мѣста древнихъ трагедій, декорація перемѣняется и представляетъ площадку на морскомъ берегу, отдаленную отъ лагеря и окруженную утесами и

кустарникомъ. Туманный вечеръ. Входитъ Аяксъ и прежде, чѣмъ сказать хоть одно слово, утверждаетъ свой мечъ между камнями, вонзивъ его рукояткою въ землю, чтобы, бросившись на него грудью, заколотся. Потомъ онъ прощается съ жизнью, проситъ Гермеса, сопровождающаго души умершихъ въ царство тѣней, дать ему спо-



Хоръ матросовъ Скамандра.

койно умереть, безъ страданій, вызываетъ «къ вѣчно живущимъ дѣвамъ, страшнымъ Эринніямъ», чтобы онѣ отомстили Атридамъ и ихъ потомкамъ за его смерть. Затѣмъ онъ обращается къ богу солнца Аполлону и проситъ рассказать о его горькой судьбѣ и смерти — его отцу и несчастной женщинѣ, которая охраняетъ колыбель его дѣтей. Онъ призываетъ смерть, прощается съ свѣтлымъ солнцемъ, съ

священной землей Саламиномъ и Аѣнами, съ троянской равниной. «Внимайте послѣднимъ словамъ Аякса, съ этихъ поръ онъ будетъ говорить только въ Аидѣ со смертью». Монологъ этотъ считается самымъ патетическимъ въ греческой трагедіи. Бросившись на свой мечъ, герой закалывается и умираетъ. Является хоръ, оплакивающий такую ужасную кончину, потомъ Текмесса. Ихъ жалобы и рыданія прерываетъ Тевкръ, сожалѣющій больше всего о томъ, что онъ лишается всего со смертью своего брата и покровителя, а не о самомъ братѣ. Текмесса прикрываетъ своимъ платьемъ тѣло Аякса, чтобы закрыть его страшную рану. Она утѣшаетъ себя тѣмъ, что онъ умеръ по волѣ боговъ, а не своихъ враговъ.



Хорегъ.



Агамемнонъ.

Тевкръ хочетъ унести тѣло для совершенія надъ нимъ погребальнаго обряда, является Менелай и запрещаетъ это, но Тевкръ отстаиваетъ свои права и, поддерживаемый негодующимъ хоромъ, заставляетъ удалиться спартанскаго царя. Послѣ небольшой оды приходитъ Агамемнонъ, подтверждающій приказаніе—не отдавать трупъ посмертныхъ почестей. Споръ между нимъ и Тевкромъ достигаетъ высшей степени, когда появившійся Одиссей уговариваетъ Агамемнона уступить. Тогда тѣло Аякса кладутъ на щиты и конья и уносятъ подъ звуки похороннаго марша, и хоръ, въ заключительныхъ стихахъ трагедіи, высказываетъ довольно банальную мысль, что «никто изъ смертныхъ не можетъ знать своей судьбы».

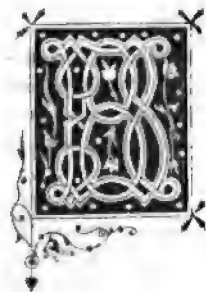
Такова эта трагедія, которую ученымъ англичанамъ вздумалось воскресить на своей землѣ, о которой и понятія не имѣли древніе греки. Безспорно, видѣть ее на сценѣ англійскаго университетскаго города было любопытно, но другаго чувства, кромѣ любопытства, она возбудить не могла, и что бы ни говорили фанатическіе поклонники классицизма, современный человѣкъ можетъ интересоваться «Аяксомъ» только съ исторической и археологической точки зрѣнія.

В. 3.



КРИТИКА И БИБЛОГРАФІЯ.

Земскіе соборы древней Руси, ихъ исторія и организація сравнительно съ западно-европейскими представительными учрежденіями. Историко-юридическое изслѣдованіе В. Н. Латкина. Спб. 1885. Изд. Пантелѣва.



ОПРОСЪ о древне-русскомъ представительствѣ не разъ затрогивался въ нашей ученой литературѣ, и ему посвящено немало статей, между которыми встрѣчаются такіа обстоятельныя изслѣдованія, какъ В. И. Сергѣевича, Н. П. Латкина, И. И. Дитятина и другихъ, но до сихъ поръ не доставало полной и подробной исторіи земскихъ соборовъ. Пополнить этотъ недостатокъ и имѣлъ въ виду В. Н. Латкинъ, выпуская въ свѣтъ настоящее свое изслѣдованіе. Первая попытка сравненія земскихъ соборовъ съ западно-европейскими представительными учрежденіями принадлежитъ В. И. Сергѣевичу, но онъ ограничился проведеніемъ параллели только между нашими соборами, англійскимъ парламентомъ и французскими генеральными штатами. Г. Латкинъ расширилъ кругъ сравненія, введя въ него представительныя учрежденія другихъ государствъ, Германіи, Швеціи, Испаніи, Венгріи.

Какъ введеніе къ своей исторіи земскихъ соборовъ, г. Латкинъ предпо-сылаетъ изслѣдованіе первоначальнаго общественнаго государственнаго устройства европейскихъ народовъ. Мы находимъ у нихъ слѣдующіе элементы социальнаго строя: кланъ, совѣтъ старѣйшинъ и общее народное собраніе вѣче, на которомъ присутствуютъ всѣ свободные граждане волости. Народное собраніе является центромъ управленія, имѣетъ власть законодатель-

ную, судебную и исполнительную, распоряжается всеми дѣлами общины; поэтому первоначальный строй европейских народовъ слѣдуетъ признавать демократическимъ. Расширяя сравненіе далѣе, найдемъ, что народное собраніе есть одинъ изъ основныхъ элементовъ социальныхъ, встрѣчающійся у всѣхъ народовъ въ первобытномъ состояніи.

Съ теченіемъ времени вѣча замѣняются по своему составу: они изъ собраній всѣхъ свободныхъ людей превращаются въ собранія только нѣкоторыхъ лицъ, выдающихся по своему положенію, богатству, знатности. Одной изъ главныхъ причинъ такой перемены является расширеніе предѣловъ политическаго тѣла, органомъ котораго служитъ народное собраніе. Но надо замѣтить, что народъ не лишается права участія въ управленіи, путь къ нему пресѣкается не юридически, но фактически. Народныя собранія такимъ образомъ теряютъ свой прежній демократическій характеръ, становятся собраніями членовъ высшаго класса общества: таковы были *Heigentag-Rittertag* въ Германіи, *вигенагемотъ* и *magnum consilium* въ Англіи, *commune conseil* во Франціи и т. д. Эту вторую стадію развитія прошли всѣ европейскія государства, даже славянскія, но въ Россіи было иначе, по мнѣнію г. Латкина. Здѣсь вѣчевое устройство существовало гораздо долѣе, чѣмъ на Западѣ, хотя съ теченіемъ времени вѣче лишилось политическаго характера, стало мѣстнымъ административно-хозяйственнымъ органомъ. Замѣна вѣча собраніемъ членовъ высшаго класса, по мнѣнію г. Латкина, не могла состояться, потому что не было высшаго класса, никакихъ корпорацій древнерусская жизнь не знала. Такое положеніе очень странно, недоказано, и самъ г. Латкинъ далѣе противорѣчитъ себѣ, говоря, что политическія функціи народа перешли къ князю и членамъ высшаго служилого сословія. Сословность въ древней Руси дѣйствительно не получила рѣзкаго развитія, какъ на Западѣ, но отрицать совсѣмъ ея существованіе нѣтъ никакихъ данныхъ. Чѣмъ же была дружина въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи, а въ послѣдующій боярство? Какое же значеніе имѣетъ борьба съ боярствомъ, которую вели московскіе князья? Неужели они боролись съ несуществующимъ высшимъ классомъ? За что въ свою очередь стояли бояре? Вѣдь одной изъ главныхъ прерогативъ, которую они отстаивали, и было право совѣта, и не того совѣта, который завелъ себѣ Василій III, и на который такъ жаловался извѣстный Версена.

Третьей стадіей въ развитіи народныхъ собраній были представительныя учрежденія, въ которыхъ участвуютъ члены высшихъ сословій поголовно и низшіе классы въ лицѣ своихъ выборныхъ представителей. Эти собранія возникаютъ на Западѣ одновременно съ появленіемъ новой экономической и политической силы—городовъ. На Западѣ видна связь представительныхъ учреждений съ первобытными народными собраніями, у насъ этой связи, по мнѣнію г. Латкина, нѣтъ, и предполагать, что земскій соборъ развился прямо изъ вѣча, г. Латкинъ находитъ ошибочнымъ. Но представительство у насъ явилось не по одному капризу верховной власти, а въ силу необходимости. Прямое участіе народа въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ не могло совсѣмъ исчезнуть: во-первыхъ, члены низшихъ классовъ составляли извѣстную силу, ихъ голосъ долженъ былъ приниматься въ расчетъ; во-вторыхъ, принципъ народной автономіи продолжалъ существовать практически въ формѣ церковныхъ соборовъ, мѣстнаго самоуправленія и подачи челобитныхъ; въ-третьихъ, на мысль о всеобщемъ представительствѣ наводилъ при-

мѣръ сосѣднихъ государствъ, въ особенности Польши. Г. Латкинъ подробно излагаетъ исторію земскихъ соборовъ, причемъ во многомъ дополняетъ и исправляетъ выводы предшествовавшихъ ему исследователей: особенно замѣчательны въ его сочиненіи отдѣлы о соборахъ 1642, 1648, 1649 годовъ. Онъ отстаиваетъ противъ В. Н. Чичерина, слишкомъ отрицательно смотрящаго на наше древнее представительство, выборныхъ, участвовавшихъ на соборѣ 1642 года объ Азовѣ; г. Чичеринъ обвинилъ ихъ въ отсутствіи политической мысли, въ мелкихъ эгоистическихъ стремленіяхъ, г. Латкинъ по источникамъ доказываетъ неосновательность подобныхъ обвиненій. О соборѣ 1648—1649 года г. Латкинъ даетъ весьма интересныя свѣдѣнія, на основаніи матеріаловъ, изданныхъ имъ этой весной, дополняющія результаты исследований г.г. Загоскина и Сергѣевича. Въ своемъ изслѣдованіи г. Латкинъ указываетъ на существованіе многихъ соборовъ, обойденныхъ другими изслѣдователями: всѣхъ соборовъ, о которыхъ до насъ дошли свѣдѣнія, онъ насчитываетъ 32, тогда какъ самая высокая цифра ихъ у М. П. Загоскина всего 18. Г. Латкинъ дѣлитъ ихъ по составу наотносительно полныя, состоявшіе изъ представителей всѣхъ классовъ земли, неполныя, состоявшіе изъ представителей какого нибудь одного класса, но по идѣ признававшіеся представительствомъ всей земли, и фиктивные, бывшіе собственно скопищемъ нѣкоторой какой либо партіи.

Хотя наши земскіе соборы возникли совсѣмъ инымъ путемъ, чѣмъ западно-европейскія представительныя учрежденія, однако между тѣми и другими во многихъ отношеніяхъ существуетъ поразительное сходство. Соборы, какъ и западныя учрежденія, были собраніями сословными: какъ у насъ, такъ и на Западѣ депутаты были сословными представителями. Составъ русскихъ и западно-европейскихъ собораній во многомъ аналогиченъ: земскіе соборы состояли изъ представителей духовенства, служилыхъ людей и тяглыхъ, западныя собранія—изъ духовенства, дворянства и третьяго сословія, а въ нѣкоторыхъ государствахъ и крестьянъ. Время и мѣсто собораній и у насъ, и на Западѣ, не были установлены, и все зависѣло отъ государя. Въ порядкѣ созыва депутатовъ, ходѣ собораній, замѣчается та же аналогія. Различіе между разными представительными учрежденіями заключается въ компетенціи, функціяхъ и значеніи. Въ этомъ отношеніи земскіе соборы ближе всего подходить къ французскимъ генеральнымъ штатамъ: тогда какъ представительныя собранія другихъ странъ обладали нѣкоторыми правами на основаніи различныхъ законодательныхъ актовъ, въ Россіи и Франціи они не имѣли юридической основы, отношенія между ними и государями не были определены закономъ, строились исключительно на фактической почвѣ. По мнѣнію славянофиловъ, отношеніе собора къ государю опредѣляется нѣкоторой фразой К. С. Аксакова: «правительству—сила власти, землѣ—сила мнѣнія». Н. П. Загоскинъ называетъ эту фразу «классическимъ мѣстомъ литературы русской исторіи», но г. Латкинъ находитъ, что она «есть не что иное, какъ порожденіе того идеализированія явленій древне-русской жизни, на которое такъ падали славянофилы, и ужъ совсѣмъ негодна для занятія «классическаго мѣста» гдѣ бы то ни было». Но, такъ сердито отозвавшись о славянофилахъ, что же даетъ самъ г. Латкинъ? Земскій соборъ, по его словамъ, былъ силой, но не одного только мнѣнія. Сила его заключалась въ тѣхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, во время которыхъ онъ появляется на сцену для оказанія помощи слабому правительству, бывшему безсильнымъ,

чтобы самому совладать съ ними. Ему не были присущи какія бы то ни было политическія права и гарантіи, и онъ всегда возникалъ по инициативѣ правительства, а сила его заключалась только въ слабости правительства. Точныя юридическія опредѣленія были не въ духѣ людей московской эпохи. Соборъ не былъ совѣщательнымъ учрежденіемъ, но не былъ также и ограничительнымъ. Наши государи нуждались въ содѣйствіи русской земли, они пользовались нѣмъ въ формѣ соборовъ; этихъ все и истощивалось. Никто не думалъ закрѣпить это содѣйствіе въ какія либо опредѣленныя нормы закона. Таковъ взглядъ г. Латкина на значеніе земскихъ соборовъ, но въ чемъ же отицше его отъ славянофильскаго? Разница только въ словахъ: вѣдь, спрашивая «миѣнія» земли, государи московскіе, не учению славянофиловъ, не играли какой нибудь комедіи, въ этомъ миѣніи они искали опоры своего дѣйствія; ни одинъ славянофилъ не отрицалъ реальной важности этого миѣнія, а главный пунктъ ихъ ученія состоитъ въ томъ, обязанъ ли былъ государь юридически спрашивать этого миѣнія—такого обязательства не было, въ этомъ и вся суть. Въ основѣ представительства древне-русскаго лежалъ фактъ и даже, по ученію славянофиловъ, нравственная необходимость, а не право. Царь свободно обращался къ землѣ, земля свободно высказывала ему свои думы и желанія.

Не соглашаясь съ г. Латкинымъ въ нѣкоторыхъ его выводахъ, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать за нимъ большой научной заслуги: историческій обзоръ соборовъ очень полный, составленъ по первоисточникамъ, но архивнымъ матеріаламъ; знакомство съ литературой предмета у г. Латкина очень обширное.

Въ приложеніи къ своему исследованію г. Латкинъ напечаталъ документы касательно московскаго мятѣжа 1648 года, а также Плещеева и Траханиотова, обязательно сообщенные ему помощникомъ начальника отдѣленія московскаго архива министерства юстиціи, А. Н. Зерцаловымъ, и актъ собора 1661 года, извлеченный самимъ г. Латкинымъ изъ московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ.

А. В—инъ.

Рассказы изъ русской исторіи XVIII вѣка. Александра Барсукова. Спб. 1885.

Рассказы г. Барсукова, основанные частью на новыхъ архивныхъ документахъ, написаны очень обстоятельно и живо и могутъ быть отнесены, по своей содержательности и свѣжести фактовъ, къ тѣмъ немногимъ книгамъ, которыя называются «вкладами» въ историческую литературу. Всѣхъ рассказовъ въ сборникѣ г. Барсукова шесть: 1) «Іоасафъ Батуринъ» (эпизодъ изъ царствованія Елисаветы Петровны); 2) «Узникъ Спасо-Евфиміева монастыря»; 3) «Князь Григорій Григорьевичъ Орловъ»; 4) «Гатчинскія преданія объ Орловѣ», 5) «Ватюшковъ и Опочининъ» и 6) «Шкловскіе авантюристы».

Въ первомъ рассказѣ описывается со всей полнотою извѣстная попытка дерзкаго и, отчаяннаго искателя приключеній, подпоручика Ширванскаго полка Батурина, провзвести придворную революцію съ помощью московскихъ фабричныхъ рабочихъ. Батуринъ хотѣлъ низложить Елисавету Петровну и возвести на престолъ великаго князя Петра Федоровича (позднѣ

императора Петра III). Онъ лично сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ предложеніе великому князю, но послѣдній уклонился отъ опасной услуги. Вскорѣ Батуринъ былъ выданъ сообщниками, осужденъ и посаженъ въ Шлиссельбургскую крѣпость, гдѣ спустя четырнадцать лѣтъ, уже въ царствованіе Екатерины, снова изобличился въ «важной продерзости». Онъ, какъ сказано въ сенщеніи по его дѣлу, «бесстрашно и безъ угроженія совѣсти увѣрялъ» караульных солдатъ, «что якобы покойный государь (Петръ III) живъ и гуляетъ, а черезъ два года сюда возвратится». Писалъ онъ въ этомъ родѣ и заперзанные «бумажки», самозванно именуюсь полковникомъ и оберъ-кабинетъ-курьеромъ, изъ которыхъ видно, что онъ едва ли былъ тогда въ своемъ умѣ. Его сослали въ камчатскій Вольшерѣдскій острогъ, откуда онъ бѣжалъ выйдя съ Венюковскимъ и былъ убитъ на островѣ Форноса.

Въ рассказѣ «Уаникъ Спасо-Евфиміева монастыря» изображена странная личность, фанатически увѣровавшая въ фикцію, что невѣстный И. И. Шуваловъ — прямой наслѣдникъ на російскій престолъ, возвести котораго на царство, путемъ переворота, она и предлагала свои услуги. Это былъ баронъ Антъ; фантазія его была признана безумнымъ враньемъ, и онъ былъ заключенъ въ Динабургскую крѣпость, откуда спустя девятнадцать лѣтъ уже при Павлѣ былъ препровожденъ въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь, какъ сумасшедшій маниакъ.

Самое большое мѣсто въ книгѣ г. Варсукова занимаетъ жизнеописаніе князя Г. Г. Орлова, которое можно назвать первымъ полнымъ изслѣдованіемъ объ этомъ выдающемся историческомъ лицѣ и объ его значеніи въ царствованіи и въ личной жизни Екатерины II. Авторъ смотритъ на этого фаворита великой государыни очень благосклонно, считаетъ его героемъ и чуть не гениемъ, «добрая душа котораго постоянно радѣла о благѣ отечества». Оптимистическій взглядъ этотъ грѣшитъ, намъ кажется, односторонностью и нѣкоторыми пристрастіями. Господинъ Варсуковъ подобралъ только такія свидѣтельства о личности и дѣятельности Орлова, которые говорятъ въ его пользу. Въ числѣ этихъ свидѣтельствъ оказываются даже хвалебные стихи Орлову тогдашней раболовной музы, — источникъ, по нашему мнѣнію, болѣе чѣмъ сомнительный для оцѣнки героевъ «слатаго вѣка». Затѣмъ, цитируя, напримѣръ, отзывъ князя Щербатова объ Орловѣ, авторъ пропускаетъ далеко не лестныя для его героя строки и оставляетъ лишь благопріятныя. Такимъ образомъ, статья эта производитъ впечатлѣніе апологіи..

Всего интереснѣе въ книгѣ г. Варсукова мастерски написанный рассказъ о знаменитомъ шкловскомъ сардананалѣ, экзъ-фаворитѣ императрицы Екатерины II—Зоричѣ, и объ его гостяхъ—невѣстныхъ проходивцахъ, братьяхъ графахъ Зановичахъ, возмѣтившихъ мысль обогатить себя и поправить разстроенныя дѣла своего гостепріимнаго хозяина фабрикаціей фальшивыхъ ассигнацій. Скандалѣное дѣло объ этой аферѣ, бросившее тѣнь и на Зорича, впервые описано г. Варсуковымъ во всѣхъ подробностяхъ.

Мих. Н.—евичъ.

Сказанія русскаго народа, собранныя И. П. Сахаровымъ. Книга I. Русское народное чернокижнѣе. Русскія народныя игры, загадки, присловія и притчи. Книга II. Народный дневникъ. Праздники и обычаи. Спб. 1885.

Чтобы оцѣнить значеніе дѣятельности И. П. Сахарова, надо вспомнить, въ какомъ положеніи было наше народовѣдѣніе въ ту пору, когда начиналъ работать этотъ замѣчательный русскій этнографъ. Среди почтенныхъ представителей русской науки и литературы того времени было немало людей, обладавшихъ широкимъ философскимъ и историческимъ образованіемъ, но ихъ научное вниманіе лишь въ рѣдкихъ случаяхъ обращалось на вопросы изученія быта родной страны. О самой народности въ литературныхъ и ученыхъ кружкахъ преобладало чисто-теоретическое представленіе; выводы, обобщенія нисколько не опирались на факты, доставляемые въ наше время этнографическимъ изученіемъ. Между тѣмъ Сахаровъ, въ своихъ исследованияхъ, поставилъ на первый планъ именно изученіе русской народности, какова она есть, прежде какихъ либо выводовъ. Если онъ при этомъ ошибался и увлекался, то ему это не только прощалось, но даже и въ вину не ставилось, потому что некому было и противить его, некому было выставить такую же какъ онъ массу матеріала. Онъ впервые дѣлалъ достояніемъ науки, литературы и общественнаго сознанія пѣсни, сказки, обычаи, преданія, заговоры, загадки, игры, гаданья, чародѣйства, народный дневникъ, старинные словари и азбучники, старинныя путешествія, записки, — черпая все это изъ неизвѣстныхъ до того времени рукописей и старыхъ рѣдкихъ изданій, а также и изъ изустныхъ сокровищъ русскаго народа.

«Сказанія русскаго народа» сдѣлались давно большою библиографическою рѣдкостью, и переработка этого труда Сахарова давно уже являлась настоятельною потребностью. Напечатанныя теперь «Сказанія о русскомъ чернокижнѣи» составляютъ первую статью во второй книгѣ «Сказаній русскаго народа». Помимо тѣхъ положительныхъ данныхъ, которыя заключаются въ этомъ сочиненіи, авторъ вложилъ въ него ту мысль, что «тайныя сказанія» не были созданіемъ русскаго народа, но внесены въ его сознаніе со стороны. Поэтому онъ обращается къ исторіи чернокижнѣи всѣхъ вѣковъ и народовъ, доказывая при этомъ иноземное происхожденіе всѣхъ видовъ русскаго чернокижнѣи.

Вслѣдъ за такимъ вступленіемъ (1—36), Сахаровъ переходитъ непосредственно къ фактической сторонѣ своей задачи и прежде всего подъ рубрикой «сказаній о кудесничествѣ» (37—76) сообщаетъ коллекцію заговоровъ (числомъ 64), собранныхъ самимъ Сахаровымъ и полученныхъ имъ отъ другихъ лицъ. Затѣмъ подъ заглавіемъ «Сказаній о чародѣйствѣ» (77—103) онъ излагаетъ различные приемы колдовства (чары на вѣтеръ, на слѣдъ, для калѣки, на лошадей и т. д.), описываетъ различныя чародѣйныя травы. Далѣе идутъ «Сказанія о знахарствѣ» (104—126), гдѣ сообщаются разныя бытовыя суевѣрія и приемы знахарскаго леченія; «Сказанія о ворожбѣ» (127—172), «Сказанія о народныхъ играхъ» (175—219), «Загадки и притчи» (223—269), «Народныя присловія» (273—298) (здѣсь собраны шутивыя и насмѣшливыя прозвища жителей различныхъ мѣстностей).

Все эти рубрики представляют до сих пор чрезвычайно богатый этнографический материал, даже в глазах самых притязательных судей и знатоков.

Не менѣе интересенъ и второй томикъ книгъ вновь изданныхъ «Сказаній русскаго народа», заключающій въ себѣ народный дневникъ (1 — 160), въ которомъ пересказаны народные обычаи, повѣрья и присловья, приуроченныя къ каждому дню народнаго календаря, и описаніе народныхъ праздниковъ и обычаевъ (163 — 240), согласно замѣчаніямъ старыхъ людей по днямъ и недѣлямъ; сюда, напримѣръ, вошло описаніе масляницы, хороводовъ, начинавшихся обыкновенно со святой недѣли, семени и т. д.

Желательно, чтобы изданіе сочиненій Сахарова было доведено до конца, что, конечно, будетъ зависѣть отъ того, какъ будутъ встрѣчены читающею публикою первые два выпущенные томика. Остаются не перенезданными и малодоступными: «Путешествія русскихъ людей», «Пѣсни русскаго народа», «Записки русскихъ людей», сказки, затѣмъ цѣлый рядъ исследованийъ библиографическихъ и археологическихъ, куда слѣдуетъ отнести замѣчательную для своего времени «Записку для обобщенія русскихъ древностей», составленную Сахаровымъ въ 1851 году, по порученію императорскаго археологическаго Общества, для рассылки по всей Россіи съ цѣлью распространенія правильныхъ понятій о задачахъ и приемахъ археологій.

Г. Е.

Поэтъ-Намѣстникъ. Графа Саліаса. Спб. 1885.

Екатерининская эпоха близко знакома графу Саліасу. Это вполнѣ подтверждается его историческими романами. Новымъ доказательствомъ можетъ служить и вышеприведенная книжка. Тутъ дѣло идетъ вообще о служебной дѣятельности Державина и въ частности о губернаторствѣ его въ Тамбовѣ. Этотъ эпизодъ чрезвычайно характеренъ. По немъ можно судить не только о Державинѣ, какъ чиновникѣ, но и объ условіяхъ административной службы въ тѣ времена, гордившіяся своей просвѣщенностью и своимъ наружнымъ блескомъ. Что же въ дѣйствительности скрывалось подъ красной виѣшностью?

Начиная съ самаго поступленія Державина на службу и кончая гонѣніемъ на него, все въ карьерѣ нашего поэта рисуетъ въ непріятномъ свѣтѣ оборотную сторону блестящей медали. Безъ покровителей служба тогда подвигалась туго. Надо было брать навоѣливною и неотвѣтчивою надоедливостью, подольщаться къ вліятельнымъ особамъ. Державинъ находился именно въ такомъ положеніи. Онъ выхлопывалъ себѣ самъ повышенія, причемъ выказывалъ навоѣливною, доходившую до дерзости. Надоевши порядкомъ Потемкину съ неотступными просьбами о наградахъ за отличіе во время Пугачевского бунта (между прочимъ, поэтъ ускакалъ изъ Саратова, предвидя вѣзтіе его бунтовщиками), Державинъ за мнимые и военные подвиги назначенъ былъ коллежскимъ советникомъ въ статскую службу. Сдѣлавшись противъ воли статскимъ, поэтъ долженъ былъ добиваться благосклонности всемогущаго генераль-прокурора Вяземскаго. И онъ съ княземъ Вяземскимъ терпѣливо игралъ втеченіе полгода въ вистъ, любимую игру генераль-прокурора. Это доставило ему мѣсто экзекутора въ 1-мъ департаментѣ правительствующаго сената.

Съ тѣхъ поръ Державинъ становится твердой ногой на службѣ. Его поэтическое дарованіе вскорѣ помогло ему приобрести благоволеніе двора. Извѣстна исторія знаменитой оды къ Фелицѣ. Екатерина II обратила вниманіе на своего панегириста. И ободренный милостью императрицы Державинъ почувствовалъ въ себѣ достаточно вѣса, чтобъ не ступенивать своей личности передъ безпрекословнымъ подчиненіемъ провалу начальства. Тутъ-то и начинается дѣльный рядъ столкновеній Державина съ сильными міра, отличающихъ тогдашніе нравы и черты характера поэта.

Первой пробой показать себя послужило его столкновеніе съ княземъ Вяземскимъ. Она оказалось удачной. Хотя Державинъ долженъ былъ выйти въ отставку, но Фелица не забыла своего мурзу. Вскорѣ поэта назначили олонедскимъ губернаторомъ. Въ этой должности онъ подчинялся Тутомлину, врагу князя Петемкина, котораго Державинъ также не преминулъ восхвалить (ода къ Рѣшмыслу). Стало быть, враждовать было нѣ-за чего. Причина размовки губернатора съ генералъ-губернаторомъ не выяснена хорошенько, но пререканія кончились тѣмъ, что Державина изъ болотъ и дебрей олонедскихъ перевели въ степи тамбовскія.

Значить, курсы поэта-намістника держались еще высоко, такъ какъ эта переимѣна мѣста являлась нѣкоторымъ повышеніемъ по службѣ. Графъ Саліасъ, быть можетъ, небезосновательно приписываетъ такую счастливую развязку столкновенію Державина съ Тутомлинымъ рѣчи олонедскаго губернатора при открытіи больницы. Въ этой рѣчи Россія сравнивается съ расслабленнымъ, которому Екатерина говоритъ: «своими одрѣ твой и ходи!» Какъ бы тамъ ни было, Державинъ не имѣлъ повода унывать.

Далѣе графъ Саліасъ подробно слѣдитъ за каждымъ служебнымъ шагомъ Державина, по пріѣздѣ въ Тамбовъ (4-го марта 1786 г.). Новый губернаторъ ретиво принялся за благоустройство края и за просвѣщеніе мѣстнаго общества. Задача предстояла нелегкая. Во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ оказался полнѣйшій беспорядокъ въ веденіи дѣлъ, взяточничество и пристрастіе царили во всей своей красѣ, не было дѣльныхъ чиновниковъ, не было и печатныхъ законовъ. Отсюда-то и возникали тогда курьезнѣйшія дѣла, въ родѣ того, гдѣ одинъ вице-губернаторъ разрѣшилъ іеремонаху жениться, подкрѣпивъ свое рѣшеніе статьей закона.

Державинъ выписывалъ въ Тамбовъ и людей, и законы, но честныхъ чиновниковъ не получалъ, а нѣтъ книгъ получалъ изъ Петербурга только регламентъ адмиралтейскій и полковничью инструкцію. При такихъ условіяхъ, когда подчиненные губернатора щеголяли и хвастались другъ передъ другомъ своими познаніями и своею ловкостью въ наукѣ лихоимства и крючкотворства, ретивый губернаторъ, производившій частныя реввіи, не замечалъ прослыть за человѣка безпокойнаго, формалиста и педанта. Но пока мѣстъ Державину еще не приходилось смущаться. На его сторонѣ было тамбовское общество, расположенное къ губернатору за хлѣбосоольство и, главное, за удовольствія, какія придумывалъ онъ для увеселенія и просвѣщенія тамбовцевъ. Губернаторъ завелъ у себя классы для дѣтей и танцклассы для полировки дворянъ въ видѣ баловъ и вечеровъ. На все хватало ретиваго правителя, и онъ самъ былъ доволенъ аборигенами первое время своей кипучей дѣятельности.

Но уже съ 1787 года начались недоразумѣнія, столкновенія, ссоры и съ тамбовскими обывателями, и съ генералъ-губернаторомъ Гудовичемъ, кон-

жившіяся въ 1789 году отрѣшеніемъ Державина отъ должности. При этомъ выказались всѣ непохвальные черты его характера: мелочность, самолюбіе, упрямство и крутой нравъ, вспыльчивость и деспотизмъ. Державинъ хотѣлъ быть неограниченнымъ повелителемъ тамбовскимъ, но, не имѣя ни связей, ни средствъ, скоро осѣлся. Онъ, между прочимъ, затѣялъ въ Тамбовѣ двѣ исторіи. Одна задѣвала Гудовича, другая — вице-губернатора Ушакова. Въ обоихъ нашъ поэтъ думалъ защищать казну и интересы правительства, на самомъ же дѣлѣ весь сыръ боръ загорѣлся изъ-за самолюбія Державина. Графъ Саліасъ талантливо изобразилъ эту траги-комедію крѣпостворства и ябедничества, въ которой поэтъ-наѣстникъ игралъ не менѣе некрасивую роль, какъ и его враги. По замѣчанію автора, вскрывъ на свѣтъ Божій всѣ административныя злоупотребленія и безобразія провинціальнаго захолустія, Державинъ самъ запутался въ цѣлой сѣти жалобъ, доносовъ, ябедъ и кавверезъ, посылавшихся изъ Тамбова въ Петербургъ. И мудрая Фелица была не на сторонѣ поэта, не смотря на всю правоту. При свиданіи съ мурзою она заявила ему прямо: «чинъ чина почитай», что онъ, «должно быть, безпокойный чиновникъ, если въ третьемъ мѣстѣ не ужился».

Все это убѣждаетъ, что Державинъ, при всемъ своемъ умѣ, поэтическомъ дарованіи и при всѣхъ просвѣщенныхъ взглядахъ, о чемъ свидѣлствуютъ его заботы объ училищахъ и о защитѣ крѣпостныхъ отъ жестокостей (при столкновеніи съ Загряжскимъ), былъ, какъ говорится, крайне личнымъ и мелочно-запальчивымъ человекомъ. Выказывая на первый взглядъ симпатичную прямооту и горячность въ ссорахъ, онъ не пренебрегалъ въ личныхъ видахъ тѣми же самыми средствами, которыя пускались въ ходъ его продажными и ограниченными противниками. Онъ льстил сильнымъ міра, пока они были ему нужны, — въ этомъ отношеніи онъ былъ вполне сыномъ своего вѣка. Но онъ же и не гнушался крѣпоствореской манеры, когда видѣлъ враговъ въ тѣхъ, кому вчера еще пѣлъ похвалы.

Графъ Саліасъ оказалъ услугу исторической критикѣ, сгруппировавъ въ сжатомъ изслѣдованіи данныя, обрисовывающія личность нашего поэта съ этой психологической стороны, въ зависимости отъ условій его времени.

Ө. В.

Тяжелая память прошлаго. Рассказы изъ дѣлъ Тайной Канцеляріи и другихъ архивовъ. Г. В. Есипова. Спб. 1885.

Статьи Г. В. Есипова представляютъ двойной интересъ: онѣ написаны всегда живо, вполне доступно для публики и составлены по архивнымъ даннымъ, изъ которыхъ не всѣ, какъ, напримѣръ, дѣла Тайной Канцеляріи и Преображенскаго Приказа, открыты для пользованія ученыхъ изслѣдователей. Въ рассматриваемой книжкѣ собрано нѣсколько статей, напечатанныхъ уже ранѣе въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ сборникѣ «Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія». Въ первой половинѣ XVIII столѣтія въ печальной памяти Тайной Канцеляріи шла постоянная, усиленная работа: всякое неосторожно сказанное слово о какомъ нибудь дѣятелѣ, бывшемъ, какъ тогда обыкновенно выражались, «во времени», всякое самое слабое выраженіе недовольства положеніемъ дѣлъ влекло человека въ застѣжки Тайной Канцеляріи; былъ цѣлый классъ людей, специально предназначенныхъ въ эти застѣжки, — это были раскольники, политическая благонадежность кото-

рыхъ сильно заподозрѣвалась правительствомъ. Изъ раскольниковъ, выведенныхъ въ книгѣ Г. В. Есипова, особенно выдѣляется по своей нравственной высотѣ, по искренности и стойкости въ убѣжденіяхъ, личность старца изъ дворянъ Варлаама Левина. Кромѣ раскольниковъ дѣла, заслуживаютъ вниманія въ книгѣ г. Есипова статьи: «Ссылка Меньшикова», въ которой сообщаются подробныя и важныя свѣдѣнія о жизни Меньшикова и его семьи сперва въ Раниенбургѣ, потомъ въ Веревовѣ, и «Ванька Канинъ», прекрасно характеризующая состояніе полиціи и бытъ торговыхъ людей и низшихъ слоевъ населенія Москвы въ половинѣ XVIII вѣка.

В. А.

**Систематическая роспись содержания «Русской Старины», изд.
1870—1884 годовъ. Спб. 1885.**

Наконецъ-то почтенный издатель «Русской Старины» справился надъ изслѣдователями отечественной исторіи и издалъ «Систематическую роспись» содержания своего журнала за 1870—1884 годы. Втеченіе этого пятнадцатилѣтняго періода существованія «Русской Старины» въ ней обнаружена такая масса разнороднаго матеріала и документовъ, съ безчисленными къ нимъ поправками и дополненіями, что разобраться во всемъ этомъ было почти невозможно. Теперь, благодаря «Росписи», пользованіе 44 томами «Старины» значительно облегчено и всякое нужное свѣдѣніе или справка могутъ быть найдены безъ большой потери времени. Весь напечатанный въ журналѣ матеріалъ раздѣленъ въ «Росписи» на десять группъ, или отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ — записки и воспоминанія въ хронологическомъ порядкѣ по времени событій, но при этомъ записки и воспоминанія одного и того же лица, хотя бы онѣ относились и къ разнымъ годамъ, сгруппированы въ одинъ отдѣлъ. Во второмъ — изслѣдованія, очерки, рассказы, біографіи и жизнеописанія; въ третьемъ — акты, указы, рескрипты, письма и проч., причемъ статьи второго и третьего отдѣловъ расположены въ хронологическомъ порядкѣ и разбиты по царствованіямъ; въ четвертомъ — родословія; въ пятомъ — исторія церкви, духовенство, расколъ, также въ хронологическомъ порядкѣ; въ шестомъ — исторія отечественной литературы; въ седьмомъ — исторія искусствъ; въ восьмомъ — рисунки и портреты, приложенныя къ журналу; въ девятомъ — равныя справочныя свѣдѣнія и въ десятомъ — бібліографія. «Роспись» снабжена алфавитнымъ указателемъ всѣхъ встрѣчающихся въ ней собственныхъ именъ и нѣсколькими портретами, оставшимися въ редакціи изъ числа помещенныхъ въ «Русской Старинѣ».

С. III.

**Отчетъ о дѣятельности Прибалтійскаго православнаго братства
за 1884 годъ. Спб. 1885.**

Изъ всѣхъ нашихъ братствъ, дѣйствующихъ въ пользу распространенія православія на окраинахъ Россіи, на долю Прибалтійскаго братства выпала едва ли не самая тяжелая и упорная борьба. Одолѣвать языческую грубость или нехристіанское невѣжество гораздо легче, нежели затаенную, но фанатическую вражду исповѣданія, считающаго себя ортодоксальнымъ попре-

имуществу. Стоит припомнить недавний возмутительный фактъ сожженія православнаго храма въ краѣ, недавно гордящемся своею цивилизаціею, чтобы убѣдиться въ печальной истинѣ, что не всегда эта цивилизація уживается съ честностью и справедливостью. Цѣль Прибалтійскаго братства заключается въ устройствѣ новыхъ и поддержаніи старыхъ русскихъ церквей въ краѣ, содержаніи и устройствѣ народныхъ школъ и въ содѣйствіи народному образованію путемъ распространенія полемическихъ изданій и матеріальной поддержкой учащихся. И вотъ отчетъ братства приходится начинать свѣдѣніями о возобновленіи яковштадтскаго храма, существовавшаго два столѣтія и сожженнаго злоумышленникомъ, съ помощью врывчатыхъ веществъ черезъ два мѣсяца послѣ его возобновленія. Это возобновленіе обошлось братству въ 26½ тысячъ, но изъ нихъ 20 тысячъ были собраны пожертвованіями. Вновь возведенный каменный храмъ будетъ, конечно, стоить дороже. Но будетъ ли онъ болѣе гарантированъ отъ поджога и не подстрекаетъ ли безнаказанность перваго удачнаго преступленія на попытку ко второму?.. На другія церкви братство израсходовало въ отчетномъ году 1,420 рублей. На школы, пособіе бѣднымъ и изданіе книгъ издержано 7,625 рублей. Книги братство отдаетъ въ убытокъ себѣ: такъ, каждый экземпляръ восточскаго перевода отца Посіялова «Наставленіе въ православной вѣрѣ» продается почти во семью копѣйками дешевле его стоимости, считая расходы за печать и бумагу. Средства братства состояли въ отчетномъ году изъ 156,750 рублей, но изъ этой суммы только до 6,000 рублей могли быть обращены на текущія потребности; остальная часть составляетъ неприкосновенный капиталъ. Кромѣ того, въ распоряженіи братства имѣлся запасъ матеріальнаго имущества изъ церковныхъ принадлежностей, иконъ, книгъ и т. п. Къ сожалѣнію, и здѣсь, какъ почти во всѣхъ нашихъ обществахъ, членскіе взносы поступаютъ весьма неудовлетворительно. 336 годовыхъ членовъ и соребниковъ внесли всего 552 рубля. Къ январю 1885 года весь приходъ братства простирался до 201,442 рублей. Составъ братства весьма многочисленный: въ немъ 42 почетныхъ братчика (въ спискѣ показаны даже девять умершихъ) и 665 братчиковъ пожизненныхъ, а всѣхъ вмѣстѣ 1,044. Канцелярія совѣта братства расходуетъ всего 960 рублей въ годъ.

В. 3.

Отчетъ о дѣятельности комиссіи по восстановленію древнихъ зданій въ кремлѣ Ростова Великаго въ 1885 году. Ярославль. 1885.

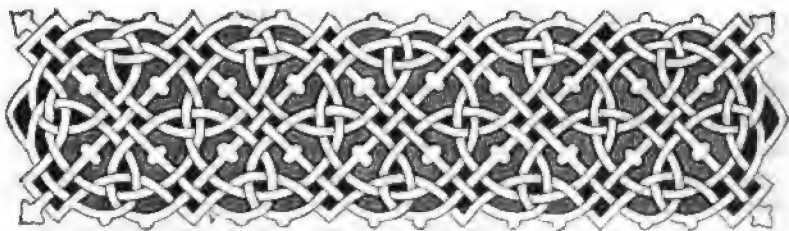
Три года тому назадъ начато было восстановленіе древнихъ зданій въ кремлѣ Ростова Великаго. На это восстановленіе израсходовано уже нѣсколько тысячъ рублей, собранныхъ исключительно пожертвованіями частныхъ лицъ, сочувствующихъ сохраненію памятниковъ нашей старины. Дѣло ихъ восстановленія въ Ростовѣ Великомъ идетъ вполне успѣшно. Въ отчетѣ за 1885 годъ сообщается, «сверхъ различныхъ дополнительныхъ работъ по Бѣлой палатѣ и княжимъ теремамъ, ходъ возобновленія храма во имя св. Леонтія, открытаго въ ростовскомъ Успенскомъ соборѣ подъ поломъ на глубинѣ трехъ съ половиною аршинъ. Открытіе это произошло совершенно случайно, такъ какъ никому изъ жителей Ростова, даже старожиламъ, не было извѣстно существованіе этого храма. Въ іюнѣ 1884 года, при перестилкѣ пола въ Успенскомъ соборѣ, подняты были старыя чугунныя плиты въ при

дѣлъ св. Леонтія, причѣмъ присутствовавшими членами комиссіи возобновленія усмотрѣны были подъ поломъ, на стѣнахъ придѣла, слѣды древней фресковой живописи. Когда былъ расчищенъ мусоръ, находившійся подъ поломъ и вынуты были наваленныя тамъ кирпичи и земля, то на лѣвой сторонѣ, при входѣ въ придѣлъ, на глубинѣ третъ аршинъ, оказались фрески съ изображеніемъ св. Игнатія. Воолѣ этого изображенія отъ главнаго алтара спускалась на $3\frac{1}{2}$ аршина каменная лѣстница, ступени которой отъ употребленія оказались избитыми. Проведенными вслѣдъ затѣмъ серьезными раскопками обнаружены сохранившіеся каменный престолъ и живопись на стѣнахъ, подъ ракою же св. Леонтія у стѣннаго живописнаго изображенія оказался каменный гробъ этого святителя. Слѣдовательно, при первоначальной постройкѣ Успенскаго собора въ 1230 году, придѣлъ св. Леонтія находился на уровнѣ много ниже соборнаго пола, именно въ томъ видѣ, какъ оказалось основаніе открытаго пола съ каменнымъ престоломъ. Въ соборныхъ документахъ не сохранилось никакого указанія, когда именно совершилось уничтоженіе придѣла св. Леонтія въ нижней части собора. Можно только предполагать, что это уничтоженіе произведено было послѣ пожара 1780 года, именно когда въ 1785 году ростовскій архіепископъ Іоаннъ возобновилъ внутренность собора. Освященіе пещернаго храма св. Леонтія совершено было торжественнымъ образомъ, при съѣздѣ многихъ ученыхъ изъ Петербурга и Москвы, 29-го сентября нынѣшняго года.

Изъ этого же отчета, видно, что лѣтомъ 1885 года, комиссіею по возобновленію древнихъ зданій въ Ростовѣ открыты были вновь древнія фрески, именно подъ сѣверо-восточною главою Успенскаго собора, подъ сводомъ, половина котораго была закрыта каменнымъ столпомъ, сдѣланнымъ въ позднѣйшее время. На удѣлившей половинѣ арки оказалось прекрасно сохранившееся изображеніе одного изъ семидесяти апостоловъ. По заявленію художниковъ, эта живопись современна постройкѣ каменнаго собора, слѣдовательно принадлежитъ къ XIII столѣтію. Другія фрески открыты на панорамѣ церкви Іоанна Богослова. Эта живопись, также замѣчательная въ своемъ родѣ, принадлежитъ уже позднѣйшему времени.

П. У.





ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Луи Леже о болгарскомъ кризисѣ. — Бонвало въ Средней Азии. — Директорія и египетская экспедиція. — Мексиканская экспедиція. — Европа и французская революція. — Последняя любовь Генриха IV. — Паденіе Венеціанской республики. — Конецъ старой Франціи. — Король и заговорщикъ. — Первые нашествія на Италію. — Непопулярный король и король-деспотъ въ Англіи. — Поѣздка на Аляску. — Юго-западные территоріи и преріи Сѣверной Америки. — Первые книги объ Америкѣ. — Открыватели рая. — Древній Египетъ по Вругшу. — Письма кровожаднаго посланника. — Тургеневъ и Шекспиръ.



ОСКОЕДИНЕНИЕ Болгаріи съ Восточной Румеліей послужило предметомъ серьезнаго изслѣдованія въ «*Revue politique et littéraire*», написаннаго извѣстнымъ знатокомъ славянскаго міра, профессоромъ славянскихъ литературъ Луи Леже. Статья эта, названная «Болгарскій кризисъ» (*La crise bulgare*), начинается съ изложенія причинъ филиппопольской революціи. «Для всѣхъ, кто знакомъ съ исторіей Турціи и славянства, — говоритъ авторъ, — переворотъ этотъ былъ неизбеженъ, и надо радоваться, что онъ произошелъ не среди кровавыхъ конвульсій, не при громѣ пушекъ и пожарѣ селъ, зажженныхъ башибузуками. *Fata viam invenient*, — говоритъ поэтъ, и судьбы болгарскаго народа нашли свою дорогу. Становясь поперекъ ея, европейская дипломатія готовитъ тяжелую катастрофу, подготовленную, впрочемъ, Берлинскимъ конгрессомъ». Въ прошломъ году, въ книгѣ своей «Сава, Дунай и Балканы» (*La Save, le Danube et le Balkan*) Луи Леже говорилъ, что противоестественное раздробленіе одного народа на три части: Болгарія, Румелія и Македонія, сочиненное Виконсильдомъ и Бисмаркомъ, не можетъ долго существовать, и разрозненные члены одной націи сойдутся при первомъ удобномъ случаѣ. Дипломатія никакъ не хочетъ вѣрить, что этотъ народъ совершилъ для политической жизни, можетъ дѣйствовать самъ

«истор. вѣстн.», ноябрь, 1886 г., т. XIII.

собой, и приписываетъ возстаніе панславистскимъ комитетамъ, какъ при объединеніи Италіи приписывали патриотическіе порывы народа къ освобожденію — какимъ-то революціоннымъ обществамъ. Леже рассказываетъ исторію Болгаріи съ V вѣка. Болгарское царство, павшее подъ ударами турокъ, нашло еще болѣе непримиримыхъ враговъ въ грекахъ, хотя въ XII вѣкѣ царь болгарскій носилъ титулъ «Imperator Bulgarorum et Blacorum», но эти же враги, какъ только послѣдній болгарскій патриархъ умеръ въ изгнаніи, наложивъ руку на болгарскую церковь. Въ то время, когда болгарская аристократія, чтобы спасти свои земли и богатства, принимала мусульманство, греческое духовенство безжалостно истребляло произведенія духовной и свѣтской литературы болгарскаго народа, оставшагося вѣрнымъ религіи и языку своихъ предковъ. Еще нѣтъ сорока лѣтъ, какъ греческіе монахи на Афонѣ топили печи въ своихъ монастыряхъ болгарскими и славянскими книгами. Попытки возстанія угнетеннаго племени противъ своихъ притѣснителей продолжались съ XVI вѣка. Въ Балканскихъ и Родопскихъ горахъ бродили шайки гайдуковъ, нѣтъ поколѣнія въ поколѣніе не признававшія власти султана. Возрожденіе болгаръ началось съ духовныхъ трудовъ монаха Памсія и епископа Софронія. Сама Турція освободила еще въ 1870 году болгарскую церковь отъ невыносимаго гнета греческаго духовенства; наконецъ, въ 1878 году, Россія освободила страну отъ политическаго гнета. Но изъ вражды къ Россіи Европа не допустила существованія Болгаріи между двумя морями и, расчленивъ ее, даже пригласила султана занять турецкими войсками Балканы и укрѣпить ихъ. Падишахъ не рѣшился, однако, на эту мѣру, которая ускорила бы только воссоединеніе Болгаріи, совершившееся черезъ шесть лѣтъ послѣ сочиненія Восточной Румеліи. Въ это время болгары не разъ обращались къ европейской дипломатіи съ просьбою — положить конецъ такому ненормальному порядку вещей, но дипломатія постоянно отвѣчала одно и то же: подождите! Болгарамъ надоѣло, наконецъ, дожидаться неизвѣстно чего. Но и теперь, какъ всегда, врагами ихъ являются тѣ же греки, претендующіе на занятіе Македоніи, гдѣ они составляютъ только пятнадцатую часть населенія (на 816,000 болгаръ 42½ тысячъ грековъ). Правда, Филиппополь основанъ отцомъ Александра Македонскаго, но вѣдь и Македонію, какъ всю сѣверную и западную часть полуострова, еще съ X вѣка заняли славяне. Взаключеніе своей статьи Луи Леже представляетъ характеристику двухъ губернаторовъ Румеліи — Алеко-паши и Крестовича. Авторъ убѣжденъ въ томъ, что болгарскій народъ созрѣлъ для свободы и вполне заслуживаетъ симпатіи Европы, хотя нѣкоторые и недовольны имъ. «Но всякій народъ, получившій независимость, ревниво охраняетъ ее и дѣлается эгоистомъ, какъ Италія по отношенію къ Франціи, какъ Сербія по отношенію къ Россіи. Болгарская революція не нарушитъ мира на Балканскомъ полуостровѣ, но упрочитъ его». Эти заключительныя слова статьи отзываются оптимизмомъ, и Луи Леже не говоритъ ничего о притязаніяхъ Греціи и Сербіи на расширеніе своихъ владѣній, въ виду увеличенія Болгаріи. А эти притязанія, не поддерживаемыя великими державами, неминуемо поведутъ къ столкновенію съ турками.

— Другой французъ Габріель Бонвало представляетъ картину другихъ отдаленныхъ странъ, гдѣ также можетъ возникнуть столкновеніе между двумя могущественными державами. Во второй части своей книги: «Въ центральной Азій. Отъ Когистана до Каспія» (En Asie Centrale. Du Kohistan à la Caspienne), онъ описываетъ все, что видѣлъ и изслѣдовалъ въ Сред-

ней Азіи, начиная от Самарканды, откуда онъ проѣхалъ черезъ «степи голода» къ Когистану, на лѣвый склонъ Заравшанской долины. Здѣсь онъ собралъ свѣдѣнія о бытѣ и правахъ горныхъ жителей, дѣлалъ геодезическія измѣренія и этнографическія наблюденія, осмотрѣлъ одинъ изъ притоковъ Сыръ-Дарьи и Бухару, откуда, черезъ Аму-Дарьинскую долину въ Хиву и черезъ Усть-Уртскую степь въ Красноводскъ, и изъ Баку вернулся во Францію. Всѣ эти мѣста описаны имъ какъ въ научномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Оставляя туркменскія степи, авторъ сожалеетъ, что не могъ проникнуть по нимъ до тѣхъ урочищъ, гдѣ еще недавно гремѣло русское оружіе и готова была вспыхнуть новая война изъ-за обладанія пустынными степями и странно понимаемой необходимости защищать доступны къ Индію на тысячевертномъ разстояніи отъ ея границъ. Книга Бонвало даетъ полное понятіе о положеніи осмотрѣнной имъ части Средней Азіи.

— Графъ Буле де ла Мёртъ издалъ подъ названіемъ «Директорія и египетская экспедиція» (*Le Directoire et l'expédition d'Égypte*) любопытный этюдъ о попыткахъ Директоріи войти въ сношеніе съ Бонапарте, помочь ему и вернуть его во Францію. Египетская экспедиція была задумана, ведена и выполнена генераломъ Бонапарте, но и Директорія играла въ ней также видную роль. Авторъ объясняетъ, почему республика рѣшилась отправить на дальній востокъ своего лучшаго генерала и лучшаго воиска: она не могла воевать съ Англіею на морѣ, не могла произвести высадку на островъ Великобританіи, хотъ и собралась сдѣлать это, и потому придумала нанести вредъ своей соперницѣ, повредивъ ея интересамъ на берегахъ Нила. Притомъ, занявъ Мальту и Александрію, французскій флотъ могъ господствовать надъ Средиземнымъ моремъ. Сверхъ того, удаливъ своего внутренняго врага, Директорія избавилась отъ грозившей ей опасности — быть ниввергнутой военною революціею. Но въ то же время правительство не осмѣлилось покинуть совершенно генерала на произволъ судьбы. Когда попытки привлечь на свою сторону Турцію оказались напрасны, а французскій флотъ погибъ при Абукирѣ, Бонапарте думалъ воспользоваться флотомъ Испаніи, но этому помѣшали дипломатическія интриги, и пока Директорія соображала: вручить ли ей диктатуру Бонапарте, или лишить его власти, онъ неожиданно вернулся во Францію и прогналъ правительство. Кромѣ подробностей исторіи этихъ событій, книга наполнена перенискомъ генерала съ Директоріею — и это самая интересная часть труда Буле де ла Мёрта.

— Другая экспедиція, задуманная при другомъ Наполеонѣ и которую льстецы сравнивали съ египетскою, рассказана въ «Перенискѣ Хуареса съ Монтлюкомъ», бывшимъ генеральнымъ консуломъ въ Мексикѣ (*Correspondance de Juarez et de Montluc*). Книга эта, наполненная письмами разныхъ политическихъ лицъ по поводу мексиканской экспедиціи, доказываетъ то, что уже давно знали, а именно, что она была предпринята, не смотря на предостереженія и неодобрительные совѣты компетентныхъ лицъ. Противъ нея былъ и Монтлюкъ, другъ Хуареса, но французскій патріотъ. Книга его — не исторія войны съ Мексикою, а сборникъ относящихся къ ней историческихъ документовъ. Не всѣ они одинаково важны, но всѣ представляютъ матеріалы, безъ которыхъ нельзя обойтись тому, кто хочетъ изучить или передать эту войну, злполучную для Франціи, постыдную для ея правителя.

— Въ книгѣ «Европа и французская революція» (*L'Europe et la révolution française*) Альбертъ Сорель, авторъ дипломатической исторіи

франко-прусской войны, представляет картину политических нравовъ и преданій. Въ введеніи авторъ говоритъ о войнѣ революціи съ Европой, рассматриваетъ причины успѣха новыхъ идей и неуспѣха коалиціи, говоритъ о правительствахъ враждебныхъ Франціи и о ея вліяніи на цивилизованныя страны. Книга составлена гораздо безпристрастнѣе, чѣмъ сочиненіе Тэна о томъ же предметѣ. Сорель не подбираетъ фактовъ изъ одностороннихъ и тенденціозныхъ книгъ, не умалчиваетъ о книгахъ, написанныхъ въ пользу переворота, а цитируетъ тѣрго и contra, которыя, по его мнѣнію, ближе подходятъ къ истинѣ. Онъ пользуется для своихъ изслѣдованій не только печатными, но и архивными источниками, приводя массу примѣчаній и цитатъ, доказывающихъ близкое знакомство автора со всѣмъ, что было написано объ этой эпохѣ. Однимъ словомъ, это одно изъ лучшихъ сочиненій по предмету, до сихъ поръ еще не вполне изученному и разъясненному.

— Поль Ганраръ рассказываетъ интимную исторію Генриха IV и процессы Конде, въ послѣдніе годы его царствованія (*Henri IV et la princesse de Condé*). Пятидесятилѣтній король увнчалъ въ январѣ 1608 года Маргариту Монморанси, которой было только четырнадцать лѣтъ. Онъ влюбился въ нее до безумія, въ медико-патологическомъ смыслѣ этого слова, и выдалъ ее за своего племянника, двадцатилѣтняго принца Конде, извѣстнаго своими грязными пороками. Вракъ былъ заключенъ въ видахъ замѣнить королемъ принца, не любившаго свою жену. Ея родители охотно согласились помогать этому, особенно конетабль Монморанси, храбрый воинъ, не умѣвшій ни читать, ни писать. Но принцъ, надѣявшійся съ помощью протестантовъ отнять тронъ у сына Маріи Медичи, воспользовался этимъ случаемъ, чтобы возбудить волненія во Франціи, и сталъ требовать къ себѣ свою жену. Арміи готовы были двинуться въ походъ, 12 милліоновъ франковъ были истрачены на военные приготовления; шли переговоры съ папой о разводѣ принцессы, которая и замужемъ оставалась дѣвицею. Но эта любовная исторія окончилась трагически. Въ 1610 году, Генрихъ IV палъ подъ ножомъ Равальяка. Конде вернулся во Францію, арміи были распущены. Черезъ шесть лѣтъ принца посадили въ Бастилію, куда за нимъ послѣдовала жена и гдѣ у нихъ родились сынъ, впоследствии великій Конде, и дочь, герцогиня Монгиль, героиня Фронды и множества любовныхъ похожденій. Эту странную исторію Ганраръ рассказывалъ на основаніи неоспоримыхъ документовъ.

— «Паденіе республики. Венеція по секретнымъ архивамъ республики» (*Chute d'une république. Venise d'après les archives secrètes de la république*). Авторъ этой книги Бонналь былъ отправленъ французскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ Италію для розысканія въ тамошнихъ архивахъ матеріаловъ и документовъ, относящихся къ эпохѣ паденія Венеціанской республики. Исторія давно уже разъяснила, какими неблагоприятными и даже не политическими побужденіями руководился Наполеонъ, торопясь подписать въ Леобенѣ предварительныя условія мира съ Австріей и уничтожая республику, честно державшуюся союза съ Франціей и послѣ того, какъ агенты французской арміи сами возбуждали народъ къ востанію въ Вергамо, Брешиа, Кремонѣ, Веронѣ. Бонапарте не послушался приказаній Директоріи и, не желая допустить къ стѣнамъ Вѣны армію Гоша и Моро, изъ зависти къ этимъ генераламъ, поспѣшилъ заключить миръ съ Австріей, уступивъ ей всю венеціанскую территорію. Бонналь опубликовалъ теперь много любопытныхъ документовъ, относящихся къ этому времени.

— Въ живыхъ, интересныхъ очеркахъ г-жа Куанье разсказала исторію Франциска I, царствованіемъ котораго оканчивается старая Франція (*François I. Fin de la vieille France*). Авторъ не обращаетъ вниманія на серьезныя стороны XVI вѣка во Франціи, на развитіе наукъ, умственную дѣятельность, статистическое и философское движеніе, на промышленность и торговлю. Въ этой эпохѣ г-жа Куанье видитъ только стремленіе къ славіи и къ любовнымъ похождениямъ. Воевать и любить — вотъ двѣ главныя стороны характера короля, посвященнаго въ рыцари Ваяромъ. Но вѣдь не изъ одной же страсти къ войнѣ Францискъ I боролся съ Карломъ V: были же, кромѣ любви и славы, другія пружины, заставлявшія волноваться старую Францію. Авторъ совершенно упустилъ изъ виду религиозное движеніе эпохи и другія политическія явленія. Но книга читается, всетаки, какъ интересный романъ, написанный блестящимъ литературнымъ языкомъ.

— «Король и заговорщикъ. Викторъ Эммануилъ и Мадзини. Ихъ тайныя сношенія и политика». (*Un roi et un conspirateur. Victor-Emmanuel et Mazzini. Leurs négociations secrètes et leur politique*). Объединеніе Италіи представляетъ любопытное зрѣлище: короля, употребляющаго самыми дѣятельными орудіями своей династической политики явныхъ враговъ своей династіи и привязывающаго къ себѣ открытыхъ революціонеровъ и заговорщиковъ. Огюсть Булье представляетъ въ своей книгѣ не исторію постепеннаго уничтоженія въ Италіи владычества Бурбоновъ, папы и австрійскихъ эрцгерцоговъ, а закулисную сторону событій, создавшихъ изъ Апеннинскаго полуострова сильное и свободное государство. Авторъ доказываетъ, что этимъ страна обязана преимущественно Виктору Эммануилу, а не республиканцамъ и Мадзини, о которомъ онъ, однако, отзывается съ симпатіею, называя его не солдатомъ, а «пророкомъ», имѣвшимъ даръ привлекать сердца твердою волею, обширнымъ умомъ, энтузіазмомъ, добротою, сильнымъ обаяніемъ. Въ особой главѣ Булье говоритъ о тайныхъ сношеніяхъ существовавшихъ между Мадзини и Бисмаркомъ, и стараніяхъ германскаго канцлера, съ 1868 года, возстановить Италію противъ Франціи. Въ книгѣ много интересныхъ документовъ, остававшихся до сихъ поръ неизвѣстными.

— Англійскій историкъ Томасъ Годжкинъ въ четырехъ томахъ разсказываетъ исторію Италіи и ея завоевателей (*Italy and her invaders*), но не современныхъ и даже не средневѣковыхъ, а варваровъ, вторгавшихся въ нее съ V вѣка. Обширный трудъ обнимаетъ собою сравнительно незначительный періодъ времени и начинается отъ нашествія Аларика въ 402 году до 568-го года, когда произошло пятое вторженіе ломбардцевъ, подъ предводительствомъ Альбинна; прошло 160 лѣтъ самыхъ бурныхъ въ исторіи этого времени. Но въ разсказѣ о появленіи въ Италіи различныхъ варварскихъ племенъ, авторъ говоритъ о первоначальномъ поселеніи ихъ въ другихъ странахъ и о судьбѣ основанныхъ ими государствъ. Такъ онъ разсказываетъ объ уничтоженіи гуннами владычества готовъ въ задунайскихъ провинціяхъ. Авторъ вноситъ новый свѣтъ въ такія событія, какъ нашествіе вестготовъ, вандаловъ, предводителя руговъ Одовакара, трехкратную осаду Рима Аларикомъ, занятіе Италіи остготами и тридцатитрехлѣтнее царствованіе ихъ короля Теодорика. Всѣ эти темныя событія подробно изслѣдованы талантливымъ историкомъ.

— Другой историкъ Леджъ изобразилъ жизнь и время непопулярнаго короля Ричарда III (*The unpopular king: the life and times of*

Richard III). Личность эта, выдающаяся изъ ряда английскихъ королей, привлекаетъ романистовъ и историковъ: характеристику Ричарда III представилъ Шекспиръ, но исторія не подтверждаетъ обвиненія короля въ убійствѣ тѣхъ лицъ, которыя являются въ трагедіи жертвами его безчеловѣчной политики. Авторъ біографіи Ричарда III во многомъ оправдываетъ короля и говоритъ, что дурныя наклонности въ немъ были перебиты сь хорошими. Такъ, онъ былъ чрезвычайно набоженъ, но набожность уживается нерѣдко сь грязными преступленіями. Грѣхъ совершается легче при увѣренности, что можно замолить его. Передъ сраженіемъ при Босуортѣ, Ричардъ говорилъ своему войску рѣчь, въ которой сознавался, что добылъ корону «гнусливымъ злодѣяніемъ», но не искупилъ этого поступка своимъ раскаяніемъ. И, однако, Леджъ доказываетъ, что Ричардъ не повиненъ въ смерти сыновей Эдуарда, хотя убилъ Риверса, Вогана и Грея. Но это были незначительные вельможи, приверженцы покойнаго короля, и смерть ихъ не открыла дороги къ престолу, и если Ричардъ отдѣлался отъ Гастингса, надвору котораго были поручены молодые принцы, то еще нужнѣе было честолюбцу отдѣлаться отъ двухъ своихъ племянниковъ, прямыхъ наслѣдниковъ Эдуарда. Леджъ отрицаетъ, впрочемъ, участіе Ричарда и въ смерти Гастингса. Но гдѣ же основанія отрицать одно убійство и признавать другое? Сь этой стороны исторія Леджа грѣшитъ пристрастіемъ къ Ричарду.

— Уже нѣсколько лѣтъ продолжается изданіе домашней и заграничной переписки и бумагъ, относящихся къ царствованію Генриха VIII (*Letters and papers, foreign and domestic, of the reign of Henry VIII*). Два года тому назадъ, мы говорили о седьмомъ томѣ этого сборника. Теперь вышелъ восьмой, заключающій въ себѣ документы всего двухъ съ половиною лѣтъ, отъ 1533 до половины 1535 года. Число бумагъ и писемъ этого періода, съ котораго начинается церковная реформа въ Англіи, особенно велико и едва вмѣщается на 800 страницахъ компактно напечатанной книги. Въ 1535 году, характеръ короля сильно измѣнился: его упрямство, нетерпимость, припадки безумнаго гнѣва при малѣйшемъ противорѣчіи его желаніямъ достигли высшей степени. И, вмѣстѣ съ тѣмъ, между окружающими короля исчезли всѣ попытки положить какія нибудь преграды королевскому произволу и безразсуднымъ поступкамъ, жестокости, кровожадности и безчеловѣчію Генриха. Когда папа отказался уничтожить его бракъ, король дошелъ до такихъ припадковъ бѣшенства, что ежеминутно проклиналъ этого «римскаго епископа, называемаго папой». Тогда же онъ декретировалъ главенство короля надъ церковью и казнилъ настоятеля Картезіанскаго монастыря, не соглашавшагося признать этотъ догматъ. За это же ослушаніе казненъ духовникъ королевы, а Томасъ Морусъ за неповиновеніе. Офіціальныя документы этого печальнаго времени подтверждаютъ тиранство короля и униженіе страны, молча покорявшейся его бѣшеннымъ выходкамъ.

— «Поѣздка на Аляску» (*A trip to Alaska*) представляетъ положеніе этой части сѣверо-американской территоріи, такъ долго и безплодно находившейся въ русскихъ владѣніяхъ. При покупкѣ ея, янки находили, что за нее заплачено слишкомъ дорого. Говорили, что приобрѣтеніе сдѣлано только изъ уваженія къ государственному секретарю Сьюарду. Авторъ, посѣтившій Аляску, утверждаетъ, что значеніе ея для ловли тюленей нисколько не преувеличено, но что климатъ страны дурной и плаваніе къ ней затруднительно. Природа дика, но живописна; народъ стоитъ на слишкомъ низкой ступени цивилизаціи

Эмиграція янки въ Аляску невозможна, такъ какъ на берегахъ ея — вѣчные дожди, туманы и снѣга, а внутренность наполнена болотами, замерзающими зимою на 8, даже на 10 мѣсяцевъ. Эти неудобства не вознаграждаются минеральными богатствами страны. Авторъ подробно описываетъ образъ жизни туземцевъ.

— Подъ изысканнымъ названіемъ: «Съ завоевателями: проблески свѣта на Юго-Западъ» (*With the invaders: glimpses of the South-West*), Робертъ описалъ живымъ, но мѣстами слишкомъ вычурнымъ языкомъ свою поѣздку по той части сѣверной Америки, которая принадлежала испанцамъ, по территоріи Новой Мексики, Аризоны и Калифорніи. Завоевателями онъ называетъ поселенцевъ, водворившихся въ этихъ мѣстностяхъ; Прескотту приписываетъ слишкомъ много значенія, говоря, что его рассказы о Мексикѣ, заставили обратить вниманіе на эту страну. Но, помимо искусственныхъ фразъ, рассказъ полонъ интереса. Такъ, очень живо очерченъ Санта-фе, трехсотлѣтнюю годовщину котораго праздновали въ прошломъ году. Когда испанцы открыли его, это была убогая индійская деревушка. Теперь — это великолѣпный городъ, соединенный желѣзными путями съ главными центрами заатлантической республики.

— Руботамъ надалѣ «Поѣздку въ преріи» (*Trip to Prairie-Land*), въ которой мастерски изображена жизнь эмигрантовъ на дальнемъ Западѣ. Авторъ пріѣхалъ въ Дакоту — искать счастья, на основаніи брошюръ, восхвалявшихъ эту территорію, но вскорѣ же убѣдился, что это — рекламы компаній, скупившихъ огромныя пространства земли и перепродававшихъ ее съ барышемъ доверчивымъ переселенцамъ. Тяжелыя испытанія, перенесенныя авторомъ, описаны имъ подробно и могутъ служить весьма полезнымъ урокомъ для европейцевъ, стремящихся въ Америку и видящихъ въ ней обѣтованную страну.

— Перепечатаны «Три первыхъ англійскія книги объ Америкѣ» (*The first three english books on America*), сдѣлавшіяся библиографическою рѣдкостью. Онѣ были извѣстны Шекспиру и появились въ свѣтъ при Елисаветѣ. Секретарь лорда Борлейга перевелъ поанглійски первоначальныя извѣстія о новооткрытой странѣ, составленныя Себастьяномъ Каботомъ, Піетро Мартире и Мюнстеромъ. Въ книгѣ не меньше чудесъ, чѣмъ въ «Путешествіи Гулливера»: тутъ и острова, обитаемыя одними женщинами, и великаны и канибалы и невиданныя чудовища. Все это описано съ глубокою вѣрою въ правдивость фантастическихъ рассказовъ, которыми мы, вѣроятно, обязаны созданіемъ шекспировскаго Калибана.

— Вышли одновременно два любопытныя сочиненія, англійское и нѣмецкое, о мѣстѣ, гдѣ былъ рай. Англійская книга носитъ названіе: «Найденный рай: колыбель человѣческаго рода на сѣверномъ полюсѣ; этюдъ изъ доисторическаго міра». (*Paradise found: the cradle of the human race at the Northern Pole; a study of the prehistoric World*). Земной рай, такъ подробно описанный въ книгѣ Бытія, съ давнихъ поръ занималъ умы не меньше судьбы десяти исчезнувшихъ колѣнъ израилевыхъ. Потомковъ этихъ колѣнъ видѣли въ афганцахъ, въ американскихъ индійцахъ, даже въ англичанахъ и ирландцахъ. Точно также и библейскій рай находили на Евфратѣ, въ Мексикѣ, въ экваторіальной Африкѣ. Американскій писатель Уарренъ утверждаетъ, что нашелъ окончательно мѣсто, гдѣ былъ рай. То же утверждаетъ и нѣмецъ Энгель въ своей книгѣ: «Разрѣшеніе райскаго вопроса» (*Die Lösung des Paradiesfrage*). Только они немножко расходятся въ

своих показанійхъ, хотя оба основываются на библии, и въ то время, какъ Уарренъ находитъ Эдемскіе сады на полночь, Энгель видитъ ихъ въ оазисѣ Рутбе, въ Гаррайской пустыни, къ востоку отъ Гаурана. Чтобы прийти къ такому выводу, несогласному съ библейскимъ преданіемъ, прямо говорящимъ, что рай лежалъ къ востоку отъ рѣкъ Гиддекея и Перата, то есть Тигра и Евфрата, оба писателя толкуютъ по-своему выраженіе: къ востоку; у обоихъ очень много лингвистическихъ и географическихъ выводовъ, много эрудиціи, но съ результатами ихъ изслѣдованій врядъ ли кто согласится.

— Изывѣстный египтологъ Гейнрихъ Бругшъ издалъ «Религію и мифологию древнихъ египтянъ» (*Religion und Mythologie der alten Egypten*). Изъ всѣхъ сочиненій объ этомъ предметѣ на нѣмецкомъ, англійскомъ и французскомъ языкѣ—это самое основательное. О догматахъ и вѣрованіяхъ древняго Египта высказано много противорѣчивыхъ сужденій, но Бругшъ изучилъ самые памятники страны и по нимъ составилъ свои заключенія. Трудъ былъ огромный, особенно если вспомнить, что религія египтянъ не оставалась неподвижною и догматы ея мѣнялись съ теченіемъ вѣковъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ древнѣйшій письменный документъ, заключающій въ себѣ «обряды смерти» и налагающій подробное описаніе церемоній похоронъ. Папирусъ этотъ, найденный Лепсіусомъ въ Туринѣ, отысканъ былъ потомъ въ нѣсколькихъ копіяхъ, гдѣ встрѣчаются значительныя измѣненія противъ первоначальной редакціи. Первоначальный текстъ этой книги прочтенъ Масперо на пирамидѣ Унаса и Теты. Бругшъ приводитъ имена и объясняетъ значеніе боговъ въ Египтѣ, не имѣвшемъ понятія о единомъ Богѣ. Египетское слово — нутаръ — божество означаетъ производительную силу, дающую жизнь предметамъ, способствующую ихъ развитію, а потомъ—увяданію. Это божество, по цитатамъ Бругша, обладаетъ всѣми свойствами еврейскаго Адонаи, но свойство это принадлежитъ въ равной мѣрѣ всѣмъ богамъ Египта. Книга излагаетъ также космогонію египтянъ и еще не окончена, но и теперь уже она документально опровергаетъ показанія многихъ египтологовъ и, между прочимъ, извѣстнаго Ренуфа.

— Интересное изданіе писемъ графа Мерси-Аржанто (*Briefe des grafen Mercy-Argenteau*), австрійскаго посланника въ Нидерландахъ, къ Лудвигу Старембергу, австрійскому посланнику въ Лондонѣ. Письма обнимаютъ собою время отъ конца декабря 1791 года по 15-ое августа 1794 года. Издатель ихъ, внукъ Мерси-Аржанто, графъ Тюргеймъ, передаетъ сначала біографію обоихъ посланниковъ. Письма Аржанто, бывшаго 24 года посломъ въ Парижѣ, относятся къ событіямъ того времени, политическимъ и военнымъ, и заключаютъ въ себѣ много любопытныхъ свѣдѣній. Выросшій на службѣ у императора, Аржанто не могъ сочувствовать французской революціи и называлъ ее ракомъ, развѣдающимъ здоровое тѣло Европы и который долженъ быть вырванъ безъ сожалѣнія и немедленно, иначе онъ заразитъ всѣ государства. Если Парижъ требовалъ сорокъ тысячъ головъ, то Аржанто пишетъ, что «укротить эту націю (французовъ) можно не сраженіями, но истребленіемъ (*en exterminant*) большей части его дѣятелей и почти всѣхъ правящихъ ею лицъ». При этомъ рекомендуется — разрушить Парижъ, довести страну до голода и нищеты, залить революцію кровью, отнять у Франціи часть Альваса и Лотарингіи, сѣверную территорію до Соммы и Мааса съ Седаномъ, Англіи отдать Дюнкерхенъ и пр. Вообще политическіе планы посланника, отражая настроеніе того времени, очень любопытны.

— Говорятъ, что въ Россіи есть шекспиристы и что даже въ Петербургѣ существуетъ шекспировское общество; извѣстно, что въ Россіи не сходять съ репертуара шекспировскія пьесы («Гамлетъ», «Король Лиръ», «Макбетъ», «Отелло» и мн. др.), но сознательнаго интереса къ Шекспиру не замѣчается, и Шекспира у насъ знаютъ плохо.

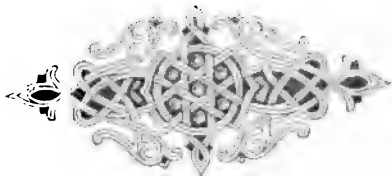
Предоставляемъ вышесказаннымъ нашимъ шекспиристамъ входить въ разборъ только что вышедшаго двадцатаго «Шекспировскаго ежегодника» (*Jahrbuch der deutschen Shakespeare-Gesellschaft*), издаваемого въ Германіи и упомянемъ лишь на всякій случай, что въ этомъ сборникѣ есть, между прочимъ, нѣсколько статей, имѣющихъ безусловный общій интересъ, какъ напр.: «Оцѣнка Шекспира въ Германіи» (*W. Oeschelhäuser*), «Макбетъ Шекспира и Макбетъ Давенанта» (*N. Delius*), «Герои Шекспира» (*J. Thümel*), «Образованіе и школа въ Англіи временъ Шекспира» (*Th. Vatke*), «Съ какой точки зрѣнія надо взглянуть, чтобы понять сущность характера принца Гамлета» (*Th. Gessner*), и нѣк. др.

Но особеннаго вниманія, съ нашей, русской точки зрѣнія, заслуживаетъ помѣщенный въ томъ же сборникѣ небольшой некрологъ покойнаго И. С. Тургенева, принадлежащій перу Людвигъ Пича. Сообщивъ краткія біографическія свѣдѣнія о нашемъ романтистѣ, его талантливый поклонникъ входитъ затѣмъ въ разсмотрѣніе тѣхъ пунктовъ, гдѣ, по его мнѣнію, есть почва для сближенія между Шекспиромъ и Тургеневымъ. Съ русской точки зрѣнія, — говоритъ Пичъ, — нужно быть русскимъ и читать произведенія Тургенева на русскомъ языкѣ, чтобы вполне оцѣнить его, какъ поэта, мастерски изображавшаго русскую жизнь. Но вѣдь это, — замѣчаетъ Пичъ, — справедливо относительно каждаго національнаго поэта и нисколько не мѣшаетъ величайшимъ и гениальнѣйшимъ изъ нихъ имѣть могущественное вліяніе и на весь образованный міръ: Вильямъ Шекспиръ такой же истинный англичанинъ, какъ Тургеневъ истинный русскій. «И для насъ, нѣмцевъ, — говоритъ Пичъ, — Тургеневъ нисколько не ниже, потому что онъ иностранецъ, и едва ли онъ намъ менѣе дорогъ (*unser Eigen*), чѣмъ прирожденные герои нѣмецкой литературы».

«Тургеневскія произведенія, — говоритъ нѣмецкій критикъ, — и выступающія въ нихъ лица — не продуктъ рефлексіи. Въ основѣ его повѣствованій всегда лежитъ нѣчто, почерпнутое непосредственно изъ жизни, а герои его отличаются необыкновенной пластичностью; безъ зова непринужденно являются предъ его воображеніемъ и преслѣдуютъ поэта, пока онъ не дастъ имъ художественныхъ образовъ». То же самое Пичъ видитъ и въ персонажахъ шекспировскихъ драмъ, и, по словамъ его, «Тургеневъ смотрѣлъ на Шекспира, какъ на величайшаго учителя драматическаго творчества и глубоко изучалъ его. Его особенно влекло къ Гомеру. Въ своемъ собственномъ и во внутреннемъ мірѣ многихъ изъ своихъ соотечественниковъ, Тургеневъ находилъ характерныя черты этого драматическаго типа. Превосходный характеръ нарисовалъ Тургеневъ въ своемъ «Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда» и не менѣе интересный его опытъ сравнительнаго анализа характеровъ въ «Юдѣ Гамлетѣ» и «Донъ-Кихотѣ». Тургеневъ смотрѣлъ на Шекспира, какъ на существо, одаренное нечеловѣческими силами, но вмѣстѣ съ тѣмъ всегда сознавалъ, что ему самому судьба отказала въ подобномъ божественномъ огнѣ и никогда не соблазнялся тѣмъ, чтобы подражать Шекспиру во всѣхъ мелочахъ, какъ это многіе дѣлали и дѣлаютъ въ убѣжденіи, что такимъ путемъ они ближе

подойдутъ къ этому единственному въ своемъ родѣ образцу. Впрочемъ, у Тургенева есть одно общее съ великими драматургами: ему былъ также прирожденъ даръ читать въ душахъ людей, какъ въ открытой книгѣ, и въ равной мѣрѣ послѣдовательно, какъ въ драмѣ, такъ и въ романахъ онъ умѣлъ заставлять каждое лицо дѣйствовать и говорить соотвѣтственно его натурѣ и на этой почвѣ представлять истинные душевные конфликты. Въ этомъ отношеніи его не превзошелъ ни одинъ драматургъ ни старыхъ, ни новыхъ временъ. Внутренняя правда всегда была для него высшимъ закономъ его собственнаго творчества и поэзіи вообще. А правду эту онъ всегда вездѣ находилъ у Шекспира, вмѣстѣ съ благоухающимъ великолѣпіемъ языка, съ необузданною страстностью дѣйствія, съ часто фантастической смѣлостью. Въ послѣднее десятилѣтіе своей жизни, — рассказываетъ Пичъ, — Тургеневъ почти всегда былъ окруженъ молодыми людьми, приносившими на судъ его свои опыты; между ними были и драматурги, которые, къ удивленію Пича, совсѣмъ не знали Шекспира. И вотъ, ихъ талантъ и чувство правды Тургеневъ провѣрялъ слѣдующимъ образомъ: онъ рассказывалъ имъ эпизоды изъ шекспировскихъ драмъ вплоть до какого нибудь рѣшительнаго момента дѣйствія и предлагалъ затѣмъ испытуемымъ авторамъ написать, что должно далѣе говорить и дѣлать то или другое лицо драмы. Но... гдѣ у Шекспира его герои почти ничего не говорятъ или же говорятъ самыя обыкновенныя вещи, тамъ имъ молодые авторы влагали въ ихъ уста самыя возвышенныя рѣчи и наоборотъ.

Оставляемъ на отвѣтственности Пича его сообщенія, но во всякомъ случаѣ мы сочли не лишнимъ отмѣтить эти новыя интересныя данныя для біографіи и характеристики Тургенева.





ИЗЪ ПРОШЛАГО.

Александръ Даниловичъ Марковъ (Оспенный).



Въ «РУССКОМЪ АРХИВѢ» 1884 года (кн. 3, стр. 209), въ статьѣ «Генеалогическая замѣтка» сказано нѣсколько словъ объ Александрѣ Даниловичѣ Марковѣ, получившемъ отъ императрицы Екатерины фамилію Оспеннаго. Чтобы пополнить сказанное о немъ авторомъ «Замѣтки» г. Д. К., приводимъ нѣсколько документовъ, заимствованныхъ изъ дѣлъ архива министерства юстиціи и интересныхъ по тѣмъ біографическимъ даннымъ, которыя находимъ въ нихъ объ этомъ питомцѣ Екатерины.

Но прежде скажемъ нѣсколько предварительныхъ словъ.

Введеніе оспопрививанія въ Россію, безспорно, было однимъ изъ благотворнѣйшихъ дѣлъ, ознаменовавшихъ тридцатичетырехлѣтнее царствованіе императрицы Екатерины II. Поводомъ къ нему была появившаяся въ Петербургѣ лѣтомъ 1768 года оспенная эпидемія, внушившая императрицѣ самыя серьезныя опасенія какъ за себя, такъ и за наслѣдника престола.

«Я, не имѣвъ оспы, — писала она къ московскому главнокомандующему П. С. Салтыкову, — принуждена была какъ о себѣ самой, такъ и о великомъ князѣ, при всѣхъ употребляемыхъ предосторожностяхъ, быть однакожъ въ непрерывномъ опасеніи, а особливо нынѣшняго лѣта, какъ она въ Петербургѣ весьма умножилась, почла я себя обязанною удалиться изъ онаго и вмѣстѣ съ великимъ княземъ переѣзжать съ мѣста на мѣсто. Сіе побудило меня сдѣлать симъ опасеніямъ конецъ и прививаніемъ себѣ оспы избавить какъ себя, такъ и все государство отъ небезопасной неизвѣстности»¹⁾.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1768 года, было послано въ Лондонъ послу нашему Мусину-Пушкину повелѣніе пригласить въ Петербургъ искуснаго въ оспопрививаніи

¹⁾ «Русск. Арх.», 1880, кн. III, стр. 337.

виванія врача, вслѣдствіе чего имъ и былъ приглашенъ въ Россію Томасъ Димсдель (Dimsdale). Въ то время прививаніе предохранительной коровьей оспы не было еще извѣстно; оспу прививали натуральную, переноса ее прямо съ больного на здороваго, почему операція эта, которая, благодаря открытію Дженнера (1796 г.), теперь стала столь обыкновенною, тогда казалась на столько серьёзною, что не каждому врачу рѣшались довѣрять ее. «У насъ есть врачи весьма ученые и весьма искусные, — говорилъ графъ Панинъ Димсделю при первомъ съ нимъ свиданіи, — но они не имѣютъ достаточной опытности по этой части»¹⁾. Да и самъ Димсдель, когда ему объявили о намѣреніи императрицы привить оспу себѣ и великому князю, не иначе рѣшился на операцію довѣрившимся его искусству высокимъ пациентамъ, какъ сдѣлавъ предварительно опытъ сперва надъ двумя, а потомъ еще надъ четырьмя кадетами. Первый опытъ удался, второй остался безъ ожидаемаго результата, такъ какъ оказалось, что послѣдніе четыре кадета имѣли уже натуральную оспу.

Во время этихъ опытовъ Димсделю дали знать, что императрица не желаетъ болѣе откладывать операцію и чтобы онъ готовился къ ней. Это было осенью 1768 года. «Я выбралъ трехъ дѣтей здороваго тѣлосложенія, — говорить Димсдель, — и привилъ къ нимъ оспу, чтобы быть готовымъ, по мѣрѣ возможности, къ тому самому сроку, который былъ заблаговременно определенъ». 12 октября, въ 9 часовъ вечера, въ Вольфовскій домъ, гдѣ былъ устроенъ госпиталь для оспенныхъ, явился изъ дворца посланный съ приказаніемъ пріѣхать немедленно и привести съ собой больного, отъ котораго можно было бы взять матерію для привитія оспы. «Ребенокъ, котораго я выбралъ для этого, — рассказываетъ Димсдель, — какъ наиболѣе способнаго и на которомъ оспа начинала уже показываться, въ то время спалъ. Мой сынъ взялъ его на руки, закуталъ въ свою шубу и снесъ въ карету»²⁾.

Мальчикъ этотъ и былъ тотъ самый Александръ Даниловичъ Марковъ, имя котораго мы поставили въ началѣ нашей замѣтки. Судьба его довольно любопытна и отчасти не лишена загадочности. Начать съ того, что Марковы, фамилію которыхъ онъ носилъ, по всей вѣроятности, не были его родителями. Къ такому заключенію невольнымъ образомъ приводятъ слова Екатерины, сказанныя ею графу Ив. Гр. Чернышеву относительно происхожденія этого ребенка: «Si vous voulez savoir à qui il appartient, sachez que votre frère (т. е. З. Г. Чернышевъ) dit qu'avec le temps il le croit destiné à remplir les places de m-r Betzki, et ne m'en demandez pas plus». Конечно, Екатеринѣ не было бы надобности говорить такъ, если бы этотъ мальчикъ былъ сыномъ какихъ-то Марковыхъ.

Но таинственный покровъ, брошенный Екатериною на происхожденіе Маркова, раскрываетъ Гельбигъ, этотъ любопытный нѣмецъ, который такъ тщательно слѣдилъ за всѣми слухами и новостями своего времени. По его словамъ, Марковъ былъ сыномъ графа Гр. Гр. Орлова; говорить это онъ, конечно, по слухамъ, о матери же умалчиваетъ, хотя, по всей вѣроятности, тѣ же слухи, которые называли Орлова отцемъ Маркова, называли и имя матери, — это такъ естественно. На сколько справедливы были эти слухи, — ручаться, конечно, трудно.

¹⁾ «Сборн. Р. Ист. Общ.», т. II, 300.

²⁾ Тамъ же, стр. 310—311.

Какъ бы то, впрочемъ, ни было, повторяемъ, судьба Маркова любопытна.

Родился онъ въ 1763 году и, благодаря ваятой отъ него для императрицы оспѣ, сталъ ей извѣстенъ съ дѣтскихъ лѣтъ. Черезъ мѣсяцъ послѣ благополучнаго исхода болѣзни, Екатерина, въ день своего тезоименитства, жалуетъ ему дворянское достоинство, приказываетъ принять фамилію Оспеннаго и на содержаніе его опредѣляетъ капиталъ въ 3,000 руб., который до его совершеннолѣтія вносится въ банкъ для приращенія процентами ¹⁾...

Онъ остается въ дворцовыхъ покояхъ или, по крайней мѣрѣ, часто привозится туда и, какъ говоритъ сама Екатерина, составляетъ ей «забаву». Вотъ какъ характеризуетъ она этого мальчика въ письмѣ къ графу И. Г. Чернышеву, отъ 14-го декабря 1768 года. «Отъ роду не видывали повѣсы, подобной Александрѣ Данилова Оспина: рѣзовъ до бѣшенства, уменъ и хитеръ не по лѣтамъ, смѣлъ до несмысленной дерзости, никогда не коротокъ ни въ отвѣтахъ, ни выдумкахъ, ему же шестой годъ, и малъ какъ клопъ. Братъ вашъ Захаръ Григорьевичъ, графъ Григорій Григорьевичъ (т. е. Орловъ) и самый Кирила Григорьевичъ (т. е. Разумовскій) часа по три, такъ какъ и всѣ мы, по землѣ съ нимъ катались и смѣялись до усталости. On peut dire qu'il remplit lui seul parfaitement la chambre. Si vous voulez savoir à qui il appartient, sachez que votre frère dit qu'avec le temps il le croit destiné à remplir les places de m-r Betzki, et ne m'en demandez pas plus. Le fait est que je l'ai annobli vu que sa petite verole m'a sauvé du danger de ce malъ ²⁾».

Повидимому, это былъ недюжинный ребенокъ: при тѣхъ нравственныхъ свойствахъ, какія были подмѣчены въ немъ императрицей, изъ Оспеннаго, казалось, долженъ былъ выйти или умный, способный и энергическій человѣкъ, или отъявленный сорви-голова. Кажется, однакожъ, изъ него не вышло ни того, ни другаго, или же мы многого не знаемъ изъ дальнѣйшаго теченія его жизни.

Когда Оспенный вышелъ изъ дѣтскихъ лѣтъ, Екатерина помѣстила его въ пажескій корпусъ, откуда онъ и былъ выпущенъ въ офицеры. Гдѣ и какъ шла его служба — неясно. Оспенный говоритъ только, что онъ служилъ въ полкахъ; изъ его же словъ узнаемъ, что императрица жаловала его дорогими подарками (см. ниже). Все это показываетъ, что Екатерина продолжала оказывать Оспенному свое благоволеніе и тогда, когда онъ уже пересталъ забавлять ее своими дѣтскими выходками, но предсказаніе графа Захара Григорьевича Чернышева не исполнилось: Оспенный не только не наследовалъ должностей Бецкаго, но, дослужившись до секундъ-маіора, долженъ былъ по болѣзни выйти въ отставку и въ послѣдніе годы царствованія Екатерины находился въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Въ 1793 году, въ порѣ самыхъ цвѣтущихъ лѣтъ, онъ, живя въ Петербургѣ и терпя крайнюю нужду, принужденъ былъ обратиться къ прежней своей благодѣтельницѣ съ слѣдующемъ прошеніемъ:

¹⁾ Колотовъ, «Дѣян. Екатерины», II, т. I, 255 («Р. Арх.», 1884, кн. 3, 211).

²⁾ Можно сказать, что онъ одинъ совершенно занимаетъ собою всѣхъ. Если хотите знать, кому онъ принадлежитъ, то знайте, что, по словамъ вашего брата, онъ предназначенъ занять современемъ должности Бецкаго, и больше о томъ у меня не спрашивайте. Дѣло въ томъ, что я возвелъ его въ дворянское достоинство, такъ какъ...

«Всемиловѣйшая государыня!

«Благодѣтельныя твои, всемиловѣйшая государыня, о мнѣ попеченія, которыми судьба, всѣми управляющая, дозволила мнѣ пользоваться съ самаго моего младенчества чрезъ прививаніе оспы къ освѣщенной особѣ твоей, даютъ мнѣ неоспоримое право почитать тебя неоспоримо болѣе своей матери (и) заставляютъ надѣяться, что милости твои ко мнѣ никогда не иссякнутъ и въ нынѣшнемъ моемъ положеніи вознаграждать просьбу, съ коей осмѣливаюсь припасть къ стопамъ твоимъ.

«Прости, всемиловѣйшая государыня, великодушно дарованію того, который, будучи щедротами твоими извлеченъ изъ низости и поставленъ на степень, могущую равнять его съ прочими, утруждаетъ тебя строками, которыхъ единственный предметъ посредственный кусокъ хлѣба, нужный для продолженія дней моихъ, коего я теперь почти лишаюсь и который надѣюсь получить только отъ великодушія твоего.

«Прошло уже, великая государыня, нѣсколько годовъ, какъ я, по воспитаніи моемъ въ кадетскомъ корпусѣ, которое я получилъ единственно посредствомъ материнскихъ твоихъ о мнѣ попеченій, вышелъ изъ онаго офицеромъ, служилъ въ полкахъ и, наконецъ, взялъ отставку и живу теперь въ Петербургѣ безъ мѣста, могущаго доставлять мнѣ пропитаніе. Не надѣяніе на кого либо, не лѣнь виною сему: болѣзнь принудила сверхъ желанія моего оставить службу, или, лучше сказать, оставить долгъ, требующій умереть за тебя и отечество, дабы сдѣлаться достойнымъ твоихъ великихъ милостей; надобно быть чувства лишенному, который бы восхотѣлъ, будучи тобою облагодѣтельствованъ, пожалѣлъ жизни своей для тебя, отъ своихъ прихотей, а не по нуждѣ.

«Возра, великая государыня, милосерднымъ окомъ на питомца твоего, который не имѣетъ у себя другихъ благодѣтелей, окромѣ тебя. На тебя одну возлагаю мою надежду, ты единымъ мановеніемъ можешь доставить мнѣ состояніе, сходственное моему чину и дворянству, тобою мнѣ пожалованному; яви мнѣ средство продолжать жизнь мою, которую мнѣ Творецъ даровалъ для прославленія имени твоего, да утѣшу я престарѣлыхъ моихъ родителей, едва уже дышащихъ и ожидающихъ пособія только отъ меня, да потекутъ дни ихъ, равно какъ и мои, въ спокойствіи, котораго безъ помощи твоей имѣть не въ состояніи.

«Вѣрь истинѣ, всецѣдная монархія, что я бы никогда не писалъ, и въ сію минуту желалъ бы окончить жизнь мою, если слова мои возбуждѣтъ въ тебѣ хотя малѣйшее на меня неудовольствіе; сіе содѣлаетъ совершенное мое злополучіе; существованіе мое на свѣтѣ учинится тягчайшимъ бременемъ, которое казалось прежде отрадою, когда находился подъ покровомъ твоего великодушія; еще и по сихъ поръ начертываются въ умѣ моемъ тѣ сладостнѣйшія минуты, какъ будучи пажемъ и находясь уже въ кадетскомъ корпусѣ, предстоялъ предъ лицомъ твоимъ и зрѣлъ безпредѣльныя твои ко мнѣ благотворенія, за которыя благодарности не истребить и самая смерть, но духъ мой всегда тебѣ преданный понесетъ ее въ вѣчность.

«Всемиловѣйшая государыня,

«вашего императорскаго величества

«вѣрноподанный

«Александръ Осенный.

«Ноября 29 дня 1793 года».

«1794 года, генваря 9 дня, правительствующему сенату дѣйствительный тайный совѣтникъ генераль-прокуроръ и кавалеръ А. Н. Самойловъ предложилъ препровожденное къ нему, по высочайшему ея императорскаго величества повелѣнію, прошеніе секундъ-маіора Александра Оспеннаго съ тѣмъ, чтобы сей проситель опредѣленъ былъ отъ герольдіи къ мѣсту, чину и способностямъ его соотвѣтствующему, и во исполненіе сего именнаго ея императорскаго величества высочайшаго указа, правительствующій сенатъ приказали: объявленнаго секундъ-маіора Оспеннаго причислить при герольдіи для опредѣленія во исполненіе высочайшаго ея императорскаго величества повелѣнія по чину и способностямъ его къ должности и написать въ списокъ, о чемъ ему объявить, а для вѣдома въ московскіе сената департаменты сообщить вѣдѣніе»¹⁾.

Спустя мѣсяцъ, 7 февраля 1794 года, генераль-прокуроръ Самойловъ писалъ къ графу П. В. Завадовскому:

«Милостивый государь

«графъ Петръ Васильевичъ!

«Ея императорское величество высочайшимъ указомъ соизволила находящагося не у дѣлъ секундъ-маіора Оспеннаго опредѣлить къ мѣсту; онъ же, Оспенный, желаетъ опредѣленъ быть въ государственный заемный банкъ на открывшуюся тамъ директорскую ваканцію, но какъ удостоеніе къ тому зависить по начальству вашему въ заемномъ банкѣ отъ васъ, милостивый государь мой, то имѣю честь сообщить вашему сіятельству, не рассудите ли удовлетворить просьбы сего просителя; впрочемъ пребываю я съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ и проч.»²⁾.

Ходатайство осталось безъ успѣха: Оспенный мѣста въ банкѣ не получилъ, «по немѣннѣю ваканціи». Прошло еще слишкомъ два года, онъ попрежнему оставался непристроеннымъ, а между тѣмъ положеніе его съ каждымъ днемъ ухудшалось все болѣе и болѣе; онъ началъ уже продавать свое имущество и входить въ долги; тогда онъ рѣшился снова обратиться къ императрицѣ.

«Всемилоостивѣйшая государыня!

«Въ другой и послѣдній разъ дерзаю молить тебя, премилосердая матерь! Воззри на горестъ и стenanіе Оспеннаго, бывшаго нѣкогда твоимъ питомцемъ, но который теперь не смѣетъ себя назвать таковымъ, ибо есть нищій. Творецъ свидѣтель, что я лишаюсь куска хлѣба и отчаяніе меня сопровождаетъ. Ты благоволила приказать дать мнѣ мѣсто, могущее доставить пропитаніе, но болѣзнь, которая препятствуетъ воспользоваться онымъ, довела меня до той крайности, что я долженъ бѣдное мое имущество распродавать за безцѣнокъ и чрезъ оное имѣть дневное свое пропитаніе. Къ единому жъ удовольствію и отрадѣ остаются драгоценныя для меня вещи, какъ-то: часы, перстень и табакерка, жалованныя тобою, на коихъ единое возвращеніе составляетъ все мое утѣшеніе. Прости монархиня! чувства бѣдственнаго моего состоянія затмеваютъ мысли; я не въ силахъ изобразить всего, но скажу — признательность моя къ тебѣ вѣкъ не измѣнится, ибо она во

¹⁾ «Дѣл. Герольдм. Конт.», кн. № 839, дѣло № 65, листы 203—205.

²⁾ «Дѣла генераль-прокурорскія», кн. 6, 692, л. 740.

мнѣ есть душа и сердце, и до чего бы меня несчастная судьба ни довела, но я, по меньшей мѣрѣ, жилъ до конца дней отъ щедротъ твоихъ!

«Всемиловѣйшая государыня,
«вашего императорскаго величества
«вѣроподданный
«Александръ Оспенный.

«Іюня 17 дня 1796 года».

Проходить еще четыре мѣсяца—ни откуда ни отвѣта, ни распоряженія. Полный отчаянія, Оспенный обращается къ графу Самойлову съ просьбою напомнить о немъ государынѣ:

«Сіятельнѣйшій графъ

«Всемиловѣйшій государь!

«За слабостію здоровья моего не могу предстать лично, а намеренъ при-
нужденнымъ объяснить вашему сіятельству письменно и утруждать все-
низжайшею моею просьбою. Небезызвѣстно, всемиловѣйшій государь, что
я былъ призванъ къ вашему сіятельству для отобранія отъ меня желанія
по опредѣленію къ мѣсту, которое мною и объявлено, но какъ мнѣ и по-
нынѣ онымъ воспользоваться не можно, за немѣнѣемъ вакансіи, а я уже
дошелъ до такой крайней бѣдности, что не имѣю дневнаго пропитанія и за-
должалъ около пятисотъ рублей; какъ оный долгъ, такъ и нищета доводить
меня до отчаянія, то всепокорнѣйше прошу, всемиловѣйшій государь,
взойдти великодушно въ бѣдное мое состояніе и доложить объ оной всеми-
ловѣйшей моей монархинѣ, за каковую милость по гробъ мой останусь
вашему графскому сіятельству благодарнымъ.

«Всемиловѣйшій государь
«вашего графскаго сіятельства
«всепокорный слуга
«Александръ Оспенный.

«Октября 16 дня 1796 года».

При чтеніи этихъ документовъ невольно останавливаешься на мысли—не было ли въ жизни Оспеннаго какихъ нибудь особенныхъ обстоятельствъ, ко-
торыя могли охладить къ нему участіе Екатерины? Онъ въ нищетѣ, онъ бо-
ленъ, но причиной бѣдственнаго положенія своего онъ могъ быть самъ,
иначе трудно объяснить въ мягкой натурѣ Екатерины ту холодность, какую
видимъ въ отношеніяхъ ея къ прежнему питомцу, долгое время пользова-
вшемуся ея милостями.

Вслѣдствіе приведеннаго письма Оспеннаго къ Самойлову, послѣдній до-
кладывалъ императрицѣ:

«Секундъ-маіоръ Александръ Оспенный просилъ предъ снѣмъ мѣста, ко-
торое бъ могло приносить ему пропитаніе, почему и объяснялся я съ глав-
нымъ директоромъ ассигнаціоннаго банка объ опредѣленіи его въ тотъ банкъ
въ директоры, но, по немѣнѣю вакансіи, не опредѣлеть. А нынѣ представляетъ
онъ, Оспенный, о крайней своей бѣдности, такъ что насущный хлѣбъ едва
для пропитанія своего имѣетъ и притомъ отзывается, что боленъ; извѣстно жъ
мнѣ, что подлинно за болѣзнями, коимъ онъ часто подверженъ бываетъ, и
должности, къ которой будетъ опредѣленъ, съ успѣхомъ отправлять не въ

состояніи, то не будетъ ли вашему императорскому величеству благоугодно изъ милосердія вашего пожаловать ему на пропитаніе какую либо пенсію, по мнѣнію моему, считаю я довольнымъ триста рублей въ годъ»¹⁾.

Получилъ ли Оспенный пенсію и что съ нимъ сталоь потомъ — неизвѣстно.

Сообщено А. Н. Корсаковымъ.

Губернантка императора Петра II.

Въ дополненіе къ находящимся въ статьѣ «Педагоги прошлаго вѣка», помѣщенной въ сентябрьской книгѣ «Историческаго Вѣстника» нынѣшняго года, условіямъ, заключавшимся между русскими барамъ XVIII вѣка и пришлыми педагогами, небезынтереснымъ считаю напечатать и слѣдующія кондиціи, на которыхъ соглашалась ѣхать въ Россію въ 1717 году для воспитанія дѣтей царевича Алексѣя Петровича, т. е. будущаго императора Петра II и великой княгини Натальи Алексѣевны, нѣкая г-жа Бриандъ, о пребываніи которой въ Россіи болѣе подробныхъ свѣдѣній, въ сожалѣнію, мнѣ не удалось собрать. Вотъ подлинный текстъ этихъ условій, съ сохраненіемъ орфографіи:

«Кондиціоны которые мадамъ Бриандъ по Его Царского Величества изволенію написала:

(1) Чтобъ она вместо Губернанте околѣ Его Величества младому Кронъ-Принца для извѣчайна к воспитанію и обученію Его Высочество Великой Княжеской персоны приемлена была.

(2) И для того она покорно проситъ за труды на всякой годъ жалованья 500 рублей, да сверхъ того пропитанные пищи и квартирѣ да свободы отъ всякихъ тягости.

(3) Для проѣзду сухимъ путемъ до Санктъ Петербурхъ съ ее еамиліею 10 персоны, именно: она съ мужемъ, шесть младыхъ сыновъ да двухъ домашнихъ служебниковъ, и для того отъ Его Царского Величества требуетъ денегъ чтобъ имъ возможно было сухимъ путемъ туды доехать а моремъ свецкихъ каперовъ опасеніе имѣемъ.

(4) И чтобъ Его Царское Величество той свою высокую милость изволилъ учинить за полъ года жалованья выдать въ Гамбурхе приказалъ, чтобъ она могла нужною екипажию про себя такжеде и про свою еамилію купить бесъ котораго прибыть невозможно.

(5) И при томъ прошу чтобъ мужъ мой былъ принятъ у Вашего Царского Величества вместо какъ проесоръ въ Санктъ Питербурхе въ Академію, понеже онъ множество лѣтъ въ разныхъ академіяхъ училъ и знаетъ геограенію, генеалогію і исторіи да матексинъ за которые труды требуетъ покорно по 150 рублей на годъ жалованья такжеде і квартиру и свободу отъ тягости, чтобъ милосердно пожалованъ былъ для чего онъ обязуетца: граматика и дикціонарію зделать, которая русской, латинской, немецкой, еранцузской, италианской, галанской да англинской языкамъ знатно будетъ

¹⁾ «Дѣла ген.-прок.», кн. 6,692, листы 741—743.

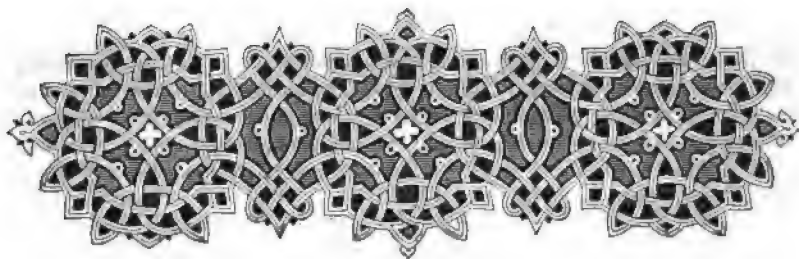
и тѣхъ языковъ (кромя руского которой онъ хочетъ вскорѣхъ временахъ выучить) тотъ вышепомянутой профессоръ фундаментально знаетъ, которое дело весьма нужно есть понеже многие охотники до русской языкъ выше помянутую науку желаютъ и будутъ вдрукъ русскимъ младенцамъ гораздо въ прибыль потому что они могутъ выше помянутые языки знать, и будутъ себѣ квалифцировать да габитеровать.

«6) Чтобъ дети ихъ волную ексерцицію при Академіи имели бесъ платы ученье.

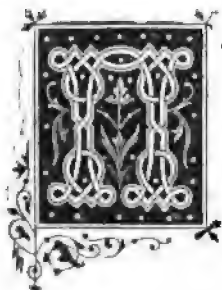
«7) И для того Ваше Царское Величество покорно просимъ сие кондиціи пункты ежели соизволишь ихъ аксептировать и подписать и мы продаемъ себя въ волю Вашего Величества и ехать во всякой готовности. При семъ Мадамъ Бриандъ и мужъ мой униженно ожидать будемъ Вашего Царского Величества указу».

Сообщено 6. А. Вычковымъ.





СМѢСЬ.



ПАМЯТНИКЪ императору Александру II въ Петрозаводскѣ открытъ 30-го августа. Въ засѣданіи олонекскаго губернскаго земскаго собранія, 12-го декабря 1881 года, предсѣдатель губернской земской управы, обратился къ собранію съ заявленіемъ о постановкѣ памятника въ Петрозаводскѣ царю-освободителю. Собраніе единогласно приняло это предложеніе и назначило деньги на постановку. Кромѣ того, оно положило увѣковѣчить память государя назначеніемъ 5,000 руб. въ основной фондъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала ежегодно употреблялись на уплату податей за бѣднѣйшихъ крестьянъ. До настоящаго

времени этотъ капиталъ увеличился пожертвованіями до 8,318 руб. Мраморъ для пьедестала памятника былъ употребленъ, по предложенію предсѣдателя управы, изъ арендуемыхъ имъ тивдійскихъ ломокъ. Проектъ самой статуи принадлежитъ академику Шредеру. Пьедесталъ сдѣланъ по рисунку профессора Томишко. Модель статуи 21-го сентября 1882 года была одобрена государемъ императоромъ. 15-го іюня 1884 года, произошла закладка памятника, причемъ въ закладной камень положены были всѣ монеты чекана 1884 года. Матюковскій мраморъ, изъ котораго сдѣланъ пьедесталъ, представляетъ однородную массу, отличающуюся большою твердостью и вязкостью. По красотѣ мраморъ этотъ не имѣетъ себѣ подобнаго. Цвѣтомъ онъ темнозеленый съ мелкими вкрапленными на немъ свѣтлозелеными пятнами. Соборная площадь, на которой воздвигнутъ памятникъ, возвышается надъ уровнемъ овера на 110 футовъ. Памятникъ поставленъ лицомъ къ мужской гимназіи, правой стороной къ собору, лѣвой — къ дому благотворительнаго общества. Пьедесталъ вышиною 6 аршинъ 12 вершковъ. Высота статуи, отлитой изъ бронзы, 5 аршинъ. Александръ II изображенъ въ общегенеральскомъ мундирѣ, съ орденами, поверхъ мундира порфира; на шеѣ цѣпь св. Андрея Первозваннаго. Голова монарха обнажена. Лѣвой рукой государь поддерживаетъ порфиру, а нѣсколько вытянутой правой рукой держитъ свитокъ съ надписью: «19-го февраля 1861

года». На пьедесталѣ съ лицевой стороны бронзовая доска съ вензелемъ А. на щитѣ и надписью вокругъ щита: «Царю-освободителю олонецкое земство 1881 года». Стоимость памятника простирается до 27,000 руб. Вокругъ него ставать рѣшетку на средства, пожертвованныя г. Чекалевымъ. Для торжества открытія памятника составленъ былъ особый церемоніаль. Городъ былъ украшенъ флагами. По окончаніи литургіи къ памятнику отправился крестный ходъ. Послѣ молебна съ водоосвященіемъ, покрывало съ памятника спустилось, епископъ окропилъ памятникъ святою водою, и затѣмъ къ подножію его положены были массивные, нивящные вѣнки отъ мужской и женской гимназій. Въ зданіи благотворительнаго общества, во время торжественнаго завтрака, прочтена была историческая записка о ходѣ сооруженія и сказана рѣчь о значеніи памятника царю-освободителю. Многіе представители мѣстныхъ земствъ нарочно прибыли въ Петроваводскъ изъ уѣздовъ на торжество.

Памятникъ императору Александру II въ селѣ Бузовѣ. 26-го августа, въ селѣ Бузовкѣ, Таращанскаго уѣзда, состоялось открытіе памятника императору Александру II, сооруженнаго по инициативѣ самихъ крестьянъ. Село Бузовка имѣніе генерала Трепова, лежитъ на границѣ двухъ уѣздовъ: Липовецкаго и Таращанскаго. У самаго вѣзда въ село, на обширной площади поставленъ памятникъ. Пунктъ выбранъ весьма удачно: проѣзжающему сразу бросается въ глаза величественный монументъ, и никто не пройдетъ мимо, не полюбовавшись на дорогой каждому русскому образъ царя-освободителя. Памятникъ представляетъ бронзовую статую покойнаго государя во весь ростъ съ непокрытою головою; въ правой рукѣ фуражка, а лѣвая придерживаетъ саблю. На государѣ гусарская венгерка. Пову художникъ далъ фигурѣ легкую и непринужденную. Лицо задумчивое, даже строгое (модель фигуры была заказана скульптору Забѣлло, а отливалась на заводѣ Шопена въ Петербургѣ). Постаментомъ для статуи служатъ двѣ гранитныя глыбы, положенныя одна на другую; нижняя значительно больше. На верхней красуется простая надпись золотыми буквами: «Царю-освободителю императору Александру II отъ благодарныхъ крестьянъ села Бузовки 1884 года». Въ памятнику ведутъ три каменные ступеньки. Вокругъ него нѣсколько фонарей. Торжественная церемонія началась съ крестнаго хода къ памятнику изъ мѣстной церкви. По окропленіи памятника святою водою, отслужены панихида по почившемъ императорѣ Александрѣ II и благодарственное молебствіе за нынѣ благополучно царствующаго государя. Во время службы были принесены цѣлты и нѣсколько вѣнковъ, которыми украсили памятникъ. По окончаніи церемоніи пронесено нѣсколько рѣчей.

Пятидесятилѣтіе церкви Митрофаніевскаго кладбища. Въ 1830 году, за Кавказомъ, въ Арменіи, появилась неслыханная до того времени холера. Эта страшная гостья быстро подвигалась на сѣверъ, къ Петербургу, гдѣ стали готовиться къ приему ея. Медицинскимъ совѣтомъ было отведено мѣсто для погребенія умершихъ отъ холеры. Для этого прихватили земли у деревни Тентелевки, въ количествѣ 645 сажень, и обнесли ее заборомъ. Мѣсто это, по своему положенію гораздо быстрее другихъ столичныхъ кладбищъ стало наполняться умершими отъ холеры. Число погребавшихъ, умершихъ отъ холеры, доходило до 240 тѣлъ въ день. Священниковъ на новомъ кладбищѣ не было, и прахъ умершихъ родныхъ и друзей отвозился на Тентелевское, лишенное храма, кладбище. У многихъ тогда болѣло сердце. Наболѣло оно и у мѣщанки Февроніи Комарской, похоронившей на этомъ же кладбищѣ въ холеру своихъ родныхъ. И долго хлопотала она, долго собирала пожертвованія, пока, наконецъ, въ 1836 году не разрѣшили ей на новооткрытомъ холерномъ Тентелевскомъ кладбищѣ построить деревянный храмъ во имя новоявленнаго воровскаго святителя Митрофана. Нынѣ праздновали 50-лѣтіе этого храма, построеннаго на каменномъ фундаментѣ и покрытаго листовымъ жалѣзомъ въ 1836 году. Въ храмѣ этомъ два престола: одинъ — главный, во имя Мит-

рофана воронежскаго, освященный 20 октября 1836 года, а другой — придѣльный, въ честь Божьей Матери Неопалимыя Купины, освященный въ 1841 году. Черезъ 16 лѣтъ, по указу консисторіи, деревянный храмъ возобновленъ уже во имя Всемилостиваго Спаса. Въ 1839 году, синодъ разрѣшилъ построить каменный храмъ на кладбищѣ и весною 1841 года приступлено было къ его созданию. Въ августѣ слѣдующаго года, наружная постройка церкви уже подходила къ концу, но тутъ вдругъ обрушились три купола, потому что были возведены въ дождливое время по недостаточно просохшимъ аркамъ и сводамъ. Каменный храмъ оконченъ и освященъ 17-го августа 1847 года. Въ немъ два придѣла: главный — во имя святителя Митрофана и придѣльный — во имя московскихъ святителей Петра, Алексія и Іоны. Изъ замѣчательныхъ иконъ въ этомъ храмѣ находятся: образъ чудотворца Митрофанія, чудотворца Николая и 14 крестообразныхъ, поволоченныхъ крестъ, гдѣ помѣщены образа въ цѣнныхъ серебряныхъ ризахъ. Мѣстный образъ святителя Митрофана написанъ въ Воронежѣ. Въ 1871 году, въ каменной церкви отъ сильно натопленной печи произошелъ пожаръ. Сгорѣла часть архива и ризница. Стѣны и куполъ почернѣли, такъ что въ слѣдующемъ году церковь подверглась ремонту. Въ 1883 году, новое несчастье, но на этотъ разъ сильѣйшее, постигло Митрофаніевскую церковь. Отъ топившейся въ алтарѣ печи сдѣлался пожаръ, причемъ сгорѣла крыша и обгорѣла вся внутренность церкви. Случился пожаръ въ маѣ мѣсяцѣ, а къ сентябрю того же года храмъ былъ отремонтированъ заново и освященъ вновь. Въ 1831 году, какъ мы уже сказали выше, подъ кладбище было отведено всего 645 квадратныхъ сажень. Постоянно прикупалась земля и увеличивалось кладбище, такъ что въ настоящее время подъ нимъ находится земли 77,272 квадратныхъ сажени. Особенной богатырности при кладбищѣ нѣтъ, но престарѣлыя вдовы и сироты мѣстнаго причта живутъ въ церковныхъ домахъ и получаютъ содержаніе отъ церкви.

Памятникъ на Самсоніевскомъ кладбищѣ. Открытіе на Самсоніевскомъ кладбищѣ памятника Артемію Волынскому, Еропкину и Хрущову, предполагаемое еще лѣтомъ, въ іюні мѣсяцѣ, въ годовщину ихъ казни, было отложено по случаю неокончания барельефныхъ работъ академикомъ Опекушинымъ. Въ настоящее время работы эти уже закончены, памятникъ готовъ и выставленъ въ мастерской бронзовщика Соколова. Памятникъ имѣетъ видъ пирамидальнаго монолита, вышиною пять аршинъ. Къ пьедесталу его примыкаетъ саркофагъ, у подножія котораго помѣщены два меньшіе саркофага, украшенные вѣнками. Такое основаніе памятника должно знаменовать собою три могилы. Въ средней части памятника, съ лѣвой стороны, барельефъ, изображающій женскую фигуру — богиню исторіи, держащую въ рукахъ пальмовую вѣтвь и свитокъ съ начертанными на немъ словами Екатерины II:

«Волынский былъ добрый и усердный патриотъ и ревнитель къ полезнымъ поправленіямъ своего отечества».

Ниже этихъ строкъ два стиха:

..... будетъ живъ
Въ сердцахъ и памяти народной.

Подъ свиткомъ, къ правому углу барельефа, изображена урна съ числомъ и годомъ казни: «27-го іюня 1740 года», и подъ ней вѣя — эмблема зла. Надъ нею горящій свѣтильникъ — олицетвореніе правды, обитой оловяннымъ деревомъ въ знакъ примиренія съ прошлымъ. По бокамъ памятника — потухающіе факелы огнемъ внявъ.

Памятникъ сооруженъ по подпискѣ и стоилъ всего 1,900 рублей. Тысячу рублей изъ этой суммы пожертвовала г-жа Селифонтова, единственная находящаяся въ живыхъ представительница рода Волынскихъ (по женской линіи). Памятникъ исполненъ по рисунку профессора Щурупова.

Памятникъ войны 1877—1878 года. На чугуново-литейномъ и механическомъ заводахъ Сантъ-Галли выставлена совершенно оконченная и собранная колонна для памятника, сооружаемаго передъ соборомъ св. Троицы, на Измайловскомъ проспектѣ, въ память русско-турецкой войны 1877—1878 годовъ. Колонна вылита изъ чугуна, вокругъ нея въ нишахъ помѣщены пушки, отбитыя нашими войсками у турокъ. Колонна наверху увѣнчана капителемъ, сдѣланнымъ въ коринтскомъ стилѣ, на капителѣ поставлена статуя генія войны въ $5\frac{1}{2}$ аршинъ высоты. Весь памятникъ будетъ имѣть въ высоту $13\frac{1}{2}$ сажень. Кладка пьедестала изъ тесаннаго краснаго и сѣраго сердобольскаго гранита заканчивается. На пьедесталѣ будетъ наложена краткая исторія войны и перечислены всѣ части войскъ, которыя участвовали въ походѣ. Со стороны собора св. Троицы памятникъ будетъ обнесенъ полукруглою каменною рѣшеткою, вдоль которой поставятъ десять орудій, ввѣнчанныхъ у непріятеля во время сраженія при Горномъ Дубняхъ. Стоимость работъ, исполняемыхъ заводомъ Сантъ-Галли и мастерскими гг. Бруссова и Конона, исчислена въ 150,000 рублей. Работами по сооруженію памятника завѣдуетъ капитанъ Г. М. Житковъ.

Раскопка „Мухиной Горы“. По порученію археологическаго Общества, въ нынѣшнемъ году были произведены раскопки «Мухиной горы», находящейся въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, въ двухверстномъ разстояніи отъ станціи «Краснопавловки», курско-харьково-авовской желѣзной дороги. Этотъ курганъ до раскопки имѣлъ овальную форму, съ небольшою площадкою на вершинѣ; онъ былъ покрытъ дерномъ и состоялъ изъ земляной насыпи, безъ примѣса камней. По точному измѣренію оказалось, что «Мухина гора» имѣетъ въ окружности 115 сажень, а отъ одного края основанія до другаго, черезъ вершину — 25 сажень. Раскопка производилась послонно, втеченіе восьми дней, при 288 рабочихъ и 30 паразъ воловъ, вывожившихъ снимаемую землю. При раскопкахъ было найдено: нѣсколько горшковъ безъ орнаментики и съ орнаментикою, изъ черной полубоженной глины, очень грубой работы; нѣсколько конскихъ копытъ; восемь конскихъ головъ, причѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ находились на угляхъ и вынуты въ обожженномъ видѣ. По мѣрѣ углубленія въ почву, интересъ раскопки все болѣе возрасталъ. Въ разныхъ слояхъ почвы найдено 9 человѣческихъ скелетовъ; длина нѣкоторыхъ изъ нихъ простирается до 3 аршинъ 4—7 вершковъ. Большинство скелетовъ найдено раздробленными; лишь въ самомъ нижнемъ слой кургана откопанъ полный человѣскій скелетъ, голова котораго отъ подбородка къ концу затылка три четверти аршина («долхоцефалъ»). При человѣческихъ скелетахъ найдено: два скелета хомяка, длиною въ одинъ аршинъ каждый; скелеты лисицы, барана, быка и курицы; нѣсколько рѣчныхъ раковинъ; двое желѣзныхъ удицъ и одна бронзовая пряжка. На значительной глубинѣ кургана оказалась небольшая кучка (не больше одного стакана) проса, довольно крупнаго, но отъ времени совершенно побѣлѣвшаго. Кромѣ того, при раскопкахъ обнаружены по угламъ кургана куски березы, дуба и бересты. Свое названіе курганъ получилъ отъ имени своего прежняго владѣльца, Мухина. Народное преданіе говоритъ, что нѣкогда на этомъ курганѣ находилась «каменная баба», или статуя, памятникъ свидѣтельствующій о пребываніи въ этой мѣстности древнихъ кочевниковъ. Судя по нѣкоторымъ особенностямъ въ положеніи найденныхъ человѣческихъ скелетовъ и по уцѣлѣвшимъ привнкамъ похороннаго обычая, можно предположить, что раскопанный курганъ относится ко времени кочевья въ означенной мѣстности половцевъ (народъ тюрко-татарскаго племени) или другихъ родственныхъ имъ племенъ, о которыхъ впервые упоминается въ летописяхъ подъ 898 годомъ. Это предположеніе отчасти подтверждается найденными въ курганѣ остатками лошадей, лисицы, хомяковъ, быка и другихъ животныхъ, служившихъ, какъ извѣстно, въ древности символами хитрости, силы и другихъ отличительныхъ свойствъ кочевниковъ.

Столѣтіе города Кемь. 22-го августа минуло сто лѣтъ существованія Кемь, какъ города; Кемь существовала и раньше даже XV столѣтія, но историческая извѣстность ея начинается только съ 1530 года, когда грамотой Василия Ивановича «Кемская волость» подчинена была великокняжескому управленію. Впродолженіе XVI вѣка волость не разъ подвергалась нападенію шведовъ, а въ концѣ этого столѣтія жалованной грамотой царя Ѳеодора Ивановича отдана была Соловецкому монастырю; тогда же на счетъ монастырскихъ суммъ построили здѣсь острогъ для защиты отъ набѣговъ «нѣмецкихъ людей». Въ 1764 году, Кемскій городокъ отнятъ былъ отъ Соловецкой обители, а въ 1786 году, переименованъ городомъ. Нарочно для открытія города пріѣзжалъ Державинъ, бывшій тогда олонекимъ губернаторомъ. Къ Олонекской губерніи Кемь была причислена до 1802 года, когда ее присоединили къ Архангельской. Въ день столѣтняго юбилея Кемь разукрасилась флагами. Послѣ литургіи и молебствія состоялся обѣдъ для гражданъ, предложенный городскимъ головой.

Костромской музей. Въ музей и историческій архивъ костромской ученой архивной коммиссіи поступили въ послѣднее время слѣдующія вещи: 1) отъ Е. И. Якушкина — каменный топоръ, найденный нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ; 2) отъ ветлужскаго уѣзднаго исправника Ильинскаго — каменный молотокъ, старинный клинокъ, часть асфолита и нѣсколько большихъ костей и окаменѣлостей, найденныхъ въ волостяхъ Ветлужскаго уѣзда, и 3) отъ А. Г. Мягкова — 31 старинная рукопись. Двѣ изъ этихъ рукописей оказались весьма интересными. Первая рукопись — челобитная царю Михаилу Ѳеодоровичу галицкаго помѣщика Елеазара Жароковского на галицкаго боярскаго сына Матвія Ивановича Скрибина — содержитъ жалобу на Скрибина о кражѣ имъ лошадей у Жароковского и у его крестьянъ, и о томъ, что Матвій Скрибинъ подалъ царю ложный извѣтъ на его, Жароковского. Въ челобитной изложенъ порядокъ разслѣдованія и суда по этому дѣлу, отчего рукопись можетъ имѣть значеніе для характеристики тогдашнихъ нравовъ и судопроизводства. Вторая рукопись заключаетъ списокъ съ указа Петра Великаго объ убавкѣ или совершенномъ лишеніи жалованья нѣкоторыхъ служилыхъ людей по случаю шведской войны, впродъ до ея окончанія.

Работы въ Ростовскомъ кремлѣ. Избранная Московскимъ археологическимъ Обществомъ коммиссія, подъ предсѣдательствомъ ярославскаго губернатора, продолжала и въ настоящемъ году возобновленіе древнихъ зданій въ кремлѣ Ростова Великаго. Такъ, 1) въ Успенскомъ соборѣ возобновлена открытая на глубинѣ 3½ аршинъ въ землѣ церковь, въ которой покоятся подъ спудомъ мощи св. Леонтія; 2) исправленъ наружный видъ церковей Спаса на Сѣняхъ и Іоанна Богослова, а также исправлены стѣны и переходы вокругъ кремля; 3) возобновлена «Садовая» башня, предназначенная для народныхъ чтеній, бібліотеки, музея древностей и склада книгъ Братства святителя Димитрія. Освященъ пещерный храмъ св. Леонтія, открыта бібліотека и собраніе членовъ музея древностей.

Статуя Геркулеса. Въ Римѣ, при кладкѣ фундамента новаго театра на Via Nazionale, откопана бронзовая статуя Геркулеса въ шесть футовъ вышиною. Статуя оказалась прекрасно сохранившеюся за исключеніемъ небольшой трещины на правой ногѣ. Полагаютъ, что этотъ Геркулесъ служилъ украшеніемъ банъ императора Константина или же Адриана храма солнца, такъ какъ оба эти зданія помѣщались по сосѣдству съ теперешней Via Nazionale, у подножія Квиринальскаго холма. Находкѣ этого Геркулеса придаютъ большое значеніе въ художественномъ отношеніи и главнымъ образомъ потому, что изъ числа бронзовыхъ статуй, въ изобиліи украшавшихъ древній Римъ, только весьма немногія сохранились до нашего времени.

† 23 сентября въ Москвѣ писатель Василій Ивановичъ Орловъ. Ему было всего 37 лѣтъ; крѣпкій, выносливый организмъ общалъ долгую жизнь.

Правда, покойный трудился безустанно, до изнуренія, но въ этихъ случаяхъ есть простое лекарство: отдыхъ, дающій новыя силы для полезной общественной работы, но судьба рѣшила иначе. Неумѣренный только въ трудѣ и строго умѣренный во всѣхъ своихъ потребностяхъ, Орловъ скопилъ небольшія деньги, занялъ около пятнадцати тысячъ и на эти средства купилъ имѣніице, чтобы быть ближе къ налюбленной имъ русской деревнѣ. Но въ контрактъ на покупку оказался какой-то формальный грѣхъ; кулакъ затѣялъ процессъ съ новымъ владѣльцемъ и Василій Ивановичъ проигралъ процессъ. Погибли всѣ его деньги, еще больше денегъ чужихъ, а главное — потрачена была вѣра въ силу правды живой, принесенной въ жертву формализму и кавустики. Покойный былъ глубоко потрясенъ этой житейской неудачей и губительно сказалоcь это потрясеніе на истомленномъ трудами организмѣ. Орловъ вышелъ изъ семьи деревенскаго священника. Образованіе свое началъ въ духовныхъ заведеніяхъ, но задолго до конца семинарскаго курса оказался уже на столько подготовленъ, что могъ поступить на юридическій факультетъ. Въ университетѣ ему, какъ большинству бѣдныхъ студентовъ, приходилось и учиться, и давать уроки ради средствъ къ жизни. Это не помѣшало ему блестяще кончить курсъ. Оставленный при университетѣ, онъ уже видѣлъ передъ собой профессорскую каведру, но ему была не по душѣ чисто ученая карьера: хотѣлось болѣе живой, практической дѣятельности. Эту дѣятельность дало ему занятіе статистикой. Десять лѣтъ тому назадъ московское земство задумало статистическое наслѣдованіе губерніи и поручило это Орлову. Молодой ученый взялся за дѣло горячо и необычнымъ путемъ. Вмѣсто «равсылки» кабинетными статистиками вопросовъ пунктовъ, онъ рѣшилъ самъ побывать во всѣхъ крестьянскихъ селеніяхъ Московской губерніи и лично опросить мужиковъ. Успѣхъ былъ поразительный. Василій Ивановичъ собралъ массу всевозможныхъ живыхъ свѣдѣній о крестьянской жизни, а черезъ годъ явился первый томъ его извѣстнаго всей Россіи «Сборника». Этотъ замѣчательный трудъ былъ откровеніемъ для русской земской статистики, которую Орловъ вывелъ на новый разумный путь. Въ два года Василій Ивановичъ издалъ три тома, заключавшихъ въ себѣ полное описаніе Московской губерніи. Потомъ онъ занялся подробной разработкой собранныхъ матеріаловъ, и издалъ свое изслѣдованіе о формахъ общиннаго землевлѣднія. Книга эта встрѣтила самые лестные отзывы печати и была удостоена первой преміи имени Юрія Самарина. Кромѣ того, Орловъ издалъ не менѣе десяти томовъ, посвященныхъ наслѣдованію кустарнаго дѣла и иныхъ отраслей сельскаго ховяйства и оказалъ весьма серьезную помощь многимъ русскимъ земствамъ въ ихъ статистическихъ трудахъ. Все это требовало отъ покойнаго постоянной энергіи и работы, но его дѣятельная натура не боялась труда. Ссудо-сберегательныя товарищества нашли въ немъ наслѣдователя и заступника; кустарный отдѣлъ на промышленной выставкѣ и нынѣшній кустарный музей въ значительной степени обязаны ему своимъ существованіемъ; народно-училищному дѣлу онъ былъ усерднымъ помощникомъ, — словомъ, все «земское» было ему близко къ сердцу, но и въ другихъ сферахъ онъ готовъ былъ приносить посильную пользу. Когда С. В. Леенкингъ устраивалъ первое студенческое общежитіе, Орловъ явился энергичнымъ ему сотрудникомъ и въ первое время ваялъ даже на себя должность «экзекутора» общежитія. Трудно перечислить все то, что сдѣлано покойнымъ за десять лѣтъ его общественной работы; онъ и умеръ «на службѣ», въ сѣздѣ земскихъ врачей, къ дѣлу которыхъ относился съ живѣйшимъ интересомъ. Утомленный постояннымъ трудомъ и нервно разстроенный дурнымъ исходомъ процесса, Василій Ивановичъ во время диспута на сѣздѣ упалъ безъ сознанія. Врачи перепугались и ни одинъ изъ нихъ, къ сожалѣнію, не рѣшился на кровопусканіе, которое, какъ говорятъ, спасло бы Орлову жизнь. Бросились за пѣявками, за докторами, а больной лежалъ на тифляхъ, на полу,

въ нежелыхъ залахъ политехническаго музея... Не легко было найти ночью доктора-специалиста, да и поздно уже было. До самой смерти больной не приходилъ въ сознание и только раза два попросилъ пить. Въ бессознательномъ положеніи застала его и призванная жена. Онъ умеръ отъ удара и кровоизліянія въ мозгъ.

† 28 сентября профессоръ Петербургскаго университета Иванъ Ильичъ Захаровъ, имя котораго не умреть въ потомствѣ и останется навсегда въ исторіи русской политики и въ исторіи нашего народнаго образованія. Захаровъ принадлежалъ къ классу людей, которые жертвуютъ всѣмъ для любимаго дѣла, хотя къ несчастью, такіа жертвы рѣдко цѣнятся такъ, какъ онъ того заслуживаютъ. Ив. Ил. Захаровъ имѣлъ громадное вліяніе на приобрѣтеніе нашимъ отечествомъ отъ Китая Кульджи. Только благодаря Захарову, Россіи отмежевано было отъ Китая 30,000 кв. верстъ. Всѣ знаютъ, какъ мы странно воспользовались этими землями... Въ числѣ трудовъ покойнаго имѣется громадная карта всѣхъ нашихъ владѣній, смежныхъ съ Китаемъ и Манджуріей, удостоенная въ Парижѣ на всемірной выставкѣ почетной медали и патента, и по отчетливости и величинѣ своей требовавшая громаднаго труда. Полученная въ управленіи одного изъ сибирскихъ губернаторовъ, эта карта была отправлена, безъ имени автора, въ Петербургъ, въ депо картъ, напечатана и представлена государю императору, но безъ всякаго упоминанія о ея составителѣ. Наконецъ, И. И. Захаровъ составилъ обширный словарь манджурско-русскаго языка и представилъ его въ министерство иностранныхъ дѣлъ, гдѣ объ немъ совершенно забыли, и составителю оставалось бы считать свое нелегкое дѣло погибшимъ, если бы географическое Общество не наградило его большою золотою медалью. И остальные труды покойнаго по восточнымъ языкамъ и географіи были вознаграждены только Обществомъ. Давно извѣстно, что въ своемъ отечествѣ никто не былъ пророкомъ, но въ виду могилы замѣчательнаго нашего труженика и ориенталиста, тяжело думать, что такое мнѣніе аксіома.

† 24-е сентября, въ имѣніи Г. П. Кондратьева, «Лышненцы» (Варшавская желѣзная дорога, ст. Плюсса), одинъ изъ лучшихъ нашихъ дѣтскихъ писателей и педагоговъ, Михаилъ Борисовичъ Чистяковъ. За послѣднее полустолѣтіе не было человека изъ образованнаго общества, который бы въ дѣтствѣ не прочелъ хотя бы одного разсказа покойнаго и не вспомнилъ его добрымъ словомъ за тѣ минуты наслажденія, какія даются истиннымъ талантомъ. Михаилъ Борисовичъ былъ любимымъ дѣтскимъ писателемъ и прежде всего потому, что онъ самъ искренно любилъ дѣтей и всею душою былъ преданъ дѣлу воспитанія. Такихъ чистыхъ идеалистовъ, такихъ старыхъ дѣтей въ нашъ практическій вѣкъ становится все меньше, поэтому утрата каждаго изъ подобныхъ Михаилу Борисовичу людей очень тяжела. Тѣло покойнаго привезено въ Петербургъ и похоронено въ Волковскомъ кладбищѣ.

† въ Галиціи, близъ г. Тарнова, въ имѣніи своего сына, Наполеонъ Костеша Жаба, польскій путешественникъ, два раза объѣхавшій земной шаръ, бывшій въ близкихъ отношеніяхъ съ бразильскимъ императоромъ Донъ-Педро. Долговременное пребываніе его въ Бразиліи дало ему возможность изучить эту страну, о которой онъ неоднократно читалъ лекціи во Львовѣ и Краковѣ. Жаба участвовалъ и въ польской литературѣ, написавъ нѣсколько поэтическихъ произведеній, изъ которыхъ лучшимъ признается поэма «Дядя».

† во Львовѣ издатель Германъ Альтенбергъ. Поляки должны сохранить о немъ память, такъ какъ свою издательскую дѣятельность онъ посвящалъ польской литературѣ и притомъ въ такомъ направленіи, которое не можетъ не льстить польскому патриотизму. Издавая роскошнѣйшія и по преимуществу иллюстрированныя изданія на польскомъ языкѣ, онъ имѣлъ въ виду вытѣснить ими изъ среды польскаго читающаго міра подобныя же изданія, распространяемыя въ изобиліи на языкѣ нѣмецкомъ.

† *Marie Bartusowa*, талантливая польская поэтесса и новеллистка. Участвуя въ нѣсколькихъ польскихъ періодическихъ изданіяхъ, молодая писательница посвящала свои труды и дѣлу народнаго образованія, во болѣзнь, полученная по наслѣдству, вынудила ее оставить мѣсто учительницы народной школы, а затѣмъ совершенно сломила ея молодыя силы и довела ее до ранней могилы, на 28 весенней порѣ. Изъ произведеній покойной пользуются въ польской литературѣ извѣстностью: поэма «Чародѣйская свирѣль», драма «Ванда», повѣсти «Послѣ смерти», «Духъ рунъ» и др.

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ.

По поводу статьи «Эпоха каруселей и маскарadowъ въ Россіи».

Прочитавъ съ величайшимъ интересомъ статью г. Пыляева въ № 8 «Историческаго Вѣстника» «Эпоха рыцарскихъ каруселей и аллегорическихъ маскарadowъ въ Россіи», я не могу согласиться съ почтеннымъ авторомъ относительно перваго момента въ развитіи маскарadowъ на Западѣ и у насъ, и смѣю думать, что редакція не откажется напечатать мои краткія по этому поводу соображенія.

Г. Пыляевъ въ упомянутой статьѣ говоритъ: «Первые маскарaды въ Россіи введены императоромъ Петромъ Великимъ по случаю мира со шведами въ 1721 году... Въ смыслѣ свѣтскихъ игръ и переодѣваній маскарaды были еще извѣстны при царѣ Іоаннѣ Грозномъ. Маскарaды въ Европѣ вошли въ обыкновеніе въ 1540 году; ученикъ Микель Анджело, Гранци, устроилъ первый такой торжественный маскарaдъ въ честь Павла, Эмилиа».

Фактъ введенія въ Россіи маскарadowъ въ европейскомъ смыслѣ слова, безъ всякаго сомнѣнія, связанъ съ личностью Петра. Объ этомъ говоритъ Бергманъ (Истор. Петра Вел., т. V), описывающій пышный костюмированный кортежъ по случаю Ништатскаго мира, упоминаетъ и Naigold, передающій, что Петръ наряжалъ Зотова напою, а другихъ любимцевъ кардиналами, дьяконами и церемоніймейстерами и въ сопровожденіи хора пѣвчихъ на свѣткахъ ходилъ съ ними къ боярамъ по домамъ славить ¹⁾. Рядомъ съ этимъ Карамзинъ (т. IX) отмѣчаетъ маскарaдъ Іоанна Грознаго, казнившаго князя Рѣпина, за то, что тотъ не позволилъ надѣть на себя личины (маски).

Но врядъ ли изслѣдователь судьбы маскарadowъ можетъ успокоиться на этихъ только фактахъ и отнести введеніе на Русь маскарadowъ ко времени Грознаго. Подобно тому, какъ теперь рядомъ съ общественными переряживаньями существуютъ частныя, рядомъ съ клубными и спенческими маскарaдами независательную публику увеселяютъ на свѣткахъ доморощенные ряженые, — и древняя грамотная Русь, въ лицѣ своихъ пастырей, издавна знала этотъ обычай переряживаться и всѣми силами обрушивалась на него, вставая особенно противъ скомороховъ, какъ главныхъ присяжныхъ кудесниковъ и переряживальниковъ, занимавшихся «москoлудствомъ» ех professo. Русская церковь, низводя подобныя потѣхи на степень «эллинскихъ бѣсова-

¹⁾ Снегиревъ, «Русск. Праздн.», т. II.

ній», налагала на этих людей постоянные интердикты, приказывая зачастую «волинки, хари и доборы» наломать, медвѣдей, водимыхъ иногда ими, выгнать въ поле, но всё эти «памяти» ¹⁾ не производили никакого дѣйствія на доморощенныхъ лицедѣевъ, память о которыхъ сохранилась, напр., въ пѣснѣ о «гостѣ Терентьищѣ». Покойный Бѣляевъ посвятилъ цѣлый этюдъ вопросу о скоморохахъ, и тамъ можно найти много данныхъ по интересующему насъ и далеко не безынтересному въ исторіи нашей культуры предмету. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ народныхъ обрядахъ, сохранившихся чуть не до нашихъ дней, мы найдемъ въ полной мѣрѣ развившееся переряживание, или маскарадъ. Таковое, напримѣръ, употреблялось въ проводахъ масленицы въ Ярославской губерніи ²⁾. Наконецъ, сама церковь въ иныхъ случаяхъ шла на компромиссъ съ народной массой и, напримѣръ, въ обрядѣ «Пещнаго Дѣйства» допускала переряживание, дошедшее еще во всей неприкосновенности до Олсгарія. Знакомому съ ходомъ общечеловѣческихъ культурныхъ связей и заимствованій, я думаю, не покажется страннымъ мнѣніе, что маскарады, или частныя переряживания, современны на Руси первому празднованью святокъ, во время которыхъ, по мнѣнію невѣжественной массы, духи тьмы, бѣсы, имѣли болѣе доступъ къ человѣку и болѣе на него вліяніе, чѣмъ когда либо. Чтобы отогнать эту нечисть, чтобъ парализовать вѣдѣйствіе бѣсовъ, древне-русскій человѣкъ старался вырядиться пострашнѣй: медвѣдемъ, козломъ (ковой), и отогнать своимъ ужасающимъ видомъ самого чорта. Такимъ образомъ рядомъ съ официальнымъ, заведеннымъ «на верху» маскарадомъ Гровнаго исследователь долженъ непремѣнно имѣть въ виду и народный, особливо принявъ во вниманіе почти полную неразработку внутренней жизни народной массы, хотя въ ней живутъ и жили испоконъ вѣку такіа точно побужденія, стремленія и идеалы, какъ и у людей высокообразованныхъ ³⁾. Да, наконецъ, нѣкоторыя утопіи на счетъ нашего отчужденнаго отъ народного развитія получили бы при такомъ изученіи извѣстный ударъ. Съ другой стороны, г. Пыляевъ, имѣя въ виду подъ словомъ маскарадъ зрѣлище публичное и нарочито помпѣзное, относитъ появленіе маскарадовъ на западѣ къ XVI вѣку, опредѣляя даже съ точностью годъ ихъ 1540-й, и впадаетъ, по моему мнѣнію, опять въ неточность. Уже съ первыхъ вѣковъ христіанства раздаются упреки со стороны церковно-учителей противъ непристойнаго обычая — рядиться на святкахъ, обуявшаго всѣхъ отъ мала до велика и захватившаго даже лицъ духовнаго сана. Въ 16 правилѣ осьмаго собора, не принятаго восточной церковью, мы читаемъ, что были тогда «такіе міряне, которые изъ кощунства одѣвались попами и епископами». Въ римско-католической церкви введено было неприличное торжество въ концѣ декабря подъ именемъ *Libertas Decembris* (декабрская вольность), въ которомъ духовные потѣшались на манеръ язычниковъ разными играми и переряживаньемъ (Достопримѣчательности христіанской археологіи, I. Августа. Лейпцигъ. 1822). Папа Иннокентій III (1198—1216) въ такихъ выраженіяхъ писалъ къ гнѣзненскому архіепископу Генриху по поводу рождественскихъ увеселеній: «Въ церквахъ совершаются позорища и

¹⁾ См., напр., въ Авт. Арх. «Память» верхотурскому воеводѣ Рафу Всеволожскому.

²⁾ «Этнографическій Сборникъ», т. II.

³⁾ См. «Старинный театръ въ Европѣ», Веселовскаго, и мои статьи «Потребность народа создать свой театръ и данныя для этого», «Смол. Вѣсти.», 1882 г.

не только вводятся для потѣхи чудовищныя личины, но даже при нѣкоторыхъ праздникахъ сами дьяконы, пресвитеры и иподьяконы въ безчинныхъ играхъ участвуютъ». Парижскій богословскій факультетъ приговоромъ 1444 года уничтожилъ нелѣпый обычай во время святокъ, въ силу котораго «во время священнодѣйствія плясали въ чудовищныхъ личинахъ и въ одеждахъ женскихъ или шутовскихъ, въ кожахъ лъвиныхъ, пѣли срамныя пѣсни, на алтарѣ блины ѣли и бѣгали по всей церкви»¹⁾.

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго приходится сдѣлать заключеніе, что не маскарады Грознаго и Границы легли въ основу современныхъ костюмированныхъ баловъ и процессій, а начало ихъ должно искать въ языческой старинѣ, въ исконныхъ народныхъ вѣрованьяхъ и повѣрьяхъ, приурочиваемыхъ главнымъ образомъ къ святкамъ, къ Колядѣ,—тѣмъ болѣе, что по опредѣленію одного древне-русскаго церковнаго проповѣдника «каланди еллинстѣи бяху праздники».

Сергій Тимофеевъ.

Къ матеріаламъ для полнаго собранія сочиненій графа А. К. Толстаго.

Въ № 3,448 «Новаго Времени» нашъ извѣстный библиографъ П. А. Ефремовъ помѣстилъ слѣдующую замѣтку, которую мы считаемъ необходимымъ перепечатать въ «Историческомъ Вѣстникѣ»:

«Съ удивленіемъ мы останавливались на одномъ видномъ пропускѣ, допущенномъ въ «полномъ» собраніи сочиненій графа А. К. Толстаго, вышедшемъ въ 1884 году подъ редакціей князя Д. Цертелева, увѣряющаго въ «предисловіи», что его изданіе заключаетъ въ себѣ все то, чему самъ авторъ приписывалъ серьезное значеніе.

«Еще болѣе насъ удивило, что въ обстоятельной статьѣ Д. Языкова, напечатанной въ № 10 «Историческаго Вѣстника» 1885 года, указывающей многія неточности и недосмотры этого довольно-таки безпорядочнаго изданія, названный нами пропускъ, все-таки, оставленъ безъ указанія.

«Дѣло въ томъ, что князь Цертелевъ, перепечатавъ «Проектъ постановки на сцену трагедіи: царь Ѳеодоръ Іоанновичъ», пропустилъ подобный же «Проектъ постановки на сцену трагедіи: смерть Іоанна Грознаго». Причина, вѣроятно, та, что этотъ проектъ не явился ни въ «Вѣстникѣ Европы», ни въ «Русскомъ Вѣстникѣ», а былъ изданъ особюю брошюрою: Спб. 1886, Въ типогр. морскаго министерства (въ 8-ку, 50 стр.). Невозможно допустить, чтобы этотъ «проектъ» не принадлежалъ къ числу «всего того», чему самъ авторъ приписывалъ серьезное значеніе. Онъ имѣетъ полное право на помѣщеніе въ собраніи сочиненій на ряду съ проектомъ постановки трагедіи «Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ», тѣмъ болѣе, что въ послѣднемъ есть даже ссылки на него, очень существенныя. Такъ, на страницѣ 532, говоря о «Годуновѣ», графъ Толстой замѣчаетъ: «На счетъ его наружности и пріемовъ отсылаю исполнителя къ постановкѣ «Смерти Іоанна», а этой-то постановки въ изданіи не оказывается.

¹⁾ Снегиревъ, «Русск. Праздн.», т. II, стр. 13.

«Какъ же это просмотрѣлъ князь Цертелевъ, которому, кромѣ проекта, непременно слѣдовало бы также перепечатать и обширную статью графа: «Смерть Іоанна Грознаго на Веймарской сценѣ» изъ современной лѣтописи «Русскаго Вѣстника», № 5 (18-го февраля 1868 г. болѣе 10 столбцовъ), да слѣдовало бы добавить также: «Письмо къ г. Ростиславу по поводу появленія г. Нильскаго въ роли Іоанна Грознаго» (Голосъ), 4-го мая 1868 г., № 123).

«Не излишне было бы перепечатать и письмо графа Толстаго въ редакцію «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» (19-го ноября 1866 г., № 308) о томъ, что пьеса Александринскаго театра: «Князь Серебряный» не имѣетъ «ничего общаго» съ его романомъ.

«Полагаю, что эти четыре указанія не будутъ лишними добавками къ статьѣ г. Языкова.

. «П. Ефремовъ».

Забутый Севастопольскій памятникъ.

Въ 1854 году, ночью на 24 октября, подъ Севастополемъ, на Инкерманскихъ высотахъ произошла кровопролитная битва, въ которой пало много солдатъ Волынскаго и Селенгинскаго полковъ. Тѣла нѣкоторыхъ офицеровъ и солдатъ были отвезены для погребенія на общее кладбище, на сѣверной сторонѣ, а остальные похоронены на берегу Черной рѣчки, оставшимися въ живыхъ товарищами, между коими былъ унтеръ-офицеръ Никита Андреевъ. По окончаніи войны Андреевъ выпросилъ себѣ у правительства небольшой клочекъ земли, близъ погребенныхъ сотоварищей, построилъ на ней небольшой домикъ и занимался лопкой камня. Мѣсто погребенія онъ обнесъ невысокимъ барьеромъ изъ камня, чтобы не ходилъ скотъ, а посрединѣ поставилъ деревянный крестъ.

Въ 1867 году, Никита Андреевъ и другіе его товарищи пожелали соорудить надъ могилою памятникъ-часовню, для чего обратились къ художнику Струкову ¹⁾, который начертилъ проектъ памятника, на сколько возможно недорогого и сообразнаго съ мѣстными условіями.

Послѣ этого Никита Андреевъ съ товарищами образовали подписку между собою. Изъ взносовъ, начиная отъ 5 копѣекъ, составила суммa въ 37 руб.; означенныя деньги и проектъ памятника Никита Андреевъ представилъ настоятелю Инкерманской киновіи, при писмѣ, въ которомъ выразилъ слѣдующія желанія: когда памятникъ будетъ поставленъ, то чтобы, 24 октября, ежегодно, въ церкви монастыря была совершаема литургія по убиеннымъ воинамъ, вѣнчалъ крестный ходъ сперва на кладбище, для служенія панихиды, а оттуда въ древній храмъ, находящійся близъ кладбища въ скалѣ, на вершинѣ которой погибли Волынцы и Селенгинцы, для молебствія о здравіи сохранившихся въ живыхъ.

Пресвященный епископъ таврическій Алексій утвердилъ проектъ и пожеланія, выраженные въ писмѣ Никиты Андреева, и приказалъ поставить въ Инкерманѣ кружку для сбора на памятникъ. Въ 1872 году, въ

¹⁾ Находявшемуся въ то время въ Инкерманѣ для обновленія древняго храма.

кружкѣ было собрано до 400 руб., положенныя въ керченскій банкъ, гдѣ они находятся и донныѣ.

Никита Андреевъ посадилъ надъ могилами деревья, обнесъ кладбище высокою каменною оградой, а въ 1872 году умеръ и похороненъ на томъ же кладбищѣ.

Со смертію Никиты Андреева не осталось заботника о памятникѣ, стоимость котораго исчислена въ проектѣ художника Струкова въ 1,500 руб. Часть денегъ уже есть; недостаетъ нѣсколькихъ сотенъ рублей. Неужели они не найдутся среди севастопольцевъ, еще живущихъ въ настоящее время и, безъ сомнѣнія, не забывшихъ эти тяжелыя и славныя дни?

Къ словарю псевдонимовъ русскихъ писателей.

Къ печатаемому въ «Историческомъ Вѣстникѣ» словарю псевдонимовъ позволяю себѣ присовокупить псевдонимы моихъ бывшихъ сотрудниковъ въ издававшемся мною продолженіе семи лѣтъ (1857 — 1863) педагогическомъ журналѣ «Воспитаніе, руководство для родителей и наставниковъ».

Конечно, большая часть именъ принадлежитъ скромнымъ педагогамъ, мало извѣстнымъ въ общей литературѣ, но найдутся между ними и довольно громкія извѣстности. Къ послѣднимъ можно, вѣроятно, не ошибаясь, причислить Веселовскаго, Добролюбова, Помяловскаго, П. Г. Рѣдкина, Паульсона, Б. Д. Ушинскаго и Ф. Орбинскаго.

Бывшій издатель и редакторъ педагогическаго журнала А. А. Чумиковъ.

Псевдонимы, встречающіеся въ журналѣ «Воспитаніе».

А.

И. А. — Антоновъ.

Н. А. — Авенаріусъ.

С. А — скій — С. И. Гуляевъ.

В.

В. и П. В. — П. Е. Васистовъ.

В—скій — Вобровскій.

Н. В. — Н. Богатиновъ.

В., Ф. В. и Б—ръ — Ф. Вѣмеръ.

В. Благовѣщенскій — Копоповъ.

В.

В—скій и Г. В. — Гр. Веселовскій.

Ө. В. — Ө. Веселовскій.

В. — Величковскій.

Варвинъ — Ростиславлевъ.

Я. В. — Я. Вейнбергъ.

Г.

Д—въ — Н. Добролюбовъ.

Наталія Гр. — Н. Гротъ.

И. Герасимовъ. — Н. Г. Помяловскій.

Д. — Дилигенскій.

Домашній учитель — Дементьевъ.

Ж.

Ж. — И. М. Живаго.

Виссаріонъ Жуковъ — Б. Д. Ушинскій.

Алек... } — А. И. Забѣлинъ.
и А. С. }

...ій — Завадскій.

Загудайло — Флоринскъ.

К.

К. — Купріяновъ.

А. К. — А. Камковъ.

И. К. — И. П. Корниловъ.

Ө. К. и У. Н. Я. — Ө. Ө. Кейзеръ.

Я. Учинъ — Кучинъ.

Л.

Л-въ — Лебедевъ.

А. Л. — Лыткинъ.

Л. — Лисицынъ.

Б. Л. — Б. Любимъ.

Д-ръ Л — нтъ — Левковичъ.

М.

Н. М-нъ — Н. Г. Мининъ.

П. М-въ — Мартыновъ.

О.

Ф. О-й — Ф. Орбинскій.

Остѣйскій педагогъ — Вадендикъ.

П.

Р. Н. и П-нъ — І. И. Паульсонъ.

Александръ П-чъ — А. Паскевичъ.

М. П. и М. П-въ — М. Поповъ.

Софья П. — С. Прибыткова.

Я. П. — Я. Позняковъ.

С. П. — С. П. Протопоповъ.

Р.

П. Р. — П. Г. Рѣдкинъ.

П. Р. — Румянцевъ.

С.

Д. С. — Д. Соколовъ.

С. — Смирновъ.

Т.

Тройниковъ — Петровъ.

Т. — Тютчевъ.

Т. — Трусовъ.

У.

Уралецъ — Рыбниковъ.

Ч.

И. Черноморскій — Казанскій.

Сз. — А. А. Чумиковъ.

Х.

А. Х—ва	}	А. А. Чумиковъ.
и		
Э—Г—М—Т.		

Ф.

Ф. — Фелькель (лекторъ Москов. универ.).

Фенинсовъ — Лапушинъ.

III.

А. III. — Шейковскій.

С. Т. и П. Д. — П. Д. Шестаковъ.



ОБЗОРЪ

ЖИЗНИ И ТРУДОВЪ

ПОКОЙНЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ

Д. Д. ЯЗЫКОВА.

Что люди? Что жизнь и трудъ?
Они прошли, они пройдутъ!
Надежда есть: ждетъ правый судъ...
Лермонтовъ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Русскіе писатели. умершіе въ 1882 году.

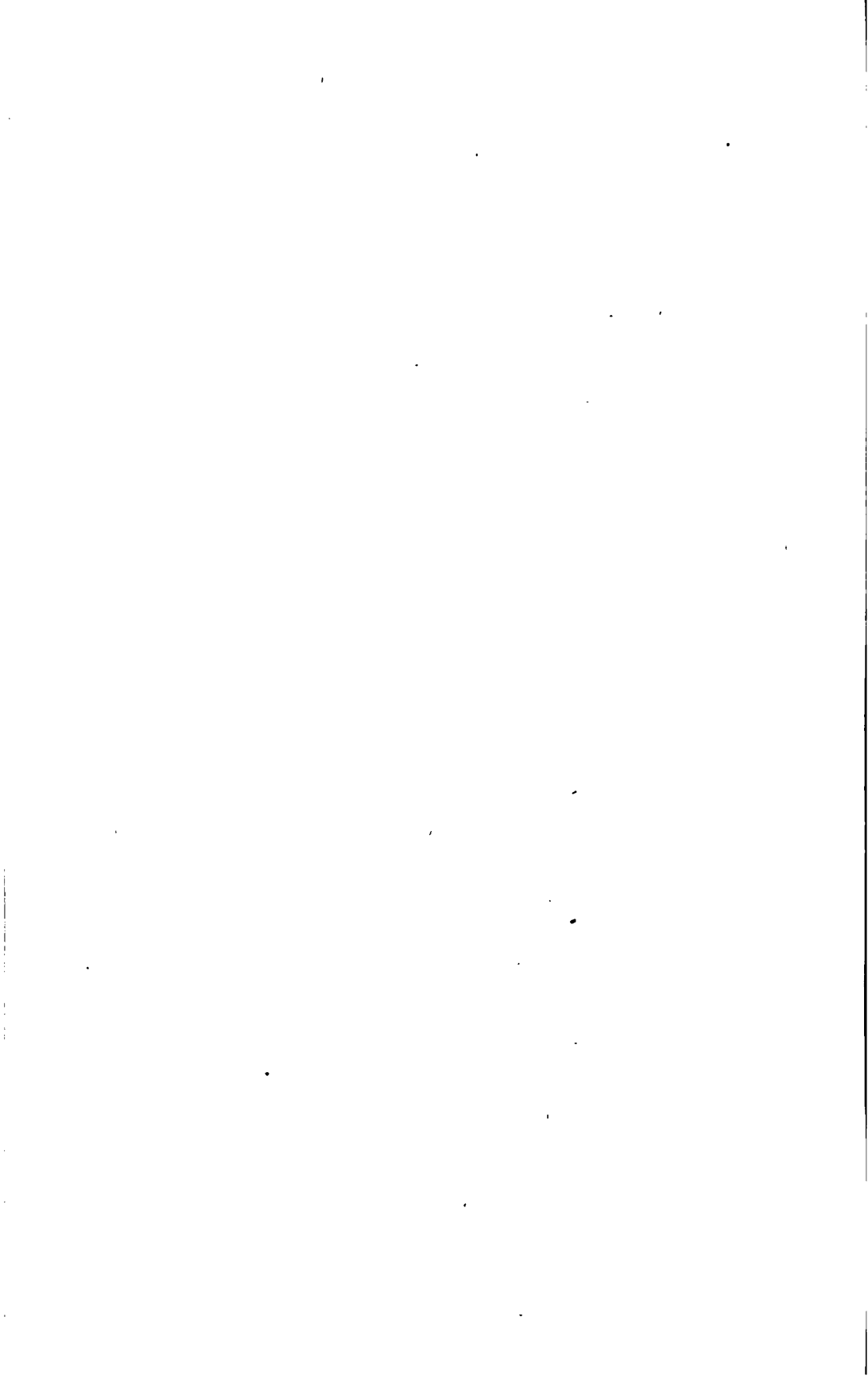
ПРИЛОЖЕНІЕ
къ
ИСТОРИЧЕСКОМУ ВѢСТНИКУ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ФРТЕЛЕВЪ ПЕР., д. 11 — 2

1885





Первый выпускъ нашего труда, напечатанный въ приложеніи къ «Историческому Вѣстнику» (1884 г., кн. 11 и 12), а затѣмъ изданный отдѣльною брошюрою (Спб., 1885 г.), былъ посвященъ «Обзору жизни и трудовъ русскихъ писателей, умершихъ въ 1881 году». По выходѣ въ свѣтъ, онъ встрѣтилъ нѣсколько одобрительныхъ отзывовъ: его назвали «важнымъ» и «интереснымъ» трудомъ¹⁾. Къ сожалѣнію, мы не замѣтили въ періодическихъ изданіяхъ ни одной обстоятельной статьи, въ которой предлагались бы существенныя дополненія и необходимыя поправки для нашей работы²⁾. За отсутствіемъ чужихъ замѣчаній, намъ остается представить рядъ собственныхъ добавокъ и перемѣнъ. Онѣ касаются слѣдующихъ авторовъ, указанныхъ въ первомъ выпускѣ «Обзора».

Алексѣевъ, Н. Н. — Его «Начала интегральнаго исчисленія» вышли въ 1861—1862 годахъ и удостоены половиною Демидовской преміи при XXXII присужденіи (1863 г.).

Антроповъ, Л. Н. — Можемъ добавить, что онъ воспитывался въ Петербургскомъ университетѣ и окончилъ курсъ первымъ кандидатомъ правъ въ 1863 году, а затѣмъ служилъ въ Польскомъ краѣ. О немъ: Историческій Вѣстникъ, 1884 г., кн. 3, стр. 546—548, и Голосъ Москвы, 1885 г., № 50.

Вабетъ, И. К. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 29.

Васильевъ, І. В. — О немъ: Странникъ, 1882 г., кн. 1.

Васильчиковъ, А. И. — Пропущена его статья: «Памяти кн. В. А. Черкаскаго» (Новое Время, 1878 г., № 717). Кромѣ того, о немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 41.

Григорьевъ, В. В. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 52, и Историческій Вѣстникъ, 1884 г., кн. 3, стр. 588—589.

Дебольскій, Г. С. — Нами пропущена его брошюра: «Установленія ветхозавѣтной церкви и христіанскія, для которыхъ первыя служили образами» (Спб., 1861 г., 182 стр.), и статья: «Вліяніе церкви на русскій народъ»

¹⁾ См. «Библиографъ», 1885 г., № 2, стр. 89, и «Голосъ Москвы», 1885 г., № 18.

²⁾ Единственную поправку о Достоевскомъ мы встрѣтили въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1885 г., кн. 6, стр. 722) и воспользовались ею.

(Радуга, 1864 г., кн. 2—6). Послѣ же отпечатанія нашего труда вышло третье изданіе книги: «Попеченіе православной церкви о спасеніи міра», съ рисунками (СПб., 1885 г., 536 стр.).

Достоевскій, Ѳ. М. — Онъ писалъ подъ двумя псевдонимами: «М—ій» въ «Отечественныхъ Запискахъ» (1857 г.) и «Другъ Кузьмы Пруткова» въ «Гражданинѣ» (1878 г.); такъ, первый псевдонимъ виднѣется подъ его рассказомъ: «Маленькій герой, изъ неизвѣстныхъ мемуаровъ» (Отеч. Записки, 1857 г., кн. 8). Затѣмъ намъ приходится исправить два свои указанія: во-первыхъ, переводъ романа Бальзака: «Евгенія Гранде», помѣщенъ не въ «Библіотекѣ для Чтенія», а въ «Репертуарѣ» (1844 г., кн. 3 и 4) и въ послѣднее время перепечатанъ въ журналѣ: «Изящная Литература» (1883 г., кн. 1 и 2); во-вторыхъ, рассказъ «Воробей» принадлежитъ не Ѳ. М., а его брату—М. М. Достоевскому. Послѣ уже отпечатанія нашего перваго выпуска вышли новыя изданія Достоевскаго: «Идіотъ», романъ (СПб., 1885 г., изданіе пятое), «Мужикъ Марей и Столѣтняя» (СПб., 1885 г., 32 стр.), «Мальчикъ у Христа на елкѣ», рассказъ (СПб., 1885 г., 15 стр.) и «Полное собраніе сочиненій», въ шести томахъ (СПб., 1885 г.). Наконецъ, нами найдены еще новыя статьи о Достоевскомъ въ слѣдующихъ періодическихъ изданіяхъ: 1881 г. — Газета Гатцука, № 6; 1882 г. — Голосъ, № 68; 1883 г. — Русская Старина, кн. 9, стр. 645—650; кн. 10, стр. 231—234; кн. 12, 715—716; 1884 г. — Русскій Вѣстникъ, кн. 5, стр. 272—316; кн. 6, стр. 825—885; Вѣстникъ Европы, кн. 1, стр. 322—342; Unsere Zeit, сентябрьскій номеръ; Русская Старина, кн. 9, стр. 677; 1885 г. — Историческій Вѣстникъ, кн. 1, стр. 123—137; Русскій Вѣстникъ, кн. 4, стр. 796—819; Русская Старина, кн. 7, стр. 137—166. Кромѣ того, появились отдѣльно: «Ѳ. М. Достоевскій» публичная лекція профессора И. Тарасова (Харьковъ, 1884 г.); «Достоевскій, какъ психопатологъ», очеркъ В. Чижа (М., 1885 г., 123 стр.); «Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Ѳ. М. Достоевскаго», съ портретомъ и біографическими свѣдѣніями, В. Зелинскаго (М., 1885 г., двѣ части).

Заблоцкий-Десятовскій, А. П. — О немъ: Русская Старина, 1884 г., кн. 3, стр. 691—702; 728—732).

Кесслеръ, К. Ѳ. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 13.

Колосовъ, М. А. — Его «Учебникъ старославянскаго языка» вышелъ тринадцатымъ изданіемъ (Варш., 1884 г.).

Костровъ, Н. А. — Пропущены слѣдующія его статьи, напечатанныя въ «Томскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ»: «Разборъ Статистическаго Временника на 1872 годъ» (1873 г., № 5), «Изъ архива Томскаго Алексѣевского монастыря», 1873 г., № 41) и «Матеріалы для исторіи Сибири» (1875 г., № 42—44; 1876 г., № 5).

Котляревскій, А. А. — Не указана его «Рѣчь объ историческомъ значеніи народныхъ поэтическихъ произведеній» (Трудъ, 1881 г., № 8) и не названы свѣдѣнія объ немъ въ слѣдующихъ періодическихъ изданіяхъ: 1881 г. — Sbornik Slowansky Ielinek'a, стр. 173—174; Миръ, № 1; Газета Гатцука, № 41; 1882 г. — Югъ, кн. 1.

Кубаревъ, А. М. — Нами опущены его статьи, помѣщенные въ «Москвитининъ»: «О лѣтописи Сам. Велички, какъ источникѣ малороссійской исто-

ринъ» (1849 г., ч. IV), «О народно-южнорусскихъ пѣсняхъ, изданныхъ Метлинскимъ» (1855 г., ч. III—IV), и «Мнѣніе Вольфа о томъ, какъ составились Гомеровы поэмы» (1856 г., ч. II).

Лешковъ, В. Н. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 4.

Мизко, Н. Д. — О немъ: Киевская Старина, 1882 г., кн. 12, стр. 593—598.

Миллеръ, Ѳ. В. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 4.

Морововъ, П. Т. — Нами не упомянуты его труды: «Рѣчь при открытіи Общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи въ Пензѣ» (Москвитинъ, 1849 г., ч. V), «Обозрѣніе Пензенской губерніи въ отношеніи къ сельскому хозяйству и промышленности» (Журналъ Сельскаго Хозяйства, 1860 г., кн. 12) и «Опытъ метеорологическаго календаря для средней Россіи» (День, 1864 г., № 35).

Павловскій, И. Д. — Онъ писалъ подъ псевдонимомъ «Юсковскій» въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» и напечаталъ пропущенную нами статью: «Симонія въ украинскомъ духовенствѣ первой четверти XVIII вѣка» (Историческій Вѣстникъ, 1881 г., кн. 3).

Пироговъ, Н. И. — Къ матеріаламъ для его біографіи теперь приходится добавитъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 21 и 22; Русская Старина, 1883 г., кн. 12, стр. 515—521; 1884 г., кн. 9, стр. 455—502; кн. 10, стр. 1—52; кн. 11, стр. 223—274; кн. 12, стр. 445—496; 1885 г., кн. 1, стр. 1—54; 245—258; кн. 2, стр. 259—310; кн. 3, стр. 481—526; кн. 4, стр. 1—52; кн. 5, стр. 229—264; кн. 6, стр. 455—480; 603—616; кн. 8, стр. 289—306; Историческій Вѣстникъ, 1885 г., кн. 4, стр. 156—169.

Писемскій, А. Ѳ. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 5, и брошюра: «Алексѣй Теофилактовичъ Писемскій», критико-біографическій очеркъ С. Венгерова (Спб., 1884 г.).

Резенеръ, Ѳ. Ѳ. — Его книга: «Новая бібліотека для юношества», нами упомянутая, теперь напечатана вторымъ изданіемъ, подъ слѣдующимъ заголовкомъ: «Славныя жизни: десять біографій замѣчательныхъ женщинъ» (Спб., 1885 г., 200 стр.).

Ризниковъ, А. И. — Онъ издалъ «Русскую азбуку для простолюдиновъ» (Спб., 1861 г.).

Романовскій, Д. И. — О немъ теперь появились добавочныя свѣдѣнія въ Русскомъ Архивѣ (1885 г., кн. 2, стр. 285—287; кн. 8, стр. 558—569).

Сѣряковъ, Л. А. — О немъ: Газета Гатцука, 1881 г., № 3; Русская Старина, 1883 г., кн. 11, стр. 428; 1884 г., кн. 11, стр. 390.

Тонъ, К. А. — Свѣдѣнія о немъ см. и въ Газетѣ Гатцука, 1881 г., № 6.

Вотъ какія дополненія и поправки мы присоединяемъ къ первому выпуску нашего «Обзора». Но въ то же время спѣшимъ сознаться и въ нѣсколькихъ важныхъ пробѣлахъ, невольно допущенныхъ нами въ названномъ выпускѣ: нами совсѣмъ не упомянуты слѣдующіе три автора, умершіе въ 1881 году:

Александровичъ, Митрофанъ Николаевичъ, сотрудникъ журнала «Основа», подъ псевдонимомъ: «Митро Олельковичъ»; † въ Киевѣ. Онъ издалъ книгу: «Остерскій уѣздъ», выпускъ

первый: до окончанія смуть въ Восточной Украинѣ (1669 г.), Киевъ, 1881 г., 109 стр. (Краткія свѣдѣнія объ этомъ авторѣ въ Киевской Старинѣ, 1882 г., кн. 1, стр. 204—205).

Дервизъ (фонъ), Павелъ Григорьевичъ, служившій сначала въ сенатѣ, затѣмъ крупный желѣзнодорожный дѣятель; † за границей. Онъ напечаталъ двѣ статьи о московско-рязанской желѣзной дорогѣ въ Биржевыхъ Вѣдомостяхъ (1864 г., № 95) и Московскихъ Вѣдомостяхъ (1864 г., № 276); но уже послѣ его кончины обнародована «Одна изъ предсмертныхъ записокъ» (Русская Старина, 1885 г., 1885 г., кн. 6).

Пероговскій, Василій Игнатьевичъ, † въ Житомирѣ. Онъ напечаталъ слѣдующіе знакомые намъ труды:

- Историческія воспоминанія о Волинѣ (Волинск. Губ. Вѣд., 1867 г., № 12).
- Историческое и статистическое описаніе города Новоградволинска (№ 40).
- Мѣстечко Почаевъ и фундаторъ каменныхъ зданій Почаевской лавры, староста Каневскій, Потоцкій (Вѣстникъ Западной Россіи, 1867 г., кн. 6).
- Городъ Старокиевскій, исторія его и настоящее его состояніе (Волинск. Губ. Вѣдом., 1867 г., № 105—107, 116—118; 1868 г., № 3—7). Отдѣльной брошюрой: Житом., 1868 г., 155 стр.
- Анна-Алевія, княжна Острожская (Волинск. Губ. Вѣдом., 1868 г., № 53—59, 62—63). Отдѣльный оттискъ: Житом., 1868 г., 110 стр.
- Мѣстечко Берестечко и битва подъ Берестечкомъ 1651 года (Волинск. Губ. Вѣдом., 1869 г., № 34, 37, 40—41, 44—45). Отдѣльно: Житом., 1869 г., 63 стр.
- Городъ Заславъ, исторія его и теперешнее его состояніе (№ 81—82, 84—85). Отдѣльно: Житом., 1869 г., 28 стр.
- Городъ Дубно, нѣсколько историческихъ объ немъ свѣдѣній и теперешнее его состояніе (Волинск. Губ. Вѣдом., 1870 г., № 58, 61, 63, 69—70).
- Мѣстечко Корець и князья Корецкіе (Волинск. Губ. Вѣдом., 1876 г., № 79, 87—89, 94 и 96).

(Объ этомъ авторѣ см. періодическія изданія 1881 года: Киевлянинъ, № 156; Трудъ, № 46, и Киевская Старина, 1882 г., кн. 3, стр. 532).

Издавая въ настоящее время второй выпускъ «Обзора жизни и трудовъ русскихъ писателей, умершихъ въ 1882 году», мы не думаемъ видѣть въ немъ безукоризненную библиографическую работу, свободную отъ какихъ нибудь пробѣловъ и поправокъ. Поэтому, какъ и въ предисловіи къ первому выпуску, мы обращаемся ко всѣмъ болѣе свѣдущимъ лицамъ съ покорной просьбой сообщать добавки и исправленія, необходимыя для нашего «Обзора». Чрезъ подобныя замѣчанія, по нашему мнѣнію, не унижается, а, напротивъ, возвышается цѣнность всякаго библиографическаго труда.

Дмитрій Языковъ.



РУССКІЕ ПИСАТЕЛИ, УМЕРШІЕ ВЪ 1882 ГОДУ.

Алексинскій, Евѣимій Михайловичъ¹⁾, воспитанникъ Владимірской семинаріи и Московской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ магистромъ богословія (1838 г.); затѣмъ, профессоръ Московской духовной семинаріи (1838—1868 г.) и протоіерей Воскресенской, чтò въ Гончарахъ, церкви (1869—1882 г.); † 11-го іюля въ Москвѣ. Ему принадлежитъ магистерская диссертация: «Св. Амвросій Медіоланскій», напечатанная въ «Православномъ Обзорѣніи» (1861 г., кн. 4 и 5).

Аристовъ, Николай Яковлевиъ²⁾, русскій историкъ, родился, въ 1834 году, въ семьѣ сельскаго священника; воспитывался въ тамбовской духовной семинаріи и Казанской академіи; по окончаніи академическаго курса со степенью кандидата богословія (1858 г.) — преподаватель математики и русской словесности въ симбирской семинаріи (1858—1861 г.); затѣмъ, выйдя въ отставку, пріѣхалъ въ Петербургъ и, подъ руководствомъ Н. Г. Устрялова, началъ специально изучать русскую исторію (1861—1866 г.); послѣ магистерскаго экзамена и защиты диссертации въ въ Петербургскомъ университетѣ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ русской исторіи въ Казани (1867—1869 г.); отсюда переведенъ профессоромъ въ Варшавскій (1869—1873 г.) и Харьковскій (1873—1875 г.) университеты; наконецъ, опредѣленъ ординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института (1875—1882 г.); † 26-го августа въ Нѣжинѣ. Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

¹⁾ См. Московск. Церковн. Вѣдом., 1882 г., № 31, и Православн. Обзорѣніе, 1882 г., кн. 9, стр. 780—788.

²⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Московск. Вѣдом., № 245; Историч. Вѣстникъ, кн. 10, стр. 225; Вѣкъ, кн. 11, отд. III, стр. 159—188; кн. 12, отд. III, стр. 189—207; Московск. Вѣдом., 1883 г., № 257; Извѣстія истор.-филолог. института кн. Безбородко, 1883 г., т. VII.

- «Взглядъ христіанства на сновидѣнія» (Тамбовск. Епарх. Вѣдом., 1854 г.).
- «Взглядъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ на событія міра» (Православн. Собесѣдникъ, 1859 г., кн. 5 и 12).
- «Повѣсть о бражникахъ» (Русская Вѣзда, 1859 г., кн. 18).
- Обзоръ русскихъ лѣтописей въ содержаніи и характерѣ ихъ, преимущественно церковно-историческомъ» (Православн. Собесѣдникъ, 1860 г., кн. 4—6).
- «Взглядъ на церковно-историческое содержаніе русскихъ лѣтописей» (Духъ Христіанина, 1861 г., кн. 2—3).
- «О недостаткѣ вѣры въ русскомъ народѣ» (кн. 4).
- «По поводу новыхъ изданій о расколѣ» (Время, 1862 г., кн. 1).
- «Очеркъ крестьянской свадьбы» (Волга, 1862 г., № 13, 14 и 16).
- «О книгѣ Пекарскаго: Наука и литература при Петрѣ Великомъ» (Библиот. для Чтенія, 1862 г., кн. 4, и Свѣточъ, 1862 г., кн. 6).
- «Отживающія воззрѣнія» (Библиот. для Чтенія, 1862 г., кн. 5, подъ псевдонимомъ: «Н. Я. Вѣтвицкій»).
- «Слѣдствія паденія общиннаго и выборнаго начала» (кн. 6, подъ тѣмъ же псевдонимомъ).
- «Что нужно для русской исторіи въ настоящее время?» (кн. 8, подъ указаннымъ псевдонимомъ).
- «Внутреннее обзрѣніе» (кн. 10).
- «Чиновничій элементъ въ разработкѣ русской исторіи» (кн. 12, съ подписью: «Н. Вѣтвицкій»).
- «О книгѣ Костомарова: Сѣверно-русскія народоправства» (Библиот. для Чтенія, 1863 г., кн. 3).
- «О раскольничьихъ дѣлахъ XVIII столѣтія» (кн. 4).
- «Русскіе города и ихъ администрація» (кн. 6).
- «О книгѣ Есипова: Царица Евдокія Федоровна» (кн. 6).
- «Устройство раскольничьихъ общинъ» (кн. 7).
- «О книгѣ Глѣбова: Психологія» (кн. 10).
- «Преданія о разбойникахъ» (Сѣверное Сіяніе, 1864 г., № 6).
- «Посошниковъ и Аврамовъ» (Библиот. для Чтенія, 1864 г., кн. 2).
- «О книгѣ Устрялова: Исторія царствованія Петра Великаго» (кн. 6).
- «О сельскомъ управленіи» (кн. 8).
- «О сочиненіи Костомарова: Кто былъ первый Лжедмитрій?» (кн. 8).
- «О книгѣ Добрякова: Русская женщина въ домонгольскій періодъ» (кн. 9).
- «Разбойники и бѣглые временъ Петра Великаго» (кн. 10 и 11).
- «Промышленность древней Руси» (Библиот. для Чтенія, 1865 г., кн. 6—8). Эти статьи, въ болѣе обширномъ видѣ, вышли отдѣльной книгой подъ тѣмъ же заглавіемъ (Спб., 1866 г., 321 стр.) и составили диссертацию на степень магистра русской исторіи.
- «О книгѣ Барсова: Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи» (С.-Петербург. Вѣдом., 1865 г., № 319).
- «Н. М. Карамзинъ, какъ русскій историкъ» (Литературная Библіотека, 1866 г., кн. 4).
- «О сочиненіи Фирсова: Положеніе инородцевъ въ сѣверо-восточной Россіи» (Отечествен. Записки, 1866 г., кн. 11).
- «О Чтеніяхъ въ Обществѣ исторіи» (кн. 23).
- «Книга Посселята: Францъ Лефортъ» (Отечествен. Записки, 1867 г., кн. 1).
- «Объ Исторіи Россіи Соловьева» (кн. 2).

- «О сочиненіи Градовскаго: Высшая администрація Россіи XVIII столѣтія» (кн. 3).
- «О Русскомъ Архивѣ Вартенева» (кн. 6).
- «О Читеніяхъ въ Обществѣ исторіи» (кн. 8, 14 и 20).
- «Записки по Отдѣленію этнографіи въ импер. географическомъ Обществѣ» (кн. 8).
- «Преданія о кладахъ» (Записки импер. географическ. Общества, 1867 г., т. I).
- «О книгѣ Дубровина: Закавказье» (Отечествен. Записки, 1867 г., кн. 9).
- «По поводу Памятной книжки Таврической губерніи» (кн. 19).
- «О книгѣ Лонгинова: Новиковъ и московскіе мартинисты» (кн. 20).
- «О сочиненіи Хмырова: Графиня Е. И. Головкина» (кн. 22).
- «О современномъ состояніи и значеніи русской исторіи», вступительная лекція (Ученныя Записки Казанск. университ., 1868 г.).
- «Описаніе города Тамбова и Верхотенскихъ областей» (Лѣтопись занятій археограф. комиссіи, 1868 г., вып. IV).
- «Объ отличительныхъ чертахъ древнерусской исторической жизни», вступительная лекція (Варшавскія университ. Извѣстія, 1870 г., кн. 1).
- «По поводу диспута г. Нильскаго» (Заря, 1870 г., кн. 11).
- «Хрестоматія по русской исторіи для изученія древнерусской жизни, письменности и литературы отъ начала письменности до XVI вѣка», Варшава, 1870 г.
- «Судьба русской женщины въ до-Петровское время» (Заря, 1871 г., кн. 2).
- «О книгѣ Иловайскаго: Гродненскій сеймъ» (кн. 5).
- «Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны», диссертация на степень доктора русской исторіи, Варшава, 1871 г., 158 стр.
- «Объ историческомъ значеніи русскихъ разбойничьихъ пѣсенъ», Воронежъ, 1875 г., 165 стр. Этотъ трудъ сначала былъ помѣщенъ въ «Филологическихъ Запискахъ» (1874—1875 гг.).
- «Преданія о мѣстныхъ святыхъ» (Древн. и Нов. Россія, 1875 г., кн. 6).
- «О книгѣ Владимірскаго-Буданова: Государство и народное образованіе въ Россіи» (кн. 9).
- «Повѣсть о Оомѣ и Еремѣ» (Древн. и Нов. Россія, 1876 г., кн. 3).
- «О книгѣ Загоровскаго: Историческій очеркъ займа по русскому праву» (кн. 5).
- «О симбирскихъ раскольникахъ» (Православн. Собесѣдникъ, 1877 г., кн. 1).
- «О землѣ Половецкой» (Извѣстія истор.-филолог. института кн. Безбородко, 1877 г., т. I).
- «Состояніе образованія Россіи въ царствованіе Александра I» (т. III).
- «Русскія народныя преданія объ историческихъ лицахъ и событіяхъ» (Труды третьяго археологическ. съѣзда, 1878 г., т. I).
- «Замѣтка о поученіяхъ епископа Серапіона» (т. II).
- «Невольное и неохотное постриженіе въ монашество у нашихъ предковъ» (Древн. и Нов. Россія, 1878 г., кн. 5—9).
- «Александръ Григорьевичъ Ильинскій» (кн. 5).
- «Названіе и гербъ города Рязска» (Древн. и Нов. Россія, 1879 г., кн. 6).
- «Разработка русской исторіи въ послѣднія двадцать пять лѣтъ» (Историч. Вѣстникъ, 1880 г., кн. 4).
- «Преданія объ историческихъ лицахъ и событіяхъ» (кн. 9).
- «Симбирскіе юродивые» (кн. 11).
- «Къ характеристикѣ Іоанна, бывшаго епископа Смоленскаго» (кн. 12).
- «Гоголь, какъ націоналистъ» (Вѣкъ, 1882 г., кн. 2—4).

«Жизнь Аеанасія Прокофьевича Шапова» (Историч. Вѣстникъ, 1882 г., кн. 10—12).

Эти статьи вышли и отдѣльной книгой (Спб., 1883 г., 192 стр.).

«Историческое значеніе сочиненій Гоголя» (Историч. Вѣстникъ, 1883 г., кн. 9).

Кромѣ названныхъ трудовъ, изъ-подъ пера Н. Я Аристова, вышли біографіи: Андрея Іоаннова Журавлева, Андреяна Сергѣева, Ивана Анкиндинова, Арсенія Глухаго, Арсенія Грека, Арсенія Суханова, расколоучителя Евимія. Всѣ эти біографическіе очерки напечатаны въ «Энциклопедическомъ Словарѣ» (Спб., 1861—1863 г., т. IV и V).

Артлебенъ, Николай Андреевичъ, архитекторъ-археологъ и редакторъ «Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» (съ № 43, 1879 г., до половины марта 1882 г.); † 14-го марта во Владимірѣ. Его статьи:

«Кафельная печь въ архіерейскомъ домѣ въ Суздалѣ» (Владимірск. Губ. Вѣдом., 1863 г., № 29, и Извѣстія имп. археолог. Общества, т. IV, вып. 4).

«Древнія фрески, открытыя въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ» (Труды владимірск. губ. статистич. комитета, 1863 г., вып. I).

«Археологическое извѣстіе о Переяславскомъ Спасскомъ соборѣ» (Владимірск. Губ. Вѣдом., 1864 г., № 28).

«Евангеліе 1544 года Боголюбова монастыря» (Древности Московск. археолог. Общества, 1865 г., т. I).

«Храмовданная грамота 1684 года на построеніе деревянной церкви въ селѣ Иговѣ, Меленковского уѣзда» (Владимірск. Губ. Вѣдом., 1873 г., № 39).

«О рукописномъ синодикѣ 1672 года» (Древности имп. Московск. археолог. Общества, 1874 г., т. IV).

«Старинные акты» (Владимірск. Губ. Вѣдом., 1876 г., № 1 и 20).

«Къ вопросу о такъ называемой Халдейской печи» (Древн. и Нов. Россія, 1878 г., кн. 1).

Сверхъ указанныхъ статей, Н. А. Артлебенъ помѣстилъ нѣсколько археологическихъ замѣтокъ въ изданіи Московскаго археологическаго Общества: «Матеріалы для археологическаго словаря».

Баршевъ, Сергѣй Ивановичъ¹⁾, извѣстный юристъ, родился 17-го сентября 1808 года въ семьѣ московскаго священника; первоначальное образованіе получилъ въ Московскомъ уѣздномъ училищѣ и духовной семинаріи, изъ которой поступилъ въ Московскую духовную академію (1826 г.): но пробылъ въ ней только три года; онъ былъ избранъ для изученія правовѣдѣнія при II-мъ отдѣленіи собственной е. и. в. канцеляріи (1829 г.); тамъ, подѣ

¹⁾ О немъ: «Словарь профессоровъ Московск. университ.», М. 1855 г., ч. I, стр. 63—66; Современ. Лѣтопись, 1866 г., № 1; Москва, 1868 г., № 1; Русскій, 1868 г., № 3—4, 7—8; Московск. Вѣдом., 1868 г., № 38, 42 и 53; Русск. Вѣдом., 1868 г., № 45—46, 60—61, 65—68, 71—72 и 164; «Исторія Московск. духовн. академіи», Смирнова, М., 1879 г., стр. 487; Современ. Извѣстія, 1881 г., № 288; Московск. Церковн. Вѣдом., 1882 г., № 11; Московск. Вѣдом., № 69, 70 и 72.

руководствомъ гр. М. М. Сперанскаго началъ изучать русскіе законы и политическую экономію; черезъ два года его отправили въ Берлинъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ; по возвращеніи въ Россію, Сергѣй Ивановичъ былъ причисленъ ко II-му отдѣленію императорской канцеляріи (1834 г.), удостоенъ степени доктора законовѣднія и назначенъ профессоромъ въ Московскій университетъ (1835 г.), гдѣ и занималъ кафедру уголовного права до 14-го февраля 1876 года вмѣстѣ съ должностью ректора (съ 1863 г. до 31-го декабря 1870 г.); по выходѣ изъ университета, онъ, какъ почетный опекунъ, управлялъ императорскимъ техническимъ училищемъ, дѣтскою больницею и домомъ призрѣнія Шереметевыхъ (1876—1882 г.); † 7-го марта въ Москвѣ. Имъ напечатаны:

- «О мѣрѣ наказаній», докторская диссертация, М., 1840 г.
- «О вѣнненіи въ правѣ», актовая рѣчь, М., 1840 г.
- «Общія начала теоріи и законодательства о преступленіяхъ и наказаніяхъ», М., 1841 г.
- «Основаніе уголовного судопроизводства съ примѣненіемъ къ російскому уголовному судопроизводству», М., 1841 г.
- «Состояніе вопроса о смертной казни въ государствахъ европейскихъ въ наше время» (Юридич. Записки, изд. Рѣдкинымъ, 1841 г., т. I).
- «О вліяніи народныхъ предразсудковъ на показаніе». (Тамъ же).
- «О превосходствѣ процесса слѣдственнаго предъ обвинительнымъ». (Тамъ же).
- «Французскій уголовный процессъ» (Москвитян., 1842 г., кн. 4).
- «О тюремныхъ и исправительныхъ заведеніяхъ» (Москвитян., 1844 г., кн. 1).
- «О злоупотребленіяхъ формальнаго защищенія» (Московск. Вѣдом., 1854 г., № 27).
- «О мѣрѣ наказанія по мѣрѣ умышленности преступленія въ древнемъ русскомъ правѣ» (Москвитян., 1854 г., кн. 9).
- «Ионаанъ Брандфордъ, жертва уголовного правосудія» (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 7).
- «О правѣ помилованія» (Московск. Вѣдом., 1856 г., № 119). Этотъ трудъ помѣщенъ еще въ брошюрѣ: «Рѣчи, стихи и изслѣдованія, написанныя ко дню коронаціи» (М., 1856 г.), и также вышелъ отдѣльно: М., 1856 г., 12 стр.
- «О судѣ присяжныхъ» (Русск. Вѣстн., 1857 г., кн. 9 и 10).
- «Объ устности и гласности уголовного судопроизводства» (кн. 14).
- «Взглядъ на науку уголовного законовѣднія» (Журналъ мин. народн. просв., 1858 г., т. 98).
- «О необходимыхъ гарантіяхъ уголовного суда» (Русскій Вѣстникъ, 1859 г., кн. 9).
- «Объ аппеляціи въ области уголовного суда» (Журналъ мин. юстиціи, 1860 г., кн. 2).
- «О слѣдствіи» (кн. 3).
- «Объ отдѣленіи слѣдствія спеціальнаго отъ предварительнаго» (Юридич. Журналъ, 1861 г., кн. 10).
- «О личномъ допросѣ» (Журналъ мин. юстиціи, 1861 г., кн. 10).
- «О необходимыхъ условіяхъ плодотворнаго развитія института присяжныхъ» (1862 г., кн. 11).

- «Задача присяжныхъ въ дѣлѣ уголовного суда» (Русскій Вѣстникъ, 1863 г., кн. 5).
- «Спорный юридическій вопросъ» (кн. 8).
- «О книгѣ Спасовича: Учебникъ уголовного права» (1864 г., кн. 4).
- «Къ ученію о покушеніи» (Московск. Университ. Извѣстія, 1865 г., кн. 4).
- «Памяти К. Я. Млодзѣвскаго» (Московск. Вѣдом., 1865 г., № 215). Этотъ перекладъ вошелъ въ брошюру: «Рѣчи и отчетъ Московскаго университета», М., 1866 г.
- «Рѣчь на Карамзинскомъ юбилей» (Московск. Вѣдом., 1866 г., № 255).
- «О подстрекательствѣ» (Журналъ мин. юстиціи, 1868 г., кн. 5).
- «Къ вопросу о вѣѣяемости» (Русскій Вѣстникъ, 1868 г., кн. 12).
- «Объ обманѣ въ юридическомъ отношеніи» (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 5).
- «О существѣ власти и обязанности присяжныхъ» (Юридич. Вѣстникъ, 1874 г.).
- «Рѣчь въ засѣданіи перваго съѣзда русскихъ юристовъ» (Журналъ мин. народн. просв., 1875 г., кн. 10).

Басистовъ, Павелъ Ефимовичъ ¹⁾, педагогъ, родился среди мѣщанской семьи въ 1823 году и окончательное образованіе получилъ въ Московскомъ университетѣ; тамъ онъ былъ удостоенъ степени перваго кандидата философскаго факультета (1843 г.) и золотой медали за сочиненіе: «Объ историческомъ развитіи риторики у древнихъ народовъ, примѣнительно къ нынѣшнему ея состоянію»; по окончаніи университетскаго курса состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Тверской и первой Московской гимназіи, Александровскомъ и Николаевскомъ институтахъ, второмъ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ, Мѣщанскомъ и Театральномъ училищахъ (1843—1869 г.); затѣмъ состоялъ чиновникомъ при правленіи одной изъ желѣзныхъ дорогъ, но скоро снова поступилъ на службу въ Николаевскій сиротскій институтъ, гдѣ и оставался учителемъ русскаго языка до 1878 года; наконецъ, выйдя въ отставку, сдѣлался членомъ училищнаго отдѣленія московской городской управы, завѣдующимъ думскими городскими школами, членомъ училищнаго городского совѣта и предсѣдателемъ учебнаго отдѣла Общества распространенія техническихъ знаній; † 10-го іюня въ Москвѣ. — Кромѣ критическихъ статей въ «Журналѣ для воспитанія» (1857—1860 г.), онъ напечаталъ:

- «Система синтаксиса», М., 1848 г. — 2-е изд., М., 1878 г.
- «Объ историческомъ значеніи Платона Симпосіона» (Отечествен. Записки, 1850 г., кн. 9).
- «Давно ужъ мнѣ казались дики...», стихотвореніе (Пантеонъ, 1851 г., кн. 1).
- «Очерки жизни и сочиненій Жуковскаго», чтеніе для юношества, съ литограф. картиной, М., 1854 г. — 2-е изд., М. 1883 г.
- «Разборъ книги Кулиша: Записки о жизни Гоголя» (Отечествен. Записки, 1856 г., кн. 9 и 11).
- «О драмѣ Писемскаго: «Горькая Судьбина» (Современность, 1860 г., кн. 1).

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Современ. Извѣстія, № 161; Московск. Вѣдом., № 162; Русск. Вѣдом., № 175 и 300.

- Толки о томъ, что новаго въ романѣ Тургенева: «Наканунѣ» (Отеч. Записки, 1860 г., кн. 5).
- Регламентаризмъ и рутиня въ дѣлѣ воспитанія» (Воспитаніе, 1860 г., кн. 10).
- Хрестоматія для употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка: курсъ I для чтенія и разсказа». М., шестнадцать изданій (1861, 1862, 1863, 1864, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1878, 1881 и 1883 г.); «курсъ II для разборовъ и письменныхъ упражненій», М., одиннадцать изданій (1868, 1870, 1871, 1872, 1874, 1875, 1876, 1878, 1880, 1882 и 1885 г.).
- Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка», М., 1868 г. — 2-е изд. М., 1878 г.
- Несторова лѣтопись съ примѣчаніями и словаремъ», М., 1869 г. — 2-е изд., М., 1874 г. (вмѣстѣ съ «Поученіемъ Мономаха»).
- Разборъ книги: Анекдоты о Балакиревѣ» (Athenaeum, 1869 г., № 2, 179).
- Письмо о перепискѣ I. И. Ростовцева» (Русск. Архивъ, 1873 г.).
- Ифигенія въ Тавридѣ», трагедія Эврипида, перев. съ греческаго (Классная Библіотека, изд. Исаковымъ, Спб., 1876 г., вып. 11).
- Разборъ книги Гаврилова: Темы для сочиненій» (Учебно-воспитат. бібліотека, М., 1878 г., т. II).

Богдановичъ, Модестъ Ивановичъ ¹⁾, извѣстный военный писатель, родился въ Сумахъ (1805 г.) и воспитывался въ Дворянскомъ полку; произведенный въ артиллерійскіе офицеры (1823 г.), онъ участвовалъ въ кампаніи противъ польскихъ мятежниковъ (1831 г.); а потомъ поступилъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба; по окончаніи курса скоро былъ назначенъ преподавателемъ тактики въ Дворянскомъ полку и профессоромъ военной исторіи со стратегіей въ названной академіи (1839 г.); въ послѣдней должности онъ состоялъ до смерти, имѣя чинъ генераль-лейтенанта и званіе члена военнаго совѣта; † 25-го іюля въ Ораниенбаумѣ. — Его труды:

- Очеркъ стратегіи» (Отечеств. Записки, 1839 г., кн. 9).
- Переходъ Суворова чрезъ Сенъ-Готардъ и Чертовъ мостъ» (Отечествен. Записки, 1843 г., кн. 4).
- Походъ 1796 года Бонапарта въ Италію», Спб., 1845 г. — 2-е изд., Спб., 1860 г., 118 стр.
- Походы Суворова въ Италію и Швейцарію», Спб., 1846 г.
- Замѣчательные походы Петра Великаго и Суворова», публичныя лекціи военной исторіи, съ шестью картами и планами, Спб., 1846 г.
- О книгѣ Сидича: Исторія Италійскихъ кампаній 1813 и 1814 годовъ» (Русск. Инвалидъ, 1846 г., № 206),
- Записки стратегіи, правила веденія войны, извлеченныя изъ сочиненій Наполеона, эрцгерцога Карла, генерала Жомини и другихъ военныхъ писателей», Спб., 1847 г. (удостоено Демидовской награды).

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: «Историч. Вѣстн.», кн. 10, стр. 226 — 227; «Русск. Стар.», кн. 12, стр. 715 — 716; «Нива», № 34; «Русск. Вѣдом.», № 206. — Кромѣ того, по случаю его юбилея, см. статьи въ слѣдующихъ изданіяхъ 1873 года: «Голось», № 155; «Московск. Вѣдом.», № 141; «Петербург. Листокъ», № 109.

- «Алжирія въ новѣйшее время, съ пятью картами и планами», Спб., 1849 г.
- «Исторія военного искусства и замѣчательныхъ походовъ отъ начала войнъ до настоящаго времени, съ планами и картами», Спб., 1849—1853 г., двѣ части.
- «О книгѣ полковника Карцова: Тактика» (Русск. Инвалидъ, 1851 г., № 2).
- «Походы Румянцова, Потемкина и Суворова въ Турцію, съ картою и планами», Спб., 1852 г.
- «О книгѣ Миллютина: Исторія войны 1799 года» (Военн. Журналъ, 1853 г., кн. 1 и 4).
- «Описание Наполеонова похода 1806 года въ Пруссію» (Военн. Журналъ, 1854 г., кн. 1 и 2).
- «О новѣйшихъ усовершенствованіяхъ ручнаго огнестрѣльнаго оружія» (кн. 3).
- «О сраженіяхъ въ стратегическомъ отношеніи, извлеченіе изъ сочиненія генерала Клаузевица: «О войнѣ» (кн. 4).
- «О вліяніи на тактику технической части военного дѣла» (кн. 6).
- «Оборона Азова донскими казаками въ 1641 году» (Сѣверн. Пчела, 1854 г., № 90).
- «Описание экспедиціи англо-французовъ въ Крымъ 1854—1855 года» (Военн. Журналъ, 1856 г., кн. I—3).—Отдѣльный оттискъ, съ картою и четырьмя планами: Спб., 1856 г., 286 стр.—Кромѣ того, были перепечатки изъ этого труда: въ «Русскомъ Инвалидѣ», 1856 г., № 107 и 143 и въ «Журналѣ военно-учебныхъ заведеній», 1856 г., т. 120—123.
- «Сраженіе при Лубинѣ», глава изъ сочиненія: «Исторія Отечественной войны» (Русск. Вѣстн., 1857 г., кн. 24).—Этотъ отрывокъ былъ перепечатанъ въ «Журналѣ военно-учебныхъ заведеній», 1858 г., т. 131.
- «Слѣдуетъ ли называть укрѣпленіе, находившееся въ центрѣ Вородинской позиціи, баттареею Раевского» (Военн. Сборникъ, 1858 г., т. 1).
- «Послѣднее время предъ войною 1812 года» (Библиот. для Чтен., 1858 г., кн. 3).
- «Народная война 1812 года» (кн. 11).—Обѣ эти статьи перепечатаны въ «Журналѣ военно-учебныхъ заведеній», 1859 г., т. 136 и 137.
- «Матеріалы для исторіи войны 1812 года» (Военн. Журналъ, 1859 г., кн. 1).
- «Назначеніе Кутузова главнокомандующимъ» (Военн. Сборникъ, 1859 г., т. V).
- «Исторія Отечественной войны 1812 года, по достовѣрнымъ источникамъ, составлена по высочайшему повелѣнію», съ планами и картами, Спб., 1859—1860 г., три тома (удостоено Демидовской награды)¹⁾.
- «Занятіе Вильны русскими войсками въ 1812 году» (Русск. Инвалидъ, 1860 г., № 40).
- «О книгѣ Журавскаго: Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности съ 1711 по 1825 годъ» (Военн. Сборникъ, 1860 г., т. XI).
- «Народныя вооруженія въ Пруссіи въ 1813 году» (Русск. Вѣстн., 1860 г., кн. 21).
- «Дѣло при Рейхенбахѣ» (Русск. Инвалидъ, 1861 г., № 1).
- «Воспоминаніе объ Алексѣѣ Петровичѣ Ермоловѣ» (№ 92).
- «Союзные полководцы во вторую кампанію 1813 года» (Русск. Вѣстникъ, 1861 г., кн. 9).—Эта статья перепечатана въ «Журналѣ военно-учебныхъ заведеній», 1862 г., т. 154.
- «Критическій разборъ сочиненія сэра Роберта Вильсона: Описаніе нашествія на Россію Наполеона Бонапарте» (Инженерн. Журналъ, 1862 г., кн. 1).

¹⁾ Это сочиненіе переведено на чешскій языкъ подъ названіемъ: «Bogdanovicowu dějny vlastenské války roku 1812». Prag. 1868, и на нѣмецкій языкъ подъ заглавіемъ: «Geschichte des Feldzuges im Jahre 1812». Leipz. 1863.

- Исторія войны 1813 года за независимость Германіи, по достовѣрнымъ источникамъ составлена по высочайшему повелѣнію», Спб., 1862—1863 г., два тома.—Это сочиненіе удостоено Демидовской награды и переведено на нѣмецкій языкъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Geschichte des Krieges im Jahre 1813 für Deutschlands Unabhängigkeit», St. Petrsb., 1865.
- О средствахъ къ распространенію просвѣщенія въ арміи» (Военн. Сборникъ, 1863 г., т. XXIX).—Эта статья перепечатана въ «Очеркахъ» (1863 г., № 26).
- Положеніе дѣлъ въ политическомъ отношеніи при открытіи похода во Францію 1814 года» (Военн. Сборникъ, 1864 г., т. XXXV).
- По поводу развитія и направленія военно-историческихъ занятій въ Россіи» (Русск. Инвалидъ, 1864 г., № 29).
- Анекдотъ изъ жизни А. П. Ермолова» (№ 54).
- Годовщина 19-го марта 1814 года» (№ 62 и Сынъ Отечества, 1864 г., № 68).
- По поводу пятидесятилѣтняго юбилея барона Н. В. Медема» (Русск. Инвалидъ, 1864 г., № 73).
- Некрологъ: графъ П. П. Фонъ-деръ-Паленъ» (№ 94).
- Графъ Петръ Петровичъ Фонъ-деръ-Паленъ и его время» (Военн. Сборникъ, 1864 г., т. XXXVIII).
- Александръ I въ Парижѣ» (Русск. Вѣстникъ, 1865 г., кн. 1).
- Исторія войны 1814 года во Франціи и изложеніе Наполеона I, по достовѣрнымъ источникамъ составлена по высочайшему повелѣнію», съ картами, Спб., 1865 г., два тома.—Это сочиненіе переведено на нѣмецкій языкъ г. Баумгартеномъ подъ слѣдующимъ заголовкомъ: «Geschichte des Krieges 1814 in Frankreich und des Sturzes Napoleon's I», Leipz. 1866.
- Александръ I: его дѣтство и юность» (Русск. Вѣстникъ, 1866 г., кн. 1).
- Первая эпоха преобразованій императора Александра I-го (Вѣстн. Евр., 1866 г., кн. 1 и 2).
- Автобіографическія замѣтки графа Аракчеева на прокладныхъ листахъ книги св. Евангелія» (Русск. Архивъ, 1866 г.).
- Тильзитскій миръ» (Вѣстн. Евр., 1867 г., кн. 1).
- Паденіе Сперанскаго» (Вѣстн. Евр., 1868 г., кн. 12).
- Исторія царствованія императора Александра I и Россіи въ его время, печатана по высочайшему повелѣнію», Спб., 1869—1871 г., шесть томовъ (удостоено Уваровской награды).
- Взбундованіе въ Семеновскомъ полку 1820 года» (Вѣстн. Евр., 1870 г., кн. 11).
- Журналистика графа Аракчеева» (Русск. Инвалидъ, 1870 г., № 29).
- Переговоры князя Меншикова въ Константинополѣ, по подлиннымъ документамъ» (Вѣстн. Европы, 1873 г., кн. 1).
- Сраженіе при Ваддурѣ и Вапшъ-Кадыкларѣ» (Русск. Вѣстн., 1873 г., кн. 2).
- Русская армія въ вѣкъ императрицы Екатерины II», Спб., 1873 г.
- Два письма военнаго туриста: Севастополь-Константинополь» (Вѣстн. Европы, 1874 г., кн. 10).
- Зима въ Севастополѣ съ ноября 1854 г. по февраль 1855 года» (Русск. Вѣстникъ, 1875 г., кн. 2).
- Первое бомбардированіе Севастополя 13-го октября 1854 года» (Русск. Старина, 1875 г., кн. 6),
- Вѣнскія совѣщанія и парижскій трактатъ», изъ сочиненія: «Восточная война» (Русск. Старина, 1876 г., кн. 10).

- «Восточная война 1853 — 1856 годовъ», Спб., 1877 г., четыре тома.
 «Военная политика и военныя учрежденія въ современномъ ихъ состояніи»
 (Русск. Старина, 1878 г., кн. 1).
 «Дневникъ осады Карса въ 1855 году доктора Сандвита» (Военн. Сборникъ,
 1878 г., кн. 2).
 «Дѣло при Денбе-Весъке, 19 марта 1831 г.» (Истор. Вѣст., 1881, кн. 6).
 «Князь Курбскій», драма. Спб., 1882 г., 77 стр.

Кромѣ названныхъ трудовъ, подъ редакціей М. И. Богдановича вышли: «Военно-энциклопедическій лексиконъ» (Спб., 1852—1858 г., четырнадцать томовъ) и «Историческій очеркъ дѣятельности военнаго управленія въ Россіи въ первое двадцатипятилѣтіе благополучнаго царствованія государя императора Александра Николаевича» (Спб., 1879—1880 г., шесть томовъ).

Буренинъ, Константинъ Петровичъ ¹⁾, преподаватель математики IV-й московской гимназіи; † 8-го сентября въ Ялтѣ. — Онъ, вмѣстѣ съ А. Ѳ. Малиновымъ, издалъ:

- «Собраніе ариметическихъ задачъ», М., семнадцать изданій (1867, 1868, 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1880, 1882 и 1885 г.).
 «Руководство къ ариметикѣ», М., пятнадцать изданій (1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 1879, 1882 и 1884 г.).
 «Руководство космографіи и физической географіи», М., шесть изданій (1867, 1868, 1870, 1873, 1878 и 1880 г.).
 «Руководство къ физикѣ и собраніе физическихъ задачъ», М., шесть изданій (1868, 1870, 1873, 1876, 1878 и 1880 г.).
 «Руководство алгебры и собраніе алгебраическихъ задачъ», М., семь изданій (1870, 1872, 1873, 1876, 1879, 1881 и 1885 г.).
 «Рѣшенія ариметическихъ задачъ», М., 1877 г.

Бутаковъ, Григорій Ивановичъ ²⁾, извѣстный герой-морякъ, родился въ 1820 году и воспитывался въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса, произведенный въ мичманы (1837 г.), онъ началъ службу на Черномъ морѣ подъ руководствомъ адмирала М. П. Лазарева; послѣдній, между прочимъ, поручилъ ему и И. А. Шестакову собрать матеріалы для составленія подробной лоціи Чернаго моря, что и было выполнено основательно двумя молодыми моряками; затѣмъ Г. И. былъ командированъ въ Англію для наблюденія за постройкой парохода «Дунай», на которомъ возвратился въ Черное море и тотчасъ же получилъ въ командованіе пароходо-фрегатъ «Владиміръ»; на немъ ему пришлось одержать блистательную побѣду надъ турецкимъ пароходомъ «Первасъ Вахри» (5-го ноября 1853 года) и принимать участіе во всѣхъ главныхъ военныхъ дѣйствіяхъ при Севастопольской бухтѣ; по окончаніи Крымской кампаніи, произведенный въ контръ-адмирала съ наз-

¹⁾ О немъ: «Газета Гатцука», 1882 г., № 38.

²⁾ О немъ «Газета Гатцука», 1882 г., № 24; «Московск. Вѣдом.», 1882 г., №№ 154 и 158; «Кронштадск. Вѣстникъ», 1867 г., № 20.

наченіемъ въ свиту е. и. в., онъ былъ назначенъ главнымъ командиромъ Николаевскаго порта, черезъ четыре года (1860 г.), его отозвали изъ Чернаго моря и опредѣлили сначала флагманомъ отряда винтовыхъ кораблей въ чинѣ вице-адмирала, а потомъ (1868 г.) — старшимъ флагманомъ Балтійскаго флота, командиромъ отряда мониторовъ въ Балтійскомъ морѣ (1877 г.) и начальникомъ морской защиты Свеаборга (1878 г.), съ производствомъ въ адмиралы; послѣ того онъ былъ назначенъ главнымъ командиромъ С.-Петербургскаго порта (1881 г.), а за упраздненіемъ этого поста (въ мартѣ 1882 г.) — членомъ государственнаго совѣта; † 31-го мая въ Петербургѣ. — Кромѣ статей, помѣщенныхъ съ 1849 года въ «Морскомъ Сборникѣ», имъ напечатаны:

- Свойство торсовъ и цѣпей», перев. съ англійск., Никол., 1852 г.
- Новыя основанія пароходной тактики», Спб., 1868 г. — Это изслѣдованіе, удостоенное Демидовской награды, было переведено г. Де-ля-Планше на французскій языкъ подъ такимъ заглавіемъ: «Nouvelles bases de tactique navale», Paris, 1864.
- Шлюпочная сигнальная книжка для взаимныхъ переговоровъ между военными и частными кораблями, шлюпками и береговыми сигнальными станціями», Спб., 1875 г.
- Проектъ систематическаго собранія морскихъ эволюцій», Спб., 1868 г. — 2-е изд., Спб., 1881 г., 199 стр.

Бѣлецкій, Николай Ѳеодоровичъ ¹⁾, доцентъ Харьковскаго университета по кафедрѣ зоологіи; † 6-го (18) февраля въ Софіи. — Его магистерская диссертация: «Механизмъ дыханія птицъ», Спб., 1877 г.

Викторинъ, въ мѣрѣ Викторъ Любимовъ ²⁾, родился въ Калужской епархіи (1823 г.) и воспитывался въ тамошней духовной семинаріи; по окончаніи курса посвященъ во священники той же епархіи (1843 г.); черезъ шесть лѣтъ (1849 г.), за смертію жены, поступилъ въ Петербургскую духовную академію, изъ которой вышелъ со степенью магистра богословія (1853 г.); затѣмъ — архимандритъ и инспекторъ названной академіи, ректоръ костромской и тифлисской семинарій (1853—1868 г.), епископъ чебоксарскій и викарій Казанской епархіи (1868—1874 г.), епископъ полоцкій и витебскій (1874—1882 г.); наконецъ, съ 6-го марта 1882 года — епископъ подольскій и брянцлавскій; † 21-го августа въ Каменецъ-Подольскѣ. — Онъ напечаталъ слѣдующіе труды:

- Истинный другъ духовнаго юноши, практическія наставленія воспитанникамъ духовныхъ училищъ», Спб., 1858 г. (сначала въ «Христіанскомъ Чтеніи», 1858 г., т. 1).

¹⁾ См. «Русск. Вѣдом.», 1882 г., № 43.

²⁾ О немъ «Исторія Петерб. академіи», Чистовича, Спб., 1857 г., стр. 456; «Списки іерарховъ», Строева, стр. 291, 498, и Московск. Вѣдом., 1882 г., № 238.
«истор. вѣстн.», ноябрь, 1885 г., т. XIII.

- «Темы для поученій къ простому народу», Спб., 1858 г.
 «Къ вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ Россіи» (Христіанск. Чтеніе, 1864 г., кн. 3 и 4).
 «Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ», Спб., 1867 г. — 2-е изд., Каз., 1871 г. — 3-е изд., Спб., 1871 г. — 4-е изд., Спб., 1881 г.
 «Соображенія о способахъ къ успѣшнѣйшему привлеченію некрещенныхъ инородцевъ къ вѣрѣ Христовой» (Православн. Собесѣдникъ, 1871 г., ч. 1).
 «Слово о пособіи голодающимъ самарцамъ» (1874 г., ч. 1).
 «О превосходствѣ христіанства предъ мухаммеданствомъ» (ч. III).
 «Понятія о женщинѣ и бытъ ея у мухаммеданъ и у христіанъ» (1875 г., ч. 1). — Отдѣльный оттискъ: Каз., 1875 г., 20 стр.

Воронцовъ, Семенъ Михайловичъ ¹⁾, свѣтлѣйшій князь, служилъ сначала въ гражданскомъ вѣдомствѣ, потомъ началъ военную службу штабъ-капитаномъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка съ назначеніемъ флигель-адъютантомъ е. и. в. (1847 г.); находясь на службѣ въ рядахъ кавказскихъ войскъ, командовалъ Куринскимъ полкомъ (1849—1852 г.); затѣмъ одно время былъ городскимъ головою въ Одессѣ, а во время войны 1877—1878 годовъ — командиромъ войскъ, расположенныхъ на Крымскомъ полуостровѣ; † 6-го мая въ Петербургѣ. — Онъ сообщилъ для напечатанія въ «Русскомъ Архивѣ» нѣсколько документовъ изъ своей бібліотеки и главнымъ образомъ — на собственныя средства, подъ редакціей П. И. Бартенева, издалъ «Архивъ князя Воронцова» (М., 1870—1884 г., тридцать книгъ).

Воскобойниковъ, Николай Николаевичъ ²⁾, родился въ 1838 году, воспитывался въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія, гдѣ и окончилъ курсъ однимъ изъ первыхъ; затѣмъ, не увлекаясь выгодами инженерной службы, отправился съ графомъ М. Н. Муравьевымъ въ царство Польское (1863 г.) и служилъ тамъ до окончанія польскаго возстанія; потомъ вышелъ въ отставку и поселился въ Москвѣ; здѣсь, какъ замѣчательный инженеръ, онъ построилъ каменный мостъ черезъ Москву-рѣку, послѣ чего всецѣло посвятилъ себя «Московскимъ Вѣдомостямъ», прежде какъ постоянный сотрудникъ, а послѣ смерти П. М. Леонтьева (1875 г.), какъ помощникъ редактора М. Н. Каткова; † 1-го февраля въ Москвѣ. — Онъ, кромѣ многочисленныхъ корреспонденцій изъ Польши и нѣсколькихъ неподписанныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Ладожскій каналъ» (Русск. Вѣст., 1858 г., кн. 7 и 8).
 «Замѣтка объ отношеніяхъ правленія главнаго Общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ къ акціонерамъ» (1859 г., кн. 17 и 18).
 «Отвѣтъ инженеру главнаго Общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ» (С.-Петербургск. Вѣдом., 1860 г., № 58).

¹⁾ О немъ Московск. Вѣдом., 1882 г., № 128.

²⁾ См. періодическія изданія 1882 года: Московск. Вѣдом., № 33; Московск. Листокъ, № 85 и Голосъ Москвы, 1886 г., № 33 и 50.

«По поводу отчета главнаго Общества русских жалѣзныхъ дорогъ за 1860 годъ» (Русск. Инвалидъ, 1861 г., № 164—165).

«Главное Общество російскихъ жалѣзныхъ дорогъ» (№ 166—169, 172, 176, 186—188).

«О положеніи фабричныхъ преимущественно на петербургскихъ фабрикахъ», (Библиот. для Чтенія, 1862 г., кн. 5 и 6).

✓ Гагаринъ, Иванъ Сергѣевичъ¹⁾, князь, родился 20-го іюля 1814 года и получилъ блестящее воспитаніе; послѣ короткой дипломатической службы, онъ, въ 1843 году, оставилъ Россію, перешелъ въ католицизмъ и присоединился къ іезуитскому ордену; † 8-го (20-го) іюля въ Парижѣ. Онъ, кромѣ устройства въ Парижѣ «Славянской бібліотеки» съ русскимъ отдѣленіемъ, подъ общимъ названіемъ: «Musée Slave», извѣстенъ, какъ авторъ нѣсколькихъ богословскихъ, историческихъ и археологическихъ брошюръ, написанныхъ пофранцузски; напримѣръ, имъ напечатано сочиненіе: «Les humpes de l'église grecque» (Paris, 1868). Кромѣ того, на русскомъ языкѣ появились его «Полемическія письма» (День, 1866 г.) и «Оправданіе по поводу смерти Пушкина» (Русскій Архивъ, 1865 г., кн. 8; Голосъ, 1865 г., № 197; Виржевыя Вѣдомости, 1865 г., № 154, и Современный Листокъ, 1866 г., № 18).

Глаголевскій, Александръ Николаевичъ²⁾, воспитанникъ Виѣанской семинаріи и Московской академіи (1866 г.); затѣмъ — священникъ и законоучитель московскаго Маріинскаго училища; † 15-го марта въ Москвѣ. Онъ издалъ книгу: «Законъ Божій, ученіе вѣры, изложенное въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ», М., 1876 г., 140 стр.

Головщиковъ, Николай Михайловичъ³⁾, сынъ священника, родился въ Ярославлѣ (1829 г.), воспитывался въ тамошней семинаріи и Московской духовной академіи, откуда вышелъ со степенью магистра богословія (1852 г.); по окончаніи академическаго курса былъ учителемъ ярославской семинаріи (1852—1858 г.), чиновникомъ особыхъ порученій при ярославскомъ губернаторѣ (1858—1860 г.) и утлицкимъ окружнымъ начальникомъ государственныхъ имуществъ (1860 г.); оставленный за штатомъ въ послѣдней должности, онъ уѣхалъ за границу, гдѣ состоялъ корреспондентомъ двухъ заграничныхъ русскихъ газетъ; по возвращеніи въ Россію причислился къ министерству внутреннихъ дѣлъ, сдѣлался помощникомъ исправника въ Пошехонѣ и Ярославлѣ, исправникомъ въ Угличѣ до 1868 года, когда снова получилъ отставку и опять уѣхалъ за границу; воротившись оттуда, нѣкоторое время

¹⁾ О немъ: Современн. Извѣстія, 1882 г., № 262; Историч. Вѣстникъ, 1882 г., кн. 9, стр. 679.

²⁾ О немъ: Современн. Извѣстія, 1882 г., № 75.

³⁾ См. Современн. Извѣстія, 1882 г., № 303.

жилъ въ Москвѣ, а потомъ поступилъ учителемъ въ олонекскую семинарію; изъ послѣдней онъ перешелъ въ рыбинскую гимназію (1880 г.), но незадолго до кончины вышелъ въ отставку и занимался частными уроками; † 4-го октября въ Рыбинскѣ. Онъ, съ семидесятихъ годовъ, работалъ для «Современныхъ Извѣстій» и «Грамотея»; ему же принадлежитъ статья: «Замѣтка о побѣдѣ С. Маслова по Волгѣ» (Московск. Вѣдом., 1859 г., № 246).

Григорьевъ, Петръ Николаевичъ ¹⁾, сотрудникъ «Голоса» въ шестидесятихъ годахъ; † 10-го ноября въ Ярославлѣ. Имъ, кромѣ статей въ «Голосѣ», напечатаны «Этюды о русской литературѣ» (Библиотека дешевая и общедоступная, 1875 г., кн. 4).

Гурій, въ мѣрѣ Григорій Карповъ ²⁾, воспитывался въ саратовской семинаріи и Петербургской духовной академіи; выпущенный изъ послѣдней кандидатомъ богословія (1839 г.), онъ былъ отправленъ въ Китай, гдѣ дѣйствовалъ сначала какъ простой миссіонеръ, а потомъ, съ полученіемъ степени магистра (1855 г.), какъ архимандритъ — начальникъ духовной миссіи (1839—1864 г.); послѣ того, настоятель московскаго ставропигіальнаго Симонова монастыря и русской посольской церкви въ Римѣ (1864—1866 г.), епископъ чебоксарскій и викарій Казанской епархіи (1866—1867 г.); наконецъ, епископъ таврическій и симферопольскій (1867—1882 г.), пожалованный во архіепископы (съ 15-го апрѣля 1881 г.); † 17-го марта въ Симферополѣ. Кромѣ перевода св. Евангелія на китайскій языкъ, ему принадлежатъ:

- Письма изъ Пекина объ успѣхахъ православія въ Китаѣ (Прибавленія къ Иркутск. Епарх. Вѣдом., 1863 г., № 9, 11, 13, 17 и 19).
- Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Пекинской миссіи втеченіе 1859—1862 годовъ (Христіанск. Чтеніе, 1864 г., кн. 4). Отрывки изъ этого «Отчета» перепечатаны: въ Виленск. Вѣстн., 1864 г., № 56; Московск. Вѣдом., 1864 г., № 106, и Прибавленіяхъ къ Херсонск. Епарх. Вѣдом., 1864 г., № 11.
- Русскіе и греко-россійская церкви въ Китаѣ въ XVII—XIX вѣкахъ (Русская Старина, 1884 г., кн. 9).

Кромѣ того, одно изъ сочиненій покойнаго о китайскомъ буддизмѣ помѣщено въ «Трудахъ членовъ Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ» (Спб., 1852—1865 г.).

Делленъ, Александръ Карловичъ ³⁾, родился въ Курляндіи, воспитывался въ Дерптскомъ университетѣ, гдѣ и окончилъ

¹⁾ О немъ: Русскія Вѣдомости, 1882 г., № 326.

²⁾ См. «Исторію Петерб. академіи», Чистовича, Спб., 1857 г., стр. 383—385, и періодическія изданія 1882 года: Моск. Церк. Вѣд., № 14 и 23; Всамірн. Иллюстр., № 17; Моск. Вѣд., № 79 и 82; Прав. Обзор., кн. 4, стр. 787—789.

³⁾ О немъ: «Album Academicum», «Dorpat», 1858 г., стр. 131; Московск. Вѣдом., 1882 г., № 86; «Исторія импер. университета св. Владиміра», Владимірскаго-Буданова (Кіевъ, 1884 г., стр. 121, 224—225, 239, 375—377); «Биографическій словарь профессоровъ Кіевского университета» (Кіевъ, 1884 г.).

курсъ съ золотою медалью (1837 г.); по выходѣ изъ университета — учитель рижской гимназіи, а послѣ полученія магистерской и докторской степени — профессоръ греческой и римской словесности въ университетѣ св. Владиміра (съ 29-го сентября 1838 г. до 30-го декабря 1867 г.) и Харьковскомъ университетѣ (1868—1882 г.); † 22-го марта въ Харьковѣ. Онъ напечаталъ слѣдующіе труды:

•*Beiträge zur Kritik und Erklärung der Satiren des D. Jun. Juvenalis*., Kiew, 1846. (Докторская диссертация).

•Краткій историческій очеркъ древней греческой литературы», Кіевъ, 1851 г.

•Разборъ диссертации Ешевскаго: «Аполлинарій Сидоній» (Двадцать пятое при-
сужденіе Демидовскихъ наградъ, Спб., 1856 г.).

•Юбилейный гимнъ Горація», Кіевъ, 1865 г.

•*Cornelii Taciti Germania*: Германія Корнелія Тацита», съ подробнымъ коммен-
таріемъ и введеніемъ (Кіевск. Университ. Извѣстія, 1867 г., кн. 1—12;
1868 г., кн. 1 и 2). Отдѣльно: Кіевъ, 1868 г.

•Самъ себя наказывающій», комедія Публия Теренція, Харьковъ, 1879 г.

•Письмо о диссертации г. Опацкаго: «Плиній Младшій» (Московск. Вѣдом., 1879 г.,
№ 326).

•О такъ называемыхъ casus absoluti въ главныхъ языкахъ индо-европейскаго
племени», Харьковъ, 1881 г., 76 стр.

Дерибасъ, М.....¹⁾, бывшій редакторъ газеты «Journal d'Odessa» (съ 1854 года) и въ послѣднее время бібліотекарь въ Одесской публичной бібліотекѣ; † въ началѣ апрѣля въ Одессѣ, на 76-мъ году отъ рожденія.

Дмитріевъ, Ѳеодоръ Михайловичъ²⁾, родился въ Москвѣ (1828 г.) и, послѣ первоначальнаго образованія, поступилъ въ Пе-
тербургскій технологическій институтъ; тамъ онъ окончилъ курсъ
съ званіемъ инженеръ-технолога перваго разряда и золотою ме-
далью (1850 г.); почти тотчасъ же по выпускѣ изъ института по-
ступилъ на бумагопрядильную фабрику братьевъ Малютиныхъ, ко-
торая находится въ селѣ Раменскомъ; здѣсь ему пришлось слу-
жить ночнымъ смотрителемъ за работами, механикомъ и директо-
ромъ (1850—1882 г.); съ 1869 года, его пригласили въ император-
ское техническое училище на каѳедру механической обработки во-
локнистыхъ веществъ; эту каѳедру, какъ и званіе вице-президента
политехническаго Общества, покойный занималъ до дня кончины
(1869—1882 г.); † 30-го сентября въ селѣ Быки, близъ Курска.
Онъ напечаталъ:

•О бумагопряденіи», М., 1861 г.

•Объ устройствѣ жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ»
(Отчетъ и рѣчи въ импер. техническ. училищѣ, М., 1876 г.).

•Бумагопрядильное производство, часть первая: трепаніе и чесаніе хлопка», съ
атласомъ чертежей, М., 1876 г., 267 стр.

¹⁾ О немъ: Современ. Извѣстія, 1882 г., № 94.

²⁾ См. періодическія изданія 1882 года: Русск. Вѣдом., № 274; Современныя
Извѣстія, № 277 и 310; Московск. Вѣдом., № 277 и 301.

Дубровскій, Петръ Павловичъ¹⁾, родился 14-го іюня 1812 года въ Черниговѣ и учился въ кіевской гимназіи; по окончаніи курса—учитель русскаго языка въ одной изъ привислинскихъ губерній (1837—1845); затѣмъ занималъ должность цензора (1845—1851 г.) и преподавателя польскаго языка въ педагогическомъ институтѣ (1851—1858 г.); за свои ученые труды былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ (1853 г.), адъюнктомъ (1855 г.) и экстраординарнымъ академикомъ (1858 г.) по отдѣленію русскаго языка и словесности въ императорской академіи наукъ; съ закрытіемъ педагогическаго института (1858 г.) онъ покинулъ Петербургъ, принявъ мѣсто академика на званіе члена-корреспондента академіи (1862 г.) и проживалъ въ Варшавѣ или Скерневицахъ; † въ началѣ октября въ Скерневицахъ. Покойный, кромѣ изданія на польскомъ и русскомъ языкахъ журнала «Iutrzenka» (1842—1843 г.), сверхъ постоянного сотрудничества въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» за подписью: «П. Д.» (1863—1882 г.), напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Новыя изданія въ Варшавѣ» (Москвитян., 1843 г., ч. I).
- «Письмо изъ Варшавы о литературныхъ извѣстіяхъ въ Богеміи, Сербіи, Галиціи и Польшѣ» (Москвит., 1845 г., ч. V).
- «Областныя великорусскія слова, сходныя съ польскими» (Матеріалы для словаря сравнительн. и объяснительн., издан. имп. академіей наукъ, Спб., 1852 г., тетр. 1).
- «Замѣчательныя слова изъ Псалтыри королевы Маргариты». (Тамъ же).
- «Обозрѣніе русской географической, этнографической и статистической литературы за 1853 годъ» (Вѣстникъ импер. русск. географ. Общества, 1854 г., кн. 6; 1855 г., кн. 1, 2 и 5). Въ этомъ трудѣ принималъ участіе и Г. Н. Геннадіи.
- «Нѣсколько замѣчаній о русскомъ глаголѣ въ сравненіи съ польскимъ» (Извѣстія импер. академіи наукъ, 1855 г., т. IV, вып. 3).
- «Замѣчанія о польскомъ языкѣ». (Тамъ же, вып. 8).
- «Гуцулы, обитатели Восточной отрасли Карпатскихъ горъ», перев. съ чешскаго (Пантеонъ, 1855 г., кн. 5).
- «Свѣдѣнія г. Подчапинскаго о польской повѣсти о царѣ Соломонѣ» (Извѣстія импер. академіи наукъ, 1856 г., т. V, вып. 2).
- «Мнѣніе г. Цегельскаго о разрядахъ глаголовъ въ польскомъ языкѣ». (Тамъ же).
- «Миллеровы записки о царствованіи Стефана Баторія» (Журналъ мин. нар. просв., 1856 г., т. 91).
- «Новости польской литературы» (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 22; 1857 г., кн. 1—24).
- «Разборъ книги Везонова: «Волгарскія пѣсни» (Двадцать пятое присужденіе Демидовск. награды, Спб., 1856 г.).
- «Воспоминанія о М. И. Глинкѣ» (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 8).
- «Адамъ Мицкевичъ» (Отеч. Записки, 1858 г., кн. 9—12). Отдѣльное изданіе: Спб., 1859 г., съ портретомъ.

¹⁾ О немъ Отеч. Записки, 1842 г., т. XX, кн. 1, отд. VI, стр. 38—40; Соврем. Извѣстія, 1882 г., № 306, и Московск. Вѣдом., 1882 г., № 307.

- «О новомъ изслѣдованіи грамматическихъ формъ польскаго языка» (Журналъ мин. нар. просвѣщенія, 1858 г., кн. 11). Отдѣльный оттискъ: Спб., 1859 г., 28 стр.
- «Іоакимъ Лелевель и его ученая дѣятельность» (Отечествен. Записки, 1859 г., кн. 2).
- «Новые матеріалы для біографіи Мицкевича» (кн. 4). Отдѣльное изданіе этой статьи: Спб., 1859 г.
- «Замѣчаніе по поводу предыдущей статьи о Мицкевичѣ» (Петербургск. Вѣдом., 1859 г., № 168).
- «Замѣтка о трехъ народныхъ польскихъ пѣсняхъ» (Петербургск. Вѣдом., 1861 г., № 2).
- «Воспоминаніе о В. В. Ганкѣ» (Отечеств. Записки, 1861 г., кн. 2). Отдѣльный оттискъ: Спб., 1861 г., 28 стр.
- «Петръ Скарга, іезуитъ и проповѣдникъ польскаго короля Сигизмунда III-го» (Записки импер. академіи, 1862 г., т. I, кн. 2).
- «Панъ староста Закржевскій», черты старинныхъ польскихъ нравовъ (Отечеств. Записки, 1861 г., кн. 7).
- «Сосѣди славянъ», перев. съ чешскаго (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1874 г., кн. 1). Отдѣльно: М., 1874 г., 128 стр.
- «Полный словарь польскаго и русскаго языка», Варшава, 1876—1878 г.

Кромѣ перечисленныхъ трудовъ, Дубровскій издалъ въ переводѣ съ польскаго языка «Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славянскихъ народовъ до XVI вѣка», Мадѣвскаго (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1846 г., кн. 2) и, по порученію академіи наукъ, перепечаталъ съ перваго изданія «Грамматику Ломоносова» (Спб., 1856 г.).

Заблоцкій-Десятовскій, Павелъ Пареевьевичъ¹⁾, родился въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи (1815 г.), воспитывался въ тамошней гимназіи и Московскомъ университетѣ сначала на математическомъ, а потомъ на медицинскомъ факультетѣ, причѣмъ удостоился получить похвальный отзывъ за сочиненіе по хирургіи: «De laesionibus, quae amputationem requirunt, nec non de varia perficiendi illam ratione» (1834 г.); по окончаніи курса лѣкаремъ перваго отдѣленія (1836 г.) отправился на два года врачомъ ученой экспедиціи для изслѣдованія восточной стороны Каспійскаго моря; послѣ того — докторъ медицины (1839 г.) и профессоръ императорской медико-хирургической академіи въ Петербургѣ (1841—1870 г.); наконецъ, членъ медицинскаго совѣта и военно-медицинскаго ученаго комитета (1870—1882 г.); † 2-го іюля, въ селѣ Крымкахъ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи. Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

- «Врачебно-полицейскія и судебно-медицинскія изысканія объ утопленникахъ», Спб., 1845 г., съ четырьмя рисунками.
- «Отчетъ Общества русскихъ врачей», Спб., 1845 г.

¹⁾ О немъ: Русск. Вѣдом., 1882 г., № 184.

- Ученіе о болѣзняхъ яичка, сѣменнаго канатика и мошонки, съ атласомъ рисунковъ, Спб., 1848 г. (удостоено Демидовской награды).
- Разборъ сочиненія Пушкирева: «О душевныхъ болѣзняхъ». (Восемнадцатое при-
сужденіе Демидовск. наградъ, Спб., 1849 г.).
- О вліяніи климата на здоровье человѣка, Спб., 1851 г.
- О болѣзняхъ челюстной пазухи (Военно-медицинск. Журналъ, 1854 г., ч. LXIV,
кн. 2).
- Гигрома или серозное выпотѣніе въ синовіальныя сумки. (Тамъ же).
- Описаніе грыжъ, съ 55 рисунками, Спб., 1855 г.
- О болѣзняхъ рта и сосѣднихъ ему частей, Спб., 1856 г.
- Руководство къ изученію и лѣченію сифилитическихъ болѣзней, съ 18 рисун-
ками, Спб., 1857 г. (удостоено Демидовской награды).

Зайцевъ, Вареоломей Александровичъ ¹⁾, дѣятельный со-
трудникъ русскихъ журналовъ, сначала жилъ въ Россіи, потомъ
уѣхалъ за границу, добывая тамъ скудное пропитаніе уроками и
переводами; † въ началѣ января, въ швейцарскомъ городѣ Кла-
рансѣ. Ему принадлежать слѣдующіе труды:

- Естествознаніе и юстиція (Русское Слово, 1863 г., кн. 7).
- О стихотвореніяхъ Фета (кн. 8).
- О книгѣ Циммермана: «Міръ до сотворенія человѣка». (Тамъ же).
- Рецензія на Исторію литературы древняго и новаго міра, подъ редакціей Ми-
люкова. (Тамъ же).
- О сказкахъ Гримма и Эрденвейна (Русское Слово, 1863 г., кн. 9).
- О поѣздѣ на Востокъ г. Доктурова. (Тамъ же).
- Разборъ Очерка греческой литературы, составленнаго г. Марковымъ-Виноград-
скимъ. (Тамъ же).
- Гейне и Верне. (Тамъ же).
- О журналѣ: «Вокругъ свѣта». (Тамъ же).
- О книгѣ Россмеслера: «Вода». (Тамъ же).
- Вабаламученный романистъ — по поводу романа Писемскаго: «Вабаламученное
море» (Русское Слово, 1863 г., кн. 10).
- О сочиненіи Дмитріева: «Князь И. М. Долгорукій» (Русское Слово, 1863 г.,
кн. 11—12).
- Разборъ «Полнаго собранія сочиненій Гейне въ русскомъ переводѣ г. Верга». (Тамъ же).
- Вѣлинскій и Добролюбовъ (Русское Слово, 1864 г., кн. 1).
- О стихотвореніяхъ Гейне въ переводѣ А. Сомова. (Тамъ же).
- Глуповцы, попавшіе въ «Современникъ» (кн. 2).
- О трагедіи: «Лжедмитрій I» (Русское Слово, 1864 г., кн. 8).
- Разборъ пестѣванія Костомарова: «Кто былъ первый Лжедмитрій» (Русское
Слово, 1864 г., кн. 9).
- Рецензія на книгу Максимова: «На востокъ». (Тамъ же).
- О разсказѣ М. Вовчка: «Невольница». (Тамъ же).
- О книгѣ Добрякова: «Русская женщина въ домонгольскій періодъ» (Русское
Слово, 1864 г., кн. 10).

¹⁾ О немъ: Современ. Извѣстія, 1882 г., № 18; Дѣло, 1882 г., кн. 2, отд. 2, стр. 154.

О ПОДПИСКѢ НА „ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1886 году.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ).

«Историческій Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1886 году на тѣхъ же условіяхъ и по той же программѣ какъ и въ предшествовавшія шесть лѣтъ (1880—1885).

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ въ годъ (со всѣми приложеніями) десять рублей съ пересылкой и доставкой на домъ.

Съ январской книжки «Историческаго Вѣстника» начнется печатаніе историко-бытовой повѣсти графа Е. А. Саліаса, подъ заглавіемъ «Свадебный бунтъ».

Кромѣ того, изъ обширнаго собранія матеріаловъ, находящихся въ распоряженіи редакціи, въ первыхъ книжкахъ «Историческаго Вѣстника» 1886 года, будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Отрывокъ изъ семейной хроники. Н. А. Бороздина. — Алазанская долина. Изъ кавказскихъ воспоминаній. Его же. — Прошлое и настоящее «свободныхъ художествъ» въ Россіи. Ф. И. Булгакова. — Воспоминанія артиста объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ. Ф. А. Бурдина. — Нашъ солдатъ въ пѣсняхъ, поговоркахъ и сказаніяхъ. И. Д. Бѣлова. — Русскій казакъ въ Лондонѣ. Н. А. Бѣлозерской. — Варонъ Исай Петровичъ Шафировъ. Ф. А. Бычкова. — Шевченко въ Оренбургѣ. (По новымъ документамъ). Е. М. Гаршина. — Тамбовская украинка въ XVII столѣтіи. И. И. Дубасова. — Амазонская рота при Екатеринѣ II. Г. В. Есипова. — Записки Раф. Мих. Зотова. — Представитель русскаго романтизма. В. Р. Зотова. — Общественная жизнь въ Англіи въ концѣ прошлаго столѣтія. Его же. — Свѣтлыя минуты императора Павла. П. П. Наратыгина. —

Бѣлая дама. Историческій разсказъ. Е. П. Нарновича. — Кургановъ и его письмовникъ. А. И. Ириличникова. — Клягния Н. В. Долгорукая. Д. А. Корсакова. — Н. А. Кухрявцевъ и его потомство. Его же. — Отрывокъ изъ воспоминаній. Н. В. Муколынина. — Архіерейское нареченіе и хиротонія. Н. С. Лѣскова. — Эпизодъ изъ жизни И. И. Введенскаго. А. П. Миллюкова. — Генералъ-губернаторство графа Н. Н. Муравьева въ Сибирѣ въ 1859 и 1860 годахъ. Б. А. Милюткина. — Дѣдъ Пушкина. В. О. Михневича. — Плѣнные англичане въ Россіи. А. Н. Молчанова. — Вѣчевой колоколъ. Д. Л. Мордовцева. — Литературныя направленія въ Екатерининскую эпоху. А. И. Незеленова. — А. О. Писемскій по его собственнымъ автобіографическимъ замѣткамъ. П. Н. Полеваго. — Полубарскія затѣи. (Театры и крѣпостные актеры). М. И. Пылева. — Е. И. Семикова. Очеркъ изъ исторіи русскаго театра. А. Н. Сироткина. — Городъ Гродно и Гродненская губернія во время послѣдняго польскаго мятежа. С. Т. Славутинскаго. — Воспоминанія графа В. А. Соллогуба. — Въ горахъ и долинахъ русскаго Тянь-Шаня. Н. В. Серокина. — Природа и человѣкъ въ Средней Азіи. Его же. — Воспоминанія стараго литератора. А. В. Старчевскаго. — Горницкій монастырь въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ и два іерарха русской церкви XVIII столѣтія. А. А. Титова. — Среди скитницъ. П. С. Усова, и др.

Большая часть названныхъ статей будетъ иллюстрирована рисунками, объясняющими текстъ и воспроизведенными съ наиболее достойныхъ оригиналовъ.

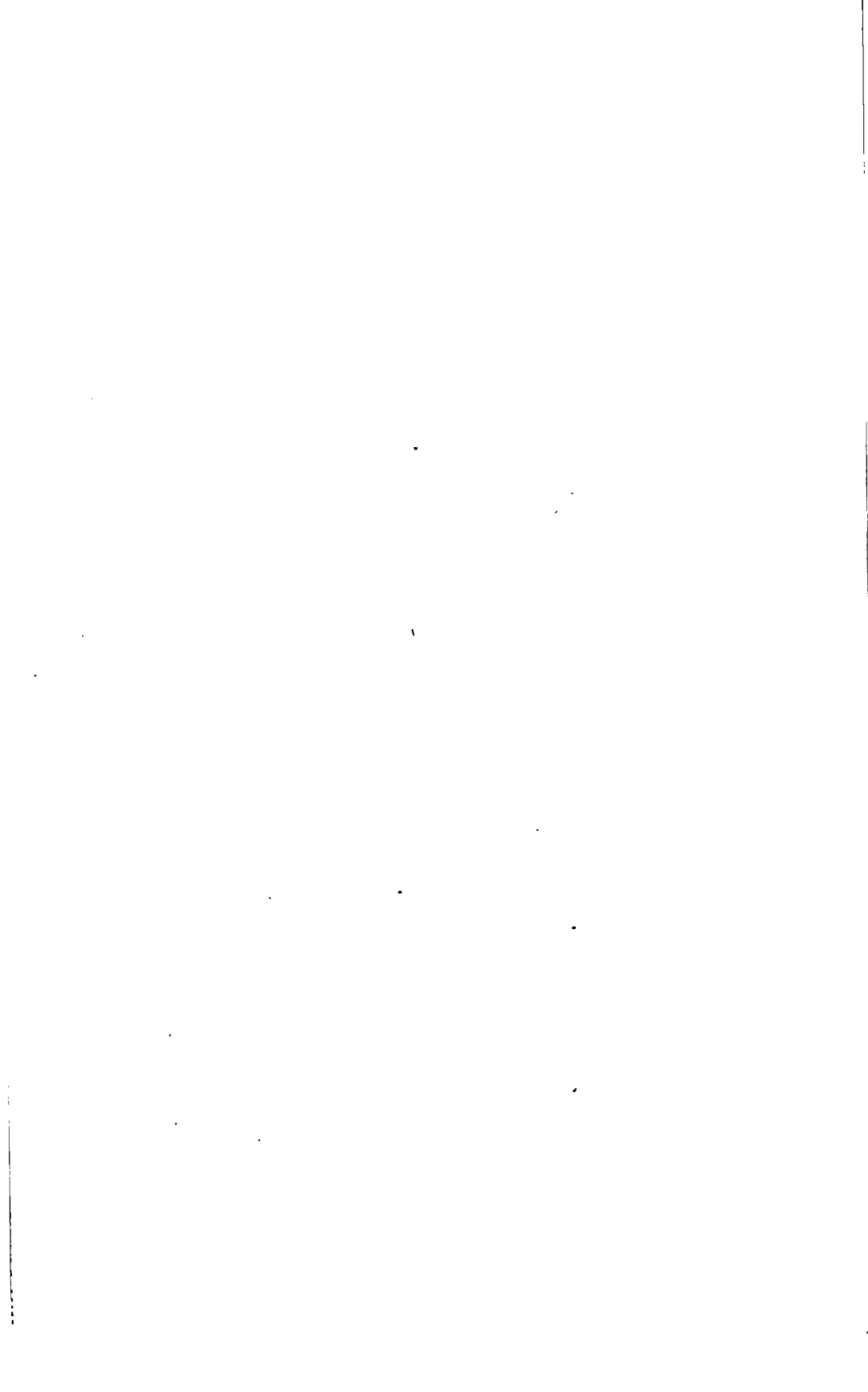
Въ приложеніи къ первымъ тремъ книжкамъ «Историческаго Вѣстника» 1886 года будетъ напечатана оригинальная драма изъ древне-римской жизни В. П. Буренина, подъ заглавіемъ «Смерть Агриппины». Обѣщанное для приложенія въ 1885 году, но не помѣщенное по недостатку мѣста, сочиненіе Сильвіо Пелико «Мои теницы» въ новомъ переводѣ А. Н. Дьяконова и съ иллюстраціями, будетъ непременно напечатано въ 1886 году. Кромѣ того, для приложенія приготовленъ переводъ живыхъ и талантливыхъ очерковъ Перваноглу подъ заглавіемъ «Историческія картины Византійскаго государства».

Главная контора «Историческаго Вѣстника», въ Петербургѣ, при книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Невскій проспектъ, № 38. Отдѣленіе конторы въ Москвѣ, при московскомъ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», Кузнечій мостъ, д. Третьякова.



ЕВГЕНІЙ ПЕТРОВИЧЪ КАРНОВИЧЪ.

Съ фотографіи Досса, 1878 года.





ЕВГЕНІЙ ПЕТРОВИЧЪ КАРНОВИЧЪ.

(Некрологъ).

«Историческій Вѣстникъ» лишился одного изъ самыхъ дѣятельныхъ, полезныхъ и достойныхъ глубокаго уваженія сотрудниковъ своихъ, — Евгенія Петровича Карновича, скончавшагося отъ паралича мозга 25-го октября, въ седьмомъ часу вечера, 62-хъ лѣтъ отъ рожденія.

Пожойный происходилъ изъ старинной, русской, дворянской фамиліи, родоначальникомъ которой былъ Антонъ Васильевичъ Карновичъ, знатный войсковой товарищъ войска Запорожскаго, награжденный, въ 1674 году, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ за свои военныя заслуги нѣсколькими вотчинами. Евгеній Петровичъ родился 28-го октября 1823 года въ Ярославлѣ, гдѣ отецъ его, очень богатый помѣщикъ, жилъ постоянно. Получивъ отличное домашнее воспитаніе, на которое не жалѣлось никакихъ средствъ, Карновичъ закончилъ свое образованіе въ Петербургскомъ Педагогическомъ институтѣ, откуда былъ выпущенъ въ 1844 году. Между тѣмъ, обстоятельства Евгенія Петровича внезапно измѣнились: отецъ его умеръ въ 1841 году, оставивъ дѣла свои до такой степени разстроенными, что Карновичу приходилось заботиться о средствахъ къ жизни, и онъ былъ вынужденъ принять предложенную ему должность учителя греческаго языка въ калужской гимназіи. Переведенный затѣмъ въ Виленскій учебный

округъ, Карновичъ былъ назначенъ правителемъ канцеляріи попечителя округа и, занимая эту должность нѣсколько лѣтъ, пользовался общимъ уваженіемъ и любовью за неуклонно-честное исполненіе своихъ обязанностей, доступность и готовность оказать услугу и помощь каждому, въ немъ нуждавшемуся.

Въ 1859 году, Карновичъ женился на Адели Іосифовнѣ Ямонтъ-Сидоровичъ, вышелъ по семейнымъ обстоятельствамъ въ отставку и переселился изъ Вильны въ Петербургъ, гдѣ всецѣло посвятилъ себя литературѣ, составлявшей для него до самой смерти единственный источникъ къ существованію. Еще находясь на службѣ, Карновичъ напечаталъ свой переводъ съ греческаго «Облаковъ» Аристофана и нѣсколько статей, преимущественно по бытовой исторіи Польши; но, съ 1860 года, въ разныхъ журналахъ и газетахъ начали появляться, одно за другимъ, его произведенія публицистическія, юридическія, критическія, историческія и беллетристическія, скоро сдѣлавшія имя ихъ автора извѣстнымъ читающей публикѣ, а его самого—желаннымъ сотрудникомъ лучшихъ тогдашнихъ періодическихъ изданій. Энциклопедически образованный, свободно владѣя языками: латинскимъ, греческимъ, французскимъ, нѣмецкимъ, англійскимъ, польскимъ, итальянскимъ и испанскимъ, и притомъ обладая способностью необыкновенно быстро работать, Карновичъ легко справлялся со всякой темой, его интересовавшей. Втеченіе почти тридцатилѣтней литературной дѣятельности имъ написано такое множество статей самаго разнообразнаго содержанія, что подробное перечисленіе ихъ заняло бы нѣсколько страницъ. Мы поневолѣ должны ограничиться здѣсь лишь указаніемъ на тѣ его сочиненія, которыя были изданы отдѣльно, а именно: «О разработкѣ статистики народнаго просвѣщенія въ Россіи», Спб., 1857; «Петербургъ въ статистическомъ отношеніи», Спб., 1861; «Еврейскій вопросъ въ Россіи», Спб., 1864; «О развитіи женскаго труда въ Петербургѣ» (Публичныя чтенія въ пользу литературнаго фонда), Спб., 1865; «Пособіе для занятій по судебно-гражданской части. Сводъ законовъ гражданскихъ и сборникъ подлинныхъ узаконеній, на которыхъ основаны статьи свода законовъ; книги 1 и 2», Спб., 1872; «Очерки нашихъ

порядковъ административныхъ, судебныхъ и общественныхъ», Спб., 1873; «Очерки и рассказы изъ стариннаго быта Польши», Спб., 1873; «Собрание узаконеній Русскаго государства. Томъ I. Царствованіе царя Алексѣя Михайловича, съ 1649 по 1676 годъ», Спб., 1874; «Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи», Спб., 1874 и 1885 (два изданія); «Любовь и корона. Историческій романъ», Спб., 1878 и 1880 (два изданія); «Мальтійскіе рыцари въ Россіи. Историческій романъ», Спб., 1879; «Замѣчательныя и загадочныя личности XVIII и XIX столѣтій», Спб., 1884; «Историческіе рассказы и бытовые очерки», Спб., 1884; «Придворное кружево. Историческій романъ», Спб., 1885; «Родовыя прозванія и титулы въ Россіи и сліяніе русскихъ съ иноземцами», Спб., 1886 (еще не окончено печатаніемъ).

Въ 1861 и 1862 годахъ, Карновичъ издавалъ еженедѣльный журналъ, подъ названіемъ «Мировой Посредникъ», а съ 1865 по 1875 годъ былъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Голось», гдѣ писалъ преимущественно передовыя статьи по внутреннимъ вопросамъ. Въ 1875 и 1876 годахъ, онъ редактировалъ «Виржевыя Вѣдомости», издававшіяся г. Полетикой, и, наконецъ, въ 1881 и 1882 годахъ, предпринятый книгопродавцемъ Ретгеромъ журналъ «Отголоски», не имѣвшій, однако, успѣха. Въ послѣднее время, Карновичъ отдался почти исключительно исторической литературѣ и печаталъ свои историческія статьи, повѣсти и романы въ «Историческомъ Вѣстникѣ», «Недѣлѣ», «Русской Мысли», «Народной Школѣ» и «Нови». Выѣстъ съ тѣмъ, онъ былъ членомъ Виленской Археологической комиссіи (съ 1856 г.), Петербургскаго Статистическаго комитета (съ 1861 г.), Общества для распространенія просвѣщенія между евреями (съ 1863 г.), Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (съ 1864 г.), Императорскаго Географическаго Общества (съ 1864 г.), Общества для пособія бѣднымъ женщинамъ (съ 1870 г.), и долгое время несъ безвозмездно благотворительную должность директора Тюремнаго Комитета, за службу въ которомъ былъ произведенъ, въ 1885 году, въ дѣйствительные статскіе совѣтники.

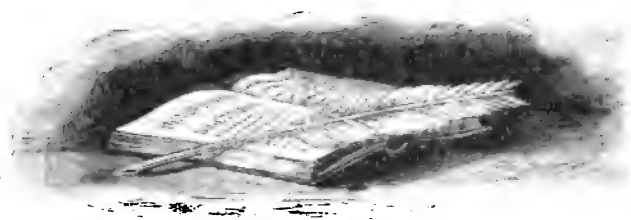
Изъ сдѣланнаго нами бѣлаго обзора литературной дѣятельности Карновича можно видѣть, до какой степени она была разнообразна и на сколько были обширны его знанія. Во всѣхъ его трудахъ видѣтъ ясный умъ, громадная начитанность и твердо опредѣленный, безпристрастный взглядъ, вытекавшій изъ добросовѣстнаго, тщательнаго изученія источниковъ. Одинъ литераторъ весьма вѣрно охарактеризовалъ работы Карновича, сказавъ у его гроба, что онъ всю жизнь расходовалъ не проценты съ своего умственнаго капитала, а самый капиталъ. Неутомимый труженикъ, Карновичъ проводилъ цѣлые дни за своей конторкой и умеръ, можно сказать, съ перомъ въ рукѣ, потому что еще за часъ до поразившаго его мозговаго удара писалъ срочную статью. Отдыхъ его заключался въ чтеніи; онъ внимательно слѣдилъ за русской и иностранной литературой и изъ каждой прочитанной имъ книги дѣлалъ обширныя выписки, которыя замѣняли ему библіотеку и служили для справокъ. При такихъ усидчивыхъ занятіяхъ, требовавшихъ постояннаго напряженія умственныхъ силъ, здоровье Карновича, не смотря на его крѣпкое сложеніе, неизбежно должно было пошатнуться. Въ послѣднее время онъ началъ видимо слабѣть, и весной съ нимъ сдѣлался легкій, нервный ударъ. Просьбы жены и друзей обратиться къ медицинской помощи остались напрасными. Евгеній Петровичъ постоянно и упорно отрицалъ значеніе медицины, не вѣрилъ въ нее и никогда ни за что не хотѣлъ лечиться. Однако, сознавая потребность въ отдыхѣ, онъ рѣшился поѣхать за границу и прожилъ лѣто въ Швейцаріи и Франціи. Въ началѣ октября, онъ вернулся съ нѣсколько освѣженными силами, но безъ копѣйки денегъ, такъ что приходилось снова и усиленно ввязаться за спѣшную работу, которая и надломилъ его окончательно. Утромъ 25-го октября, онъ писалъ до 12-ти часовъ, потомъ завтракалъ и, по обыкновенію, вмѣсто отдыха сѣлъ въ кресло читать; черезъ полчаса, жена, случайно войдя къ нему въ кабинетъ, увидѣла его лежащимъ на полу; онъ едва могъ проговорить, что чувствуетъ сильную боль въ головѣ и впалъ въ безсознательное состояніе. Всѣ мѣры, принятыя немедленно приглашенными врачами, не повели ни къ чему, и въ семь часовъ вечера онъ испустилъ послѣдній вздохъ. Послѣ него нашлось всего шесть рублей, и похороны совершились

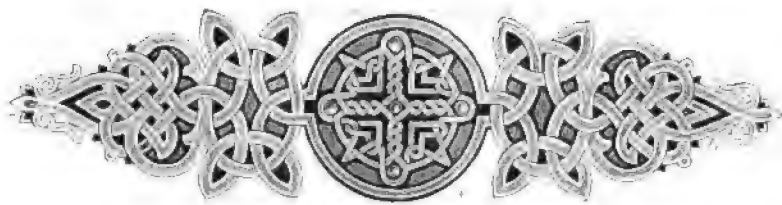
при пособіи литературнаго фонда, а вдова его поставлена въ необходимость обращаться къ чужой помощи. Тяжелое чувство сжимаетъ сердце отъ такого итога неустанной дѣятельности одного изъ достойнѣйшихъ нашихъ писателей, тридцать лѣтъ честно и плодотворно служившаго русской наукѣ и русскому обществу!

Въ частной жизни, Карновичъ былъ человѣкомъ въ высшей степени симпатичнымъ. Всегда ровный, привѣтливый и, вмѣстѣ съ тѣмъ, искренній и прямодушный, онъ невольно привлекалъ къ себѣ всѣхъ, кто имѣлъ случай его узнать. У него не было ни литературныхъ, ни другихъ враговъ; ко всѣмъ человѣческимъ слабостямъ онъ относился съ необычайной снисходительностью и старался отыскивать оправданіе поступкамъ даже такихъ людей, которые сознательно причиняли ему непріятности. Его рѣдкая доброта, теплое участіе ко всему, что трогало его прекрасное, благородное сердце, доставляли ему часто много заботъ и хлопотъ; но онъ ими нисколько не тяготился. Оказать кому нибудь услугу, сдѣлать добро — было для него величайшимъ удовольствіемъ. Умилительная сцена произошла на его похоронахъ: въ церкви, вниманіе присутствовавшихъ обращали на себя двѣнадцатилѣтняя дѣвочка, сирота, пристроенная имъ въ пріютъ, горько рыдавшая все время отпѣванія, и престарѣлый еврей, вспомнившій сдѣланное ему Карновичемъ благодѣяніе и пришедшій проститься съ нимъ; когда гробъ опустили въ могилу, старый еврей протѣснился къ ней и со слезами на глазахъ прочиталъ еврейскую молитву ¹⁾).

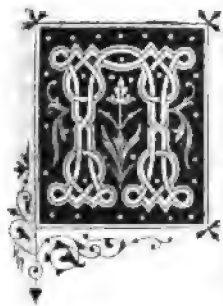
¹⁾ Здѣсь будетъ кстати упомянуть еще объ одномъ фактѣ благороднаго отношенія къ памяти Карновича, доказывающемъ, какимъ уваженіемъ и расположеніемъ онъ пользовался. Покойный жилъ нѣсколько лѣтъ на одной квартирѣ, на углу Вассейной и Знаменской улицъ, въ домѣ Дм. Ал. Дурдина. Всегда аккуратный въ своихъ денежныхъ дѣлахъ, боявшійся и не знавшій долговъ, Е. П., собираясь за границу и стараясь скопить побольше денегъ, отложилъ, съ согласія домохозяина, плату за квартиру до своего возвращенія, рассчитывая внести еѣ разомъ изъ перваго заработка. Смерть отняла у него эту возможность, и такимъ образомъ явился первый въ его жизни долгъ, около 500 руб., который приходилось покрывать продажей движимаго имущества; но г. Дурдинъ, въ самой деликатной формѣ, поспѣвши отказаться отъ своихъ правъ на эти деньги, и, кромѣ того, предложивъ вдовѣ Е. П. оставаться на квартирѣ до окончательнаго выясненія ея обстоятельствъ.

Карновичъ былъ «человѣкъ» въ лучшемъ значеніи этого слова, и кончина его составляетъ дѣйствительно достойную глубокаго сожалѣнія утрату. Для «Историческаго Вѣстника» она не замѣнима; постоянные читатели нашего журнала имѣли возможность оцѣнить достоинство историческихъ работъ Карновича по многочисленнымъ статьямъ и рецензіямъ его (иногда съ подписью К. Н. В.), напечатаннымъ въ теченіе шестилѣтняго существованія нашего изданія, и потому имъ будетъ понятна скорбь, причиняемая намъ потерей такого сотрудника, котораго притомъ же нельзя было не любить искренно за его прекрасныя душевныя качества.





ПОѢЗДКА ВЪ ПЕРЕЯСЛАВЪ¹⁾.



ПРОВОДЯ лѣто 1884 года въ Полтавской губерніи, я счелъ нелишнимъ посѣтить городъ Переяславъ (въ старину Переяславль), который передъ многими старыми русскими городами можетъ похвалиться и болѣе глубокою древностію, и важнымъ своимъ значеніемъ въ прошломъ. Переяславъ принадлежитъ къ немногочисленной плеядѣ городовъ, которыхъ начало скрывается въ сумракѣ сѣдой древности, предшествовавшей той эпохѣ, съ ка-

кой обыкновенно начинается лѣтописное повѣствованіе о судьбахъ нашей Руси.

О городѣ Переяславѣ въ одной и той же нашей первоначальной лѣтописи встрѣчаются противорѣчивыя извѣстія, взаимно сами себя уничтожающія, если ихъ оставлять безъ объясненій и предположеній. По одному извѣстію, основаніе Переяслава отнесено къ эпохѣ равноапостольнаго князя Владиміра и самое названіе города толкуется разсказомъ о единоборствѣ русскаго богатыря Яна Усмошвеца съ богатыремъ печенѣжаниномъ. Русскій богатырь, одолѣвши инородца, «перейалъ у него славу», и оттого заложенный на мѣстѣ ихъ единоборства городъ названъ Переяславлемъ. Но въ той же лѣтописи въ разсказѣ о болѣе раннемъ событіи, о походѣ Олега на грековъ, говорится, что Олегъ, побѣдивши грековъ, взялъ отъ

¹⁾ Статья эта была передана въ редакцію «Историческаго Вѣстника» Н. И. Костомаровымъ еще при его жизни, въ началѣ нынѣшняго года. Но, такъ какъ покойному и незабвенному историку хотѣлось, чтобы къ статьѣ были приложены виды двухъ переяславскихъ церквей и капицы, то снятіе этихъ видовъ съ натуры и затѣмъ изготовленіе гравюръ замедлило печатаніе рукописи.

нихъ «уклады» на свои русскіе города, и въ числѣ существовавшихъ тогда русскихъ городовъ именуется Переяславль. Мы думаемъ найти возможность согласить такое противорѣчіе, допустивши, что въ то время, когда составлялась первоначальная наша лѣтопись, эпоха равноапостольнаго князя Владиміра, происходившая назадъ тому столѣтіе, жила въ народныхъ воспоминаніяхъ уже разукрашенною мифическими образами и въ такихъ образахъ дошла до составителя первоначальной лѣтописи. Единоборство русскаго богатыря съ печенѣжаниномъ есть ни болѣе ни менѣе какъ локализациа существовавшего у многихъ извѣстныхъ намъ племенъ языческаго мифа о борьбѣ свѣтлой и доброй стороны съ темною и злою, — мифа, у русскихъ пригнаннаго къ эпохѣ Владиміра князя Краснаго Солнышка, такъ какъ эта эпоха осталась дорогою въ народной памяти. Этотъ Янъ Усмошвецъ въ народныхъ южнорусскихъ легендахъ является въ образѣ Кирилла Кожемяки, который вступаетъ въ единоборство съ чудовищемъ змѣемъ и побѣждаетъ его въ виду всего Кіева. Мы никакъ не думаемъ, чтобъ Кириллъ Кожемяка выражалъ собою память о лѣтописномъ Янѣ Усмошвецѣ, но полагаемъ, что оба эти образа выражаютъ собою одинъ и тотъ же мифъ, который въ наше время локализируется въ народной легендѣ о Кожемякѣ, а въ XI вѣкѣ локализовался въ образѣ богатыря времени Владиміра и въ такомъ видѣ вошелъ въ лѣтописный рассказъ. Допуская возможность такой локализациі мифа, ничто не препятствуетъ признавать за Переяславлемъ такую отдаленную древность, въ которой эпоха основанія этого города совершенно теряется.

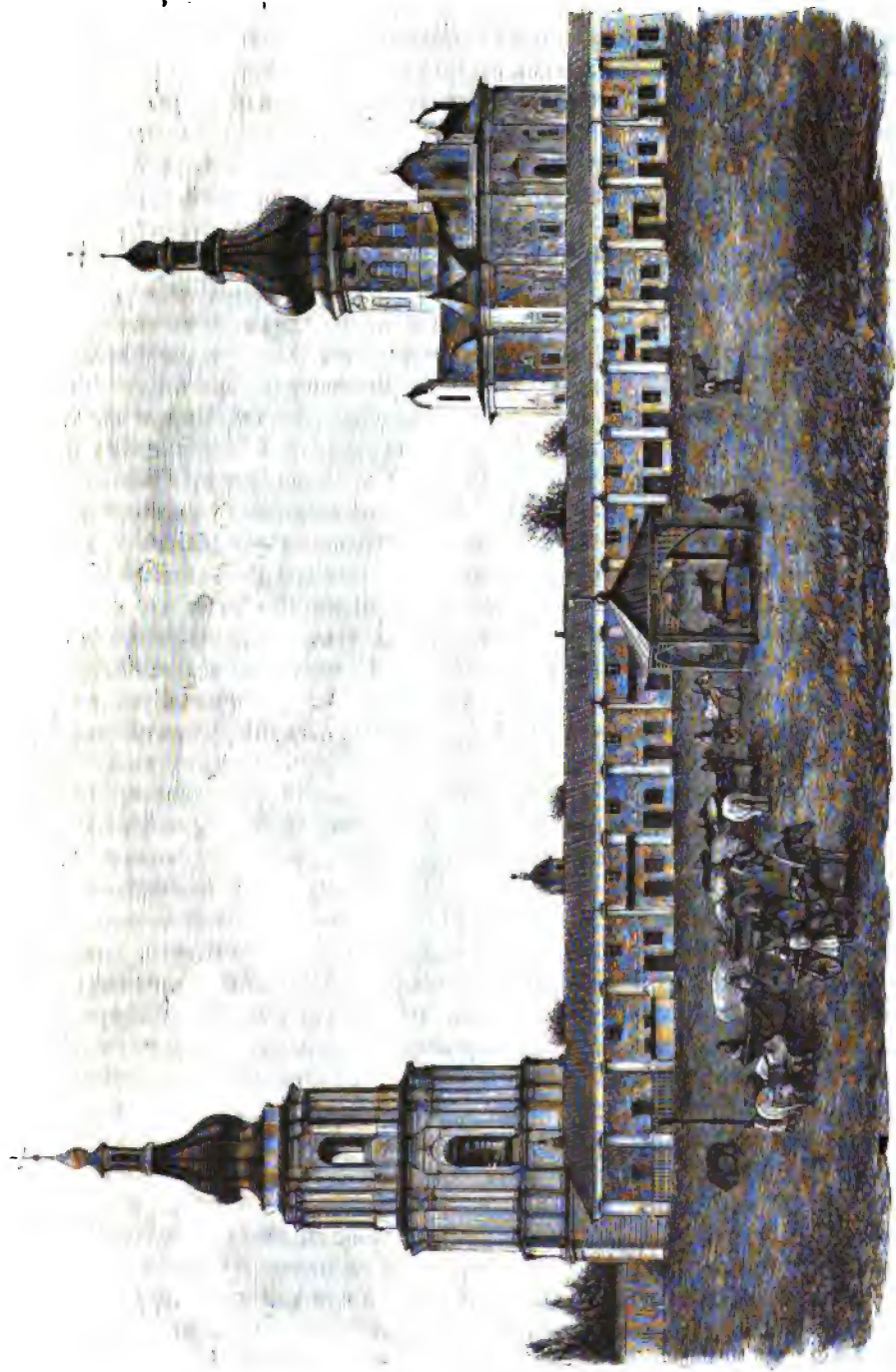
Переяславль всегда входилъ въ область Русской земли; принимаемъ здѣсь слово «Русская земля» въ его узкомъ старинномъ смыслѣ территоріи, тянувшей, какъ къ своему средоточію, къ Кіеву; поэтому Переяславль въ продолженіе многихъ вѣковъ носилъ названіе Переяславля Русскаго, и тѣмъ отличали его отъ другихъ Переяславлей — Залѣскаго и Рязанскаго. Извѣстно, что названіе Русской земли, прежде чѣмъ доросло до настоящаго смысла, употреблялось долго въ смыслѣ узкомъ, о которомъ мы только что сказали. Границы этой Русской земли на правой сторонѣ Днѣпра окаймлялись съ юга извилистыми берегами рѣки Роси, а на сѣверѣ шли по Днѣпру до Рогачева и далѣе сливались съ территоріею кривичей, тянувшею къ двумъ средоточіямъ: къ Смоленску на Днѣпрѣ и къ Полоцку на Двинѣ; на западѣ же границы Русской земли сливались съ территоріями волынскою и галицкою, которыя сами скоро и во всякомъ случаѣ ранѣе другихъ земель стали называться русскими; на востокѣ же отъ Кіева эти границы переходили за Днѣпръ и, быть можетъ, шли по земляному валу, котораго остатки существуютъ восточнѣе Переяслава; но вообще лѣвая сторона Днѣпра, распускаясь безпредѣльною степью, служила дол-

гое время ареною борьбы русскихъ славянъ съ кочевыми инородцами, смѣнявшими одинъ другаго подъ разными названіями: угровъ, печенѣговъ, торковъ, берендѣевъ, половцевъ, а позже татарско-монгольскихъ ордъ. По мѣрѣ того, какъ русскіе, подвигаясь далѣе къ востоку на лѣвой сторонѣ Днѣпра, удерживали за собою почву, они создавали городки, и подъ защитою этихъ городковъ возникало осѣдлое поколѣніе. Переяславъ былъ одно изъ самыхъ древнѣйшихъ поселеній. Въ XI и XII вѣкахъ существовали уже многіе городки съ тѣми названіями, какія до сихъ поръ остались за нѣкоторыми уѣздными городами, мѣстечками и селами нынѣшней Полтавской губерніи, какъ-то: Роменъ, Лубны, Снятинъ, Горошинъ на Сулѣ, Прилуки и Переволочна на Удаѣ, Вороница на рѣкѣ Крапивнѣ, Литва (нынѣшняя Полтава?) на рѣкѣ Ворсклѣ, и нѣсколько такихъ, которыхъ мѣстоположеніе и отношеніе къ нынѣ существующимъ жилымъ мѣстностямъ еще не опредѣлены въ точности наукою: таковы, напримѣръ, Баручъ, Нѣжитинъ, Малотинъ, Русотинъ, Серебряный, Деменецъ, Каранъ и другіе. Движеніе русско-славянской колонизаціи по равнинамъ на востокъ отъ Днѣпра продолжалось прогрессивно до монгольского погрома, потомъ прервалось; но въ XVI вѣкѣ опять стало возобновляться: еще въ XVI вѣкѣ, лѣвая сторона Днѣпра представляла негустое населеніе, и чѣмъ далѣе къ востоку, тѣмъ оно было рѣже. Важнѣйшею эпохою заселенія этихъ пространствъ была такъ называемая руина, когда жители правобережной южной Руси, убѣгая отъ потрясеній, произведенныхъ въ ихъ краѣ долговременными междоусобіями и потомъ страшнымъ турецкимъ нашествіемъ, сыпнули многими тысячами за Днѣпръ искать новаго отечества и дали населеніе Слободской украинѣ, съ незапамятнаго времени бывшей ареною кочевыхъ племенъ.

Въ домонгольскій періодъ нашей исторіи Переяславъ былъ значительнымъ городомъ. Хотя онъ не переставалъ считаться въ Русской землѣ, но у него постоянно былъ свой особый князь и территорія, тянувшая къ нему. Во времена удѣльныхъ споровъ князей за великокняжескій кievскій столъ, Переяславъ не разъ становился предварительною ступенью для князя, домогавшагося овладѣть Кіевомъ, потому что удобнѣе было овладѣть послѣднимъ, захвативши Переяславъ. Великій князь Ярославъ, сынъ равноапостольнаго Владиміра, раздѣлилъ русскія владѣнія между сыновьями, и Переяславъ назначилъ любимѣйшему сыну Всеволоду. Когда этотъ Всеволодъ сталъ великимъ княземъ, въ Переяславѣ началъ княжить сынъ его Владиміръ, знаменитый Мономахъ. Впослѣдствіи, ставши, въ свою очередь, великимъ княземъ, онъ отдавалъ Переяславъ сыновьямъ своимъ — Мстиславу, потомъ, когда Мстиславъ сталъ княземъ новгородскимъ, Ярополку. Послѣ смерти получившаго великокняжескій столъ Мстислава († 1132), братъ его Ярополкъ, пе-

реяславскій князь, сталъ великимъ княземъ, а Переяславъ отдавалъ своимъ племянникамъ Мстиславичамъ — Всеволоду, а потомъ Изяславу. Но тутъ въ южной Руси поднялась буря — борьба Кіева съ Черниговомъ и съ Суздалемъ. Изяславъ Мстиславичъ, княжившій въ Переяславѣ, приглашенъ былъ кіевлянами на кіевскій столъ. Онъ низвергнулъ усѣбшагося въ Кіевѣ сѣверскаго князя Игоря Ольговича. Последняго заточили въ Переяславѣ, въ Ивановскомъ монастырѣ, въ тюрьмѣ, но потомъ дозволили ему постричься и перейти въ Кіево-Печерскій монастырь, откуда вскорѣ онъ былъ вытасненъ мятежною толпою народа и убитъ. Распря Изяслава Мстиславича, начатая съ черниговскими и сѣверскими князьями, перешла въ распрю съ дядею своимъ Юріемъ Долгорукимъ. Переяславъ, какъ и Кіевъ, нѣсколько разъ переходилъ изъ-подъ власти одного изъ спорившихъ между собою князей подъ власть другаго.

Борьба въ южной Руси противъ Суждаля, возникшая между князьями Изяславомъ Мстиславичемъ и Юріемъ Долгорукимъ, не переставала и тогда, когда оба соперничествовавшіе князя сошли въ могилу. Сынъ Юрія, суждальскій князь Андрей Боголюбскій, уже не гонялся, какъ его родитель, за великокняжескимъ столомъ въ Кіевѣ, а, оставаясь въ своемъ Суждалѣ, умѣлъ пріобрѣсти господство надъ многими князьями, которые стали какъ бы его подручниками; по его инициативѣ, предпринять былъ роковой походъ въ 1168 году на Кіевъ, гдѣ княжилъ сынъ Изяслава Мстиславича Мстиславъ. Тогда Кіевъ подвергся разворенію; Мстиславъ Изяславичъ былъ прогнанъ, и на кіевскій столъ посаженъ былъ братъ суждальскаго князя Андрея, Глѣбъ Юрьевичъ. Этотъ князь, установившійся въ Кіевѣ, въ Переяславѣ послалъ княжить своего двѣнадцатилѣтняго сына Владимира. По кончинѣ Глѣба († 1172) Кіевъ подвергался нѣздамъ разныхъ князей, которые только на короткое время успѣвали тамъ утвердиться. Въ Переяславѣ же до 1189 года княжилъ Владимиръ Глѣбовичъ. Это былъ одинъ изъ энергическихъ князей удѣльно-вѣчеваго періода. Половцы непрерывно опустошали территорію Переяславскаго княжества, не щадили русскихъ жителей и свои русскіе князья въ междоусобіяхъ. Сохранилось въ южныхъ лѣтописяхъ любопытное раскаяніе сѣверскаго князя Игоря, который попался въ плѣнъ къ половцамъ: онъ признаетъ постигшій его плѣнъ карою божескою за свою жестокость надъ переяславцами, державшими сторону кіевского князя Глѣба, съ которымъ тогда Игорь былъ во враждѣ. Игорь сознается, какъ онъ творилъ кровопролитіе въ землѣ христіанской, какъ, ввѣвши приступомъ (на шты) Переяславскій городокъ, признававшій Глѣба, онъ отдавалъ безвинныхъ людей на плѣнъ и на скорбь, онъ теперь воспоминаетъ, какъ тогда разлучали дѣтей съ родителями, женъ съ мужьями, мужчинъ пополамъ разсѣкали, женщинъ



Церковь Вознесения въ Переяславѣ, построенная въ 1700 году гетманомъ Мазепою.

оскверняли. Переяславскій князь, Владиміръ Глѣбовичъ, геройски защищалъ свой Переяславъ отъ половцевъ, нѣсколько разъ предпринималъ походы противъ нихъ въ степи и даже умеръ, заболѣвши въ походѣ. Послѣ него, Переяславъ на время подпадаетъ подъ господство суждальскаго князя Всеволода Юрьевича. Онъ поставляетъ тамъ своихъ братьевъ и сыновей въ качествѣ хотя особыхъ князей, но своихъ подручниковъ; однако, у него не хватало силы, чтобъ утвердить надолго свою власть. Такъ, онъ поставилъ въ Переяславѣ княземъ своего сына Ярослава, но князь черниговскій, Всеволодъ Чермный, овладѣвшій Кіевомъ, выгналъ изъ Переяслава, въ 1206 году, Ярослава Всеволодовича и посадилъ тамъ своего сына, но въ тотъ же годъ князь Рюрикъ Ростиславичъ овладѣлъ Кіевомъ, выгналъ изъ Переяслава сына Всеволода Чермнаго и посадилъ тамъ своего сына; тотъ также не усадилъ тамъ. Переяславъ переходилъ подъ власть князей, которые дѣлали на него наѣзды съ своими дружинами и водворялись тамъ, пока другіе ихъ не сгоняли. Въ 1213 году, Переяславъ подпалъ опять подъ господство Суждаля; князь суждальскій, Юрій Всеволодовичъ, послалъ туда княжить брата своего Владиміра, бывшаго передъ тѣмъ на княженіи въ Москвѣ, а въ 1227 году, мы встрѣчаемъ извѣстіе, что тотъ же суждальскій князь послалъ въ Переяславъ княжить племянника своего, Всеволода Константиновича, который, кажется, былъ тамъ недолго, потому что черезъ нѣсколько лѣтъ встрѣчается на сѣверѣ съ своими родственниками, а въ Переяславѣ — братъ его Святославъ.

Если въ Переяславѣ былъ постоянно свой особый князь, то были тамъ и свои особые епископы. Первые два въ XI вѣкѣ, Петръ и Николай, извѣстны только по именамъ, третій, Ефремъ, оставилъ по себѣ громкую и добрую память. Онъ построилъ въ Переяславѣ церковь во имя Михаила Архангела, очень просторную и богатую, и основалъ монастырь. При ней онъ построилъ, кромѣ того, церковь св. Теодора, на Воротахъ, и церковь св. Андрея; окружилъ ихъ всѣ каменною стѣною и устроилъ крестильницы (банное строеніе), чего не было еще на Руси. Ефремъ причисленъ къ лику святыхъ, и мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ. Изъ преемниковъ его извѣстны: Лазарь (поставленный въ 1105 году, умершій въ 1118), Сильвестръ († 1129), Никита († 1126), Маркелъ († 1134), Евфимій († 1146), Павелъ, присланный на епископство княземъ суждальскимъ, и Симеонъ († 1239).

Городъ Переяславъ былъ разоренъ монголами въ 1239 году: всѣ обыватели его были истреблены, разрушена церковь Михаила, считавшаяся долго одною изъ красивѣйшихъ и богатѣйшихъ на Руси: побѣдители набрали тамъ много золота, серебра и драгоценнаго камня. Епископъ Симеонъ былъ убитъ, и съ той поры до 1700 г. въ Переяславѣ не было епископа. О князѣ тогдашнемъ свѣдѣній нѣтъ.

Разомъ съ Кіевомъ Переяславъ въ XIV вѣкѣ достается въ образовавшуюся тогда великокняжескую Литовскую державу, а въ XVI вѣкѣ, вслѣдствіе соединенія великаго княжества Литовскаго съ польскою короною, дѣлается польскимъ владѣніемъ. Но тогда сформировалось казачество, съ самаго своего появленія показавшее, что его историческая задача будетъ исторгнуть южнорусскія земли и русскихъ обывателей отъ польской власти. Переяславъ уже въ XVI вѣкѣ становится казацкимъ полковымъ городомъ. Съ этой поры наступаетъ для него новая исторія — періодъ казацкій; онъ ближе къ нашему времени, чѣмъ былъ удѣльно-вѣчевой, но, въ свою очередь, въ жизни давно уже смѣнился другимъ, и живость воспоминаній о немъ годъ отъ году все болѣе теряется въ народѣ.

Въ настоящее время напрасно было бы искать здѣсь вещественныхъ памятниковъ удѣльно-вѣчевой старины. Такова, впрочемъ, судьба всѣхъ нашихъ древнихъ городовъ. Всѣ зданія, за исключеніемъ церквей, да и то не всѣхъ и не повсюду, строились деревянныя, а потому исчезали съ лица земли при каждомъ непріятельскомъ вторженіи, а такихъ вторженій было безчисленное множество. Теперѣ для посѣщающаго Переяславъ ничто не напомнитъ, что на этой мѣстности черезъ рядъ столѣтій проживали людскія поколѣнія, смѣняя одно другое. Съ виду Переяславъ такъ себѣ уѣздный городишко и притомъ изъ плохихъ, въ сравненіи не только съ русскими городами вообще, но даже — съ уѣздными городками Полтавской губерніи. Не говоря уже о губернскомъ городѣ Полтавѣ, городки: Ромны, Кременчугъ, Лубны, Прилуки, — отстроены лучше Переяслава и отличаются большими удобствами для жизни. Въ Переяславѣ нѣтъ ни мостовой, ни приличнаго освѣщенія улицъ, ни извозчиковъ, ни даже бубликовъ, которые можно найти вездѣ въ уѣздныхъ городкахъ и даже въ Миргородѣ, какъ свидѣтельствуемъ Гоголь. При такой мизерности современной жизни Переяслава, казалось бы, этотъ городокъ могъ представить интересъ археологическій. Но здѣсь никто не занимается этимъ, и даже немногимъ извѣстно, что Переяславъ существуетъ уже болѣе тысячи лѣтъ: здѣсь нѣтъ ни гимназій, ни другихъ какихъ либо учебныхъ заведеній средняго разряда, которыя замѣтно дѣйствуютъ на расширеніе умственнаго кругозора обывателей того города, гдѣ находятся. Городокъ Переяславъ не представляетъ для путешественника ничего привлекательнаго и по природѣ своей мѣстности. Трудно найти мѣстоположеніе болѣе прозаическое. Городъ стоитъ на ровномъ и болотистомъ пространствѣ; рѣчки, Трубежъ и Альта, при которыхъ расположеннымъ значится Переяславъ во всѣхъ географіяхъ, заросли камышемъ и осокою, особенно Альта. Отъ Днѣпра отстоитъ Переяславъ слишкомъ на семь верстъ. Вѣроятно, въ отдаленныя времена, онъ находился ближе къ Днѣпру: на это указываетъ песчаная отмель между городомъ и днѣпровскими бере-

гами: должно думать, втеченіе долгаго времени Днѣпръ мало-помалу измѣнилъ направленіе своего теченія. И въ хозяйственномъ отношеніи здѣсь мало замѣчательнаго: здѣсь нѣтъ садовъ, которыми такъ богата вся Полтавская губернія, да и для хлѣбнаго производства окрестности Переяслава мало удобны. Климатъ сырой и нездоровый. Пути сообщенія города съ остальнымъ міромъ не представляютъ удобствъ. Когда мы приближались къ Переяславу по Пирятинской дорогѣ, то на послѣднихъ двухъ станціяхъ пришлось къ четверкѣ лошадей припрягать еще двѣ, потому что дорога идетъ по зыбучимъ пескамъ.

Удѣльно-вѣчевая древность Переяслава, какъ сказано выше, совершенно испарилась. Но воспоминаніе о старинѣ казацкаго періода возбуждается остаткомъ церкви, въ которой въ 1654 году гетманъ Богданъ Хмельницкій съ старшинами войска Запорожскаго произносилъ присягу на вѣрность московскому государю.

Этого важнаго въ русской исторіи событія нѣмымъ свидѣтелемъ въ Переяславѣ остается храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, хотя уже не въ томъ видѣ, какъ былъ онъ при Богданѣ Хмельницкомъ. Объ этой церкви мы уже писали замѣтку и напечатали ее въ «Русской Старинѣ». Тогда мы самой церкви не видали, а писали по наслышкѣ отъ другихъ лицъ. Намъ было извѣстно, что церковь эта въ 1874 году признана за ветхостію неудобною къ отправленію богослуженія и вмѣсто нея предположено строить каменную. Но противъ такой постройки подала голосъ Академія Художествъ, руководствуясь докладомъ Турвона Венедиктовича Кибальчича, который, посѣтивши Переяславъ и осмотрѣвши это зданіе, находилъ, что надлежало бы не созидать новое каменное, которое ничего, кромѣ мѣста, не будетъ имѣть общаго съ прежнимъ, а по возможности поддержать прежнее. Имѣвши эти свѣдѣнія, я по приѣздѣ въ Переяславъ, обратился къ завѣдывающему этому церковью, о. протоіерею Терлецкому, и узналъ отъ него, что церковь, въ которой совершалась присяга Хмельницкаго съ казаками, сгорѣла до основанія въ 1761 году, а вмѣсто нея на томъ же мѣстѣ выстроена другая, которая начата была въ 1767, а окончена въ 1770 году. Но это вторичное зданіе, въ свою очередь, также сгорѣло въ 1824 году, послѣ чего построена третья деревянная церковь на томъ же мѣстѣ и нынѣ находится въ обветшаломъ положеніи. Въ подтвержденіе того, что прежняя церковь, гдѣ происходила присяга, сгорѣла до основанія, о. протоіерей показалъ мнѣ письменный документъ: это — указъ переяславскаго епископа Гервасія, отъ 30-го мая 1767 года, гдѣ сообщается, что въ 1761 году, священникъ переяславской Успенской церкви Берло и прихожане означенной церкви извѣстили преосвященнаго, что церковь Успенская сгорѣла до основанія, а потому преосвященный Гервасій разрѣшаетъ постройку новой деревянной церкви изъ хорошаго строе-

нія. Г. Кибальчичъ увѣрялъ, что въ церкви не все старое истреблено, но сохранилась часть прежней стѣны въ двухъ мѣстахъ въ алтарѣ вышиною около трехъ аршинъ и представляетъ замѣтныя разновидности отъ прочей стѣны. По мнѣнію о. протоіерея Терлецкаго, разновидности въ стѣнѣ, замѣченныя г. Кибальчичемъ, произошли оттого, что, при возобновленіи стѣнъ храма употреблены въ стѣну остатки куполовъ, и при томъ это скорѣе могло быть



Деревянная каплица, устроенная на р. Альтѣ, близъ Переяслава.

послѣ пожара 1824 года, а не послѣ пожара 1761, такъ какъ о послѣднемъ пожарѣ достовѣрно извѣстно, что церковь тогда сгорѣла вся до основанія. Церковь, гдѣ присягалъ Богданъ Хмельницкій съ казацкими старшинами, была построена въ 1586 году княземъ Константиномъ Острожскимъ. Въ ней было четырнадцать престоловъ. Послѣ ея разрушенія въ 1761 году, возобновленная въ 1767—1770 годахъ была въ меньшемъ размѣрѣ: въ ней было только три престола и семь куполовъ, а та, которая построена была послѣ пожара 1824 г., только о трехъ престолахъ и о трехъ куполахъ, слѣдовательно нынѣ существующая мало представляетъ сходства съ тою, въ которой происходило важное историческое событіе.

Въ этой церкви въ качествѣ вещественныхъ памятниковъ этого важнаго событія сохранялись двѣ вещи: евангеліе, на которомъ присягалъ Хмельницкій со старшинами и полковниками, и, кромѣ него, крестъ, который цѣловали казаки въ знаменіе своей будущей вѣрности государю. Крестъ это — воздвизальный, какой ставится обыкновенно за престоломъ въ храмѣ и предносится во время крестныхъ ходовъ. Теперь двѣ эти вещи находятся въ кладбищенской церкви, и тамъ ихъ мнѣ показывали; евангеліе — московской печати, обито зеленымъ бархатомъ съ серебряными бляхами; крестъ, повидимому, серебряный, позолоченный, а, можетъ быть, и мѣдный, сначала посеребренный, потомъ позолоченный.

Получивши необходимыя свѣдѣнія отъ отца протоіерея Терлецкаго, я отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Успенскую церковь. Она воздвигнута на искусственно-насыпанномъ холмѣ или курганѣ. Подъ ея четырьмя углами положено по громадному камню, на подобіе мельничныхъ жернововъ. Когда о. протоіерей отперъ западныя двери, мы очутились въ обширномъ и замѣчательно высокомъ зданіи. Оно ни внутри, ни снаружи не општукатурено и даже не бѣлѣно, а бревна, составляющія его стѣны, закрыты сверху шелевками. По срединѣ внутри виситъ громадная люстра, или паникадило. Я измѣрилъ пространство церкви внутри. Оно составляетъ квадратъ въ тридцать шаговъ во всѣ стороны, включая и алтарь. Въ алтарѣ на правой и на лѣвой сторонѣ показали мнѣ равновидности въ стѣнѣ, побудившія г. Кибальчича полагать, что это остатки старой стѣны.

Равновидности эти выражаются тѣмъ, что въ двухъ мѣстахъ алтарныхъ стѣнъ на три аршина вверхъ отъ земли нѣтъ шелевокъ, которыми по всему зданію закрыты бревна, здѣсь же эти бревна выходятъ наружу. Мѣсто это было заставлено шкапами съ богослужебными принадлежностями; послѣ прекращенія здѣсь богослуженія, шкафы эти были отвезены въ кладбищенскую церковь, гдѣ я ихъ видѣлъ. Кругомъ холма, на которомъ возвышается Успенская церковь, все застроено; видны, между прочимъ, слѣды землянаго вала, окаймлявшаго прежній замокъ, или городъ, то, что въ нашихъ старыхъ городахъ напоминало древній греческій акрополисъ. Обозрѣвая окрестности Успенской церкви, я старался отгадать, гдѣ именно происходила та знаменитая рада, на которой казаки закричали: «волимъ подѣ царя православнаго!» Такъ какъ послѣ этой рады всѣ старшины двинулись въ церковь, то, казалось бы, этой радѣ приличнѣе всего было происходить на западной сторонѣ отъ церкви, прямо противъ главнаго входа въ храмъ. Но тамъ мѣста очень мало; и это побуждаетъ предположить, что рада эта собиралась на южной сторонѣ отъ церкви; хотя и тамъ теперь застроено, но постройки, очевидно, позднѣй-

шаго времени, а свойство почвы заставляетъ полагать, что тамъ прежде было открытое мѣсто, или майданъ.

Изъ Успенской церкви отправились мы въ Михайловскую. Эта та церковь, которая была построена епископомъ Ефремомъ въ XI вѣкѣ и приводила многихъ въ удивленіе своею красотою. Она много разъ перестраивалась, передѣлывалась, и отъ древней Ефремовой церкви едва ли осталось въ ней теперь что нибудь. Впрочемъ, она обширна, высока, свѣтла и нарядна. Послѣ возобновленія епископской кathedры въ Переяславѣ она была катедральнымъ соборомъ.

Изъ этой церкви прошли мы въ Покровскую, которая съ 1874 года, послѣ упраздненія богослуженія въ Успенской церкви, стала городскою соборною. Она была построена въ концѣ XVII вѣка переславскимъ полковникомъ Иваномъ Мировичемъ, во время шведской войны потерпѣвшимъ пораженіе въ Ляховичахъ, взятымъ въ плѣнъ и умершимъ въ плѣну, въ Швеціи. Въ этой церкви вниманіе посѣтителя останавливаетъ мѣстная храмовая икона Покрова Пресвятыя Богородицы. На древнихъ греческихъ иконахъ, изображающихъ Покровъ Богородицы, дѣлались изображенія византийскихъ императоровъ съ ихъ женами и семействами, молящихся передъ Богородицею. Зная этотъ обычай старыхъ греческихъ иконописцевъ, художникъ, написавшій мѣстную икону для переславской Покровской церкви, изобразилъ на иконѣ царя Петра Перваго въ рыцарскомъ вооруженіи, а обокъ его жену, Екатерину; около нихъ придворные обоюго пола, а изъ-за нихъ выглядываетъ казачья фізіономія съ подбритою головою и съ большими усами. И Петръ, и Екатерина изображены очень похожими на извѣстные намъ портреты этихъ царственныхъ особъ. Что касается до казачьей фізіогноміи, то, безъ сомнѣнія, художникъ думалъ изображать гетмана, какъ главу Малороссійскаго края и, по важности своего сана, удостоиваемаго чести молиться вмѣстѣ съ царями; кто же могъ быть этотъ гетманъ? Показывавшій мнѣ эту икону протоіерей думаетъ, что это Полуботокъ: онъ свою догадку основываетъ на сходствѣ съ портретомъ Полуботка, помѣщеннымъ въ «Исторіи Малой Россіи» Бантышъ-Каменскаго. Но тотъ же протоіерей сообщилъ, что нѣкоторые, разсматривавшіе эту икону, думали, что художникъ хотѣлъ изобразить гетмана Мазепу. Последнее предположеніе опровергается тѣмъ, что изображенная на иконѣ жена Петра Екатерина объявлена его женою только въ 1711 году, когда Мазепы уже не было. Едва ли можно допустить въ изображенномъ на иконѣ гетманѣ—Полуботкѣ. Павелъ Полуботокъ гетманомъ не былъ, а былъ только черниговскимъ полковникомъ. Правда, онъ временно носилъ званіе наказнаго гетмана, но въ Малороссіи наказный гетманъ не былъ въ постоянномъ санѣ. Наказными гетманами дѣлались, по назначенію отъ настоящаго гетмана

войска Запорожскаго, полковники, когда имъ повѣряли какое нибудь порученіе и посылали съ отрядомъ казаковъ. При каждомъ гетманствѣ можно отыскать такихъ гетмановъ. Значеніе наказнаго атамана уничтожалось съ окончаніемъ возложеннаго на него порученія. Съ большею достовѣрностію нѣкоторые предполагали въ нарисованномъ на иконѣ гетманѣ—Скоропадскаго, но съ извѣстными намъ портретами Скоропадскаго изображеніе на иконѣ не показываетъ сходства.

Изъ Покровской церкви отправились мы въ церковь Вознесенскую. Недавно, предъ переводомъ архіерейской катедры изъ Переяслава въ Полтаву, здѣсь была катедральная архіерейская церковь. Прежде здѣсь былъ монастырь. Храмъ былъ построенъ гетманомъ Мазепою въ 1700 году. Внутренность храма въ длину 14, въ ширину 12 сажень, толщина стѣнъ въ два аршина три четверти, въ вышину церкви въ 20 сажень. Ея архитектура напоминаетъ кіевскую Софійскую церковь съ пристройками, которыя сдѣланы были приблизительно около этого же времени, въ особенности колокольня въ Вознесенскомъ монастырѣ кажется копіею съ кіево-софійской. Въ Вознесенской церкви три престола: средній Вознесенія Господня, на правой сторонѣ — Рождества Богородицы, а на лѣвой Мазепа устроилъ было придѣлъ въ честь своего ангела—Рождества Іоанна Предтечи, но послѣ Мазепы его измѣнили и нарекли во имя преподобно-мученика Макарія, котораго нетлѣныя мощи тамъ же почиваютъ. Иконостасъ Вознесенской церкви былъ рѣзной, позолоченный и очень затѣйливый, но въ текущемъ столѣтіи онъ безъ нужды замѣненъ другимъ. Это произошло оттого, что одному изъ переяславскихъ архіереевъ прежній иконостасъ показался потускнѣвшимъ. Оно такъ и было въ самомъ дѣлѣ, только этотъ иконостасъ стоило почистить, какъ и было поступлено съ иконостасомъ въ Лубенскомъ Міарскомъ монастырѣ, который былъ поставленъ одновременно съ иконостасомъ переяславскимъ однимъ и тѣмъ же мастеромъ, иждивеніемъ одного и того же гетмана Мазепы.

Памятникомъ усердія этого гетмана къ храму и къ его благолѣпію осталось въ Вознесенскомъ монастырѣ евангеліе московской печати въ серебряной оправѣ, вѣсомъ въ двѣнадцать фунтовъ, пожертвованное въ 1701 году. Посрединѣ его передней стороны—финиетное изображеніе Страстей Христовыхъ: оно окружено меньшими финиетными выпуклостями, на которыхъ изображены разныя событія изъ св. писанія, а на продолговатыхъ защипкахъ—фигуры апостоловъ Петра и Павла. Это евангеліе длиною въ аршинъ и такъ массивно, что его съ трудомъ можетъ поднять одинъ человекъ. На задней сторонѣ оправы вычеканенъ гербъ Мазепы, а по окраинѣ вырѣзана надпись: «сіе евангеліе справлялось коштомъ и накладомъ его царскаго пресвѣтлаго величества Войска

Запорожскаго гетмана и славнаго чина св. апостола Андрея кавалера Іоанна Мазепы, року 1701, іюня въ 1 день. Дѣлалъ мастеръ Өрибугъ, серебра 12 фунтовъ, пробы 11-й».

Здѣсь принято пробное дѣленіе польское: фунтъ дѣлился на 16 частей. Высшая проба заключала 12 частей чистаго серебра,



Борисоглѣбская церковь (въ 3-хъ верстахъ отъ Переяслава), стоящая на мѣстѣ убіенія св. князя Бориса.

каждая часть въ 6 золотниковъ и равнялась по нашему счету 72-ой; 11-я проба была ниже и заключала въ себѣ 66 золотниковъ.

Съ этимъ даромъ гетмана Мазепы въ ризницѣ той же Вознесенской церкви хранится даръ матери Мазепы, инокини Магдалины, бывшей игуменіею въ Кіево-Печерскомъ женскомъ монастырѣ. Это—красная бархатная эпитрахиль съ шестью священ-

ными изображеніями, данная въ монастырь въ 1700 году, какъ гласитъ надпись, вышита на ней серебромъ пополамъ съ золотомъ.

Въ той же ризницѣ Вознесенской церкви хранятся богослужебныя вещи болѣе стараго времени. Есть тамъ плащаница, шитая на холстѣ серебромъ пополамъ съ золотомъ. Вокругъ лика лежащаго Спатителя — изображенія девяти ангеловъ, Пресвятой Дѣвы Маріи, Іоанна Богослова, Іосифа Аримаѣйскаго, Никодима и двухъ женъ мруносицъ; всѣ эти изображенія вышиты серебромъ, а по угламъ плащаницы вышиты разноцвѣтными шелками четыре евангелиста. Длина этой плащаницы — два аршина съ половиною, а ширина два аршина. Вокругъ нея по окраинѣ вышита золотомъ слѣдующая надпись: «Изволеніемъ Отца и споспѣшеніемъ Сына и совершеніемъ Духа произволися добрымъ промысломъ благочестивый Іоаннъ Александръ воевода Божіею милостію, господарь земли Молдованской, и госпожа его Роксанда и отъ богоданными чада Богданъ и Петръ сътворися аерь сей во имя Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа въ заздравзе дѣломъ и въ спасеніе душамъ и въ задушамъ родителей ихъ Г. П. В. А. М. И. Да будетъ вѣчная имъ память. Въ лѣто азсе (1569) мѣсяца марта ке дня»; эту плащаницу въ богослуженіи не употребляютъ никогда, хотя въ ней ветхости не замѣтно нимало.

Есть въ той же Вознесенской ризницѣ вещь, которой приписывается болѣе глубокая древность: это фелонь, перенесенная сюда изъ Михайловской церкви. Она сдѣлана изъ золотой матеріи, обложена по краямъ золотою каймою съ крестомъ, вышитымъ по картѣ серебромъ, золотомъ и канителью. По преданіямъ, въ этой фелони священнодѣйствовалъ епископъ св. Ефремъ, жившій въ XI вѣкѣ и, кромѣ основанныхъ имъ вышепоказанныхъ храмовъ, оставившій по себѣ тотъ приснопамятный слѣдъ въ русской церкви, что первый заимствовалъ отъ западной церкви праздникъ перенесенія мощей св. Николая Чудотворца изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ градъ, совершаемый 9-го мая.

Важнѣйшею святынею, привлекающею сюда богомольцевъ, должно признать мощи св. Макарія преподобно-мученика, почивающія въ кипарисной рамкѣ, обитой малиновымъ бархатомъ и оправленной серебромъ. Она поставлена на лѣвой сторонѣ храма у иконостаса.

Этого преподобно-мученика Макарія можно посправедливости назвать типическимъ святымъ эпохи Хмельницыны. Родомъ былъ онъ изъ города Овруча, фамильное прозвище его было — Токоревскій. Онъ былъ сынъ православныхъ родителей, неизвѣстно какого сословія. Съ дѣтства онъ удалялся отъ забавъ, показывалъ склонность къ уединенію и молитвѣ, а по достиженіи юношескаго возраста, съ соизволенія родителей, постригся въ иноческій чинъ, неизвѣстно въ какомъ монастырѣ. Въ житіи св. Макарія, составлен-

номъ полтавскимъ епископомъ Гедеономъ, этотъ монастырь названъ Овручскимъ, находящимся въ городѣ Владимірѣ Волинскомъ. Но въ городѣ Владимірѣ Волинскомъ нѣтъ и, сколько извѣстно, и прежде не было монастыря съ такимъ названіемъ, а носилъ именно это названіе монастырь въ городѣ Каневѣ, гдѣ впоследствии, сообразно извѣстію того же житія, составленнаго преосвященнымъ Гедеономъ, Макарій былъ архимандритомъ. Неизвѣстно: либо Макарій постригся въ городѣ Владимірѣ, но не въ Овручскомъ монастырѣ, либо въ Овручскомъ монастырѣ—только въ городѣ Каневѣ, а не во Владимірѣ, либо, наконецъ, въ иномъ какомъ-то монастырѣ, неправильно названномъ Овручскимъ. Какъ бы то ни было, только настоятель монастыря, гдѣ находился Макарій, сообщилъ митрополиту кievскому (по расчету времени, должно быть, Іову Борецкому) о примѣрно-благочестивой жизни молодаго инока и о его любви къ чтенію сочиненій св. Іоанна Златоуста. Митрополитъ вытребовалъ его въ Кіевъ. Тамъ въ Кіево-Печерской лаврѣ Макарій принялъ посвященіе сначала въ санъ іеродіакона, потомъ іеромонаха и былъ, по желанію братіи, отправленъ настоятелемъ въ тотъ монастырь, гдѣ находился прежде. Сообразно извѣстіямъ житія онъ пробылъ тамъ въ этомъ санѣ шестнадцать лѣтъ и терпѣлъ, вмѣстѣ съ братіею, озлобленія отъ изуверныхъ папистовъ, преслѣдовавшихъ всякими способами православную вѣру. Они разогнали всю братію изъ монастыря, гдѣ настоятельствомъ Макарій. Тогда Макарій убѣжалъ снова въ Кіевъ, въ Кіево-Печерскую лавру, но вскорѣ былъ отправленъ митрополитомъ (вѣроятно, Петромъ Могилою) въ каневскій Овручскій монастырь, въ санъ архимандрита. Быть можетъ, изъ этого самаго монастыря, онъ пришелъ въ Кіевъ и туда же возвращался съ лучшими надеждами, такъ какъ со вступленіемъ Петра Могилы въ санъ митрополита кievскаго были изданы въ Польшѣ нѣкоторые законоположенія, ограждавшія свободу и безопасность православной религіи. Но въ земляхъ Рѣчи Посполитой мало значили законоположенія, при всеобщей необузданности шляхетства. Паписты не переставали беспокоить православныхъ. Но тутъ вспыхнула страшная для поляковъ Хмельницина. Макарій не остался безъ участія въ общенародномъ дѣлѣ: онъ посылалъ Хмельницкому убѣжденія крѣпко стоять за святую вѣру и за гробы отцовъ своихъ.

Наступилъ Зборовскій миръ, если не совершенно возстановлявшій православіе во всемъ его древнемъ господствѣ на всемъ пространствѣ южно-русской земли, по крайней мѣрѣ, возбуждавшій блистательныя надежды на развитіе въ будущемъ основъ свободы совѣсти, намѣченныхъ этимъ миромъ. Къ сожалѣнію, очень скоро оказались призрачными эти надежды, и Макарій былъ одинъ изъ первыхъ, угадавшихъ ихъ призрачность. Осталось о немъ такое преданіе: вскорѣ послѣ Зборовскаго мира, надъ Овручскимъ мона-

стыремъ въ Каневѣ нависла густая туча; въ монастырѣ случилось тогда много народа изъ богомольцевъ, и архимандритъ, указывая монахамъ и богомольцамъ на небо, сказалъ: недоброе предзнаменованіе! Будетъ лютая скорбь на насъ! Предсказаніе его сбылось. Вспыхнула вторая война Хмельницкаго съ поляками. Въ монастырѣ пришла страшная вѣсть: казаки потерпѣли ужасное пораженіе подъ Берестечкомъ. Вслѣдъ за этой вѣстью пришла другая не менѣе страшная и горестная: Радзивиллъ съ литовскимъ войскомъ взялъ Кіевъ, и литовцы сожгли его. И было тогда всечестному старцу архимандриту Макарію откровеніе: онъ объявлялъ всѣмъ, что скоро монастырѣ совсѣмъ раззорится, самъ онъ архимандритъ претерпитъ мученическую кончину, и многіе разомъ съ нимъ испіють смертную чашу. Макарій наложилъ на братію строгій постъ, убѣждалъ всѣхъ и каждого, какъ иноковъ, такъ и мірянъ, покаяніемъ и причащеніемъ св. Таинъ готовиться къ подвигу мученичества. Явились поляки, которые вслѣдъ за разбитыми казаками силами ворвались въ Украину. Они напали на Каневъ, раззорили городъ, умертвили многихъ обывателей; другіе избѣжали смерти, скрываясь въ монастырѣ въ кладовыхъ и погребяхъ. Всѣ думали, что враги не уйдутъ, не раздѣлавшись съ монастыремъ. Но поляки удовольствовались раззореніемъ города, не стали добывать монастыря и ушли. Русскіе думали, что монастырѣ спасенъ, но архимандритъ сталъ пророчить, что бѣда не совсѣмъ миновала, что впереди монастырѣ ожидаетъ новое нашествіе враговъ и окончательное опустошеніе. Страшное пророчество исполнилось черезъ два года, въ 1653 году, и притомъ исполнилось не такъ, какъ многіе боялись. На каневскій Овручскій монастырѣ напали уже не паписты, не поляки, а татары, являвшіеся въ Украину союзниками казаковъ, но коварно измѣнявшіе имъ и раззорявшіе южно-русскій край не менѣе поляковъ. Братія разбѣжалась, куда кто успѣвалъ. Архимандритъ никуда не убѣгалъ, а оставался въ храмѣ съ крестами на груди и на рукахъ. Невѣрные выволокли его изъ храма и стали допрашивать, гдѣ у него спрятаны сокровища монастырскія. — «Мое злато на небеси, а не на землѣ!» — говорилъ архимандритъ. Его приковали къ двумъ столбамъ и стали вертѣть ему голени. Мучимый святой мужъ только призывалъ имя Іисуса Христа, а православные стояли вдали небольшою толпою, смотрѣли на истязанія и сами плакали. Татары надругались надъ Макаріемъ, били его по щекамъ, задавали ему удары кулаками въ грудь, угрожали даже сдирать съ него кожу, но, замѣтивши, что стоявшая вдали толпа русскихъ стала увеличиваться, съ своей стороны начали опасаться, чтобъ русскихъ не набралось болѣе, до возможности помѣряться съ татарами, а потому поспѣшили покончить съ своею жертвою: они отрубили Макарію голову и поспѣшно удалились. Тогда православные подошли, подняли трупъ замучен-

наго архимандрита и внесли въ церковь, чтобы тамъ отдать ему послѣдній долгъ. Вдругъ неожиданно появились татары, удалившіеся было отъ монастыря. Они не пытались проникнуть въ церковь, но, зная, что тамъ накопилось много христіанскаго народа, подложили снаружи къ стѣнамъ церкви огня и ушли.

Когда оставшіеся въ живыхъ обыватели Канева стали искать своихъ сродниковъ и близкихъ подъ развалинами сгорѣвшаго храма, уназили замученнаго архимандрита по крестамъ на груди и на рукахъ, съ которыми онъ въ церкви встрѣчалъ враговъ креста Іисусова. Это было единственное человѣческое тѣло оставшееся въ цѣлости, трупы другихъ найдены были обгорѣлыми и до такой степени обезображенными, что трудно было распознать въ нихъ прежній образъ. Архимандрита похоронили на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ жертвенникъ сожженнаго храма, а когда церковь Овручскаго монастыря возобновили, то перенесли на другое мѣсто, и прахъ архимандрита Макарія сталъ предметомъ чествованія. Но, такъ какъ городъ Каневъ въ бурную эпоху Руины подвергался частымъ нападеніямъ татаръ и развореніямъ отъ свирѣпствовавшихъ въ Малороссіи междоусобій, то мощи преподобно-мученика Макарія были перевезены въ Переяславъ и тамъ были поставлены въ Воскресенской церкви. Переяславскій епископъ, преосвященный Захарія Корниловичъ, перенесъ ихъ въ Михайловскій монастырь и поставилъ въ большой церкви. Это происходило въ 1713 году. Въ 1734 году, большая Михайловская церковь подверглась пожару, мощи преподобно-мученика Макарія временно поставлены были въ трапезной церкви того же монастыря, а послѣ возобновленія большой Михайловской церкви перенесены были 13 мая 1750 года опять на прежнее мѣсто. Съ тѣхъ поръ годовщина перенесенія мощей преподобно-мученика Макарія изъ трапезной церкви въ большую Михайловскую составляла мѣстный праздникъ въ Переяславѣ.

Послѣ упраздненія Михайловскаго монастыря въ 1786 году, мощи преподобно-мученика Макарія перенесены въ монастырь Вознесенскій и поставлены въ большой церкви у лѣваго придѣла, гдѣ пребываютъ и доннынѣ. Тамъ же хранится и книга, ему принадлежавшая: печатная, кievской печати 1623 года, «Бесѣды св. Іоанна Златоуста на четырнадцать посланій св. апостола Павла». На оборотѣ седьмой страницы въ этой книгѣ читается собственноручная надпись преподобно-мученика Макарія: «Макарій Токаревскій, архимандритъ овручскій, игумень пинскій». Послѣднее титулованіе себя игуменомъ пинскимъ побуждаетъ догадываться: не проходилъ ли Макарій первое свое иноческое поприще въ Пинскѣ, а въ житіи его, писанномъ преосвященнымъ Гедеономъ, монастырь, гдѣ онъ былъ постриженъ и куда послѣ былъ посланъ настоятелемъ по ошибкѣ названъ Овручскимъ и помѣщенъ во Владиміръ Волинскимъ.

Въ житіи преподобно-мученика Макарія есть нѣкоторые случаи, любопытные по чертамъ нравовъ прошедшаго времени. Такъ, между прочимъ, рассказывается, что у одной вдовы былъ единственный сынъ, который велъ молодецкую, разсѣянную жизнь и порывался къ казацкой удали. Мать хотѣла его удержать отъ такихъ порывовъ и приучить къ домоводству, подобно тому, какъ въ известной малорусской думѣ старуха Коновчиха своего сына Ивана Коновченка. Но мать нашего молодца тѣмъ отличалась отъ Коновчихи, что хотѣла еще сына своего сдѣлать богомолкомъ. Наскучивъ слушать материнскія наставленія, молодецъ хотѣлъ убѣжать въ Крымъ или въ Польшу. Мать обратилась къ архимандриту Макарію съ просьбою остепенить ея сына. — Меня принуждаютъ долго молиться, — говорилъ архимандриту молодецъ: — я не хочу быть монахомъ! — Никто тебя не вправѣ заставлять долго молиться, — сказалъ архимандритъ: — продолжительныя молитвы установлены для монаховъ и обязательны только для тѣхъ, которые добровольно налагаютъ на себя молитвенный подвигъ! Тебѣ непріятно долго молиться: читай Отче нашъ, и довольно. Молитва эта намъ дана самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. Она коротка, но жизнь, ею намъ доставляемая, вѣчна. Въ ней ты найдешь и всѣ прошенія, и всѣ исполненія прошеній. — Молодецъ послушался, читалъ постоянно молитву Господню и научился провождать время въ трудѣ на пользу ближнихъ и убѣгалъ отъ искушеній.

Говорили, что Богъ при жизни Макарія удостоилъ его дара исцѣлять недужныхъ своими молитвами. Одному жителю города Канева Макарій возвратилъ потерянное зрѣніе, приказавши умыться водою, освященною въ навечеріе Богоявленія Господня. Передъ мощами его совершались чудотворныя исцѣленія.

Монастыря Вознесенскаго уже нѣтъ. Въ описаніи печатномъ, которое продается при церкви Вознесенія, говорится, что въ 1816 году монастырь этотъ переведенъ былъ въ Саратовъ. Мнѣ извѣстно, что въ Саратовѣ нѣтъ инаго монастыря, кромѣ Преображенскаго, основаннаго еще въ концѣ XVII вѣка и ничего общаго неимѣющаго съ переяславскимъ. Поэтому извѣстіе о переводѣ Вознесенскаго монастыря изъ Переяслава въ Саратовъ остается непонятнымъ. По упраздненіи монастыря Вознесенскаго, церковь его сдѣлана была каедральною архіерейскою и оставалась въ этомъ званіи до 1847 года, когда епископская каедра переведена была въ Полтаву. Съ тѣхъ поръ переяславская Вознесенская церковь остается приписною къ полтавскому архіерейскому дому. Въ обширномъ дворѣ, принадлежащемъ къ Вознесенской церкви, есть длинное, но не высокое каменное зданіе: здѣсь прежде помѣщалась духовная семинарія, а теперь тамъ — духовное училище. На внѣшней сторонѣ кирпичной побѣленной ограды, окружающей Вознесенскую церковь со всѣми при ней строеніями, въ числѣ которыхъ — и ста-

рый архіерейскій домъ, устроены лавки, отдаваемыя съ торговъ купцамъ въ пользу церкви.

Кромѣ упомянутыхъ церквей, въ Переяславѣ есть еще нѣсколь-ко деревянныхъ церквей, не представляющихъ никакихъ истори-ческихъ достопримѣчательностей, кромѣ Воскресенской церкви, старѣе прочихъ, бывшей нѣкоторое время мѣстопробываніемъ мо-щей св. Макарія.

Въ трехъ верстахъ отъ Переяслава есть деревня Кондоидовка, иначе Борисовка. Тамъ на лѣвомъ берегу рѣки Альты соверши-лось убіеніе св. мученика князя Бориса, и тамъ же черезъ четыре года послѣ того князь Ярославъ Владиміровичъ одержалъ побѣду надъ убійцею Бориса княземъ Святополкомъ, оставшимся въ исто-ріи съ позорнымъ прозваніемъ Окаяннаго. Владѣвшій Переяславомъ сынъ Ярослава князь Всеволодъ, послѣ учрежденнаго въ Вышго-родѣ праздника въ честь Бориса и Глѣба въ память перенесенія мощей ихъ, учредилъ 2 мая такое же празднество на мѣстѣ убіе-нія Бориса близъ Переяслава. Сынъ Всеволода Владиміръ Моно-махъ построилъ тамъ церковь, очень любилъ это мѣсто и даже тамъ скончался. (Лавр. Спис. Лѣтоп., стр. 280).

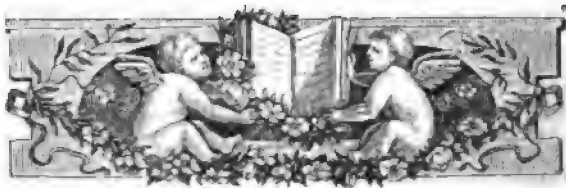
Церкви давно уже не существуетъ, а крестный ходъ на Альту, установленный княземъ Всеволодомъ, ежегодно совершается до сихъ поръ, 2 мая, послѣ литургіи изъ Вознесенской церкви тор-жественною процессіею; при звонѣ колоколовъ со всѣхъ колоколенъ переяславскихъ храмовъ, несутъ икону пресвятыя Богородицы, предшествуемую крестами и хоругвями. На берегу Альты, подъ балдахиномъ совершается водоосвященіе; послѣ чего народъ бро-сается купаться въ рѣкѣ, которая для вѣрующихъ въ этотъ день дѣлается цѣлебною. Въ 1684 году, здѣсь водруженъ былъ протоі-ереемъ Успенской церкви Григоріемъ Бутовичемъ каменный крестъ. Близъ этого креста построена была деревянная часовня, существо-вавшая до 1839 года.

Межигорскій монастырь въ 1660 году получилъ отъ царя Алек-сѣя Михайловича грамоту на построеніе монастыря на крови свя-таго страстотерпца Бориса, но это почему-то не состоялось. Послѣ упраздненія Межигорскаго монастыря, часовня, именовавшаяся по мѣстному нарѣчію капличкою, вмѣстѣ съ прилежащею къ ней полосой земли, передана была священнику Демянской церкви, въ приходѣ котораго находилась. По какому-то неизвѣстному для насъ поводу земля эта досталась помѣщикамъ Кондратьевымъ, и теперь находится у нихъ во владѣніи. Въ собственности церкви состоитъ клочекъ земли не болѣе одной десятины. Тамъ устроено монастыр-ское подворье, состоящее изъ домика съ небольшимъ дворомъ. Тамъ проживаетъ въ двухъ комнатахъ монахъ въ качествѣ на-блюдателя надъ мѣстомъ, назначеннымъ издавна для совершенія водоосвященія 2 мая. Монахъ проживаетъ тамъ совершеннымъ

пустынникомъ: онъ показался намъ съ перваго взгляда очень симпатичнымъ какъ по своей добродушной наружности, такъ и по способу своего обращенія. Онъ сообщилъ, что церковное вѣдомство предлагало г. Кондратьеву продать землю, примыкающую къ мѣсту водоосвященія, но владѣлецъ ни за что не хочетъ. Итакъ церкви приходится тѣсниться съ историческою святынею. Прямо противъ крыльца домика, гдѣ живетъ этотъ монахъ, на двухъ наlosхъ поставлены образы св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, а подлѣ нихъ кружки съ отверстіями, куда богомольцы опускаютъ свои приношенія.

Вотъ и все, что въ Переяславѣ напоминаетъ о бывшей старинѣ его.

Н. Костомаровъ.



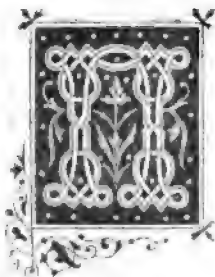


АВАНТЮРИСТЫ¹⁾.

Историческая повѣсть.

XIV.

Въ Петербургѣ «стряпають».



РОШЛО два года.

Фонъ-Вульфъ продолжалъ оставаться за границей, Ляпунова же за это время успѣла сдѣлаться вдовой. Толстякъ «тиранъ» ея умеръ еще въ 1791 году, черезъ годъ послѣ высылки Вульфа изъ Россіи, и теперь Марья Дмитриевна предалась радужнымъ мечтамъ: она надѣялась скоро стать супругою своего обожаемаго барона.

Но какъ это сдѣлать? Ему возвратъ въ Россію запрещенъ; ей же ѣхать къ нему и неудобно, и страшно. Неудобство представляется въ видѣ маленькаго сына Пети, который принадлежалъ — она сама не знала кому: «тирану» ли мужу, или очаровательному барону. Прислуга и всѣ въ домѣ называли маленькаго барина Петромъ Николаевичемъ, ибо законный мужъ мамашы маленькаго Пети былъ Николай Ѳедоровичъ Ляпуновъ, толстый, съ картофельнымъ носомъ генераль-маіоръ; самой мамашѣ казалось, да и всѣмъ это бросалось въ глаза, что маленькій Петя не похожъ ни на папашу, ни на мамашу: «ни въ мать, ни въ отца, а въ проѣзжаго молодца»; впрочемъ, мамаша очень хорошо знала,

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXII, стр. 258.

на кого похожъ ея Петя, и знала, почему именно. Только три человека на свѣтѣ знали это или догадывались: знала, конечно, одна мамаша, и знала навѣрняка; догадывались же — покойный «тиранъ» и фонъ-Вульфъ. Послѣдній потому и засажень былъ «тираномъ» въ арестантскую при нижнемъ надворномъ судѣ и обвинень въ самозванствѣ.

Какъ же бросить Петю и ѣхать за границу? Оставить его? — Но не на кого: въ домѣ у нея только двѣ молоденькихъ дѣвушки — Маша Лебедева и Дуня Бубнова, да цѣлая орава дворни, которая по смерти «тирана» совсѣмъ отъ рукъ отбилась. А ѣхать съ Петей за границу — совершенно невозможно, хоть фонъ-Вульфъ и звалъ ее туда настоятельно. Получивъ извѣстіе о смерти старика Ляпунова и о томъ, что его возлюбленная осталась владѣтельницей имѣнія съ 370 ревизскими душами и капитала въ 170,000 рублей, кромѣ брилліантовъ и серебра, и о томъ, что его возлюбленная страстно желаетъ соединиться съ нимъ бракомъ, онъ, не имѣя права вѣзда въ Россію, тотчасъ же прислалъ за ней изъ Силезіи свой экипажъ и своихъ людей съ тѣмъ, чтобъ, покончивъ съ дѣлами, она ѣхала немедленно къ нему, а онъ встрѣтитъ ее въ Митавѣ. Мало того, ожидая ее къ себѣ, онъ тогда же ходатайствовалъ у прусскаго короля о пожалованіи ему «инконата», то есть дозволенія покупать въ Пруссіи имѣнія, — и «инконатъ» вскорѣ же былъ полученъ.

Но Марья Дмитріевна не знала, на что рѣшиться: голова ея шла кругомъ; она и мечтала о блаженствѣ, и плакала, боясь, сама не зная чего, и посоветоваться было не съ кѣмъ. Модное французское воспитаніе сдѣлало изъ нея на всю жизнь ребенка. Такова была женщина XVIII вѣка — кукла, а въ то же время и раба въ семьѣ, или тиранка, потому что спокойнѣе вѣка существуетъ аксіома, добытая исторіей, что всякій рабъ есть тиранъ, а всякій тиранъ — есть рабъ.

При всемъ томъ Марья Дмитріевна додумалась, какъ ей поступить.

Она написала императрицѣ самое краснорѣчивое, вѣрноподданнически чувствительное письмо о томъ, чтобы она помиловала фонъ-Вульфа и дозволила ему возвратиться въ Россію, вступить въ русскую службу и жениться на ней, на Марьѣ Дмитріевнѣ.

Довести этотъ вопль любящаго сердца до самой императрицы вызвался одинъ бѣдный офицеръ, облагодѣтельствованный Ляпуновою и уже ѣздившій отъ нея съ порученіемъ за границу къ Вульфъ, — нѣкто Красовскій, оказавшійся впослѣдствіи негоднѣе самаго низкаго разбора, какимъ онъ, впрочемъ, былъ всегда, хотя Марья Дмитріевна, по своему добродушію, чтобы не сказать просто по глупости, считала его отличнѣйшимъ человекомъ.

Красовскій этотъ, по имени и отчеству Андрей Петровичъ,

былъ, какъ онъ себя называлъ, «уроженецъ бѣлорусскій»; служилъ прежде въ Тенгинскомъ пѣхотномъ полку, дослужился до прапорщика; потомъ служилъ въ Тобольскомъ полку, гдѣ дослужился до подпоручиковъ, и поступилъ затѣмъ экзекуторомъ въ московскій почтамтъ. Тамъ, кажется, проворовался и со службы выгнанъ. По изгнаніи, жилъ въ Москвѣ, «профитуясь помощію родственниковъ своихъ» и обманами такихъ особъ, какъ мечтательная Марья Дмитріевна.

До чего наивна была Марья Дмитріевна, видно хотя бы изъ слѣдующаго. Когда умеръ ея «тиранъ», то, желая хоть чѣмъ нибудь угодить своему возлюбленному, она послала къ нему Красовскаго въ Силезію съ письмомъ и презентомъ—500 червонцевъ и богатый куній мѣхъ. Красовскій положилъ червонцы себѣ въ карманъ, и фонъ-Вульфъ вручилъ только письмо и куній мѣхъ; о червонцахъ же сказалъ, что ихъ у него украли, и еще у Вульфа выпросилъ себѣ на обратный путь 70 червонцевъ.

И Марья Дмитріевна объ немъ же, бѣдномъ, пожалѣла!

— Ахъ, бѣдняжка! каково же тебѣ было въ чужой землѣ безъ денегъ!

Этотъ-то молодецъ и увѣрилъ Марью Дмитріевну, что почтъ-директоръ Пестель въ немъ, Красовскомъ, души не чааетъ, что онъ познакомить его съ графомъ Безбородкою, а тамъ до самой императрицы—рукой подать.

И вотъ Марья Дмитріевна отсыпала ему тысячу около двадцати и отправила его въ Петербургъ «стряпать» и «подмазывать», какъ онъ самъ выражался.

Прошло недѣли двѣ, какъ онъ уѣхалъ, и Марья Дмитріевна лихорадочно ожидаетъ или его самого, или письма отъ него.

— Нѣтъ, онъ обѣщалъ писать одѣлѣ,—разсуждала сама съ собой Марья Дмитріевна:—надо, значитъ, ждать письма...

Она подходила къ окну и глядѣла, нейдетъ ли почталіонъ по улицѣ. А домъ ихъ наискосокъ отъ почтамта, такъ оно и видно, когда проходятъ почталіоны. Домъ Ляпуновыхъ—богатый, барскій, старинный домъ. Комнатъ много, мебель хорошая—вездѣ свѣтло, чисто, красиво. А Марья Дмитріевна, въ ея вдовьемъ одиночествѣ, этотъ богатый домъ кажется монастыремъ.

— Нѣтъ, не видно почталіона.

Она отошла отъ окна, сѣла на софу и стала раскладывать карты на кругломъ столѣ, покрытомъ шитою шелками скатертью.

— Ахъ, вотъ сюда бы бубноваго туза... Такъ и есть!

Въ это время изъ передней, а потомъ изъ залы донеслись веселые голоса.

— Марья Дмитріевна! радость! — кричалъ одинъ голосъ.

— Письмо, Марья Дмитріевна! — кричалъ другой.

Не успѣла Марья Дмитріевна выскочить изъ-за стола, какъ

въ комнату влетѣли двѣ молоденькія дѣвушки. Это были ея воспитанницы—бѣдныя дворяночки, считавшія Марью Дмитріевну своею благодѣтельницею—Дуня Бубнова и Маша Лебедева. Дуня была высокенькая, стройненькая, шестнадцатилѣтняя брюнеточка, съ живыми сѣрыми глазами и капризно вздернутымъ носикомъ. Маша же, рыженькая, съ необыкновенно бѣлымъ веснучатымъ лицомъ, была некрасива и смотрѣла болѣе возмужалой.

— Вотъ вамъ письмо!—радостно, чуть не захлебываясь словами, говорила Дуня, показывая письмо.

— Мы все утро ждали почталіона,—перебила ее Маша:—и я первая увидѣла его.

— А я перегнала тебя!—торжествовала Дуня.

— Да! почти изъ рукъ вырвала письмо, бесовѣстная!—дулась на нее Маша.

Но Марья Дмитріевна, не слушая ихъ препирательствъ, а торопливо распечатавъ письмо, вся пунцовая отъ волненія, жадно читала его.

«Порадуйтесь, матушка!—писалъ Красовскій.—Дѣло мое, слава вышнему Богу, хотя съ трудностію, но уже началось, и весьма успѣшно стрягается, по причинѣ вамъ извѣстнаго, розданнаго по рукамъ старательства¹⁾, и навѣрное въ послѣднихъ дняхъ этого мѣсяца совершенно съ пользою окончится, почему и буду обратно въ Москву скоро. Дѣло мое отъ бумажекъ пуще загорѣлось, нежели отъ березовыхъ дровъ, только по требованію необходимо еще 600 рублей, которые ради самого Бога пришлите на первой почтѣ мнѣ; не сдѣлайте мнѣ остановки и разстройки и не испортите мнѣ дѣла; для того не замедлите, что въ двѣнадцать дней все будетъ готово и мнѣ нечего будетъ дожидаться, какъ этихъ денегъ, которыхъ я не имѣя при себѣ, общалъ чрезъ 12 дней имъ доставить. Обо всемъ обстоятельно я сей же день писалъ къ моему другу: пускай онъ порадуется и утѣшится своимъ благополучіемъ»..!

Марья Дмитріевна еще болѣе вспыхнула.

— Это онъ къ Оедѣ, къ моему Теодору писалъ,—радостно подумала она:—нарочито эти слова подчеркнуть, чтобъ я знала.

Она продолжала читать:

«Я думалъ въ Москвѣ иначе, а пріѣхавши, здѣсь нашелъ самыя вѣрнѣйшіе способы къ полученію желаемого чрезъ трехъ особъ, которые всѣ сильны и между собою пріатели и всѣ денежки требуютъ. Вы пришлите чрезъ почту, только отдайте вѣрному человѣку на почту отнести. А я стою въ Большой Мѣщанской, во 2-й части, у купца Ильина. До полученія денегъ общаются, чтобъ

¹⁾ Письмо Красовскаго передается съ дипломатическою точностію; подчеркнуты нѣкоторые слова самимъ Красовскимъ.

все было готово, а я, получа деньги, изъ рукъ въ руки перемѣнялся. До скорого свиданія, благодѣтельница. Вашъ усердный и вѣрный слуга Андрей Красовскій. Санктпетербургъ, 13 мая 1792 года».

— Слава Богу! — радостно перекрестилась Марья Дмитріевна.

— Слава Богу! слава Богу! — подхватили въ одинъ голосъ барышни.

— Такъ хорошее письмо, милая Марья Дмитріевна? — спросила Маша.

— Хорошее, хорошее, душечка.

— Ахъ, какъ я рада! — теперь ужъ я слѣдующее письмо перехвачу раньше, — сказала Маша, обращаясь къ Дунѣ.

— Посмотримъ! старуха на двое сказала, — засмѣялась эта воструха. — А когда, душечка мамочка, вы ждете втораго письма? — спросила она свою благодѣтельницу.

— Не знаю, милая... Надо бы ожидать надняхъ, — отвѣчала послѣдняя, что-то соображая. — Да, деньги, деньги надо завтра же послать.

Съ этого дня молоденькія воспитанницы генеральши Ляпуновой всякое утро поджидали почталіона у воротъ: каждой хотѣлось первой порадовать свою благодѣтельницу. Воструха Дуня пустилась даже на такую хитрость. Завидѣвъ на второй или на третій день почталіона, возвращавшагося въ почтамтъ, слѣдовательно въ такой часъ, когда ея соперницы, Маши, не было у воротъ, она подбѣжала къ нему и, сверкая своими жемчужными зубами, смѣло заговорила:

— Вы носите письма къ генеральшѣ Ляпуновой?

— Я, барышня, — развѣ вы не знаете?

— Нѣтъ, знаю... Только вы не отдавайте ихъ Машѣ.

— Какой Машѣ, красавица?

— Нашей — Лебедевой, что третьеводни хотѣла перехватить у васъ письмо къ Марьѣ Дмитріевнѣ.

— Зачѣмъ вамъ это, красавица?

— А я хочу первая обрадовать ее.

— Хорошо, милая... А что же вы мнѣ дадите за это? — улыбался почталіонъ, любуясь дѣвушкой.

— Что? — у меня ничего нѣтъ... У Марьи Дмитріевны...

— Что мнѣ Марья Дмитріевна! — вы дайте...

— У меня ничего нѣтъ, — совсѣмъ вспыхнула дѣвушка.

— А поцѣловать дадите?

Дуня засмѣялась и убѣжала... Почталіонъ былъ не дурень собой, а все же — ахъ, какъ стыдно!

Черезъ нѣсколько дней почталіонъ, дѣйствительно, показалъ ей письмо тихонько отъ Маши, которую за чѣмъ-то позвала ключ-

ница Оекла Китовна. Увидавъ письмо, Дуня вся вспыхнула. Но почталіонъ не отдавалъ пакета, лукаво улыбаясь.

— Отдайте,—просила дѣвушка.

— Поцѣлуйте прежде,—шепталъ почталіонъ Меркурій.

— Нѣтъ, прежде отдайте,—настаивала дѣвушка.

— А потомъ поцѣлуете?

— Поцѣлую.

— Честное слово?

— Честное слово.

Но едва хитрячка коснулась пакета своими ловкими, поколотыми иголкой пальчиками, какъ письмо мигомъ очутилось въ ея рукахъ, и она стрѣлой, съ звонкимъ хохотомъ, убѣжала.

— Добро же, воструха!—проворчалъ обманутый донъ-жуанъ:— не увернешься отъ меня.

Вся запыхавшаяся, толкая Оеклу Китовну и Машу, попавшихся въ дверяхъ будуара навстрѣчу летѣвшей шалунѣ, Дуня съ крикомъ радости вбѣжала въ будуаръ генеральши.

— Еще письмо! еще письмо!

У Марьи Дмитриевны даже руки задрожали и строчки письма наскакивали одна на другую...

«Дѣло, къ счастью, течетъ весьма порядочно, какъ лучше требовать нельзя»...

Она взглянула на конецъ письма, и только тутъ сообразила:

— А! восемнадцатаго мая... Онъ еще не получилъ денегъ... Ну, что дальше?

«Только боюсь, чтобъ за деньгами, о которыхъ я писалъ, не сдѣлалось остановки... Умоляю прислать поскорѣе»...

— Послала ужъ.

— Ну, что, душечка Марья Дмитриевна,—это письмо лучше того?—спросила Дуня, видя волненіе на лицѣ генеральши.

Съ нынѣшняго дня Дуня сама начала понимать, что такое есть «волненіе»...

— Нѣтъ, не лучше,—отвѣчала генеральша:—а ужъ слѣдующее должно быть самое хорошее.

— А когда вы его получите?—спросила вдругъ Маша, входя въ это время въ будуаръ.

— Да не раньше недѣли, думаю,—отвѣчала взволнованная вдовушка.

Дуня лукаво улыбнулась, украдкой взглянувъ на свою подругу... «Не видать тебѣ, умница, письма, какъ своихъ ушей»,—сказала она про себя, а у самой сердце точно росло и пухло отъ сладкаго «волненія»...

Раньше недѣли дѣвушки и не ждали письма, а потому и не караулили почталіона.

Но, къ вѣщему изумленію и огорченію ихъ, черезъ день, когда

онѣ обѣ помогали Марьѣ Дмитріевнѣ расчесывать роскошныя ея косы, въ будуарѣ, смѣясь и отбиваясь отъ барченка, отъ Пети, хорошенькаго бѣлокураго мальчика лѣтъ трехъ или четырехъ, ввалилась Китовна и торжественно подала барынѣ письмо. Барыня поблѣднѣла отъ неожиданности, а Дуня, вспыхнувъ до слезъ, уронила на полъ гребенку и разсыпала всѣ шпильки... «Пропустила—ахъ!»—сжалось ея сердчишко...

— Проворонила, — коварно шепнула ей Маша.

Марья Дмитріевна почти не понимала, что она читала.

«Дѣло къ окончанію приходитъ. Пожалуйста, не замедлите прислать означенныя деньги на додachu, за которыми теперь только вся остановка: получу жъ отъ васъ деньги, немедленно совершу конецъ»...

— Ахъ, все еще не получилъ денегъ!—досадовала Марья Дмитріевна.

— Теперь ужъ навѣрно получилъ,—успокаивала ее Маша,—и скоро, скоро будетъ самое лучшее письмо.

Она опять украдкой взглянула на Дуню. Та казалась огорченною, но уже не за Марью Дмитріевну, а за себя... «Такъ и не видала его... Какой дерзкій!»...

Съ этого момента Маша задумала во что бы то ни стало перехитрить проворную Дуню и посмѣяться надъ ней. Каждое утро она уходила подъ какимъ нибудь предлогомъ изъ дому: то зайти въ лавочку за шелкомъ для шитья, то въ сосѣдній магазинъ за гарусомъ для подушки, и непременно раньше того часу, когда Дуня выходила встрѣчать почталіона. Въмѣсто магазина она всякій разъ заходила на почту, какъ разъ въ то время, когда почту разсортировывали и раздавали приходящимъ получателямъ.

— Нѣтъ ли письма къ генеральшѣ Ляпуновой?—всякій разъ спрашивала она.

— Нѣтъ-съ.

Но черезъ нѣсколько дней ей письмо, дѣйствительно, подали. Схвативъ его, она стремглавъ бросилась бѣжать домой. У воротъ уже стояла ея соперница и ждала больше почталіона, чѣмъ письма.

Маша издали показала ей свой трофей. Дуня вся покраснѣла.

— Откуда ты?

— Изъ магазина—за шелкомъ да за гарусомъ ходила.

— А письмо гдѣ взяла?

— Почталіонъ далъ.

— Гдѣ?—Въ голосъ и на рѣсницахъ Дуни дрожали слезы.

— Тамъ на улицѣ, около магазейна.

— Самъ отдалъ?

— Самъ—знамо, самъ.

Дуня совсѣмъ растерялась, готовая расплакаться.

— И онъ ничего не говорилъ?—со слезами въ голосѣ спросила она.—Не спрашивалъ обо мнѣ?

— Съ какой это стати!—насмѣшливо отвѣчала обманщица:—про здоровье Марьи Дмитріевны спрашивалъ и про мое, а объ тебѣ и не подумалъ.

Сказавъ это, она шмыгнула въ ворота, оставивъ Дуню въ глухомомъ смущеніи и въ горѣ... «Это за то, что я обманула его—обѣщала поцѣловать, и не далась... Противный!...».

На этотъ разъ, увидавъ письмо, Марья Дмитріевна была вполнѣ увѣрена, что дѣло ея, наконецъ, кончилось, что скоро надо будетъ готовиться подъ вѣнецъ, шить платье, заказывать цвѣты... Въ смущеніи она разломала сургучъ...

«Матушка! ожидаю отъ васъ присылки для пользы кровопійцевъ, которую, отъ васъ получа, долженъ имъ вручить...».

— Господи! да когда жъ онъ ихъ получить!—въ отчаяніи проговорила она:—почти двѣ недѣли какъ послала... Ужъ не пропали ли?

— Зачѣмъ пропадать, матушка,—успокаивала ее случившаяся тутъ Китовна:—вить деньги не то что письмо—онѣ не скоро ходють... А пропасть имъ гдѣ же?—на то есть росписка.

Ляпунова продолжала читать письмо, но ужъ съ меньшимъ интересомъ, съ разочарованіемъ.

«Да, матушка, они напросились два раза ко мнѣ обѣдать. Что жъ бы, вы думали, эти обѣды съ напитками стоили?—девянсто два рубля»...

— Владычица!—и ихъ не рѣзорвало!—воскликнула Китовна, услыхавъ эту сумму.—На тронхъ-то!

— Да это съ шампанскимъ, Китовна,—оправдывала Марья Дмитріевна своего адвоката,

— Что жъ! и я шампанское давала вашимъ господамъ, да не по бочкѣ же,—волновалась старая ключница.

«Отговориться никакъ не могъ,—продолжала читать генеральша,—и отъ того я вошелъ въ долгъ. Денегъ у меня почти не осталось расходныхъ. Для того, матушка, прошу прислать, кромѣ 600 рублей, которые обѣщаны въ жертву, еще 200 рублей для уплаты этихъ великолѣпныхъ питерскихъ обѣдовъ и для прогоновъ мнѣ возвратиться въ Москву».

— Бочки бездонныя!—ворчала Китовна.

Марья Дмитріевна продолжала читать про себя:

«Дѣло идетъ исправно и хорошо, лишь только не дѣлаютъ конца для того, пока не получаютъ 600 рублей,—думаютъ, что я ихъ обману; получа же оныя, изъ рукъ въ руки размѣняемся; да получу же отъ васъ на первой почтѣ 200 рублей и, расплатясь, приѣду въ Москву. Къ другу своему я вторично и обстоятельно обо всемъ писалъ и увѣдомилъ его».

Дуня пришла, когда письмо было прочитано. Хорошенькіе сѣрые глазки ея казались заплаканными.

XV.

Напрасное ожиданіе.

Время шло, и Марья Дмитриевна со дня на день все ожидала изъ Петербурга рѣшительнаго письма. Но оно не приходило. По расчету времени Красовскій долженъ былъ получить деньги, какъ тѣ, которыя предназначены для «кровопійцевъ», для «сильныхъ» людей, такъ и тѣ, которыя посланы ему были на прогоны. Марья Дмитриевна не знала, чтò и подумать объ этомъ.

И ея воспитанницы поджидали письма. Хитрая Маша продолжала каждое утро бѣгать въ почтамтъ къ разбору петербургской почты, и Дуня то-и-дѣло выбѣгала за ворота... Ей такъ хотѣлось отмстить чѣмъ нибудь обманщику...

Между дѣвушками, бывшими до того въ дружбѣ, поселилась маленькая холодность: Дуня въ чемъ-то подозрѣвала Машу и къ чему-то ревновала.

Черезъ нѣсколько дней послѣ роковаго утра, когда ловкая Маша провела свою подругу, заполучивъ письмо на почтѣ, Дуня выглянула за ворота и столкнулась лицомъ къ лицу съ почталіономъ. Дѣвушка очень обрадовалась, но еще болѣе сконфузилась.

— Здравствуйте, Авдотья Никитишна,—ласково сказалъ почталіонъ.

Дѣвушка удивилась, что онъ назвалъ ее по имени. Ей было пріятно узнать, что онъ интересуется ея именемъ, и она еще болѣе покраснѣла.

— Здравствуйте,—отвѣчала она.—Вы къ намъ съ письмомъ?

— Да,—отвѣчалъ почтамтскій донъ-жуанъ, улыбаясь:—только я его вамъ не дамъ.

— Отчего же?

— Оттого, что вы обманщица.

— А зачѣмъ вы прошлое письмо не мнѣ отдали?

— Какъ не вамъ?

— Конечно не мнѣ, а Машѣ.

Почталіонъ догадался, что какое-то письмо прошло помимо рукъ, и тотчасъ же сообразилъ, какъ ему дѣйствовать.

— Да, правда,—сказалъ онъ:—я отдалъ его Машѣ, потому что она не обманщица.

Эти слова кольнули дѣвушку въ сердце. Она сама не догадывалась, что въ ней заговорила ревность. Хорошенькое личико ея разомъ затуманилось.

— Ну, такъ и отдавайте ей всѣ ваши письма,—быстро проговорила она и убѣжала. Но на сердцѣ у нея было смутно. Она вошла въ домъ и ждала, что вотъ-вотъ принесутъ письмо. Но во-

шла откуда-то Маша, а письма не было. Не приходилъ и почталіонъ. Дуня догадалась, что письма не было совсѣмъ, и нѣсколько успокоилась.

Изъ словъ дѣвушки почталіонъ понялъ, что ея подруга сама заходила на почту и взяла письмо, которое потому и не попало въ его сумку. А такъ какъ письма къ Ляпуновой, благодаря ея хорошенькой воспитанницѣ, очень стали интересовать его, то онъ сталъ являться къ сортировщику въ самый разборъ петербургской почты, чтобы письма къ Ляпуновой не проходили мимо его рукъ.

Вскорѣ дѣйствительно оказалось письмо на ея имя. Почталіонъ взялъ его въ свою суму вмѣстѣ съ другими и направился къ дому Ляпуновой. Но у воротъ никого не было. Онъ постоялъ — никто не выходилъ. Разочарованный, онъ пошелъ прямо въ домъ. Въ передней его встрѣтилъ лакей и взялъ письмо. Ни Дуни, ни Маши не было. Дуня сидѣла у себя и вышивала, а Марья Дмитріевна опять гадала на картахъ. Маша же опять отлучилась за какими-то иглками.

Когда вошелъ лакей и подалъ письмо, Марья Дмитріевна уже не обрадовалась, а испугалась. Щеки же Дуни вспыхнули жаромъ, а въ глазахъ засвѣтилась радость... «Не отдалъ противной Машкѣ».

Вошла и Маша, но, увидѣвъ въ рукахъ у генеральши письмо, остолбенѣла. Это замѣтила Дуня и убѣдилась, что почталіонъ не хотѣлъ отдать письмо «противной Машкѣ», а припасалъ его для нея; но она, къ сожалѣнію, не вышла за ворота... «Дура я, дура»!..

— Что же вы не читаете, душечка наша? — подошла она къ генеральшѣ.

— Да, боюсь, милая.

— Ну, дайте, я прочитаю.

— Нѣтъ, я сама.

«Дѣло все порядочно устроено и дѣла, — писалъ адвокатъ, — лишь только съ минуты на минуту ожидаю рѣшительнаго конца, который непременно долженъ быть скоро. Только ожидаю одного человѣка, мнѣ нужнаго, который изъ Петербурга на нѣкоторое время отлучился. Я къ своему другу два раза писалъ».

Генеральша съ досадой бросила письмо на полъ.

— Кровопійцы! — *des hommes sanguinaires!* — волновалась она: — деньги взяли, а дѣла не дѣлаютъ... Низкіе люди!

Но она все еще не подозрѣвала, что тутъ кроются штуки ея повѣреннаго.

Она опять ждала. Потянулись дни за днями. Повѣренный ея выѣхалъ въ Петербургъ въ началѣ мая, а теперь уже вторая половина іюня. Она хотѣла ѣхать въ деревню, чтобы туда ждать своего жениха и тамъ съ нимъ обвѣнчаться; но лѣто проходило, а дѣло ея не двигалось впередъ. Она забросила всѣ знакомства,

ни къ кому не ѣздила. Домъ ея дѣйствительно казался теперь всѣмъ монастыремъ, и еслибъ его молчаливость не оживлялась голосами двухъ молоденькихъ дѣвушекъ, то это была бы совершенная пустыня: вѣчно спящій въ передней лакей, постоянно молчаливая горничная Аннушка — только Маша да Дуня казались живыми существами.

Теперь между дѣвушками шла скрытая, глухая борьба изъ-за ожидаемаго послѣдняго, радостнаго письма. Кто-то обрадуетъ имъ Марью Дмитріевну? — Дуня рѣшилась пожертвовать, наконецъ, своей недоступностью и дать поцѣлуй почталіону, тѣмъ болѣе, что онъ ей нравился, лишь бы письмо прошло черезъ ея руки.

— Пускай же тихоня останется съ носомъ, — часто думала она: — а то вонъ какая — съ почталіономъ цѣлуется, а еще говоритъ, что терпѣть не любитъ мужчинъ, притворщица!

И она опять начала выбѣгать за ворота — все же развлеченіе для живой рѣзвухи, которой не сидѣлось на мѣстѣ. И почти всякій разъ она ловила возвращающуюся съ почты свою пріятельницу, теперь же — воображаемую ею соперницу.

— Изъ магазейна, Марья Семеновна? — спрашивала она ехидно.

— Изъ магазейна.

— Все шелки да гаруса подбираете къ подушкѣ?

— Нѣтъ, за канновой иглой ходила — вотъ она, — отвѣчаетъ не менѣе ехидная Маша.

А сама думаетъ съ лукавой усмѣшкой: «дожидайся... получишь послѣ дождика въ четвергъ... я ужъ была на почтѣ».

Разъ какъ-то Дуня опять столкнулась съ почталіономъ.

— Есть письмо?

— Зачѣмъ вамъ, Авдотья Никитишна? — Вить вы не хотите отъ меня брать ихъ.

— Нѣтъ, пожалуйста.

— А обѣщаніе исполните?

— Исполню.

— Побожитесь.

— Ей Богу, исполню... Только не отдавайте Машѣ.

— А задатка не дадите?

Дуня со смѣхомъ убѣжала. Въ душѣ она была довольна своею смѣлостью... «Вотъ какая я храбрая... Что жъ! если тихоня цѣлуется, отчего жъ и мнѣ не поцѣловаться? — вить это все для благодѣтельницы, для Марьи Дмитріевны».

Наконецъ, какъ разъ на Іоанна Предтечу, утромъ, не дождавись письма, она собралась идти къ обѣднѣ, и только вышла въ сѣни — почталіонъ въ дверяхъ! — Она такъ и обмерла и отъ неожиданности, и отъ тайной радости, и отъ страху.

— Авдотья Никитишна! вотъ вамъ письмо, — сказалъ почталіонъ тихо и нерѣшительно подавъ письмо.

— Спасибо вамъ... merci...

Не успѣла она опомниться, какъ кто-то обнялъ ее...

Въ какомъ-то туманѣ, вся пылающая, она вырвалась и убѣжала въ комнату. Щеки ея пылали, сердце колотилось...

Она наткнулась на генеральшу и чуть не сбила ее съ ногъ.

— Что ты! что ты! ополоумѣла?

— Марья Дмитриевна! — письмо! — сказала дѣвушка, задыхаясь: — вотъ оно... теперь все...

Думая, что въ самомъ дѣлѣ уже все сдѣлано, Марья Дмитриевна также растерялась отъ радости.

— Давай, Дунюшка, скорѣй! — охъ, и обрадовала, и напугала...

Письмо вскрыто. У Дуни подкосились ноги, и она сѣла. Марья Дмитриевна съ жадностію стала читать.

«Матушка! Дѣло мое по сю пору шло весьма хорошо и съ отѣннымъ успѣхомъ; но теперь остановилось»...

Марья Дмитриевна сѣла. И ея ноги подкосились. Краска, покрывшая было ея щеки, стала уступать мѣсто смертельной блѣдности.

.....«Но теперь остановилось, — машинально читала она, — однакожь на хорошемъ пути, и это потому, что проявились опять требованія, на которыя я не смѣлъ дать обѣщанія безъ воли вашей, зная, сколь много уже стоитъ. Итакъ, теперь мнѣ нечего здѣсь будетъ дѣлать; до времени я рѣшился въ Москву отправиться, и если вы согласитесь на ихъ требованія, то, такъ какъ дѣло уже не токмо зачато, но почти уже совершенно, лишь только на волоску виситъ, то буде согласитесь еще на потерю, въ мигъ кончится; но объ этомъ надобно весьма вамъ пораздуматься, рѣшиться или нѣтъ; къ тому жъ предстали новыя препятствія... я здѣсь размутился, имѣя дѣло съ людьми весьма... Итакъ я послѣ этого письма, которое есть послѣднее, самъ чрезъ два дня выѣду изъ Петербурга въ Москву и подробно обо всемъ васъ увѣдомлю и изъясню. Я къ дѣлу прилагалъ всѣ свои силы, въ чемъ васъ послѣдствія дѣла могутъ увѣрить».

Марья Дмитриевна въ раздумѣ опустила голову.

— Горько. Однако, ничто еще, кажется, не потеряно. Нужны только деньги. Что жъ! Двадцать тысячъ уже пожертвовано — можно и еще: счастье дороже денегъ.

— Только надо его подождать: пишеть, что уѣзжаетъ. Можетъ, скоро и здѣсь будетъ. Тогда узнаю все, да и денегъ сколько нужно — скажетъ. Нечего дѣлать — надо ждать.

А Дуня, казалось, дохнуть не смѣла. Она чувствовала, что на лицѣ у нея огненные слѣды, что слѣды эти всѣ узнають...

— Ну, Дунюшка, пойдемъ къ обѣднѣ, помолимся, — грустно и задумчиво сказала Марья Дмитриевна.

Дуня встала и машинально пошла за своей благодѣтельницей. Куда дѣвалась ея рѣзвость, озорничество!

И снова потекли дни за днями. Ждали Красовскаго; но онъ не пріѣхалъ. Ляпунова все чаще и чаще стала плакать, особенно, когда къ ней приводили ея Петю... «Вылитый онъ»!..

Она уже стала сомнѣваться въ вѣрности Красовскаго. Дуня боялась уже выбѣгать за ворота, но вся ея мысль была тамъ, а чаще всего — въ сѣняхъ... Она какъ-то сразу, казалось, возмужала и похорошѣла. Чаще и чаще стала она задумываться, и стала какою-то разсѣянною, путала счетъ въ узорахъ, мѣшала цвѣта въ гарусахъ...

— Добрая Дунюшка! — говорила, глядя на нее Марья Дмитріевна: — она за моимъ горемъ убивается.

— Я такъ... ничего...

И Дуня бросилась цѣловать свою благодѣтельницу, плакала.

— Письмо! письмо! — торжественно провозгласила рыженькая Мама.

Всѣ вострепнулись. Марья Дмитріевна поблѣднѣла, но, повидимому, обрадовалась. Дуня подбѣжала къ Маиѣ.

— Гдѣ взяла письмо? — торопливо спросила она.

— У почталіона... Вотъ еще ломака! — не хотѣлъ мнѣ отдать.

Дуня свободно вздохнула, и сѣрые глаза ея вспыхнули: въ нихъ засвѣтилась радость.

Ляпунова читала: «Долго не писалъ вамъ, матушка, потому что двѣ недѣли былъ боленъ горячкою, которую прервали кровопусканіемъ».

— Такъ вотъ отчего онъ не писалъ.

«Объ обстоятельствахъ прежняго дѣла моего, за которымъ я сюда пріѣхалъ, доношу вамъ, что тѣ люди, которые прежде заумничали кожу содрать по своей привычкѣ, но теперь усовѣстились нѣсколько, хотя немногимъ, стали поблагосклоннѣе; но лишь военныя обстоятельства и прочія, которыя послѣ начатія сего дѣла случились, препятствуютъ, и ихъ ничѣмъ какъ терпѣніемъ возможно превозмочь. Если вы захотите потерпѣть нѣсколько мѣсяцовъ, да и должно, для того, что перемѣнить нельзя. Теперь я поздоровѣе и скоро буду и, пріѣхавши, обо многомъ вамъ имѣю что говорить, того всего на бумагѣ описать невозможно»¹⁾.

— Что дѣлать! надо ждать, — сказала несчастная вдова со вздохомъ.

Но ни конца дѣла, ни своего адвоката она не дождалась: послѣдняго она больше въ глаза не видала.

¹⁾ Всѣ письма Красовскаго приведены дословно.

XVI.

Возвращеніе изгнанника.

Прошло еще два года.

Въ началѣ сентября 1794 года, съ митавскаго тракта переѣхалъ черезъ русскую границу какой-то путешественникъ въ небольшой дорожной коляскѣ, запряженной тройкой сытыхъ рослыхъ коней.

При пропискѣ вида въ пограничной таможенной конторѣ оказалось, что ѣхалъ въ Москву по торговымъ дѣламъ митавскій купецъ Эвальдъ Эрнестъ Юргенсонъ, видный, бѣлокурый мужчина, лѣтъ за сорокъ. На таможенѣ онъ говорилъ порусски, повидимому, хорошо владѣя этимъ языкомъ. Съ ямщикомъ также говорилъ порусски.

Видно было, что это богатый купецъ. Когда дорогой, въ какомъ нибудь селѣ, онъ останавливался на постояломъ дворѣ, чтобы покормить лошадей, или переночевать, то изъ его дорожного сундучка появлялись на столъ не простые серебряные ножъ, ложка и вилка, но позолоченные; когда онъ писалъ что либо на ночлегѣ, то вынималъ изъ того же сундучка хрустальную чернильницу и песочницу въ золотой оправѣ и богатомъ футлярѣ; а когда брился — вынималъ бритвы съ дорогими черенками.

Когда они доѣхали уже до Московской губерніи, то въ Звенигородской округѣ Юргенсонъ завелъ съ своимъ ямщикомъ такой разговоръ:

— Карпъ, а Карпъ! — ты дремлешь?

— А? что такое?

— Дремлешь, говорю.

— Нѣту, господинъ купецъ, — съ чево мнѣ дремать?

— Ну, ладно, Карпъ... А ты вотъ что мнѣ скажи: есть у тебя тутъ по дорогѣ, поближе къ Москвѣ, знакомые мужики?

— Есть — какъ не быть? — второй десятокъ ѣзжу.

— Гдѣ же? въ какомъ селѣ?

— Да хуть бы въ селѣ Перхушкинѣ — Сирота Степанъ.

— А знаетъ онъ Москву?

— Какъ не знать! — что свою ладонь знаетъ: десять лѣтъ ванькой на Москвѣ былъ.

— Славно — зэръ гуть! — такъ вотъ что, Карпъ: хочеть онъ заработать лишній рубль?

— Какъ не хотѣть! — и я хочу.

— Вотъ что, Карпъ: я хочу его послать въ Москву съ грамоткой впередъ, чтобы мнѣ навстрѣчу выслали хорошую карету четверней. А то въ Москвѣ меня знаютъ богатые купцы, такъ мнѣ стыдно, не годится такъ-то просто въѣзжать — попыннѣ надо, для кредиту.

— Ладно, господинъ, — понимаю-ста.

— Ну, такъ вези меня въ это Перхушкино, къ Сиротѣ.

Пріѣхали въ Перхушкино. На счастье, и Сирота былъ дома. Купецъ началъ говорить съ Сиротой.

— Вотъ что, любезный другъ: — можешь ты съѣздить въ Москву?

— Для-че не съѣздить баринъ? — живой рукой.

— Знаешь ты тамъ церковь Николы Столпа?

— Знаю, баринъ, — частенько стаивалъ у колоды.

Разговоръ шелъ въ избѣ у Сироты. Юргенсонъ вынулъ изъ дорожного сундучка перо и чернильницу, досталъ бумаги и что-то написалъ на ней.

— Такъ малость, — говорилъ послѣ Сирота знакомымъ мужикамъ: — словно мачкомъ посыпалъ.

Потомъ вынулъ изъ того же сундучка восковую свѣчку въ серебряной коробочкѣ, зажегъ эту свѣчку, досталъ палочку сургуча и запечаталъ письмецо своимъ перстнемъ.

— На, — говорить, — любезный другъ, — катай съ этимъ въ Москву, къ Николѣ Столпу, и отдай тамъ дьячку Алексѣю.

— Ладно, найдемъ.

— Тотъ дьячекъ дастъ тебѣ отписку ко мнѣ, такъ ты ее и привези ко мнѣ въ Сетунь — знаешь?

— Для-че не знать? — Сетунь-ту — знаю.

— Въ Сетуни я буду ночевать: спроси тамъ митавскаго купца Юргенсона. Понялъ.

Сирота почесался въ затылкѣ.

— Ну, ужъ это, баринъ, запомную.

— Такъ спроси тамъ: гдѣ тутъ остановился господинъ тройкой съ ямщикомъ Карпомъ?

— Ну, это будетъ поспособнѣе.

На томъ и порѣшили. Сирота поѣхалъ въ Москву, а Юргенсонъ въ Сетунь.

Въ Сетуни они остановились на ночлегъ. Юргенсону отвели на постояломъ дворѣ особую комнату. Такъ какъ скоро наступилъ вечеръ, то пріѣзжій попросилъ себѣ на ужинъ молока, а послѣ ужина, какъ выражался впоследствии хозяинъ постоялаго двора, «все читалъ въ книжку».

Скоро подъ окномъ, выходившимъ на улицу, слышался стукъ.

— Кто тамъ? — спросилъ пріѣзжій.

— Изъ Москвы, — отвѣчали подъ окномъ.

— А кого вамъ надо?

— Здѣсь остановился господинъ тройкой?

— Здѣсь. А ты кто?

— Я Сирота буду.

— Такъ иди въ избу.

Это былъ дѣйствительно Сирота. Войдя въ избу, онъ переkre-

стился, шибко тряхнулъ волосами, поклонился и полѣзъ за па-
зуху.

— Вотъ, сударь, дьячекъ прислалъ грамотку.

— Спасибо, любезный.

Прочитавъ записку, проѣзжіи сказалъ Сиротѣ:

— Вотъ что, любезный: завтра пораньше поѣзжай ты опять
въ Москву, къ дьячку Алексѣю. Онъ тебя проводить къ моей се-
стрѣ, а ты ужъ съ нею пріѣзжай сюда: она хочетъ встрѣтить меня
въ каретѣ четверней.

— Ладно, баринъ, все будетъ какъ по-писанному.

— Хорошо, ступай.

— А не будетъ ли, ваша милость, на водочку? — Страхъ какъ
умаялся.

Проѣзжіи далъ ему серебряную монету.

На другой день, часу въ двѣнадцатомъ утра, къ постоялому
двору дѣйствительно подѣхала богатая карета четверней. На коз-
лахъ, рядомъ съ кучеромъ, сидѣлъ Сирота. Изъ кареты выпрыг-
нула хорошо одѣтая — не то барынька, не то барышня.

— Прахъ ее знаетъ, — толковали мужики, собравшіеся вокругъ
кареды: — должно, барыня.

— Евоная сестра, — пояснялъ Сирота.

Пріѣхавшую провели прямо въ ту половину, гдѣ остановился
Юргенсонъ.

— А, милая барышня! — обрадовался этотъ послѣдній: — здрав-
ствуйте.

— Здравствуйте, — смущенно отвѣчала пріѣхавшая, доставая
изъ ридикюля записку.

— Вы отъ Марьи Дмитріевны?

— Да.

— Какъ я радъ! позвольте васъ поцѣловать.

Онъ поцѣловалъ смущенную дѣвушку и пробѣжалъ записку.

— Чудесно! наконецъ-то я опять буду въ Москвѣ. Что Марья
Дмитріевна?

— Онѣ здоровы, слава Богу.

— А Петя?

— И Петя здоровъ.

— И Дуня, и Кятюжна? — А васъ нечего спрашивать: вы и вы-
росли, и похорошѣли. Ыдемте же.

Онъ расплатился съ хозяиномъ, съ Сиротою, велѣлъ своему
ямщику ѣхать въ Москву, а самъ съ барышней сѣлъ въ карету
и помчался къ Дорогомиловской заставѣ.

— И чудно все это, паря, — толковали оставшіеся мужики: —
ни онъ купецъ, ни онъ баринъ.

— Нѣмецкой купецъ, сказываютъ.

— Нѣтъ, паря, — тутъ что-то неладно.

— А намъ што?—не пѣцпортъ спрашивать: въ Москвѣ разберутъ.

— Знамо, разберутъ... Вонъ какъ каретина царска.

— Што и говорить! онъ може, прынецъ какой, а мы—пѣцпортъ!

Карета, въѣхавъ въ Москву и исколесивъ верстъ пять по шумной столицѣ, въѣхала во дворъ дома генеральши Ляпуновой.

На крыльцо выбѣжала Дуня, радостная, сіяющая. Вышла и Китовна.

— Батюшка баринъ! Ѳеодоръ Ивановичъ! заждались мы васъ.

Фонъ-Вульфъ,—это былъ онъ,—со всѣми расцѣловался. Въ этомъ домѣ всѣ его знали, тѣмъ болѣе, что онъ былъ прежде другомъ покойнаго генерала.

Марья Дмитріевна встрѣтила его въ залѣ, да такъ и повисла у него на шеѣ.

— Ѳеда! Теодоръ! другъ мой! наконецъ-то.

— Да, больше четырехъ лѣтъ не видались.

— Какое время! какое ужасное время я пережила!

— А давно государыня соизволила на нашъ бракъ?

Этотъ вопросъ засталъ Марью Дмитріевну врасплохъ. Она смѣшалась, покраснѣла. Но ее выручилъ маленькій Петя. Онъ влѣтѣлъ въ комнату, таща за собой деревянную лошадь. Увидавъ незнакомаго мужчину, онъ остановился въ недоумѣніи.

— Петичка! Пьеръ! иди поздоровайся съ дядей,—заговорила Марья Дмитріевна:—не правда ли, какой милый мальчикъ?

Что-то неуловимое пробѣжало по лицу Вульфа, когда онъ увидѣлъ этого ребенка.

Почему-то моментально память его перенеслась въ далекое дѣтство. Въ Амстердамѣ, въ домѣ своего отца, онъ часто, каждый день, видѣлъ въ трюмо отраженіе вотъ такого же точно мальчика: мягкіе льняные волосы, необыкновенно бѣлое, нѣжное личико и точно такіе же свѣтлоглубые глаза. И какъ молнія пронеслась передъ нимъ вся его кочующая жизнь съ ея треволненіями и несбывшимися надеждами.

Онъ всталъ и приблизился къ мальчику. Онъ хотѣлъ улыбнуться и не могъ. Ребенокъ попытлся назадъ, глядя съ боязнью на незнакомца.

— Ахъ, Петичка! чего ты боишься?—Дядя добрый.

Мальчикъ, заворотивъ своего коня, бѣгомъ пустился въ другія комнаты.

— У насъ никто не бываетъ изъ мужчинъ, оттого онъ и дикій такой,—пояснила Марья Дмитріевна:—а не правда ли (она оглянулась кругомъ, въ комнату, кромѣ нихъ, никого не было), не правда ли,—сказала она тихо:—какъ онъ на тебя похожъ?—вылитой!

— Да,—отвѣчалъ фонъ-Вульфъ, задумчиво:—я какъ увидалъ его, такъ сейчасъ же вспомнилъ, что я такого же точно мальчика постоянно видѣлъ въ трюмо въ домѣ моего отца.

— Это ты, конечно, себя видѣлъ?

— Да... Однако, ты мнѣ, всетаки, еще не сказала, получила ли ты отъ государыни позволеніе возвратиться мнѣ въ Россію?

— Ахъ, нѣтъ, нѣтъ, милый, — перебила его хозяйка: — я не хочу говорить теперь о дѣлѣ, я такъ рада видѣть тебя.

— Кушать готово, пожалуйста, — заспаннымъ голосомъ проговорилъ лакей Макарь, появившись на порогѣ.

XVII.

Поиски священника.

На другой день, утромъ, въ переднюю генеральши Ляпуновой вошелъ стройненькій, высокенькій юноша въ мундиръ сержанта. Мундиръ былъ съ иголки. Юный сержантъ смотрѣлъ совершеннымъ красавцемъ: сѣрые, веселые, смѣющіеся глаза, густыя, черныя брови дугой, чуть пробивающійся пушечъ надъ верхней губою, капризно вздернутый носикъ—все такъ и сверкало молодостью, свѣжестью.

— Генераль у себя?—смѣло спросилъ сержантикъ полусоннаго Макара, который, какъ говорится, походя спалъ.

— Какой генераль?—спросилъ онъ, показывая видъ, что страхиаетъ пылъ съ висѣвшаго въ передней платяя.

— Генераль-маіоръ Николай Ѳедоровичъ Ляпуновъ,—пояснилъ хорошенькій сержантикъ.

— Баринъ давно умерши, — отвѣчалъ лакей.

— А генеральша?

— Генеральша у себя.

— Можно ее видѣть?

— А какъ объ васъ доложить прикажете?

— Сержантъ Никитинъ.

— А по какому дѣлу-съ?

— А вотъ по какому: есть у нея лакей, Макаромъ зовутъ — такой лѣнтій, что походя спитъ. Такъ его велѣно сослать туда, куда онъ телятъ не гоняетъ.

И сержантикъ звонко расхохотался. Ошеломленный Макарь и руками развелъ.

— Ахъ, барышня! — вотъ шутница! — а я и въ самомъ дѣлѣ думалъ, что сержантъ... Вотъ озорница!

Дуня продолжала заливаться. Это была она, наряженная сержантомъ. Ей спили надняхъ хорошенькое сержантское платьє; а когда портной, снимавшій съ нея мѣрку, спрашивалъ, зачѣмъ это барышню наряжаютъ сержантомъ, то Марья Дмитріевна сказала ему, что скоро въ дворянскомъ собраніи будетъ костюмированный

балъ, и потому она хочетъ одѣть Дуню сержантомъ. Теперь она нарядилась въ этотъ костюмъ, подвела себѣ сажей брови, нѣсколько начернила усики, и подшутила надъ соннымъ Макаромъ.

— А что, испугался? — радовалась она.

— Испугаться, барышня, не испугался, а такъ — сразу-то — и опѣшилъ малость.

— То-то, собирайся же — сейчасъ ѣдемъ.

— Да я, барышня, готовъ-съ: мнѣ еще вчера въ вечеру крѣпко Китовна наказывала.

Между тѣмъ, у крыльца уже ждали готовые въ путь экипажи — карета четверней и рессорная коляска тройкой, та самая, въ которой фонъ-Вульфъ пріѣхалъ изъ-за границы. Вскорѣ на крыльцо вышли Ляпунова съ Вульфомъ, Дуня въ костюмѣ сержанта, Маша и Макаръ въ ливреѣ. Марья Дмитріевна и фонъ-Вульфъ сѣли въ карету, Макаръ всталъ на запятки, а Дуня и Маша помѣстились въ коляскѣ. Китовна съ Петей стояли на крыльцѣ и смѣялись, глядя на переряженную Дуню, которая дѣлала имъ честь повоевному.

Экипажи двинулись. Вульфъ сидѣлъ молчаливо, съ пасмурнымъ видомъ, а Марья Дмитріевна казалась смущенною.

— Всетаки, лучше бы намъ ѣхать въ Шеловъ, къ Зоричу, — говорилъ Вульфъ, глядя въ окно кареты.

— Ахъ, милый, я незнакома съ Зоричемъ, — возражала Марья Дмитріевна: — да мнѣ и совѣстно.

— Чего жъ тутъ совѣститься? — я васъ познакомлю.

— Ахъ, нѣтъ, нѣтъ, ни за что!

— Но пойми, мой другъ, тамъ всего безопаснѣе вѣнчаться: Зоричъ прикажетъ попу — и насъ въ мигъ повѣнчаютъ.

— Да и въ деревнѣ у меня повѣнчаютъ — священникъ свой.

— А люди донесутъ?

— Не донесутъ.

— Да, легко это говорить! — разъ ужъ я посидѣлъ подъ карауломъ, да и высланъ изъ Россіи; а какъ теперь попадусь, такъ и въ Сибирь, пожалуй, угожу.

— Что ты! что ты! — Когда я буду твоею женой, тогда мнѣ легче будетъ испросить у государыни помилованіе тебѣ, какъ моему мужу.

— Не знаю, Мари, но все лучше было бы подъ крылышкомъ у Зорича: къ нему полиція не смѣетъ носу показать.

— А какъ же, Теодоръ, — ты самъ же говорилъ, что при тебѣ арестовали у Зорича графовъ Зановичей, ихъ любовницу итальянку и Зоричевыхъ карловъ.

— А! то другое дѣло, душа моя: — то за фальшивыя ассигнаціи.

— Нѣтъ, какъ хочешь, Теодоръ, а у меня въ деревнѣ не въ примѣръ безопаснѣе.

День былъ прекрасный. «Бабе лѣто» въ тотъ годъ стояло великолѣпное. Широкія полосы сжатого хлѣба золотились подъ теплыми, яркими лучами солнца. Желтѣющій и краснѣющій лѣсъ поражалъ особенною цвѣтностью: листь всѣхъ цвѣтовъ, начиная отъ темно-зеленаго и блѣдно-желтаго и кончая багрянымъ, придавалъ рощамъ видъ яркихъ цвѣтниковъ. Одуванчики выглядывали изъ зелени словно по первовесенью. Вскосы озимей представляли изъ себя длинныя полосы зеленаго бархату. Въ воздухѣ, на деревьяхъ и по травѣ тянулись и тихо плыли серебряныя нити:— это были тонкія нити паутины, предвѣщавшія продолжительную, теплую и ясную осень. Высоко, высоко въ небѣ звонко перекликались хоробы перелетныхъ птицъ: то съ крикомъ тянулись къ югу на зимовку длинныя нити дикихъ гусей и журавлей—словно серебряныя выблискивали на солнцѣ ихъ вытянутыя шеи, широко распластанныя и медленно машущія въ воздухѣ крылья. Гладко укатанная послѣ дождей, совсѣмъ не пыльная дорога гулко отдавала ударами копытъ и шинованныхъ колесъ.

Проѣхавъ верстъ сорокъ, наши путешественники остановились покормить лошадей. Они не заѣхали въ село, а остановились въ одномъ живописномъ перелѣскѣ, на берегу небольшой рѣчки, чтобы избѣжать непріятности быть предметомъ любопытства деревенскихъ зѣвакъ, а овса съ ними было достаточно, чтобы покормить лошадей.

Макаръ разослалъ подъ старой развѣсистой сосной большой коверъ, вынулъ изъ экипажей подушки, притащилъ кульки съ провизіей и винами, и маленькая кампанія усѣлась пировать. Щедрая Китовна насовала въ кульки всего вдоволь: «кокурокъ» съ запеченными въ нихъ яйцами, сыру, колбасъ, коробку сардинокъ, жареную индѣйку, грушъ, яблокъ, нѣсколько бутылокъ вина, въ томъ числѣ и шампанскаго; не забыла и небольшой складной дорожный самоваръ со всѣмъ къ нему необходимымъ.

Вынувъ все это, Макаръ, который ожилъ на воздухѣ, началъ ставить самоваръ, а барышня готовить трапезу. Молодой сержантъ болталъ неумолкаемо.

— Я вынулъ ножи, я нарѣзалъ колбасы...

— Смотри же, Дуня, не осрамишься въ церкви, — смѣялась Марья Дмитріевна, картинно развалившись на коврѣ.

— Здѣсь, сударыня, нѣтъ Дуни.

— Ахъ, забыла... сержантъ Никитинъ.

— Чего изволите, ваше превосходительство?—стрункой вытягивалась озорница Дуня.

— Не осрамишься, говорю, въ церкви.

— Чѣмъ, ваше превосходительство?

— Не подпишись подъ обыскомъ—сержантъ Иванъ Никитинъ руку приложила.

— Нѣтъ-съ, ваше превосходительство, этого никогда не будетъ.

Фонъ-Вульфъ не могъ не любоваться миловидностью этой бойкой дѣвушки. Какъ охотно онъ промѣнялъ бы на нее свою невѣсту! Послѣ того, что она надъ нимъ продѣлала, въ душу его засѣло чувство недовѣрія къ этой особѣ: онъ не могъ не возмущаться тѣмъ, что она ложью, обманомъ заманила его въ Россію, точно въ западню. Правда, это она сдѣлала изъ любви къ нему; но этимъ она заставила потускнѣть, какъ тускнѣетъ поверхность зеркала отъ дыханія, его дружеское, довѣрчивое чувство къ ней.

Какъ бы то ни было, пиръ вышелъ на славу. Особенное оживленіе трапезъ придавали неутомная Дуня и Макаръ. Последний, по своей мѣшкватости и тупости, никакъ не могъ войти въ роль заговорщика и, говоря съ Дуней, постоянно называлъ ее «барышней».

— Какъ ты смѣешь, олухъ, называть меня барышней! — озадачивала она его: — я сержантъ!

— Виновать, барышня... то бишь — сержантъ, — поправлялся Макаръ.

Всѣ смѣялись, и Макаръ приходилъ еще въ большее смущеніе.

Наконецъ, лошади были готовы, и наши путешественники снова двинулись въ путь.

Солнце было еще довольно высоко, когда они пріѣхали въ село Знаменки, имѣніе Ляпуновой. Марья Дмитріевна тотчасъ же послала за священникомъ, небольшой, но чистенькій домикъ котораго стоялъ въ зелени какъ разъ противъ барскаго дома, недалеко отъ церкви. Къ священнику послана была Дуня, которой наказано было, чтобы батюшка захватилъ съ собою обыскныя церковныя книги, такъ какъ генеральша де пріѣхала въ свою вотчину вѣнчаться.

Отецъ Иринархъ, сухой, съ живыми сѣрыми глазками старичокъ, явился вмѣстѣ съ Дуней, которая очень забавно изображала изъ себя мужчину, бравируя и голосомъ, и движеніями.

Подойдя подъ благословеніе и познакомивъ отца Иринарха съ женихомъ, Марья Дмитріевна сказала о цѣли своего пріѣзда въ вотчину.

— Благое дѣло, матушка, ваше превосходительство, — сказалъ отецъ Иринархъ: — сказано бо не добро быти челоуѣку единому.

— Да, да, батюшка, у меня же хозяйство, — какъ бы оправдывалась генеральша: — а я женщина, сами знаете.

— Какъ же, какъ же, матушка. Ваше же дѣло молодое, и Господь благословитъ ваше благочинаніе... Такъ угодно будетъ приступить къ обыску?

— Да, батюшка, сдѣлайте милость. Вонъ на столѣ и чернильница.

Отецъ Иринархъ подошелъ къ столу, разложилъ на немъ обыскную книгу, вынулъ изъ кармана футляръ съ очками, досталъ оттуда вѣчто вродѣ двухъ огромныхъ стеколъ телескопа и возложилъ

эти орудія смотрѣнія на свой сухой носъ, который отъ этого сталъ такимъ жалкимъ, точно онъ попалъ подъ колеса. Умостившись около книги и испробовавъ перо на особой бумажкѣ, начертавъ неизбежную въ этомъ случаѣ фразу:

Проба пера и чернила,
Какая въ нихъ сила,—

батюшка сталъ что-то писать въ книгѣ, выставивъ номеръ, мѣсяцъ и число.

— Какъ прикажете ваше сіятельство записать?—обратился онъ къ Вульффу.

— Баронъ Ѳеодоръ Ивановичъ фонъ-Вульфъ.

— Холосты или вдовствуете?

— Холостъ.

— Сколько имѣете лѣтъ отъ роду?

— Сорокъ одинъ.

— Въ какомъ чинѣ изволите обрѣтаться и какого вѣроисповѣданія?

— Римско-католическаго.

— Такъ-съ... А чинъ вашего сіятельства?

— Изъ прусской службы я вышелъ майоромъ.

— Такъ вы изволите быть иностранцемъ—не російскимъ подданнымъ?

— Да, я иностранецъ.

Отецъ Иринархъ положилъ перо. Онъ былъ въ недоумѣніи и не зналъ, что ему дѣлать.

— Простите, ваше превосходительство,—обратился онъ къ хозяйкѣ:—я въ затрудненіи.

— Почему же, отецъ Иринархъ?—спросила Марья Дмитріевна дрогнувшимъ голосомъ.

— Не дерзаю-съ, матушка.

— Что же?—вѣдь у насъ свидѣтели.

— Не дерзаю-съ преступить консисторскіе указы, законы-съ... Конечно, я не смѣю полагать, чтобы ихъ сіятельство, такъ сказать, сокрыли...

— Что сокрыли?

— Вступленіе въ бракъ... такъ сказать, въ ихней землѣ... потому ежели... Паче же, матушка, возбѣжаніе сумѣнія, не благоволятъ ли ихъ сіятельство предъявить свой пашпортъ.

И Марья Дмитріевна и фонъ-Вульфъ замаялись.

— Пашпортъ, вы говорите?... Да... Но, къ сожалѣнію, я забылъ его въ Москвѣ,—видимо сбывался послѣдній.

— Но помилуйте, отецъ Иринархъ,—вступилась Марья Дмитріевна:—развѣ вы меня не знаете?

— Какъ не знать, матушка?—Вы моя госпожа... А только воля ваша... За это меня разстригутъ—въ монастырь на смиреніе со-

плиють, а то и горшее бремя наказанія возложуть на меня власти, а вы знаете, матушка,—у меня дѣти, самъ—сѣмъ колочусь..

Онъ всталъ и, закрывъ книгу, дрожащими руками всовывалъ свои телескопы въ огромный футляръ.

— Ну, какъ хотите,—холодно сказала Марья Дмитриевна:—мы найдемъ другаго священника.

— Дай Богъ вамъ, дай Богъ, матушка, — бормоталъ растерявшійся отецъ Иринархъ:—а я, видитъ Богъ, не могу, не дервну... указы святѣйшаго правительствующаго синода... не взыщите...

И, робко поклонившись, онъ незамѣтно скрылся за дверью.

XVIII.

Опять въ тайной экспедиціи.

Увы!—Вмѣсто свадебнаго пиря нашихъ героевъ ожидала тайная экспедиція.

Мягкій свѣтъ осенняго солнца ярко освѣщаетъ обширную залу присутствія, играетъ на позолотѣ зеркалъ съ золотымъ двуглавымъ орломъ и на золотой оправѣ очковъ секретаря съ совинымъ взглядомъ, отливаясь серебромъ на сѣдыхъ головахъ трехъ судей тайнаго судилища. Всѣ они въ молчаніи ждутъ ввода подсудимаго. Тихо въ обширномъ судилищѣ. Слышенъ только шорохъ бумаги, производимый секретаремъ, да жужжить гдѣ въ углу муха, попавшая въ паутину.

Отворяется дверь, за которою сверкаютъ два штыка, и въ залу входитъ Вульфъ. Онъ держитъ себя съ достоинствомъ, но блѣдность и сѣдина, сверкнувшая на солнцѣ, изобличаютъ, что за послѣдніе дни онъ много пережилъ.

— Подсудимый! утверждаетесь ли вы на показаніи, данномъ вами на допросѣ у оберъ-полицеймейстера Козлова?—равнодушнымъ тономъ спросилъ первоприсутствующій, словно бы онъ говорилъ: «прошу садиться».

— Утверждаюсь,—былъ такой же равнодушный отвѣтъ.

— Повторите оное здѣсь вкратцѣ.

Вульфъ вздохнулъ. Видно было, что все это надоѣло ему, перемучило, и онъ началъ усталымъ голосомъ, монотонно, изрѣдка останавливаясь, чтобы что-то припомнить.

— Въ мартѣ 1790 года, вывезенъ я былъ изъ Россіи, подъ стражею, чрезъ польскую границу, чрезъ форпостъ Толочинской. Генеральша Ляпунова тайно отъ мужа провожала меня до первой станціи. Въ Толочинѣ прожилъ я мѣсяца съ три. Оттуда писалъ къ Ляпуновой о присылкѣ денегъ черезъ почту. Адресовалъ письмо на имя живущаго на Стрѣтеникѣ портнаго, иностранца Еремія. Ля-

пунова прислала мнѣ сто четыре червонца, лошадей моихъ и нѣкоторыя вещи, чрезъ иностраннаго купца Карла Штрема, и при томъ писала, чтобъ чрезъ портнаго Еремія не посылать ей писемъ, а чрезъ камердинера графа Федора Андреевича Остермана-Шмита. Ляпунова должна была мнѣ до сорока тысячъ по векселямъ, которые я возвратилъ ей мужу безденежно, за что Ляпуновъ подарилъ мнѣ пару лошадей, а жена его выдала мнѣ въ той суммѣ росписку. Росписку эту я оставилъ въ прусской Силезіи у капитана Котолонскаго, который мнѣ пріятель, опасаясь, дабы въ случаѣ, когда захватятъ меня здѣсь со всѣми бумагами, она не утратилась.

Онъ остановился, какъ бы что припоминая. Въ залѣ царствовала мертвая тишина; только слышно было, какъ въ паутинахъ билась муха, а за окномъ гугняво ворковали голуби.

— Получа отъ Ляпуновой деньги,—продолжалъ онъ:—поѣхалъ я въ Силезію и явился тамъ къ министру иностранныхъ дѣлъ, графу Гойму, и жаловался на шефа вольнаго корпуса и моего командира, барона Шлихтена, въ томъ, что онъ не доставилъ свѣдѣній о моей службѣ къ московскому главнокомандующему, когда меня обвиняли здѣсь въ самозванствѣ.

— Свѣдѣніе было доставлено,—поправилъ его секретарь, вскинувъ на него и на судей свой совиный взглядъ.

— Да, точно,—подтвердилъ и Вульфъ:—баронъ Шлихтенъ оправдался, представя копіи съ своихъ писемъ въ Россію и отвѣты на нихъ.

— Послѣ того,—продолжалъ онъ:—графъ Гоймъ приказалъ мнѣ остаться въ прусскомъ мѣстечкѣ Гарау и испросилъ у короля позволеніе жить мнѣ въ Пруссіи. Когда я жилъ въ Гарау, то пріѣзжалъ ко мнѣ отъ Ляпуновой офицеръ Красовскій съ письмомъ. Ляпунова писала, что мужъ ея умеръ, и она послѣ него получила въ наслѣдство болѣе трехсотъ душъ, 170,000 рублей денегъ, кромѣ брилліантовъ и серебра, и что она, въ благодарность за возвращенные ей векселя и за претерпѣнное мною, хочетъ выйдти за меня замужъ, и что когда получить отъ меня отвѣтъ, то, по раздѣлѣ имѣній съ малолѣтнимъ сыномъ своимъ, пріѣдетъ ко мнѣ, въ Силезію. При этомъ писала, что посылаетъ мнѣ пятьсотъ червонцевъ и куній мѣхъ. Мѣхъ я получилъ, а объ червонцахъ Красовскій сказалъ, что у него ихъ на дорогѣ украли. Красовскій сообщилъ мнѣ, что ни писемъ, ни портрета моего, которые я къ ней послалъ чрезъ камердинера Шмита, она не получала, и предложилъ мнѣ вести переписку съ Ляпуновой чрезъ брата его, Андрея Красовскаго, секретаря въ витебскомъ городскомъ магистратѣ, но чтобъ я не подписывалъ своего имени, потому что на почтѣ письма распечатываютъ. Красовскаго я отправилъ въ Москву, да и ему на дорогу семьдесятъ червонцевъ и письмо къ Ляпуновой, въ

которомъ писалъ, что если она хочетъ за меня замужъ, то пріѣхала бы ко мнѣ въ Пруссію, и что я, въ ожиданіи ея, на другой не женюсь. Вскорѣ получилъ я отъ нея письмо, что раздѣлъ ея съ сыномъ конченъ и ничто не препятствуетъ ей пріѣхать ко мнѣ, и чтобы я приблизился къ границѣ для встрѣчи ея. Поэтому и выѣхалъ я въ Митаву 11-го іюля 1793 года, а въ августѣ послалъ въ Москву своихъ людей и камердинера Карла Гензеля съ кучеромъ Юстомъ на своихъ лошадяхъ, съ пашпортомъ изъ Риги, для препровожденія ко мнѣ Ляпуновой....

Въ это время за стѣной послышался стоиъ, потомъ женскій хохотъ. Фонъ-Вульфъ остановился. Хохотъ продолжалъ звучать дикими тонами. Секретарь всталъ изъ-за стола и вышелъ, но скорѣ воротился.

— Съ госпожей Ляпуновой истерика, — сказалъ онъ спокойно.

— Ничего, пройдетъ, — равнодушно замѣтилъ первоприсутствующій: — продолжайте.

Вульфъ, стараясь не слышать хохота и рыданій, продолжалъ.

— Люди мои прожили у Ляпуновой въ домѣ дня три, послѣ чего она отправила ихъ обратно ко мнѣ съ письмомъ, навѣщая, что осталась въ Москвѣ для собранія своихъ денегъ по векселямъ и закладнымъ, и пріѣдетъ ко мнѣ непременно въ январѣ. По полученіи этого письма я писалъ къ королю прусскому, объясняя, что намѣренъ жениться на русской генеральшѣ, вдовѣ, и просилъ о пожалованіи мнѣ инколата, то есть диплома на право покупать въ Пруссіи деревни, и притомъ просилъ дозволенія носить мундиръ арміи прусской. Король прислалъ мнѣ дозволеніе на все, что я просилъ. Но въ январѣ нынѣшняго года Ляпунова ко мнѣ не пріѣхала, и я послалъ къ ней камердинера своего съ оригинальнымъ отвѣтомъ короля, для удостовѣренія ея въ королевскомъ благоволеніи, и притомъ писалъ, что если она ко мнѣ не пріѣдетъ, то сдѣлаетъ меня передъ королемъ обманщикомъ, и требовалъ отъ нея рѣшительнаго отвѣта.

Онъ остановился и прислушался. За стѣной было тихо, только съ улицы доносилось знакомое протяжное выкрикиванье:

Махъ медовый,
Для сна бѣдовый.

Вульфъ вспомнилъ, что это самое выкрикиванье слышалъ онъ шесть лѣтъ назадъ, когда его первый разъ везли въ тайную экспедицію.

— Въ мартѣ. — продолжалъ онъ, вздохнувъ: — возвратился камердинеръ изъ Москвы и рассказалъ, что вмѣстѣ съ купцомъ Шоу, съ которымъ онъ пріѣхалъ изъ Митавы, онъ стоялъ три дня въ трактирѣ «Царыградъ», гдѣ ихъ обокрали и нѣсколько разъ представляли губернатору. Гензель показывалъ Ляпуновой отвѣтное письмо короля прусскаго, но она не умѣла читать по-нѣмецки, а

читалъ ей какой-то лекарь. Гензель привезъ мнѣ обратно королевское письмо и письмо отъ Ляпуновой. Она отвѣчала, что намъ въ королевскомъ жалованьи нужды нѣтъ, потому что она старается исходатайствовать у императрицы милость, чтобъ позволено мнѣ жить въ Москвѣ. Потомъ писала, что я могу самъ пріѣхать, потомъ, что она выпросила мнѣ высочайшее соизволеніе возвратиться въ Москву и на ней жениться. Она просила меня пріѣхать и остановиться въ Сетунѣ, въ десяти верстахъ отъ Москвы.

— Хорошо, — остановилъ его первоприсутствующій: — дальше мы знаемъ. А какъ взяли васъ послѣ того, какъ священникъ не согласился на вѣнчаніе?

— Послѣ отказа священника, — отвѣчалъ Вульфъ: — мы переночевали въ Знаменкахъ, и Ляпунова хотѣла, чтобъ я ѣхалъ съ нею обратно въ Москву, но я не соглашался, а хотѣлъ ѣхать обратно за границу. Но какъ у нея былъ одинъ экипажъ, а другой принадлежалъ мнѣ, съ нею же были двѣ дѣвушки, лакей и кучеръ, и всѣмъ имъ въ одномъ экипажѣ помѣститься было невозможно...

— Ну, возможно, — перебилъ его первоприсутствующій: — карета была четверомѣстная.. Ну-съ?

— Такъ Ляпунова рѣшилась ѣхать со мною далѣе по Петербургской же дорогѣ въ домъ извозчика, который съ нами ѣхалъ — за Клиномъ, въ 85 верстахъ, а въ какомъ селеніи — не упомяну.

— Въ Городищѣ, — подсказалъ секретарь.

— Да, точно. Мы намѣревались, чтобъ мнѣ тамъ остаться, а ей ѣхать съ своими людьми въ обоихъ экипажахъ въ Москву, мнѣ же дожидаться возвращенія моей коляски и потомъ слѣдовать за границу. 12-го сентября, пріѣхали мы въ домъ къ извозчику вечеромъ, гдѣ и ночевали; а на другой день извозчикъ имѣлъ надобность остаться дома, а въ проводники давалъ намъ своего сына, который въ то время былъ на работѣ. Я остался еще день у извозчика. Между тѣмъ, Ляпунова потихоньку отъ меня посылала извозчика искать священника, который обвѣнчалъ бы насъ, — и нашелъ такого въ деревнѣ Шопѣ, но онъ не могъ пріѣхать по случаю праздника. Тогда я, не желая больше тамъ жить, упросилъ Ляпунову ѣхать въ Москву. 14-го числа, она уѣхала, и расстались съ тѣмъ, чтобъ она выхлопотала мнѣ дозволеніе служить и быть русскимъ подданнымъ, а въ случаѣ неудачи — чтобы она пріѣхала ко мнѣ, въ Митаву. Но на другой день пріѣхалъ въ то селеніе вѣдомства московской управы благочинія частный приставъ я, взявъ меня, за стражею привезъ въ Москву, представилъ оберъ-полицеймейстеру, а отъ него представленъ къ губернатору, а отъ губернатора я препровожденъ сюда.

Вульфъ кончилъ. Его видимо утомило продолжительное показаніе. Солнце довольно поднялось къ полудню и измѣнило картину освѣщенія залы, длиннаго судейскаго стола съ зеркаломъ,

которое бросало теперь тѣнь на худое лицо секретаря и ярко горѣло позолотою рамъ и двуглаваго орла.

— Ну, а относительно политическихъ обстоятельствъ? — спросилъ первоприсутствующій, медленно нюхая табакъ изъ дорогой «пожалованной» табакерки.

Вульфъ тряхнулъ головой — онъ чувствовалъ, какъ она отяжелѣла.

— Въ бытность мою сей разъ за границею, — началъ онъ усталымъ голосомъ: — во все время нигдѣ я, кромѣ Пруссіи, не жилъ, ни съ кѣмъ никакихъ относящихся до нынѣшнихъ политическихъ обстоятельствъ связей, ни переписокъ не имѣлъ, ниже когда либо мысленно занимался чѣмъ нибудь на вредъ какой либо націи; въ Россію же осмѣлился вѣхатъ, по увѣренію госпожи Ляпуновой, что пребываніе мнѣ здѣсь позволено, въ чемъ я нимало не сомнѣвался и считалъ себя за долгъ вѣрить такой особѣ, которая совсѣмъ мнѣ предана и готовилась быть мнѣ супругою.

— Довольно; можете идти.

Вульфъ вышелъ, шатаясь. Въ дверяхъ опять блеснули штыки.

— Ввести генеральшу Ляпунову.

Секретарь вышелъ, а присутствующіе съ улыбкой переглянулись.

— Видно, какъ кошка влюблена, — бросилъ словцо первоприсутствующій.

— Не мудрено — мужикъ ражій.

— А второй разъ влопался, — замѣтили другіе члены.

— Что жъ! — и баба сытная...

Дверь отворилась, сверкнули штыки, и въ залу вошла Ляпунова подъ густою, черною вуалью.

— Возьмите мѣсто, сударыня, — любезно сказалъ первоприсутствующій, указавъ на стоящее въ сторонѣ кресло: — и потрудитесь приподнять вуаль.

Ляпунова повиновалась. Красивое лицо ея было заплакано.

— Извините, сударыня, долгъ службы, — еще ласковѣе заговорилъ главный судья: — мы васъ долго не задержимъ. Скажите, пожалуйста, вы утверждаетесь на томъ, что изволили показать оберъ-полицеймейстеру?

— Да, — былъ чуть слышимый отвѣтъ.

— Прекрасно-съ... Потрудитесь же теперь сказать ваше послѣднее слово.

Не глядя ни на кого, Марья Дмитріевна сказала:

— Я введена въ обманъ... Мнѣ обѣщали высочайшую милость, и я вызвала сюда барона... Когда же онъ узналъ здѣсь, что милость еще не вышла, то изъ страха быть пойманнымъ хотѣлъ возвратиться за границу... Но моя любовь и убѣжденіе къ нему, кое я почитаю пуще самой смерти, отъ того его удержало, ибо я отпу-

стать его никакъ не соглашалась... Впрочемъ, я совершенно теперь чувствую тотъ сдѣланный мною дерзновенный поступокъ, который я отважилась сдѣлать противъ высочайшаго ея императорскаго величества повелѣнія, что свела непозволенную переписку съ изгнаннымъ изъ Россіи человѣкомъ...

— Точно, точно, сударыня.

— Но вся наша переписка состояла въ единственномъ увѣреніи съ обѣихъ сторонъ въ любви.

— Прекрасно, сударыня, это вполнѣ должно облегчить вашу участь.

— Я надѣюсь, господа судьи... Все это я дѣлала единственно изъ непосредственной къ Вульффу приверженности и любви, и для того прошу всемилостивѣйшаго отъ ея величества въ томъ помилованія, ибо ей самой сіе нѣжное чувство свѣдомо...

Первоприсутствующій крикнулъ и нетерпѣливо завертѣлся въ креслѣ, а секретарь усиленно зашуршалъ бумагами...

— Я осмѣливаюсь утруждать государыню, — продолжала Ляпунова, ничего не замѣтивъ: — дабы мнѣ дозволено было съ Вульффомъ вѣнчаться, ибо я увѣрена, что если онъ удостоенъ будетъ высочайшаго прощенія и будетъ принятъ въ службу, то совершенно самъ ту свою вину заслужить можетъ.

Марья Дмитріевна окончательно пріободрилась отъ любезнаго обращенія съ ней страшнаго судьи, котораго она воображала себѣ въ видѣ заплочнаго мастера, съ орудіями пытки, задерживающаго ее на дыбу, и послѣднюю свою рѣчь говорила не безъ кокетства: «о, да тайная совѣсть не страшна», — сквозило въ ея повеселѣвшихъ глазахъ: — «а я-то, дура, боялась».

— Да, да, сударыня, — ободрялъ ее первоприсутствующій: — надѣйтесь на матернее милосердіе ея императорскаго величества... Мы васъ больше не смѣемъ задерживать.

И Марья Дмитріевна, торжествующая и гордая, кокетливо поклонившись «милымъ старичкамъ» и опустивъ на лицо вуаль, вышла изъ залы суда королевой.

— А глупѣшенька таки барынька, — улыбнулся страшный судья: — ухъ, какъ глупа!

— А смазливая бабенка, — замѣтилъ другой судья.

— У нѣмца-то губа не дура — зналъ, кого слопать.

— Чай, и на тебя доведись, такъ не въ-промахъ бы ударилъ.

— Да, да... Ввести Красовскаго! — скомандовалъ главный «жилий старичекъ».

Опять тихо въ тайномъ судилищѣ. Только муха продолжала биться.

— Ишь жужжить, окаянная, — замѣтилъ кто-то.

— Да, къ намъ, въ тайную попалась.

Дверь отворилась, и у порога показалась робкая фигура субъ-

екта, повидимому, скромнаго и вкрадчиваго, но по натурѣ хищнаго, способнаго заползати въ чужой карманъ. Это было что-то развѣренное или безпозвоночное — такъ легко гнулась его спина.

— Ты Красовскій? — спросилъ первоприсутствующій.

— Красовскій-съ, ваше высокопревосходительство.

— Тебѣ извѣстно, что показываетъ на тебя генеральша Ляпунова?

— Извѣстно-съ, только это поклепъ-съ... Дѣло было такъ-съ, ваше сіятельство: въ 1792 году, вознамѣрился я ѣхать въ Польшу для свиданія съ своими родственниками и получилъ-съ паспортъ. Генеральша Ляпунова, которая крестила у меня дочь, узнавъ объ этомъ, просила меня развѣдать объ иностранцѣ Вульфѣ — живъ ли онъ, гдѣ находится, и въ какомъ состояніи, и дала мнѣ для доставленія къ нему письмо и денегъ ассигнаціями тысячу сто рублей и куній мѣхъ. Деньги я обмѣнялъ въ Москвѣ на червонные и выѣхалъ 10-го января. Прѣвѣзжая городъ Венгровъ, на постояломъ дворѣ у меня украли деньги изъ-подъ подушки. Вульфа я нашелъ въ польскомъ мѣстечкѣ Сховѣ, гдѣ онъ проживалъ. У него я прожилъ-съ съ недѣлю. Потомъ, повидавшись съ своими родственниками, возвратился я въ Москву въ апрѣлѣ-съ. Вскорѣ, когда я вознамѣрился ѣхать въ Петербургъ хлопотать о мѣстѣ-съ, госпожа Ляпунова объявила мнѣ, что она намѣрена просить государыню о дозволеніи ей для поправленія своего здоровья, а тѣмъ паче-съ отъ притѣсненія ея родственниковъ, выѣхать изъ Россіи въ чужіе края, и просила меня написать такого содержанія письмо-съ, которое я тогда же и написалъ-съ. Госпожа Ляпунова просила меня исполнить эту комиссію чрезъ петербургскихъ моихъ пріятелей-съ, о которыхъ я ей пересказалъ, увѣривъ ее, что я очень хорошо рекомендованъ отъ почтъ-директора Пестеля графу Безбородѣ-съ и совершенно надѣюсь все то ея желаніе исполнить-съ. Поэтому она какъ на проѣздъ мой, такъ равно и на изысканіе случая къ подачѣ того письма передавала мнѣ въ разные времена до четырехъ тысячъ рублей-съ, а не тридцать тысячъ, какъ она показываетъ, ибо я совершенно могъ бы и большею суммою воспользоваться по хорошему ея ко мнѣ расположенію, но я толикой суммы отъ нея не получалъ. Письмо же къ государынѣ я подать не осмѣлился, и, не показывая никому, оно оставилъ у себя, которое и нынѣ у меня находится.

Онъ погнѣвъ въ карманъ и досталъ намятый пакетъ, который и положилъ на столъ около секретаря.

— Вотъ оно-съ, — сказалъ онъ, застегиваясь.

— Все? — спросилъ первоприсутствующій.

— Все-съ.

— Можешь идти.

Пріятель Пестеля юркнулъ въ дверь, словно мышь въ нору.

— Жуликъ отъявленный, — замѣтилъ первоприсутствующій: — теперь остаются дѣвочки... Введите Лебедеву, господинъ секретарь... Вѣдь это совсѣмъ дѣти.

Секретарь вышелъ, и тотчасъ же въ дверяхъ показалось смущенное, веснучатое личико Мани. Она остановилась и потупилась.

— Подойдите, милая, поближе, — ласково сказалъ первоприсутствующій: — не бойтесь, говорите смѣло все, что знаете.

Маша сдѣлала нѣсколько шаговъ и заплакала: слезы такъ и закапали сквозь пальцы, которыми она закрыла раскраснѣвшееся лицо.

— Объ чемъ же вы плачете, милая? Скажите только все, что знаете о намѣреніи генеральши Ляпуновой тайно обвиняться съ иностранцемъ Вульфомъ.

— Я ничего не знаю, — всхлипывала дѣвушка: — меня Марья Дмитріевна посылала въ Сетунь для встрѣчи Вульфа... я и ѣздила, не посмѣла не поѣхать... она мнѣ какъ мать... А потомъ мы всѣ поѣхали въ Знаменки вѣнчаться, а батюшка не согласился... Тогда мы поѣхали въ Городище и тамъ распрощались, мы съ Марьею Дмитріевною и съ Дунею Бубновою уѣхали въ Москву, а онъ, Вульфъ, остался тамъ. Разговоры ихъ я не понимала, потому что они говорили пофранцузски... Потомъ насъ взяли...

За слезами она не могла больше говорить.

— Перестаньте же плакать, — уговаривалъ ее предсѣдатель: — вѣдь все ужъ... Сейчасъ васъ освободятъ, вы тутъ не причемъ...

— Какъ не причемъ! — продолжала рыдать дѣвушка: — я потерпѣла поносное заключеніе... двѣ недѣли... въ тюремномъ замкѣ... не вѣдая за собою никакого... криминальнаго дѣла... Я дѣвушка благороднорожденная... я чувствую всю тягость причиненнаго мнѣ безчестія...

— Полно же, полно, милая! — подошелъ къ ней первоприсутствующій: — идите себѣ съ Богомъ, вы свободны... Господинъ секретарь! прикажите ее вмѣстѣ съ подругою отправить домой въ каретѣ, съ должною честію... Идите же, милая.

Маша вышла вмѣстѣ съ секретаремъ.

— Ну, посмотримъ теперь на сержанта, — улыбнулся первоприсутствующій, нюхая табакъ.

У порога показалась зардѣвшаяся рожица юнаго сержантика. Дуня была все въ томъ же маскарадномъ уборѣ и такая же, какъ и была, хорошенькая.

— А! здравствуйте, господинъ сержантъ! — невольно разсмѣялся первоприсутствующій: — какъ поживаете? какого полка?

Дуня окинула всѣхъ своими большими сѣрыми глазами и, видя добродушныя лица старичковъ, съ любовью, какъ на шалуна ребенка, глядящихъ на нее, невольно улыбнулась, сверкнувъ своими

перламутровыми зубами, и эта улыбка какъ бы говорила: «да какіе же они всѣ смѣшны!»

— Ну, господинъ сержантъ, что вы намъ хорошенькаго скажете? а? — допрашивалъ ее «старикашка съ табачнымъ носомъ», какъ послѣ называла его Дуня: — а?

— Поѣхала я съ Марьей Дмитріевной вѣнчаться, — начала подсудимая храбро.

— Вотъ какъ! — озадачилъ ее «старикашка съ табачнымъ носомъ»: — а намъ облыжно донесли, что она якобы хотѣла вѣнчаться съ Вульфомъ, та за него хотѣла выйти замужъ, а не за васъ... Вотъ такъ новость!

Дуня не выдержала и разсмѣялась совсѣмъ подѣтски. Засмѣялись и строгіе судьи.

— Ну-съ, это любопытно, — продолжалъ «табачный носъ»: — поѣхали вы вѣнчаться...

— Не я, а Марья Дмитріевна.. а меня нарядили сержантомъ, — оправдывалась Дуня.

— Для чего же-съ? ради мажораду?

— Нѣтъ... чтобы быть мнѣ при брачномъ обыскѣ росписчикомъ.

— И вы были-съ?

— Нѣтъ, батюшка не захотѣлъ.

— И хорошо сдѣлалъ. Ну-съ?

— А насъ взяли въ тюрьму понапрасну... Это для меня поношеніе и безчестіе...

— Ничего, милая дѣвочка, до свадьбы заживетъ... Все-съ?

— Все...

— Немного же... И то правда: хорошенькаго пошешажу... Идите же, милая дѣвочка, съ Богомъ: васъ съ подругой отвезутъ домой въ каретѣ... Прощайте!

— Прощайте-съ... — и юный сержантъ скрылся за дверь.

— Сущіе ребята, — улыбнулся первоприсутствующій: — попались какъ куръ въ щи... Въ такомъ духѣ объ нихъ и донесеніе слѣдуетъ изготавить государынѣ императрицѣ. А всему причиной эта баба, Ляпуниха, глупа, какъ карандашъ, что ни вели, то и напарываетъ, а какую кашу заварила! А объ государынѣ-то что ляпула, замѣтили?

— Какъ не замѣтить! еще бы?

— Охъ, глупость, глупость! — не на китахъ, а на ней земля стоитъ...

XIX.

Въ кабинетѣ императрицы.

Угрюмый осенній день нависъ надъ Петербургомъ. Тяжелыя, сплошныя облака обложили все небо. Безпрерывный дождь вотъ уже второй день хлещетъ, а западный вѣтеръ, свистя и завывая

гонить со взморья тучу за тучей, словно бы земля срывалась съ основанія, а опрокинувшееся море разверзало всѣ свои водныя хляби и заливало бѣдную землю. Съ крѣпости то-и-дѣло слышались пушечные выстрѣлы. Нева поднялась, вазулась и катила свои свинцовыя воды навадь, вспять отъ моря. По этой вспухшей поверхности рѣки безпомощно трепались суда, лодки, барки съ дровами и сѣномъ, разбиваемыя одна о другую и выбрасываемыя на набережную. Выбившіеся изъ силъ люди, мокрые, иззябшіе, метались по палубамъ, мостамъ и набережнымъ, не зная, за что ухватиться, что спастись, гдѣ прятаться. Подвалы залиты водой, торцовыя мостовыя вспучились, — а вѣтеръ и дождь не унимаются, огромные валы по Невѣ такъ и ходятъ.

Императрица стояла у окна и задумчиво смотрѣла на бушующую Неву, на быстро несущіяся отъ взморья тучи, на безпощадно мечущихся людей. Она была одна въ своемъ кабинетѣ.

— Не легко бѣднымъ людямъ жить на свѣтѣ... А мы вотъ здѣсь въ теплѣ, въ холѣ и волѣ...

Она отошла отъ окна и приблизилась къ столу, чтобы работать; но потомъ снова задумалась.

Почему-то въ это угрюмое осеннее утро у нея изъ головы не выходилъ образъ того человѣка, котораго за то только, что онъ написалъ не понравившуюся ей книгу, ея сенатъ присудилъ къ смертной казни.

— Къ смерти! — Неужели сенатъ сдѣлалъ это изъ угодливости мнѣ?... Да, это несомнѣнно — это чтобы мнѣ угодить...

Она почувствовала, какъ краска разомъ залила ея щеки.

— Какъ же господа сенаторы дурно обо мнѣ думаютъ!

И краска все сильнѣе и сильнѣе заливала ея полное, старчески уже обвисавшее лицо.

— Хорошо, что я замѣнила смертную казнь ссылкой въ Сибирь... И то жестоко... Стара стала — оттого...

Она снова подошла къ окну. Вѣтеръ продолжалъ завывать порывами и дождь хлесталъ косыми полосами въ стекла.

— Нѣтъ! — Она улыбнулась. — Это сенаторы испугались за свою шкуру — вотъ что!.. Не даромъ эпиграфомъ своей вредной книги онъ поставилъ:

Чудище обло, озорно, стозѣвно и лапй.

Тихій шорохъ толстой портьеры заставилъ ее обернуться.

— А! — это ты, Платонъ.

Въ кабинетъ, неслышно ступая по мягкимъ коврамъ, вошелъ молодой человѣкъ въ генераль-адъютантскомъ мундирѣ — красивый, ловкій, широкоплечій, съ прекрасными черными, женственно мягкими глазами. Это былъ Платонъ Зубовъ.

— Что, приняты мѣры для безопасности столицы? — спросила она съ просиявшимъ лицомъ.

— Приняты, государыня. — Сейчас приѣзжалъ Архаровъ доложить, что вѣтеръ падаетъ и Нева пошла на убыль.

— Ну, слава Богу... А то у меня все сердце переболѣло за бѣдныхъ людей — шутка ли!

Она подошла къ своему любимцу и, положивъ руку на плечо, взглянула ему въ глаза.

— Скажи, Платонъ, откровенно: не слишкомъ ли я жестоко поступила, сославъ автора этой книги въ Сибирь? — спросила она, указывая на лежавшую на столѣ книгу.

— Нѣтъ, государыня, совсѣмъ не жестоко, а больше чѣмъ милостиво, — отвѣчалъ Zubovъ: — вѣдь сенатъ присудилъ его къ смертной казни.

— Такъ-то, такъ, мой другъ, — ласково сказала императрица: — а знаешь, что писалъ по этому поводу графъ Воронцовъ, Семенъ?

— Не слыхалъ, государыня.

— А то, что «если де за книгу такое наказаніе, то что же должно быть за явный бунтъ?»

— Его, государыня, лорды тамъ въ Лондонѣ избаловали — Питты да Гранвилы, оттого онъ и вольнодумничаетъ, — улынулся Zubovъ.

— Ты правъ, Платонъ: легко ему оттуда такъ писать... За явный бунтъ! — Да Радищевъ хуже бунтовщика, хуже Пугачова! Онъ хвалитъ Франклина, какъ начинщика, и себя такимъ же представляеть ¹⁾!

— Я помню, государыня, — я читалъ его книгу: превредная!

Императрица положила руку на книгу.

— Тутъ разсѣваніе заразы французской! отвращеніе отъ начальства!.. Авторъ-мартинистъ! ²⁾.

— Да, государыня, онъ дѣйствительно стоилъ казни.

— А не забудь, мой другъ! — волновалась императрица: — когда я приказывала разсмотрѣть его дѣло въ совѣтѣ, чтобъ не быть пристрастною, я велѣла объявить, дабы не уважали до меня касающееся, понеже я то презираю! — Но, мой другъ, j'aime à dire avec Racine:

Celui qui met un frein à la fureur des flots,
Sait aussi des méchans arrêter les complots.
Soumis avec respect à la volonté sainte,
Je crains Dieu — et n'ai point d'autre crainte ³⁾!

Zubovъ молчалъ. Онъ видѣлъ, что государыня взволнована, и не зналъ, какъ отялечь ее отъ мрачныхъ мыслей, которымъ она въ послѣднее время все чаще и чаще предавалась. Поэтому онъ обрадовался, когда за портьерой услышалъ голосъ Льва Нарышкина, который говорилъ:

¹⁾ Дневникъ Храповицкаго, 340 (подлинныя слова Екатерины).

²⁾ Тамъ же, 338.

³⁾ Тамъ же, 344.

— Ну, Захарушка, говори: слава Богу!

— Что, батюшка, Левъ Александровичъ, — слышался голосъ Захара: — али вода убываетъ?

— Убываетъ, Захарушка, убываетъ.

— Да вы, батюшка, мокрехоньки!

— Еще бы! вить поросятъ своихъ спасалъ.

Екатерина улыбнулась. Она ужъ догадалась, что «Лёвущка» выдумалъ какую нибудь проказу, чтобъ отвлечь ее отъ хандры, чаще и чаще посѣщавшей старѣющую императрицу.

Изъ-за портьеры показался Нарышкинъ. Онъ былъ дѣйствительно промоченъ дождемъ. Съ парика его скатывались капли.

— Ну, матушка государыня, — заговорилъ онъ, вступая въ кабинетъ: — и не чаялъ живу быть.

— Что такъ? — спросила государыня.

— Да поросятъ своихъ спасалъ, матушка.

— Отъ наводненія?

— Что, матушка, наводненіе! — отъ княгини Дашковой спасалъ.

— Какъ! — и у тебя съ ней ссора изъ-за свиной?

— Нѣту, матушка, какая ссора! — то она у брата моего побилъ свиной — это старая исторія... И стала она съ той поры сущимъ Емелькой Путацовымъ: чьихъ бы свиной ни встрѣтила — сейчасъ рубить!.. Вотъ какъ сегодня случилось наводненіе, у меня подвальный этажъ и залило водой. А въ подвальномъ этажѣ у меня выкармливались молочкомъ прекорощенькіе голандскіе поросятки, потомки тѣхъ, что зарубила ея сіятельство, двора вашего императорскаго величества штатсъ-дама, академіи наукъ директоръ, императорской російской академіи президентъ и кавалеръ, княгиня Екатерина Романовна Дашкова... Охъ, матушка! дай передохнуть — такой титулъ большой!

— Ну, передохни — никто тебя не гонитъ, — смѣялась императрица.

— Такъ вотъ, государыня, — продолжалъ Нарышкинъ, передохнувъ: — когда это залило у меня подвальный этажъ, мои людишки спасаючи поросятъ, возьми да и выпусти на дворъ... А сіи глупые и неистовые мартинисты, завизжавъ и поднявъ хвосты, подобно Родищеву, возьми да и убѣги со двора, да прямо къ академіи наукъ... И на счастье, матушка, случись мнѣ въ сей самый моментъ проѣзжать мимо академіи, коли смотрю — бѣгутъ мои поросятки, словно Густавъ III отъ нашего Грейга, а за ними гонятся съ топорами — кто бы, ты думала, матушка?

— Княгиня Дашкова?

— Да, матушка, точно, да съ андреевской лентой черезъ плечо, а рядомъ съ нею, съ топоромъ же — Державинъ, Гаврило Романовичъ, коммерцъ-коллегии президентъ, да такъ страшно ореть:

Почто меня отъ Аполлона,
Меркурій, ты ведешь съ собой?
Средь пышнаго торговли трона
Мнѣ кажешь ворохъ золотой!

Императрица и Зубовъ смѣялись.

— Какъ увидалъ я это, матушка государыня,—продолжалъ Нарышкинъ все съ тою же серьезною миною: — у меня и духъ заняло отъ страха... Велю кучеру остановиться; выскакиваю изъ кареты — поросятки бѣгутъ прямо на меня — я разставилъ руки, чтобы ловить ихъ; а они узнали меня — я ихъ самъ часто молочкомъ пою — да ко мнѣ; я ихъ сейчасъ же къ себѣ въ карету, и былъ таковъ! — Вотъ меня и замочило.

— Не вѣрьте ему, матушка,—послышался изъ-за портьеры женскій голосъ, и вслѣдъ за тѣмъ показалось улыбающееся лицо Марьи Савишны Перекусихиной: — самъ на себя клеветать... Это онъ сейчасъ выставлялъ подъ дождь вашу любимую камелію, что въ Эрмитажѣ, — его и замочило... И хоть бы камеръ-лакеевъ позвалъ — нѣтъ, самъ все это продѣлалъ.

— Ахъ, Лёвушка, другъ мой! — съ сердечностью сказала императрица: — ты меня всегда балуешь.

— Вреть она, старая вѣдьма! — оправдывался Нарышкинъ.

Но въ этотъ моментъ изъ-за Марьи Савишны выставилось серьезное лицо генераль-прокурора, и всѣ разомъ примолкли: Перекусихина юркнула за портьеру, а Нарышкинъ отошелъ въ сторону, ворча:

— Ну, эти крючки вракъ не жалуютъ — сейчасъ Шешковскому въ пасть отдадутъ... Душегубы!

Не смотря на всю свою серьезность, Вяземскій при послѣднихъ словахъ улыбнулся.

— Съ докладомъ, Александръ Андреевичъ? — спросила императрица.

— Съ докладомъ, ваше величество.

— А вода убываетъ?

— Убываетъ, государыня, — автоматически отвѣчалъ генераль-прокуроръ, вынимая изъ портфеля папку съ бумагами.

— Сегодня немного?

— Только одно дѣло изволили приказать доложить сегодня: объ иностранцѣ Вульфѣ и генеральштѣ Ляпуновой, государыня.

— А! — это тотъ Вульфъ, — обратилась Екатерина къ Зубову, — что у Зорича съ Зановичами на фальшивыхъ ассигнаціяхъ банкъ метали... Третій разъ молодецъ попадается.

Вяземскій, вынудивъ опредѣленіе сената, подошелъ къ столу, за которымъ уже сидѣла императрица.

— Что присудилъ сенатъ? — спросила она.

— Слушали — приказали, — безстрастнымъ голосомъ началъ до-

кладчикъ:—первое: иностранца Вульфа за дерзость его въ прѣздѣ въ имперію нашу, откуда по именному указу нашему былъ высланъ съ запрещеніемъ впредь входить въ границы Россійской державы, держать шесть недѣль въ смиренномъ домѣ и потомъ выслать за предѣлы имперіи, подтверждая, что въ случаѣ подобнаго его дерзновенія подвергнетъ онъ себя строжайшему наказанію.

Императрица наклонила голову. Вяземскій ждалъ.

— Быть по сему... Что дальше?

— Второе,—продолжалъ Вяземскій:—вдовѣ Ляпуновой опредѣлить пребываніе въ монастырѣ женскомъ, куда она исправится, препоруча имѣть за поведеніемъ ея пристойное наблюденіе.

— Строгоныко,—взглянувъ на Зубова, сказала императрица.

Потомъ она глянула на Вяземскаго съ какимъ-то двойственнымъ свѣтомъ въ глазахъ. Онъ очень хорошо зналъ этотъ лукавый свѣтъ, и сразу догадался, какая мысль прошла по душѣ его повелительницы. Свѣтъ этотъ являлся въ ея умныхъ глазахъ, когда она хитрила, лукавила. И Вяземскій нашелся, что отвѣчать, особенно же въ присутствіи Зубова.

— Сіе наказаніе, ваше величество, налагается на нее не за влеченіе ея сердца,—сказалъ онъ:—а за то, что она дерзостно воспользовалась именемъ вашего величества.

— Совершенно правда,—согласилась императрица.

— А Нелидова-то,—слышали, государыня?—отозвался изъ угла Нарышкинъ:—опять просится въ монастырь...

— Вотъ какъ!—туда ей и дорога,—брезгливо сказала императрица.

— Опять, матушка, хочетъ тамъ жить — *dans la maison de demoiselles nobles où elle rapportera son coeur aussi pur, qu'il a été à sa sortie du couvent* ¹⁾,—съ гримасой Нелидовой произнесъ Нарышкинъ.

— Будто бы aussi pur!—пожала плечами императрица:—да оно у нея никогда не было pur... Еще дѣвчонкой, въ Смольномъ, она была ужъ кокеткой... Продолжайте, Александръ Андреевичъ.

— Третье,—читалъ Вяземскій:—дворянской опека взять имѣніе Ляпуновой въ надлежащій присмотръ и управленіе на основаніи учрежденій нашихъ и съ тѣмъ, чтобъ изъ онаго, во-первыхъ, получала она приличное и достаточное содержаніе, и за тѣмъ бы то имѣніе предохранено было отъ раззоренія.

— Быть по сему,—подтвердила Екатерина.

— Четвертое,—читалъ Вяземскій:—подпоручика Красовскаго, яко празднаго человѣка и подозрительнаго въ обманѣ ея, Ляпуновой, общаніемъ стряпать о Вульфѣ, получивъ отъ нея и деньги,

¹⁾ Подлинныя слова Нелидовой (Дневникъ Храповицкаго, 402).

выслать изъ столицы въ Полоцкую губернію, гдѣ братъ его жительства, запрета ему выѣзжать въ обѣ столицы.

— И въ Шкловѣ, — сошкосьничаль «Лёвушка».

— Почему? — спросила императрица.

— А то и Зорича обереть.

Императрица на это ничего не сказала, а только улыбнулась.

— А объ дѣвочкахъ никакой резолюціи не положено? — спросила она Вяземскаго.

— Дѣвицы Лебедева и Бубнова тогда же освобождены отъ суда и слѣдствія, ваше величество, — отвѣчалъ онъ и подаль изготвленное по этому дѣлу высочайшее повелѣніе къ московскому главнокомандующему, князю Прозоровскому.

Екатерина подписала. Вяземскій взялъ бумаги и откланялся. Въ кабинетѣ стало тихо, и Екатерина опять что-то задумалась Зубовъ, незамѣтно толкнувъ Нарышкина, показавъ на нее глазами.

— Матушка! — заговорилъ Лёвушка: — а ты скучаешь?

— По комъ? — спросила она.

— По Храповицкомъ, матушка.

Она улыбнулась.

— Право же, матушка, ты по немъ тоскуешь: какъ прогнала его отъ себя, такъ и стала задумываться... Да и въ кабинетѣ у тебя безъ Храповицкаго скучнѣе стало: то ли дѣло бывало при немъ! — сидить тутъ да перлюстраціею забавляется..

— Нѣтъ, — серьёзно сказала императрица: — я была несправедлива къ Радищеву, а теперь — къ Ляпуновой... Да, тяжело одному быть судьей милліоновъ.

Она встала и подошла къ окну. Нева еще бушевала, но вода пошла на убыль, и пушка стрѣляла все рѣже и рѣже.

ЭПИЛОГЪ.

Подъ пирамидами.

Въ 1799 году, въ Египтѣ, въ разгаръ битвы подъ пирамидами, когда Бонапарте сказалъ свою знаменитую фразу о томъ, что на него и на его войско «съ высоты пирамидъ смотрятъ сорокъ вѣковъ», — въ одну изъ палатокъ, на перевязочномъ пунктѣ внесли одного раненаго офицера и положили на свободную койку. Ему только что перевязали смертельную рану, нанесенную въ бокъ копьемъ мамелюка.

На другой койкѣ, рядомъ съ этой, лежалъ другой раненый въ забытѣ. Около него сидѣлъ другой офицеръ, съ подвязанной рукой, и печально смотрѣлъ въ лицо забывшагося товарища.

— Шведы близко... заходятъ съ той стороны Нейшлота... къ оружію! — заговорилъ вдругъ порусски, въ бреду, тотъ, что лежалъ въ забытьѣ.

Вновь принесенный раненый слабо повернулъ голову къ тому, который бредилъ, и простоналъ:

— Господи! какъ занесло сюда русскаго?

Тотъ, у котораго подвизана была рука, въ изумленіи повернулся къ вновь принесенному.

— Баронъ! — это вы? — баронъ фонъ-Вульфъ?

— Графъ Зановичъ! — слабо простоналъ только что принесенный: — какими судьбами?

— Мы съ братомъ въ арміи Бонапарта... Насъ освободили изъ Нейшлота давно — и вотъ...

— Что же братъ?

— Умираетъ... онъ безнадеженъ... бредитъ Россіей... А вы, баронъ?

Фонъ-Вульфъ не отвѣчалъ — онъ потерялъ сознание.

— Зоричъ — Вульфъ — Нейшлотъ — пирамиды — Россія.. и эта смерть! — схватившись свободной отъ перевязки рукой за голову, тихо застоналъ старшій Зановичъ и упалъ на колѣни около умирающаго брата.

Въ эту ночь ни барона фонъ-Вульфа, ни графа Аннибала Зановича не стало: нашли, наконецъ, гдѣ сложить свои буйныя головы — подъ пирамидами!

Д. Мордовцевъ.





СЛУЖЕБНЫЕ, ДОЛЖНОСТНЫЕ И СОСЛОВНЫЕ ЗНАКИ ОТЛИЧІЙ ВЪ РОССИИ ¹⁾.

VII.



СЛИ НОШЕНІЕ въ видѣ знаковъ отличія «золотыхъ» денегъ, «московскъ», «новгородскъ» можно считать или обычаемъ, занесеннымъ къ намъ изъ Византіи, или даже собственно русскимъ измышленіемъ, и если награда въ видѣ знака отличія была несомнѣнно заимствована отъ татаръ, то мысль о пожалованіи орденовъ была усвоена прямо съ Запада.

На Руси вообще и въ частности въ государствѣ Московскомъ, совершенно чуждомъ не только рыцарскихъ обычаевъ, но и рыцарскихъ понятій и духа, конечно, никакъ не могли возникнуть ни рыцарство, ни выродившіеся изъ него кавалерскіе ордена. Для такихъ русско-самобытныхъ учрежденій не было никакихъ основаній и не существовало вовсе понятій объ орденахъ, какъ понятій о слѣдахъ отжившаго на Западѣ рыцарства. Петръ заимствовалъ ихъ изъ-чужа.

Позаимствованіе орденовъ было сдѣлано у насъ въ ту пору, когда въ Европѣ съ упадкомъ рыцарства они утратили свое прежнее значеніе, какъ военно-монашескія общины, а этимъ, конечно, объясняется то обстоятельство, что не только при самомъ учрежденіи нашихъ орденовъ, но даже и послѣ того, втеченіе столѣтія, лица духовнаго званія не были принимаемы въ число кавалеровъ, такъ какъ ордена у насъ явились чисто-свѣтскими, государственными установленіями.

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXII, стр. 235.

Не смотря, однако, на это, нѣкоторый рыцарско-духовный отѣнокъ былъ наброшенъ и на русскіе ордена. Такъ, всѣ собственно русскіе ордена посвящены исключительно именамъ святыхъ; при пожалованіи кавалеромъ установленъ обрядъ, напоминающій посвященіе въ рыцарскій орденъ,—обрядъ, впрочемъ, нынѣ не исполняемый; наложены на кавалеровъ, хотя и весьма легкія, а нынѣ и совершенно не соблюдаемыя, обязанности, и присвоены кавалерамъ, нынѣ не употребляемыя, одѣянія, приноровленные къ одѣянію средневѣковыхъ западныхъ рыцарей. Наконецъ, главнымъ знакомъ отличія кавалерскаго достоинства установленъ крестъ, хотя передъ нимъ отдано,—какъ это повелось и на Западѣ,—предпочтеніе звѣздъ и лентъ, и хотя орденскіе кресты по ихъ виду и по ихъ украшеніямъ очень отделились отъ того понятія, какое издревле русскій народъ составилъ себѣ подъ словомъ крестъ.

Въ нашихъ орденскихъ знакахъ, какъ, напримѣръ, въ знакахъ ордена св. Андрея Первозваннаго, главнымъ изображеніемъ является не андреевскій крестъ, а двуглавый государственный орелъ. Крестъ ордена св. Александра Невскаго украшенъ по крыльямъ двуглавыми золотыми орлами, такъ что русскій человѣкъ, незнакомый со знаками отличій, не признаетъ подъ такими вымышленными украшеніями истиннаго знаменія креста. Ближе всѣхъ къ понятіямъ русскаго человѣка о крестѣ подходятъ знаки орденовъ: владимірскаго и георгіевскаго, въ особенности этого послѣдняго, такъ какъ онъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ добавочныхъ знаковъ—мечей.

Съ понятіемъ объ орденахъ, какъ о знакахъ отличія, принятымъ съ Запада, было установлено у насъ, впрочемъ, не съ перваго раза и понятіе объ ихъ постепенной важности и о раздѣленіи cadaго ордена на высшія и низшія степени. Хотя орденскій знакъ самъ по себѣ долженъ составлять и почетный знакъ вообще, но, не смотря на это, и красивость ордена обуславливаетъ желаніе имѣть его. Такъ, напримѣръ, французамъ изъ нашихъ орденовъ, носимыхъ на шеѣ, болѣе всѣхъ приходится по вкусу станиславскій крестъ, не смотря на то, что владимірскій крестъ на шеѣ считается гораздо выше его. При обсужденіи самостоятельнаго значенія орденовъ, приходится признать и силу привычки къ ихъ внутреннему значенію и къ ихъ щеголеватости. Такъ, съ виду у насъ самый простой орденъ—бѣлый георгіевскій крестъ, но, такъ какъ онъ вообще рѣдко бываетъ жалуетъ, то появленіе въ обществѣ георгіевскаго кавалера очень часто обращаетъ на него вниманіе присутствующихъ, чего не бываетъ въ отношеніи кавалеровъ другихъ орденовъ, хотя бы и звѣздоносцевъ. Обстоятельство это наводитъ на мысль, что рѣдкое пожалованіе какимъ либо орденскимъ знакомъ, и притомъ за какіе либо опредѣленные исключительные подвиги или заслуги, можетъ придать ордену болѣшій почетъ, нежели тотъ, ко-

торымъ онъ обыкновенно пользуется. Такъ, если бы, напримѣръ, у насъ ордена жаловались въ обратной постепенности противъ той, въ какой жалуются нынѣ, то несомнѣнно, что и звѣзды, и ленты должны были бы утратить свою приманку, и мало-по-малу скромно висящій въ петлицѣ, нынѣ самый младшій у насъ орденъ, Станиславъ третьей степени, сдѣлался бы первенствующимъ и самымъ желаннымъ знакомъ отличія. Едва ли, впрочемъ, кто-нибудь былъ бы доволенъ самымъ желаннымъ отличіемъ. Человѣческой природѣ свойственно, однако, гоняться за блескомъ и пестротой, да и, кромѣ того, и тотъ и другая нужны для представительности при разныхъ торжественныхъ случаяхъ, хотя, судя по тому возрасту, въ какомъ обыкновенно достигаются высшіе знаки отличія, скромность орденскаго знака, казалось бы, болѣе соответствовала, чѣмъ его красивость и пышность.

VIII.

Въ настоящее время у насъ существуетъ семь орденовъ въ слѣдующей нисходящей постепенности: святаго апостола Андрея Первозваннаго, благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, Бѣлаго Орла, военный орденъ великомученика Георгія Побѣдоносца, святаго равноапостольнаго князя Владиміра, святой Анны и святаго Станислава. Мы исчислили эти ордена въ томъ порядкѣ, въ какомъ они размѣщены въ Сводѣ Законовъ. Здѣсь, впрочемъ, не соблюдена строгая постепенность орденовъ по ихъ значенію, да такое перечисленіе и невозможно сдѣлать, такъ какъ важность, преимущество нѣкоторыхъ младшихъ орденовъ обусловлена, между прочимъ, степенью, или классомъ, почему въ иныхъ случаяхъ и младшій, по общему перечню, орденъ можетъ имѣть по своей степени предпочтеніе передъ старшимъ, но за то низшей степени. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ три ордена, имѣющіе только одну высшую, первую степень—Бѣлаго Орла, Александра Невскаго и Андрея Первозваннаго. Орденъ св. Георгія жалуются, такъ сказать, особнякомъ, что дѣлается очень часто и въ отношеніи—св. Владиміра.

Чтобы ознакомить нашихъ читателей съ исторіею возникновенія россійскихъ орденовъ, мы считаемъ наиболѣе удобнымъ обратиться къ «Установленію о россійскихъ императорскихъ орденахъ», утвержденному императоромъ Павломъ въ день его коронованія, 5-го апрѣля 1797 года.

«Вскорѣ послѣ того времени,—излагается въ упомянутомъ «Установленіи»,—когда свѣтъ Евангельскаго ученія озарилъ вселенную, и когда истинная вѣра побѣдила заблужденія, основались общества рыцарскія въ защиту благочестія и охраненія невинности и въ

распространеніе дѣлъ, Богу угодныхъ и роду человѣческому полезныхъ, которыя по временамъ и обстоятельствамъ, бывъ верховною властью покровительствуемы, далѣе и далѣе умножались.

«Не станемъ мы тутъ приводить,—говорится далѣе,—отъ странъ и народовъ чуждыхъ заимствуемыя, но воспримемъ начало отъ собственныхъ нашихъ событий. Прадѣдъ нашъ, безсмертный памяти императоръ Петръ Великій, полагая основаніе просвѣщенію въ Россіи и устройству различныхъ частей ея управленія, въ 1698 году, установилъ чинъ кавалерскій во имя святаго апостола Андрея Первозванного, крещеніемъ первоначально предѣлы наши просвѣтившаго, и надписью, сему кавалерскому ордену присвоенною, ознаменовалъ, что вѣра къ Богу и вѣрность къ государю суть главныя свойства и заслуги къ достиженію такого знака отличія».

Относительно учрежденія ордена св. Александра Невского «Установленіе» сообщаетъ: «Тотъ же безсмертно славный монархъ, приуговорясь къ походу въ Персію, въ награду подвиговъ предпрѣлиль орденъ кавалерскій св. великаго князя Александра Невского, благочестіемъ и мужествомъ знаменитаго. Смерть, вскорѣ его постигшая, не допустила произвести въ дѣйство такое установленіе, но супруга и преемница его исполнила сіе намѣреніе въ 1725 году установленіемъ помянутаго кавалерскаго чина въ возданіе трудовъ, за отечество подѣмлемыхъ».

«Наконецъ,—говорится далѣе въ «Установленіи»,—блаженной памяти прародитель нашъ, владѣтельный герцогъ Шлезвигъ-Голштинскій Карлъ-Фридрихъ, въ 1736 году, установилъ кавалерскій орденъ святыхъ Анны, тезоименитыхъ супругъ его, а нашей любезной прародительницѣ, дочери государя императора Петра Великаго, въ божѣ почившей цесаревнѣ и великой княгинѣ Аннѣ Петровнѣ, въ которомъ, заимствовавъ надпись отъ первоначальныхъ буквъ и породы супруги своей, присвоилъ оный любящимъ правду, благочестіе и вѣрность. Когда же блаженныя памяти родителю нашему и потомству его были обнадежены права его на всероссійскій императорскій престолъ, то съ сего времени помянутый кавалерскій орденъ по главѣ дома, верховному начальнику того ордена, учинился присвоеннымъ имперіи Всероссійской».

Въ «Установленіи» этомъ не упоминается про ордена св. Георгія и св. Владиміра, учрежденные Екатериною II, потому что Павелъ какъ бы не признавалъ ихъ существованія и во все свое царствованіе никому не жаловалъ ихъ, замѣнивъ ихъ Мальтійскимъ крестомъ, о чемъ будетъ упомянуто далѣе.

Что же касается польскихъ орденовъ, нынѣ причисленныхъ къ россійскимъ, то понятно, что о нихъ въ ту пору не могло быть и рѣчи.

IX.

Въ силу историческихъ событій и установившихся наслѣдственныхъ правъ русскихъ императоровъ на бывшее королевство или царство Польское, бывшіе королевско-польскіе ордена перешли въ верховное распоряженіе русскихъ государей, почему существующіе нынѣ у насъ ордена въ общей ихъ совокупности и именуются императорскими и царскими или королевскими орденами.

Въ Польшу учрежденіе рыцарскихъ или кавалерскихъ орденовъ перешло, какъ и въ Россію, съ Запада, и тамъ ордена были встрѣчены шляхтою крайне непріязненно, какъ знаки, нарушившіе поголовное ея равенство. Первымъ учредителемъ кавалерскаго ордена въ Польшѣ былъ избранный нѣкогда на русскій престолъ польскій королевичъ, а потомъ король польскій, Владиславъ IV. Онъ установилъ орденъ въ память «Непорочнаго зачатія пресвятой Дѣвы Маріи». Число кавалеровъ этого ордена полагалось до 72, всѣ они должны были шляхтичами и не могли принадлежать къ составу какого либо другаго кавалерскаго ордена. Знакомъ ордена былъ установленъ красный крестъ съ изображеніемъ посреди его Богоматери. Этотъ знакъ кавалеры носили на золотой цѣпи, составленной изъ лилій и пучковъ золотыхъ лучей. Кавалеры ордена носили обыкновенную польскую одежду того времени, но поверхъ ея надѣвался плащъ бѣлаго сукна, на подкладкѣ изъ шелковой матеріи пурпуроваго цвѣта. Каждый изъ кавалеровъ обязанъ былъ по смерти кого либо изъ собратій по ордену отслужить по немъ тридцать заупокойныхъ обѣдовъ и столько же разъ прочитать: «Богородице, Дѣво, радуйся!». Кавалеры при ненамѣнной вѣрности папѣ и королю обязаны были охранять права и вольности своихъ соотечественниковъ, а въ случаѣ войны съ невѣрными выступать въ поле, не допускать грабежей и насилій въ непріятельской странѣ и не дозволать, хотя бы и съ опасностію жизни, произносить хулу на Бога и Пресвятую Дѣву и, наконецъ, собирать деньги для выкупа плѣнныхъ и для помощи недугующимъ.

Орденъ этотъ не перешелъ, однако, къ русскимъ государямъ, такъ какъ вскорѣ послѣ его учрежденія существованіе его въ Польшѣ прекратилось вслѣдствіе той непріязни, какая господствовала противъ него среди шляхетства при его учрежденіи.

Другой польскій орденъ подъ названіемъ Бѣлаго Орла, какъ знакъ герба королевства Польскаго, былъ въ 1705 году учрежденъ въ мѣстечкѣ Тыкоцинѣ королемъ польскимъ Августомъ II, курфюрстомъ саксонскимъ, другомъ и собутыльникомъ Петра I. Раздачею этого ордена Августъ II хотѣлъ привлечь къ себѣ польскихъ магнатовъ, державшихъ сторону его противника Станислава Лещинскаго. Знаками этого ордена была голубая лента и золотая

восьми-угольная звѣзда; креста не было, онъ былъ замѣненъ изображеніемъ Бѣлаго Орла, привѣшеннымъ на сходящихся у бедра концахъ ленты, которую кавалеры носили съ праваго плеча. Нынѣ прежніе знаки этого ордена нѣсколько измѣнились, такъ какъ главнымъ въ немъ изображеніемъ сдѣланъ не одноглавый бѣлый польскій, но двуглавый черный русскій орелъ, а прежній бѣлый орелъ занимаетъ теперь только второе мѣсто. Кромѣ того, въ отличіе отъ голубой андреевской ленты, цвѣтъ ленты Бѣлаго Орла установленъ темно-синій. Первое время своего существованія орденъ этотъ пользовался въ Польшѣ чрезвычайнымъ почетомъ; кавалеры его были только знатные и богатые люди, которые въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣли на себѣ орденскіе знаки, ѣздили не иначе какъ въ каретѣ шестерней и въ сопровожденіи множества вершниковъ.

Другой орденъ, перешедшій отъ Польши къ Россіи, орденъ св. Станислава, былъ учрежденъ 7-го мая 1765 года королемъ Станиславомъ-Августомъ Понятовскимъ во имя его патрона. Орденъ этотъ и нынѣ сохранилъ свой основной видъ, съ тою разницею, что на немъ польскіе одноглавые, прежде серебряные, орлы замѣнены были при императорѣ Николаѣ двуглавыми золотыми орлами. Добавочнымъ украшеніемъ этого ордена была нѣсколько лѣтъ тому назадъ императорская корона. При прежнемъ раздѣленіи этого ордена на четыре степени, при второй степени полагалась звѣзда, но безъ ленты. Нынѣ эта степень, хотя и считается упраздненною, но, тѣмъ не менѣе, знаки ея даются иностраннымъ подданнымъ. Орденъ св. Станислава считается самымъ младшимъ изъ всѣхъ императорскихъ и царскихъ орденовъ.

По статуту, утвержденному королемъ Станиславомъ, жалуетый орденъ могли получить только тѣ лица, которые представляли доказательства о благородномъ своемъ происхожденіи въ четырехъ восходящихъ поколѣніяхъ по отцу и по матери. Статутъ ордена св. Станислава обязывалъ кавалеровъ оказывать вѣрность и доброжелательство королю и республикѣ и помогать убогимъ.

Въ 1794 году, во время борьбы Польши за свою политическую независимость, былъ учрежденъ военный орденъ подъ названіемъ «*virtuti militari*». Онъ раздѣлялся на четыре класса, и судьба этого ордена вышла очень странною. По усмиреніи польскаго возстанія 1831 года, императоръ Николай Павловичъ роздалъ его тѣмъ нижнимъ чинамъ, оберъ и штабъ-офицерамъ и генераламъ русскаго войска, которые участвовали въ усмиреніи поляковъ. Вслѣдствіе этого упомянутый орденъ послужилъ знакомъ отличія не за заслуги Польшѣ, а за заслуги Россіи.

Былъ еще въ Польшѣ одинъ орденъ, учрежденный Барскою конфедераціею. Впрочемъ, онъ не имѣлъ никакого значенія и вовсе не былъ причисленъ къ русскимъ знакамъ отличія. Онъ исчезъ

вмѣстѣ съ распавшейся конфедераціею, состоявшейся въ городѣ Варѣ.

Кромѣ голштинскаго ордена св. Анны и упомянутыхъ выше трехъ польскихъ орденовъ, принадлежалъ Русскому государству нѣкоторое время еще одинъ «международный» орденъ св. Іоанна Іерусалимскаго.

Въ прочихъ присоединенныхъ къ Россіи областяхъ, хотя и носившихъ названіе царствъ, великихъ княжествъ, герцогствъ и княжествъ, никакихъ орденовъ не существовало, какъ не существовало и не существуетъ ихъ въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ.

Х.

Въ современномъ нашемъ законодательствѣ значеніе русскихъ орденовъ опредѣляется слѣдующими общими о нихъ положеніями.

«Ордены установлены въ честь и награду истинныхъ заслугъ на поприщѣ гражданскомъ и военныхъ доблестей и подвиговъ и въ поощреніе ревности ко благу и пользѣ отечества.

«Верховный начальникъ, или гроссмейстеръ, всѣхъ руссійскихъ орденовъ есть императоръ и самодержецъ всероссійскій. Никто иной не можетъ онымъ быть или именоваться симъ названіемъ, которое со всѣми его правами нераздѣльно связано съ императорскимъ саномъ.

«Милость, правосудіе и воля государя самодержавнаго, верховнаго начальника руссійскихъ орденовъ, рѣшаетъ и опредѣляетъ раздачу сихъ почестей, заслуги же и достоинства, при незазорномъ поведеніи, открываютъ путь къ ихъ достиженію: 1) всѣмъ духовнымъ, военнымъ, гражданскимъ и придворнымъ чинамъ; 2) чужестранныхъ государей и владѣтельныхъ князей фамиліямъ; 3) служащимъ по выборамъ дворянамъ, имѣющимъ и не имѣющимъ чинъ, равно и служащимъ безчиновнымъ, если они окажутъ отличныя заслуги; 4) частнымъ лицамъ изъ иностранныхъ, когда, на дѣлѣ доказавъ усердіе и доброту къ государству Россійскому, тѣмъ самымъ они обратятъ на себя вниманіе и признательность Главы онаго, и 5) купцамъ и лицамъ другихъ званій, когда особными заслугами содѣлаются достойными сей награды».

Такое изложеніе правилъ объ орденахъ составилось изъ разновременно изданныхъ по этой части узаконеній, въ основу которыхъ было положено упомянутое выше «Установленіе» императора Павла. Подъ лицами другихъ званій, имѣющихъ право на полученіе ордена, въ Сводѣ Законовъ разумѣются: ученые, писатели, художники, композиторы, музыканты и актеры. Конечно, представляется какъ-то страннымъ, что, напримѣръ, актеру—иногда, пожалуй и комическому—можетъ быть данъ «крестъ», но дѣло въ томъ, что, на-

примѣръ, у насъ нѣтъ особаго почетнаго знака отличія за подобныя заслуги. Въ нѣкоторыхъ государствахъ установлены съ этою цѣлю особые знаки, но и тамъ они имѣютъ подобіе креста, напримѣръ, учрежденный въ Пруссіи «Pour le mérite». Онъ раздается за военныя или гражданскія заслуги, а также писателямъ, живописцамъ и художникамъ, но въ послѣднемъ случаѣ отличается нѣсколько отъ сомненнаго ему общаго орденазнака, и въ Берлинѣ, въ замкѣ Монбжу, отведена особая комната для такихъ кавалеровъ, среди которыхъ, впрочемъ, нѣтъ до сихъ поръ еще ни одного русскаго.

По всей вѣроятности, учрежденіе у насъ какого либо знака особаго въ воздаяніе заслугъ, не имѣющихъ связи съ служебною дѣятельностію, не было бы большою приманкою, такъ какъ у насъ цѣнятъ тѣ знаки отличія, которые носящему ихъ придаютъ видъ, если и не важнаго сановника, то, по крайней мѣрѣ, хотъ заслуженнаго чиновника. Такъ медали, которые были въ прежнюю пору возжелѣнными желаніемъ купцовъ самыхъ богатыхъ, не имѣютъ уже нынѣ никакой заманчивости, и купецъ, получившій медаль, избѣгаетъ даже ее надѣвать, чтобъ не намекнуть этимъ знакомъ почета о своемъ прежнемъ или настоящемъ званіи, а хочетъ выставить себя въ видѣ чиновника. Поэтому онъ старается скрыть его, замѣняя медаль ленточкою въ петлицѣ.

Литературныя и ученые отличія вознаграждались и вознаграждаются иногда и нынѣ общими кавалерскими знаками. Такъ, напримѣръ, Карамзинъ, въ чинѣ статскаго совѣтника, получилъ анненскую звѣзду и ленту, а въ высочайшемъ рескриптѣ, данномъ на имя покойнаго члена государственнаго совѣта, статсъ-секретаря графа М. А. Корфа, поставлялись, между прочимъ, какъ одинъ изъ поводовъ къ награжденію его высшимъ орденомъ, и его литературныя труды по исторической части. Въ послѣднее время и нѣкоторые сценическіе артисты удостоились наградъ орденовъ. Такъ, напримѣръ, извѣстный московскій артистъ Самаринъ получилъ орденъ св. Владиміра 4-й степени; при этомъ, впрочемъ, имѣлись въ виду труды его, какъ наставника по драматическому искусству, а не успѣхи его на сценѣ сами по себѣ. Къ этому роду наградъ подходятъ и другія подобныя награды, данныя музыкантамъ, пѣвцамъ и живописцамъ.

Награда орденами полагается также за личную дѣятельность какъ въ правительственныхъ, такъ въ общественныхъ и частныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и за значительныя пожертвованія на пользу и тѣхъ и другихъ, но при этомъ, по закону, постановлено, что «пожертвованія для пониженія цѣнъ, на подряды или торгахъ сдѣланныя, не даютъ права на награду чинами и орденами».

По одной изъ статей «Установленія» императора Павла, с

хранившей и донынѣ свою силу, «все кавалерское общество почитается однимъ російскимъ кавалерскимъ чиномъ, или орденомъ; различныя же наименованія онаго суть токмо классы». Каждый орденъ имѣетъ свои опредѣленные знаки, и никому не дозволяется украшать ихъ драгоцѣнными камнями, кромѣ тѣхъ, коимъ такковыя украшенные знаки отъ его императорскаго величества пожалованы будутъ. Въ настоящее время съ такими украшеніями бываютъ жалуемы, въ видѣ особой награды, знаки двухъ высшихъ орденовъ — св. Андрея Первозваннаго и св. Александра Невскаго. Въ прежнюю же пору, до императора Николая Павловича были даваемы знаки ордена св. Анны второй степени съ брилліантами. Впослѣдствіи такое украшеніе замѣнено было императорскою короною надъ орденомъ св. Анны второй и первой степени, и такое же украшеніе, въ видѣ особой награды, было присвоено и ордену Станислава второй степени. Нынѣ такое украшеніе отмѣнено. Впрочемъ, знакъ ордена св. Анны 2-й степени и въ настоящее время дается украшенный брилліантами, но исключительно только иностранцамъ.

Съ 1865 года, августа 5-го, къ знакамъ всѣхъ орденовъ, жалуемыхъ за военные противъ непріятеля подвиги, для отличія ихъ отъ жалуемыхъ за другія заслуги, присоединяются два меча по правиламъ, изложеннымъ въ статутахъ. Отличіе это сохраняется и при пожалованіи высшихъ степеней того же ордена за другія заслуги, если низшая степень была пожалована за военный противъ непріятеля подвигъ. Кромѣ мечей, прибавляется еще и жалуемый къ нѣкоторымъ орденамъ бантъ.

Каждый изъ русскихъ орденовъ имѣетъ свой праздникъ въ день того святаго, въ память котораго онъ учрежденъ, и общій праздникъ всѣхъ російскихъ орденовъ установленъ былъ Павломъ I въ день Архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, т. е. 8-го ноября. Каждый изъ орденовъ имѣетъ назначенную ему въ Петербургѣ церковь, въ которой и должно совершаться ежегодное орденское празднество.

Нѣкоторые русскіе ордена, подобно иностраннымъ орденамъ, имѣютъ присвоенное имъ особое одѣяніе, напоминающее своимъ покроемъ средневѣковую одежду. Такое одѣяніе носится въ тѣ дни, когда высочайше повелѣно будетъ, но орденскіе наряды давно уже вышли у насъ изъ употребленія, какъ и всюду нынѣ въ Европѣ, кромѣ Пруссіи, Австріи и Испаніи; въ первой, т. е. въ Пруссіи, кавалеры, составляющіе орденскую думу, собираются въ красныхъ плащахъ для совѣщаній по орденскимъ дѣламъ.

Въ Сводѣ Законовъ подробно изложенъ порядокъ представленія и награжденія орденами. При этомъ предусматривается и случай возложенія ордена на жалуемаго кавалера самимъ государемъ. Жалуемый кавалеръ вводится въ комнату, гдѣ будетъ происхо-

дѣть этотъ обрядъ, орденскимъ оберъ-церемоніймейстеромъ того ордена, знаковъ котораго онъ удостоивается, и двумя герольдами. Если же жалуемый принадлежитъ къ особамъ императорскаго дома, то канцлеромъ орденовъ. Жалуемый орденомъ становится на колѣни передъ государемъ, который троекратно прикасается къ нему обнаженною шпагою. При пожалованіяхъ духовныхъ лицъ и дамъ обрядъ прикосновенія шпагою отмѣняется, и орденъ возлагается государемъ съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ обрядовъ.

Относительно орденскихъ праздниковъ и при разныхъ торжествахъ, относящихся къ орденамъ, установленъ еще со временъ Павла Петровича такой порядокъ: послѣ императорской фамиліи и коронованныхъ главъ и дѣтей ихъ, всѣ прочіе кавалеры идутъ и мѣсто занимаютъ по старшинству пожалованія ихъ, а духовныя особы шествуютъ по срединѣ двухъ старшихъ кавалеровъ третьимъ, каждый по своему ордену. При публичныхъ же для кавалеровъ столахъ, опредѣляются имъ мѣста «по обѣимъ сторонамъ форшнейдера, противъ креселъ гротсмейстерскихъ стоящаго».

Въ день общаго кавалерскаго праздника установленъ нѣсколько иной церемоніаль, въ которомъ принимаютъ участіе дамы большаго креста ордена св. Екатерины и кавалерственныя дамы того же ордена. Въ процессіи, положенной быть въ этотъ день, кавалеры всѣхъ орденовъ, младшіе по орденамъ и степенямъ идутъ впередъ, предшествуемые своими офиціалами, потомъ вслѣдъ за императоромъ шествуетъ императрица, послѣдуемая намѣстницею или діакониссою ордена св. Екатерины, а за нею дамы большаго и малаго креста. Шествіе это замыкаютъ орденскіе офиціалы. За обѣдомъ кавалеры садятся по правую сторону государя, а по лѣвую сторону государыни — дамы, а подлѣ нихъ — кавалеры св. Анны по старшинству. При этой процессіи должно быть, въ силу постановленій 1798 и 1845 годовъ, носимо государственное знамя.

Въ настоящее время кавалерскіе праздники вышли у насъ изъ обычая. Теперь празднуютъ при дворѣ только день 26-го ноября, какъ праздникъ военнаго ордена, да и это торжество возобновлено было въ царствованіе императора Александра II Николаевича. Въ прошломъ же столѣтіи орденскіе праздники бывали при дворѣ постоянно. На этихъ торжествахъ кавалеры были въ одѣянιάхъ, присвоенныхъ ихъ ордену. Справлялись праздники не только въ честь русскихъ орденовъ, но, напримѣръ, при императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ и при правительницѣ Аннѣ Леопольдовнѣ которые имѣли польскій орденъ Вѣлаго Орла, — справлялся при дворѣ и этотъ праздникъ 23-го іюля. На орденскіе праздники приглашались ко двору не только кавалеры и высшіе сановники, но и дипломатическій корпусъ. Во время обѣда, при играніи на трубахъ и при битіи въ литавры и при исполненіи «преизрядныхъ концертовъ», провозглашались тосты за здоровье какъ присутствующи-

щихъ, такъ и отсутствующихъ кавалеровъ. При этомъ происходила пушечная пальба съ Петропавловской крѣпости, съ валовъ Адмиралтейства и съ яхтъ, стоявшихъ на Невѣ, а также производился бѣглый ружейный огонь отъ войскъ, разставленныхъ передъ дворцомъ, при троекратныхъ возгласахъ: «вивать»! Послѣ обѣда начинался балъ, продолжавшійся до поздней ночи.

Особенною торжественностью отличался орденскій праздникъ св. Андрея Первозваннаго въ 1741 году. Приготовленія къ нему при дворѣ начались почти за мѣсяцъ передъ этимъ днемъ. Для правительницы къ этому дню было шито новое великолѣпное «кавалерское платье св. Андрея Первозваннаго». Оно состояло изъ орденской мантии, подбитой горностаемъ и крытой зеленымъ бархатомъ съ золотыми кистями. Такое же одѣяніе носила и императрица Екатерина II въ день орденскаго праздника.

ХІ.

Съ предоставленіемъ кавалерамъ почетныхъ знаковъ отличій, законъ возлагаетъ на нихъ и нѣкоторыя особыя обязанности. Законъ, на основаніи орденскихъ статутовъ 1797 и 1845 годовъ, говоритъ, «что долгъ всѣхъ вообще и каждого особо члена кавалерскаго общества — хранить и исполнять обязанности вѣры христіанской», и затѣмъ продолжаетъ: «какъ любовь къ ближнему есть одна изъ верховнѣйшихъ сихъ обязанностей, то на кавалеровъ возлагается попеченіе о разныхъ благотворительныхъ и обществу полезныхъ заведеніяхъ, исключая военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ госпиталей. Они должны имѣть: 1) надзоръ и попеченіе за воспитательными домами въ Москвѣ и Петербургѣ; 2) вѣдѣніе прирѣбія московскаго инвалиднаго дома и Екатерининской больницы въ Москвѣ; 3) заведованіе въ обѣихъ столицахъ пристанищами для бѣдныхъ обоюбого пола особъ; 4) попеченіе и надзираніе въ обѣихъ столицахъ за всѣми полезными заведеніями для прирѣбія немощныхъ и неимущихъ».

Такія благотворительныя занятія распределяются между членами кавалерскаго общества. Неизвѣстно, однако, какимъ образомъ предписанія эти исполняются на дѣлѣ и съ какимъ именно успѣхомъ.

Законъ же относительно этого постановляетъ такое правило: «Общество кавалерское ввѣренное ему заведенія причисляетъ къ церквамъ для орденскихъ наименованій, выставивъ на каждомъ въ приличномъ мѣстѣ написанные красками знаки того ордена, къ которому оно принадлежитъ для надзиранія и состоитъ приписаннымъ».

Въ Петербургѣ находятся церкви, опредѣленныя для всѣхъ орденовъ, за исключеніемъ, кажется, георгіевскаго, но какое участіе

принимаютъ кавалеры ордена въ учрежденіяхъ, соответствующихъ этимъ церквамъ, напримѣръ, въ приходскихъ попечительствахъ открываемыхъ для немощныхъ и немущихъ, — неизвѣстно. Что же касается орденскихъ знаковъ, написанныхъ красками, то такіе знаки по благотворительнымъ заведеніямъ что-то не видно. Есть правда, на Каменномъ острову, надъ военною богадѣльнею знакъ мальтійскаго креста, но существованіе этого ордена въ Россіи давно уже прекратилось, всѣ бывшіе его кавалеры перевелись, а потому они весьма естественно не могутъ имѣть ни попеченія, ни надзора надъ учрежденіемъ, ознаменованнымъ ихъ знакомъ отличія.

Далѣе, кавалерское общество и по дѣйствующимъ въ настоящее время узаконеніямъ должно устраивать пристанище съ постелями и со столомъ, и съ этою цѣлью собираются съ ново пожалованныхъ кавалеровъ деньги при пожалованіи и при поступленіи на пенсію добровольныя пожертвованія.

Обязанности исполненія уставовъ христіанской вообще, а въ частности православной вѣры, заимствованы изъ древнихъ рыцарскихъ уставовъ, перешедшихъ въ позднѣйшіе орденскіе статуты. Въ былое время такое внушеніе могло имѣть если не силу, то подлежащій смыслъ, такъ какъ кавалерами могли быть только христіане. Совсѣмъ иное приходится сказать въ настоящее время когда членами руссійскаго кавалерскаго общества могутъ быть и состоять въ дѣйствительности не только христіане-иноувѣрцы, но и магометане и евреи. При такомъ составѣ руссійскаго кавалерскаго общества упоминаніе объ исполненіи обязанностей христіанской вѣры кавалерами представляется очень несовмѣстимымъ съ ихъ вѣроисповѣданіемъ. Притомъ вообще представляется страннымъ жаловать не-христіанамъ знаки отличія въ видѣ крестовъ, особенно евреямъ, со стороны которыхъ этотъ символъ, чтимый всѣми христіанами, не можетъ пользоваться ни малѣйшимъ уваженіемъ. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что съ 1846 года установлены особые орденскіе знаки для не-христіанъ, но сущность ихъ символа отъ этого нисколько не измѣняется, такъ какъ, всетаки, имъ дается крестъ, а не какое либо другое изображеніе. При этомъ все различіе заключается только въ томъ, что помѣщаемый среди креста рисунокъ замѣняется знакомъ орла. Въ сущности здѣсь не только сохраняется та же неумѣстность, какая вызвала такое различіе въ орденскихъ знакахъ, но еще нагляднѣе подтверждается она. Особенно не можетъ не показаться страннымъ висящій на бедрѣ израильтянина орденскій крестъ, предназначенный собственно для того, чтобы осѣнять мечъ, который долженъ быть обнаженъ во всякое время на защиту христіанства.

Слѣды позаймствованія русскихъ орденовъ отъ иностранныхъ рыцарскихъ братствъ видны и изъ нѣкоторыхъ состоящихъ учреждений. Такъ, капитулы, официалы и герольды ближайшимъ образомъ

напоминають времена рыцарства. Главнымъ начальникомъ нашего капитула состоитъ канцлеръ императорскихъ и царскихъ орденовъ. Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ по закону считается и кавалеромъ высшаго ордена, т. е. апостола Андрея Первозваннаго. Въ личный составъ капитула входитъ оберъ-церемоніймейстеръ, который носитъ знаки этого ордена на шеѣ, а если бываетъ еще и другой оберъ-церемоніймейстеръ, то у него андреевскій орденъ замѣняется знакомъ ордена св. Екатерины. Герольды и секретари носятъ въ петлицѣ нѣсколько измѣненные знаки того ордена, при которомъ они состоятъ.

Лица какъ чернаго, такъ и бѣлаго духовенства также принимаются въ составъ русскаго кавалерскаго общества со временъ императора Павла Петровича, и прежде во всѣхъ актахъ и бумагахъ именовались они кавалерами, но съ 1820 года они именуется соприсанными къ жалуемому имъ ордену. Такой порядокъ соблюдается какъ въ отношеніи духовенства православнаго, такъ и прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

ХП.

Общее «Уставленіе» о русскіихъ орденахъ было, какъ замѣчено выше, издано императоромъ Павломъ въ день его коронаціи 5-го апрѣля 1797 года, и оно послужило впоследствии главнымъ основаніемъ и для дальнѣйшихъ узаконеній по этой части. Говоря объ упомянутомъ «Уставленіи», мы замѣтили, между прочимъ, что въ немъ не было ничего сказано о двухъ орденахъ, учрежденныхъ императрицею Екатериною II, а именно объ орденахъ св. Георгія и св. Владиміра, какъ бы не признанныхъ Павломъ.

Онъ не отмѣнилъ ихъ положительнымъ указомъ, но уничтожилъ ихъ косвенно, приказавъ прекратить зачисленіе кандидатовъ на командорства, или пенсіи, по этимъ двумъ орденамъ, а деньги, которыя шли на пенсію умершихъ кавалеровъ, не препровождать въ орденскую казну, а причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ.

Объ учрежденіи ордена св. Георгія Екатерина объявила въ манифестѣ, изданномъ 27-го ноября 1769 года. Упомянувъ въ этомъ манифестѣ, что «слава Россійской имперіи наипаче распространилась и возвысилась вѣрностію и благоразумнымъ поведеніемъ воинскаго чина, и что государыня изъ особенной милости къ служащимъ за равенство и службу, а также для поощренія въ военномъ искусствѣ, восхотѣла учредить новый военный орденъ»,—дальше было сказано, «что она возложила его на себя и приняла санъ гротмейстера». Въ «Статутѣ» этого ордена постановлено было праздновать день его учрежденія, 26-го ноября, какъ при дворѣ, такъ и въ томъ мѣстѣ,

гдѣ случается кавалеръ большаго креста этого ордена. Учреждены были существующіе доселѣ 4 класса; пятая степень, или такъ называемый «знакъ военнаго отличія», или попросту «георгіевскій крестъ» для нижнихъ чиновъ былъ прибавленъ только впослѣдствіи и имѣлъ сперва одну только степень. При императорѣ Александрѣ Николаевичѣ къ этой степени была прибавлена высшая степень, для означенія которой употребляется не прежній серебряный крестъ, но золотой, и, кромѣ того, къ обоимъ упомянутымъ степенямъ, въ видѣ добавочнаго отличія, присоединенъ былъ бантъ изъ орденской ленты.

Въ 1782 году 22-го сентября, въ годовщину своей коронаціи, императрица Екатерина II учредила еще другой орденъ, подъ именемъ святаго равноапостольнаго князя Владимира. Объ учрежденіи этого ордена было также объявлено манифестомъ, который начинался такъ: «Въ двадцатилѣтнее благополучное царствованіе наше самыми опытами познали мы, koliko нужно непрерывное прилежаніе, безпорочное отправленіе всякаго рода должности и трудовъ, кои составляютъ то полезное служеніе имперіи, которое совокупно съ ревностію и усердіемъ къ намъ и отечеству увѣнчивается единственно успѣхомъ, приносящимъ общую пользу, честь и славу. Для подъемлющихъ такіе труды, — говорилось далѣе въ манифестѣ, — и въ наивысшее поощреніе службы нашей, военной и гражданской, учреждаемъ и устанавливаемъ мы новый орденъ святаго равноапостольнаго князя Владимира». Знаки этого ордена должны были, по употреблявшемуся въ то время выраженію, являть заслуги кавалера передъ «всѣмъ свѣтомъ».

При учрежденіи этого ордена, онъ былъ раздѣленъ на четыре степени, изъ которыхъ двѣ первыя получили названіе «Большаго креста». Въ статутахъ какъ георгіевского, такъ и владимірскаго орденовъ исчислены тѣ особые подвиги и заслуги, которые даютъ право на полученіе этихъ орденовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что не каждому можетъ представиться случай оказать какія либо особыя отличія, награжденіе орденомъ было допущено и за продолжительную службу. Къ ордену этому первоначально была приписана церковь св. Софіи близъ Царскаго Села, а потомъ взамѣнъ этой церкви, въ 1845 году, церковь св. Владимира на Петербургской сторонѣ. Девизъ ордена — «польза, честь и слава».

Въ настоящее время кавалеры орденовъ св. Георгія I-й степени и св. Владимира той же степени появляются въ лентахъ этихъ орденовъ весьма рѣдко, только въ чрезвычайныхъ случаяхъ. Обыкновенно же ленты эти бываютъ не видны, такъ какъ ихъ носятъ подъ мундиромъ, выставляя только ихъ концы изъ прорѣза надъ шпагою, такъ какъ по статутамъ обоихъ орденовъ знаки ихъ никогда не снимаются. По тѣмъ же статутамъ, ленты обоихъ орденовъ считаются собственно ниже лентъ андреевской и alexандров-

ской, и такое ихъ значеніе опредѣляется тѣмъ, что ленты этихъ орденовъ носятъ черезъ правое плечо «на кафтанѣ, буде инаго російскаго ордена нѣтъ, при ономъ же російскомъ ордентѣ уступаютъ мѣсто старшему и носятъ по камзолу». Въ такихъ выраженіяхъ повторено это правило и въ позднѣйшихъ «Статутахъ». Надобно, однако, замѣтить, что въ то время, когда были учреждены оба эти ордена, кафтаны какъ у военныхъ, такъ и у гражданскихъ чиновъ не застегивались наглухо, а потому и ленты какъ георгиевская, такъ и владимірская, уступая на кафтанѣ мѣсто старшей лентѣ, тѣмъ не менѣе, постоянно оставались на виду, будучи наложены по камзолу, при разстегнутомъ кафтанѣ. Сама императрица носила одновременно три ленты: андреевскую, георгиевскую и владимірскую, какъ гротмейстеръ всѣхъ этихъ орденовъ.

Вводя герцогскій голштинскій орденъ св. Анны въ число російскихъ орденовъ, Павелъ учредилъ еще особый знакъ этого ордена для нижнихъ чиновъ, прослужившихъ безпорочно двадцать лѣтъ. Знакъ этотъ состоялъ изъ вызолоченной серебряной медали съ изображеніемъ орденскаго креста и привѣшивался на темлякъ, сдѣланный изъ орденской ленты. Полученіе такого знака избавляло, даже въ ту пору, нижняго чина отъ тѣлеснаго наказанія. Въ бытность свою великимъ магистромъ Мальтійскаго ордена, Павелъ прекратилъ раздачу нижнимъ чинамъ учрежденныхъ для нихъ анненскихъ знаковъ отличія и въ 1800 году замѣнилъ ихъ «донатами» державнаго ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, но какой видъ долженъ былъ имѣть этотъ новый знакъ отличія, о томъ въ указѣ упомянуто не было.

Къ особенностямъ ордена св. Анны относится, между прочимъ, слѣдующій рассказъ одного изъ современниковъ Павла Петровича, графа Комаровскаго.

Екатерина, желая покончить тѣ столкновенія, какія могли происходить между Россіей и Даніею изъ-за герцогства Шлезвигъ-Голштинскаго, постановила передать его, на извѣстныхъ условіяхъ, королю датскому. Между тѣмъ, Павелъ Петровичъ, будучи наслѣдникомъ русскаго престола, былъ въ то же время и владѣтельнымъ герцогомъ шлезвигъ-голштинскимъ, а въ этомъ послѣднемъ качествѣ могъ пользоваться державными правами, которыя, между прочимъ, выражались въ раздачѣ имъ ордена св. Анны, какъ ордена голштинскаго. Императрицѣ не нравился такой образъ дѣйствій, придававшій ей сыну видъ государя самостоятельнаго, и она выразила свое неудовольствіе противъ анненскихъ кавалеровъ, жалующихъ Павломъ. Тогда гротмейстеръ этого ордена, а также и кавалеры, будучи передъ императрицею людьми не слишкомъ храбраго десятка, придумали такой способъ ношенія герцогскаго ордена: они стали привинчивать его на ефесъ шпаги, дабы въ присутствіи государыни прикрывать отъ нея этотъ знакъ рукою или

пьяною, а въ случаѣ необходимости и отвинчивать его украдкой. При вступленіи Павла Петровича на престолъ, онъ, причисливъ орденъ св. Анны къ русскійскимъ орденамъ, сохранилъ, однако, и такой способъ его ношенія, повелѣвъ знаки низшей степени этого ордена носить «на чашкѣ инфантерійской или кавалерійской шапки или сабли».

ХІІІ.

Въ исторіи нашихъ орденовъ весьма замѣтнымъ явленіемъ какъ въ политическомъ, такъ и въ вѣроисповѣдальномъ отношеніяхъ было учрежденіе въ Россіи древнѣйшаго рыцарскаго, такъ называвшагося Мальтійскаго ордена, о происхожденіи котораго было упомянуто выше.

Императоръ Павелъ, увлеченный еще въ дѣтствѣ исторіею этого знаменитаго ордена, написанною ученымъ аббатомъ Верто, почувствовалъ чрезвычайную любовь къ рыцарямъ этого ордена. Когда при Екатеринѣ II въ составъ Русской имперіи вошли бывшія польскія области, то тамъ было уже учреждено великое пріорство этого ордена, и существовали въ пользу его орденациі, т. е. такія помѣстья, доходы съ которыхъ, въ силу завѣщанія ихъ владѣльцевъ, должны были поступать въ орденскую казну. Польское правительство крайне неисправно вносило въ эту казну доходы, слѣдовавшіе съ имѣній, предоставленныхъ ордену князьями Острожскими. На польскомъ правительствѣ все болѣе и болѣе накоплялось недоимокъ, и орденъ тщетно требовалъ ихъ уплаты. Когда верховныя права королей польскихъ и сейма надъ тѣми областями Польской республики, въ которыхъ были орденациі, перешли къ русскимъ государямъ, то орденскія власти обратились съ просьбою объ удовлетвореніи ордена причитавшимися ордену деньгами и объ устройствѣ управленія принадлежавшими ему въ Литвѣ и на Волыни имѣніями на болѣе удобныхъ для него основаніяхъ. При Екатеринѣ II вопросъ этотъ пошелъ очень вяло, но Павелъ горячо принялся за него и повелѣлъ удовлетворить денежныя претензіи рыцарей изъ государственной казны.

Такое великодушіе Павла побудило орденскій капитулъ отправить въ Петербургъ благодарственную депутацію. Во главѣ этой депутаціи былъ великій балли, графъ Литта, которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, было поручено уладить вообще дѣла ордена въ Петербургѣ. Между тѣмъ, Павелъ, желая выразить свое уваженіе къ такому «древнему заведенію», какимъ былъ орденъ св. Іоанна Іерусалимскаго, заключилъ, въ 1797 году, конвенцію съ великимъ магистромъ ордена, барономъ Гомпешемъ, объ учрежденіи въ Россіи двухъ великихъ пріорствъ—«русскіе», т. е. собственно православнаго, и римско-католическаго. Пріорства эти состояли изъ коман-

дворствъ, которыхъ считалось въ первомъ пріорствѣ 10 и во второмъ 20. Въ манифестѣ своемъ, отъ 29-го ноября 1798 года, Павелъ объявилъ, что онъ, «императорскою властію установивъ новое заведеніе ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, повелѣлъ отпускать ежегодно на великое пріорство руссійское по 216,000 рублей въ годъ, съ учрежденіемъ въ немъ 98 командорствъ». Такимъ образомъ, рыцарями Мальтійскаго ордена могли быть и послѣдователи православной церкви, хотя орденъ былъ учрежденъ собственно для католиковъ. На содержаніе командорствъ были, согласно тогдашнимъ порядкамъ, назначены крестьяне въ числѣ 50,000 душъ. Командорства эти могли быть раздаваемы по личному усмотрѣнію императора, помимо всякаго участія со стороны великаго магистра. Такъ какъ въ число мальтійскихъ рыцарей на западѣ Европы могли поступать только представители дворянскихъ фамилій, то примѣнительно къ этому и въ отношеніи русскихъ дворянъ было постановлено, что только тѣ изъ нихъ могутъ быть кавалерами «по праву» (*di gusticia*), которые докажутъ древность своего рода, по крайней мѣрѣ, за сто пятьдесятъ лѣтъ. Кромѣ того, у насъ былъ допущенъ также и другой существовавшій еще и прежде разрядъ кавалеровъ «изъ милости» (*di grazia*). Въ этотъ рядъ, впрочемъ, совершенно равноправный съ предъидущимъ, могли поступать дворяне, пожалованные императоромъ знакомъ Мальтійскаго ордена, хотя бы они, по своему происхожденію, и не имѣли на то права. Членами ордена, тоже въ силу прежнихъ уставовъ, могли быть и дамы.

Въ это время Мальтійскому ордену, какъ обветшалому и притомъ религіозному учрежденію, грозило близкое паденіе. Наполеонъ Бонапарте, отправившійся для завоеванія Египта, явился неожиданно передъ Мальтою и овладѣлъ островомъ во имя Французской республики. Павелъ, ненавидившій революціонныя движенія и, какъ замѣчено выше, чрезвычайно сочувствовавшій мальтійскому рыцарству, объявилъ себя еще и прежде протекторомъ этого ордена, и потому взятіе Мальты французами считъ за личное для себя оскорбленіе. Съ своей стороны, рыцари обвинили великаго магистра барона Гомпеша, за сдачу Мальты французамъ безъ упорнаго боя, въ измѣнѣ ордену и, принудивъ его сложить съ себя свой санъ, обратились съ просьбою къ императору Павлу быть ихъ главою. Онъ принялъ это предложеніе, объявилъ себя великимъ магистромъ державнаго ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, торжественно возложивъ на себя знаки этого сана: рыцарскую мантию, корону, мечъ и крестъ, принадлежавшій нѣкогда славному великому магистру Лаваллету. Орденъ этотъ не имѣлъ ни звѣзды, ни ленты, носимой черезъ плечо. Знаки его были двухъ степеней: бѣлый восьми-угольный финифтяный крестъ, носимый на лѣвой сторонѣ, какъ звѣзда безъ ленты, и командорскій такой же крестъ, но большаго размѣра, украшенный золотою короною и носимый на шеѣ, на золотой цѣпочкѣ. Въ

торжественныхъ случаяхъ кавалеры Мальтійскаго ордена надѣвали поверхъ рыцарской одежды черныя суконныя мантии съ нашитымъ на боку бѣлымъ крестомъ. Такой же крестъ былъ, по повелѣнію Павла, помѣщенъ въ русскій государственный гербъ, на груди орла, и уже въ срединѣ этого креста былъ изображенъ гербъ московскій. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ полный императорскій титулъ былъ внесенъ и титулъ великаго магистра державнаго ордена св. Іоанна Іерусалимскаго.

Павелъ придавалъ этому ордену чрезвычайно важное значеніе. Мальтійскіе кресты были возложены на императрицу Марію Феодоровну, на великихъ князей и великихъ княжонъ. Самъ императоръ возложилъ знаки этого ордена на своихъ старшихъ сыновей съ соблюденіемъ установленныхъ на такой случай рыцарскихъ обрядовъ, которые онъ исполнялъ и при пожалованіи ордена другимъ лицамъ, и которые онъ распространилъ и на случаи пожалованія имъ русскихъ орденовъ. Такъ какъ Павелъ Петровичъ не жаловалъ въ продолженіе своего царствованія орденовъ св. Георгія и св. Владиміра, то мальтійскій какъ командорскій, такъ и кавалерскій кресты сдѣлались высшими знаками отличія какъ за военные подвиги, такъ и за гражданскія заслуги, а пожалованіе командорства считалось знакомъ отличія, превосходящимъ даже орденъ св. Андрея Первозваннаго, такъ какъ въ такомъ пожалованіи выражалось личное наивысшее благорасположеніе государя. Онъ сталъ жаловать мальтійскіе кресты и духовнымъ особамъ православнаго исповѣданія, а для орденскаго капитула былъ назначенъ особый домъ, нынѣ зданіе пажескаго корпуса, при которомъ была устроена и донынѣ существующая католическая церковь во имя Іоанна Крестителя.

Не смотря на все это, русскіе люди, не имѣя яснаго понятія о Мальтійскомъ орднѣ, а примѣняя его названіе къ извѣстному у насъ прежде ордену св. Анны, называли новый орденъ орденомъ святой Мальты, принимая названіе острова за собственніе имя какой-то святой.

Учреждаемые въ Россіи, съ разрѣшенія императора и великаго магистра, родовыя или фамилічныя командорства, за которыя слѣдовало платить въ орденскую казну ежегодно извѣстную сумму, такъ называвшуюся «резонзіо», были сдѣланы наследственными. Такъ какъ на учрежденіе командорства, учредитель его обязанъ былъ выдѣлить изъ своего имѣнія извѣстное число ревизскихъ душъ, то вмѣстѣ съ правомъ владѣть родовымъ командорствомъ переходило къ наследнику учредителя и право носить командорскій крестъ, и еще въ самое недавнее время нынѣ царствующимъ государемъ императоромъ было признано такое право за вице-адмираломъ Кроуномъ, хотя русскихъ командорствъ давно уже не существуетъ.

Вдобавокъ къ упомянутымъ выше знакамъ ордена св. Іоанна Іерусалимскаго были учреждены еще такъ называвшіеся «донаты», о которыхъ сказано было выше, и которые могли получать не только нижніе воинскіе чины, но и вообще лица всѣхъ сословій.

Чрезвычайный почетъ, оказанный императоромъ Павломъ Мальтійскому ордену, не былъ, однако, продолжителенъ. Англичане, отнявшіе у французовъ Мальту, окончательно упрочились на ней. Рыцари должны были покинуть ихъ прежнее мѣстопробываніе и избрали для пребыванія великаго магистра, вмѣсто Петербурга, Римъ, гдѣ этотъ орденъ существуетъ донынѣ, не имѣя уже никакого значенія ни религіознаго, ни политическаго, хотя и продолжаетъ носить названіе державнаго.

Императоръ Александръ Павловичъ, не желая приходить въ столкновенія съ Англіею изъ-за острова Мальты и признавая во все неподходящимъ соединять санъ императора всероссійскаго съ званіемъ великаго магистра, сложилъ съ себя этотъ послѣдній и, 16-го марта 1801 года объявивъ себя только протекторомъ ордена, — если мы не ошибаемся, — пересталъ носить мальтійскій крестъ; а въ 1817 году, состоялось запрещеніе носить полученные съ означеннаго времени знаки ордена св. Іоанна Іерусалимскаго.

XIV.

До Петра I на Руси, за исключеніемъ тѣхъ ея областей, которыя подпали подъ вліяніе Польши, и той части, которая находилась подъ властію тевтонскихъ рыцарей Даніи и Швеціи, никакихъ сословій никогда не существовало. Поэтому весьма понятно, что въ государствѣ Московскомъ не могло появиться никакихъ знаковъ сословныхъ отличій. Если во времена царей московскихъ бояре носили высокія, такъ называвшіяся «горлатныя» шапки изъ бобра или соболя, а всѣ прочіе служилые люди носили шапки изъ недорогихъ мѣховъ съ бархатной или суконной верхушкой, и если великокняжескіе, а потомъ царскіе рынды въ торжественныхъ случаяхъ держали на плечахъ серебряные топорики, то какъ эти послѣдніе, такъ равно и горлатныя шапки не были знаками сословныхъ отличій, а были только должностными знаками.

Въ Московіи, въ мирное время, нельзя было даже отличить военно-служащаго челоуѣка отъ приказнаго и отъ простолюдина, такъ какъ никто внѣ службы не носилъ при себѣ оружія. Его не имѣли на себѣ и государи, и только Петръ I началъ носить постоянно кортикъ. Даже во время походовъ русскіе ратные люди ходили безъ оружія и безъ доспѣховъ, которые везли на возахъ, слѣдовавшихъ за царскою ратью, и наши воины хватались за принадлежности своего вооруженія только при приближеніи, а иногда

въ виду непріятеля, почему они нерѣдко терпѣли пораженія, такъ какъ непріятель сплошь и рядомъ заставлялъ ихъ врасплохъ.

Впослѣдствіи оружіе, собственно шпаги, сдѣлались знакомъ и даже необходимою принадлежностію, хотя бы и въ мирное время, не только людей военныхъ, но и чиновника и дворянина, а при Екатеринѣ II ношеніе ихъ было предоставлено и знатному купечеству и, въ видѣ отличія, лицамъ разныхъ сословій. Около того времени оружіе, украшенное брилліантами и съ надписями, обратилось въ царскую награду за военныя доблести. Собственно такое оружіе давалось только въ видѣ подарка немногимъ прославившимся полководцамъ. Такъ, напримѣръ, его получили Румянцовъ и Суворовъ. При Александрѣ Павловичѣ такъ называемое «золотое оружіе» было сдѣлано, въ 1807 году, знакомъ отличія, постановленнымъ на степень награжденія орденомъ, и съ этой поры государи стали жаловать шпаги, сабли, палаши, а наконецъ, и пашки съ надписями: за храбрость, за покореніе такого-то города, за такую-то битву, за взытіе такой-то крѣпости, или за такой-то подвигъ. Подобнаго рода награды, т. е. надписи, были распространены и вообще на все войско, такъ какъ надписи на головномъ уборѣ предоставлялись иногда всему полку и сохранялись постоянно, не смотря на безпрестанное измѣненіе его личнаго состава. На полковыхъ знаменахъ дѣлаются также надписи, напоминающія о подвигахъ полка, и въ иныхъ случаяхъ знамя украшается георгіевскими лентами, съ привязаннымъ крестомъ военнаго ордена. Такими же лентами бывають украшены въ знакъ отличія музыкальныя трубы въ полкахъ.

Знакомъ высшаго военнаго чина, т. е. званія генераль-фельд-маршала, служатъ такъ называемые «повелительные» жезлы; они введены у насъ по примѣру европейскихъ армій при Петрѣ I и жаловались иногда осыпанные брилліантами. Были также жалуеть со временъ Екатерины II эполеты, собственно одинъ нынѣшній погонъ для ленты, осыпанный брилліантами. Такой знакъ отличія давался и военнымъ, и гражданскимъ сановникамъ. Точно также и тѣмъ и другимъ лицамъ были жалуеть для ношенія на шляпѣ брилліантовые «петлицы», или вѣтви, и эти послѣднія дѣлались для военныхъ чиновъ обыкновенно въ видѣ лавровой вѣтви и были весьма цѣнною наградою, какъ, напримѣръ, перья, которыя были пожалованы Потемкину и Безбородко, стоили до 100,000 рублей.

Особенные знаки чиновныхъ отличій, пожалованные малороссійскимъ козакамъ еще королемъ польскимъ Стефаномъ Ваторіемъ, носили при себѣ до уничтоженія въ Малороссіи гетманскаго правленія старшины тамошняго войска. Такъ, знакомъ гетманской власти была булава, а полковниковъ войска малороссійскаго — такъ называвшійся перначъ, — короткій жезлъ съ большой прорѣзной макушкой. Эти знаки отличія заведены были и у донцевъ, почему

и донныѣ наказной атаманъ Донскаго войска носить въ рукахъ булаву при торжественныхъ случаяхъ.

Заговоривъ о должностныхъ знакахъ отличія, мы отвлеклись нѣсколько отъ знаковъ отличій сословныхъ, къ которымъ и слѣдуетъ возвратиться.

На западѣ Европы главнымъ знакомъ дворянскаго достоинства были фамиліные гербы. Изображенія ихъ носили рыцари на груди, на латахъ, на шлемахъ, на щитахъ, на перевязяхъ, украшали ими свои жилища и снаружи, и внутри и изображали ихъ на предметахъ домашняго обихода. При устройствѣ нашихъ служилыхъ людей, въ видѣ высшаго дворянскаго или шляхетскаго сословія, при Петрѣ I появились гербы и у насъ. Разсмотрѣніе ихъ введенія въ Россіи, способы ихъ составленія и случаи употребленія ихъ относятся уже къ области геральдики, которая имѣетъ свое самостоятельное историческое значеніе въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ дворянство какъ феодальное, такъ и служебное, и мы въ особой статьѣ поговоримъ о русской геральдикѣ, а теперь замѣтимъ только объ употребленіи у насъ нѣкоторыхъ геральдическихкихъ знаковъ, какъ знаковъ сословныхъ отличій.

Не только произвольное употребленіе, но и какое либо малѣйшее измѣненіе высочайше утвержденнаго герба у насъ не допускается, а по закону и то и другое должно быть наказуемо какъ уголовный поступокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ пожалованіе герба лицу или роду считается неопровержимымъ доказательствомъ на дворянство. Не смотря, однако, на такую важность, признаваемую у насъ по закону за гербами, ими пользуются совершенно безнаказанно тѣ, которые не имѣютъ ни малѣйшаго права на гербъ вообще, не будучи дворянами. Между тѣмъ, сплошь и рядомъ и личные дворяне, и почетные граждане, и купцы, и разночинцы, изображаютъ гербъ и короны на печатяхъ, а если имѣютъ экипажи, то и на нихъ. За такое самовольное употребленіе гербовъ, они должны были бы подлежать не только денежному штрафу, довольно значительному, но даже при повтореніи такой тщеславной выставки опубликованію и аресту. Точно также безъ законныхъ на то правъ лица эти выставляютъ на своихъ домахъ вымышленные гербы или свои вензеля подъ дворянскими коронами. Такія украшенія также не допускаются по закону и въ случаѣ ихъ появленія они подлежатъ уничтоженію, а виновные въ выставкѣ ихъ — наказанію по приговору суда.

Въ Западной Европѣ, гдѣ существовало феодальное дворянство, преслѣдованія такихъ произвольныхъ знаковъ сословнаго отличія бывають, или, по крайней мѣрѣ, бывали, очень часто, но у насъ въ Россіи среди служебнаго дворянства подобныхъ преслѣдованій, сколько мы знаемъ, никогда не возбуждалось. Предъявлялись правда — да и то очень рѣдко — требованія со стороны одноконно-

цевъ, имѣвшихъ гербы, чтобы тѣ лица, которыя не были одного съ ними рода, не употребляли тѣхъ гербовъ, на которые они не имѣютъ права, и которые они присвоили себѣ только вслѣдствіе тождественности фамильнаго прованія.

Какъ употребленіе гербовъ вообще, такъ равно и употребленіе въ отдѣльности геральдическихъ коронъ, безъ дѣйствительнаго на то права, у насъ также не допускается. Между тѣмъ нынѣ всякій, кто хочетъ, употребляетъ ихъ вытѣсенные, напримѣръ, на бумагахъ для писемъ, на визитныхъ карточкахъ, на экипажахъ. Разумѣется, что такое незаконное употребленіе геральдическихъ знаковъ объясняется очень просто: незнаніемъ придаваемого имъ значенія, а иногда и суетностію. Очень часто случается видѣть домъ, принадлежащій не дворянину, и на этомъ домѣ причудливыя дѣпныя украшенія составляютъ какъ будто корону подъ гербовымъ щитомъ, въ которомъ помѣщается или какое нибудь изображеніе, или инициалы имени и прованія домового владѣльца. Точно также совершенно произвольно употребляютъ у насъ гербы и короны при похоронныхъ процессіяхъ.

Надобно, впрочемъ, замѣтить, что и употребляемые у насъ законно нѣкоторые геральдическіе знаки, какъ, напримѣръ, княжескія короны или шапки и княжескія, подбитыя горностаемъ, мантии изъ пурпуроваго бархата никогда у насъ въ дѣйствительности не существовали. Эти знаки заимствованы съ Запада и перешли къ намъ посредствомъ живописи, какъ иконописной, такъ и портретной. Въ прошломъ столѣтіи фамильныя у насъ портреты князей, княгинь и княженъ рисовались очень часто съ накинутыми на плечи мантиями, что было только игрою воображенія, а не историческою дѣйствительностію.

Въ ряду разныхъ знаковъ чиновныхъ отличій законодательство наше установило, между прочимъ, отличія въ отношеніи экипажей и одежды прислуги, или ливрей. Еще въ 1757 году, при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ были установлены касательно этого подробныя правила. Впослѣдствіи они отмѣняемы не были и нынѣ остаются въ III томѣ «Свода Законовъ», а потому не утратили и въ настоящее время своей обязательной силы.

При дѣйствіи этихъ узаконеній безчиновные дворяне могутъ вѣздить въ экипажѣ, запряженномъ только въ одну лошадь. Оберъ-офицеры какъ воинскаго, такъ и гражданскаго вѣдомства — на парѣ, лица — штабъ-офицерскаго чина — четверней, и затѣмъ высшіе чины — шестерней, причемъ особы втораго класса могутъ имѣть при своемъ экипажѣ одного, а перваго — двухъ вершильниковъ. Изданіе этого закона сильно возмущало малочиновныхъ дворянъ и Екатерина II, въ видѣ милости, оказанной дворянамъ, дозволила тѣмъ изъ нихъ, которые достигли пятидесятилѣтняго возраста,

ѣздить въ каретѣ парюю, а также и женамъ ихъ, не смотря на возрастъ этихъ послѣднихъ, такъ что малочинные мужья разѣзжали въ каретахъ только подъ прикрытіемъ своихъ супруговъ. При изданіи упомянутаго закона императрицы Елисаветы весьма многіе дворяне, лишенные права разѣзжать не только шестерней, но даже и четверней, поспѣшили поскорѣе выѣхать изъ Москвы, какъ униженные и скорбленные въ деревенское приволье, гдѣ они могли разѣзжать хотя бы восьмерикомъ. Поэтому въ прежнее время чинъ бригадира или чинъ статскаго совѣтника былъ предметомъ сильнаго вожделѣнія. Съ полученіемъ этихъ чиновъ можно было и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ разѣзжать шестерней. Впослѣдствіи на такое распредѣленіе знаковъ сословныхъ отличій стали смотрѣть все съ большею снисходительностію, и въ то время ѣзда шестерикомъ съ вершниками вышла изъ обычая, и закладка шестерикомъ совершалась нынѣ только въ придворныхъ церемоніалахъ, да иногда въ торжественные дни выѣзжаютъ шестеркою архіерей. Ъзда же четверней нынѣ вышла изъ обычая. Упомянутое чиновное отличіе по числу запрягаемыхъ въ карету лошадей было примѣняемо и къ похороннымъ процессіямъ, такъ что на тотъ свѣтъ оберъ-офицеръ могъ отправляться только на парѣ, тогда какъ особы, состоявшія въ генеральскихъ рангахъ, имѣли право отѣзжать туда шестернею.

Понятно, что въ настоящее время такіе ограничительные законы должны были бы подлежать если не положительной отмѣнѣ, то простому ихъ исключенію при новомъ изданіи третьяго тома «Свода Законовъ».

Что касается одежды прислуги, то и относительно этого, въ силу упомянутаго закона императрицы Елисаветы, установлены были отличія для означенія чиновности господъ. Такъ, оберъ-офицеры не имѣли права, да и нынѣ не имѣютъ вовсе, — «выкладывать» ливреи у своихъ слугъ, т. е. нашивать на ихъ одежду базоны, галуны и позументы; штабъ-офицерамъ предоставлено право — дѣлать такую выкладку только на воротникѣ и на обшлагахъ. Въ генеральскихъ чинахъ разрѣшено выкладывать ливреи не только по воротнику и обшлагамъ, но и по бортамъ, а особамъ первыхъ двухъ классовъ — и по всѣмъ швамъ. Вдовы въ этомъ случаѣ пользуются правомъ, предоставленнымъ ихъ мужьямъ, а незамужнія дочери — ихъ отцамъ.

Какъ эти правила чиновныхъ отличій сохраняются и нынѣ въ Сводѣ Законовъ, такъ точно сохраняются еще и другія правила относительно одежды выѣздной и домашней, а именно: прислуга можетъ носить кокарды на шляпѣ и аксельбанты только при высокихъ чинахъ ихъ господъ, т. е. если эти послѣдніе имѣютъ чинъ перваго или втораго класса по военной или по гражданской службѣ,

причемъ цвѣтъ этихъ украшеній, равно какъ и ливреи вообще, долженъ быть примѣненъ къ тѣмъ цвѣтамъ, которые находятся въ пожалованномъ кому либо лично или въ наслѣдственномъ гербѣ. Въ былое время, даже еще въ началѣ царствованія Николая, эти предписанные законы соблюдали, особенно въ провинціи, довольно исправно. Въ настоящее время цвѣтными кокарды на шляпахъ носятъ въ противность закону лакеи у негоціантовъ и купцовъ и всякихъ разночинцевъ, за что допускающіе это должны были бы быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности.

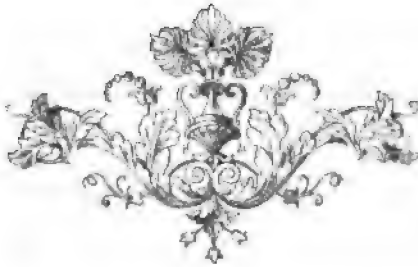
Здѣсь кстати будетъ замѣтить о томъ отличіи, какое представлено у насъ лицамъ, состоящимъ при иностранныхъ посольствахъ. Они могутъ имѣть при себѣ такъ называемыхъ егерей, которые носятъ при себѣ оружіе и на шляпахъ султаны изъ пѣтушиныхъ перьевъ. По слышанному нами разсказу, такое отличіе было установлено по слѣдующему случаю.

Передъ такъ называемою Отечественною войною при дворѣ императора Александра Павловича французскимъ посломъ былъ Коленкуръ, герцогъ Винченскій, который, полагаясь на могущество своего повелителя Наполеона I, позволялъ себѣ разныя дерзости и выходки, и никто не рѣшался обуздать его. Въ это время въ Петербургѣ частнымъ приставомъ московской части былъ майоръ Скобелевъ, впоследствии генералъ-отъ-инфантеріи и комендантъ Петропавловской крѣпости, дѣдъ недавно умершаго знаменитаго генерала. Иванъ Никитичъ рѣшился проучить Коленкура и подъ предлогомъ, что Коленкуръ слишкомъ шибко ѣздитъ, задержалъ его въ экипажѣ на улицѣ. Случай этотъ въ Петербургѣ и Парижѣ возбуждалъ большой шумъ, и Скобелевъ выдвинулся въ общественномъ мнѣніи, такъ какъ все петербургское общество было противъ нахальнаго посла. Распоряженіемъ Скобелева остался доволенъ и самъ государь, хотя ему было неудобно выразить это. Съ тѣхъ поръ, для предотвращения подобныхъ случаевъ, предоставлены егерямъ и кучерамъ лицъ дипломатическаго корпуса особыя отличія въ одеждѣ, такъ какъ послы и вообще члены посольства не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ задержанію. Разсказъ о расправѣ Скобелева съ Коленкуромъ пишущему эти строки пришлось слышать въ молодости отъ самого Ивана Никитича, но печатнаго о томъ подтвержденія встрѣтить не случалось. Старикъ генералъ вспоминалъ объ этомъ не безъ горделиваго удовольствія.

На ряду со всѣми указанными нами знаками отличія—служебными, чиновными и сословными, въ противоположность тому существуетъ въ подобныхъ случаяхъ и полное равенство. Такъ, еще по «Воинскому Уставу» Петра I было установлено воздавать воинскія почести погребальнымъ процессіямъ, не различая ни ихъ пышности, ни ихъ убожества, такъ что при этомъ все равно—везутъ ли

покойника на колесницѣ, подъ пышнымъ балдахиномъ, въ парчевомъ гробу, или на дровняхъ, въ простомъ досчатомъ гробѣ. Поэтому каждый можетъ надѣяться на оказаніе ему рано или поздно особыхъ почестей, хотя бы онъ въ жизни и не имѣлъ никакихъ знаковъ отличій, а потому за предѣлами земной жизни не можетъ быть о нихъ ни печали, ни воздыханій, и всѣ они оказываются только суетою.

Е. Карновичъ.





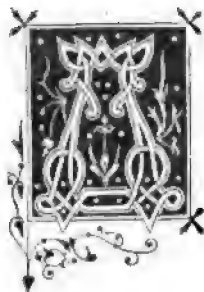
ВЪ КАЗАНИ И ВЪ КІЕВѢ¹⁾.

(1867—1877).

(Отрывокъ изъ воспоминаній).

II.

Диссертація Драгоманова и диспутъ. — Дѣло о приглашеніи Бодуэна де-Куртена. — Смѣна ректора. — Забаллотировка Лучицкаго. — Университетскій актъ 9-го ноября 1871 года и небольшой скандалъ на немъ. — Приобрѣтеніе Игн. Косовичемъ степени магистра. — Выборъ Матвѣева въ проректоры и безпорядки между студентами. — Бурная сцена въ совѣтѣ. — Несогласія въ историко-филологическомъ факультетѣ. — Дѣло Линниченко, выборъ Лучицкаго. — Украйнофильская агитація. — Дѣло Павлова и моя роль въ немъ. — Новое ректорство Матвѣемъ и усиленіе безпорядковъ въ дѣлахъ университета. — Дѣло о замѣщеніи кассира хирургіи. — Мой отъѣздъ за границу и нежеланіе возвращаться въ Кіевъ. — Деканскіе выборы на историко-филологическомъ факультетѣ и произвольныя дѣйствія совѣтскаго большинства. — Мое возвращеніе въ Кіевъ и переходъ въ Петербургъ.



ДРАГОМАНОВЪ, въ то время еще не игравшій роли вождя, такъ сказать, крайней фракціи украйнофильской партіи, считался, однако, одною изъ самыхъ цвѣтущихъ надеждъ мѣстной интеллигенціи. Не задолго до моего переѣзда въ Кіевъ онъ сталъ печатать магистерскую диссертацію подъ заглавіемъ: «Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ». Трудъ этотъ, обличавшій крайнюю ученую несостоятельность автора почти совсѣмъ незнакомаго ни съ латинскимъ языкомъ, ни съ греческимъ, ни съ исторіей римской литературы, ни съ главнѣйшими

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXII, стр. 321.

памятниками ланидарной письменности, къ дѣлу относящимися, но, тѣмъ не менѣе, выступавшій съ самыми широкими претензіями, запутанный въ расположеніи содержанія и сбивчивый въ изложеніи, производилъ при чтеніи его самое тяжелое впечатлѣніе. На меня онъ производилъ тяжелое впечатлѣніе еще болѣе, тѣмъ на другихъ, такъ какъ Тацитъ всегда былъ самымъ близкимъ моему сердцу латинскимъ писателемъ и служилъ въ свое время предметомъ моего спеціального изученія (см. мою книгу «Тацитъ и его сочиненія», Спб., 1864). Ученая несостоятельность диссертациі г. Драгоманова была очевидна, и долгъ факультета былъ отвергнуть ее. Но это было дѣло не легкое. Только что пережившему передрыгу по дѣлу г. Иконникова, факультету надобно было десять разъ подумать, прежде чѣмъ вступить въ новую борьбу съ совѣтскою коалиціей.

Составленіе отзыва о диссертациі поручено было г. Бильбасову, какъ профессору всеобщей исторіи, по предмету которой была подана диссертациа, но значительная доля отвѣтственности за пріемъ или отверженіе диссертациі, должна была лечь на меня, какъ спеціалиста по предмету, которымъ г. Драгомановъ занимался въ своей диссертациі. Мы оба были согласны въ томъ, что диссертациа, какъ ученый трудъ, нигкуда не годится, но въ то же время чувствовали, что положеніе дѣла заставляетъ насъ пропустить ее, тѣмъ болѣе, что друзья г. Драгоманова выставляли на видъ, что онъ несъ на себѣ впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ трудъ единственнаго преподавателя всеобщей исторіи въ Кіевскомъ университетѣ, каковое обстоятельство, сокращая время его кабинетныхъ занятій, естественно не могло не отозваться вредно на его диссертациі. Наболѣе бросающееся въ глаза явленіе въ диссертациі г. Драгоманова, разсуждали мы, есть то, что она не обличаетъ въ себѣ слѣда какой нибудь школы, что въ ней все безпорядочно и произвольно, все обличаетъ самое легкое обращеніе съ источниками и полное безсиліе автора стать на дорогу, на которой его выводы и заключенія могли бы имѣть какое либо значеніе. Но, съ другой стороны, говорили мы между собой, гдѣ же г. Драгомановъ, воспитанникъ Кіевского университета, не выѣзжавшій никогда изъ провинціи, могъ пройти какую либо школу? Ни Шульгинъ, ни Ставровскій, ни тѣмъ менѣе Павловъ, кіевскіе историки, не могли дать своимъ слушателямъ такого историческаго образованія, какое требуется для того, чтобъ быть современемъ ученымъ историкомъ. Итакъ, мы рѣшились пропустить диссертацию, но съ тѣмъ, чтобы показать ему на диспутѣ, какъ мало его трудъ удовлетворяетъ серьезнымъ требованіямъ, а послѣ ходатайствовать о командированіи его на два года съ ученою цѣлью за границу, гдѣ онъ, знакомясь съ учеными, съ ихъ трудами, равно какъ и съ основными источниками своей науки, могъ бы до нѣкоторой степени восполнить пробѣлъ своего научнаго образованія. Я лично не считалъ себя въ правѣ умолчать въ фа-

культетъ о томъ, что въ диссертациі г. Драгоманова, не состоятельной во всемъ ея объемѣ, находятся промахи невѣроятные, но въ то же время прибавилъ, что не стану противиться ея принятію, если факультетъ по своимъ соображеніямъ найдетъ то нужнымъ. Диссертациа была принята.

11-го февраля 1870 года, въ актовомъ залѣ университета къ полудню собралась многочисленная публика, преимущественно изъ студентовъ. Было извѣстно, что будетъ происходить диспутъ г. Драгоманова, одного изъ свѣтилъ мѣстной учености и дѣятельнаго бойца украинофильской партіи. Диспуту предшествовали крайне недобросовѣстныя замѣтки и рецензій въ одномъ большомъ журналѣ и въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», гдѣ твореніе кievскаго ученаго прославлялось чуть ли не какъ новое откровеніе исторической науки. Время появленія этихъ печатныхъ отзывовъ совпадало съ путешествіемъ г. Драгоманова въ Петербургъ, откуда онъ только что возвратился. Первый возражалъ В. А. Вильбасовъ. Съ учебникомъ Вебера въ рукахъ, онъ указывалъ диспутанту на постоянныя фактическія ошибки его въ средневѣковой исторіи. Г. Драгомановъ презрительно улыбался, не понимая, зачѣмъ люди останавливаются на такихъ мелочахъ, и гримасами своими нерѣдко вызывалъ смѣхъ въ сочувствовавшей ему публикѣ. Иногда эта публика забывалась до того, что производила шумъ и дѣятельное вмѣшательство въ ходъ диспута криками и замѣчаніями. Профессоръ Вильбасовъ возражалъ болѣе часа. Затѣмъ наступила моя очередь. Видя враждебное факультету настроеніе толпы, я рѣшился ограничиться пятью—шестью возраженіями, но такими, которыя, какъ я полагалъ, будучи не оспоримы, въ состояніи выставить ненаучность труда г. Драгоманова, въ особенно яркомъ свѣтѣ. Такъ я указывалъ ему на то, что онъ въ своихъ странныхъ выводахъ основывается на документахъ, которые уже двѣсти—триста лѣтъ считаются подложными, что, впрочемъ, ему оставалось неизвѣстнымъ; указывалъ на то, что онъ, уснащая свою книгу цитатами на всѣхъ языкахъ, изъ литературы всѣхъ временъ и народовъ, иногда не знаетъ даже того, на какомъ языкѣ писана та или другая приводимая имъ книга; указывалъ и на то, что онъ, цитую всякую никуда не годную дрянъ, не подозрѣвалъ даже о существованіи источниковъ, которые должны имѣть для его предмета капитальное значеніе, каковы нѣкоторые надписи и, между прочимъ, такъ называемый Monumentum Ancutanius, политическая исповѣдь Августа, какъ я обыкновенно называю этотъ документъ въ своихъ сочиненіяхъ. Послѣ еще нѣсколькихъ подобныхъ возраженій, я заключеніе замѣтилъ, что диссертациа, такъ написанная и съ такимъ отношеніемъ къ источникамъ, не можетъ быть названа ученымъ сочиненіемъ. Диспутантъ на мои возраженія отвѣчалъ замѣчаніями, что одного ему не нужно, другого онъ

не успѣлъ сдѣлать, а третьяго не зналъ, съ надписями же познакомится, когда будетъ въ Италіи (!). Вслѣдъ за мной сталъ возражать г. Лучицкій, въ то время только магистрантъ по всеобщей исторіи, а теперь извѣстный ученый. Но послѣ какого-то довольно дерзкаго въ отвѣтъ ему замѣчанія г. Драгоманова поднялся среди студентовъ такой гамъ и ревъ на несчастнаго онпонента, что я для прекращенія этого бевобразія и предотвращенія какого нибудь крупнаго скандала сталъ просить Селина закрыть диспутъ, что покойный теперь деканъ историко-филологическаго факультета, стоявшій въ то время со мной въ очень хорошихъ отношеніяхъ, и поспѣшилъ исполнить. Рѣшеніе факультета о признаніи или непризнаніи г. Драгоманова магистромъ было отложено, но состоялось въ пользу признанія, въ чемъ я лично несу значительную долю отвѣтственности. Оказанное факультетомъ г. Драгоманову снисхожденіе, какъ извѣстно, не принесло въ будущемъ никакихъ хорошихъ результатовъ, а въ то время не избавило насъ отъ плохадной брани, которою насъ осыпали кіевскіе корреспонденты нѣкоторыхъ газетъ за слишкомъ будто бы придиричивое отношеніе къ труду г. Драгоманова.

Такъ какъ первая обязанность нашего факультета, въ томъ состояніи, въ какомъ онъ находился въ то время, была усиленіе состава преподавателей, то мы не могли не обратить вниманія на возможность замѣщенія кеедры сравнительнаго языкованія въ лицѣ молодаго ученаго, приобрѣвшаго тогда уже нѣкоторую извѣстность въ наукѣ и подававшаго большія надежды, г. Бодуэна-де-Куртенз, бывшаго потомъ профессоромъ въ Казани, а въ настоящее время состоящаго профессоромъ въ Дерптѣ. Его намъ рекомендовали люди компетентные и солидные, покойные теперь профессора Петербургскаго университета: К. А. Козловичъ и И. И. Срезневскій. Дѣло это началось еще въ концѣ 1870 года, но officialный ходъ получило лишь въ началѣ слѣдующаго года. Такъ какъ инициатива его шла отъ Селина, то одного этого было достаточно, чтобъ оно получило жгучій характеръ и породило агитацію въ нѣмецкой партіи. Стали говорить, что, хотя г. Бодуэнъ и носитъ французскую фамилію, но въ сущности онъ полякъ, ибо родился въ Польшѣ, и потому весьма возможно, что настроенъ въ польскомъ духѣ. Хотя этотъ аргументъ противниковъ историко-филологическаго факультета и не былъ основанъ на какихъ нибудь положительныхъ данныхъ и былъ лишь стратегическимъ приемомъ, тѣмъ не менѣе онъ долженъ былъ имѣть рѣшающее вліяніе на исходъ дѣла, начатаго факультетомъ. Странно было, однако, то, что пугало полонизма и католицизма выдвигали въ данномъ случаѣ не коренные жители Юго-Западнаго края, которые, если не сами, то въ лицѣ своихъ отцовъ и дѣдовъ, вынесли на своихъ плечахъ всю тяжесть борьбы съ полонизмомъ и католи-

цизмомъ, и не мы, уроженцы Великой Россіи, представители и защитники государственнаго начала въ этомъ краѣ: нѣтъ, выставили это пугало противъ г. Бодуэна нѣмцы, изъ которыхъ нѣкоторые, при случаѣ, не стѣснялись заявлять, что они лишь русскіе подданные, но не русскіе. Я смотрѣлъ на это дѣло иначе. Мнѣ казалось, что нашъ государственный интересъ совсѣмъ не требуетъ отстраненія того или другаго ученаго на томъ основаніи, что онъ исповѣдуетъ римско-католическую вѣру, что, напротивъ, въ нашемъ государственномъ интересѣ привлекать на свою сторону благоразумныхъ людей, принадлежащихъ къ польской національности, что въ этихъ людяхъ мы должны искать точки опоры, если хотимъ имѣть на своей сторонѣ не только военную, но и нравственную побѣду надъ народностью, враждующей съ нами цѣлыя столѣтія, что, наконецъ, это гоненіе во имя религіи въ особенности неприимѣнимо къ человѣку, хотя и родившемуся въ Польшѣ, но, всетаки, французу по происхожденію и человѣку, искренно желающему, какъ въ этомъ насъ увѣряли лица, заслуживающія довѣрія, служить нашему отечеству. Разсуждая такимъ образомъ, я рѣшился поддерживать кандидатуру г. Бодуэна всѣми зависѣвшими отъ меня средствами. Поэтому, когда въ засѣданіи совѣта, 15-го января 1871 года, одинъ профессоръ, нѣмецъ, лютеранскаго исповѣданія, заявилъ, что будетъ протестовать противъ выборовъ, если г. Бодуэнъ окажется католикомъ, и тѣмъ остановилъ дальнѣйшій ходъ дѣла, я счелъ нужнымъ поднять этотъ вопросъ въ печати. Въ передовой статьѣ, въ № 23 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» (1871 г.) я развилъ только что высказанныя мысли о требованіяхъ государственнаго интереса. Статья эта вызвала ожесточенную реплику въ «Кіевлянинѣ», на которую я отвѣчалъ двумя новыми статьями, и произвела взрывъ ярости въ средѣ моихъ противниковъ, но дѣлу избранія г. Бодуэна къ намъ на кафедру сравнительнаго языкознанія не помогла. Дѣло не дошло даже и до баллотированія его въ совѣтъ. Побѣда осталась за протестантами, и кафедра сравнительнаго языкознанія, при современномъ состояніи филологической науки, кафедра первой важности, кажется, и до сихъ поръ остается въ Кіевѣ безъ представителя.

Едва успѣло улеяться въ университетѣ волненіе изъ-за представленія г. Бодуэна и вызванной этимъ дѣломъ газетной полемики, какъ началась агитація по поводу предстоявшаго избранія ректора. Безурядица въ засѣданіяхъ совѣта, разстройство въ дѣлахъ всякаго рода, господство канцеляріи, принимавшей, благодаря слабости и бездѣятельности ректора, несвойственный ей тонъ и замашки, все заставляло желать, чтобы Матвѣевъ не былъ избранъ на новое четырехлѣтіе. Но при господствовавшей въ Кіевскомъ университетѣ теоріи, что самый лучшій ректоръ — тотъ, кто при слабости своего характера всего менѣе склоненъ въ совѣтскихъ дѣлахъ про-

являть свою волю и служить только игрушкою въ рукахъ заправилъ той или другой партіи, можно было опасаться, что Матвѣевъ, въ ректорство котораго совершился полный разгромъ историко-филологическаго факультета, будетъ снова почтенъ избраніемъ. Однако, опасенія на этотъ счетъ скоро разсѣялись. При существовавшемъ въ то время почти равенствѣ силъ въ обѣихъ партіяхъ, на которыя распадался главный контингентъ профессоровъ въ университетѣ св. Владиміра, та изъ нихъ, изъ среды которой будетъ выбранъ ректоръ, должна была получить очевидное преобладаніе. Хотя покойный Матвѣевъ и считался принадлежащимъ къ нѣмецкой партіи, но при данномъ положеніи дѣла въ ея интересахъ было имѣть болѣе энергическаго и искуснаго представителя. Она выставила своимъ кандидатомъ Н. Хр. Бунге. Малороссы выдвинули ему навстрѣчу Гр. М. Цѣхановецкаго. Нерасположеніе къ преобладанію нѣмцевъ, весьма естественное не только среди малороссовъ, но и среди великороссовъ, составлявшихъ тогда значительный контингентъ профессоровъ на физико-математическомъ и на историко-филологическомъ факультетахъ, заставляло опасаться, что бразды правленія въ университетѣ перейдутъ въ руки людей, превыше всего ставящихъ интересы малороссійской народности, а не интересы науки и преподаванія. Я считалъ такой исходъ дѣла зломъ непоправимымъ и по мѣрѣ силъ своихъ ему противоудѣйствовалъ, не смотря на то, что многіе изъ близкихъ мнѣ людей думали и дѣйствовали иначе. Лично противъ г. Цѣхановецкаго ни я, ни другіе, не могли имѣть ничего особеннаго. Онъ пользовался репутаціей человека мягкаго, гуманнаго, любезнаго, хорошо образованнаго; но, такъ какъ онъ былъ (въ то время) представителемъ идеи слишкомъ узкой, исключительной, не серьезной и въ практическомъ приложеніи оказывающейся вредною, то борьба противъ его избранія въ ректоры, какъ я былъ убѣжденъ, становилась для всѣхъ тѣхъ, кто не принадлежалъ къ малороссійской партіи, обязанностью. Если ужъ нельзя было надѣяться на выборъ лица, стоящаго внѣ связи съ той или другой партіей, то г. Бунге, человекъ дѣла и испытанной разсудительности, былъ предпочтительнѣе всякаго малороссійскаго кандидата. Избравши его ректоромъ, университетъ пріобрѣталъ во всякомъ случаѣ одну несомнѣнную выгоду: водвореніе порядка въ дѣлахъ, дошедшихъ до большой запущенности. Можно было надѣяться, что совѣтскія засѣданія примутъ болѣе или менѣе благопристойный видъ, что не будетъ въ нихъ шума и неблагочинія, надобнаго большей части членовъ совѣта до крайности. Можно было смѣло рассчитывать, что онъ каждый день будетъ заглядывать въ университетъ, самъ будетъ принимать бумаги и прошенія, самъ будетъ вникать въ законы и распоряженія, а не принимать на вѣру то, что ему подскажетъ секретарь или какой нибудь интриганъ изъ лицъ профессорскаго званія. Такъ разсуждалъ не одинъ я;

такъ думали всѣ тѣ, кому дорогъ былъ порядокъ, обеспечивающій правильное исполненіе обязанностей. 6-го апрѣля (1871) произошли выборы, и ректоромъ былъ избранъ Н. Хр. Бунге большинствомъ 22-хъ голосовъ противъ 18-ти. Менѣе счастливому его сопернику пришлось удовольствоваться мѣстомъ проректора, на которое онъ былъ избранъ въ концѣ слѣдующаго мѣсяца.

Со времени вступленія въ должность новаго ректора администрація университета дѣйствительно приняла болѣе правильный видъ, и даже совѣтская анархія должна была войти въ нѣкоторые предѣлы. Новый ректоръ въ первомъ же засѣданіи совѣта (17-го августа 1871 г.) сдѣлалъ заявленіе, показавшееся, правда, и мнѣ и многимъ другимъ нѣсколько высокомернымъ, что онъ не допуститъ нарушенія порядка въ засѣданіяхъ и будетъ объявлять засѣданіе не состоявшимся, если по прошествіи четверти часа, сверхъ назначеннаго къ сбору времени, не окажется на лицо законнаго числа членовъ. Но возстановленный на время нѣкоторый внѣшній порядокъ въ совѣтскихъ засѣданіяхъ нисколько не содѣйствовалъ возстановленію духа уваженія существенныхъ университетскихъ интересовъ. Это обнаружилось во всей силѣ по поводу баллотировки И. В. Лучицкаго въ доценты всеобщей исторіи. Г. Лучицкій (теперь экстраординарный профессоръ), воспитанникъ Кіевскаго университета, осенью 1871 года защищалъ въ Казани магистерскую диссертацию подъ заглавіемъ: «Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи», обратившую на себя вскорѣ вниманіе среди специалистовъ и подвергнутую подробному разбору въ «Journal des Savants» извѣстнымъ французскимъ ученымъ, академикомъ А. Мори (Maury). Такъ какъ катедра всеобщей исторіи, по выходѣ въ отставку профессора Бильбасова, сдѣлалась вакантною и, по отъѣздѣ г. Драгоманова за границу, не имѣла никакого представителя, то факультетъ считалъ своею обязанностию предложить г. Лучицкому доцентуру по этой кафедрѣ, тѣмъ болѣе, что этотъ молодой ученый, по окончаніи университетскаго курса, былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. Не было ни малѣйшихъ основаній противодействовать вступленію его въ должность штатнаго доцента, особенно въ виду того, что катедра исторіи была вакантна и ждала какого бы то ни было преподавателя. Оставлять ее безъ всякаго преподавателя на неопредѣленное время было всего менѣе благоразумно въ Кіевскомъ университетѣ, гдѣ существовало тогда уже съ перваго курса особое историческое отдѣленіе, привлекавшее къ себѣ обыкновенно наибольшее количество студентовъ историко-филологическаго факультета. Но противъ г. Лучицкаго было важное обвиненіе: онъ возражалъ г. Драгоманову на описанномъ выше диспутѣ. И вотъ совѣтъ университета, послѣ долгихъ споровъ и пререканій, въ засѣданіи 17-го декабря (1871) забаллотировалъ его 17-ю

голосами противъ 15-ти, оставивъ такимъ образомъ касседру безъ всякаго преподавателя.

Забаллотировка г. Лучицкаго въ доценты всеобщей исторіи безъ малѣйшаго къ тому основанія, вопреки всякой справедливости, а прямо въ ущербъ интересамъ университета, произвела на меня очень удручающее дѣйствіе. Я особенно много хлопоталъ о введеніи въ составъ преподавателей этого даровитаго ученаго и чувствовалъ себя какъ бы лично оскорбленнымъ такимъ рѣшеніемъ совѣта. Во всякомъ случаѣ, я видѣлъ здѣсь новое доказательство, что въ университетѣ св. Владиміра въ рѣшеніяхъ большинства профессоровъ интересы науки и преподаванія играютъ наименьшую роль, а все, напротивъ, отдается на жертву интригѣ, не останавливающейся ни предъ какою несправедливостью. Мнѣ казалось тогда, что эта баллотировка есть высшая степень несправедливости, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я думалъ, что такое явленіе едва ли можетъ повториться. Въ такомъ разсужденіи я искалъ для себя утѣшенія, но утѣшеніе это было иллюзіею.

Послѣдніе мѣсяцы 1871 года вообще были временемъ, оставившимъ во мнѣ живыя, хотя и не совсѣмъ радостныя, воспоминанія. Нѣкоторыя изъ происшедшихъ въ это время событій довольно сильно затронули даже мое личное существованіе. Сюда относится, во-первыхъ, рѣчь моя на торжественномъ актѣ университета, съ нѣкоторымъ инцидентомъ совершенно неожиданнаго свойства, и во-вторыхъ, магистерскій диспутъ Игнатія Коссовича и сопровождавшая его исторія.

9-го ноября 1871 года, падала на меня очередь произнести на актѣ университета рѣчь, согласно существующему обычаю. Темой для этой рѣчи я избралъ философа Сенеку и озаглавилъ ее такъ: «Философъ Сенека и его письма къ Луцилію». Рѣчь была написана въ академическомъ тонѣ, прочтена въ назначенной совѣтомъ университета комиссіи и вполне ею одобрена. Оставалось только произнести ее. Но вотъ наканунѣ акта вечеромъ является ко мнѣ одинъ студентъ старшаго курса, специально и усердно занимавшійся преподаваемой мною наукой, и проситъ меня не говорить рѣчи.

— Почему такъ?

— Да потому, что на диспутѣ будетъ сдѣлана демонстрація противъ классицизма.

— Кѣмъ будетъ сдѣлана?

— Студентами медиками и отчасти юристами.

— Почему же мнѣ не слѣдуетъ произносить рѣчи?

— Да потому, что тема ея, мало, по мнѣнію скандалистовъ, имѣющая связи съ жизнью, можетъ служить для этого поводомъ?

— Это тема, по моему мнѣнію, очень живая и интересная.

— Но вопросъ въ томъ, что скандалъ сдѣлать рѣшено, какъ

во время чтенія вашей рѣчи, такъ и во время чтенія отчета о состояніи университета.

— Много лицъ затѣваютъ скандалъ?

— Немного, но нѣтъ никакихъ средствъ уговорить ихъ. У насъ нѣсколько дней въ лекторіи происходятъ ожесточенныя пренія. Мы доказываемъ медикамъ и юристамъ, что они не имѣютъ права дѣлать скандалъ профессору нашего факультета, съ которымъ у нихъ нѣтъ никакихъ сношеній, и что пусть они избираютъ для своего скандала другой случай и другое мѣсто; но есть чеховѣкъ пять, которые не поддаются увѣщанію.

— Я кое-что слышалъ объ этомъ дня три назадъ, но не придавъ значенія. Если же нѣкоторые господа дѣйствительно избрали мою личность предметомъ скандала, то скажите имъ, что они подлецы, и что они достойны презрѣнія. Рѣчь я читать буду.

— Бога ради, откажитесь, профессоръ (студентъ былъ полякъ и потому не имѣлъ привычки называть меня по имени и отчеству, какъ это принято между русскими)!

— Ни подъ какимъ видомъ!

Студентъ ушелъ въ нѣкоторомъ смущеніи. Сообщение его во всякомъ случаѣ было не изъ очень пріятныхъ. Для меня не подлежало сомнѣнію, что нѣсколько негодяевъ, изъ которыхъ нѣкоторые, быть можетъ, не знали меня даже въ лицо, дѣйствовали по тайному приказанію и потому не хотѣли отступить отъ своего дѣла ни въ какомъ случаѣ. Студентскіе скандалы съ извѣстной политической, или, лучше, партійной окраской не рѣдкія явленія въ Кіевскомъ университетѣ; но то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ скандалъ направленъ былъ, между прочимъ, и противъ моей личности, свидѣтельствовало, что мнѣ мститъ лѣвый флангъ украинофильской партіи, какъ за драгомановскій диспутъ, такъ и вообще за нелюбовь къ украинофильскимъ стремленіямъ, которую я открыто высказывалъ. Скандалъ, однако, грозилъ нарушить тишину и торжественность акта. Это встревожило администрацію университета. Рано утромъ пріѣзжаетъ ко мнѣ ректоръ Н. Хр. Бунге и спрашиваетъ, извѣстно ли мнѣ что-либо о готовящейся демонстраціи. Я отвѣчалъ, что хорошо извѣстно, но что это меня не пугаетъ, и рѣчь я произнесу. Ректоръ одобрилъ мое рѣшеніе и отправился къ попечителю для донесенія о положеніи дѣла.

На актѣ присутствовали покойный митрополитъ Арсеній, генералъ-губернаторъ князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ и попечитель учебнаго округа, покойный П. А. Антоновичъ. Огромная зала была набита биткомъ. Вскорѣ послѣ того, какъ пріѣхалъ митрополитъ, я вступилъ на кафедру и началъ свою рѣчь, что и было открытіемъ акта. Чтеніе ея продолжалось три четверти часа, ничѣмъ не смущаемое. По окончаніи ея, раздались оглушительныя рукоплесканія, но среди нихъ можно было явственно слышать шиканье

нѣсколькихъ человѣкъ (7—8, какъ мнѣ передавали впослѣдствіи); шиканье это вызвало новыя, еще болѣе усиленные рукоплесканія, на которыя слѣдовалъ тотъ же отвѣтъ со стороны небольшой кучки, расположившейся у одного окна. Это повторилось нѣсколько разъ, наконецъ, все успокоилось. Митрополитъ, попечитель и генераль-губернаторъ выразили мнѣ живѣйшую благодарность. Особенно хотѣлъ показать мнѣ свое сочувствіе князь Дондуковъ-Корсаковъ, который, по окончаніи акта, отвелъ меня въ сторону, сталъ разговаривать со мной о стоической философіи. Любезность эту я принялъ за своего рода контръ-демонстрацію со стороны главнаго представителя государственной власти въ краѣ. Но были люди, которымъ было видимо пріятно участіе шикающей кучки скандалистовъ. Однимъ изъ такихъ былъ корреспондентъ «Виржевыхъ Вѣдомостей», издававшихся г. Трубниковымъ. Онъ нашелъ что выборъ темы для рѣчи вполне заслуживаетъ шиканья. Надо думать, что онъ въ стоявшей у окна кучкѣ свистуновъ игралъ не послѣднюю роль. Не безъ удовольствія узнали о демонстраціи противъ классицизма, избравшей меня своей жертвой, и нѣкоторые профессора, хотя и высказывавшіе въ глаза мнѣ свое негодованіе противъ скандалистовъ.

Другимъ случаемъ, надѣлавшимъ мнѣ хлопотъ, былъ пріѣздъ Игнатія Коссовича изъ Варшавы съ магистерской диссертацией. Это было уже сущее наказаніе Божіе. Трудно найти въ университетскомъ мірѣ человѣка, менѣе симпатичнаго, чѣмъ какимъ былъ И. А. Коссовичъ, родной братъ почтеннѣйшаго и всѣми уважаемаго Казана Коссовича, извѣстнаго оріенталиста и (упомянутаго раньше) профессора Петербургскаго университета. Я до тѣхъ поръ никогда ни видалъ Игнатія Коссовича, но все, что слышалъ о немъ, было далеко не въ его пользу. Вдругъ, въ ноябрѣ 1871 года, вскорѣ послѣ дня акта, сваливается ко мнѣ въ кабинетъ фигура, напоминающая стараго ксендза, любящаго ежедневно приносить жертву Вакху (Бахусу, какъ у насъ говорятъ обыкновенно) обильнымъ возліяніемъ. Громкимъ и непріятнымъ голосомъ вошедшій рекомендуетъ Коссовичемъ, исполняющимъ въ какомъ-то званіи преподавательскія обязанности по латинскому языку въ Варшавскомъ университетѣ, и вручаетъ мнѣ латинскую книгу въ переплетѣ, подъ заглавіемъ: «De Horatio lyrico poeta» etc. Въ книгѣ этой, хотя печатной, множество словъ и въ особенности окончаній было выскоблено и на мѣсто ихъ было написано перомъ нѣчто другое. Это — диссертация на степень магистра. Диссертация эта, какъ говорили, побывала сначала на разсмотрѣніи въ Петербургскомъ университетѣ, затѣмъ въ Харьковскомъ и, наконецъ, пріѣхала въ Кіевъ. Плоха она была во всѣхъ отношеніяхъ и потому вездѣ была отвергаема. По настоящему, и для меня не могло быть вопроса о томъ, принимать ли ее, или нѣтъ.

Но тутъ явились нѣкоторыя усложненія. Коссовичъ наскѣлъ на меня не одинъ, а въ сообществѣ Селина, который былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ его братомъ, просившимъ его сдѣлать все возможное для принятія диссертациі. Подъ этимъ давленіемъ я рѣшился допустить диссертацию къ диспуту въ надеждѣ, что на диспутѣ негодность ея сдѣлается всѣмъ очевидною.

Но Коссовичъ пустилъ въ ходъ манёвръ, который долженъ былъ парализовать мой планъ почти совершенно. На диспутѣ, происходившемъ 7 декабря, онъ сказалъ свою вступительную рѣчь на латинскомъ языкѣ и съ храбростью необыкновенною, которая не понимающимъ его языка лицамъ могла внушить очень выгодное понятіе о его познаніяхъ. Селинъ требовалъ, чтобъ я дѣлалъ возраженія порусски. Но я сообразилъ, что неудобно въ данномъ случаѣ нарушать академическія традиціи и что, если диспутантъ заговорилъ полатыни, мнѣ слѣдуетъ возражать также полатыни; возражать же порусски значило бы нѣкоторымъ образомъ признать свое неумѣнье объясняться на языкѣ, мною преподаваемомъ. Я рѣшилъ возражать полатыни. Но Коссовичъ, соображая, что за нимъ слѣдить могутъ лишь очень немногіе, старался поразить слушателей, вмѣсто отвѣтовъ на вопросы, декламаціей латинскихъ и греческихъ стиховъ, которые онъ зналъ наизусть въ достаточномъ количествѣ. Многіе дѣйствительно принимали это за прямой отвѣтъ на возраженія, и отвѣтъ очень бойкій. Безъ малѣйшаго преувеличенія могу сказать, что онъ не отвѣтилъ мнѣ ни на одно возраженіе сколько нибудь удовлетворительнымъ образомъ, но за то много гримасничалъ и приводилъ публику въ самое веселое настроеніе. Послѣ меня возражали ему также полатыни проф. Гогоцкій, отставной учитель Ивановъ и студентъ 3-го курса Радлиновскій. Коссовичъ много смѣшился, но отвѣты его не имѣли никакого значенія. Когда Селинъ сталъ собирать голоса, я сказалъ, что не могу признать диспута удовлетворительнымъ. Другіе члены факультета почти всѣ готовы были сказать то же самое. Чтобъ какъ нибудь спасти Коссовича, Селинъ не сталъ продолжать сбора голосовъ по существу дѣла, а сталъ спрашивать, не отложить ли рѣшенія. На это согласились. Отправившись съ диспута прямо ко мнѣ, Коссовичъ, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, въ присутствіи учителя Иванова слезно умолялъ меня подать голосъ за признаніе его магистромъ. Я былъ буквально измученъ его просьбами, но не сдавался, пока не пріѣхалъ Селинъ и не сталъ убѣждать меня «не обижать старика». Нервы мои не выдержали, и я далъ согласіе. Коссовичъ былъ признанъ магистромъ, къ великому неудовольствію профессоровъ Варшавскаго университета. Въ благодарность мнѣ онъ распространялъ слухи, что разбилъ меня наповалъ на диспутѣ. Корреспондентъ «Виржевыхъ Вѣдомостей» г. Трубникова и на этотъ разъ отдѣлалъ меня наилучшимъ образомъ.

Обстоятельства, о которыхъ не мѣсто рассказывать, побудили проректора университета, профессора Цѣхановецкаго, отправиться весной 1872 года на продолжительное время за границу и тогда же сложить съ себя проректорскую должность. Произведенные 8-го мая выборы въ эту должность оказались сначала въ пользу профессора В. Л. Незабитовскаго (ум. 1884); но, такъ какъ онъ на этотъ разъ не пожелалъ взять на себя обузу возни со студентами, то выбранъ былъ Матвѣевъ, за годъ до того не получившій должности ректора на новое четырехлѣтіе. Выборъ Матвѣева на эту должность я считалъ истиннымъ несчастіемъ для университета. Всѣмъ было извѣстно, что Матвѣевъ будетъ очень рѣдко удостоивать университетъ (кромя акушерской клиники) своимъ посѣщеніемъ, что, занятый акушерской практикой, онъ даже и въ ректорскомъ званіи принужденъ бываетъ много разъ въ году оставлять Кіевъ для экскурсій въ районъ, доходящемъ къ югу до Одессы, къ востоку до Курска и къ западу до Варшавы. Между тѣмъ студенты, избалованные недостаточнымъ за ними присмотромъ въ бытность проректоромъ Митюкова (ум. 1885), а затѣмъ г. Цѣхановецкаго и затѣвавшие то ту, то другую исторію съ профессорами, не всегда влекущую за собой наказаніе виновныхъ, нуждались въ проректорѣ болѣе дѣятельномъ и болѣе авторитетномъ, чѣмъ какимъ для нихъ могъ быть Матвѣевъ, не пожелавшій, къ тому же, по семейнымъ обстоятельствамъ, жить, какъ это слѣдуетъ, въ зданіи университета.

И дѣйствительно, вскорѣ по вступленіи въ должность новаго проректора, стали обнаруживаться безпорядки и между ними были такіе, которые требовали энергическаго преслѣдованія. Таково было куреніе табаку въ аудиторіяхъ. Начало этой вольности было положено въ медицинскихъ аудиторіяхъ и лабораторіяхъ; оттуда она перешла къ юристамъ, натуралистамъ и математикамъ, а затѣмъ и къ филологамъ. Помощники проректора, расхаживающіе по корридорамъ въ часы, назначенные для лекцій, пытались было положить этому безобразію границы, но, не поддерживаемые проректоромъ, скоро махнули рукой, заявляя профессорамъ, требовавшимъ ихъ вмѣшательства, что они безсильны что либо сдѣлать противъ куренія табаку въ аудиторіяхъ, коль скоро на это не обращаютъ вниманія люди, гораздо болѣе, чѣмъ они, облеченные властію. Большая часть профессоровъ скоро стала смотрѣть на это, какъ на необходимое зло. Я не раздѣлялъ такого взгляда. Нѣсколько разъ пытался я говорить съ каведры о неприличіи наполнять дымомъ аудиторію въ ожиданіи профессора, указывалъ на то, что подобнаго безобразія нельзя встрѣтить не только въ другихъ русскихъ университетахъ, но и нигдѣ въ мірѣ, что въ Берлинскомъ университетѣ вывѣшено объявленіе, не позволяющее курить даже въ прилегающемъ къ университетскому зданію садикѣ, что въ Сорбоннѣ, въ Парижѣ, запрещено курить даже на дворѣ, выставялъ на видъ,

что у меня отъ табачнаго дыма дѣлается головокруженіе: ничто не помогало. Проходилъ день, другой, и аудиторія снова наполнялась табачнымъ дымомъ, для изгнанія котораго студенты стали отворять въ окнѣ форточку, что подвергало входившаго въ аудиторію профессора опасности простудиться (зимою). Такимъ образомъ куреніе табаку въ аудиторіяхъ продолжалось во все время проректорства Матвѣева и прекратилось—да и то не совсѣмъ—лишь при слѣдующемъ проректорѣ, И. И. Рахманиновѣ, озаботившемся для устраненія зла, между прочимъ, вслѣдствіе моихъ постоянныхъ наставаній объ его пресѣченіи, открыть для куренія табаку студентамъ какую-то комнату.

Но къ такимъ безпорядкамъ между студентами, развивавшимся въ проректорство Матвѣева, какъ куреніе табаку въ аудиторіяхъ, шумъ въ корридорахъ и сосѣднихъ комнатахъ, мѣшавшій чтенію лекцій, стали присоединяться и безпорядки болѣе крупнаго свойства. Къ нимъ относится случившійся 19-го декабря 1872 года, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ вступленія Матвѣева въ проректорскую должность, скандалъ на диспутѣ искавшаго степени доктора медицины, г. Проценко. Студенты, громко высказывавшіеся на диспутѣ въ пользу диспутанта, были удалены изъ залы. Но когда профессора, по окончаніи диспута, заключившагося непризнаніемъ диспутанта въ искомой степени, стали расходиться, студенты забылись до того, что одинъ изъ нихъ позволилъ себѣ даже оскорбить профессора Томсу дѣйствіемъ, что было поводомъ къ экстренному созванію совѣта въ засѣданіе 23-го декабря (1872), на которомъ было рѣшено исключить двухъ буяновъ изъ университета.

Впрочемъ, этотъ студентскій скандалъ былъ ничто въ сравненіи съ бывшимъ не задолго до него, именно 10-го ноября (1872), совѣтскимъ скандаломъ, подобнаго которому я никогда не былъ свидѣтелемъ даже и въ Киевскомъ университетѣ. Дѣло было такъ. Въ самомъ началѣ учебнаго (1872—1873) года было получено изъ министерства предложеніе совѣту, разосланное и въ другіе университеты, заявить, какія перемѣны желательно произвести въ университетскомъ уставѣ 1863 года, на основаніи десятилѣтняго пользованія этимъ уставомъ. Предложеніе это было прочтено въ засѣданіи совѣта 7-го сентября, и тогда же была назначена коммиссія для составленія отвѣта министерству. Коммиссія, составленная подъ предсѣдательствомъ ректора, г. Бунге, изъ профессоровъ Гогоцкаго, Яроцкаго (по историко-филологическому факультету), Рахманинова, Ромера (по физико-математическому), Незабитовскаго, Сидоренко (по юридическому), Шефера и Покровскаго (по медицинскому), прочла свой докладъ въ засѣданіи совѣта 20-го октября въ томъ смыслѣ, что никакихъ измѣненій въ уставѣ 1863 года не требуется, кромѣ увеличенія жалованья или усиленія пенсій университетскимъ преподавателямъ. Совѣтъ университета принялъ

предложенную комиссіей, редакцію отвѣта безпрекословно, не входя ни въ какіе дебаты. Несогласіе съ ней заявили только три члена: профессоръ Вальтеръ (медицинскаго факультета), профессоръ А. О. Ковалевскій (физико-математическаго) и я (историко-филологическаго). Первые двое заявили свое несогласіе съ совѣтскимъ отвѣтомъ министерству въ его сущности, я же лишь по поводу того, что въ немъ была высказана странная и совершенно неосновательная мысль, будто совѣтъ университета такъ же компетентенъ въ выборѣ профессоровъ, какъ и факультеты. Каждый изъ насъ заявилъ, что онъ войдетъ въ совѣтъ съ особымъ мнѣніемъ. Мнѣнія наши были представлены къ засѣданію 10-го ноября. Ни противъ мнѣнія г. Вальтера, ни противъ моего не было высказано въ совѣтѣ никакихъ возраженій. Когда же сталъ читать свое мнѣніе г. Ковалевскій, указывавшій, между прочимъ, на несостоятельность дѣйствовавшей тогда системы избранія профессоровъ и переизбранія по окончаніи ими двадцатипятилѣтняго срока службы и бравшій примѣры въ подтвержденіе своей мысли, какъ изъ практики другихъ университетовъ, такъ и университета св. Владиміра, то поднялся гвалтъ, превосходящій всякое вѣроятіе. Десятки голосовъ кричали во все горло, съ употребленіемъ нѣкоторыми даже площадныхъ словъ, на несчастнаго коллегу, осмѣливагося указать на слабья стороны жизни въ своемъ университетѣ. До конца жизни я не забуду этой возмутительной сцены, когда люди въ официальномъ засѣданіи забылись до послѣднихъ предѣловъ и не удерживались ни отъ какихъ оскорбленій по отношенію къ человѣку, отличавшемуся передъ всѣми кротостью и безобидностью. Я пытался было защитить оскорбляемаго товарища отъ этихъ яростныхъ криковъ и безчисленныхъ оскорбленій, но мои усилія были бесполезны. Меня душили слезы; не знаю, что испытывали другіе, которые также не могли раздѣлять этого безчинства разъяренной толпы, способной на послѣднія крайности. Я прошу извиненія у почтеннѣйшаго Александра Онуфріевича въ томъ, что предаю этотъ, впрочемъ, уже давнившій эпизодъ его жизни печати, не спросивъ на то его согласія. Эпизодъ этотъ принадлежитъ уже не ему, а исторіи университета, не давно праздновавшаго (всѣ живо помнятъ, какъ) свое пятидесятилѣтіе. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что оскорбившій Ковалевскаго университетъ загладилъ черезъ двѣнадцать лѣтъ свою вину избраніемъ его ко дню юбилея почетнымъ своимъ членомъ. Но университетъ не могъ вознаградить той потери, которую онъ понесъ въ переходѣ профессора Ковалевскаго въ Одессу, вскорѣ послѣ хорошо памятнаго ему засѣданія 10-го ноября (1872).

Въ то время, когда происходили такіа исторіи внѣ факультета, къ которому я принадлежалъ, въ немъ самомъ стали обнаруживаться несогласія, которыя продолжались до самой смерти Селина (мартъ 1877 года) и не прекратились вполнѣ, быть можетъ, и го-

раздо позже. Для меня лично эти факультетскіе раздоры, начавшіеся съ весны 1872 года, были зломъ, переносить которое мнѣ было всего труднѣе, такъ какъ на мысли о процвѣтаніи факультета сосредоточивалось все, что давало смыслъ моей жизни въ Кіевѣ. Приговоръ о моей дѣятельности, конечно, принадлежитъ другимъ. Но вотъ что я могу сказать самъ, не нарушая скромности и не боясь ничего опроверженія: главнымъ моей заботой было увеличеніе состава факультета свѣжими силами и главною заслугой—если, конечно, вообще можно признать за моей дѣятельностью какую нибудь заслугу предъ университетомъ св. Владиміра—привлеченіе къ факультету цѣлой половины состава преподавателей, дѣйствовавшихъ въ послѣднее время моего тамъ пребыванія. Это обогащеніе факультета новыми силами и было той почвой, на которой происходила наиболѣе плачевная борьба между старыми и молодыми профессорами или въ частности между покойнымъ Селинымъ, деканомъ факультета, и мною. Сообщать подробности этой борьбы еще, быть можетъ, не наступило время, но коснуться нѣкоторыхъ ея фазисовъ я считаю нелишнимъ уже потому, что въ нихъ факты жизни историко-филологическаго факультета восходятъ на степень обще-университетскихъ событій, приводившихъ въ движеніе партіи и разнообразныя интересы цѣлаго университета.

Первое крупное столкновеніе въ факультетѣ произошло по поводу оставленія на второе пятилѣтіе сверхъ двадцатипятилѣтняго срока службы доцента по кафедрѣ всеобщей литературы, г. Линниченко, 17-го ноября 1873 года. Директоръ женской фундуклеевской гимназіи, А. И. Линниченко, долгое время состоя при кафедрѣ русской словесности, со введенія новаго устава взялъ на себя чтеніе предметовъ, относящихся къ кафедрѣ исторіи всеобщей литературы. Что онъ къ чтенію этихъ предметовъ былъ очень мало подготовленъ, это было столь же хорошо извѣстно профессорамъ, какъ и студентамъ. Всѣ члены факультета, раздѣлявшіе со мною мысль о необходимости обновленія преподавательскаго состава по большей части кафедръ факультета, считали оставленіе г. Линниченко преподавателемъ сверхъ тридцати лѣтъ положительнымъ подрывомъ идеѣ процвѣтанія факультета. Не такъ смотрѣлъ на дѣло, или, лучше, не такъ считалъ нужнымъ относиться къ нему покойный Селинъ съ группою профессоровъ, перевалившихъ за двадцатипятилѣтіе профессорской службы. Поэтому, когда г. Линниченко, понимая, что большинство факультета стоитъ не на его сторонѣ, хотѣлъ войти въ факультетъ съ письменнымъ заявленіемъ о нежеланіи подвергаться баллотировкѣ, Селинъ рѣзко заявилъ, что факультетъ долженъ просить его остаться на новое пятилѣтіе. Я счелъ тогда своею обязанностью замѣтить, что честь, которой профессоръ Селинъ требуетъ отъ факультета для г. Линниченко, слишкомъ велика для того, чтобы факультету можно было

согласиться на оказаніе ая своему члену на основаніи лишь голо-
словаго требованія декана, и что желательно было бы въ такомъ
случаѣ выслушать мотивированное предложеніе, гдѣ были бы ука-
заны ученые и преподавательскія заслуги г. Линниченко. Факультетъ не считъ нужнымъ просить г. Линниченко остаться въ уни-
верситетѣ, а предложилъ ему, если онъ того желаетъ, баллотиро-
ваться на общемъ основаніи. Произошла баллотировка, въ которой
большинство голосовъ факультета (4 противъ 3) высказалось про-
тивъ оставленія г. Линниченко на службѣ въ университетѣ. По-
лучить противъ себя большинство голосовъ въ самомъ факультетѣ
въ подобныхъ обстоятельствахъ случай не бывалый, и всякій дру-
гой, въ особенности человѣкъ, такъ хорошо въ матеріальномъ
отношеніи обставленный, какъ г. Линниченко, не подумалъ бы
добиваться чести остаться при университетѣ помимо воли факультета.
Но у г. Линниченко было много друзей въ совѣтѣ (всѣ бан-
ковые дѣльцы были за него), и совѣтской баллотировкой онъ
былъ грубо навязанъ факультету, получивъ 24 голоса противъ
16-ти. Это печальное для факультета событіе, въ которомъ такъ
ясно сказавалась слабая сторона устава 1863 года, произошло 14-го
декабря 1873 года.

5-го ноября (1873) я сдѣлалъ въ факультетѣ заявленіе о томъ,
что пришлю время снова озаботиться привлеченіемъ къ факультету,
въ качествѣ доцента всеобщей исторіи, И. В. Лучицкаго, который
въ то время разыскиваніемъ и изданіемъ архивныхъ документовъ,
относящихся къ кальвинистскому движенію, обратилъ на себя не-
малое вниманіе среди французскихъ ученыхъ. Факультетъ въ от-
сутствіе Селина, котораго тяжкая болѣзнь, сведшая его затѣмъ
черезъ три года въ могилу, удерживала въ постели, принялъ мое
заявленіе съ сочувствіемъ и поручилъ доценту Фортинскому со-
ставить мнѣніе о трудахъ г. Лучицкаго. Мнѣніе свое г. Фортин-
скому удалось прочесть лишь передъ своимъ отъѣдомъ за границу
въ засѣданіи 29-го января 1874 года. Рѣшено было баллотировать
г. Лучицкаго въ слѣдующемъ засѣданіи. Но это слѣдующее за-
сѣданіе выздоровѣвшимъ деканомъ все отсрачивалось. Для меня
эта отсрочка была тѣмъ непріятнѣе, что къ этому же засѣданію
я имѣлъ въ виду войти съ представленіемъ въ доценты греческой
словесности г. Аландскаго, бывшаго тогда приватъ-доцентомъ въ
Петербургскомъ университетѣ. Состоявшись, наконецъ, лишь 21-го
февраля, оно было самымъ бурнымъ засѣданіемъ, когда либо про-
исходившимъ на моихъ глазахъ въ историко-филологическомъ
факультетѣ. Селинъ не хотѣлъ исполнить постановленія факуль-
тета о баллотированіи г. Лучицкаго и, чтобъ имѣть къ тому пред-
логъ, обратился къ возвратившемуся изъ-за границы доценту
Драгоманову, недружелюбныя отношенія котораго къ г. Лучицко-
му были всѣмъ извѣстны, съ предложеніемъ сдѣлать свой отзывъ

о трудахъ г. Лучицкаго. Такого рода дѣйствиємъ, съ одной стороны, нарушалось постановленіе факультета о баллотировкѣ въ этомъ засѣданіи г. Лучицкаго, съ другой — наносилось нѣкоторое оскорбленіе г. Фортинскому, мнѣніе котораго, какъ специалиста, принятое факультетомъ, приносилось въ жертву мнѣнію г. Драгоманова, который ни по своему ученому значенію, ни по своей специальности (онъ былъ доцентомъ по древней исторіи) не могъ быть болѣе компетентнымъ судьей, чѣмъ г. Фортинскій, извѣстный тогда своимъ трудомъ о Титмарѣ Мерзебургскомъ. Для того, чтобы свое мнѣніе подкрѣпить рѣшеніемъ факультета, Селинъ, при собираніи голосовъ обратился за ними не только къ доцентамъ, не имѣвшимъ еще права голоса въ факультетѣ, но и къ одному приватъ-доценту, который имѣлъ право подавать свой голосъ еще того менѣе. Цѣлый рядъ противозаконныхъ дѣйствій заставилъ меня обратиться къ ректору университета съ просьбой принять зависящіе отъ него мѣры къ восстановленію законности въ дѣлахъ историко-филологическаго факультета. Этотъ шагъ мой, будучи поддержанъ подобною же просьбой професс. Иконникова, обращенною къ совѣту (впрочемъ, до него не дошедшею), привелъ къ тому, что въ факультетѣ была получена отъ ректора бумага, въ которой дѣйствія Селина были признаны какъ самимъ ректоромъ, такъ и попечителемъ неправильными. Это, впрочемъ, не помѣшало Селину откладывать баллотировку г. Лучицкаго отъ одного засѣданія до другаго, вплоть до 9-го апрѣля, когда онъ былъ избранъ большинствомъ пяти голосовъ противъ одного. Когда дѣло дошло до баллотировки въ совѣтѣ, то на этотъ разъ мои хлопоты увѣнчались полнымъ успѣхомъ: г. Лучицкій былъ выбранъ 17-го мая (1874) большинствомъ 26-ти голосовъ противъ 10-ти. По отношенію къ лицу, не ладившему въ то время съ украинофилами, такой исходъ дѣла былъ блистательнымъ. Двумя мѣсяцами раньше былъ выбранъ представленный мной въ доценты по кафедрѣ греческой словесности П. И. Аландскій (ум. 1883). Такимъ образомъ весной 1874 года нашъ факультетъ обогатился двумя молодыми преподавателями.

Съ возвращеніемъ г. Драгоманова изъ-за границы осенью 1873 г., стало замѣтно въ Кіевѣ необычайное украинофильское движеніе. Посланный университетомъ, по моему представленію, для изученія древней исторіи въ Германію и Италію, г. Драгомановъ значительную часть времени провелъ въ Галиціи съ цѣлями, нимало изученію древней исторіи не способствующими. Цѣли эти, раскрытыя имъ частію въ статьяхъ «Вѣстника Европы», писанныхъ имъ во время пребыванія за границей, обнаружили яснѣе по возвращеніи его въ Кіевъ. Украинофильское движеніе, проявившееся въ Кіевѣ съ возвращеніемъ г. Драгоманова, было энергически поддержано украинофильскими органами въ Галиціи, въ

особенности газетой «Правда», въ которой постоянно помѣщались статьи о Россіи, присылавшіяся изъ Кіева, и которая нашла здѣсь немалочисленныхъ читателей. Недолго думая, зашевелившаяся партія украинофильскихъ дѣятелей обзавелась газетой, средства для которой дала жена одного изъ профессоровъ, не разъ и прежде, и послѣ этого времени, печатавшая статьи противъ украинофильства. Стали затѣмъ появляться брошюры для народа, переводы съ великорусскаго и другихъ языковъ на языкъ, подходившій къ малороссійскому говору, но въ сущности составлявшійся тутъ же, на вечернихъ собраніяхъ, у того или другаго дѣятеля изъ преподавателей университета или гимназій, гражданской или военной. Главнымъ же средоточіемъ силъ молодой украинской партіи было открытое въ то время отдѣленіе географическаго общества, куда выбирались членами исключительно люди, преданные малороссійскому дѣлу, и гдѣ безжалостно забаллотировывались всѣ тѣ, кто такъ или иначе заявлялъ когда нибудь недовѣріе къ самостоятельному существованію малороссійской литературы или не увлекался прелестями казацкаго быта. Такъ было поступлено, между прочимъ, съ однимъ профессоромъ университета, принадлежавшимъ къ нѣмецкой національности, и съ однимъ изъ наиболѣе уважаемыхъ преподавателей гимназій. Подоспѣвшій къ этому времени археологическій съѣздъ (лѣтомъ 1874 года) далъ возможность расходившимся украинофиламъ показать себя во всеоружіи своей напряженной дѣятельности ученымъ представителямъ всей Россіи и даже вступить въ сношенія съ нѣкоторыми иностранными учеными. Стали появляться то тамъ, то сямъ, въ какомъ нибудь англійскомъ, французскомъ или итальянскомъ журналѣ статьи о малороссійской литературѣ и современныхъ дѣятеляхъ по части возбужденія этого движенія. Само собою разумѣется, что означенное движеніе не могло обойти университетъ и дало значительную пищу броженію въ головахъ учащагося юношества. На лекціи г. Драгоманова собиралась многочисленная толпа слушателей изъ разныхъ факультетовъ, жаждавшая услышать слово возбужденія, на которое лекторъ не скупился. Въ средѣ профессоровъ начались препирательства относительно пользы и основательности начавшагося движенія. Я не скрывалъ своего взгляда на всю эту игру въ малороссійскіе геніи и ихъ грошовую литературу, смѣялся надъ политическими, иногда очень далеко хватавшими, мечтаніями и прямо говорилъ своимъ пріятелямъ изъ этого лагеря, что нелѣпѣе поднятаго украинофилами движенія не знаетъ всемірная исторія. Понятно, что мнѣ такое вольнодумство не проходило даромъ.

Въ это безпокойное въ Кіевѣ время, именно весной 1874 года, въ средѣ малороссійской партіи въ университетѣ появилась мысль о приглашеніи въ Кіевъ на кафедру теоріи и исторіи искусствъ

Н. В. Павлова, бывшего во время оно въ Киевскомъ университетѣ профессоромъ русской исторіи, затѣмъ мелькнувшаго на нѣкоторое время въ Петербургѣ, потерпѣвшаго тамъ нѣкоторое несчастіе по поводу одной своей рѣчи въ 1862 году и, наконецъ, гдѣ-то совершенно затерявшагося. Я считалъ долгомъ противодействовать этой кандидатурѣ, возникшей вѣтъ инициативы факультета и нимаю не отвѣчавшей его требованіямъ и вообще интересамъ университета. Въ то время какъ всѣ наши усилія были направлены къ тому, чтобы восполнить составъ преподавателей серьезными и по возможности свѣжими учеными силами, вступленіе въ нашъ факультетъ г. Павлова, давнымъ давно оставившаго университетскую дѣятельность, и притомъ на такую кафедру, для занятія которой онъ не имѣлъ равно никакихъ ученыхъ правъ, съ перваго взгляда казалось дѣломъ, подрывающимъ надежды на ожидаемое нами процвѣтаніе факультета и вообще ничѣмъ не оправдываемымъ. Я зналъ г. Павлова лично въ началѣ шестидесятихъ годовъ въ Петербургѣ, цѣнилъ въ немъ человека гуманнаго и либеральнаго, присутствовалъ на его вступительной лекціи въ залѣ нѣмецкаго петропавловскаго училища, былъ даже слушателемъ его знаменитой рѣчи о тысячелѣтіи Россіи, но считать его ученымъ по какому бы то ни было предмету я не имѣлъ ни малѣйшаго основанія. Да и вообще въ ученыхъ кружкахъ Петербурга на него смотрѣли въ то время какъ на диллетанта («Павловъ менѣе, чѣмъ диллетантъ», — заявилъ тогда одинъ извѣстный ученый «примѣ въ большомъ обществѣ»), который, впрочемъ, и самъ никогда не выдавалъ себя за ученаго, предпочитая находится въ роли политическаго мученика и даже просто Вожькаго человека. Были причины и не-факультетскаго свойства, которыя дѣлали пріобрѣтеніе г. Павлова университетомъ совсѣмъ нежелательнымъ.

Чтобы помочь дѣлу своей кандидатуры, г. Павловъ былъ приглашенъ пріѣхать въ Киевъ ко времени археологическаго съѣзда, на которомъ и долженъ былъ заявить свои права на новую для него кафедру. Какъ онъ себя заявилъ, этого я не буду теперь касаться; но дѣло въ томъ, что покровителями его кандидатуры, все-таки, было рѣшено немедленно по окончаніи вакаціоннаго времени, внести объ немъ въ факультетъ представленіе. Остановка произошла лишь отъ того, что исправляющимъ должность декана, за отсутствіемъ Седина, глѣбившагося въ то время за границей, былъ я, и потому было сочтено за лучшее отложить представленіе до прібытія настоящаго декана. И вотъ, едва возвратился Сединъ, какъ въ первомъ же факультетскомъ засѣданіи (25-го сентября 1874) было прочтено представленіе о баллотированіи г. Павлова въ ординарные профессора по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ. Оно было подписано профессорами: Иконниковымъ и Яронскимъ и доцентомъ Антоновичемъ, а послѣ прочтенія къ нему подписался

и деканъ Селинъ. Дѣло было поставлено такимъ образомъ на самую лучшую ногу, и г. Павловъ, увѣренный въ успѣхѣ, какъ говорили, нанялъ было уже квартиру въ Кіевѣ, но оно было разстроено моимъ заявленіемъ, что до 1-го марта продолжается время объявленнаго совѣтомъ на означенную казенную конкурсу, что г. Павловъ можетъ теперь явиться только въ качествѣ конкуррента и что поистому баллотировки его до окончанія времени конкурса быть не можетъ. Дѣло было отложено до марта. Попытка неугомоннаго Селина хлопотать объ избраніи г. Павлова помимо конкурса, на который ему явиться было не съ чѣмъ, была оставлена по совѣту одного профессора юриста, который, не смотря на старинныя дружескія связи со мной, энергически поддерживалъ кандидатуру Павлова ¹⁾.

Исхода Павловскаго дѣла въ то время никто не могъ предвидѣть навѣрное. Многочисленная группа людей, состоявшая изъ прежнихъ товарищей и учениковъ г. Павлова и желавшая его вторичнаго водворенія въ Кіевѣ, встрѣтила сильную оппозицію не только со стороны всѣхъ тѣхъ, въ чьихъ глазахъ наука и интересы университета имѣли серьезную цѣнность, именно со стороны значительной части профессоровъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ, уроженцевъ великорусскихъ губерній, воспитанниковъ Петербургскаго и Московскаго университетовъ, но и со стороны нѣкоторыхъ представителей нѣмецкой партіи, въ расчетъ которой не входило усиліе приглашеніемъ г. Павлова своихъ противниковъ, особенно хлопотавшихъ объ его избраніи. Но по мѣрѣ приближенія срока новаго представленія опасность избранія г. Павлова увеличивалась. Стали говорить о какомъ-то соглашеніи между нѣмцами и малороссами. Между тѣмъ, выборъ г. Павлова разбивалъ всѣ мои мечты объ увеличивающемся процвѣтаніи факультета, въ которомъ уже началась довольно оживленная ученая дѣятельность, но которому грозила опасность распаденія вслѣдствіе рѣзкаго раздѣленія мнѣній, непрерывныхъ несогласій и волненій. Мнѣ казалось, что съ этимъ выборомъ несовмѣстимо мое дальнѣйшее пребываніе въ университетѣ, что мнѣ иначе пришлось бы выдерживать востоянную борьбу съ многочисленною партіей, которая никогда не забудетъ того рѣшительнаго сопротивленія, какое я оказывалъ выбору г. Павлова. Выходъ въ отставку и удаленіе изъ Кіева казались мнѣ необходимыми.

Но вотъ подошелъ мартъ (1875), и вмѣстѣ съ нимъ явилось на сцену и новое представленіе о г. Павловѣ, подписанное на этотъ

¹⁾ Смерть А. О. Кистиковскаго (о немъ идетъ рѣчь), которую я никогда не перестану оплакивать, позволяетъ мнѣ заявить, что покойный теперь другъ мой горько вслѣдствіи раскаявался въ этомъ шагѣ и не разъ заявлялъ мнѣ словесно и письменно, какою съ его стороны крупною ошибкою была поддержка кандидатуры г. Павлова.

разъ профессорами Селинымъ, Гогоцкимъ, Иконниковымъ и доцентомъ Линниченко. Оно было внесено въ первое же засѣданіе факультета по окончаніи срока конкурса, 4-го марта, и гласило вслѣдъ за вступленіемъ буквально слѣдующее: «Г. Павловъ, какъ докторъ историческихъ наукъ, по нашему мнѣнію, вполне способенъ быть преподавателемъ теоріи и исторіи искусства не потому только, что послѣдняя наука тѣсно связана съ историческими науками, но и по спеціальнымъ своимъ занятіямъ. Въ 1857 и 1858 годахъ, г. Павловъ былъ командированъ за границу для изученія археологій (въ смыслѣ исторіи искусствъ) и, по возвращеніи изъ-за границы въ 1859 году, съ разрѣшенія совета онъ читалъ курсъ исторіи искусствъ въ связи съ исторіей культуры съ теоретическими выводами. И по выходѣ изъ университета, г. Павловъ не прекращалъ заниматься науками и въ частности исторіей искусствъ. Въ 1874 году, на археологическомъ съѣздѣ были съ интересомъ выслушаны его три реферата, которые, безъ сомнѣнія, будутъ напечатаны съ прочими рефератами съѣзда. Всѣ эти три реферата относятся къ исторіи искусствъ: въ первомъ предлагается ученое опредѣленіе науки археологій; во второмъ представленъ планъ археологического музея; въ третьемъ дано возможно удовлетворительное объясненіе фресковъ кіево-софійскаго собора. Кроме того, г. Павловъ въ томъ же 1874 году началъ печатаніе замѣчательной своей статьи: «Критическій обзоръ историческихъ теорій, какъ введеніе въ исторію». Наконецъ, г. Павловъ извѣщаетъ декана факультета въ письмѣ отъ 21-го февраля, что не только не перестаетъ работать, но и приготовилъ цѣлый курсъ теоріи и исторіи искусствъ для чтенія въ университетѣ. Мы не упоминаемъ о прежнихъ сочиненіяхъ г. Павлова по русской исторіи и статистикѣ. Въ виду всего изложеннаго, возобновляя представленіе объ избраніи г. Павлова въ ординарные профессора по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, мы, нижеподписавшіеся, честь имѣемъ просить факультетъ подвергнуть г. Павлова баллотированію на основаніи § 70 устава».

Я нарочно выписалъ подлинныя слова представленія, чтобы показать, до какой степени легковѣсныя и неосновательныя представленія могутъ исходить изъ факультета, когда онъ не руководится интересами науки и собственнаго процвѣтанія. Одно въ немъ произвольно, другое невѣрно, третье легкомысленно, а все вообще носить казуистическій характеръ, напоминая даже и по слогу отношенія уѣздныхъ судовъ или тому подобныхъ канцелярій. Я заявилъ, что въ отвѣтъ на это представленіе войду съ отдѣльнымъ мнѣніемъ. Въ мнѣніи этомъ, которое я представилъ къ засѣданію 17-го марта и которое Селинъ допустилъ къ чтенію только по рѣшенію большинства голосовъ, я выставилъ

на видѣ, что мысль, будто докторъ историческихъ наукъ «вполнѣ способенъ быть преподавателемъ теоріи и исторіи искусствъ», предметовъ, требующихъ многолѣтняго спеціальнаго изученія, недостойна серьезнаго опроверженія, что спеціальныя занятія г. Павлова этими предметами никому неизвѣстны, что если онъ читалъ въ 1859 году «курсъ исторіи искусствъ въ связи съ исторіей культуры съ теоретическими выводами», то для того, чтобы это заявленіе было серьезно, требовалось объяснить, какую роль въ этомъ курсѣ играла исторія искусствъ, что это за теоретическіе выводы, на чемъ они основывались, какимъ методомъ они были достигнуты, какіе компетентные люди были цѣнителями этого курса. Далѣе я объяснялъ, что со времени этого курса, въ которомъ, по рассказамъ его слушателей, не было ничего похожего на исторію искусствъ, прошло болѣе 15-ти лѣтъ и что во всемъ томъ, что г. Павловъ затѣмъ писалъ, нѣтъ и отдаленнаго намека на исторію или теорію искусствъ. Что же касается до его рефератовъ, читанныхъ на археологическомъ сѣздѣ и выслушанныхъ, по заявленію представленія, будто бы «съ интересомъ», то заявленіе это тѣмъ болѣе странно, что изъ трехъ лицъ, подписавшихся подъ представленіемъ, никто не былъ ихъ слушателемъ, а профессоръ Селинъ, писавшій представленіе, даже отсутствовалъ изъ Кіева, что, напротивъ, рефераты эти произвели впечатлѣніе совсѣмъ другаго рода, что, наконецъ, не всѣ три реферата относятся къ исторіи искусствъ, а только одинъ, да и этотъ одинъ касался вопроса о фрескахъ кіево-софійскаго собора, имѣющихъ къ исторіи искусствъ очень слабое отношеніе. Представленіе указываетъ на статью въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1874 года, подъ заглавіемъ: «Опытъ введенія въ исторію» (представленіе почему-то сочло нужнымъ измѣнить ея настоящее заглавіе), и называетъ эту статью замѣчательною: что, спрашивалъ я, въ этой элементарнѣйшей и не вездѣ фактически вѣрной статьѣ замѣчательнаго? И какое же она даетъ ручательство въ томъ, что авторъ ея въ состояніи читать предметы каяедры, на которую онъ представляется? Далѣе представленіе заявляетъ, что г. Павловъ будто бы «приготовилъ цѣлый курсъ теоріи и исторіи искусствъ для чтенія въ университетѣ». Я спрашивалъ: почему, въ виду отсутствія даже одной печатной строки, написанной г. Павловымъ по означенному предмету, лица, подписавшія представленіе, не попросили его показать факультету хоть часть этого курса? Не есть ли этотъ курсъ такой же мнѣ, какъ и замѣчательность статьи «Отечественныхъ Записокъ» и три реферата, выслушанные на археологическомъ сѣздѣ съ «интересомъ»? Какимъ образомъ, — спрашиваю я далѣе, — лица, которыя обнаружили такую необыкновенную требовательность по поводу представленія на каяедры гг. Котляревскаго и Луцицкаго, доказавшихъ цѣлымъ рядомъ спеціальныхъ трудовъ

свою годность къ занятію искомымъ кафедръ, какимъ образомъ тѣ же самыя лица представляютъ г. Павлова, не потрудившись показать ни одной строчки его сочиненій, изъ которой бы можно было заключить, что онъ имѣетъ хоть какую нибудь подготовку къ чтенію означеннаго предмета? Обращаясь къ печатнымъ трудамъ г. Павлова и его занятіямъ, я выставилъ на видъ, что лицо это никогда не имѣло никакой специальности, что г. Павловъ, по окончаніи курса въ главномъ педагогическомъ институтѣ, оставленъ былъ при заведеніи для изученіи русской словесности, что онъ, какъ говорить имѣющійся у меня одинъ официальный документъ, вскорѣ перемѣнилъ предметъ этотъ на другой и преданъ изученію классической литературы, а впоследствии мы видимъ его на кафедрѣ русской исторіи (въ Кіевѣ), затѣмъ на кафедрѣ всеобщей исторіи (въ Петербургѣ), въ послѣднее время онъ напечаталъ книжку по статистикѣ и вдругъ теперь хочетъ читать курсъ исторіи и теоріи искусствъ, что лекціи такого преподавателя могутъ имѣть только резонерскій характеръ и должны идти въ разрѣзъ со всѣмъ строемъ преподаванія на факультетѣ въ настоящее время. Включеніе я указалъ на то, что шагъ, на который рѣшились лица, подписавшія представленіе, легко можетъ повести къ новому распаденію факультета, только что образовавшагося, и напомнилъ, что разрушить факультетъ легко, но не такъ легко возстановить его.

Положено было потребовать отъ г. Павлова составленнаго имъ курса и до полученія его отложить баллотировку. Но, когда г. Павловъ извѣстилъ г. Селина телеграммой, что у него курса нѣтъ, то послѣдній, не смотря ни на какія возраженія, въ засѣданіи 1-го апрѣля, всетаки, назначилъ баллотировку, и г. Павловъ, котораго положено было баллотировать только по полученіи отъ него заявленнаго имъ курса, оказался избраннымъ. Я вошелъ въ совѣтъ съ представленіемъ о незаконности произведенной въ факультетѣ баллотировки. Оно было прочтено въ засѣданіи 4-го апрѣля. Совѣтъ рѣшилъ потребовать отъ г. Павлова, по крайней мѣрѣ, конспекта лекцій, чтобы имѣть о способности его читать ихъ хоть какое нибудь сужденіе. Когда этотъ конспектъ, въ которомъ о китайскомъ искусствѣ говорилось больше, чѣмъ объ искусствѣ эпохи Возрожденія въ Италіи, былъ полученъ, онъ поразилъ всѣхъ, кто мало-мальски понималъ дѣло, своей несостоятельностью; но, такъ какъ были охотники защищать его, то я въ засѣданіи совѣта 19-го апрѣля предложилъ послать это произведеніе, за отсутствіемъ у насъ специалистовъ, въ Петербургскій или Московскій университетъ для разсмотрѣнія. Меня не послушали. Въ засѣданіи 2-го мая была произведена баллотировка, и г. Павловъ былъ избранъ большинствомъ 23-хъ голосовъ противъ 14-ти. На другой день я подалъ въ отставку. Такъ кончилась эта злополуч-

ная исторія, надѣлавшая въ свое время немало шума въ университетѣ и имѣвшая немаловажныя для него послѣдствія. Я пользуюсь здѣсь случаемъ разяснить ее, такъ какъ она давно нуждалась въ разясненіи. Въ дополненіе ко всему сказанному о ней могу только прибавить, что, когда страсти, дѣйствовавшія въ этой исторіи, улеглись и пришлось считаться съ дѣйствительностью, то никто такъ не жалѣлъ объ исторіи приглашенія г. Павлова, какъ тѣ, кто поднялъ ее и дѣйствовалъ противъ меня съ особенной ревностью.

Хотя по просьбѣ совѣта, заявленной въ засѣданіи 16-го мая (1875) и на другой день переданной мнѣ явившимся ко мнѣ на квартиру официально ректоромъ (Матвѣевымъ, снова избраннымъ и только что вступившимъ въ должность), я и согласился взять навадѣ прошеніе объ отставкѣ, но я тогда же чувствовалъ, что это было съ моей стороны шагомъ ложнымъ, который придется послѣ исправлять. Исторія Павловскаго дѣла (такъ мы ее называли между собой) была печальна въ томъ отношеніи, что она раздвоила силы лучшей и наиболѣе преданной дѣлу части членовъ университета. А это повело, въ свою очередь, къ тому, что въ совѣтѣ не замедлили приобрѣсти значеніе элементы, никогда не перемонившіеся ни съ законами, ни съ приличіемъ, ни съ очевидными интересами университета. Этому какъ нельзя болѣе помогло вступленіе въ должность, черезъ нѣсколько дней послѣ выбора г. Павлова, новаго ректора, Матвѣева, выбраннаго еще 14-го марта. Неблагопріятный поворотъ дѣлъ вскорѣ обнаружился разными безпорядками, — куда относится и шумное дѣло о минимомъ или дѣйствительномъ изнасилованіи акушерки, обсуждавшееся въ совѣтѣ 28-го ноября (1875), забаллотировка нѣсколькихъ достойнѣйшихъ кандидатовъ на профессорскія должности (С. П. Коломина на кафедрѣ хирургіи, 29-го октября, г. Бобрцака на кафедрѣ зоологіи, 26-го марта 1876), — и всякаго рода печальными событіями, заставившими нѣсколькихъ лицъ (профессора П. П. Сущинскаго, доцента И. Вл. Цвѣтаева и меня) оставить университетъ. Нельзя не остановиться на нѣкоторыхъ эпизодахъ университетской жизни этого времени.

Къ печальнѣйшимъ явленіямъ, разыгравшимся въ началѣ второго ректорства Матвѣева, принадлежитъ исторія замѣщенія кафедры теоретической хирургіи съ госпитальной клинкой. На кафедрѣ, сдѣлавшуюся вакантною послѣ перехода профессора Склифасовскаго въ медико-хирургическую академію лѣтомъ 1872 года, былъ представленъ, два года спустя, профессорами Караваевымъ и Покровскимъ, доцентъ Коломинъ, уже заявившій себя университету прекрасными преподавательскими способностями. Нѣмецкая партія въ медицинскомъ факультетѣ, составлявшая большинство, противоставила ему нѣсколькихъ кандидатовъ съ

нѣмецкими фамиліями. Назначена была коммиссія для разсмотрѣнія ученыхъ трудовъ всѣхъ кандидатовъ; коммиссія, которая, какъ это было заявлено впоследствии въ совѣтѣ, разсматривала сочиненія Коломнина въ продолженіе 13-ти мѣсяцевъ. Спорамъ, интригамъ на медицинскомъ факультетѣ не было конца. Дѣло дошло до того, что профессоръ Караваевъ, отзывавшійся прежде официально о г. Коломнинѣ съ наилучшей стороны и подписавшійся подъ представленіемъ его въ экстраординарные профессеры, заявилъ, что онъ не находитъ въ г. Коломнинѣ никакихъ данныхъ для занятія означенной кафедрой, и вошелъ осенью 1875 года съ представленіемъ на нее нѣкоего г. Яценко, о которомъ за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ не было и рѣчи. Такъ какъ нѣмецкіе кандидаты почему-то исчезли изъ списка искателей кафедръ теоретической хирургіи, то большинство медицинскаго факультета оказалось на сторонѣ г. Яценко. Члены меньшинства выступили тогда съ отдѣльными мнѣніями, указывая какъ на ученую неизвестность г. Яценко, такъ и на странность внезапной перемѣны профессоромъ Караваевымъ мнѣнія о г. Коломнинѣ. Но, несмотря на цѣлый рядъ отдѣльныхъ мнѣній, выяснившихъ по меньшей мѣрѣ то, что тутъ въ дѣло замѣшана какая-то крупная интрига, въ засѣданіи совѣта 29-го октября (1875) большинствомъ голосовъ былъ выбранъ г. Яценко. Тяжелое впечатлѣніе этого выбора было усилено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ тотъ же день былъ избранъ деканомъ медицинскаго факультета профессоръ Эргардтъ, отличавшійся наибольшимъ смѣлостью сторонникъ партіи, подъ влияніемъ которой былъ забаллотированъ г. Коломнинъ и выбранъ г. Яценко. Вслѣдъ за тѣмъ произошли событія, ясно свидѣтельствовавшія, что въ ходѣ университетскихъ дѣлъ самыя, повидимому, невозможныя безпорядки сдѣлались возможными, и что въ будущемъ предстоитъ все большее и большее нарушеніе не только справедливости, но и формальной законности. Представленіе о г. Яценко было отправлено канцеляріей университета къ попечителю вопреки закону, безъ отдѣльныхъ мнѣній, читанныхъ въ факультетѣ и совѣтѣ. Относительно этого обстоятельства мнѣ удалось застать четырема интересными документами, проливающими довольно яркій свѣтъ на то, какъ сильно Кіевскій университетъ подрывалъ идею университетскаго самоуправленія и какъ онъ болѣе, чѣмъ всякій другой университетъ, проложилъ дорогу къ уничтоженію устава 1863 года. Первый изъ этихъ документовъ есть официальное письмо правителя канцеляріи попечителя Кіевского учебнаго округа, г. Забугина, къ секретарю совѣта университета, г. Виндингу, отъ 15-го ноября 1875 года, за № 11,706. Вотъ оно въ его цѣлости.

«М. г. Валеріанъ Викторовичъ! Къ представленію совѣта университета св. Владиміра отъ 13-го ноября за № 1,244 не приложены

особыя мнѣнія нѣкоторыхъ г.г. профессоровъ по дѣлу о баллотировкѣ представленныхъ медицинскимъ факультетомъ кандидатовъ на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ хирургіи. Такъ какъ о мнѣніяхъ этихъ упоминается въ заголовкѣ къ ст. 19-й протоколовъ засѣданія совѣта 17-го октября, то посему и согласно порученію г. попечителя округа имѣю честь покорнѣйше просить васъ, м. г., о доставленіи вышеозначенныхъ мнѣній для доклада его превосходительству въ канцелярію управленія округа. Покорнѣйше прошу принять и пр. Николай Забугинъ».

Прошло около двухъ мѣсяцевъ послѣ этого письма, и попечитель округа пишетъ ректору университета, Матвѣеву, отъ 10-го января 1876 г. за № 147 слѣдующее: «Г. ректору университета св. Владимира. Въ дополненіе къ представленію отъ 18-го декабря за № 1,401, покорнѣйше прошу ваше превосходительство доставить мнѣ всю переписку по предмету баллотировки доцентовъ университета св. Владимира, Сергѣя Коломнина и Алексѣя Яценко, на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ тереотической хирургіи съ госпитальною клинкою, а также въ подлинникахъ отдѣльныя мнѣнія гг. профессоровъ университета, поданныя ими по тому же предмету, какъ въ медицинскій факультетъ, такъ и въ совѣтъ университета. Попечитель Антоновичъ. Правитель канцеляріи Н. Забугинъ».

Послѣ такой бумаги естественно было ожидать, что мнѣнія, требуемыя на этотъ разъ самимъ попечителемъ, будутъ безотлагательно препровождены въ его канцелярію. Однако, ничуть не бывало. Университетская канцелярія посылаетъ попечителю самое дѣло о замѣщеніи кафедры хирургіи, прибавляя, что въ этомъ «дѣлѣ имѣются требуемыя особыя мнѣнія нѣкоторыхъ г.г. профессоровъ». Но изъ слѣдующаго письма правителя канцеляріи попечителя къ секретарю совѣта университета, отъ 12-го января 1876 г., за № 168, съ надписью «очень нужное» оказывается, что, и посылая это «дѣло», канцелярія совѣта университета не думала объ удовлетвореніи законныхъ требованій попечителя.

«М. г. Валеріанъ Викторовичъ! Изъ протокола совѣта университета св. Владимира 19-го ноября объ избраніи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ хирургіи видно, что по этому предмету остались при особыхъ мнѣніяхъ гг. профессоровъ: Авенаріусъ, Кистяковский, Хронцевскій, Шкляревскій и Сущинскій. Между тѣмъ мнѣній этихъ въ присоединенномъ сегодня г. ректоромъ университета дѣлѣ о замѣщеніи кафедры хирургіи не оказалось. Вслѣдствіе чего, согласно порученію г. попечителя округа, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, если помянутыми профессорами поданы въ совѣтъ письменныя мнѣнія, доставить таковыя въ канцелярію попечителя для доклада его превосходительству. Покорнѣйше прошу принять и пр. Николай Забугинъ».

Черезъ два дня, попечитель снова пишетъ по тому же дѣлу ректору университета. Вотъ его отношеніе отъ 14-го января 1876 г., за № 230.

«Г. ректору университета св. Владимира. Отъ 10-го января за № 147 я имѣлъ честь просить ваше превосходительство о доставленіи мнѣ особыхъ мнѣній гг. профессоровъ университета св. Владимира по предмету баллотированія доцентовъ Коломнина и Яценко на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ хирургіи. вмѣсто того, препровождая ко мнѣ дѣло по означенному предмету, въ представленіи своемъ отъ 12-го января, за № 33, вы указали только на то, что требуемыя мною мнѣнія находятся въ этомъ дѣлѣ. Вслѣдствіе того, возвращая при семъ помянутое дѣло, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство приказать вашей канцеляріи списать для дѣла копія тѣхъ мнѣній, которыя въ немъ находятся, а подлинныя прошу васъ доставить мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени вмѣстѣ съ мнѣніями гг. профессоровъ: Авенариуса, Нистяковского, Хронщевского и Сущинскаго, которыхъ въ дѣлѣ не имѣется, для представленія г. министру народнаго просвѣщенія. Попечитель Антоновичъ. За правителя канцеляріи Романкевичъ».

Изъ приведенныхъ документовъ явствуетъ, что совѣтская канцелярія въ ректорство Матвѣева позволяла себѣ дѣйствія, характеризовать которыя я отказываюсь, и что только благодаря энергическому требованію попечителя, нѣсколько разъ повторенному, отдѣльныя мнѣнія членовъ меньшинства какъ медицинскаго факультета, такъ и совѣта дошли до министерства народнаго просвѣщенія. Какъ же она поступала въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное энергическое вмѣшательство высшаго начальства не предвидѣлось? Ниже приводимая исторія деканскихъ выборовъ на историко-филологическомъ факультетѣ можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ и на этотъ вопросъ.

Дѣла въ университетѣ принимали все болѣе и болѣе мрачный видъ. Партія, устроившая забаллотировку г. Коломнина, торжествовала на каждомъ шагѣ и почти всегда къ явному вреду для университета. Въ засѣданіи совѣта 26-го марта (1876), одномъ изъ самыхъ бурныхъ, былъ забаллотированъ молодой зоологъ Бобрецкій, аттестованный факультетомъ съ самой лучшей стороны (онъ былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ черезъ годъ, послѣ вторичнаго представленія). Въ томъ же засѣданіи едва не былъ забаллотированъ представленный мною въ доценты по кафедрѣ римской словесности, бывшій доцентъ Варшавскаго университета, И. Вл. Цвѣтаевъ (теперь профессоръ въ Московскомъ университетѣ), избранный нашимъ факультетомъ единогласно. Не замѣшанный ни въ какія дразги Кіевскаго университета, по меньшей мѣрѣ, двумя третями членовъ совѣта неизвѣстный въ то время

даже по имени, онъ едва прошолъ большинствомъ 21 голоса противъ 17-ти. Чего было ждать при такомъ положеніи дѣла? Я сталъ проситься въ заграничную командировку, чтобы сколько нибудь прійти въ себя отъ этого чада интригъ и непролазной грязи провинціальной жизни и предаться своимъ научнымъ занятіямъ въ болѣе благопріятной обстановкѣ. Командировка была мнѣ дана, и я въ сентябрѣ 1876 года выѣхалъ изъ Кіева съ пламеннымъ желаніемъ никогда болѣе туда не возвращаться.

Мысль объ оставленіи Кіевского университета не давала мнѣ съ этого времени покоя. Необходимость этого шага представлялась мнѣ съ такой неопровержимой ясностью, что требовался еще одинъ, затрогивающій незаконностью или несправедливостью за живое, случай университетской жизни, чтобы ужъ не колебаться долѣе ни минуты. Случай этотъ не замедлил представиться.

Въ концѣ моего пребыванія за границей, когда приближающаяся война, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сильное паденіе курса нашихъ бумажныхъ денегъ, торопили меня возвратиться въ Россію, именно 8-го апрѣля 1877 года по русскому стилю, я получилъ въ Венеціи изъ Кіева отъ профессора Лучицкаго депешу о томъ, что на произведенныхъ въ этотъ же день деканскихъ выборахъ я избранъ большинствомъ 4-хъ голосовъ противъ 3-хъ деканомъ факультета. Извѣстіе это поразило меня неожиданностью. Зная, какой агитаціей сопровождаются въ Кіевскомъ университетѣ всякіе выборы, я никогда не могъ разсчитывать, чтобы выборъ этотъ палъ на меня, да еще отсутствующаго. Какъ ни пріятно намъ всякое выраженіе вниманія со стороны сослуживцевъ и товарищей, но на этотъ разъ извѣстіе такого рода мнѣ, знакомому съ прелестями совѣтской жизни въ Кіевѣ, участіе въ которой со стороны декана неизбежно, не доставило чувства удовольствія. Но то, что произошло вслѣдъ за этимъ, превосходило всякія ожиданія. Едва я успѣлъ пріѣхать въ Петербургъ и извѣстить телеграммой о своемъ пріѣздѣ одного изъ своихъ кіевскихъ корреспондентовъ, какъ получаю новую депешу, которая извѣщала, что 19-го апрѣля была произведена перебаллотировка, и деканомъ избранъ профессоръ Иконниковъ. Какъ ни мало вѣроятно было это извѣстіе, но оно было вѣрно. Слѣдовавшія за депешей письма сообщили мнѣ, что въ новомъ совѣтскомъ засѣданіи, при чтеніи протокола, профессоромъ юридическаго факультета Демченко было заявлено, что существуетъ законъ о дворянскихъ выборахъ, въ силу котораго лицо, находящееся въ отсутствіи и получившее большинство одного голоса, не считается выбраннымъ; далѣе, что совѣтъ университета, не смотря на энергическіе протесты меньшинства, счелъ себя въ правѣ уничтожить результатъ выборовъ, произведенныхъ правильно и признанныхъ таковыми, и назначить новые выборы, по вѣстка о которыхъ не была разослана всѣмъ членамъ факультета,

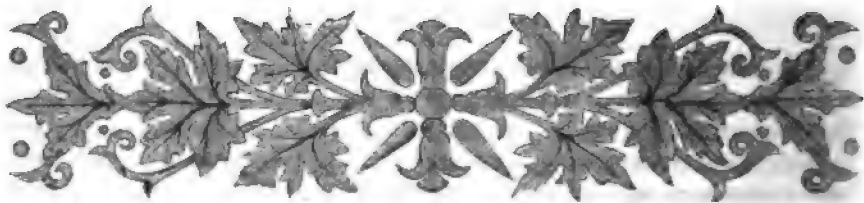
и въключеніе сообщалось, что подаются многочисленные и разнообразныя письменныя протесты противъ произвольныхъ и ничѣмъ не оправдываемыхъ дѣйствій большинства, поддерживаемаго ректоромъ. Между тѣмъ, я узнаю, что представленіе совѣта объ избраніи въ деканы г. Иконникова пришло въ министерство, но къ нему не только не приобщены какіе бы то ни было протесты, но даже и не упоминается о кассациі первыхъ выборовъ. Что же касается судьбы отдѣльныхъ мнѣній, то мнѣ сообщалось изъ Кіева, что ректоръ (Матвѣевъ) не допустилъ даже и чтенія ихъ въ совѣтъ: пріемъ, къ которому онъ въ послѣдніе годы прибѣгалъ всякій разъ, какъ отдѣльныя мнѣнія шли совсѣмъ наперекоръ цѣлямъ его партіи. Въ виду подобныхъ фактовъ, отзывавшихся насмѣшками надъ всякимъ правомъ и его формами, я счелъ себя обязаннымъ довести о нихъ до свѣдѣнія министра народнаго просвѣщенія, выставляя на видъ, что послѣ того, что случилось, мнѣ трудно было бы оставаться въ Кіевѣ. Министерство вытребовало относящіеся къ дѣлу документы (протоколы, отдѣльныя мнѣнія) и на основаніи ихъ не утвердило выбора г. Иконникова, а сдѣлало распоряженіе о назначеніи новыхъ выборовъ.

Между тѣмъ приближалось начало учебнаго года, и мнѣ нужно было возвращаться въ Кіевъ, хотя вопросъ объ оставленіи мной службы въ Кіевскомъ университетѣ былъ для меня рѣшенъ въ принципѣ безповоротно. Какъ ни тяжело было для меня хотъ временно снова вступать въ знакомый мнѣ міръ интригъ и всяческаго безпорядка, но я никакъ не могъ предвидѣть всего того, что меня тамъ ожидаетъ. Пересматривая по пріѣздѣ печатныя протоколы, относящіеся къ дѣлу о деканскихъ выборахъ, я съ изумленіемъ увидѣлъ, что протоколы эти представляютъ дѣло въ значительно искаженномъ видѣ: кассациія совѣтомъ моего избранія и назначеніе новыхъ выборовъ, происшедшія въ слѣдовавшемъ за первыми выборами совѣтскомъ засѣданіи (15-го апрѣля), были отнесены въ протоколахъ къ тому же самому засѣданію, въ которомъ произошло мое избраніе (8-го апрѣля). Это было сдѣлано ректоромъ съ цѣлію устранить фактъ признанія правильнымъ моего выбора, состоявшійся непосредственно за самими выборами въ засѣданіи 8-го апрѣля, и скрыть отъ высшаго начальства то обстоятельство, что законъ о дворянскихъ выборахъ былъ выдвинутъ на сцену уже тогда, когда, — если бы дѣло шло принятымъ относительно ректорскихъ и деканскихъ выборовъ въ Кіевскомъ университетѣ порядкомъ, — представленіе обо мнѣ должно было бы быть уже отправлено черезъ попечителя въ министерство. Въ первомъ же засѣданіи совѣта я счелъ своимъ долгомъ указать ему на это искаженіе и просить его принять мѣры къ тому, чтобы подобныя явленія, несогласныя съ достоинствомъ университета и подрывающія начало самоуправления, не повторялись на будущее время. Такъ какъ желаетъ

мыхъ мною мѣръ не было принято, то я вошелъ съ письменнымъ протестомъ противъ замѣченнаго мною искаженія протоколовъ. Протеста этого, какъ и слѣдовало ожидать, Матвѣевъ не допустилъ до прочтенія, и я, согласно уставу, передалъ его на усмотрѣніе попечителя. Это было 8-го октября (1877), а черезъ десять дней я получилъ изъ Петербурга двѣ телеграммы съ извѣщеніемъ о томъ, что совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи почтилъ меня избраніемъ на вакантную кафедру римской словесности въ академіи. Къ началу 1878 года я былъ уже въ Петербургѣ. Тутъ начался для меня совсѣмъ иной періодъ дѣятельности...

В. Модестовъ.





ВОСПОМИНАНІЯ О КНЯЗѢ А. И. БАРЯТИНСКОМЪ.



ВЪ АВГУСТѢ 1856 года, въ Москвѣ, за нѣсколько дней до коронованія покойнаго императора Александра II, въ Кремлѣ, происходилъ разводъ. Въ виду присутствія множества почетныхъ гостей и иностранцевъ, въ караулы были назначены самые красивые люди, на ординарцы подѣзжали самые лучшіе наѣзники; все блестяло и радовало взоръ. Толпились севастиопольскіе и закавказскіе герои съ георгіевскими крестами и перевязками, мѣшавшаяся съ стариками-ветеранами Прейсишъ-Эйлау и Тарутина, въ ихъ отставныхъ своеобразныхъ мундирахъ; кое-гдѣ мелькали немногіе уцѣлѣвшіе моряки черноморскаго флота, простоудушно улыбавшіеся на расточаемые имъ комплименты, точно недоумѣвая, за что ихъ такъ восхваляютъ: — «что это, молъ, мы сдѣлали такого особеннаго; да развѣ иначе-то можно было?!». Пестрая, сверкающая, гвардейская молодежь, бряцающая шпорами и саблями, собиралась въ живописныя группы, откуда слышались шутки и остроты на чистѣйшемъ французскомъ языкѣ. Поминутно пріѣзжали иностранцы, великолѣпные экипажи которыхъ привлекали всеобщее вниманіе; въ особенности выдѣлялись карета турецкаго посла съ двумя напудренными гайдуками, въ красныхъ фракахъ, на запяточкахъ, и карета австрійскаго посла съ гусаромъ, залитымъ золотомъ, на козлахъ, котораго мужички и принимали за самого посла. Весело играло солнце на квадратномъ плацу, изображавшемъ въ этотъ моментъ какой-то калейдоскопъ разноцвѣтныхъ мундировъ, головныхъ уборовъ, перьевъ, чалмъ, папахъ, тюбановъ, разнообразнаго оружія, звѣздъ и орденскихъ лентъ; и все это блестяло,

сверкало и почти ослѣпляло искрами брилліантовъ, рубиновъ и бирюзы, а дальшіе, вокругъ этого волшебнаго и какъ бы вырваннаго изъ восточной сказки квадрата, стояла безграничная, сплошная толпа народа, и лучъ солнца, пробѣгая по этой однородной массѣ, не искрился, не сверкалъ какъ на плацу, а производилъ впечатлѣніе въ родѣ морской ряби или степнаго миража.

— Смотрите, смотрите, господа, новый намѣстникъ пріѣхалъ, — послышалось вокругъ меня; я поднялъ глаза и увидѣлъ идущаго князя Варятинскаго въ кавказской формѣ и бѣлой папахѣ.

Давно я не встрѣчался съ нимъ, — лѣтъ семь, и нашелъ его поплывшимъ и подурнѣвшимъ; гладко обстриженные усы и бакенбарды совсѣмъ измѣнили его лице.

— Тебя, тебя спрашиваютъ! — раздались снова голоса.

Къ моему великому изумленію, новый намѣстникъ подошелъ ко мнѣ, ласково протянулъ руку и сказалъ, чтобы я пріѣхалъ къ нему завтра. Въ этотъ моментъ сотни любопытныхъ глазъ изъ-подъ разныхъ султановъ и плюмажей устремились на меня; а черезъ день обо мнѣ уже стали говорить. Я совершенно неожиданно былъ назначенъ адъютантомъ къ князю, и моя жизнь преобразилась: изъ скромной сферы казачьяго офицера, я сразу былъ перенесенъ въ блестящую свиту.

Князь Варятинскій жилъ на Тверскомъ бульварѣ, въ домѣ Вырубова. Едва ли помѣщеніе англійскаго вице-короля Индіи или даже дворецъ самого Типпо-Самба могли быть великолѣпнѣе; собственно говоря, самое помѣщеніе не представляло ничего особеннаго, — это былъ большой барскій домъ, высокія комнаты, хорошая мебель, и больше ничего. Правда, что въ этихъ комнатахъ какъ бы волшебствомъ, вслѣдъ за назначеніемъ князя Александра Ивановича намѣстникомъ кавказскимъ, появились коллекціи дорогаго оружія и дорогихъ азіатскихъ кубковъ по стѣнамъ, вышитыя золотомъ подушки по диванамъ, громадныя дорогіе ковры и масса экзотическихъ растений, но поражала не эта обстановка, а люди, вращавшіеся въ домѣ и пріѣзжавшіе къ князю Варятинскому.

Какъ изъ-подъ земли выросли какіе-то постоянные тѣлохранители съ загорѣлыми лицами, увѣшанные орденами и сверкавшіе различными костюмами Закавказья; то были старые подчиненные князя, пріѣхавшіе въ Москву съ депутаціями и переселившіеся къ нему въ домъ, и среди нихъ, начиная съ 10-ти часовъ утра до 7-ми вечера, все, что было знатнаго и почетнаго въ Москвѣ, толпилось въ комнатахъ дома Вырубова. Тамъ видѣли и митрополита Филарета, и фельдмаршала князя Воронцова, и лорда Гренвилля, и князя Де-Линя, и шамхала Тарковскаго, и владѣтеля Абхазіи, и владѣтельницу Мингрелии, и множество разныхъ азіатскихъ по-

четныхъ лицъ въ ихъ дорогихъ одѣяніяхъ, съ ихъ азіатскимъ привѣтомъ, похожимъ на поклоненіе божеству. Для человѣка, любящаго блескъ атрибутовъ власти, хотя и пустой, но заманчивый, трудно было найти положеніе болѣе пріятное, чѣмъ то, въ которомъ находился князь Барятинскій въ описываемую эпоху: онъ былъ молодъ, красивъ, носилъ громкое имя, надъ нимъ сіялъ ореолъ героя Кюрюкь-Дара, у ногъ его съ азіатскимъ раболовствомъ пресмыкалась нестрая, разволоченная толпа, изъ приближенныхъ царя; выше себя онъ не видѣлъ никого, сверстники ему завидовали, а всѣ ниже стоящіе наперерывъ искали случая поступить къ нему подъ команду. Да и прекрасная половина рода человѣческаго не совсѣмъ равнодушно глядѣла на молодого намѣстника, потому уже, что никогда не могла и не можетъ оставаться равнодушной ко всякому блеску и побрякушкамъ.

А между тѣмъ, на другой же день послѣ коронаціи, мой новый начальникъ надѣлъ красные чулки, объявилъ, что у него припадокъ подагры, не выѣзжалъ ни на какія торжества и послѣ утренняго приѣма осаждавшей его толпы садился въ 7 часовъ обѣдать въ небольшомъ кругу адъютантовъ, гдѣ являлся простымъ смертнымъ и радушнымъ хозяиномъ, невольно внушавшимъ къ себѣ симпатію.

Наступила половина сентября, празднества окончились, и Москва опустѣла.

Князь Барятинскій поѣхалъ черезъ Астрахань въ Закавказскій край, а же отправился на два мѣсяца домой и явился на новую службу, въ Тифлисъ, въ началѣ декабря.

Широко и шумно текла жизнь въ Тифлисѣ; привлеченные богатыми потребителями, цѣликомъ переносились туда изъ Парижа роскошные магазины. Тифлисскій театръ былъ положительно идеаломъ вкуса и изящества; по своей оригинальности и красотѣ, онъ не имѣлъ себѣ подобнаго въ Европѣ. Безжалостное пламя стерло его съ лица земли, подобно тому, какъ безжалостное время тоже стерло съ лица земли большинство его посѣтителей. Тифлисъ былъ переполненъ громкими именами, прелестными женщинами и иностранцами всѣхъ національностей. Традиціонное барство представителей туземной аристократіи, ихъ типичныя лица, чуть не вчера вырвавшіяся изъ облаковъ пороховаго дыма, покрытыя золотомъ и брилліантами женщины — все это, окруженное зеленью тропическихъ растений, подъ тропическимъ синимъ небомъ, невольно кружило голову и казалось нескончаемымъ, опьяняющимъ сномъ. Правда, у этого сна была и своя обратная сторона: въ блестящей толпѣ щеголеватыхъ мужчинъ и даже женщинъ интрига играла весьма выдающуюся роль, а доброе, храброе, туземное дворянство,

по собственному его показанію, добивало послѣдніе гроши изъ заложеннаго и перезаложеннаго имущества; но пылъ молодости, боевыя опасности и черныя прелестныя глаза туземокъ застилали все это радужнымъ покрываломъ и не давали времени додумываться до прозаическихъ подробностей. Хороши и своеобразны бывали туземныя обѣды и праздники въ садахъ на мягкой травѣ, хотя и въ этой поэтической обстановкѣ проглядывали иногда явленія смѣшныя для европейца. Часто на нихъ, напримѣръ, присутствовалъ гостившій тогда въ Тифлисѣ персидскій пѣвецъ Сатаръ, которымъ туземцы страшно дорожили; пѣніе его, для музыкальнаго уха дикое и заунывное, скорѣе могло на непривычнаго человѣка нагнать тоску, чѣмъ доставить ему удовольствіе. Сатару давали не только громадныя деньги и подарки, но и слушать его приглашали съ какою-то гордостію, какъ если бы кто нибудь изъ насъ просилъ къ себѣ гостей послушать Аделину Патти. На одной богатой, армянской свадьбѣ, куда случайно попалъ я, былъ и Сатаръ; онъ сидѣлъ въ углу, передъ нимъ помѣщался небольшой туземный оркестръ, состоявшій изъ-странныхъ, рѣзко звучащихъ инструментовъ, носившихъ не менѣе странно звучащія названія: зурны, димпашито, дудука и т. п. Закрывъ лицо рукою, мѣстный Орфей выводилъ такія фіоритуры, что дѣйствительно приходилось удивляться устройству его голосовыхъ органовъ; все общество благоговѣнно слушало, а три или четыре старика горько плакали.

— Очень задушевно поетъ, не правда ли?—спросилъ меня одинъ изъ нихъ, отирая рукавомъ чулки крупныя слезы.

— Да, очень трогательно,—отвѣчалъ я. — Только скажите, зачѣмъ это онъ лицо закрываетъ во время пѣнія?

— Это, видите, оттого, — объяснилъ почтенный меломанъ: — что во время пѣнія онъ такъ искажаетъ лицо, что смотрѣть страшно, въ обществѣ же иногда случаются беременныя женщины, вотъ онъ и закрывается на всякій случай.

Про туземокъ же рассказывали, что именно во время пѣнія-то многія изъ нихъ и влюблялись въ Сатара.

— Вы не понимаете этой музыки,—говорилъ мнѣ одинъ образованный туземецъ:—а между тѣмъ, она-то и есть настоящая, ваши мотивы не полны, не совершенны, у васъ дѣленіе доходитъ только до полутоновъ, въ нашихъ же не только четверти, но и восьмые тоновъ есть, оттого вы и не можете постигнуть прелести нашихъ мелодій.

У князя Барятинскаго бывали по четвергамъ вечера, которые хотя и оканчивались въ одиннадцать часовъ, но проводились чрезвычайно весело и пріятно. Графъ Сохлогубъ прилагалъ всѣ силы своей неистощимой фантазіи, чтобы разнообразить ихъ, и надо отдать справедливость его мастерству въ этомъ дѣлѣ; почти не было двухъ четверговъ сходныхъ между собою: то составлялся концертъ

любителей, то ставились живныя картины, и въ особенности эти послѣднія производили художественное впечатлѣніе; до сихъ поръ мнѣ часто вспоминается одна изъ нихъ подъ названіемъ «les Astres»; она состояла изъ шестнадцати самыхъ красивыхъ женщинъ, къ головѣ каждой изъ нихъ, на тонкой проволоцѣ, незримой для глаза, была прикрѣплена звѣзда, издали эффектъ выходилъ поразительный: казалось, будто на ночномъ небѣ эти звѣзды парятъ надъ головами красавицъ. Да, эти вечера были восхитительны. Обыкновенно не танцующій и не ухаживающій людъ собирался въ курительную комнату, въ которой постоянно раздавались споры, остроты и смѣхъ. Однажды, совершенно неожиданно вошелъ сюда князь Георгій Евсеевичъ Эристовъ, старѣйшій изъ кавказскихъ генераловъ, ему насчитывали болѣе ста лѣтъ; съ добродушной, пріятливой улыбкою старикъ закурилъ папиросу и, усѣвшись на креслѣ, началъ болтать съ нами.

— Давно вы получили георгіевскій крестъ?—спросилъ кто-то.

— Давно, голубчикъ, болѣе пятидесяти лѣтъ; получилъ я его за взятіе Тавриса.

— А жаркое было дѣло, князь?

— Очень жаркое, теперь ужъ такихъ не бываетъ. Войска у меня было совсѣмъ мало, начали насъ отбивать... огонь убійственнымъ... резервы всѣ выпущены. Стою на холмѣ и вижу—дѣло плохо; вдругъ ко мнѣ подскакиваетъ офицеръ изъ штурмующей колонны: «ваше сіятельство»,—говоритъ онъ:—«полковникъ проситъ подкрѣпленія, иначе насъ прогонятъ».. Я подозвалъ нукера и, опустивъ руку въ переметныя сумы, досталъ оттуда послѣднюю оставшуюся въ нихъ бутылку кахетинскаго, отдалъ ее офицеру: «снесите,—говорю:—вашему полковнику и скажите, что я ему посылаю послѣднее, оставшееся у меня подкрѣпленіе». Ну, и взяли Таврисъ; такъ-то голубчикъ,—сказавъ это, столѣтній старецъ, пріятливо кивнулъ намъ головою, и вышелъ.

Въ этой комнатѣ былъ постоянный гвалтъ, въ ней рѣшались вопросы не только Европы, но и всего міра, и предсѣдателемъ бурныхъ преній можно было по справедливости назвать моего покойнаго друга, Ростислава Андреевича Фадеева. Онъ говорилъ очень хорошо и своеобразно, поэтому около него постоянно тѣснился кружокъ слушателей. Фадеевъ пользовался слишкомъ большою извѣстностью для того, чтобы мнѣ говорить о немъ; но вся семья его была такъ примѣчательна, что не могу удержаться, чтобы нѣсколько не остановиться въ своихъ воспоминаніяхъ съ любовью на томъ времени, когда я былъ съ нею знакомъ.

Старикъ Андрей Михайловичъ Фадеевъ (отецъ Ростислава), не смотря на свой преклонный возрастъ, сохранялъ полнѣйшую свѣжесть умственныхъ способностей, и его рассказы изъ послѣднихъ годовъ царствованія императора Павла и всего царствованія Алек-

сандра I часто заставляли насъ переноситься въ тѣ отдаленные годы.

• Супруга его, Елена Павловна, урожденная княжна Долгорукова, была одною изъ замѣчательныхъ личностей, по своимъ обширнымъ знаніямъ въ области естествовѣдѣнія.

Мужъ второй дочери Фадеева, Екатерины Андреевны, покойный Ю. Ф. Витте, окончившій курсъ въ двухъ заграничныхъ университетахъ и видный дѣятель въ управленіи князя Барятинскаго, былъ, безспорно, однимъ изъ самыхъ образованныхъ людей Тифлиса.

Старшая сестра Ростислава, г-жа Ганъ,—давно уже покойница,—писавшая подъ псевдонимомъ Зинаиды Р., была одною изъ любимыхъ писательницъ своей эпохи.

Другія двѣ сестры, Е. А. Витте и Н. А. Фадеева, своими свѣдѣніями и начитанностію вполне гармонизировали со всѣми выдающимися членами этой семьи; а если ко всему сказанному прибавить широкое, старинное радушіе и хлѣбосольство, которымъ отличались Фадеевы, то всякому станетъ понятно, отчего знакомство съ ними оставляло по себѣ самое пріятное воспоминаніе. Жили они въ старинномъ домѣ князя Чавчавадзе; самый этотъ домъ носилъ на себѣ печать чего-то особеннаго, чего-то вѣявшаго Екатерининскаго эпохою. Длинная мрачная зала, увѣшанная семейными портретами Фадеевыхъ и кн. Долгорукихъ, затѣмъ гостинная, оклеенная гобеленами, подаренными Екатериною II князю Чавчавадзе, слѣдующая затѣмъ комната Н. А. Фадеевой, представлявшая собою одинъ изъ самыхъ примѣчательныхъ частныхъ музеевъ,—такова была обстановка этого дома. Коллекція музея отличалась своимъ разнообразіемъ: оружіе всѣхъ странъ міра, кубки, блюда, древняя домашняя утварь, китайскіе и японскіе идолы, мозаики, образа временъ Византіи, персидскія и турецкія ткани, вышитыя шелками и золотомъ, статуи, картины, окаменѣлости и, наконецъ, весьма рѣдкая и цѣнная бібліотека. Освобожденіе крестьянъ не измѣнило жизни Фадеевыхъ, вся громадная крѣпостная ихъ дворня осталась у нихъ по найму, и все шло попрежнему привольно и широко. Я любилъ у нихъ проводить вечера; въ одиннадцать безъ четверти часовъ, шаркая теплыми сапогами, старикъ уходилъ. Неслышно приносился ужинъ въ гостинную, двери запирались плотно, и начиналась оживленная бесѣда: то разбиралась современная литература или современные вопросы русской жизни, то слушался рассказъ какого нибудь путешественника или только что возвратившагося съ боеваго поля загорѣлаго офицера; иногда являлся старикъ испанецъ-массонъ, Квартано, съ рассказами о Наполеоновскихъ войнахъ, или Радда-Бай (Елена Петровна Блаватская, внучка А. М. Фадеева) вызывала изъ прошлаго бурные эпизоды своей жизни въ Америкѣ; порою разговоръ принималъ мистическое направленіе, и Радда-Бай вызывала духовъ. Догорѣвшія свѣчи чуть мерцали, фигуры на гоб-

беленахъ какъ бы шевелились, невольно становилось жутко, а востокъ начиналъ уже блѣднѣть на черномъ фонѣ южной ночи. Немалаго стоило труда прогонять съ этихъ вечеровъ спать двухъ шалунуновъ дѣтей Витте, Сергѣя и Бориса.

Какъ-то сразу, съ ужасающею быстротою, судьба смела съ лица земли эту семью; за немногими исключеніями, она вся лежитъ въ могилѣ, а когда-то шалуны Сергѣй и Борисъ давно уже взрослые люди, успѣвшіе отмѣтить свои имена серьезнымъ характеромъ своей дѣятельности..

Около князя Барятинскаго сгруппировалось много прекрасной молодежи, и она какъ-то сразу сошлась между собою, не смотря на различіе національностей и уровня умственного развитія. Одно общее условіе сближало всѣхъ—военное боевое товарищество, объединявшее черкеску, чуху, мундиръ и фракъ. Чиновники тогдашняго Кавказа были тѣ же военные люди, не разъ проводившіе ночи въ отрядѣ у костра и не разъ слышавшіе свистъ пуль; но изъ числа состоящихъ при князѣ Барятинскомъ особенно выдѣлялся дѣйств. ст. сов. В. А. Инсарскій; прослуживъ вѣкъ свой въ Петербургѣ, онъ такъ усвоилъ себѣ типъ тамошняго чиновника, что даже послѣ нѣсколькихъ лѣтъ пребыванія на Кавказѣ остался такимъ же, и только одинъ разъ, въ 1859 году, въ отрядѣ на Андійскомъ Койсу, о чемъ разскажу дальше, онъ измѣнилъ себѣ; онъ былъ очень любезный человекъ, хотя, пристально вглядываясь въ его маленькіе, пронзительные глаза, едва ли можно было бы найдти особенное въ нихъ добродушіе. Мы часто собирались у него по вечерамъ, болтали, играли въ ералашъ, ужинали, пѣли хоромы пѣсни, до которыхъ онъ былъ большой охотникъ, и среди шумныхъ и веселыхъ сборищъ, среди разсказовъ о томъ, напр., какъ такой-то чудомъ спасся отъ смерти, или какъ такой-то подъ татарскими пулями скручивалъ папирску, Инсарскій нерѣдко перебивалъ рѣчь такими словами: «Нѣтъ, безцѣнные друзья (онъ имѣлъ обыкновеніе называть своихъ пріятелей безцѣнными друзьями, отъ чего мы и его самого прозвали безцѣннымъ другомъ),—нѣтъ, я вамъ разскажу интересное случай: вообразите, у насъ, въ департаментѣ, одинъ чиновникъ забылъ однажды занести дѣло въ настольный реестръ»... и затѣмъ шелъ цѣлый рядъ смѣшныхъ, по мнѣнію Инсарскаго, перинетій съ настольнымъ реестромъ и входящимъ журналомъ; разсказъ пестрился цифрами номеровъ разныхъ отношеній и предписаній и въ сущности не представлялъ собою ни малѣйшаго интереса. Любилъ Василій Антоновичъ хоромы пѣніе, въ особенности духовное, такъ что часто, оставаясь наединѣ съ самимъ собою, въ минуту раздумья, мурлыкалъ: «Господи помилуй» или «подай Господи». Разъ, на одномъ изъ своихъ вечеровъ, за ужиномъ, послѣ дѣлаго ряда пѣсенъ крайне эротическаго содержанія, онъ вдругъ обратился къ намъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

— Безцѣнные друзья, не спѣть ли намъ теперь «Отче Нашъ»?

Въ другой разъ, посреди всеобщаго веселья Инсарскій оставался молчаливъ и, какъ будто не слыша ничего происходящаго кругомъ, ласково гладилъ себя рукою по подбородку:

— О чемъ это вы задумались такъ, безцѣнный хозяинъ?— спросилъ кто-то.

— Я все думаю, безцѣнные друзья,—отвѣчалъ онъ:—какой у меня подбородокъ гладкій, и посмотрите, онъ совершенно круглый.

Съ тѣхъ поръ дали ему прозвище Чичикова, — но сходству подбородковъ ихъ обонхъ.

Инсарскій былъ человекъ постоянно себѣ на умѣ и очень близкій къ князю Барятинскому; судьба какъ-то случайно свела ихъ въ ранней молодости, и затѣмъ онъ постоянно пользовался покровительствомъ князя.

Что князь А. И. Барятинскій былъ положительно выдающейся личностію, всякій, кто близко зналъ его, согласится со мною. Поражало въ немъ это умѣнье угадывать людей, чутьемъ какимъ-то; бывало, ни съ того, ни съ сего, начнетъ выдвигать какого нибудь капитана, никому неизвѣстнаго, доведетъ до надлежащаго чина и вдругъ дастъ ему такое назначеніе, для котораго тотъ какъ будто нарочно былъ рожденъ. Иногда самой малѣйшей черты было довольно, чтобъ онъ составилъ себѣ понятіе о человекѣ, и оно почти всегда было безошибочно. Память его изумляла всѣхъ; будучи главнокомандующимъ, онъ зналъ имена большинства ротныхъ командировъ и съ мельчайшими подробностями рассказывалъ, при какихъ именно условіяхъ встрѣтился съ тѣмъ или другимъ; у него были прекрасные, голубые глаза, и взглядъ этихъ глазъ положительно проникалъ внутрь того человека, съ которымъ онъ говорилъ; мнѣ кажется, что самому опытному лжецу было крайне затруднительно лгать передъ нимъ. Не разъ мнѣ случалось присутствовать при его разговорахъ съ людьми, пользовавшимися не совсѣмъ чистою репутаціею; князь въ этихъ случаяхъ бывалъ вѣжливъ, любезенъ, но глаза его выражали такое холодное презрѣніе и такую безпощадную иронию, что даже мнѣ со стороны дѣлалось неловко. Въ жизни своей я другихъ такихъ глазъ не видалъ. Не смотря ни на какую погоду, онъ каждый день катался верхомъ и лѣпилъ по такимъ трупобамъ, что часто приказывалъ сопровождавшему его конвою обѣжать кругомъ. На рѣкѣ Верѣ стояла старая, каменная арка, провалившаяся по срединѣ, она была такъ узка, что лошадь едва могла пройти по ней и, дойдя до середины, должна была сдѣлать довольно рискованный скачокъ; можно себѣ представить, какъ этотъ путь усложнялся послѣ дождя или при гололедицѣ, и эта-то арка была любимымъ мѣстомъ прогулки князя.

На первомъ смотрѣ стрѣльбы въ цѣль изъ только что вышедшихъ тогда для пѣхоты винтовокъ, князь со свитою сталъ не болѣе какъ въ пятидесяти шагахъ отъ мишени и стоялъ все время, пока четыре баталіона стрѣляли съ разныхъ дистанцій, — онъ положительно презиралъ и любилъ опасность.

Въ отношеніяхъ съ своими подчиненными князь Барятинскій былъ болѣе чѣмъ любезенъ; въ обращеніи его проглядывало что-то дружеское, товарищеское, чисто кавказское; но горе тому, кто увлекаясь этимъ товарищескимъ тономъ, забывался хоть на минуту, мгновенно князь останавливалъ на немъ тотъ одному ему присущій взглядъ, который мы всѣ хорошо знали, или начиналъ явить провинившагося такими тонкими и такъ ловко замаскированными насмѣшками, что къ нимъ придаться не было возможности. Отъ этого при разговорѣ съ нимъ всякій чувствовалъ къ что въ родѣ страха, у нѣкоторыхъ это чувство было меньше, у другихъ больше, какъ, напримѣръ, у моего товарища, майора Д., который не иначе брался за ручку двери кабинета князя, какъ предварительно три раза перекрестившись. Впрочемъ, надо правду сказать, что во время припадковъ подагры князь дѣлался почти невыносимымъ.

Иногда выходили очень курьезныя штуки; былъ, напримѣръ, такой случай. Начальникомъ горныхъ инженеровъ на Кавказѣ былъ тогда полковникъ А. Б. Иваницкій, человекъ, безспорно, съ большими свѣдѣніями, рьяный славянофилъ, безобразный какъ Казимодо, большой руки спорщикъ и вообще парень до крайности бойкій. Князь Барятинскій былъ очень расположенъ къ нему и часто цѣлыми часами бесѣдовалъ съ нимъ по утрамъ. Какъ-то они, вѣроятно, не поладили между собою. Иваницкій цѣлую недѣлю не являлся на собранія къ князю; собранія же эти были обязательны для всѣхъ служащихъ два раза въ недѣлю — въ дни пріема прошеній, затѣмъ, почти обязательно, въ четвергъ вечеромъ и въ воскресенье у обѣдни; такимъ образомъ каждому приходилось являться къ главнокомандующему четыре раза въ недѣлю. Иваницкій не приходилъ, и князь, вѣроятно, замѣтилъ его отсутствіе, но о причинѣ его никогда никого не спрашивалъ. Наконецъ, Иваницкій не вытерпѣлъ и явился, князь и виду не показавъ, что замѣтилъ его; явился Иваницкій второй, пятый, десятый разъ — то же самое. Князь привѣтливо разговаривалъ со всѣми присутствующими, улыбался; но когда подходилъ къ Иваницкому, глаза его принимали такое выраженіе, въ которомъ не было ни гнѣва, ни радости, ни недоумѣнія, ни равнодушія, а, такъ сказать, ровно ничего не было, какъ будто бы вмѣсто Иваницкаго былъ бы пустой стулъ. Такое выраженіе глазамъ умѣлъ придать только князь Барятинскій; но вотъ однажды на пріемѣ, когда Иваницкій уже серьезно началъ подумывать о томъ, чтобы уйдти съ Кавказа,

князь Барятинскій остановился передъ нимъ и, протягивая руку съ непритворнымъ или очень искусно поддѣланнымъ радушіемъ, сказалъ:

— Здравствуйте, Александръ Борисовичъ, какъ мы давно съ вами не видѣлись, какъ поживаете?

Стоя за спиною князя, я чуть не покатился со смѣху.

Въ другой разъ, дѣло вышло еще курьёзнѣе: генералъ М. Т. Лорисъ-Меликовъ (въ настоящее время графъ) былъ назначенъ, если не ошибаюсь, начальникомъ праваго фланга Лезгинской линіи и наканунѣ отъѣзда откланялся князю Барятинскому, повидимому, весьма довольный этимъ назначеніемъ. На другой день, когда въ половинѣ девятаго, я, по обыкновенію, пришелъ на дежурство, мнѣ сказали, что главнокомандующій уже два раза спрашивалъ обо мнѣ и приказалъ немедленно по приходѣ явиться къ нему. Удивленный такимъ раннимъ зовомъ, я вышелъ въ кабинетъ.

— Вы знаете, гдѣ живетъ генералъ Лорисъ-Меликовъ? — спросилъ меня князь.

— Знаю, ваше сіятельство.

— Побѣжайте сейчасъ къ нему и попросите его ко мнѣ.

Я молча поклонился.

— Да, вотъ что, — генералъ сегодня хотѣлъ уѣхать, а можетъ быть, и уѣхалъ уже; такъ если онъ уѣхалъ, возьмите казачью лошадь и догоните его. Теперь еще рано, онъ далеко не можетъ быть, а самое лучшее, ежели вы, на всякій случай, поѣдете отсюда верхомъ; только такъ или иначе, вы непременно найдете генерала и скажите, что я его жду немедленно, какъ онъ есть — въ дорожномъ платьѣ.

Я вышелъ, сѣлъ на лошадь и поѣхалъ къ квартирѣ генерала.

У подѣзда стоялъ дорожный экипажъ, запряженный почтовыми лошадьми, но ни бѣготни, никакой суеты вокругъ него не видѣлось, очевидно, все было уложено и готово къ отъѣзду; въ комнатахъ я засталъ моментъ прощанія. Пріѣзжай я одной минутой позже, — пришлось бы на смерть загнать казачью клячу по тридцати пяти градусному солнцу. Генералъ былъ очень удивленъ моимъ порученіемъ, онъ быстро переодѣлся, и мы вмѣстѣ съ нимъ поѣхали къ главнокомандующему. Дорогою онъ спросилъ:

— Вы не знаете, для чего меня зовутъ?

— Не знаю, генералъ.

— Ну, да это все равно, — черезъ минуту я и самъ узнаю; только я вамъ скажу, мнѣ сдается, что со мною случится что-то непріятное, и что вы мой черный воронъ.

По пріѣздѣ, онъ прошелъ прямо въ кабинетъ князя Барятинскаго и минутъ черезъ десять вышелъ оттуда блѣдный и, очевидно, недовольный.

— Я вамъ сказалъ, что вы мой черный воронъ, — обратился онъ ко мнѣ: — и не ошибся. Вы знаете, зачѣмъ звали меня?

Я отрицательно покачалъ головою.

— Меня назначаютъ въ Абхазію.

— Ну, такъ что же?

— Какъ что? И безъ того я и семья моя не можемъ отдѣлаться отъ лихорадки; я радовался, что поѣду на Леэгинскую линію, тамъ прекрасный климатъ, а вмѣсто того вдругъ въ Абхазію, въ самый-то разсадникъ лихорадки, да и потомъ... вообще северно.

Онъ нетерпѣливо махнулъ рукою.

— Отчего же, генераль, вы не объяснили всего этого? — вѣдь нелзя же, въ самомъ дѣлѣ, больного человѣка посылать въ Абхазію.

— Я и хотѣлъ, да времени не было, главнокомандующій уѣзжаетъ куда-то, онъ меня встрѣтилъ при шашкѣ и съ напашой въ рукахъ и извинился, что не можетъ удѣлить болѣе ни минуты, что жъ дѣлать, видно, такова судьба; прощайте, мой черный воронъ.

Генераль ушелъ.

— Уѣзжаетъ и спѣшно, — недоумѣвалъ я, — а я ничего не знаю, надо поскорѣе пойдти въ дежурную комнату.

Въ эту минуту раздался нетерпѣливый электрическій звонокъ, которымъ князь Барятинскій обыкновенно звалъ насъ къ себѣ въ кабинетъ. Я вошелъ. Обѣ двери кабинета были отворены настежъ, за дверями журчали фонтаны, а за ними алѣли розы; князь Барятинскій, въ легкомъ домашнемъ сюртукѣ, сидѣлъ на диванѣ и весело улыбался; онъ отдалъ мнѣ не помню какое-то приказаніе. Вышедши изъ кабинета, я отыскалъ его камердинера и спросилъ:

— Ъдетъ ли князь куда нибудь?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ тотъ: — собирался куда-то, потому что одѣлся, но ни сѣдлать, ни закладывать не приказывалъ, должно быть, хотѣлъ ийти пѣшкомъ, а теперь остается дома.

Что это значитъ, — задалъ я себѣ вопросъ: — иди пѣшкомъ въ такой жаръ? Да онъ и пѣшкомъ-то никуда не ходитъ. И вдругъ мнѣ припомнились слова, сказанныя Робеспьеромъ Сентъ-Жюсту передъ судомъ надъ Дантономъ: «Если мы ему дадимъ говорить — онъ спасенъ».

Такимъ образомъ графу Михаилу Таріеловичу не дали говорить, и онъ уѣхалъ въ Абхазію.

Князь Барятинскій былъ прекрасный рассказчикъ, съ большимъ юморомъ подмѣчавшій разныя человѣческія слабости, и если бы онъ въ этомъ отношеніи имѣлъ болѣе серьезную подготовку, то, мнѣ кажется, могъ бы сдѣлаться примѣчательнымъ писателемъ, что ему очень бы пригодилося впоследствии, когда онъ оставилъ служебное поприще и когда тоска положительно сѣдала его. Я сказалъ уже, что онъ былъ очень добрый человѣкъ; помню — однажды

какіе-то негодяи армяне совершили кражу, сопровождавшуюся звѣрскимъ убійствомъ; ихъ судили полевымъ уголовнымъ судомъ, приговорили къ повѣшенію, и князь подтверждалъ этотъ приговоръ. Насталъ день казни. Князь съ утра сказалъ Фадееву, который былъ дежурнымъ, чтобы онъ съ балкона смотрѣлъ въ зрительную трубу и, когда все кончится, пришелъ бы ему доложить, а чтобы до тѣхъ поръ ни подъ какимъ видомъ къ нему въ кабинетъ не входилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ далъ ему какую-то письменную работу. Фадеевъ расположился въ тѣнистой сторонѣ балкона и началъ свою работу, поглядывая время отъ времени въ телескопъ за Татарскій кварталъ, гдѣ должна была совершаться казнь; вдругъ ему понадобилась какая-то справка, и онъ отправился за нею въ кабинетъ.

— Что кончили уже? — спросилъ князь.

— Нѣтъ еще, ваше сіятельство.

— Зачѣмъ же вы пришли сюда?

Фадеевъ объяснилъ свое дѣло.

Князь ужасно разсердился и началъ распекалъ его, говоря очень нервно и даже возвысивъ голосъ, что съ нимъ почти никогда не случалось, но вдругъ опомнился, вдохнулъ и тихо сказалъ:

— Зачѣмъ вы меня мучите? Вѣдь за справкой можно было прійти послѣ, — вы своимъ появленіемъ напомнили мнѣ, что еще есть время, и я бы могъ подарить жизнь этимъ несчастнымъ, вѣдь они тоже люди, вотъ почему я васъ просилъ прійти, когда все будетъ окончено. Ступайте и до двѣнадцати часовъ не пускайте ко мнѣ никого.

И во весь остатокъ этого дня онъ былъ въ убійственномъ настроеніи духа.

Мы, молодежь, положительно блаженствовали; во-первыхъ, начальствомъ являлась рыцарская, грандіозная фигура князя Барятинскаго, а затѣмъ и самая жизнь наша была такъ оригинальна, такъ мало походила на строй жизни въ какой бы то ни было странѣ, что подъ этимъ кожнымъ небомъ, посреди чудной природы, душа постоянно находилась въ восторженномъ состояніи. Я помню одинъ парадъ; по какому случаю произошло это необыкновенное на Кавказѣ зрѣлище, сказать теперь не съумѣю — давно дѣло было. Очень эффектно были подобраны всѣ части этого парада, но болѣе всѣхъ щегольнулъ баталіонъ Грузинскаго гренадерскаго полка, въ строю не было ни одного не кавалера, не было ни одного не раненаго офицера: у кого рука на перевязи, у кого завязана голова, кто опирался на палочку, и строемъ этимъ командовалъ полковникъ князь Орбеляни, которому ядро оторвало ногу и ее замѣняла деревяшка; но, переходя отъ подчиненныхъ къ группѣ

начальниковъ, всякій изъ насъ ощущалъ что-то странное, неуловимое—чего словами передать нельзя: какое-то удивленіе, смѣшанное почти съ благоговѣніемъ. Впереди стоялъ князь Барятинскій; онъ, какъ извѣстно, былъ два раза раненъ—одинъ разъ тяжело, другой разъ смертельно; пуля, пробивъ лѣвый бокъ, зашла въ кости; какъ онъ остался живъ, положительно непонятно; за нимъ стояли три генерала: графъ Евдокимовъ, израненный какъ рѣшето, съ прострѣленнымъ лицомъ, получившій, между прочимъ, однажды глубокую рану кинжаломъ въ животъ, вслѣдствіе которой даже татарскіе медики опредѣлили ему умереть; въ немъ опять-таки являлось непонятное возвращеніе къ жизни; воевъ стоялъ баронъ А. Е. Врангель, раненый подъ Ахульго въ животъ навилетъ и тоже непонятнымъ чудомъ, къ изумленію всѣхъ, оставшійся въ живыхъ; рядомъ съ нимъ князь Д. И. Святополкъ-Мирскій: ему двѣ пули, татарская и англійская, пронизали грудь крестъ на крестъ, и онъ тоже былъ два раза вычеркнутъ изъ списка живыхъ. Глубоко, восторженно видъ этихъ мучениковъ воиновъ поражалъ молодое воображеніе.

Да, тогдашняя кавказская жизнь дышала особенною своеобразною прелестью; эпизоды ея походятъ на главы какого-то фантастическаго романа, отъ котораго нельзя оторваться. На Кавказѣ попадались типы поразительные. Веру на выдержку одинъ.

Есть за Кавказомъ, въ самой глуши Лезгинскихъ горъ, страна, называемая Горная Тушетія. Добраться до нея можно только на лошади, родившейся въ горахъ; нечего и думать по пути сойти съ этой лошади—поскользнется непривычная нога, или закружится непривычная голова, и тогда несчастный путникъ гибнетъ на острыхъ зубцахъ скалъ, или летитъ въ пропасть въ три тысячи футовъ глубиною. Въ Горной Тушетіи въ то время, какъ увѣряли жители, никакія болѣзни не были извѣстны, а умирали люди только отъ пули, или отъ старости; страхъ тамъ тоже не былъ знакомъ ни мужчинамъ, ни женщинамъ, и эти добродушные и гостепріимные тушины дѣлались страшнѣе дикаго звѣря въ бою. Существовалъ у нихъ странный обычай—рѣзать правыя руки убитыхъ враговъ, коптить на огнѣ очага и, возвратясь домой, прибивать на наружной сторонѣ дома. Рѣзали они и головы, но это только для начальства, чтобы показать боевой трофеей, послѣ чего онѣ безцеремонно сбрасывались съ шестовъ въ пропасть.

Сколько шутокъ бывало вызывало это копченіе рукъ у нашихъ солдатъ; я самъ слышалъ однажды, когда войска уже третій день питались одними сухарями, какъ усачъ эриванецъ, размачивая въ водѣ эти камнеобразные сухари, балагурилъ:

— Вотъ, братцы, тушинамъ добро, имъ и мяса не нужно, своя вячина имѣется, да еще всякій день свѣжая; имъ бы, малый чедовѣкъ, паекъ самодѣломъ отпущать слѣдовало.

Прозанческимъ именемъ самодёра солдаты окрестили корень рододендрона, служившій иногда въ отрядахъ топливомъ, и при этомъ выпускавшій такой ёдкій дымъ, что даже и привычные глаза туземцевъ не могли переносить его безъ слезъ. Вотъ въ этомъ-то воинственномъ племени былъ нѣкто, по имени Шете, передъ храбростью и подвигами котораго все племя благоговѣнно преклонялось, а тушинъ удивить храбростью не легко. Когда лезгинъ дѣлалъ нападеніе и убивали кого нибудь, то у родственниковъ убитаго тушина обязательно появлялось кровомщеніе; врага розыскивали, и если розыски долго оставались безъ успѣха, то эту обязанность бралъ на себя Шете, исполнялъ ее крайне добросовѣстно и приносилъ въ мѣшкѣ двѣ или три отрѣзанныя кисти рукъ, которыя и прибавлялъ къ наружной стѣнѣ своего дома. Съ изумительною отвагою, въ одиночку, уходилъ онъ въ самую глубь снѣговаго хребта, а если надобность указывала, то и переходилъ за него. Имя Шете было далеко извѣстно и наводило ужасъ на лезгинъ. Рассказывали, что какъ-то въ темную бурную ночь какая-то лезгинка въ саклѣ убаюкивала ребенка, который капризничалъ и не хотѣлъ засыпать.

— Вотъ погоди, я позову Шете, — прикрикнула мать.

Ребенокъ не унимался.

— Спи, а то я тебѣ говорю — позову Шете.

Ребенокъ продолжалъ капризничать.

— Шете, Шете, поди сюда, возьми его.

Въ это время отворилась дверь сакли, и на порогѣ показалась длинная фигура Шете съ неизмѣнною винтовкою въ рукахъ.

— Я здѣсь, — сказалъ онъ: — спи, а то возьму тебя съ собою.

Испуганная мать подняла крикъ, выбѣжала на улицу, весь аулъ проснулся, бросились искать, но Шете и слѣдъ простылъ. Много было подобныхъ о немъ рассказовъ. Шете такъ уважали, что даже непримиримые враги тушинъ, лезгинъ, безоружные приходили къ нему, прося разрѣшить какой нибудь домашній запутанный споръ. Однажды судьба свела меня съ этимъ человѣкомъ, ему было лѣтъ семьдесятъ, что тогда называлось въ Горной Тушетіи среднимъ возрастомъ; онъ былъ высокаго роста, сухощавъ и чрезвычайно хорошо сложенъ; маленькіе, выразительные глаза смотрѣли какъ-то задумчиво, въ головѣ и коротко стриженныхъ усахъ не было и тѣни сѣдины (бороды тамъ не носятъ), короткій кожаный кафтанъ облегалъ его мускулистый торсъ, опоясанный ремнемъ съ большимъ кинжаломъ, длинная винтовка была поставлена у него въ рукахъ.

На правой щекѣ Шете красѣла большая шишка или наростъ; думая, что это слѣды раны, я спросилъ, гдѣ онъ раненъ?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ онъ: — раненъ я никогда не былъ, а это винтовкой набито.

- Какъ винтовкой?
- Она отдастъ очень при выстрѣлѣ, вотъ и набито.
- Отчего же вы ее не перемѣните?
- Привыкъ.
- А давно вы изъ нея стрѣляете?
- Я думаю—лѣтъ шестьдесятъ.

Шете, не смотря на свой возрастъ, лазилъ по горамъ, какъ кошка, не зная усталости, въ жизни не дѣлалъ промаха изъ винтовки, а зрѣніе его, вѣроятно, поспорило бы съ зрѣніемъ любого горнаго орла. Впослѣдствіи я былъ у него въ гостяхъ. Его аулъ Олмало стоитъ въ мрачной трущобѣ, окруженный голыми, неприступными скалами всевозможныхъ цвѣтовъ; домъ Шете расположенъ на самомъ видномъ мѣстѣ; когда я подъѣзжалъ къ нему, то невольно остановился передъ невиданнымъ дотолѣ зрѣлищемъ: вся наружная стѣна сверху до низу была увѣшана кистями человѣческихъ рукъ; отъ верхнихъ оставались только бѣлыя кости, далѣе онѣ мѣняли цвѣтъ, начиная отъ чернаго, переходили въ коричневыи, темно-красный и доходили въ нижнемъ ряду до ярко-пунсоваго, очевидно, недавняго копченія.

Я сосчиталъ руки—ихъ было восемьдесятъ три.

— А это вотъ изъ нашего отряда,—сказалъ Шете, небрежно тыкая носкомъ сапога въ послѣднія пять.

Подобный типъ, конечно, поспорить съ любымъ героемъ Купера или Майнъ-Рида.

Заговоривъ о тушинахъ, я не могу удержаться, чтобъ не припомнить одного довольно характернаго эпизода.

Однажды было приказано взять какой-то небольшой аулъ. Тушины, не ожидая команды, понеслись на него съ горы; впереди мчался на сѣрой лошади священникъ въ расѣ, мѣховой шапкѣ и съ винтовкой за плечами; когда мы подошли съ пѣхотою, то дѣлать ничего не оставалось, аулъ былъ взятъ, жители снасались бѣгствомъ, а тушины, рассыпавшись, шарили по саклямъ, посреди пылала мечеть, изъ которой слышалось протяжное мусульманское пѣніе. Двери мечети были завалены огромнымъ камнемъ, а передъ нимъ стоялъ тушинскій священникъ, опершись на винтовку.

— Что онъ тутъ дѣлаетъ?—спросилъ я пѣхотнаго офицера.

— А видите ли, въ мечети остался мулла и все призывалъ правобѣрныхъ къ оружію, но, видя, что они бѣгутъ, подошелъ къ дверямъ, выстрѣлилъ изъ двухъ пистолетовъ и, опустившись на колѣни, началъ пѣть свои молитвы. Тушинскій попъ, взглянувъ въ мечеть и вскрикнувъ: «А это ты, подлецъ, погоди-же!»—завалилъ камнемъ дверь и приказалъ своимъ зажечь ее съ всѣхъ сторонъ адніе; вотъ уже скоро оно и обрушится.

— Послушайте,—сказалъ я офицеру:—вы знаете погрузински,

уговорите его, развѣ можно такъ жарить живыхъ людей, вѣдь это все же не пашпыкъ.

Офицеръ подошелъ къ пону; они нѣсколько времени говорили очень громко, причемъ понъ два раза указалъ на винтовку.

— Нѣтъ,—сказалъ офицеръ, подходя ко мнѣ:— тутъ ничего не подѣлаешь; онъ говоритъ, что не позволитъ спасать муллу и въ случаѣ надобности будетъ стрѣлять по тому, кто покусится на это.

Чернѣе и чернѣе подымались клубы дыма, длиннѣе вазивались пламенные языки, а дикое гнѣе страшно и злобѣе раздавалось внутри мечети; руки холодѣли и волосъ становился дыбомъ при этихъ почти нечеловѣческихъ звукахъ. Я нѣсколько разъ слышалъ тотъ гимнъ, который татары поютъ передъ смертью, когда рѣшаются въ бою не сдаваться и умереть до послѣдняго человѣка, впечатлѣніе его тоже потрясающее, но гнѣе того муллы я долго забыть не могъ, оно было рѣзко, пронзительно, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, торжественно и вполне удовлетворяло своему назначенію, это было послѣднее обращеніе дикаго человѣка къ божеству, которое, быть можетъ, онъ въ ту минуту видѣлъ галлюцинаціей своего воспаленнаго мозга. Вдругъ мечеть рухнула, осыпавъ насъ дождемъ искръ и головней, съ земли поднялся густой столбъ пыли, и затѣмъ все смгло, только маленькіе огоньки тихо вспыхивали и трещали на землѣ.

Когда дымъ разсѣлся, священникъ снялъ свою шапку, перекрестился и затѣмъ, сѣвъ на камень, закурилъ трубку.

— Скажите, батюшка,—сказалъ я, подходя къ нему:—затѣмъ вы муллу сожгли?

Онъ понялъ мой вопросъ и скороговоркою отвѣтилъ:

— Мулла третій годъ моя братъ жгла,—и затѣмъ онъ кротко улыбнулся и возвелъ глаза къ небу.

Потомъ мнѣ сказали, что дѣйствительно года три тому назадъ лезгины подъ предводительствомъ этого муллы сдѣлали нападеніе на тушинъ и живомъ сожгли брата священника.

Не менѣе Шете былъ легендаренъ и нашъ Я. П. Баклановъ; о его подвигахъ и боевой славѣ говорить нечего — о нихъ когда-то кричала вся Россія; скажу только, что эта слава была такъ велика, что всякій пріѣзжавшій въ Тифлисъ считалъ за особенную честь быть ему представленнымъ. Яковъ Петровичъ былъ замѣчательно умный человѣкъ и не лишенъ свѣдѣній, онъ кое-что читалъ, много видѣлъ и слышалъ, побывалъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ и Римѣ, а главное природною смѣткою доходилъ до весьма многого; онъ, такъ сказать, представлялъ собою послѣдній обломокъ стараго казачества, въ которомъ постоянная опасность развивала осторожность и пребываніе себѣ на умѣ. Часто, сидя на балконѣ въ кругу близкихъ людей, онъ очень здраво рассуждалъ о современныхъ дѣлахъ и подчасъ поражалъ тонкостью и быстротою соображе-

нія, но стоило только явиться постороннему лицу, какъ Яковъ Петровичъ уходилъ въ свою скорлупу, а подчасъ и любилъ разыграть простодушного дурачка, особенно любилъ онъ эту штуку продѣлывать передъ проѣзжими аристократами.

Одинъ разъ ко мнѣ зашелъ князь Д., только что назначенный адъютантомъ къ князю Барятинскому, и просилъ представить его Я. П. Бакланову. Князь Д., теперь уже давно покойникъ, прекрасный товарищъ, былъ всецѣло воспитанъ на великосвѣтскомъ паркѣтѣ, любилъ порой и кутнуть, и глупостей поврать, но привыкъ, чтобы все это было обставлено какъ слѣдуетъ, и чтобы глупости эти были рассказаны на французскомъ языкѣ; а о такихъ дѣтяхъ бивуачнаго костра, какъ Яковъ Петровичъ, онъ сроду и понятія не имѣлъ.

Мы пріѣхали въ одиннадцать часовъ дня и, узнавъ отъ ординарца, что атаманъ дома, вошли въ комнату. Во всемъ домѣ царствовала абсолютная пустота и тишина, всѣ окна и двери были отворены настежь, а изъ гостиной долеталъ чей-то мощный хрипъ. Д. съ изумленіемъ взглянулъ на меня. Я указалъ ему рукою на крайнюю дверь, и мы вошли въ гостиную, убранную довольно хорошо; передъ голубымъ диваномъ стоялъ круглый столъ, а у стола на коврѣ, положивъ голову на кожаную подушку, спалъ Баклановъ, вытянувши почти во всю комнату свою громадную фигуру; онъ былъ безъ чекменя, въ желтой шелковой рубахѣ, на которой, растрепавшись, чернѣла его огромная борода.

— Allons nous en, — прошепталъ мнѣ Д., поднявшись на цыпочки и собираясь осторожно выйти изъ комнаты. Но въ эту минуту Яковъ Петровичъ проснулся, зѣвнулъ на весь домъ и, увидя насъ, поднялся съ полу.

— А, дорогіе гости, милости просимъ, — произнесъ онъ, протягивая намъ обѣ обнаженные и косматыя, какъ лапы медвѣдя, руки: — а я вотъ немножко заснулъ послѣ обѣда.

Я представилъ Д.; Яковъ Петровичъ надѣлъ чекмень, и мы все трое чинно разошлись.

Разговоръ вертѣлся на самыхъ обыкновенныхъ предметахъ. Д. рассказывалъ намъ со всѣми подробностями, какъ нѣчто для насъ новое, свое путешествіе по военно-грузинской дорогѣ, причемъ Баклановъ раза два незамѣтно бросилъ на него очень пристальный взглядъ; затѣмъ разговоръ перешелъ къ военному дѣлу, и Д. любезно заявилъ, что онъ еще въ Петербургѣ радовался, что увидитъ героя, извѣстнаго всей Россіи.

— Скажите, ваше прѣдство, — вдругъ спросилъ онъ: — какъ это вы такъ дѣлаете, чтобы воодушевлять войско?

— Все надо уметь, безъ умѣнья ничего не подѣлаешь, — отвѣчалъ Яковъ Петровичъ.

— Да, я понимаю, когда васъ солдаты знаютъ лично, или по

репутациі, тогда ихъ легко вести куда угодно, но вѣдь было же время, когда вы только что начали вашу боевую карьеру, какъ же тогда?

— За мною ходили всегда безпрекословно, такъ ужъ я умѣю воодушевлять ихъ.

— Это ужасно интересно, расскажите, ваше п—ство, если возможно, какъ вы повели въ первый разъ въ бой казаковъ вашихъ?

— Извольте, тутъ интереснаго немного: когда меня произвели, то назначили командиромъ только что пришедшаго съ Дону полка; пришелъ онъ примѣрно вчера, а сегодня надо было гнаться за Шамилемъ,—вотъ я вывелъ его за укрѣпленіе, остановилъ и далъ наставленіе.

— Что же вы имъ сказали, ваше п—ство?

— Я имъ сказалъ, смотрите вы у меня....—генераль ввернулъ тутъ крѣпкое словцо.

Д. поморщился.

— А потомъ что же, ваше п—ство?

— Потомъ пошли, слышалась перестрѣлка, пули стали по-свистывать, я остановилъ ихъ, да и говорю: смотрите вы у меня...—и генераль опять ввернулъ то же словцо.

Д. всего передернуло.

— А потомъ, ваше п—ство?

— Потомъ, вижу, скачетъ адъютантъ отряднаго, говорить — чтобы вести полкъ въ атаку.

— А потомъ, ваше п—ство?

— Развернулъ фронтъ, построилъ лаву, да и говорю имъ: смотрите вы у меня...—генераль скороговоркой ввернулъ слово:— а передъ тѣмъ, чтобы скоординировать маршъ-маршъ, я, знаете, князь, чтобы совсѣмъ воодушевить ихъ, проскакалъ вдоль фронта, да какъ гаркну имъ...

Тутъ генераль такъ гаркнулъ, что окна задрожали. Ужъ очень было крѣпкое слово.

Д. даже привскочилъ на стулѣ.

Посидѣвъ еще немного, мы уѣхали; дорогой я спросилъ его:

— А что ты теперь постигъ секретъ, какъ воодушевлять войска къ бою?

— Фу, quelle horreur! — брезгливо проворчалъ Д.

Часто любилъ такъ Яковъ Петровичъ дурачить на свой счетъ вновь пріѣзжаго человѣка.

Если въ то время на Кавказѣ встрѣтить мужчину героя было не рѣдкость, то, въ свою очередь, и женщины не отставали отъ нихъ.

Одинъ разъ я пробирался въ отрядъ, это было на правомъ флангѣ. Я выѣхалъ одинъ, но, начиная съ пункта, откуда пришлось

телѣгу промѣнять на верховую лошадь, ко мнѣ присоединилось еще нѣсколько человѣкъ такихъ же, какъ я, потомъ еще, такъ что, подѣзжая къ послѣдней передовой станицѣ, насъ набралось человѣкъ десять. Было восемь часовъ утра, отъ станицы до отряда верстъ 16-ть, и мы рассчитывали застать колонну и пріѣхать на мѣсто къ полудню, т. е. къ обѣду,—обстоятельство чрезвычайно важное въ походной жизни.

Станица (собственно говоря; станичнаго въ ней было только названіе да въѣздныя ворота; по обѣимъ сторонамъ которыхъ чернѣлъ глубокій ровъ) была завалена горами бревенъ и камней; кое-гдѣ дымились костры, у которыхъ тѣснились группы весьма странно одѣтыхъ людей: люди эти, большею частью, носили статское платье, кое-гдѣ виднѣлись даже цилиндры, но у каждого болталась пашка или болтался кинжалъ; женщины въ шляпкахъ и подъ зонтиками весело щебетали и любезничали съ мужчинами; все это было такъ странно, что, по выраженію одного изъ моихъ спутниковъ, скорѣе напоминало этапъ американскихъ піонеровъ, чѣмъ казачью станицу. На воображаемой площади стояла рота пѣхоты, конные казаки и воловые возы съ поклажей.

— Слава Богу, не опоздали, колонна только что собирается; остается перемѣнить лошадей да просить, чтобы насъ пропустили,—сказалъ я.

Къ намъ подошелъ офицеръ и, раскланявшись, заявилъ, что онъ адъютантъ баталіоннаго командира, который вмѣстѣ съ тѣмъ и воинскій начальникъ, и поинтересовался узнать, что намъ нужно.

— А кто здѣсь воинскій начальникъ?—спросилъ я.

— Полковникъ Кишинскій.

— Будьте такъ добры, доложите, что мы ѣдемъ въ отрядъ, и просимъ позволенія присоединиться къ колоннѣ.

Офицеръ ушелъ и, скоро возвратившись, сказалъ, что полковникъ выйдетъ къ намъ самъ.

Солнце страшно некло; дѣваться было некуда, такъ какъ всѣхъ строей оказалось только наскоро сколоченный домишка безъ оконъ, гдѣ помѣщался полковникъ, да огромный турлучный (плетневый) сарай.

Мы сѣли на груду бревенъ, въ ожиданіи разрѣшенія на отѣздъ, и безпечно болтали, какъ вдругъ увидѣли, что казаки тронулись, а за ними пѣхота и возы потянулись по направленію къ воротамъ; въ ужасѣ бросились мы къ дому полковника, но ординарецъ заявилъ намъ, что онъ занятъ, и никого не принимаетъ. Злобѣ нашей не было границъ при видѣ колонны, которая черной змѣей извивалась уже за станицей; значитъ, нашъ отѣздъ отложенъ доавтра; куда же дѣваться, кругомъ ни малѣйшаго помѣщенія, да и съ голоду пропадешь.

Черезъ полчаса Кишинскій вышелъ къ намъ: это былъ чело-

вѣкъ плотный, привезистый, лѣтъ пятидесяти, съ чисто выбритымъ и краснымъ лицомъ, на которомъ чернѣли коротко подстриженные усы.

— Здравствуйте, господа, — сказалъ онъ: — въ отрядъ сегодня не поѣдете, — опоздали, нужно было бы раньше пріѣзжать.

— Промилуйте, полковникъ, да мы почти часъ ждемъ здѣсь, — возразилъ я.

— Вы заставили насъ опоздать.

— Вамъ давно доложили объ насъ.

— Дайте намъ отдѣльный конвой.

Такъ волновались мои спутники.

Красное лицо Кишинскаго побагровѣло, и глаза налились кровью.

— Прежде всего, здѣсь начальникъ я, — заревѣлъ онъ: — и знаю, что дѣлаю. Вы, — обратился онъ ко мнѣ: — можете отправляться, если хотите, вы адъютантъ главнокомандующаго, я васъ держать не стану, только ни конвоя, ни лошади не дамъ. А вамъ, господа, запрещаю не только выѣзжать за станицу, но даже подходить къ станичнымъ воротамъ. Слышите?

— Но, позвольте, полковникъ, какъ же это я отправлюсь безъ конвоя и лошади, гѣшкомъ что ли прикажете идти?

— Это, милостивый государь, не мое дѣло; прощайте.

Онъ взялся подъ козырекъ и ушелъ.

Первою заботою нашею было достать чего нибудь поѣсть, но, кромѣ хлѣба, достать ничего нельзя было, скудный обѣдъ переселенцевъ еще кипѣлъ въ котлахъ, и потому, разсѣвшись опять на бревнахъ, мы начали бранить все и вся; Кишинскому тоже доставалось немало.

Барабанщикъ забилъ на обѣдъ, но станицѣ пошла суета; мы же утомленные безплодными поисками и бранью, апатично сидѣли подъ солнопекомъ, когда къ намъ подошелъ ординарецъ и заявилъ, что полковникъ проситъ обѣдать. Сперва, вмѣсто отвѣта, его послали къ чорту вмѣстѣ съ полковникомъ, но черезъ нѣсколько минутъ, сообразивъ, что не умирать же въ самомъ дѣлѣ съ голоду, мы поднялись и пошли.

Кишинскій, гладко причесанный, въ новомъ скюртукѣ, встрѣтилъ насъ съ распростертыми объятіями, перецѣловался со всѣми и сейчасъ же просилъ садиться за столъ, помѣстивъ меня рядомъ съ своею женою. Скоро обѣдъ сдѣлался очень оживленнымъ, заговорили чуть ли не всѣ разомъ, и впечатлѣніе нашей утренней встрѣчи съ хозяиномъ быстро разсѣялось.

— Бога вы не боитесь, полковникъ, — сказалъ кто-то: — за что вы насъ сегодня не хотѣли пустить въ отрядъ, вѣдь не хотѣли, признайтесь?

— Не хотѣлъ, господа, воистину не хотѣлъ и недурно сдѣлалъ:

во-первыхъ, отобѣдаемъ вмѣстѣ, сыграемъ въ преферансъ, а потомъ я васъ приглашаю — отгадайте куда?

Мы недоумѣвали.

— Въ домашній спектакль, а потомъ у насъ поужинаемъ, а ужинъ-то будетъ такой, что и самъ князь Барятинскій похвалилъ бы.

— Спектакль, да какъ же это вы устроили?

— Слушайте, вы видѣли этихъ разночинцевъ, что тамъ пляхутся по улицамъ въ цилиндрахъ подъ зонтиками; ну-съ, между ними всякіе артисты водятся: и повара, и парикмахеры, и швеи; кромѣ того, нашелся мастеръ декораціи писать, одна скрипка и гобой; у насъ въ баталіонѣ двѣ дамы, да въ батарее одна, роли давно разучены, а турлучный сарай видѣли? — вотъ тамъ-то сегодня и будетъ спектакль, а завтра ужъ у него будемъ складывать что слѣдуетъ; за ужиномъ подадутъ: заливную дрофу и пирожное въ видѣ египетской пирамиды, а прислуживать будутъ лакеи во фракахъ и бѣлыхъ галстукахъ. Да чтобы передъ такимъ торжествомъ-то васъ отпустить, что я дуракъ, что ли? Успокойтесь, господа, отрядъ безъ васъ не пропадетъ, — вѣдь вы изъ фазановъ?

Покойникъ Гейманъ очень ловко окрестилъ всѣхъ пріѣзжающихъ безъ особаго дѣла въ отряды названіемъ фазановъ, а выраженіе это быстро распространилось по Кавказу.

— Населеніе этой станицы, — продолжалъ Кишинскій: — все поголовно состоятъ изъ дворовыхъ вашего войска Донскаго, вотъ вамъ и разгадка.

— Когда вы пріѣхали сюда? — спрашивалъ я на другомъ концѣ стола г-жу Кишинскую.

— Вчера. И захопоталась страшно, все устроивала, вѣдь ничего, даже оконъ въ домѣ нѣтъ, а тутъ еще надобно роль къ вечеру повторять.

— Вы, должно быть, очень устали? Дорога-то по ущелью убійственная.

— Нѣтъ, ничего, лошади у насъ привычныя, а вотъ только тапан немного испугалась.

— Чего?

— Да какъ вамъ сказать, она испугалась болѣе того, что была съ просонья.

— Что же случилось?

— Да видите, проѣзжая по ущелью, мы всѣ дремали, и вдругъ изъ лѣсу залпъ.

— Ну, и что же?

— Ничего, слава Богу, всѣ остались цѣлы, только двѣ пули пробили каретную дверцу и застряли въ подушкѣ, на которой спала тапан.

Господи, подумалъ я, это почти невѣроятно: путешествіе по

этому бездорожному ущелью, домъ безъ оконъ, татарскій залпъ, двѣ пули въ подушку и вечеромъ спектакль.

Но не одна г-жа Кишинская была такова; я зналъ жену одного полковаго командира, очень хорошенькую женщину, которая, во время нападенія горцевъ на укрѣпленіе, цѣлую ночь на валу подъ градомъ пуль перевязывала раненыхъ; я зналъ жену одного артиллерійскаго офицера, которая, возвращаясь съ молодымъ мужемъ, послѣ обряда бракосочетанія изъ сосѣдней станичной церкви, подверглась нападенію татаръ и, только благодаря случайно проходившей командѣ, избѣгла звѣрскихъ истязаній, а, можетъ быть, и мученической смерти; я зналъ въ Наурской станицѣ двухъ бабъ старухъ, которыя получили георгіевскіе кресты за то, что отразили нападеніе горцевъ, случившееся въ отсутствіе мужскаго населенія станицы, и отразили его предводительствуя только бабами, которыя отстрѣливались и бросались въ пашки не хуже мужчинъ. Но если перечислять всѣ подвиги кавказскихъ героинь, то, пожалуй, пришлось бы написать нѣсколько томовъ. Всѣ онѣ были просты, милы, безъ тѣни фатовства, всѣ онѣ являлись пріятливыми и заботливыми хозяйками для путешественниковъ, которыхъ видѣли сегодня въ первый разъ, съ тѣмъ, чтобы проститься завтра и уже болѣе никогда не встрѣчаться въ жизни; а сколько раненымъ случилось находить пріютъ у нихъ и иногда больше года бороться со смертію, и эти хозяйки неусыпно ухаживали за ними какъ за близкими родственниками, проводя половину безсонной ночи у колыбели больного ребенка, а другую у изголовья раненаго незнакомца, при этомъ иногда даже не будучи увѣрены, живы ли ихъ мужья и братья, ушедшіе въ отрядъ.

Глубокаго благоговѣнія заслуживаютъ эти кавказскія женщины, типъ которыхъ въ настоящее время остался только въ благодарномъ воспоминаніи немногихъ стариковъ.

Въ іюлѣ 1859 года, я видѣлъ князя Барятинскаго на высшей ступени его блеска. Возвратясь изъ отпуска, я явился къ нему прямо на Андійское Койсу, гдѣ была главная квартира. На краю командующей мѣстностью скалы стояла его великолѣпная ставка, вся окруженная множествомъ пестрыхъ непріятельскихъ значковъ, около нея расположена была батарея, а по передней площадкѣ поминутно сновали одѣтые съ иголки командиры разныхъ частей; все было вычищено, выполировано, все блестяло какъ въ красносельскомъ лагерѣ; къ ставкѣ поминутно подѣзжали курьеры и нарочные, и подходили депутаціи отъ разныхъ племенъ съ изъявленіемъ покорности. Всякій день главнокомандующій выѣзжалъ для осмотра какой нибудь мѣстности, и эти выѣзды были въ высшей степени великолѣпны. Онъ ѣздилъ на бѣлой лошади, у кото-

рой на шеѣ была надѣта массивная золотая цѣпь, окаймлявшаяся на груди чѣмъ-то въ родѣ амулета, свади за нимъ вели его хоругвь, богато шитую золотомъ, съ фамильнымъ гербомъ, тутъ же ѣхалъ чиновникъ Булатовъ съ кожаными кабурами, наполненными серебряною и золотомъ монетою, которую князь раздавалъ по дорогѣ туземцамъ за разную татарскую дрянъ, приносимую ему въ даръ; далѣе версты на двѣ, растягивалась свита, состоявшая изъ всевозможныхъ элементовъ: тутъ были и мѣстные кавказцы, и гвардейскіе офицеры, и турки, и персіяне, и живописцы, и ученые, и иностранные агенты, и туристы, и все это переливалось разными цвѣтами, поражая глазъ пестротой.

Князь Барятинскій въ отрядѣ совсѣмъ измѣнился; онъ сдѣлался очень серьезенъ, больше не шутилъ, не смѣялся и вообще держалъ себя очень гордо; обѣдалъ постоянно въ своей ставкѣ или одинъ, или приглашалъ двухъ-трехъ самыхъ значительныхъ лицъ отряда. Вслѣдствіе этого, даже у насъ въ свитской столовой, куда за обѣдъ собиралось болѣе сорока человекъ, царствовала относительная тишина. Однако жъ, одинъ разъ эта торжественность нарушилась, за что, впрочемъ, намъ очень крѣпко досталось. Дѣло происходило такъ: нашъ безцѣнный другъ, В. А. Инсарскій, задумалъ стать боевымъ кавказцемъ; онъ справилъ себѣ пальто съ краснымъ подбоемъ и, чтобы скрыть отсутствіе погоновъ, носилъ постоянно башлыкъ, повѣсилъ черезъ пальто турецкую саблю, а иногда даже опоясывалъ его ремненнымъ поясомъ съ револьверомъ; кромѣ того, запустилъ усы и перезнакомился почти со всѣми офицерами, вынивая съ каждымъ на ты, вслѣдствіе чего къ нему начали относиться не иначе какъ «твое я—ство»; послѣ обѣда на площадкѣ, за палатками, собиралась молодежь и разнообразила время чѣмъ понало: тутъ и пѣли, и шутили, и играли въ свайку; одинъ разъ выдумали, садясь поочередно другъ другу на плечи, подъѣзжать на ординарцы къ Инсарскому; впоследствии оказалось, что князь Барятинскій смотрѣлъ на все это изъ боковаго окна своей ставки и отъ души смѣялся, но вдругъ онъ увидѣлъ, что какой-то шалунъ сѣлъ верхомъ на самого Инсарскаго и хотѣлъ прокинуть на немъ ординарческую ѣзду. Это ужасно разсердило князя, онъ послалъ намъ сказать, что мы слишкомъ шумимъ, и послѣ очень распекъ насъ за этотъ шумъ.

Великолѣпенъ былъ и въѣздъ князя Барятинскаго въ Тифлисъ послѣ этого похода; надо сказать, что въ Тифлисъ всѣ торжества были такъ красивы, какъ нигдѣ, при изобиліи цвѣтовъ, ковровъ, пестрыхъ нарядовъ, золота, серебра и солнечныхъ лучей.

Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ; иллюминація тоже очень красивы въ Тифлисъ, — но теперь это было что-то волшебное; кому-то, и чуть ли не старому артиллерійскому полковнику Сигунову, пришло въ голову, на горахъ, окружающихъ городъ, распо-

ложить плшки въ видѣ исполнскихъ звѣздъ: эффектъ вышелъ поразительный. Въ этотъ вечеръ былъ парадный спектакль. Великолѣпный тифлисскій театръ, освѣщенный до невозможности, сверкалъ, какъ одинъ громадный брилліантъ: его изящныя, рѣзныя украшенія, ложи, отдѣланныя голубымъ бархатомъ съ золотомъ, масса красавицъ, яркія одежды туземцевъ и красивые мундиры военныхъ положительно ослѣпляли съ перваго разу; но вотъ говоръ замолкъ, и одно мгновеніе мы не знали, куда смотрѣть? Массивная, алая, бархатная, съ золотой бахромой, занавѣсъ раздвинулась, и на задней кулисѣ представилась картина, изображавшая славу въ видѣ женщины съ огненнымъ вѣнкомъ на головѣ; по бокамъ ея были вензеля князя Барятинскаго; въ то же время онъ самъ вошелъ въ ложу, и оркестръ грянулъ гунибскій маршъ, сочиненный въ честь его капельмейстеромъ Шейнингомъ, но маршъ этотъ едва ли кто нибудь слышалъ: мгновенно раздалось ура, которое не умолкало минутъ десять, превратясь въ одинъ восторженный гулъ.

Да, эта минута, должно быть, была для него пріятна; мнѣ остается досказать немного: князь Барятинскій уѣхалъ въ Петербургъ, откуда возвратился генералъ-фельдмаршаломъ, но скоро по пріѣздѣ заболѣлъ, и продолженіе цѣлаго года его здоровье не поправлялось, онъ заперся у себя въ кабинетѣ и принималъ только должностныхъ лицъ, такъ что мы его почти не видѣли. 30-го августа 1860 года, у него былъ балъ въ павильонѣ, выстроенномъ нарочно для этого дня на пруду; ему только что былъ пожалованъ лейбъ-гусарскій мундиръ. Къ павильону вела широкая аллея, ярко иллюминированная, а на пересѣкавшихъ ее поперечныхъ аллеяхъ, также ярко иллюминированныхъ, было приготовлено угощеніе для простаго народа, помѣстившагося на землѣ. Прелестна была картина, когда этотъ красивый, статный гусаръ, шелъ къ павильону, а гости поперечныхъ аллей, при его приближеніи, вставали съ кубками въ рукахъ, и ихъ громкое ура перемѣшивалось съ звуками трехъ оркестровъ и нѣсколькими хорами пѣсенниковъ.

Это была послѣдняя вспышка величія князя Барятинскаго на Кавказѣ; онъ крѣпко разболѣлся и скоро уѣхалъ за границу.

Въ концѣ мая 1861 года, только что возвратившись съ какой-то продолжительной прогулки, я лежалъ, растянувшись на мягкой кушеткѣ въ «Hôtel de Saxe», въ Дрезденѣ, какъ вдругъ дверь, безъ всякаго предварительнаго стука, съ шумомъ растворилась, и раздался знакомый мнѣ голосъ мингрельца Гватуа, офицера изъ конвой князя Барятинскаго.

— Пожалуйте къ фельдмаршалу.

Первое чувство, охватившее мою душу, была радость, смѣшан-

ная съ удивленіемъ, но затѣмъ я не могъ удержаться, чтобы не покатиться со смѣху: до такой степени былъ комиченъ этотъ удалый, красивый, съ прострѣленной грудью наѣздникъ, въ широкомъ бюргерскомъ скюртукѣ и цилиндрѣ.

Я побѣжалъ къ князю Барятинскому, и засталъ его лежащимъ на диванѣ въ щегольскомъ статскомъ платьѣ; фельдмаршальское пальто покрывало ему ноги, а у стѣны стоялъ костыль. Князь похудѣлъ и поблѣднѣлъ, что дѣлало его чрезвычайно красивымъ; онъ попрежнему былъ любезенъ, шутилъ, но, не смотря на это, видно было, что его что-то заботило. Я просидѣлъ у него около часу, и въ ту же ночь уѣхалъ изъ Дрездена.

Въ 1873 году, пріѣхавъ въ Петербургъ на нѣсколько дней, мнѣ случилось еще разъ увидѣться съ княземъ. Онъ жилъ въ Зимнемъ дворцѣ и принялъ меня рано утромъ въ постели; въ комнатѣ было почти совсѣмъ темно, горѣла только лампа подъ абажуромъ, такъ что мнѣ невозможно было разсмотрѣть его, я могъ только замѣтить, что онъ пополнѣлъ и, повидимому, былъ въ хорошемъ расположеніи духа.

Прошло четыре года. По дорогѣ въ Кіевъ, я узналъ, что князь Барятинскій живетъ въ своемъ имѣніи Деревенькѣ, около Львова, и свернулъ къ нему. Это было въ началѣ августа. Въ Деревенькѣ мнѣ сказали, что фельдмаршалъ уѣхалъ на охоту и возвратится часа черезъ три. Приготовивъ мундиръ и строевой рапортъ, я, въ ожиданіи возвращенія съ охоты, началъ что-то писать; время летѣло незамѣтно.

Вдругъ гдѣ-то раздался мягкій стукъ колесъ по усыпанной пескомъ аллеѣ, и вслѣдъ затѣмъ я услышалъ веселый голосъ князя Барятинскаго.

— Гдѣ же онъ? Здѣсь, вы говорите?—вслѣдъ за тѣмъ онъ самъ вошелъ въ комнату и крѣпко обнялъ меня.

Прекрасное впечатлѣніе произвела тогда его наружность: въ широкой синей блузѣ и высокой шляпѣ, загорѣлый, онъ имѣлъ видъ бодрого и здороваго старика, но вечеромъ за обѣдомъ впечатлѣнію этому суждено было разлетѣться въ прахъ. Генералъ-адъютантскій скюртукъ уже не скрывалъ сгорбленнаго стана, какъ блуза, отсутствіе шляпы обнаружило большую лысину и вообще было замѣтно, что онъ какъ-то осунулся, обрюзгъ; далѣе впечатлѣніе это сдѣлалось еще тягостнѣе: я замѣтилъ, что князь и нравственно осунулся, въ немъ явилась какая-то старческая безпомощность. Онъ пристрастился къ игрѣ въ пикетъ,—онъ, который постоянно смѣялся надъ картами. Въ тѣ минуты, когда онъ не игралъ, онъ рассказывалъ разныя побасенки и добродушно смѣялся, однако иногда онъ подолгу задумывался, и видно было, что его что-то заботило, но это не была та прежняя умственная работа, во время которой глаза его смотрѣли серьезно и быстро, точно желая про-

никнуть сквозь завѣсу будущаго; теперь тусклые глаза смотрѣли какъ-то неопредѣленно и грустно, а порою онъ печально выдыхалъ.

Да, князь Барятинскій положительно опустился, и, кромѣ того, его что-то заботило.

Когда я сообщилъ это мое замѣчаніе В. А. Кузнецову, бывшему тогда адъютанту князя, то онъ мнѣ возразилъ, что я ошибаюсь.

— Это онъ здѣсь въ Деревенькахъ такой, а вотъ тамъ, въ Скерневицѣ—совсѣмъ другое дѣло,—говорилъ онъ.

Но это была неправда, и добрый В. А. Кузнецовъ или хотѣлъ разубѣдить меня, или, инстинктивно сознавая, что его любимый начальникъ теперь уже далеко не тотъ кавкаскій орелъ, какимъ онъ всю жизнь свою привыкъ его видѣть, боялся самъ себя соznаться въ этомъ.

Князя Александра Ивановича просто грызла душевная тоска, происходившая отъ пустоты въ жизни,—пустоты, которой ему наполнить было нечѣмъ.

Въ старости человѣкъ живетъ, по большей части, въ дѣтяхъ—ихъ у него не было; честолюбію добиваться было больше нечего, и разъ, что не стало служебнаго дѣла, могучей энергіи этого человѣка дѣваться было некуда, и она, не имѣя исхода и оставаясь въ немъ, разрушала его самого, слѣдствіемъ чего появилась душевная тоска; такъ, по крайней мѣрѣ, всегда бываетъ.

Ни ревматизмъ, ни подагра, ни самая изнурительная лихорадка, не дѣйствуютъ такъ губительно на организмъ, какъ эта тоска, происходящая отъ образовавшейся пустоты въ жизни.

Въ молодости если она и появляется, то не надолго; молодость—это такой мощный ключъ, который своею широкою струею способенъ забить всякую пустоту, въ старости же дѣло иное.

Я пробылъ въ Деревенькахъ трое сутокъ и расстался съ фельд-маршаломъ на этотъ разъ уже навсегда.

Князь Александръ Ивановичъ Барятинскій, какъ я сказалъ уже, по своимъ способностямъ былъ выдающійся человѣкъ, и человѣкъ добрый и хорошій; я могу говорить это прямо, безъ боязни быть заподозрѣннымъ въ пристрастіи, такъ какъ не принадлежу къ числу людей, сдѣлавшихъ блестящую карьеру подъ его начальствомъ. Много въ свое время праздные языки болтали о немъ всякаго вздору, но едва ли тысячная доля этого вздору была справедлива; такъ міръ уже устроенъ: каждый человѣкъ больше любитъ бранить, чѣмъ хвалить ближняго, и бранить онъ подчасъ людей, о которыхъ не имѣетъ ни малѣйшаго понятія, съ страннымъ наслажденіемъ удесятеренія слышанную отъ другихъ и безъ того преувеличенную брань, точно будто онъ инстинктивно желаетъ этимъ путемъ уменьшить передъ самимъ собою свои собственные недостатки,

а если и похвалить какую нибудь выдающуюся личность, то тутъ же прикинетъ ее къ именамъ, стоящимъ въ области идеаловъ: «да, молодецъ, нечего сказать, но куда ему до Суворова», или: «пишетъ недурно, слова нѣтъ, а все не Тургеневъ», — указывая только на тѣ немногія имена, которыя стоятъ выше разбираемой личности, и не обращая вниманія на мириады людей, которые копошатся ниже ея.

Настоящій Кавказъ утратилъ свой прежній характеръ, и я смѣло могу сказать, что время, проведенное мною на немъ, было хорошее время.

П. Николаевъ.





ПЛАТОКЪ И ПЕРЧАТКА ЦЕСАРЕВНЫ.

I.



В Сороковыхъ годахъ, въ Петербургѣ, были два знаменитые слѣдственные пристава, Шерстобитовъ и Орловъ. О нихъ ходили легендарные рассказы. Раскрыть самыя темныя дѣла, распутать самыя запутанные узлы, отыскать чуть не на днѣ морскомъ пропавшія драгоцѣнности — все это было имъ ни почемъ; появлялись они въ различныхъ костюмахъ, въ мужскихъ и женскихъ, гримировались безподобно, и потому очень немногіе знали ихъ въ лицо, а это еще болѣе придавало имъ загадочности. Много говорили о нихъ въ сороковыхъ годахъ, они были въ модѣ; но какъ мода на все проходить, рано или поздно, и объ нихъ перестали говорить и вскорѣ позабыли.

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ, мнѣ случилось быть въ Петербургѣ по дѣламъ. Остановился я у одного пріятеля, стараго холостяка, съ которымъ видались мы два раза въ сутки: утромъ и вечеромъ; одна зоря насъ выгоняла, а другая вгоняла, каждый бѣгалъ по своимъ дѣламъ, и мы другъ другу не мѣшали. Но вотъ однажды, утромъ, когда я уже собирался уйти, пріятель, еще прохлаждавшійся въ халатѣ, остановилъ меня:

— А знаешь, что? — сказалъ онъ мнѣ: — если хочешь видѣть и познакомиться съ очень интересною личностью, приходи сегодня пораньше домой. У меня будетъ Алексѣй Павловичъ Орловъ... помнишь, тотъ знаменитый слѣдственный приставъ...

— Какъ не помнить... а что же онъ теперь собой изображаетъ? О немъ какъ-то перестали говорить.

— Давно уже въ отставкѣ, въ страшной нуждѣ и занимается, что называется, маклачествомъ;—самъ же иронически зоветъ себя адвокатомъ.

— Хорошо, непременно приду.

Въ девять часовъ я вернулся и нашелъ уже Орлова. Хозяинъ насъ познакомилъ. Алексѣй Павловичъ былъ лѣтъ пятидесяти, небольшого роста, кругленькій, живой, еще очень бодрый; волосы съ просѣдью, черты лица неправильныя, но нельзя сказать, чтобы уродливыя, очки, и изъ-подъ нихъ глядѣли чрезвычайно умныя, черныя глаза. Разговоръ завязался очень легко. Орловъ говорилъ мастерски, умѣлъ смѣшнить, зналъ массу самыхъ разнообразныхъ анекдотовъ и могъ увлечь хоть кого. Заболтались мы чуть не до третьяго часу ночи.

Знакомство это чрезвычайно меня заинтересовало. Видно было изъ рассказовъ Орлова, что онъ зналъ ужасно много, изъ хроникъ нашихъ, такихъ вещей, которыя были извѣстны немногимъ. Началъ онъ свою службу мальчишкой еще, при знаменитомъ когда-то вельможѣ Александровскихъ и начала Николаевскихъ временъ, Александрѣ Львовичѣ Нарышкинѣ; былъ его домашнимъ секретремъ, потомъ служилъ при театрѣ, затѣмъ перешелъ въ полицейскую службу и лѣтъ 10 состоялъ слѣдственныхъ дѣлъ приставомъ. Какія-то крупныя непріятности заставили его бросить службу. Въ моментъ начала нашего знакомства, онъ съ многочисленной и очень хорошо воспитанной семьей, состоявшей изъ трехъ дочерей красавицъ, сына и жены, переживалъ самую трудную полосу нужды.

Зайдя къ нему какъ-то одинъ разъ вечеромъ и проболтавъ опять до пѣтуховъ, а болѣе всего слушая его рассказы, черезъ нѣсколько дней я повторилъ снова свой визитъ, затѣмъ, что называется, повадился ходить зачастую. По вечерамъ онъ всегда былъ дома. И вотъ теперь пришелъ мнѣ на память одинъ его рассказъ, который считаю не безъинтереснымъ передать читателямъ.

II.

Зимой 184... года, — рассказывалъ Орловъ, — призвалъ меня однажды къ себѣ въ кабинетъ тогдашній оберъ-полицеймейстеръ Александръ Михайловичъ Галаховъ. По лицу его замѣтно было, что онъ встревоженъ. Когда я вошелъ, онъ плотно приперъ дверь и, вынувъ изъ бюро измятый батистовый платокъ, поднесъ мнѣ его къ самому носу, прибавивъ:

— Глядите хорошенько!

Я ничего не понималъ. Тогда онъ ткнулъ пальцемъ въ вѣнзель платка. Всмотрѣвшись, я опять ничего не понималъ.

— Вензель цесаревны... платокъ найденъ вчера ночью въ театрально́мъ маскарадѣ... теперь поняли?— надо разузнать во что бы то ни стало, кто его обронилъ. Само собою разумѣется, не сама же цесаревна изволила быть въ маскарадѣ... дѣло рукъ какой нибудь женской личности изъ штата прислуги ея высочества. Это ясно, какъ божій день, а потому-то и надо непременно выслѣдить эту личность. Черезъ часъ повезу платокъ въ Аничковскій дворецъ, доложу его высочеству цесаревичу, а вы зайдите ко мнѣ вечеромъ.

Ушелъ я отъ Галахова совсѣмъ озадаченный. Какъ тутъ слѣдить и какъ узнать что либо? Дворцы были недосыгаемою для меня областію, кто тамъ эти женскія личности при гардеробѣ цесаревны? Все это было для меня потемками.

Вечеромъ Галаховъ сообщилъ мнѣ, что, когда онъ представилъ его высочеству платокъ и доложилъ, гдѣ онъ былъ найденъ, цесаревичъ вспылилъ и изволилъ при этомъ сказать: «все это происходитъ отъ чрезмѣрной доброты цесаревны къ своей прислугѣ; но я этого не потерплю». Съ этими словами цесаревичъ быстро вышелъ съ платкомъ на половину ея высочества, приказавъ Галахову ожидать его возвращенія въ кабинетъ. Прошло добрыхъ полчаса ожиданія; цесаревичъ вернулся, хотя и успокоившійся, но на лицѣ его замѣтны были слѣды неудовольствія.

— Хотя дворецъ мой,—изволилъ сказать цесаревичъ Галахову:— долженъ подавать примѣръ строгости законнаго преслѣдованія всякаго внутри его совершаемаго преступленія; но на этотъ разъ я ограничусь покуда домашними мѣрами. Прислуга цесаревны обѣщалась мнѣ сама, безъ всякой огласки, розыскать виновницу. Во всякомъ же случаѣ прошу васъ слѣдить и узнавать изъ-подъ руки.

Поблагодаривъ Галахова, онъ отпустилъ его.

Случилось это о святкахъ. Затѣмъ все смолкло; понятно, что никто ничего не зналъ, кромѣ Галахова да меня, а я секретъ умѣю держать. Думалъ, что все такъ и канетъ въ воду. Прошла зима, Святая, дворъ собирался переѣхать въ Царское. На Оминой недѣлѣ, утромъ пришли ко мнѣ отъ Александра Михайловича Галахова: «просить пожаловать немедленно». У меня тогда было на рукахъ очень сложное дѣло на Пескахъ, зарѣзали старуху, богатую, прикидывавшуюся нищей и жившую въ какой-то лачугѣ. Преступленіе было совершено чрезвычайно искусно, нѣсколько подозрѣваемыхъ личностей заарестовано; но настоящій слѣдъ мнѣ еще не удавалось попасть. Всѣ говорили объ этомъ загадочномъ убійствѣ, самъ государь живо интересовался, а потому Галаховъ не давалъ мнѣ покою, то самъ пріѣзжалъ ко мнѣ, а то звалъ къ себѣ. Я сталъ уже, наконецъ, огрызаться, такъ что, получивъ опять приглашеніе «немедленно пожаловать», пожаловалъ очень не въ духѣ, а, войдя въ кабинетъ генерала, первый сталъ говорить:

— Помилуйте, ваше превосходительство, вѣдь этакъ я ничего не могу сдѣлать... по нѣскольکو часовъ въ день...

Но генераль не далъ мнѣ докончить, приперъ опять дверь, схватилъ меня за руку, таинственно притянулъ къ бюро и, вынувъ оттуда черную лайковую перчатку, сунулъ ее мнѣ къ носу:

— Смотрите, перчатка опять цесаревны... и опять оброрена вчера вечеромъ въ театральномъ маскарадѣ.

Мы долго стояли какъ ошеломленные. Бриллиантовая пуговка и вензель ясно говорили объ особѣ, которой принадлежала эта перчатка.

— Прежде чѣмъ вести ее во дворецъ, я призвалъ васъ посоветоваться. Вести мнѣ ее, или нѣтъ? Безъ особенной грусти я не могу вспомнить, на сколько огорчилъ я тогда платкомъ этого обожаемаго мною, самаго добрѣйшаго сердцемъ государя цесаревича. Видѣть его гнѣвъ было положительнымъ для меня несчастіемъ, а теперь опять... какъ вы думаете, не бросить ли... въ каминъ?

Генераль сталъ ходить сильно взволнованный по кабинету. Прошло съ четверть часа, пока онъ успокоился. Мнѣніе мое было непремѣнно вести. Онъ и самъ сознавалъ правильность его; но неприятность такой обязанности на этотъ разъ его сильно угнетала. Черезъ нѣсколько минутъ онъ уѣхалъ въ Анничковскій дворецъ и приказалъ мнѣ ждать его возвращенія въ кабинетъ.

Прошло два часа. Дверь кабинета отворилась, вошелъ генераль съ видомъ крайняго утомленія.

— Ну, батюшка, Алексѣй Павловичъ, теперь не въ состояніи ничего вамъ рассказывать. Одно только скажу, что цесаревичъ поручилъ мнѣ производить дознаніе въ своемъ дворцѣ, какъ въ частномъ домѣ. Сегодня же послѣ обѣда дворъ переѣзжаетъ въ Царское Село, а поэтому къ дознанію можно приступить лишь послѣ завтра... Сюда, въ кабинетъ, будетъ ко мнѣ послѣзавтра, въ 6 часовъ вечера, камеръ-фрау цесаревны, Аграфена Степановна О....на. Отъ нея мы получимъ всѣ предварительныя, необходимыя свѣдѣнія по этому загадочному дѣлу... прелестная дѣвушка... любимица цесаревны... смолянка, она при ней съ самаго замужества. Такъ потрудитесь пожаловать ко мнѣ сюда послѣзавтра, до шести часовъ...

Генераль дружески пожалъ мнѣ руку, и мы разстались.

Въ назначенный день и часъ, я сидѣлъ въ кабинетѣ Галахова. Генераль былъ сангвиникъ и потому постоянно волновался; теперь работала его мысль, какой планъ слѣдуетъ дать переговорамъ съ ожидаемой имъ особой; положеніе ея какъ камеръ-фрау, на которой лежала отвѣтственность въ сохранности всѣхъ вещей цесаревны, становилось чрезвычайно щекотливо; она была круглою сиротою, прекрасно училась, и государь самъ ее назначилъ къ цесаревнѣ. Соучастіе ея въ такомъ скандальномъ дѣлѣ казалось невѣроятнымъ. Генераль былъ убѣжденъ, что эта штука — подвохъ, интрига

противъ нея. Его беспокоила мысль, какъ бы не оскорбить такую прекрасную дѣвушку какими нибудь неловкими вопросами.

— Нѣтъ, да ужъ лучше займитесь вы этими разспросами. Я чувствую, что не сужью...

Въ это время дежурный доложилъ о какой-то дамѣ, желающей видѣть генерала, то была О...на.

Вошла особа вся въ черномъ, съ густымъ вуалемъ. Когда она его приподняла, то я увидѣлъ очень миловидныя черты брюнетки лѣтъ 25. Галаховъ схватилъ обѣими руками ея маленькую ручку, усадилъ въ кресло и представилъ меня.

— Вотъ-съ, и я пріѣхала къ вамъ, ваше превосходительство, — начала она: — прямо изъ Царскаго... помогите мнѣ въ этомъ непріятномъ для меня дѣлѣ. Вы не можете себѣ представить, какіе два дня провела я по милости его... Тутъ выступили у нея слезы, и она поднесла къ лицу платокъ...

При этомъ приступѣ я замѣтилъ, что мой генералъ уже совершенно раскисъ. Слезъ женскихъ онъ не могъ видѣть, сталъ что-то говорить, утѣшать, обѣщать, и окончательно запутался... Чтобы привести его въ себя, я нарочно раскашлялся и заставилъ на себя взглянуть. Этотъ маневръ удался, и, промямливъ еще что-то, онъ далъ такое направленіе разговору:

— Вотъ, извольте видѣть, Аграфена Степановна, позвольте мнѣ имѣть честь представить вамъ Алексѣя Павловича; это ближайшій ко мнѣ человѣкъ, у меня отъ него секретовъ нѣтъ... Самъ отецъ семейства... три дочери... такого-же возраста, какъ и вы... онъ знаетъ, что такое честь дѣвушки и притомъ сироты... она... т. е. эта честь, для него дороже всего. Довѣрьтесь ему вполне, я поручаю ему ваше дѣло. Знаете моя обязанность такъ многосложна, хлопотлива, что нѣтъ времени на все... Онъ особенно займется вашимъ дѣломъ. А теперь вы меня извините, что я оставляю васъ съ Алексѣемъ Павловичемъ... Мнѣ необходимо ѣхать.

Тутъ пошло раскланиванье, прощаніе, дружеское рукопожатіе, опять слезы, успокоеніе генераломъ, обѣщаніе все уладить, раскрыть... и, наконецъ-то, генералъ убрался.

Когда мы остались вдвоемъ съ Аграфеной Степановной, разстроенная происходившимъ сейчасъ прощаніемъ, она не на шутку расплакалась. Я предложилъ ей воды, она очень благодарила; въ кабинетѣ воды не оказалось, я самъ за нею вышелъ, спросилъ въ буфетѣ графинъ, стаканъ и флёръ д'оранжу, а въ то же время и сдѣлалъ на всякій случай распоряженіе, о которомъ скажу послѣ. Вода и флёръ д'оранжъ ее успокоили, я уговорилъ ее снять шляпку и увидѣлъ сидящую передъ собою очень красивую женщину. Разговоръ повелъ очень осторожно, мягко; говорили мы часа полтора, и вотъ что я узналъ.

Когда цесаревна Марія Александровна изволила прибыть въ

Петербургъ изъ Дармштадта, къ ней тотчасъ же была назначена камеръ-фрау Аграфена Степановна О...на, въ этомъ же году выпущенная изъ Смольнаго монастыря. Цесаревна вскорѣ ошастлививъ ее своимъ милостивымъ расположеніемъ и поручила ей всѣ свои вещи, привезенныя изъ Дармштадта. Съ годами привязанность великой княгини только упрочивалась къ Аграфенѣ Степановнѣ, и вотъ уже почти 6 лѣтъ, какъ она пользуется неограниченнымъ довѣріемъ ея высочества. Отношенія ея къ лицамъ, состоящимъ въ штатѣ двора цесаревны, всегда были очень далеки. Со всѣми всегда вѣжливая, ко всѣмъ доброжелательная, она ни съ кѣмъ не сближалась и въ этомъ предполагаетъ тайную причину недоброжелательства всѣхъ этихъ лицъ къ ней. Имъ завидна особенная къ ней милость цесаревны; люди такъ не добры, что они готовы на все, чтобы повредить изъ зависти. Когда зимой найденъ былъ платокъ въ маскарадѣ и эта первая исторія надѣлала ей страшную тревогу и огорченіе,—она переискала и пересмотрѣла всѣ вещи и, къ ужасу своему, увидѣла, что, между пропавшими нѣкоторыми вещами, исчезло и жемчужное кольцо, привезенное цесаревною изъ Дармштадта. Она все рассказала великой княгинѣ, и ея высочество, ни на минуту не усумнившись въ ея невинности, приказала предать все это забвенію: «кольце ли, платокъ ли,—мнѣ все равно,—изволила прибавить ея высочество:—но объ этой исторіи больше ни полслова». Цесаревна велѣла перебрать внимательно всѣ вещи, сдѣлать имъ опись и хранить ихъ особенно тщательно. Все это было выполнено свято О...ной; прошло нѣсколько мѣсяцевъ, ея высочество снова возвратила ей свою милость, о пропажѣ не вспоминала, и она одна лишь постоянно о ней думала, увѣренная глубоко, что похититель рано или поздно откроется. Богъ не попуститъ такого злаго дѣла! И вдругъ теперь снова повтореніе съ перчаткою. Ясно, что она была вытащена въ то время, какъ цесаревна изволила одѣваться... комодъ былъ открытъ... ее похитили, чтобы подбросить въ маскарадѣ, и опять подвести камеръ-фрау.

Выслушавъ это длинное повѣствованіе, я просилъ Аграфену Степановну формулировать, всетаки, свои предположенія, подозрѣнія, если они у ней есть, указать на лицо подозрѣваемое; но она рѣшительно отъ этого отказалась и повторила одно только:

— Да я никого изъ этихъ лицъ близко не знаю, вижу въ глазахъ ихъ постоянную на себя злобу, не слѣжу за ними и не хочу брать грѣха на душу. Я ни на кого изъ нихъ не могу вамъ указать.

— Въ такомъ случаѣ потрудитесь поименовать мнѣ всѣхъ состоящихъ въ женскомъ штатѣ цесаревны.

Аграфена Степановна это исполнила.

— Теперь могу сказать вамъ, Аграфена Степановна, что весьма благодарный за подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія, вами сообщенныя, постараюсь воспользоваться ими, на сколько хватитъ у меня

силѣ и умѣнья, а вы покуда успокойтесь,—я поглядѣлъ на часы, было уже 9 часовъ:—вы, вѣроятно, поѣдете съ десятичасовымъ поѣздомъ?

— Нѣтъ, я останусь ночевать здѣсь, во дворцѣ, цесаревна мнѣ позволила, и вернусь завтра съ утреннимъ поѣздомъ.

— Въ такомъ случаѣ, я васъ не буду болѣе беспокоить и попрошу на всякій случай пожаловать завтра сюда же и въ тѣ же часы, т. е. такъ... около шести.

Я ее проводилъ до лѣстницы, она закрылась снова густымъ вуалемъ, и мы разстались.

Отъ самага порога дома оберъ-полицеймейстера у меня установлено было наблюденіе затѣмъ, куда направится отсюда г-жа О...на. Это и было то самое распоряженіе, которое я сдѣлалъ, принося воду и флёръ д'оранжъ изъ буфета. Наблюденіе было поручено двумъ молодымъ людямъ, щегольски одѣтымъ, не внушающимъ ни малѣйшаго подозрѣнія на счетъ обязанности, ими выполняемой.

На другой день, въ половинѣ десятаго утра, одинъ изъ этихъ молодыхъ людей пришелъ ко мнѣ съ слѣдующимъ докладомъ.

— Выйдя изъ дома оберъ-полицеймейстера, О...на (которой фамиліи онъ, между прочимъ, не зналъ) прошла по Морской и повернула по Невскому. Тутъ оба агента, чередуясь стали приставать къ ней въ качествѣ довеласовъ, она, конечно, ничего не отвѣчая уходила отъ нихъ, они ее оставляли на нѣкоторое время въ покоѣ и потомъ опять настигали. Дойдя до Аничкина моста, она повернула налево, по Фонтанкѣ дошла до Симеоновскаго моста, перешла его, направилась по Симеоновской улицѣ и тутъ вошла въ подъѣздъ третьяго отъ угла дома. Агентъ оставилъ ее на площадкѣ 3-го этажа, противъ дверей, въ которыя она позвонила. Самъ онъ показалъ видъ, что идетъ въ четвертый этажъ, и когда услышалъ, что дверь за ней захлопнулась, спустился на площадку и прочиталъ на двери: Марья Ивановна Шульцъ, акушерка. Затѣмъ, онъ внизу сталъ ожидать выслѣживаемую имъ особу. Но ожидать пришлось ее долго, всю ночь напролетъ; не чувствуя подъ собою ногъ отъ ходьбы, лишь въ половинѣ девятаго утра, увидѣлъ онъ ее вышедшею съ подъѣзда. Она взяла извозчика, онъ также, и прослѣдилъ ее до Царскосельскаго вокзала.

Это сообщеніе подняло меня на ноги съ постели, на которой я еще лежалъ, слушая агента.

Первымъ дѣломъ моимъ было направиться въ сыскную экспедицію и собрать тамъ свѣдѣнія о Марьѣ Ивановнѣ Шульцъ. Оказалась она отмѣченною, какъ принимающая тайныхъ роженицъ, и какъ коммиссіонерша по займамъ у ростовщиковъ. Я почувствовалъ тогда подъ собою почву.

Черезъ полчаса былъ я у Марьи Ивановны. Приняла она меня очень величественно; но величіе разомъ исчезло, когда я ей на-

звалъ себя и объяснилъ, чего мнѣ отъ нея нужно. Рѣчи ея полились, какъ по маслу. «Почти годъ тому назадъ пріѣхалъ къ ней, давно знакомый съ нею по практикѣ, гофъ-медикъ, акушеръ, Виткофъ. Онъ сообщилъ ей въ дружеской бесѣдѣ, что вскорѣ располагаетъ жениться и уже обрученъ съ камеръ-фрау цесаревны, Аграфеной Степановной О...ной; но какъ она сирота, то ему чрезвычайно трудно находить возможность имѣть съ нею свиданія. Родныхъ у ней близкихъ никого нѣтъ въ Петербургѣ, и потому онъ пріѣхалъ къ ней, Марья Ивановна, съ просьбою позволить ему имѣть свиданіе съ невестой у ней въ квартирѣ. Въ такой просьбѣ она не сочла возможнымъ отказать доктору, зная его за хорошаго человѣка, но, къ сожалѣнію, зная также, что у него есть и большой недостатокъ, — онъ былъ игрокъ. Съ ея разрѣшенія, въ сентябрѣ прошлаго года, у нея въ квартирѣ было первое свиданіе жениха съ невестой. Докторъ познакомилъ О...ну съ Марьей Ивановной. Съ тѣхъ поръ стали повторяться свиданія довольно часто. Мадамъ Шульцъ замѣтила, что невеста была болѣе влюблена, чѣмъ женихъ; онъ подъ разными предлогами оттягивалъ свадьбу, ссылаясь на недостаточность средствъ для устройства обстановки, какой бы онъ желалъ. Деньги откуда-то ожидалъ, а покуда бывалъ постоянно безъ денегъ. Дошло это до того, что ихъ стала приносить къ нему г-жа О...на. Случилось одинъ разъ, что онъ не пришелъ на назначенное свиданіе; невеста долго ожидала и очень грустная ушла, поручивъ сказать жениху, что будетъ черезъ три дня. Черезъ три дня они свидѣлись, докторъ ей что-то очень много шепталъ; разставаясь, они сказали г-жѣ Шульцъ, что будутъ завтра же, опять. При этомъ новомъ свиданіи О...на принесла съ собой какой-то футляръ, они позвали г-жу Шульцъ къ себѣ въ комнату и показали ей жемчужное кольцо, очень дорогое. Докторъ просилъ указать ему какого нибудь надежнаго человѣка, который бы далъ подъ залогъ этой вещи пять тысячъ; оно стоитъ, по крайней мѣрѣ, 30 тысячъ. Марья Ивановна указала на одного голландца, къ нему поѣхалъ вмѣстѣ съ нею докторъ, голландецъ безъ возраженій ссудилъ требующуюся сумму, выдалъ квитанцію, и они вернулись. Залогъ дѣлался на одинъ мѣсяцъ; докторъ обѣщалъ вернуть деньги гораздо раньше. Потомъ свиданія учестились, и женихъ съ невестой ѣздили отъ мадамъ Шульцъ въ театръ и въ маскарадъ».

Показаніе Марьи Ивановны были драгоцѣнно, оно выложило на столъ все дѣло. Ясно было, что влюбленная до безумія, молодая уже дѣвушка, дала себя опутать негодяю и даже пошла на преступленіе.

Марья Ивановна повезла меня къ голландцу; у него взято было ожерелье подъ мою квитанцію, самъ онъ приглашенъ въ домъ оберъ-полицеймейстера, куда направлена была и Марья Ивановна,

а особый полицейскій чиновникъ командированъ къ гофъ-медику Виткофу съ вызовомъ туда же.

Во второмъ часу, я вошелъ въ кабинетъ генерала и сообщилъ ему все добытое. Не могу передать всего его изумленія, вызваннаго моимъ разказомъ. Онъ былъ глубоко убѣжденъ въ невинности дѣвушки, и тутъ приходилось разочаровываться. Впрочемъ, какъ ни была она виновна, но дѣйствительно вызывала къ себѣ искреннее сожалѣніе.

— Ну, такъ что же намъ теперь дѣлать?—началъ онъ, послѣ нѣкоторой паузы.

— А подождете ея приѣзда. Виткофъ, г-жа Шульцъ и голландецъ — всѣ тутъ и разсажены по разнымъ кабинетамъ. Вопросъ состоитъ теперь лишь въ ея сознаніи,—подтвердить она всѣ несомнѣнные, собранные факты, и тогда надо будетъ ее задержать, а вамъ ѣхать въ Царское съ докладомъ къ цесаревичу. Боюсь, однако, чтобы она не заперлась, тогда скверно... начнется возня... очныя ставки... бррр...

— Да, вы такой молодецъ, Алексѣй Павловичъ, что придумаете какой нибудь фортель, чтобы вызвать сознаніе.

— А вотъ думаю и все не могу придумать... развѣ вотъ что: когда она приѣдетъ и я стану съ ней говорить,—будьте, ваше превосходительство, въ сосѣдней комнатѣ и слушайте все. Въ извѣстный моментъ, въ какой именно—теперь не могу сказать, вы мнѣ понадобитсяъ... и должны будете появиться въ кабинетѣ... Сигналь я вамъ дамъ, кашлянувъ три раза. Тогда входите... тихо, плавно, не торопясь... ну, вотъ и все покуда. А теперь отпустите меня.

Въ шесть часовъ и нѣсколько минутъ, доложили мнѣ, что пожаловала вчерашняя дама. Я приказалъ просить. Вошла О...на. Послѣ обычныхъ привѣтствій, мы сѣдѣли на вчерашнихъ же мѣстахъ.

— Вы рано изволите уѣхать сегодня въ Царское?—началъ я.

— Съ первымъ, девятичасовымъ поѣздомъ.

— А ночь, вѣроятно, провели не совсѣмъ покойно?

— Отчего же?

— Знаете — пустота, большой дворецъ.

— Да, вы говорите правду: я долго не могла заснуть отъ этой тишины и пустоты. Притомъ же и это дѣло... не скажете ли вы мнѣ чего нибудь утѣшительнаго?...

— Покуда ничего особеннаго. Впрочемъ... знаете, Аграфена Степановна... я вѣдь сказалъ вамъ вчера, у меня такія же, какъ вы, три дочери... а вы не хотите мнѣ вполнѣ довѣриться.

Она съ удивленіемъ взглянула на меня, большими глазами.

— Вы не хотите быть со мною вполнѣ откровенной...

— Я васъ не понимаю...

— Да, вотъ, напримѣръ... вы говорите, что ночевали во дворцѣ... а между тѣмъ... вы ночевали не тамъ.

— Какъ вы смѣете мнѣ это говорить! — она вся вспыхнула и быстро встала.

— Ахъ, Боже мой! Аграфена Степановна, — сказалъ я ей, схвативъ ее за обѣ руки... — не портите себѣ... я вѣдь все знаю, — началъ я шепотомъ... — вы ночевали у Марьи Ивановны Шульцъ.

Она вырвалась изъ моихъ рукъ и стала въ величественную позу, вся блѣдная.

— Какая низость, оскорблять женщину! Кто могъ вамъ сказать такую подлую ложь?

Сама Рашель не могла произнести съ большимъ эффектомъ этихъ словъ. Бѣда, право, съ женщинами; онѣ часто могутъ огоршить всякаго изъ насъ, и я чуть не выскочилъ изъ своей патетически-сладенькой роли.

— Аграфена Степановна, — началъ я опять слезливо: — вы губите себя, повторяю вамъ. Этотъ человѣкъ не стоитъ васъ, онъ надъ вами все время издѣвался...

— Это еще что?... какой человѣкъ... кто издѣвается?

Глаза у нея блестяли.

— Вы меня заставляете говорить... не знаете, какъ это мнѣ больно... Но извольте... я говорю о докторѣ Виткофѣ. Мнѣ вѣдь все извѣстно, онъ васъ погубилъ.

Она вся дрожала, держась руками за кресло, и съ жадностію меня слушала; я вдругъ зачастилъ.

— Онъ склонилъ васъ на взятіе ожерелья цесаревны, увѣривъ васъ, что вернетъ вамъ черезъ нѣсколько дней; оно осталось у голландца... онъ не могъ выкупить... вы запутались. Теперь все это въ моихъ рукахъ; вотъ ожерелье, — при этихъ словахъ я вынулъ его изъ кармана...

Она вскрикнула и упала въ обморокъ. Я успѣлъ поддержать ее и положить на диванъ. Въ кабинетѣ у меня все было припасено на этотъ случай: соли, капли, вода, флеръ д'оранжъ, даже мускусъ... Я никого не хотѣлъ звать и справился одинъ. Разстегнулъ ей платье, снялъ шляпку, наконецъ, привелъ въ чувство. Возился съ нею уже съ полчаса, и тогда только она стала плакать и говорить отрывисто: «Боже мой! за что Ты меня такъ наказалъ».

— Аграфена Степановна, ради священной памяти вашихъ родителей, ради привязанности вашей къ цесаревнѣ... смягчите свое сердце и довѣрьтесь людямъ, желающимъ вамъ искренно одного лишь добра. — Тутъ я три раза кашлянулъ. Галаховъ показался въ дверяхъ. — Довѣрьтесь этому человѣку, скажите ему, что вы виноваты, снимите съ души своей грѣхъ... Посмотрите, сколько доброты на этомъ благородномъ лицѣ.

Она не выдержала и съ рыданіемъ бросилась въ объятія генерала. — «Виновата... да, я виновата», — были ея слова, и съ ней сдѣлался вторично обморокъ.

Не стану вамъ говорить о дальнѣйшихъ подробностяхъ.

Кончилось все тѣмъ, что какая-то неизвѣстная мнѣ монашеская обитель приняла въ лоно свое несчастную Аграфену Степановну; гофъ-медикъ Витеофъ былъ выключенъ изъ службы и высланъ; Марья Ивановна и голландцу сдѣлано было строжайшее внушеніе.

— А что, небось, интересная исторія, — заключилъ Алексѣй Павловичъ. — Да, другой разъ расскажу вамъ и еще поинтереснѣе...

— Что же вы получили за такое быстрое раскрытіе?..

— Цесаревичу угодно было видѣть меня самого. Повезъ меня Галаховъ въ Царское.. Получилъ я перстень, а цесаревна женѣ пожаловала фермуаръ... да вотъ въ прошломъ году они оба пропали... въ ломбардъ...

К. Воронинъ.





СТЕПАНЪ ИВАНОВИЧЪ ШЕШКОВСКІЙ

(1727—1794).

Біографическій очеркъ.



НАЧЕНІЕ Шешковского во внутренней политикѣ прославленнаго «золотаго» вѣка Екатерины II представляется фактомъ на столько выдающимся, что на немъ нельзя не остановиться.

Либеральная, гуманная Екатерина, поклонница и другъ философовъ, Екатерина, написавшая Наказъ, и—Шешковский... Какой рѣзкій, поражающій диссонансъ слышится въ сопоставленіи этихъ двухъ именъ, а между тѣмъ оказывается, что по силѣ причинъ, направлявшихъ событія, они столь же неразрывны, какъ неразрывны съ именемъ Екатерины и имена главныхъ ея сподвижниковъ: Паниныхъ, Орловыхъ, Потемкина, Румянцева, Безбородка, Суворова и проч. Если дѣянія послѣднихъ способствовали императрицѣ заслужить у современниковъ и потомства названіе «Великой», то Шешковский оберегалъ ее отъ всего того, что могло повредить въ обществѣ этой репутаціи, отъ всего, что могло бросить тѣнь на это величіе и, такъ сказать, дискредитировать его въ общественномъ мнѣніи. Такова, по крайней мѣрѣ, была служебная миссія, возложенная на него Екатериной. Была ли цѣль достигнута, или, напротивъ, самый фактъ созданія роли Шешковского послужилъ къ умаленію славы государыни,—это вопросъ другой.

Личность Шешковского еще недостаточно ясно очерчена въ нашей исторической литературѣ: причина тому, конечно, недоста-

тожъ фактическаго матеріала. Мы знаемъ о немъ лишь нѣсколько анекдотовъ, дошедшихъ по преданію, и нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній о служебной его дѣятельности и—только; даже не отысканъ еще до сихъ поръ послужной его списокъ. А между тѣмъ время идетъ... 12 мая 1884 года исполнилось уже девяносто лѣтъ со дня смерти Шешковскаго. Едва ли теперь найдутся современники его, которые могли бы что нибудь передать о немъ; остается ожидать (слабая надежда!)—не появится ли типичная фигура его въ чьихъ нибудь мемуарахъ, но до сихъ поръ и эти ожиданія остаются тщетными.

Въ виду такого скуднаго запаса данныхъ для полной біографіи Шешковскаго, намъ кажется, что всякое новое свѣдѣніе о немъ не можетъ не возбуждать интереса въ любителяхъ историческаго чтенія. Нѣсколько такихъ свѣдѣній, относящихся къ семьѣ Шешковскаго и годамъ первой его молодости—періода наименѣе извѣстнаго—намъ удалось отыскать въ архивѣ министерства юстиціи. Пользуясь ими и приводя ихъ въ связь съ тѣми извѣстіями, которыя находимъ разбросанными въ различныхъ изданіяхъ, мы въ предлагаемомъ очеркѣ дѣлаемъ попытку воспроизвести нравственный образъ этого усерднѣйшаго слуги императрицы Екатерины, стяжавшаго у современниковъ своихъ такую извѣстность, что имя его было знакомо и старому, и малому...

I.

Происхожденіе Шешковскихъ.—Дѣдъ, отецъ и братья Степана Шешковскаго.—Его дѣтство и воспитаніе.—Поступленіе на службу.—Назначеніе его въ московскую контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

Прежде Шешковскаго были поляки; они жили и кончали вѣкъ свой въ Гроднѣ. Дѣдъ его жилъ тамъ же, но, служа въ войскѣ, онъ въ одну изъ нашихъ войнъ съ Польшею былъ взятъ въ плѣнъ и, оставшись въ Россіи, попалъ какъ-то въ число дворцовой прислуги Петра Великаго.

Такъ рассказывалъ о своемъ родѣ отецъ Степана Шешковскаго, Иванъ Емельяновъ, давая о себѣ въ 1752 году «сказку» въ герольдмейстерской конторѣ.—«Слыхалъ я,—говорилъ онъ:—отъ отца своего Емельяна Семенова сына Шешковскаго, что прадѣдъ и дѣдъ его были природные польской націи города Гродна, а какъ прадѣда и дѣда его звали, того сказать не знаю, и тамъ померли, а онъ отецъ мой въ прошлыхъ годахъ во время происходившей между Россіей и польскою короною войны взятъ въ полонъ и былъ

въ службѣ при домѣ блаженные и вѣчныя славы достойныя памяти государя императора Петра Великаго комнатнымъ постельнымъ сторожемъ и въ прошлыхъ годѣхъ помре»...¹⁾).

Къ какому сословію принадлежали Пешковскіе въ Польшѣ—къ мелкой ли шляхтѣ, или просто къ мѣщанамъ, когда именно Емельянъ Семеновъ попалъ въ плѣнъ, въ какомъ году умеръ и оставался ли онъ въ Россіи католикомъ, или принялъ православіе,—ничего этого неизвѣстно, но сынъ его и внуки были уже православнаго исповѣданія,—Степанъ былъ даже очень набоженъ, какъ увидимъ потомъ...

Такъ водворилась въ нашемъ отечествѣ фамилія Пешковскихъ, возвысившаяся до степени дворянства. Виновникомъ этого возвышенія былъ Степанъ Пешковский, второй сынъ подканцеляриста Ивана Емельянова и Мавры Лукиной.

Мы должны прежде сказать о старикѣ Пешковскомъ, такъ какъ не можемъ допустить мысли, чтобы такой опытный чловѣкъ, прошедшій, какъ говорится, огонь и воду, могъ оставаться безъ вліянія и особеннаго руководства въ служебной карьерѣ своихъ сыновей.

О немъ мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія: «Обрѣтался онъ при дѣлахъ въ разныхъ мѣстахъ, а именно: съ 1709 по 1713 годъ въ ижорской канцеляріи копистомъ; съ 1713 по 1714 въ судномъ приказѣ купеческихъ дѣлъ, а изъ того приказа взять въ московскую губернскую канцелярію для посылокъ съ денежною казною на дачу лейбъ-гвардіи на Семеновскій полкъ, съ которою и былъ въ Санктъ-Петербургѣ, въ Абовѣ и Нейнштадтѣ по 1716 годъ и, по отдачѣ той казны, съ данною ему въ пріемъ той роспискою, явился въ московской губернской канцеляріи и въ томъ же 1716 году былъ при дѣлахъ въ земскомъ приказѣ по 1719 годъ, а изъ онаго приказа съ прочими приказными служителями въ томъ 1719 году, по присланному изъ Санктъ-Петербурга указу, высланъ былъ въ юстицъ—коллегію къ дѣламъ и того жъ году, по прошенію его, отъ оной коллегіи отпущенъ попрежнему въ земскій приказъ при указѣ жъ, въ которомъ при дѣлахъ и былъ по 1722 годъ, а въ томъ году взять изъ того приказа въ правительствующій сенатъ, гдѣ и былъ по 1724 годъ копистомъ же, а въ томъ году, по прошенію его, отосланъ въ московскій магистратъ при указѣ подканцеляристомъ и былъ въ томъ магистратѣ по 1727 годъ и изъ того магистрата взять въ высокій сенатъ, а изъ онаго посланъ былъ въ Нижній Новгородъ для слѣдствія той губерніи о вице-губернаторѣ Ржевскомъ, въ которомъ и находился при дѣлахъ по 1731 годъ и отъ того слѣдственнаго дѣла уволенъ въ Москву и явился въ правительствующемъ сенатѣ, изъ котораго съ награжденіемъ ранга,

¹⁾ Дѣла Герольдмейстерской конторы, кн. № 392, листъ 593.

по желанію его, отосланъ въ судный приказъ канцеляристомъ¹⁾, а изъ того посланъ въ Санктъ-Петербургъ и былъ при переписи Ингерманландіи душъ по 1733 годъ въ Санктпетербургскомъ и Шлютенбургскомъ уѣздахъ, а по окончаніи той переписи, отъ главной переписной канцеляріи при доношеніи отосланъ въ правительствующій сенатъ, а изъ онаго отпущенъ въ Москву и былъ при дѣлахъ въ московскомъ магистратѣ по 1735 годъ, а изъ того взятъ въ генеральную счетную комиссію, а потомъ былъ при дѣлахъ въ канцеляріи коннаго набора и, по окончаніи того, отосланъ въ правительствующій сенатъ, въ 1739 году; изъ онаго сената отосланъ къ дѣламъ въ ямскую контору, гдѣ и былъ по 1744, а того году въ мартѣ мѣсяцѣ, по желанію его, отосланъ при указѣ изъ каморъ-коллегіи въ московскую помѣрную таможеню²⁾.

Въ помѣрной таможенѣ Иванъ Шешковский оставался болѣе 7 лѣтъ. Ему шель уже седьмой десятокъ³⁾, и болѣе сорока лѣтъ проведъ онъ на службѣ. Въ 1751 году, «за старостію и маловидѣніемъ», сталъ онъ проситься въ отставку и былъ уволенъ съ награжденіемъ ранга коллежскаго регистратора. Въ выданномъ ему аттестатѣ сказано, что онъ, «Шешковский, находился въ той таможенѣ добропорядочно и въ штрафахъ, и въ наказаніяхъ, и въ подозрѣніяхъ не бывалъ и никакихъ дѣлъ до него не касается... и за многолѣтнюю его безпорочную службу, по силѣ генеральнаго регламента, награжденъ рангомъ коллежскаго регистратора»...

Награда эта почему-то не удовлетворяла Ивана Шешковского. Въ январѣ 1752 года, онъ подалъ на высочайшее имя челобитную, въ которой упоминается о службѣ отца «при домѣ предковъ ея величества» и что самъ онъ еще въ 1709 году «по желанію своему былъ опредѣленъ въ приказный чинъ и имѣлся при дѣлахъ ея императорскаго величества въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ по 1751 годъ безпорочно», просилъ «за долговременную его черезъ сороколѣтнюю при дѣлахъ ея императорскаго величества безпороч-

¹⁾ Опредѣленіе это состоялось въслѣдствіе челобитной, поданной Шешковскимъ въ августѣ 1731 года на высочайшее имя, въ которой, объясняя крайнюю свою бѣдность, просилъ: «Съ прошлаго 1715 года, службу я нижайшій в. и. в.—ству въ разныхъ канцеляріяхъ по 1728 (отправлялъ), а съ 1728 года по опредѣленію высокаго сената посланъ я былъ въ Нижегородскую губернію при господинѣ подполковникѣ князѣ Семенѣ Гагаринѣ для слѣдствія по дѣламъ той губерніи, и нынѣ тѣ слѣдственные дѣла кончились, и для того изъ нижегородской губернской канцеляріи отпущенъ я былъ въ Москву, а къ дѣламъ нигде не опредѣленъ, отчего имѣю всеконечную скудость, что и дневной пищи не имѣю. Всемилостивѣйшая государыня императрица! прошу в. и. в.—ство, да повелитъ державство ваше опредѣлить меня нижайшаго въ судный приказъ за многія мои службы канцеляристомъ» (Д. Г. К., кн. № 128, л. 110).

²⁾ Д. Г. К., кн. № 392, л. 594—595.

³⁾ Въ 1752 году, онъ показывалъ въ герольдм. конторѣ, что ему отъ роду 63 годъ.

ную службу всемилостивѣйше пожаловать — наградить его рангомъ армейскаго поручика».

Скучалъ ли Шешковскій въ отставкѣ безъ привычной ему дѣятельности, или по другимъ какимъ соображеніямъ, но только онъ опять сталъ проситься на службу, хотя еще и 10 мѣсяцевъ не прошло, какъ за старостію и маловидѣніемъ просилъ онъ увольненія отъ дѣлъ. Провѣдавъ, что бухгалтеры большой таможи Сергѣй Козьминъ и Никита Дубенскій за различные злоупотребленія отрѣшены отъ должностей и отданы подѣ слѣдствіе, онъ, въ апрѣлѣ 1752 году, подалъ челобитную на высочайшее имя. «Въ прошломъ 1751 году,—писалъ онъ,—по прошенію моему и по опредѣленію государственной каморъ-коллегіи за очною моею болѣзнію отъ дѣлъ московской помѣрной таможи (я) уволенъ, и о увольненіи мени правительствующаго сената въ герольдмейстерскую контору изъ вышеписанной каморъ-коллегіи прислана промеморія, а нынѣ я, именованный, отъ той своей болѣзни имѣю свободу и желаю быть при дѣлахъ вашего императорскаго величества въ московской большой таможнѣ бухгалтеромъ»...

Дѣло, однако же, съ бухгалтерами Козьминнымъ и Дубенскимъ какъ-то уладилось, и Шешковскій въ большую таможню опредѣленъ не былъ.

Но старикъ, какъ видно, былъ не изъ тѣхъ, которые при неудачѣ складываютъ руки и ждутъ у моря погоды. Недаромъ же онъ втеченіе 40 лѣтъ терся по разнымъ присутственнымъ мѣстамъ и Москвы, и Петербурга: его способности, дѣловитость и усердіе, какъ можно заключить изъ вышеприведенныхъ свѣдѣній о его службѣ, не разъ обращали на него вниманіе начальства, выражавшееся въ различныхъ командировкахъ и назначеніяхъ то къ тѣмъ, то къ другимъ дѣламъ. Статочное ли дѣло, чтобы, возвращаясь, при такихъ условіяхъ, въ кипучемъ водоворотѣ службы, онъ не искалъ и не находилъ участія къ себѣ «милостивцевъ», и они несомнѣнно у него были. Давая въ герольдмейстерской конторѣ сказку, на вопросъ о мѣстожительствѣ Шешковскій отвѣчалъ, что «въ Санктъ-Петербургѣ живетъ онъ въ домѣ его графскаго сіятельства Александра Ивановича Шувалова, близъ Синяго моста».

Ровно черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ Шешковскій подавалъ челобитную объ опредѣленіи его бухгалтеромъ, изъ главной полицмейстерской канцеляріи вышло распоряженіе о назначеніи его полицмейстеромъ въ городъ Владиміръ, но какъ въ то же время въ сенатъ было получено представленіе коломенскаго магистрата о непорядочныхъ поступкахъ и продерзости коломенской полицейской конторы полицмейстера Звѣркова, то распоряженіе это было отмѣнено, и въ герольдмейстерскую контору изъ главной полицмейстерской канцеляріи была послана промеморія слѣдующаго содержанія: «Понеже по опредѣленію главной полицмейстерской

канцеляріи велѣно обрѣтающагося нынѣ при оной конторѣ не у дѣлъ регистратора Ивана Шешковского, о которомъ изъ оной конторы справкою показано, что онъ просилъ въ той конторѣ о награжденіи его за службу рангомъ, отправить въ городъ Коломну для слѣдствія по представленію коломенскаго магистрата о непорядочныхъ коломенской полицейской конторы полицмейстера капитана Звѣркова поступкахъ и продерзостиахъ и, по приѣздѣ его туда, онаго Звѣркова затѣмъ подозрѣніемъ отъ правленія полицейскихъ дѣлъ отрѣшить, а исправленіе во время того слѣдствія имѣть, что до полицейской должности принадлежитъ по указамъ и инструкціи, означенному Шешковскому и о томъ его, Шешковского, опредѣленія въ оную герольдмейстерскую контору во извѣстіе послать промеморію, и правительствующаго сената герольдмейстерская контора да благоволитъ быть о томъ извѣстна»¹⁾.

И вотъ Иванъ Шешковский опять «у дѣлъ»...

Въ вѣдомости о лицахъ, служившихъ въ вѣдѣніи главной полицмейстерской канцеляріи, присланной изъ нея въ 1754 году, въ герольдмейстерскую контору, о немъ сказано: «...опредѣленъ для исправленія дѣлъ въ городъ Коломну тѣмъ же рангомъ, въ которомъ при коломенской полицмейстерской конторѣ, въ должности полицмейстера обрѣтается и понынѣ безъ жалованья». Дальнѣйшихъ свѣдѣній о немъ нѣтъ; видно только, что сынъ его, Степанъ Ивановъ Шешковский, представляя, въ 1767 году, въ вотчинную коллегію купчія, выданныя на имя отца его, полицмейстера города Коломны Ивана Емельянова Шешковского, просилъ по тѣмъ купчимъ имѣнія за нимъ записать и отказать. Слѣдовательно, старикъ Шешковский умеръ въ шестидесятихъ годахъ.

Перечитывая длинную вереницу различныхъ учреждений и присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ болѣе полувѣка подвизался Иванъ Шешковский, въ воображеніи легко создается представленіе той житейской, практической опытности, какую онъ долженъ былъ приобрѣсти на службѣ и при помощи которой въ преклонныхъ уже годахъ могъ еще тянуть полицейскую лямку, не получая никакого вознагражденія отъ правительства. Въ 1742 году, когда онъ служилъ канцеляристомъ въ ямской конторѣ, у него въ Москвѣ, на Кисловкѣ, въ приходѣ церкви Ризъ-Положенія, былъ собственный домъ и трое дворовыхъ людей²⁾. Здѣсь трудолюбиваго и усерднаго къ службѣ Ивана Емельянова окружала многочисленная семья его, состоявшая изъ жены, трехъ сыновей, дочери, находившейся въ замужествѣ за сенатскимъ подканцеляристомъ Аванасіемъ Ларіоновымъ Некрасовымъ, и трехъ дѣтей послѣдняго³⁾.

¹⁾ Д. Г. К., кн. № 392, л. 606.

²⁾ Кромѣ того, онъ имѣлъ въ Тверскомъ уѣздѣ помѣстной земли 36 четвертей, полученныхъ имъ въ приданое за женой Маврой Лукиной.

³⁾ Изъ исповѣдныхъ вѣдомостей Ризположенской церкви (арх. Моск. духовн.).

Младшій сынъ его, Михаилъ умеръ на 16 году возраста; старшій, Тимоѳей, съ малолѣтства былъ боленъ. Будучи въ 1737 году 11 лѣтъ отъ роду представленъ на смотръ, онъ «за очною болѣзнію» получилъ по указу сената паспортъ и «отставленъ на свое пропитаніе», послѣ чего долгое время оставался безъ службы, и только съ назначеніемъ отца его полицеймейстеромъ въ Коломну, тамъ же видимъ и Тимоѳея Шешковского въ должности комиссара тамошней воеводской канцеляріи. Въ 1760 году, онъ подавалъ на высочайшее имя челобитную, въ которой прописывалъ: «Въ прошломъ 1755 году марта 29-го дня, по указу в. и. в—ства правительствующаго сената, за понесенные мною будучи при коломенской воеводской канцеляріи въ должности комиссара труды и безпорочную службу произведенъ я, именованный, въ коллежскіе регистраторы и опредѣленъ попрежнему къ той же должности, гдѣ и понынѣ нахожусь безъ всякаго пороку и положенныя на меня разныя дѣла исправляю со всякимъ усердіемъ безъ полученія в. и. в—ства жалованья, чего ради о добропорядочной моей и безпорочной службѣ отъ той коломенской воеводской канцеляріи и аттестатъ имѣю». Тимоѳей Шешковский просилъ: «за долговременную, безъ полученія жалованья, и безпорочную службу, рангомъ награждать». Въ выданномъ изъ воеводской канцеляріи аттестатѣ сказано, что Тимоѳей Шешковский при добропорядочномъ отправленіи своей должности «бывалъ въ разныхъ отъ канцеляріи посылакахъ для исправленія по большимъ столбовымъ дорогамъ дорогъ и на нихъ мостовъ и гатей и верстовыхъ столбовъ и сыску и искорененія въ Коломенскомъ уѣздѣ воровъ и разбойниковъ и неуказныхъ винныхъ куреней и корчемствъ и имѣлъ смотрѣніе надъ отписными на ея имп. в—ства разныхъ вотчинъ и въ сборѣ съ нихъ казенныхъ доходовъ и для осмотра и описи оброчныхъ пустыхъ по канцелярскому сбору статей и для препровожденія марширующихъ чрезъ Коломну и уѣздъ Коломенскій полковъ и разныхъ командъ и слѣдующихъ драгунскихъ и кирасирскихъ полковъ лошадей, на своемъ собственномъ коштѣ, безъ жалованья; въ преступленіяхъ и штрафахъ не бывалъ и за показанные его добропорядочные поступки награжденъ быть достойнъ». Тимоѳей Шешковский, указомъ сената, былъ награжденъ рангомъ армейскаго подпоручика¹⁾. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

конс.) видно, что семья Шешковского состояла изъ слѣдующихъ лицъ: жена его Мавра Лукина; сыновья: Тимоѳей, Степанъ и Михаилъ; дочь Пелагея въ замужествѣ за подканцеляршотомъ Некрасовымъ и дѣти послѣдняго Михаилъ, Екатерина и Елена.

¹⁾ Д. Г. К., кн. № 489, л. 360—364. Такимъ образомъ оказывается, что въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія полицейская власть въ Коломнѣ и ея уѣздѣ находилась въ рукахъ Шешковскихъ — отца и сына, служившихъ безъ жалованья.

Удачнѣе пошла служба третьяго сына—Степана. Начавъ ее, какъ и отецъ, съ самой низшей степени приказныхъ должностей, онъ «прослужилъ отечеству 56 лѣтъ» ¹⁾ и умеръ въ чинѣ тайнаго совѣтника, кавалеромъ ордена св. Владиміра 2 ст., съ такими матеріальными средствами, о которыхъ отцу его, конечно, и не грезилось.

Степанъ Пешковский родился въ 1727 году ²⁾. Когда онъ началъ подростать, его стали обучать грамотѣ съ единственною, конечно, цѣлью проложить ему дорогу въ какое нибудь присутственное мѣсто. Между тѣмъ, въ маѣ 1736 года, былъ объявленъ именной указъ, чтобы «офицерскимъ, дворянскимъ и противъ всякаго званія служилымъ и подьяческимъ дѣтямъ отъ 7 лѣтъ и выше, явиться въ С.-Петербургъ у герольдмейстера и малолѣтнихъ записывать въ школы и обучать грамотѣ и прочимъ наукамъ, кто къ чему охоту возымѣетъ» ³⁾. Указъ этотъ публиковался и прежде, но по общей безурядицѣ не исполнялся... Теперь онъ снова былъ объявленъ съ строгимъ требованіемъ непремѣннаго исполненія. Вслѣдствіе этого въ герольдмейстерскую контору и другія указанія мѣста стали стекаться заявленія родителей о запискѣ дѣтей ихъ въ ученіе, «кто къ чему охоту имѣетъ».

Большинство родителей того сословія, къ которому принадлежалъ отецъ Пешковского, заявило о желаніи обучать сыновей ихъ «письменной наукѣ», «приказнымъ дѣламъ», почему и просили: одни — оставить сыновей при нихъ дома, пока они «къ приказнымъ дѣламъ способны будутъ», другіе — чтобы «для обученія приказныхъ дѣлъ опредѣлить ихъ въ какую коллегію или канцелярію» ⁴⁾.

¹⁾ Надпись на могильномъ памятникѣ Пешковского въ Александро-Невской лаврѣ.

²⁾ Въ надписи на могильномъ памятникѣ сказано: «Житія его было 74 года, 4 мѣсяца, 22 дня». По расчету выходитъ, что Пешковский родился 20 ноября 1720 года. Между тѣмъ, по показанію отца его, поданному въ герольдмейстерскую контору въ 1736 году, сыну его, Степану, было тогда 9 лѣтъ; по исповѣдной вѣдомости за 1742 года, Степану Пешковскому показано 15 лѣтъ; въ 1752 году, Иванъ Пешковский въ герольдмейстерской конторѣ показывалъ: «дѣтей у меня: Тимошей 27 лѣтъ, Степанъ 25». Во всѣхъ трехъ показаніяхъ годомъ рожденія Степана выходитъ 1727, почему и признаемъ его болѣе вѣрнымъ.

³⁾ «Поли. Собр. Зак.», № 6,949. Лицамъ, проживавшимъ въ Москвѣ, велѣно представлять въ сенатскую контору, въ Петербургѣ — въ герольдмейстерскую, находившимся при арміи — командующему генералитету, въ губерніяхъ же и городахъ — губернаторамъ и воеводамъ, гдѣ кто пожелаетъ и случай допустить. Последнимъ срокомъ для записки дѣтей было положено 1-е января; изъ нихъ годныхъ въ службу опредѣлять въ армейскіе и гарнизонные полки по ихъ желаніямъ, а малолѣтнихъ записывать въ школы и обучать грамотѣ и прочимъ наукамъ, кто къ чему охоту возымѣетъ.

⁴⁾ Такъ, въ прошломъ столѣтіи, укоренился обычай зачислять въ присутственные мѣста и несовершеннолѣтнихъ. Въ спискахъ приказныхъ они числи-

Но изъ того же приказнаго міра заявлялись просьбы и инаго рода. Такъ, вдова кописта, Прасковья Михайлова, подала въ герольдмейстерскую контору доношеніе, что она, «нижайшая, имѣетъ у себя сына Василія, которому отъ роду 7 лѣтъ, и оный славено-россійской грамотѣ обученъ и быть въ наукѣ желаетъ нѣмецкаго и латинскаго языковъ въ десіансъ-академію», почему и просила, «дабы повелѣно было, сына ея для наученія въ науку отослать изъ герольдмейстерской конторы въ десіансъ-академію». Подобно вдовѣ Прасковѣ Михайловой, канцеляристъ коммерцъ-коллегіи, Семенъ Зыковъ, просилъ обучавшагося русской грамотѣ 7-лѣтняго сына его Прохора опредѣлить также въ десіансъ-академію, а регистраторъ петербургской конторы, Савва Артемьевъ, просилъ племянника его Петра Иванова, которому отъ роду 10 лѣтъ и который обученъ російской грамотѣ и писать, записать для обученія ариеметикѣ и прочему въ артиллерійскую школу, прибавляя, что, до совершеннаго возраста племянника, онъ будетъ содержать его на своемъ коштѣ.

Представилъ своего сына и Иванъ Шешковскій. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ не находимъ при этомъ отъ отца заявленія, чему онъ хотѣлъ обучать сына. О послѣднемъ сдѣлана только отиѣтка: «Степанъ Ивановъ Шешковскій, подьяческій сынъ, писать обученъ, 9 лѣтъ». Въ числѣ другихъ 354 недорослей его отправили въ коллегію экономіи для опредѣленія въ греко-латинскую школу¹⁾, а «справкою изъ той коллегіи показано, что тѣ присланные недоросли, не умѣющіе грамотѣ, обучаются словесному и писать въ русской школѣ, а умѣющіе русской грамотѣ и писать обучаются латинскому языку».

Шешковскій, какъ знавшій русскую грамоту, былъ въ числѣ послѣднихъ, т. е. тѣхъ, которые должны были обучаться латинскому языку, но въ школѣ онъ оставался недолго: послѣ большаго пожара, въ 1737 году, истребившаго строенія греко-латинской школы, ученіе было на время прекращено. Этимъ, вѣроятно, случаевъ воспользовался отецъ его, чтобы развязаться съ училищемъ. Будучи убѣжденъ, что для предназначенной имъ сыну карьеры достаточно и одной русской грамоты, онъ посигѣшилъ опредѣлить его на службу, хотя ему было только 11 лѣтъ. Школу замѣнилъ ему домъ отца, гдѣ онъ росъ среди приказныхъ и подьячихъ, интересы которыхъ, при необезпеченности ихъ со стороны правительства, сосредото-

лись недорослями. Приказъ, коллегія, канцелярія — были для нихъ практическою основою, въ которой навывали они къ приказнымъ дѣламъ, а по достиженіи извѣстнаго возраста, зачислялись на дѣйствительную службу. Этимъ объясняется то обстоятельство, что въ дѣлахъ герольдмейстерской конторы нерѣдко встрѣчается, что временемъ вступленія на службу какаго нибудь лица показываются два различныхъ года.

¹⁾ Д. Г. К., кн. № 184, л. 130.

вались исключительно на служебныхъ дѣлахъ и казусахъ, дававшихъ кусокъ хлѣба. Приказные жалованья тогда не получали, но кормились отъ вершившихся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ. Съ просителей за каждое дѣло взимали нѣчто въ родѣ пошрины и образовавшуюся изъ этихъ взносов сумму дѣлили потомъ между приказными. Кромѣ того, было въ обычаѣ принимать отъ просителей въ видѣ благодарности, «кто что дастъ». Понятно, что обычай этотъ надолго сталъ источникомъ всякаго рода вымогательства и взяточничества, не прекратившихся и тогда, когда приказные стали получать жалованье.

Ежедневные разговоры на эту тему и бесѣды доки-отца, искушившагося въ дѣлахъ самыхъ разнообразныхъ вѣдомствъ, были настоящей школой воспитанія и образованія молодого Шешковскаго. Въ этой сферѣ узкихъ, но насущныхъ интересовъ устанавливались въ немъ понятія объ окружавшемъ, незримо создалось его міросозерцаніе и развивались способности. Нѣтъ сомнѣнія, что въ эту же пору жизни было положено въ Шешковскомъ и начало той набожности, какою онъ такъ отличался впоследствии, но эта набожность, не имѣвъ чистаго источника, не вносила въ сердце нравственнаго чувства, а ограничивалась лишь строгимъ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ и обрядности. Дальнѣйшая судьба мальчика предоставлялась опыту жизни и служебной практикѣ въ присутственныхъ мѣстахъ, принявшихъ его въ свое лоно, какъ мы сказали, на 12 году возраста.

Служба его началась въ 1738 году, въ Сибирскомъ приказѣ, гдѣ съ 1740 года онъ состоялъ, кажется, въ числѣ приказныхъ недорослей ¹⁾. Въ вѣдомости о приказныхъ Сибирскаго приказа за 1740 годъ противъ фамиліи Шешковскаго находимъ отмѣтку: «при дѣлахъ въ тайной канцеляріи находится» ²⁾. Вѣроятно, это была временная командировка, потому что въ 1742 году онъ опять значится копіистомъ Сибирскаго приказа «въ канцеляріи набора драгунскихъ лошадей» ³⁾. Но не по сердцу, должно быть, была ему служба въ Сибирскомъ приказѣ.

Наступилъ 1743 годъ, и вдругъ, въ началѣ февраля, Шешковский скрылся... Встревоженное начальство стало дѣлать розыски и, узнавъ, что онъ самовольно уѣхалъ въ Петербургъ, послало въ герольдмейстерскую контору увѣдомленіе, что «копіистъ Шешковский изъ Сибирскаго приказа бѣжалъ». «Обрѣтающійся при Сибирскомъ приказѣ копіистъ Степанъ Шешковский въ Сибирскій приказъ долгое время не является», — сказано въ промеморіи, посланной въ герольдмейстерскую контору, — «а отецъ его, Ямской канцеляріи кан-

¹⁾ См. выше въ примѣчаніи.

²⁾ Д. Г. К. кн. № 460, л. 318.

³⁾ Тоже, кн. № 140, л. 468.

целяристъ, Иванъ Шешковский, посланному для сыску онаго солдату Лаврентьеву сказать, что де оный его сынъ февраля 10-го дня сего 1743 году изъ Москвы уѣхалъ въ Санктпетербургъ, и по указу ея императорскаго величества и по опредѣленію Сибирскаго приказа велѣно въ санктпетербургскую полицмейстерскую канцелярію послать промеморію и требовать, дабы о сыску онаго Шешковского въ Санктпетербургѣ учинить публикацію и, какъ сысканъ будетъ, прислать въ Сибирскій приказъ съ прилучившеюся оказіею, подъ карауломъ, на его коштѣ, а правительствующаго сената въ герольдмейстерскую контору послать промеморію жъ за извѣстіе, что оный копистъ Шешковский изъ Сибирскаго приказа бѣжалъ, и правительствующаго сената герольдмейстерская контора да благоволитъ быть о томъ извѣстна»¹⁾.

Шешковский бѣжалъ, Степана Шешковского хотѣтъ отправить изъ Петербурга подъ карауломъ!

Но не таковъ былъ паренъ копистъ Шешковский, чтобы подвергнуться афронту. И онъ, и отецъ его, вѣроятно, знали, что дѣлали, такъ какъ поѣздка въ Петербургъ состоялась, по всей вѣроятности, не безъ участія родителя.

Какъ Шешковский вернулся въ Москву, — не знаемъ, но только въ томъ же самомъ году онъ изъ Сибирскаго приказа «по указу сената былъ взятъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ», въ Москвѣ. Это уже не было командировкой, а прямымъ назначеніемъ въ вѣдомство тайной канцеляріи, съ которой онъ уже ознакомился два года тому назадъ и куда, какъ кажется, влекли его симпатіи; въ ней онъ и оставался до конца своей жизни.

Таковы были первые служебные шаги будущаго Степана Ивановича.

Чѣмъ меньше развиты въ человѣкѣ интеллектуальныя способности, тѣмъ онъ способнѣе подчиняться дурнымъ вліяніямъ своего времени и окружающей среды. Время, когда ростъ и становился на ноги юноша Шешковский, когда всѣ впечатлѣнія окружающаго глубоко залегаютъ въ душу и оставляютъ неизгладимый слѣдъ въ нравственной природѣ человѣка, — время это было самой безотраднѣйшей эпохой въ жизни нашего народа. Казалось, законъ потерялъ свою силу и всюду замѣнился произволомъ властей не только высшихъ, но и низшихъ; водворилось безправіе, изъ котораго исходъ былъ одинъ — подкупъ, взятка; тайная канцелярія наводила общій ужасъ, породившій во всѣхъ слояхъ общества глубокую приниженность и раболобіе; въ народѣ развились шпіонство, доносы, оговоры; всѣ стонали отъ пытокъ и казней, но не смѣли роптать и повиновались. Одинъ только Ванька Каинъ, эта безшабашная голова, не унывалъ и своими воровскими, мошенни-

¹⁾ Д. Г. К., кн. № 138, л. 356.

ческими продѣлками издѣвался надъ властями, надъ полиціей и нагло дурачилъ ихъ. Деморализація была полная. И вотъ, въ такое-то время вступаетъ въ жизнь и начинаетъ свою службу Степанъ Шешковский. Войдя въ темное царство тайной канцеляріи, онъ съ 16-тилѣтняго возраста наслушивается о ея дѣйствіяхъ, осваивается съ ея порядками и становится, такъ сказать, лицомъ къ лицу ко всѣмъ ужасамъ этого позорнаго учрежденія. Такова была обстановка первыхъ служебныхъ лѣтъ Шешковского, воспитавшагося въ традиціяхъ приказнаго міра и не вынесшаго изъ дома отца никакой нравственной опоры, — чѣмъ же и какъ могла она отразиться на складѣ молодой и неразвитой натуры копіиста, какъ не прививкой той безсердечности, какую проявилъ онъ потомъ, черезъ нѣсколько лѣтъ, въ качествѣ государственнаго инквизитора и привилегированнаго кнутабойца? Что могли значить для него тѣ гуманныя начала, которыя старалась проводить въ общественное сознаніе возвысившая его императрица Екатерина?

Успѣло зло укорениться

Въ его душѣ съ давнишнихъ дней...

Шешковский былъ продуктомъ Бироновщины и ближайшей къ ней эпохи, когда на виду у всѣхъ стояла грозная и неумолимая фигура генераль-аншефа Андрея Ивановича Ушакова.

II.

Назначеніе въ тайную канцелярію графа А. И. Шувалова. — Переводъ Шешковского изъ московской конторы тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ тайную канцелярію. — Ходатайства о немъ графа Шувалова. — Уничтоженіе тайной канцеляріи. — Назначеніе Шешковского въ сенатъ. — Учрежденіе тайной экспедиціи. — Причины ея учрежденія. — Шешковский въ первые годы царствованія Екатерины. — Отзывъ о немъ Екатерины. — Участіе Шешковского въ допросѣ Пугачева.

Въ 1744 году, въ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, находившейся подъ управленіемъ генераль-аншефа Андрея Ивановича Ушакова, появилось новое лицо — графъ Александръ Ивановичъ Шуваловъ. Годъ тому назадъ (1743), когда въ Петербургѣ производился розыскъ по дѣлу Лопухиныхъ, императрица Елисавета поручила Шувалову, находившемуся тогда въ Москвѣ, арестовать генераль-лейтенанта Степана Лопухина и прислать въ Петербургъ. Теперь она назначила его въ помощь одряхлѣвшему, 74-хъ-лѣтнему и въ тотъ же годъ возведенному въ графское достоинство, старцу Ушакову. Черезъ три года послѣдній умеръ, и графъ Шуваловъ сталъ главнымъ начальникомъ тайной канцеляріи. Онъ былъ пер-

вый, который обратилъ вниманіе на служебныя способности Шешковскаго и помогъ ему выйти на торную дорогу.

Какъ долго оставался Шешковский въ московской конторѣ тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, — неизвѣстно. Въ 1748 году, онъ служилъ еще въ Москвѣ и былъ уже подканцеляристомъ, но въ 1752 году, т. е. въ томъ самомъ году, когда отецъ его былъ въ Петербургѣ и, состоя не у дѣлъ при герольдмейстерской конторѣ, проживалъ въ «домѣ его графскаго сіятельства Александра Ивановича Шувалова», тамъ же, въ Петербургѣ, находимъ и сына его Степана въ должности архивариуса тайной канцеляріи. Въ февралѣ 1754 года, графъ Шуваловъ доносилъ сенату, что «въ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ имѣется архивариусъ Степанъ Шешковский, безпорочно и состоянія добраго и во исправленіи важныхъ дѣлъ поступаетъ добropорядочно и ревностно, почему и достоинъ быть онъ, Шешковский, протоколистомъ» ¹⁾. Сенатъ утвердилъ его въ этой должности. Черезъ три года, объ усердной службѣ Шешковскаго Шуваловъ докладывалъ лично уже самой императрицѣ, вслѣдствіе чего она «всемилоостивѣйше пожаловать соизволила тайной канцеляріи протоколита Степана Шешковскаго за добropорядочные его при важныхъ дѣлахъ поступки и примѣрные труды въ тайную канцелярію секретаремъ» ²⁾.

Шешковскому было тогда 27 лѣтъ.

Въ должности секретаря его застала кончина императрицы (24 декабря 1761 года) и вступленіе на престолъ новаго императора.

Однимъ изъ первыхъ распоряженій Петра III было уничтоженіе тайной канцеляріи. 7 февраля 1762 года, являсь въ присутствіе сената, онъ объявилъ, что отнынѣ тайныхъ розыскныхъ дѣлъ канцеляріи быть не имѣетъ, о чемъ черезъ двѣ недѣли былъ объявленъ и манифестъ ³⁾.

Это событіе для Шешковскаго не могло имѣть невыгодныхъ послѣдствій; онъ уже на столько зарекомендовалъ себя и усердіемъ, и «добropорядочностію», что оставлять безъ службы такого чиновника не приходилось: онъ былъ зачисленъ въ число секретарей сената.

Между тѣмъ, 28 іюня 1762 года, произошло извѣстное «дѣйство», вслѣдствіе котораго на престолъ вступила Екатерина. Именнымъ указомъ 19 октября она подтвердила распоряженіе бывшаго императора относительно тайной канцеляріи, но вслѣдъ за тѣмъ, безъ всякаго указа, при сенатѣ была учреждена тайная экспедиція.

Чѣмъ вызывалось это новое учрежденіе, названіемъ своимъ напоминавшее ненавистное имя только что уничтоженной тайной кан-

¹⁾ Д. Г. К., кн. № 411, л. 83—85.

²⁾ Д. Г. К., кн. № 461, л. 770.

³⁾ Соловьевъ: Ист. Рос., т. XXV, 15. Манифестъ въ П. С. З. № 11,445.

целярія? Для выясненія этого вопроса, мы должны обратиться къ личности новой императрицы.

Съ умомъ великимъ, гениальнымъ, Екатерина соединяла непомерное славолубіе и самолюбіе. Эти качества выдаются въ ней, какъ главные характеристическія черты ея личности, они же были и главными пружинами славныхъ дѣлъ ея царствованія. Но умъ и славолубіе не всегда ведутъ на путь правды, чаще случается противное: правда, справедливость приносятся въ жертву честолюбію. Умъ въ подобныхъ случаяхъ, изогнувшись въ различныхъ измышленіяхъ и изворотахъ, становится дѣятельнымъ союзникомъ страстей и, дѣйствуя за одно съ ними, приходитъ къ извѣстному положенію—цѣль оправдываетъ средства.

То же случилось и съ Екатериной.

Оказавъ Россіи услугу устраненіемъ отъ престола своего мужа, она не могла устоять противъ искушенія давнишней мечты своей, желѣнной ею съ 15-тилѣтняго возраста—быть самодержавной русской императрицей¹⁾, и, захвативъ власть, оставляетъ ее въ своихъ рукахъ, вопреки правамъ сына. Чѣмъ же оправдывался подобный поступокъ—неспособностью Павла? Но ему въ годъ ея воцаренія шелъ только восьмой годъ, и мы не видимъ, чтобы онъ уже въ этомъ возрастѣ оказывалъ неспособность къ будущему своему призванію. Онъ имѣлъ и умъ, и доброе сердце, поэтому потомство вправе сомнѣваться—былъ ли бы Павелъ такимъ, какимъ онъ показалъ себя императоромъ, если бы съ юныхъ лѣтъ не былъ устраненъ отъ дѣлъ, а занимался подъ управленіемъ умной своей матери, и если бы затѣмъ во все ея царствованіе не былъ ожесточаемъ ея любимцами.

Павелъ, а съ нимъ и вся Россія, въ періодъ его царствованія (1796—1801), были принесены Екатериною въ жертву ея эгоизма.

Но не могла же она не понимать, не могла не чувствовать, что поступокъ ея несправедливъ, что онъ способенъ былъ породить сомнѣніе въ правахъ ея на корону, возбудить противъ нея толки, что и случилось не только на первыхъ же порахъ ея царствованія²⁾, но нерѣдко повторялось и потомъ, когда она была уже окружена ореоломъ славы. И она дѣйствительно не была въ заблужденіи относительно поступка своего съ сыномъ. «Si c'est un crime d'être à la place où je suis (car j'avoue que je n'y avais ni le droit de naissance, ni d'autres), et bien ce crime vous le partagez avec moi»³⁾,—сказала она однажды княгинѣ Дашковой. Напрасно

¹⁾ Зап. Екатерины. Лондонъ, 1859, ч. I, 33.

²⁾ Какъ точно было положеніе Екатерины въ первые два года по ея воцареніи, можно судить по донесеніямъ голландскаго резидента Мейнерцагена. См. «Ист. Вѣстн.», 1884, октябрь.

³⁾ «Если быть на томъ мѣстѣ, которое я занимаю, — преступленіе (я сознаюсь, что у меня не было на престолъ ни права по рожденію, ни другихъ

думаютъ, что Екатерина стала подозрительною только подъ старость; подозрительность овладѣла ею съ той минуты, какъ она возложила на себя корону. Увѣряя княгиню Дашкову, что «она равнодушно можетъ переносить все, что будутъ говорить о ней», она просто бравировала; напротивъ, «вранье», какъ называла она ненавистные для нея толки, было настоящимъ кошмаромъ, пугаломъ во все время ея царствованія, и вотъ, удержавъ незаконно власть, она ищетъ себѣ опоры въ ласкательствѣ дворянъ и въ тайной экспедиціи. Никакіе государственные виды не вызывали и не оправдывали восстановленія этого учрежденія—вѣдь было же оно признано ненужнымъ при Петрѣ III, также какъ и послѣ нея при Александрѣ, — но оно нужно было лично для Екатерины, для ея спокойствія. О времени Павла не говоримъ: русское общество вкушало плоды, посѣянные рукой матери этого несчастнаго государя.

Создавъ тайную экспедицію, Екатерина была, какъ видно, настолько озабочена наполненіемъ ея людьми способными, что даже сама руководила образованіемъ ихъ въ извѣстномъ направленіи. Такъ, рекомендуя П. С. Потемкину для препровожденія нѣкоторыхъ сообщниковъ Пугачева взять секретаря тайной экспедиціи Зрякова, она говоритъ, что онъ привыкъ къ дѣламъ подъ ея глазами втеченіе многихъ лѣтъ ¹⁾.

Возвращаемся къ Шешковскому.

По рассказамъ стариковъ, онъ, будучи еще мелкимъ чиновникомъ, успѣлъ уже приобрести извѣстность человека, способнаго къ тайнымъ дознаніямъ и розыскамъ. Что Шешковский дѣйствительно пользовался такой репутаціей, это мы видѣли изъ отрывковъ о немъ графа Шувалова. Понятно, что такой человекъ не могъ затеряться въ новое царствованіе, первые годы котораго были обильны дѣлами, требовавшими услугъ ловкаго и смѣтливаго развѣдчика. Несомнѣнно, что Шешковский скоро сталъ извѣстенъ Екатеринѣ и былъ употребленъ ею въ этихъ дѣлахъ сообразно его способностямъ. Такъ говорятъ, что когда Арсеній Мацѣвичъ былъ приведенъ изъ Ростова въ Москву, то при первомъ его допросѣ во дворцѣ (1763), въ присутствіи Екатерины, графа Орлова и генералъ-прокурора Глѣбова, находился и Шешковский ²⁾. Далѣе видимъ, что въ перепискѣ, возникшей между сенаторомъ И. И. Неплюевымъ и графомъ Н. И. Панинымъ по дѣлу Мировича (1764), одно изъ писемъ Неплюева было писано рукою Шешковского ³⁾. Въ 1764 году, онъ былъ произведенъ въ надворные совѣтники, —

правъ), то вѣдь и вы раздѣляете со мной это преступленіе». Арх. кн. Воронцова, т. V, 223.

¹⁾ Объ этомъ Зряковѣ см. ниже.

²⁾ «Русск. Ст.», 1879, июнь, стр. 301.

³⁾ «Русск. Ст.», 1870, III изд., т. II, 512.

очень можетъ быть, что это повышеніе было наградой за участіе его въ дѣлахъ Арсенія и Мировича.

Что Шешковскій съ первыхъ же лѣтъ царствованія Екатерины въ служебномъ отношеніи былъ поставленъ на прежнюю дорогу, по которой шелъ онъ до уничтоженія тайной канцеляріи,—это подтверждается и современными извѣстіями: по адресъ-календарямъ 1765, 1766 и 1767 годовъ видно, что онъ состоялъ въ 1 департаментѣ сената при тайной экспедиціи¹⁾. Такимъ образомъ таланты Шешковскаго не только нашли поддержку, но постояннымъ упражненіемъ ихъ въ тайной экспедиціи была дана имъ возможность совершенствоваться и получать соотвѣтствующее поощреніе. Въ 1767 году, онъ былъ произведенъ въ коллежскіе совѣтники и занималъ уже должность оберъ-секретаря.

Изъ дѣлъ архива министерства юстиціи видно, что въ это же время онъ сталъ прибрѣтать и поземельную собственность, въ чемъ, по всей вѣроятности, немало содѣйствовалъ ему и отецъ, бывшій въ то время, какъ мы видѣли, полицеймейстеромъ города Коломны. «1764 года сентября 1 дня, надворный совѣтникъ Степанъ Ивановъ сынъ Шешковскій по купчей крѣпости купилъ у Петра Васильева сына Дурова недвижимое имѣніе въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ селѣхъ Змѣевѣхъ и въ пустошѣхъ Дашковѣхъ 20 четвертей и лугу на рѣкѣхъ Окѣ десятину. 1767 года 16-го марта, оберъ-секретарь сената Степанъ Ивановъ Шешковскій при прошеніи въ вотчинную коллегію представилъ вышеозначенную купчую съ другими купчими, выданными на имя его отца, полицеймейстера города Коломны Ивана Емельянова Шешковскаго, и просилъ по тѣмъ купчамъ имѣнія за нимъ отписать и отказать. 1772 года, Степанъ Ивановъ сынъ Шешковскій по купчей крѣпости купилъ у Василья Михайлова сына Лодыгина недвижимое имѣніе Коломенскаго уѣзда въ селѣ Пановѣхъ, и 1780 года означенная купчая имъ, Шешковскимъ, при прошеніи въ вотчинной коллегіи явлена».

Такъ «потихоньку да помаленьку» бывшій копистъ Сибирскаго приказа приходилъ «въ возрастъ мужа совершенна» и преобразовывался въ Степана Ивановича Шешковскаго. Втеченіе десяти лѣтъ царствованія Екатерины онъ уже коротко сталъ ей извѣстенъ; она отзывалась о немъ, какъ о чиновникѣ, имѣющемъ «особливый даръ производить слѣдственные дѣла», что и заставило ее употребить его при допросѣ Пугачева. Вотъ что писала она въ Симбирскъ къ генералъ-маіору П. С. Потемкину по поимкѣ самозванца: «Повелѣваю вамъ, по полученіи сего, перенести пребываніе ваше къ Москвѣ и тамо, подъ дирекцію князя Михаила Никитича Волконскаго, продолжать разбирательство дѣла сего важнаго колодника. Для лучшаго же узнанія начала и всѣхъ концевъ сего злодѣйскаго

¹⁾ «Русск. Ст.», 1879, сентябрь, стр. 18.

дѣла совѣтую вамъ Чику изъ Казани перевести въ Москву, также изъ Оренбурга Почиталина съ товарищи, если еще въ живыхъ, какъ я и думаю, находятся. Прочихъ колодниковъ, дѣлъ менѣе важности имѣющихъ и ихъ самихъ, можете поручить человѣкамъ двумъ гвардіи офицерамъ и придайте имъ тайной экспедиціи секретаря Зряхова, который въ Оренбургѣ, и весьма къ симъ дѣламъ привыкшаго и то подъ моими глазами многіе годы¹⁾, а въ Москву теперь я отправляю Шешковского въ тайную экспедицію, который особенный даръ имѣетъ съ простыми людьми и всегда весьма удачно разбираетъ и до точности доводитъ труднѣйшія разбирательства»²⁾.

Мятежъ Пугачева былъ для Екатерины самымъ критическимъ моментомъ ея царствованія. Затѣя Мировича въ глазахъ ея не имѣла и сотой доли той важности, какую она видѣла въ дерзкомъ предпріятіи Пугачева. Больше всего ее тревожила мысль: откуда родился замыселъ его—самъ ли собой задумалъ онъ самозванство, или кто нибудь подбилъ его, и какъ къ нему попало голстинское знамя? Послѣднему обстоятельству, какъ видно, придавала она особенное значеніе и важность.

Пугачеву, по понятію его, уже были дѣланы допросы: одинъ капитанъ-поручикомъ Мавринымъ и другой графомъ Панинымъ вмѣстѣ съ генералъ-маіоромъ Потемкинымъ. О разспросныхъ пунктахъ двухъ послѣднихъ Екатерина отозвалась въ письмѣ къ графу Панину, что «сколь оныя ни подробны и ни дополняютъ первый допросъ, учиненный въ Яицкомъ городѣ капитанъ-поручикомъ Мавринымъ, все еще начало выдумки закрыто»³⁾. Поэтому Екатерина, еще до извѣщенія графа Панина о неудовлетворительности присланныхъ имъ разспросныхъ пунктовъ, рѣшилась послать въ Москву Шешковского.

Въ тотъ же день, какъ было послано Потемкину вышеприведенное повелѣніе перебраться съ колодниками въ Москву, Екатерина писала къ князю Волконскому: «Съ послѣдними курьерами отъ графа Петра Ивановича Панина изъ Пензы получила я вѣсть, что яицкіе казаки Пугачева связали и везутъ его въ Яицкій городокъ, а какъ мною давно уже отправленъ извѣстный вамъ ка-

¹⁾ Илья Зиновьевъ Зряховъ, изъ офицерскихъ дѣтей, въ службу вступилъ въ 1750 году въ тайную розыскныхъ дѣлъ канцелярію. Въ 1794 году, по представленію графа П. С. Потемкина, въ чинѣ коллежскаго совѣтника, былъ предсѣдателемъ кавказской палаты гражданскаго суда. Въ послужномъ спискѣ его, въ извѣстной графѣ о походахъ, сказано: «Въ походахъ и въ дѣлѣ противъ непріятеля хотя и не былъ, однако, по всевысочайшей ея императорскаго величества волѣ находился во многихъ извѣстныхъ ея императорскому величеству комиссіяхъ и посылакахъ, составляющихъ переѣздовъ до 30,000 верстъ». (Д. Г. К., кн. № 429, л. 623—624).

²⁾ «Русск. Стар.», 1875 г., т. XIII, 124.

³⁾ «Чт. въ Общ. ист. и древн.», 1858, кн. II, 54.

питанъ Галаховъ и ему велѣно сего колодника вести къ вамъ, то и не сумнѣваюсь, что сіе теперь съ точностію исполнено будетъ. Но какъ вамъ самимъ въ семъ случаѣ и для сего дѣла нужно имѣть кого ни на есть, кто бы всѣ конекціи сего дѣла зналъ и былъ бы при васъ и подъ дирекціи ваши, и для того приказала я генераль-маіору Павлу Сергѣевичу Потемкину, который имѣлъ подъ свою дирекціи оренбургскую и казанскую секретныя комиссіи, перенестись и самыхъ важнѣйшихъ по сему дѣлу колодниковъ перевести къ Москвѣ, куда сверхъ того отправляю вамъ отселѣ тайной экспедиціи оберъ-секретаря Пешковского, дабы вы въ состояніи напильсь дѣло сего злодѣя привести въ ясность и досконально узнать всѣ кроющіяся плутни, отъ кого родились и кѣмъ производимы и вымышлены были, дабы тѣмъ наипаче узнать нужное къ утвержденію впредъ народной тишины и безопасности, въ чемъ да поможетъ вамъ Богъ. Что происходитъ будетъ, вы не оставьте мнѣ увѣдомить почаше, дабы я васъ снабдить могла иногда нужными наставленіями»¹⁾.

За двѣнадцать дней до этого письма (15-го сентября) Екатерина послала къ князю Волконскому голстинское знамя и писала: «При семъ посылаю къ вамъ голстинское знамя Дельвигова драгунскаго полка, которое отбито Михельсономъ у Пугачева подъ Царицынымъ. Кой часъ оно было привезено сюда, я послала въ ораніенбаумской арсеналь осматривать книгъ и вещей, не оттудова ли оно было выкрадено; но тамо, что было, все въ цѣлости находится; а тамошній генераль-маіоръ Ферстеръ узналъ, что сіе знамя, какъ выше написано, зятя его, Дельвигова полка, и какъ Ферстеръ съ Мерлинымъ были у разбора голстинскихъ дѣлъ, то они утверждаютъ, что ими въ комиссаріатъ отдано по приложенной запискѣ знаменъ и штандартъ. Итакъ, теперь поручаю вамъ требовать отъ Глѣбова²⁾ извѣстіе, гдѣ сіи вещи находятся, и естли ихъ нѣтъ, гдѣ, какъ и когда онѣ изъ его вѣдомства вышли. И естли вы найдете каналъ, какимъ образомъ сіе знамя до Пугачева дошло, то весьма хорошо будетъ, ибо плутни бы наружи вывести»³⁾.

Князь Волконскій, донося императрицѣ о полученіи знамени, отвѣчалъ: «Весьма меня, всемилостивѣйшая государыня, удивило, какимъ образомъ это знамя къ вору Пугачеву зашло. Глѣбовъ два дни до полученія мною высочайшаго повелѣнія поѣхалъ въ С.-Петербургъ, слѣдственно здѣсь справиться не съ кѣмъ, а пришло мнѣ, всемилостивѣйшая государыня, на мысль, не зашло ли сіе знамя къ злодѣю слѣдующимъ образомъ. По тайной экспедиціи здѣсь слѣдуется теперь (но за нѣкоторыми справками еще не окон-

¹⁾ «Восемн. Вѣкъ», кн. I, 148.

²⁾ Александръ Ивановичъ Глѣбовъ управлялъ въ Москвѣ комиссаріатомъ.

³⁾ «Восемн. Вѣкъ», кн. I, 147—148.

чено) надѣ однимъ, отъ воронежскаго губернатора присланнымъ къ графу Панину, а отъ него ко мнѣ симбирскаго гарнизона солдатомъ, который былъ въ шайкѣ злодѣйской и, между прочимъ, показываетъ, что въ толпѣ Пугачева находится одинъ Чоглоковъ, описывая его, что онъ человѣкъ молодой, свѣтлорусые волосы имѣть, собою бѣлъ; но ежели это правда, то знатно, что Чоглоковъ изъ Сибири ушелъ и присталъ къ шайкѣ Пугачевской; почему заключаю, можетъ быть, что Чоглоковъ, еще до ссылки своей, будучи пасынокъ Глѣбова, не получилъ ли какимъ нибудь образомъ изъ комиссаріата то знамя, только тогда для одной курьезности имѣлъ всегда то знамя у себя, а какъ ушелъ изъ Сибири, то съ собою къ Пугачеву принесъ»¹⁾).

Само собой разумѣется, что объясненіе это, основанное на догадкѣ, Екатерину не удовлетворило, и она въ письмѣ отъ 3-го октября напоминаетъ князю Волконскому: «Не забудьте спросить о голштинское знамя...».

Между тѣмъ, Шешковскій, получивъ необходимыя для допроса дѣла и бумаги, выѣхалъ изъ Петербурга. Въ первыхъ числахъ октября онъ прибылъ въ Москву, явился къ князю Волконскому и получилъ отъ него еще новыя свѣдѣнія, высланныя императрицею къ князю вслѣдъ за отѣздомъ Шешковского изъ Петербурга. При одномъ изъ писемъ Екатерины находимъ приписку: «Отдайте приложенное письмо Шешковскому». Въ этомъ интимномъ письмѣ заключалось, вѣроятно, наставленіе, на что Шешковскій долженъ былъ обратить особенное вниманіе.

Екатерина была очень озабочена предстоявшимъ слѣдствіемъ. Она желала, чтобы Пугачевъ былъ разпрошенъ «отъ дня рожденія его».

Наконецъ, 5-го ноября, въ 9 часовъ утра, Емельку привезли въ Москву и тотчасъ же посадили въ «уготованное для его весьма надежное мѣсто на Монетномъ дворѣ», прикованнаго къ стѣнѣ цѣпями.

Черезъ часъ явился къ нему князь Волконскій въ сопровожденіи Шешковского. Послѣ первыхъ разспросовъ, продолжавшихся до 2 часовъ по полудни, князь Волконскій уѣхалъ, оставивъ съ Пугачевымъ одного Шешковского, приказавъ, чтобы онъ все «отъ начала его мерзкаго рожденія со всѣми обстоятельствами до того часа, какъ онъ связанъ, записалъ». Шешковскій тотчасъ же приступилъ къ дѣлу. Онъ думалъ, что кончить допросъ, употребивъ на него часовъ 60 или 70, но оказалось, что времени этого было недостаточно.

Черезъ три дня (8 ноября) князь Волконскій доносилъ Екатеринѣ «Злодѣю Пугачеву допроса окончатъ, по пространству его гнусной исторіи и скаредныхъ его злыхъ дѣяній, было и до сего дня невозможно; но сколько у него²⁾ записано, оное для высочайшаго вашему

¹⁾ «Восемн. Вѣстъ», кн. I, 149—150.

²⁾ Т. е. у Шешковского.

величеству свѣдѣнія (оставя здѣсь копію) при семъ всеподданнѣйше прилагаю, окончать же оной совѣмъ надѣюсь дня черезъ два. О знамѣ злодѣй спрашиванъ и сказалъ, что это знамя нигдѣ не положено, а найдены Перфильевымъ въ двухъ сундучкахъ два знамя—одно съ чернымъ гербомъ, а другое это, когда его злодѣйскою пайкою разбита была легкая полевая команда подъ Дубовкою». Въ концѣ донесенія князь Волконскій, знавшій, съ какимъ нетерпѣніемъ Екатерина ждетъ окончанія допроса, какъ бы въ оправданіе медленности, прибавляетъ: «Шешковскій, всемилостивѣйшая государыня, пишетъ день и ночь злодѣевъ гисторію, но окончить еще не могъ».

Но и двухъ назначенныхъ дней оказалось мало. Дѣло затянулось еще на мѣсяцъ. 6-го декабря, Екатерина писала князю Волконскому: «Дополнительные допросы я получила, но изъ всего еще не вижу, чтобъ объяснилось, кто выдумалъ самозванчество—самъ ли злодѣй, или иной кто... Я весьма желаю, чтобъ дѣло это скорѣй къ окончанія приведено было, и жду теперь обѣщанные отъ васъ допросы, по полученіи которыхъ отправлю отселѣ генераль-прокурора съ моими повелѣніями о образѣ суда, какъ въ подобныхъ случаяхъ съ государственными преступниками въ обычаѣ есть».

Наконецъ, слѣдствіе было закончено Шешковскимъ съ такою полнотою, что императрица осталась вполне довольна, что она и выразила въ письмѣ къ князю Волконскому: «Публиковавъ сегодня приложенный при семъ манифестъ по дѣлу бунта Пугачевского, отправляю я обратно къ Москвѣ Павла Сергѣевича Потемкина сегодня¹⁾, а завтра самъ генераль-прокуроръ къ вамъ ѣдетъ для устроенія въ манифестѣ предписаннаго окончательнаго суда. Ваше письмо отъ 16-го декабря я сего утра получила, и теперь уже къ свѣдѣнію моему ничего не доставтъ²⁾».

10-го января 1775 года, совершилась казнь Пугачева. Его привезли къ эшафоту подъ сильнымъ конвоемъ въ большихъ саняхъ; противъ него сидѣли священникъ и чиновникъ тайной экспедиціи. Народъ говорилъ, что это былъ Шешковскій³⁾.

Въ концѣ 1775 года (8-го декабря), Шешковскій былъ произведенъ въ статскіе совѣтники.

¹⁾ По окончаніи слѣдственнаго дѣла, оно было отправлено къ императрицѣ съ Потемкинымъ.

²⁾ «Восемн. Вѣкъ», кн. I, стр. 150—158, 160—161.

³⁾ Взглядъ на мою жизнь, И. И. Дмитриева, стр. 28, прим. 45.

III.

Дѣятельность Шешковскаго и повышенія его по службѣ. — Мѣры Екатерины противъ «вранья». — Разсказы о Шешковскомъ, дошедшіе по преданію. — Ненависть къ нему современниковъ. — Отношенія Шешковскаго къ лицамъ двора и высшему обществу. — Столкновеніе съ Державиннымъ. — Смерть Шешковскаго. — Вниманіе Екатерины къ его семейству. — Сынъ и дочь его. — Прекращеніе его рода.

Въ случаяхъ, доставлявшихъ практику Шешковскому, недостатка не было. Онъ былъ въ безпрестанной работѣ, неутомимо и энергично дѣйствуя то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ, снискивая усердіемъ своимъ благоволеніе императрицы. Такъ, въ семидесятихъ годахъ, онъ производилъ розыскъ въ Петербургѣ по поводу появившихся каррикатуръ и пасквилей, выпущенныхъ нѣкоторыми придворными дамами; въ 1784 году, ѣздилъ въ Москву для допроса Натальи Пассекъ, просившей Екатерину выслушать отъ нея очень важное дѣло; въ 1788 году, производилъ слѣдствіе по доносу на иркутскаго намѣстника Якобія; въ 1790 году, допрашивалъ Радищева, въ 1791 году—надворнаго совѣтника Вальца ¹⁾, въ 1792 году, Новикова и студентовъ Невзорова и Колокольниковова,—это все дѣла, наиболѣе извѣстныя, а сколько еще остается другихъ, доселѣ неизвѣстныхъ, но сохраняющихся въ бумагахъ тайной экспедиціи. Получая при каждомъ удобномъ случаѣ награды деньгами и подарками, Шешковский возвышался и въ чинахъ. Въ 1781 году, онъ былъ уже дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, потомъ награжденъ орденомъ Владиміра 2-й степени; въ 1791 году, произведенъ въ тайные совѣтники и, наконецъ, въ 1793 году, получилъ пенсію въ 2,000 р. Въ особенную силу и извѣстность онъ вошелъ въ восьмидесятихъ годахъ, когда, не смотря на зависимость и подчиненность генераль-прокурору, сталъ какъ бы главнымъ хозяиномъ и распорядителемъ въ тайной экспедиціи.

Хотя характеръ этого учрежденія, сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда оно носило названіе Преображенскаго приказа и канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, измѣнился; хотя не раздавалось болѣе безсмысленное «слово и дѣло» и уничтожены были пытки временъ Анны и Елисаветы, однако же, «пристрастіе» батогами, плетью и розгами осталось. Екатерина, не смотря на свою гуманность и либеральный образъ мыслей, по обстоятельствамъ времени и по исключительности своего положенія, не только не находила возможнымъ отмѣнить тѣлесное наказаніе, но даже настойчиво требовала его въ тѣхъ случаяхъ, когда народная молва ка-

¹⁾ Секретарь государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, обвинявшійся въ сношеніяхъ съ иностранными министрами.

залась ей опасною—или лично для нея самой, или для спокойствія государства. Такъ, въ ноябрѣ 1771 года, она писала въ Москву князю Волконскому: «Въ разсужденіи секретнаго указа ¹⁾, который къ вамъ отправленъ о врученіи вамъ тайную экспедицію ²⁾, прошу васъ, чтобы вы держались моему въ подобныхъ дѣлахъ правилу, то есть не пропускать вракъ безъ изслѣдованій, но не давая вракамъ и вралямъ большаго уваженія, нежели по разбору и существу вещь сама заслуживаетъ. Но какъ нынѣ на Москвѣ вранья было безъ конца и счету, того дня если вы усмотрите, что сіи врани не унимаются, прикажите вралю другого, по изслѣдованіи что врани, выстѣчь плетями публично черезъ полицію, сказавъ въ сентенціи, что то дѣлается для воздержанія вралей отъ вранья. Я чаю, сіе довольно будетъ, чтобъ безобузданныхъ унять надолго во всемъ городѣ, а вамъ дать покой для дѣлъ, нужные сихъ»... Черезъ два мѣсяца (25-го января 1772 года) она опять пишетъ: «Здѣсь слышно, что на Москвѣ опять враки есть. Пожалуй, не пропустите оныхъ мимо ушей, такъ какъ я уже вамъ писала, но прикажите, отъ человѣка до человѣка и кто отъ кого слышалъ, добратся до выдумщика, и того уже, по мѣрѣ его вины, велите наказать его публично. Ей-ей, въ томъ нужда въ теперешнемъ положеніи. Заставьте себя уважать и бояться и по дѣламъ давайте заплату, уймите буянство» ³⁾.

Какого рода были враки, возникавшія то тамъ, то сямъ,—приводимъ образчикъ. Черезъ три года послѣ казни Пугачева, пьяный солдатъ Яковъ Дмитріевъ въ банѣ болталъ своимъ товарищамъ, что «въ Крымскихъ степяхъ находится съ арміею бывшій третій императоръ Петръ Оеодоровичъ, который прежде содержался въ Царицынѣ подъ карауломъ, откуда и выкраденъ донскими казаками; при немъ предводительствуетъ тою арміею Желѣзный Лобъ, противъ котораго уже и сраженіе съ нашей стороны было, гдѣ и побито двѣ дивизіи, и мы его какъ отпа ждемъ, а на границѣ стоитъ съ войскомъ Петръ Александровичъ Румянцовъ и противъ его не обороняетъ, а сказывается, что онъ ни съ которой стороны защищать не хочетъ». Генераль-прокуроръ князь Вяземскій замѣчаетъ, что «солдату Дмитріеву былъ пристрастный допросъ, но не попрежнему, не пытка, а битье батогами». Оказалось, что «всѣ слова говорены были солдатомъ Дмитріевымъ по самому его

¹⁾ Указъ кн. Волконскому о порученіи ему дѣлъ, касавшихся вѣдѣнія тайной экспедиціи.

²⁾ Собственно тайная экспедиція находилась въ Петербургѣ, въ Петропавловской крѣпости, и была подчинена генераль-прокурору; въ Москвѣ же была контора ея, помѣщавшаяся на Лубянкѣ, въ домѣ нынѣшней духовной консисторіи. Московская контора тайной экспедиціи находилась «въ командѣ» московскихъ главнокомандующихъ.

³⁾ «Восемн. Вѣкъ», кн. I, 90, 94.

невѣжеству, купно и въ пьянствѣ, и самыя говоренныя имъ слова, какъ они суть пустыя и вымышленныя, достойны полнаго презрѣнія»¹⁾.

Мѣры, рекомендованныя князю Волконскому противъ вражей, Екатерина принимала и противъ лицъ привилегированныхъ классовъ, и даже противъ женщинъ. Такъ, генераль-маіорша Марья Дмитриевна Кожина легкомысленной болтовней въ обществѣ навлекла на себя гнѣвъ Екатерины, и она приказала Шешковскому наказывать ее за невоздержность языка, сказавъ: «она всякое воскресенье бываетъ въ публичномъ маскарадѣ, поѣзжайте сами и, взявъ ее оттуда въ тайную экспедицію, слегка тѣлесно накажите и обратно туда же доставьте со всею благопристойностію»²⁾.

Разсказываютъ также, что во время слѣдствія по дѣлу о карринатурахъ и пасквиляхъ, о которыхъ мы упомянули выше, въ рукахъ Шешковского перебували нѣсколько дамъ изъ высшаго круга, причемъ какъ на особенно пострадавшихъ указываютъ на Елизавету Петровну Дивову (рожд. гр. Бутурлину) и Анну Алексѣевну Турчанинову (урожд. гр. Эльмптъ)³⁾.

Но если уже въ практику тайной экспедиціи было допущено «пристрастіе», — то какихъ насилій нельзя было ожидать отъ такого человѣка, каковъ былъ Шешковскій, человѣка грубаго по чувствамъ, съ молодомъ напятавшагося духомъ прежней тайной канцеляріи. Будучи всѣмъ обязанъ Екатеринѣ, онъ пламенѣлъ усердіемъ къ ней, благоговѣлъ передъ нею и въ порывахъ вѣроподданническаго энтузіазма являлъ «ревность не по разуму». Его изъявленія благодарныхъ чувствъ къ своей благодѣтельницѣ дорого обходились соотечественникамъ.

Англійскій путешественникъ, Уильмъ Коксъ, бывшій въ Россіи въ царствованіе Екатерины (1778 г.), говоритъ: «Я пріѣхалъ въ Россію съ полнымъ убѣжденіемъ, что въ этой странѣ никого не наказываютъ смертію, и былъ впервые разочарованъ въ этомъ однимъ иностранцемъ, къ которому обратился съ вопросомъ: существуетъ ли смертная казнь въ Россіи? — Пожалуй, что не существуетъ, — возразилъ онъ: — преступниковъ не обезглавливаютъ и не вѣшаютъ, но ихъ нерѣдко застѣкаютъ до смерти». Коксъ имѣлъ случай увидѣть на дѣлѣ справедливость этихъ словъ: въ бытность его въ Россіи въ одну зиму три человѣка умерли въ Петербургѣ отъ кнута. — «Правда, — говоритъ онъ, — русскіе уголовные законы буквально не присуждаютъ преступниковъ къ казни, но въ дѣйствительности ведутъ къ тому же результату». — «Если вспомнить, что многіе преступники умираютъ подъ кнутомъ или отъ послѣд-

¹⁾ «Русскій Архивъ», 1878, кн. II, 472.

²⁾ «Русская Старина», 1872 года, т. V, 188.

³⁾ «Вибліогр. Записки», т. I (1858), 734.

ствій его... то поневоля должны считать судьбу этихъ несчастныхъ своего рода смертною казнью, только медленною...» ¹⁾).

Любопытенъ также именной указъ, данный императоромъ Павломъ генералъ-прокурору 21-го ноября 1796 года, слѣдовательно, черезъ двѣ недѣли послѣ смерти Екатерины: «По неизмѣнно доктору при сенатѣ нашемъ, а также при экспедиціяхъ о государственныхъ доходахъ и особливо при тайной экспедиціи, въ которой по существу ея оный надобенъ, повелѣваемъ опредѣлить на сіе мѣсто находящагося въ вѣдомствѣ медицинской коллегіи доктора Суттофа...» и проч. ²⁾).

Изъ этихъ свидѣтельствъ легко заключить, что, не смотря на всю гуманность Екатерины, не смотря на всѣ ея заботы объ ограниченіи и смягченіи пытки, созданная ею тайная экспедиція для приглашенныхъ въ нее Степаномъ Ивановичемъ далеко не представляла прелести тѣхъ невинныхъ удовольствій и развлеченій, какія находили посѣтители интимныхъ собраній Эрмитажа. Благодаря присутствію въ ней Шешковского, она, въ понятіяхъ современниковъ, была такимъ же инквизиціоннымъ учрежденіемъ, какъ и прежняя тайная канцелярія. Всѣ знали и вѣрили, что «премилосердая мать отечества» не хотѣла истязаній, но развѣ отъ этого было легче?

Въ самомъ дѣлѣ, трудно вѣрить тому, что рассказываютъ о дѣйствіяхъ Шешковского, этого богобоязненного мужа, усердно посѣщавшаго церковь Божію и во всякую обѣдню подававшаго вынимать по три просфоры. Рассказываютъ, напримѣръ, что комната тайной экспедиціи, гдѣ производилась у него расправа, сплошь была заставлена иконами, въ рѣчахъ его безпрестанно слышались тексты св. писанія; когда же раздавались стоны и молебны истязуемыхъ, онъ съ умиленіемъ читалъ акаенсти Сладчайшему (Исусу ³⁾) или Божіей Матери. При входѣ въ комнату присутствія тайной экспедиціи бросался въ глаза большой портретъ императрицы Екатерины въ золоченой рамѣ, съ надписью:

Сей портретъ величества
Есть вкладъ вѣрнаго ея пса
Степана Шешковского ⁴⁾.

Такъ самъ Шешковскій понималъ службу свою Екатеринѣ. Дѣйствительно, по сыскной части онъ отличался всѣми качествами доброй ищейки. Ни одно многолюдное сборище не обходилось безъ присутствія его шпіоновъ, чутко прислушивавшихся къ народной молвѣ, ловившихъ неосторожныя рѣчи и доносившихъ о нихъ своему пат-

¹⁾ «Русская Старина», 1877 г., май, 38.

²⁾ «Полн. Собр. Зак.», № 17,574.

³⁾ Не отсюда ли ведетъ начало поговорка: «притянуть къ Исусу?»

⁴⁾ Рассказъ «Старожила» въ «Русск. Вѣд.», 1882 г., № 28.

рону. Самъ Шешковскій казался вездѣсущимъ: часто его видѣли тамъ, гдѣ вовсе не ожидали. При такомъ усердномъ наблюденіи не возможны были ни преступные замыслы, ни вольныя рѣчи, а если гдѣ и проскакивали послѣднія, то виновные немедленно приглашались къ Шешковскому для объясненій, подчасъ на столько внушительныхъ, что нескоро выходили изъ памяти. Старики говорятъ, что въ домѣ Шешковского было какое-то кресло, которое посредствомъ особо приспособленнаго механизма опускалось подъ полъ, гдѣ всегда готовы на подобный случай сторожа обнажали сидѣвшаго и наказывали розгами. Преданіе вѣроятное: кто изъ насъ не слыжалъ когда-то, что будто бы подобная же механика практиковалась и въ покойномъ III-мъ Отдѣленіи, чего, однако же, никогда не было; ясно, что на послѣднее учрежденіе, напоминавшее собою тайныя присутствія прежнихъ временъ, переносилось по старой памяти то, что продолжалось у Шешковского.

Какъ великъ былъ ужасъ, наводимый однимъ именемъ этого инквизитора, показываетъ случай, бывшій съ Радищевымъ.

Екатерина, принявъ сочиненіе его «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву» за личное оскорбленіе, велѣла посадить его въ крѣпость и произвести слѣдствіе. Полицейскій офицеръ беретъ его подъ арестъ и отправляется съ нимъ къ главнокомандующему въ Петербургѣ графу Я. А. Брюсу. Лишь только вошли они въ переднюю, какъ туда же является какой-то человѣкъ. На вопросъ: отъ кого онъ? — посланный отвѣчалъ: «отъ Шешковского». Радищевъ, услыжавъ ужасное имя, упалъ въ обморокъ¹⁾.

Намъ извѣстны нѣкоторые допросы Шешковского²⁾, но это документы официальные; по нимъ нельзя судить, какими устрашеніями сопровождались они въ стѣнахъ крѣпости. Доказательствомъ тому можетъ служить дѣло Невзорова. Въ «Докладной запискѣ» о немъ, поданной императрицѣ, сказано: «Студентъ Невзоровъ тайному совѣтнику Шешковскому ни о чемъ отвѣтствовать не хотѣлъ, говоря, что де по правиламъ университета, безъ присутствія университетскаго члена или командира Ивана Ивановича Шувалова, ни передъ какимъ судомъ отвѣтствовать не долженъ, и хотя ему, Невзорову, неоднократно было говорено, что спрашивается по высочайшему соизволенію ея императорскаго величества, но онъ на это говорилъ: я де этому не вѣрю. Наконецъ, сказано ему, Невзорову, было, что если онъ отвѣтствовать не будетъ, то онъ, яко послушникъ власти, по повелѣнію ея императорскаго величества будетъ сѣченъ, на что онъ съ азартомъ говорилъ: я де теперь въ

¹⁾ «Русскій Вѣстникъ», 1858 г., № 23, 407.

²⁾ Напр., Радищева («Арх. кн. Воронцова», т. V), Новикова, Котельникова и Невзорова («Сборн. русск. ист. общ.», т. II).

вашихъ рукахъ, дѣлайте, что хотите, выведите меня на эшафотъ и отрубите голову» ¹⁾).

То, да не то читаемъ о допросѣ Невзорова въ «Запискахъ» Лопухина, который сцену въ Петропавловской крѣпости воспроизвелъ, по всей вѣроятности, со словъ самого Невзорова.

«Невзоровъ,—говоритъ Лопухинъ,—былъ боленъ и не могъ отвѣчать, да и нечего было отвѣчать, а Шешковскій думалъ, что онъ упрямится и таить нѣчто важное.

— «Знаешь ли, гдѣ ты?—спрашиваетъ его Шешковскій.

— «Не знаю,—отвѣчаетъ Невзоровъ.

— «Какъ не знаешь,—ты въ тайной.

— «Не знаю, что такое тайная. Пожалуй, захвата и въ лѣсъ завезутъ, въ какойнибудь станъ, да скажутъ, что это тайная, и допрашивать стануть.

— «Государыня приказала тебя бить четвертнымъ полѣномъ, коли не будешь отвѣчать.

— «Не вѣрю, чтобъ это приказала государыня, которая написала Наказъ комиссіи о сочиненіи Уложенія.

«Шешковскій вышелъ съ досадою и послѣ принеся записку руки государыни, коею повелѣвала она Невзорову отвѣчать.

— «Я не знаю,—говоритъ Невзоровъ:—руки ея величества; можетъ быть, вы заставили написать жену свою, да кажете мнѣ ея руку вмѣсто государыниной.

— «Да знаешь ли, кто я?

— «И того не знаю.

— «Я Шешковскій.

— «Слыхалъ я про Шешковскаго, а вы ли онъ, не знаю; да, впрочемъ, у меня съ Шешковскимъ никакого и дѣла быть не можетъ. Я принадлежу университету и по его уставу долженъ отвѣчать не иначе, какъ при депутатѣ университетскомъ...

«Принуждены были отвести Невзорова для допроса къ самому первому куратору, Ивану Ивановичу Шувалову. Допросъ былъ не важный, потому что нечего было отвѣчать, какъ не о чемъ было спрашивать» ²⁾).

Читая этотъ разсказъ, невольно вѣришь тому, будто Шешковскій самъ хвалился, что знаетъ средство вынуждать признаніе, именно, начиналъ онъ тѣмъ, что допрашиваемое лицо ударялъ палкой подъ самый подбородокъ съ такой силой, что зубы трещали, а иногда и выскакивали. Четвертное полѣно какъ разъ годилось для такой операціи, но Невзорову онъ только пригрозилъ, не исполнивъ угрозы, такъ какъ арестантъ былъ, всетаки, на виду у императрицы, да и вслѣдствіе отношеній его къ Шу-

¹⁾ «Сборн. русск. ист. Общ.», т. II, 141.

²⁾ Записки И. В. Лопухина, Москва, 1860 г., 51.

валову, какъ къ куратору университета, могло открыться истязаніе, но съ другими, не столь замѣтными арестантами, а тѣмъ болѣе съ людьми простыми, Шешковскій, конечно, не чинился. Съ такими онъ давалъ полную волю и палкѣ, и розгамъ, и кнуту, причемъ, говорятъ, доходилъ до такой степени увлеченія, что самъ брался за кнутъ или плеть и исполнялъ обязанность палача.

Пусть читатель не удивляется, встрѣчая въ нашемъ очеркѣ слова: «говорять», «разсказываютъ». Иначе и быть не можетъ: свѣдѣнія объ инквизиторскихъ дѣйствіяхъ Шешковского дошли къ потомству по преданію, въ официальныхъ же документахъ о нихъ, конечно, нѣтъ и слѣда. Очень можетъ быть, что въ дошедшихъ до насъ разсказахъ иное преувеличено, другое создано ваволнованнымъ воображеніемъ или ненавистью, но уже одно то, что въ свое время были возможны подобныя слухи, служить доказательствомъ, что дѣйствія Шешковского выходили изъ ряду вонъ и еще при жизни его придавали ему характеръ какого-то легендарнаго лица.

Имя Шешковского было всѣмъ извѣстно и всѣми ненавидимо; даже дѣти и юноши знали его и питали къ нему отвращеніе. Такъ, Селивановъ въ разсказѣ своемъ «Изъ давнихъ воспоминаній»¹⁾ приводитъ бесѣду двухъ стариковъ—своего отца и его содѣда, бывшихъ при Екатеринѣ кадетами, — одинъ перваго кадетскаго корпуса, а другой пажескаго. Старикъ Селивановъ разсказывалъ своему собесѣднику, что кадеты сговорились высѣчь Шешковского и чуть было не исполнили экзекуціи. «Не помню, по какому случаю, было ли у насъ гулянье, — разсказывалъ Селивановъ, — но только Шешковскій появился у насъ въ саду; какъ теперь помню его небольшую, мозглявую фигурку, одѣтую въ сѣрый сюртучекъ, скромно застегнутый на всѣ пуговицы и съ заложенными въ карманы руками. Человѣкъ 40 кадетовъ нарѣзали жидкихъ хлыстовъ, заткнули ихъ подъ спинки мундировъ и стали слѣдить Шешковского въ аллеяхъ сада. Вѣроятно, онъ замѣтилъ что нибудь недоброе, сталъ торопливо пробираться къ воротамъ и ухалъ. Когда онъ вышелъ изъ воротъ, кадеты, видя свою неудачу, выхватили хлысты и, махая въ воздухъ, кричали ему въ догонку: «счастливъ твой богъ, что ушелъ». — «А у насъ, — перебилъ собесѣдникъ Селиванова, Андрей Николаевичъ Соковнинъ: — въ пажемскомъ корпусѣ, такъ и высѣкли, какъ слѣдуетъ высѣкли: поймали, растянули и высѣкли розгами. Государыня была очень недовольна. Нѣсколько пажей наказали жестоко и исключили изъ корпуса».

Дѣйствительно ли былъ такой случай съ Степаномъ Ивановичемъ, или старички черезчуръ ужъ разговорились, вспоминая прошлое, — не знаемъ, но замѣчательно то, что подобныя разсказы

¹⁾ «Русскій Архивъ», 1869, 164—165.

повторялись и другими. Такъ разсказываютъ, что какой-то молодой человекъ, бывшій уже однажды въ дому Шешковскаго и испытывшій сидѣнье на его креслѣ, провинился въ другой разъ и, будучи приглашенъ къ нему, не только не хотѣлъ сѣсть въ кресло, но пользуясь свиданіемъ съ гостепріимнымъ хозяиномъ съ глазу на глазъ, будто бы самого его усадилъ въ него и заставилъ его опуститься въ подполье, самъ же поспѣшно скрылся¹⁾.

Среди царедворцевъ, наполнявшихъ дворецъ Екатерины, куда по обязанности докладчика своихъ дѣлъ являлся и Шешковскій²⁾, онъ по грубой натурѣ своей и необразованію, выдававшимъ плебейское его происхожденіе, долженъ былъ казаться какимъ-то безобразнымъ наростомъ на этомъ блестящемъ обществѣ, съ которымъ, по всей вѣроятности, внѣ круга служебныхъ отношеній не имѣлъ ничего общаго. Извѣстно, что князь Потемкинъ третировалъ его какъ какого нибудь жучера, который по господскому приказанію обязанъ былъ пороть на конюшнѣ своего брата крѣпостнаго. Встрѣчаясь съ Шешковскимъ, Потемкинъ не могъ утерпѣть, чтобъ не сдѣлать ему вопроса:—«Каково кнутобойничаетъ, Степанъ Ивановичъ?» — «Помаленьку, ваша свѣтлость»,—отвѣчалъ Шешковскій, подобострастно кланяясь.

Любопытенъ разсказъ Державина о столкновеніи его съ Шешковскимъ по дѣлу Якобія, которое тотъ, изъ угожденія патрону своему князю Вяземскому, хотѣлъ направить сообразно видамъ послѣдняго. Дѣло это разсматривалось во 2 департаментѣ сената, причемъ «блюстителемъ» при слушаніи его, по именному указу, былъ назначенъ Шешковскій. По разномыслію сенаторовъ оно, однако же, не было окончено ни во 2 департаментѣ, ни въ общемъ собраніи, почему императрица велѣла Державину пересмотрѣть производство его и сдѣлать ей докладъ. Державину же поручено было написать и проектъ указа по дѣлу Якобія. Когда онъ былъ написанъ, Екатерина велѣла просмотрѣть его графу Безбородкѣ, а затѣмъ, передать для просмотра же Терскому³⁾ и Шешковскому— не найдутъ ли они въ немъ чего несправедливаго. «Безбородко,—разсказываетъ Державинъ,—низкимъ почелъ для себя просмотрѣнный имъ указъ представлять яко бы на апробацію Терскому и Шешковскому, которые сами никогда указовъ не писали и по дѣламъ, ими докла-

¹⁾ «Русская Старина», 1874, августъ, 784—785.

²⁾ Мы слышали, что въ Зимнемъ дворцѣ, именно въ той части его, которая обращена на Англійскую набережную, ему была отведена особая комната, называвшаяся «кабинетомъ Шешковскаго». Передававшій намъ это свѣдѣніе говорить, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ самъ былъ въ этой комнатѣ и что она, по преданію, сохраняла прежнее свое названіе. Можетъ быть, такъ какъ экстренные случаи могли требовать продолжительнаго присутствія Шешковскаго для работъ «подъ глазами императрицы».

³⁾ Аркадій Ивановичъ Терскій—генераль-рекетмейстеръ.

дываемымъ, а всегда относились о томъ къ Безбородкѣ, почему и не исполнилъ самъ сего императрицына приказанія, а поручилъ Державину. Державинъ, разсудя, что честолюбивые переборы въ такомъ случаѣ не только неумѣстны, но и погрѣшительны, когда должно оправдать невиннаго, показалъ указъ Терскому и Шешковскому и объявилъ имъ высочайшее повелѣніе, чтобъ они, узнавъ дѣло, особливо Шешковский, который по особенному именному указу былъ блюстителемъ при слушаніи его во 2 сената департаментѣ, сказали свое мнѣніе на указъ. Шешковский былъ въ отличной довѣренности у императрицы и у князя Вяземскаго по дѣламъ тайной канцеляріи, какъ и сіе дѣло слѣдовало было прежде сената въ страшномъ ономъ судилищѣ, то онъ, взявъ на себя важный и присвоенный имъ, какъ всѣмъ извѣстно, таинственный, грозный тонъ, зачалъ придираться къ мелочамъ и толковать, яко бы въ указѣ не соблюдена должная справедливость. — «Слушай, Степанъ Ивановичъ, — сказалъ ему неустрашимо Державинъ: — ты меня не собьешь съ пути мною тобою чрезвычайно довѣренностію къ тебѣ императрицы и будто она желаетъ, по извѣстнымъ одному тебѣ причинамъ, осудить невиннаго. Нѣтъ, ты лучше мнѣ скажи — какую ты и отъ кого имѣлъ власть выставить своею рукою примѣчанія, которыя на дѣлѣ видны, осуждающія строжае, нежели существо дѣла и законы обвиняемаго, и тѣмъ, совращая сенаторовъ съ стези истинной, замѣшалъ такъ дѣло, что нѣсколько лѣтъ имъ занимались и поднесли къ императрицѣ нерѣшеннымъ». Шешковский затрясся, поблѣднѣлъ и замолчалъ, а Терскій, будучи хитрѣе, увидя таковое неробкое противорѣчіе, сказалъ, что онъ въ указѣ ничего не находитъ справедливости противнаго, съ чѣмъ и Шешковский согласился, просилъ донести императрицѣ, что они предъ правосудіемъ и милосердіемъ ея благоговѣютъ...»¹⁾.

Замѣчаніе Державина, что Шешковский, какъ всѣмъ извѣстно, принималъ важный, грозный и таинственный тонъ, опираясь на чрезвычайную къ нему довѣренность императрицы, весьма характеристично. Какъ видно, въ сферѣ служебной, въ дѣлахъ, относившихся къ спеціальности Шешковского, онъ, не смотря на свою отчужденность отъ интеллигентнаго общества, смотрѣвшаго на него свысока, не прочь былъ, въ свою очередь, и самъ поважничать передъ лицами этого общества, стараясь выказать передъ ними свое значеніе и привилегированное положеніе, въ чемъ, можетъ быть, и успѣвалъ иногда. Различныя побужденія, а, между прочимъ, и такія мудрыя житейскія изрѣченія, какъ, напримѣръ, «всѣ подъ Богомъ ходимъ», «не плюй въ колодезь», — могли создать и Шешковскому ласкателей, конечно, не въ средѣ людей самостоятельныхъ. Такъ, читая письма московскаго главнокомандующаго князя

¹⁾ Записки Державина, 323—324.

Прозоровскаго, писанныя къ Шешковскому, по поводу производимаго слѣдствія надъ Новиковымъ, видимъ въ нихъ поразительное подобострастіе и что-то заискивающее со стороны недалекаго умомъ и слабохарактернаго князя. Въ этихъ письмахъ встрѣчаемъ, напримѣръ, такіа выраженія: «Признателенъ искренно вамъ, м. г. мой, за доброе ваше о мнѣ заключеніе... Любите меня и не оставляйте, дѣло нѣжное — такъ въ случаѣ остерегите, чѣмъ много одолжите истинно почитающаго васъ...» (6-го мая 1792 г.).

«...Благодарю васъ за ваше доброе о мнѣ заключеніе. Продолжайте оное на удовольствіе истинно васъ почитающаго...» (13-го мая 1792 г.).

«...Письмо в. п—ства получилъ исправно и за все въ немъ изъясненное приношу вамъ, м. г. мой, наисовершеннѣйшую благодарность и сердечно радъ, что вы мной довольны...» (17-го мая 1792 г.).

Князь Прозоровскій «надѣется на дружбу» Шешковского, напоминаетъ ему «о неліцемерномъ» своемъ къ нему почитаніи и проч. ¹⁾ Повторяемъ, что, можетъ быть, и не одинъ князь Прозоровскій заискивалъ въ Шешковскомъ, но отношенія къ нему придрвнаго круга еще не довольно извѣстны.

Какъ бы то ни было, но въ концѣ царствованія Екатерины, Шешковский пользовался такимъ положеніемъ, какого, конечно, никто еще изъ его братья приказныхъ до того времени не достигалъ. Къ нему благоволила императрица, онъ былъ въ чинахъ и звѣздахъ, у него былъ свой домъ и имѣнія въ четырехъ губерніяхъ ²⁾. Нечего и говорить, что не однѣми монаршими щедротами составилъ онъ себѣ состояніе: Шешковский бралъ взятки, но ставить это въ особенную вину ему было бы несправедливо — кто же не бралъ тогда? Это былъ порокъ времени.

Въ 1793 году, Екатерина назначила Шешковскому ежегодную пенсію въ 2,000 рублей, но этой милостію онъ пользовался недолго. 12-го мая онъ умеръ.

Смерть его произвела въ обществѣ нѣкоторую сенсацію: пошли толки и догадки, кѣмъ будетъ замѣненъ Шешковский? Н. Н. Бантышъ-Каменскій, сообщавшій жившему въ деревнѣ князю А. Б. Куракину о столичныхъ новостяхъ, увѣдомлялъ его и о смерти Шешковского, прибавляя: «преемниковъ ему разныхъ славятъ: Полѣнова, сенатскаго оберъ-секретаря, Ермолова, что при генераль-прокурорѣ ³⁾, Льва Вас. Елагина, или петербургскаго полицмейстера Чулкова» ⁴⁾.

¹⁾ «Сборн. русск. ист. Общ.», т. II, стр. 103 и далѣе.

²⁾ См. ниже.

³⁾ Петръ Алексѣевичъ (отецъ Алексѣя Петровича) былъ правителемъ дѣлъ въ канцеляріи генераль-прокурора А. Н. Самойлова.

⁴⁾ «Русск. Арх.», 1876, т. III, стр. 384.

Черезъ два мѣсяца послѣ смерти Шешковскаго, генераль-прокуроръ Самойловъ увѣдомилъ вдову его, что «ея императорское величество, помня ревностную службу покойнаго супруга ея, высочайшую свою милость продлить соизволила, и на оставшее (sic) его семейство всемилостивѣйше повелѣла выдать ей съ дѣтьми десять тысячъ рублей» ¹⁾.

Послѣ Шешковскаго остались сынъ и дочь; сынъ — Иванъ Степановичъ, по словамъ Гельбига, отличался познаніями, добрымъ нравомъ и кроткимъ обращеніемъ ²⁾. Умеръ онъ въ чинѣ бригадира въ октябрѣ 1818 года ³⁾; о службѣ его намъ ничего неизвѣстно. Дочь Шешковскаго, Марья Степановна, вышла замужъ за сенатора, тайнаго совѣтника Петра Петровича Митусова.

Шешковскій погребенъ въ Александро-Невской лаврѣ; на могильномъ памятникѣ его надпись: «Подъ снмъ камнемъ погребенъ тайный совѣтникъ и св. равноапостольнаго князя Владимира 2-й степени кавалеръ Степанъ Ивановичъ Шешковскій. Житія его было 74 года, 4 мѣсяца и 22 дня. Служилъ отечеству 56 лѣтъ». Рядомъ съ его могилою памятникъ жены его съ надписью: «Здѣсь лежитъ въ божѣ почивающая тайнаго совѣтника Степана Ивановича Шешковскаго супруга Аліона Петровна, преставившаяся 1805 года, августа 7-го числа. Сей памятникъ сооруженъ дочерью ея, тайнаго совѣтника, сенатора и кавалера Митусова супругою Марьей Степановною».

¹⁾ «Русск. Арх.», 1866, стр. 263.

²⁾ Тамъ же, стр. 264.

³⁾ Въ «Русск. Арх.», 1866 г., стр. 263 — 264, помѣщено свѣдѣніе объ оставшихся послѣ Шешковскаго недвижимомъ имѣніи и дачахъ, извлеченное изъ генераль-прокурорскихъ дѣлъ («арх. минист. юст.») и сообщенное редакціи Н. В. Калачевымъ. Въ свѣдѣніи этомъ значится: «У покойнаго тайнаго совѣтника Шешковскаго имѣется деревня Нижегородскаго намѣстничества, въ Княгининской округѣ, село Вакалды, въ коемъ по послѣдней ревизіи считается 780 душъ. Мѣстныхъ деревень около 100 душъ, которыми, однако жъ, владѣеть вдовствующая невѣстка Степана Ивановича». Изъ этого надо заключать, что у Шешковскаго былъ еще и другой сынъ, который умеръ при жизни отца. «Вдовствующая невѣстка» не могла быть женою Ивана Шешковскаго, такъ какъ въ журналѣ с.-петербургскаго уѣзднаго суда во 2-мъ департаментѣ, отъ 5-го декабря 1818 года, значится записаннымъ: «Прошеніе г. тайнаго совѣтника, сенатора и кавалера Петра Петровича Митусова, жены его Марьи Степановны дочери, коимъ просить оставшееся по смерти роднаго ея брата бригадира Ивана Степанова Шешкова (sic), скончавшагося минувашаго октября 31-го дня, имѣніе заключающееся въ домѣ, состоящемъ Нарвской части, во 2 кварталѣ, подъ № 868 и 869 и находящемся въ ономъ движимостію и крестьянахъ въ губерніяхъ: Нижегородской — Княгининскаго уѣзда, въ селѣ Вакалдахъ, Московской — Коломенскаго уѣзда, въ селѣ Пановѣ, Тульской — Веневскаго уѣзда, въ деревнѣ Степановкѣ и Тверской — Кашинскаго уѣзда, въ деревнѣ Волковой, за нею, яко единственному послѣ него наслѣдницею, утвердить и о томъ куда слѣдуетъ представить и отнесть, а ей выдать съ постановленія копію».

Со смертію бригадира Ивана Степановича Шешковскаго, фамилія эта прекратилась. Въ царствованіе императора Павла родъ Шешковскихъ, какъ получившій дворянство по «заслуженнымъ чинамъ», былъ внесенъ въ III отдѣленіе общаго о дворянскихъ родахъ гербовника¹⁾.

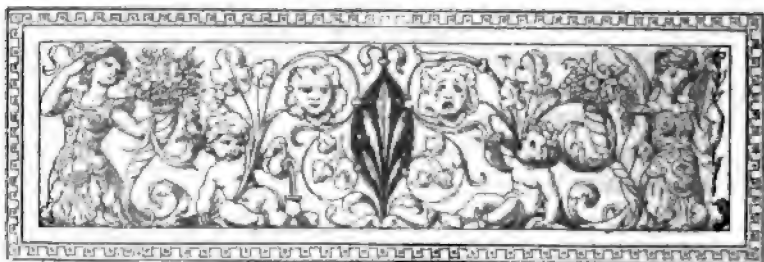
Вотъ все, что до сихъ поръ извѣстно о Шешковскомъ. Очевидно, что для полной, всесторонней характеристики его не достаётъ еще многого. Такъ, у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы судить о немъ, какъ объ отцѣ семейства и какъ помѣщикѣ; намъ ничего неизвѣстно объ его общественныхъ связяхъ и знакомствахъ; наконецъ, любопытно было бы знать, какое положеніе занималъ онъ на своемъ наблюдательномъ посту по отношенію къ малому двору, на который, надо сказать правду, нерѣдко императрица обращала подозрительный взоръ свой. Поэтому, нельзя не пожелать, чтобы настоящій, далеко неполный, біографическій очеркъ вызвалъ со стороны лицъ, имѣющихъ какія либо свѣдѣнія о Шешковскомъ, новыя подробности, дополненія и разъясненія.

Говорятъ, что послѣ Шешковскаго остались «Записки». Едва ли. Сомнѣваемся, чтобы въ немъ могла когда нибудь родиться мысль и потребность къ такому занятію, но если не записки, то должны же были остаться семейныя бумаги, служебная переписка и т. п.,— это несомнѣнно, но гдѣ же онѣ? Или и имъ суждено также исчезнуть, какъ исчезла самая фамилія Шешковскихъ?

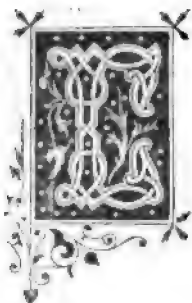
А. Корсаковъ.



¹⁾ «Русск. Арх.», 1866, стр. 264.



СОВРЕМЕННАЯ ЗНАМЕНИТОСТЬ АНГЛИЙСКОЙ СЦЕНЫ.



ИРАНА, не имѣющая съ XVI столѣтія оригинальнаго сценическаго репертуара, производитъ, все-таки, по временамъ замѣчательныхъ исполнителей художественныхъ произведеній. Въ настоящее время имя Ирвинга гремитъ на театрахъ Англіи и Сѣверной Америки. На континентѣ Европы оно мало извѣстно, да и на родинѣ у него много противниковъ, хотя самое озлобленіе, съ которымъ преслѣдуютъ его нѣкоторые критики, уже доказываетъ, что онъ выходитъ изъ ряда посредственностей, о которыхъ никто не споритъ. Наконецъ, въ честь его воздвигаютъ статуи, — а этой чести не удостоиваются и многіе уже умершіе дѣятели на болѣе важномъ поприщѣ, чѣмъ сцена. Все это заставляетъ обратить вниманіе на артиста, прославившагося въ особенности воспроизведеніемъ шекспировскихъ типовъ.

Джонъ Генри Бродриббъ, взявшій фамилію Ирвингъ, родился въ маленькомъ мѣстечкѣ Кэнтонъ, но получилъ воспитаніе въ лондонской школѣ. На сцену онъ вышелъ въ 1856 году, 18-ти лѣтъ, но долго не могъ добиться извѣстности, втеченіе десяти лѣтъ перебивавъ на 8-ми театрахъ: Сондерландскомъ, Эдинбургскомъ, театрѣ Принцессы, въ Глазгоу, Манчестерѣ, Ливерпульѣ, на театрѣ принца Уэльскаго, наконецъ, на лондонскомъ Сент-Джемскомъ театрѣ. Здѣсь онъ создалъ себѣ репертуаръ въ роляхъ злодѣевъ и мошенниковъ. Въ 1867 году, онъ перешелъ на театръ Королевы, а въ 1870 году въ Водевиль, гдѣ сыгралъ 300 разъ въ комедіи

Альбери «Двѣ розы». Еще больше успѣха имѣлъ онъ въ слѣдующемъ году на театрѣ Лицея, въ драмѣ, передѣланной изъ «Польскаго жида» Эркмана-Шатріана. Затѣмъ лучшими ролями его были Карлъ I, Евгений Арамъ и Рипелъе. Наконецъ, въ 1874 году, онъ явился въ роли Гамлета и сыгралъ ее 200 разъ. Мнѣніе публики объ исполненіи этой роли раздѣлилось: одни восхищались ею безусловно, другіе утверждали, что, привыкнувъ играть въ мелодрамахъ, Ирвингъ и шекспировскія роли исполняетъ, какъ актеръ мелодраматическій. Соперникъ его по исполненію этихъ ролей, сѣверо-американскій трагикъ, Бутъ, идетъ еще дальше, утверждая, что англійскую публику только и можетъ увлечь мелодрама, что публика эта не сочувствуетъ Шекспиру, не проникается силою его стиховъ, что между нею и актеромъ нѣтъ симпатіи, возникающей, когда пьеса имъ одинаково дорога и понятна. Бутъ не говоритъ, чтобы англичане не любили или не цѣнили своего поэта: они только не привыкли слышать его со сцены. Имъ необходимы декорации, блестящая обстановка, безъ этого они не понимаютъ пьесы. Противъ этой, въ сущности справедливой оцѣнки, возсталъ поклонникъ Ирвинга, Фредерикъ Дели, въ своемъ сочиненіи «Henry Irving in England and America», вышедшемъ въ 1884 году. Онъ доказываетъ прямо, что Шекспиръ обязанъ Ирвингу своимъ возрожденіемъ (revival). Дѣйствительно, послѣ Гамлета, трагикъ явился въ Макбетѣ, Отелло и Ричардѣ III, и въ то же время въ мелодрамѣ «Ліонскій курьеръ» (Ограбленная почта). Объ исполненіи этихъ ролей были также высказаны противорѣчивыя сужденія. Безпристрастнѣ всего его оцѣнили въ Нью-Йоркѣ, и въ журналѣ «The Century» Ранкенъ Тоузе представилъ подробный разборъ игры артиста въ его главныхъ роляхъ. Мы сдѣлаемъ выводы изъ этой оцѣнки, дающей вѣрное понятіе объ особенностяхъ дарованія Ирвинга.

Въ первый разъ Ирвингъ вышелъ передъ нью-іоркской публикою въ роли Матвѣя, въ «Польскомъ жидѣ». Некрасивая фигура, глухой голосъ, излишняя жестикюляція при появленіи артиста, произвели непріятное впечатлѣніе, но слѣдующія сцены доказали, что онъ обладаетъ драматическимъ талантомъ и знаніемъ сцены. Всѣ особенности характера Матвѣя: угрызения совѣсти, подозрительность, страхъ, жадность, хитрость, были переданы въ совершенствѣ, но пьеса эта, всетаки, мелодрама, въ которую введены для большаго эффекта даже месмеризмъ и магнетическіе пассы. Судить о степени дарованія актера по этой пьесѣ нельзя. Второю ролью его—былъ Карлъ I, и здѣсь Ирвингъ выказалъ всю гибкость своего таланта: характеръ короля, каковъ онъ въ пьесѣ, а не въ исторіи—аристократическое достоинство, придворная вѣжливость въ соединеніи съ задумчивостью и съ гуманностью безконечной, любящей, благородной натуры. Но, передавая всѣ эти

оттѣнки, актеръ въ то же время поражалъ изысканною манерностью въ сценахъ при дворѣ, въ разсказѣ о Лирѣ. Въ сценахъ съ Кромвелемъ не доставало величія, спокойствія; въ сценѣ съ королевой, послѣ потери сраженія, было мало задушевности, искренности чувства. Людовикъ XI былъ олицетворенъ гораздо лучше, чѣмъ король Англіи. Гримировка, вѣрность историческому типу были изумительны. Третья роль актера привела къ убѣжденію, что онъ превосходитъ въ эксцентрическихъ характерахъ, но что ему не достаетъ драматической энергіи; въ игрѣ его преобладаетъ умъ, изученіе, а не истинное чувство, не вдохновеніе. Это лучше всего доказало исполненіе имъ роли Шейлока. Наружность его была безукоризненная, но ему не доставало внутренняго воодушевленія.

Послѣ Шекспира Ирвингъ опять перешелъ къ мелодрамѣ и въ «Ліонскомъ курьерѣ» сыгралъ двойную роль злодѣя Дюбоска и невиннаго Лесюрка, осужденнаго на смерть по сходству съ убійцей курьера. Здѣсь актеру измѣнялъ голосъ, свидѣтельствующій о физической слабости Ирвинга, и черты лица его нисколько не подходили къ типу кровожаднаго злодѣя. Онъ сыгралъ также роль блестящаго дворянина стараго времени въ комедіи «The Belle's stratagem» и Ричардъ III. Въ этой послѣдней роли онъ пытался создать нѣчто среднее между умнымъ честолюбцемъ, не останавливающимся ни передъ чѣмъ для достиженія своей цѣли, и циническимъ тираномъ, какъ его изображалъ Бутъ на театрахъ Соединенныхъ Штатовъ. Но для того, чтобы изобразить по своему типу, созданный поэтомъ, надо быть сценическимъ Шекспиромъ, а такой могучій талантъ еще не появлялся ни на одной сценѣ. Ирвингъ и Гамлета сыгралъ по-своему, но здѣсь представлялось болѣе простора для его сценическаго творчества, потому что типъ датскаго принца понимается и исполняется не всѣми одинаково. Американскій критикъ не видитъ, однако же, оригинальнаго созданія всей роли Гамлета въ исполненіи Ирвинга, хорошо отдѣлавшаго только мелкія подробности. Даже эксперты по части душевныхъ болѣзней затруднились бы опредѣлить положительно: Гамлетъ, изображаемый Ирвингомъ, — помѣшанный или нѣтъ? Въ общей концепціи роли онъ кажется нормальнымъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, его сумасшествіе явно притворное, но въ другихъ, какъ въ сценѣ съ Офеліею и во время спектакля во дворцѣ — положительно помѣшанный. Глубокаго драматическаго чувства онъ не выказалъ въ этой роли въ сценахъ съ тѣнью отца, съ матерью; въ послѣдней сценѣ было мало увлеченія. Трагизмъ положенія исчезъ совершенно въ реальныхъ, часто даже комическихъ частностяхъ. Ирвингъ олицетворилъ типъ Гамлета въ духѣ современнаго реализма, и вотъ почему у него такъ много приверженцевъ и противниковъ. Легендарный герой старинной скандинавской саги, сынъ ютланд-



Ирзингъ въ „Гамлетѣ“, статуя Онслоу Форда.

скаго короля Горвендилля, убитаго своимъ братомъ Фенго, жившій, по словамъ Саксона — Грамматика, во II вѣкѣ до Р. Х., является у Ирвинга не древнимъ норманскимъ конунгомъ, какъ у Эленшлегера, даже не «германскимъ студентомъ, разсуждающимъ, какъ виттембергскій докторъ богословія, о жизни и смерти», а апатическимъ, разслабленнымъ субъектомъ нашего вѣка. Взгляните на эту угрюмую физиономію, художественно переданную скульпторомъ. Въ какомъ-то широкомъ кафтанѣ, похожемъ на халатъ и подбитомъ мѣхомъ, въ башмакахъ съ распустившимися завязками, въ неграціозной позѣ, датскій принцъ, сидя въ креслѣ, на ручку котораго онъ опирается одной рукою, опустивъ другую на колѣни, размышляетъ: быть или не быть. Похожа ли сколько нибудь эта почти старческая и мало симпатичная фигура на Гамлета, какимъ мы себѣ обыкновенно его представляемъ, какимъ изображали его такіе живописцы, какъ Ретчъ, Делакруа, Леманъ, Бонъ, Гамильтонъ, Фюзели и др.? Развѣ это тотъ шекспировскій типъ, надъ объясненіемъ, надъ оцѣнкою котораго трудилось столько писателей?..

Слабый тѣломъ, нерѣшительнаго характера, поставленный судьбою въ трагическое положеніе — отмстить за убійство своего отца и не чувствующій въ себѣ достаточно силы воли, чтобы совершить эту месть, неизбежную по суровымъ законамъ суровой эпохи, Гамлетъ, и по природѣ склонный къ меланхоліи, принимается играть при дворѣ своего дяди роль помѣшаннаго, чтобы лучше обдумать планъ мщенія. Сначала онъ хочетъ удостовѣриться въ преступленіи, сомнѣвается даже въ словахъ явившагося ему духа, говоря, что бываютъ и духи-обманщики. Но, когда сцена убійства, представленная въ присутствіи короля, доказываетъ ему несомнѣнную виновность дяди, онъ все еще продолжаетъ бороться съ мыслью о необходимости кроваваго возмездія и ничего не предпринимаетъ для ея осуществленія. Финальная катастрофа трагедіи происходитъ помимо его воли. Только видя смерть матери отъ яда и узнавъ, что самъ онъ раненъ на смерть отравленной шпагой, онъ неожиданно бросается на короля и закалываетъ его. Представлять Гамлета помѣшаннымъ — значитъ исказить мысль Шекспира. Даже въ сценѣ съ Офеліей, если бы эта датская барышня, «вкусившая нектаръ клятвы» своего возлюбленнаго, была, — выражаясь реальнымъ языкомъ, — немножко поумнѣе, она не могла бы кричать, что все погибло: «и благородный духъ, и языкъ ученаго, и мощь высокаго ума», а поняла бы, что въ словахъ Гамлета, только повидимому непоследовательныхъ, столько же, какъ и прежде, и ума, и благородства. Но видя необходимость убѣдить въ своемъ помѣшательствѣ даже дочь Полонія, которую, конечно, прежде всего сталъ бы допрашивать король, Гамлетъ даже не далъ себѣ труда разыграть передъ Офеліей роль настоящаго сумасшедшаго, а удовольствовался только тѣмъ, что высказалъ ей, въ отрывистыхъ фразахъ, нѣсколько

умныхъ, глубокихъ мыслей, которая она, въ сердечной простотѣ, не могла не принять за бредъ помѣшаннаго. Но изображать дѣйствительно помѣшаннаго въ этой сценѣ—значить впасть въ тонъ такихъ критиковъ, какъ Гизо или Шатобрианъ, назвавшій эту пьесу «трагедіей сумасшедшихъ, Бедламомъ, гдѣ дѣйствуютъ одни умышленные», или подражать Вольтеру, назвавшему Шекспира пьянымъ дикаремъ, и Фридриху II, обозвавшему огуломъ гнусными (abominables) всѣ пьесы англійскаго писателя, которыми гордится человѣчество.

И между тѣмъ, не смотря на различное пониманіе гамлетовскаго типа, обаяніе этой «трагедіи мысли» такъ велико, что она, всетаки, привлекаетъ всякаго, какъ бы ни была сыграна главная роль. Ирвингъ, по словамъ очевидцевъ, былъ превосходенъ во всѣхъ сценахъ, гдѣ не требовалась глубина чувства: въ сценахъ съ Гораціо, Полоніемъ, актерами, могильщиками, Розенкранцемъ и Гильденштерномъ, тогда какъ въ сценѣ спектакля онъ больше игралъ вѣромъ Офеліи, чѣмъ слѣдилъ за королемъ. У насъ, въ Александринскомъ театрѣ, Каратыгинъ даже ползалъ по сценѣ, не сводя глазъ съ короля, подмѣчая каждое его движеніе. И это было ближе къ правдѣ, и самъ онъ былъ лучшимъ Гамлетомъ, не смотря на его фельдфебельскій ростъ и манерность игры, вдвое лучшимъ, чѣмъ его преемникъ, явившійся въ Гамлетѣ тѣмъ же Кречинскимъ. Не подходила къ типу датскаго принца и невидная фигура Ирвинга, лишенная драматической выразительности. Гарриезъ и Эдмундъ Кинъ были также малы ростомъ, но голосъ ихъ, передавая борьбу и страданія Гамлета, проникалъ въ сердце, если и не потрясалъ, какъ голосъ Макреди, достигавшаго въ сценѣ съ матерью высшей степени сценическаго искусства. Голосъ Ирвинга слабъ и глухъ, хотя выработанный, и черты лица мало подвижны и не въ состояніи выражать сильныхъ страстей. Поклонники этого актера видятъ въ немъ не только талантъ, но и геній. Этого нельзя признать, если не держаться реального толкованія роли Гамлета. Геній, если и не высказывается сразу, не остается пятнадцать лѣтъ на провинціальныхъ сценахъ, играя комическія роли и мелодраматическихъ злодѣевъ. Ирвингъ—несомнѣнный талантъ, выработанный долгимъ трудомъ, изученіемъ, наблюденіемъ. Актеръ умный, опытный, находчивый, при изображеніи типическихъ личностей, онъ поражаетъ новизною замысла и исполненія, но всего болѣе внѣшними эффектами, а не внутреннимъ чувствомъ. У него все заранѣе обдуманно, подготовлено, взвѣшено до послѣдней мелочи. Онъ дѣйствуетъ на нервы зрителя, поражаетъ неожиданными выходками, которые не всегда удаются, но всегда производятъ впечатлѣніе. Вся обстановка пьесъ, въ которыхъ онъ исполняетъ главные роли, направлена къ тому, чтобы рельефнѣе выставить особенность его игры. Приобрѣтя извѣстность и вмѣстѣ съ тѣмъ состояніе, онъ пріѣхалъ въ Америку съ набран-

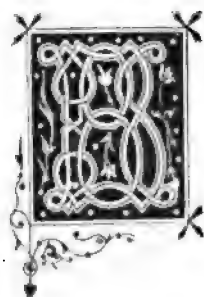
ною имъ трупною, какъ директоръ своего театра, и въ этомъ званіи заслуживаетъ еще болѣе вниманія, ставя пьесы не только съ величайшею роскошью, но съ глубокимъ знаніемъ дѣла и любовью къ искусству, со всѣми историческими, археологическими и декоративными аксессуарами. Въ «Карлъ I» Вейтталль и Гамптон-Кортъ—самыя вѣрныя фотографіи мѣстностей; въ «Людовикъ XI» массивныя зданія стараго Парижа изображены съ малѣйшими деталями. Декораціи «Гамлета», «Ричарда III», «Венеціанскаго купца» поражаютъ художественностью и антикварною правдою, и въ этомъ отношеніи высоко-образованный директоръ оказываетъ болѣе услугъ сценическому искусству, нежели высоко-талантливый актеръ. Имя Генри Ирвинга, во всякомъ случаѣ, не умретъ въ исторіи англійской сцены.

В. З.



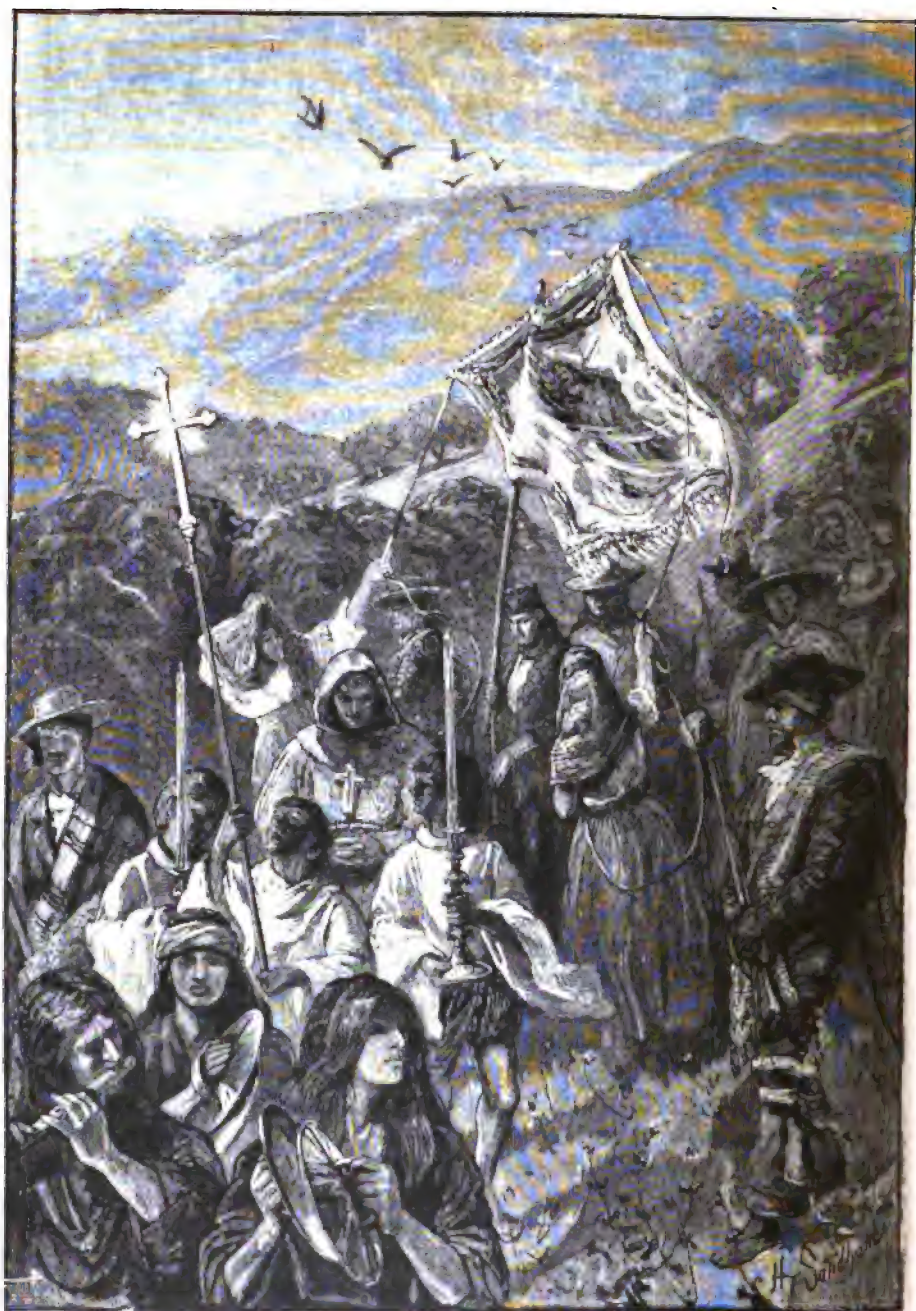


ГОРОДЪ АНГЕЛОВЪ.



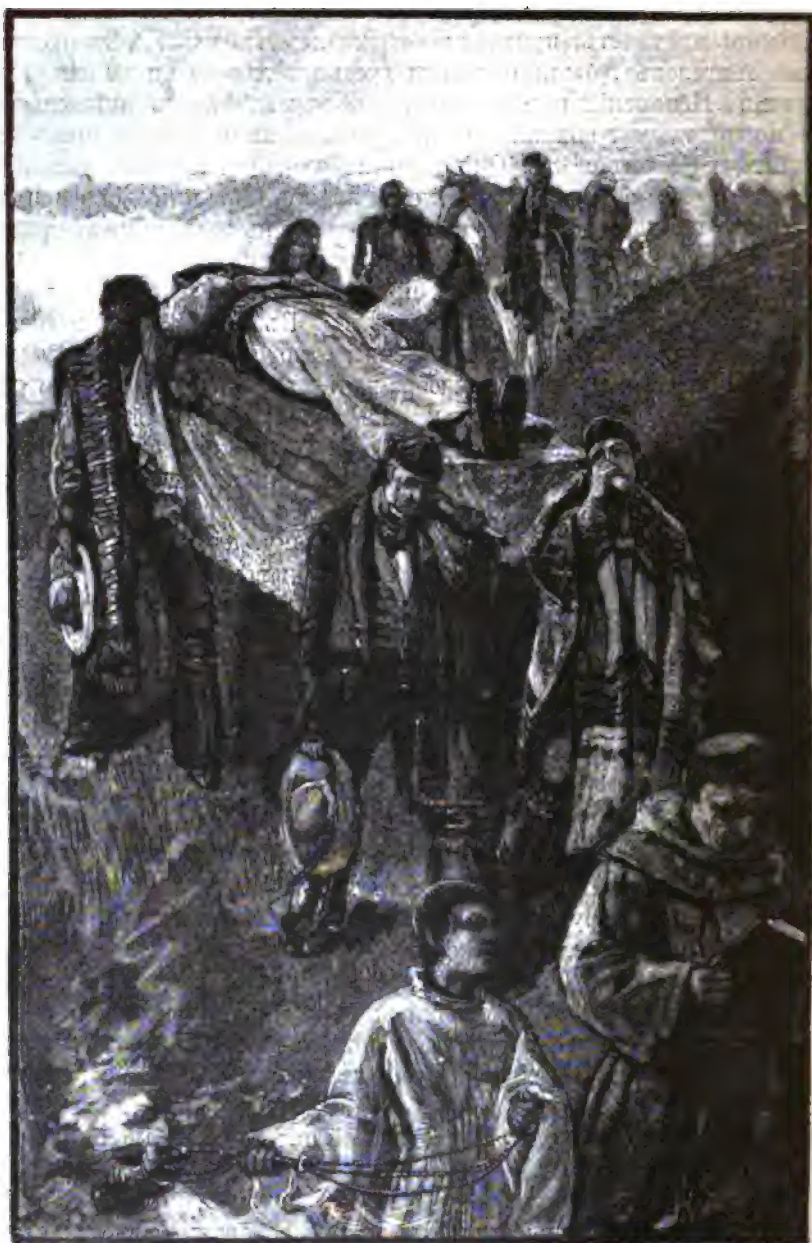
СТРѢТИВЪ между городами Калифорніи это странное названіе, никто, конечно, не подумаетъ, что его носить мѣстность, населенная существами, имѣющими болѣе или менѣе правъ считать себя созданіями выше обыкновенныхъ смертныхъ, но каждый можетъ вполне основательно заключить, что городъ названъ такъ въ честь этихъ безплотныхъ обитателей христіанскаго рая. Между тѣмъ, и это заключеніе будетъ совершенно ошибочно, такъ какъ, давая названіе городу, рѣчь шла вовсе не объ ангелахъ. Официальное названіе его: «Городъ нашей владычицы, царицы ангеловъ» (*Nuestra Senora Reina de los Angeles*). Очевидно, что такое длинное названіе неудобно въ ежедневной бесѣдѣ; народъ удержалъ изъ него только окончаніе и, вмѣсто того, чтобы говорить «городъ Богородицы», сталъ называть его «городомъ ангеловъ» (*Los Angeles*). Въ настоящее время эта сокращенная форма такъ утвердилась, что прежній длинный титулъ не употребляется даже самимъ начальствомъ, забывшимъ для ангеловъ ихъ царицу. Это обстоятельство, должно быть, сильно неприятно основателямъ города, пивавшимъ, какъ и всѣ испанцы, особенное уваженіе къ культѣ Дѣвы-Маріи, но, такъ какъ лица, положившія основаніе этому, сравнительно, молодому городу, — ему теперь немногимъ больше ста лѣтъ, — давно уже спятъ въ могилахъ, то современное поколѣніе можетъ и не обращать вниманія на недовольство своихъ предковъ.

Основаніе города будетъ, вѣроятно, современемъ воспѣто въ народной балладѣ или легендѣ, — теперь еще рано придавать ему ле-



Духовная процессія въ городѣ Ангеловъ.

гендарную обстановку, хотя она не лишена извѣстной доли романтичности. Сто лѣтъ назадъ безлѣсные холмы и глубокія долины, по которымъ течетъ, прихотливо извиваясь, къ морю мелководная «рѣка Ангеловъ», были покрыты густымъ лѣсомъ и маленькими озерами. Испанскій король подарилъ эту мѣстность двѣнадцати, уже не молодымъ, воинамъ, проливавшимъ за него свою кровь въ Старомъ и Новомъ свѣтѣ. Они основали здѣсь маленькую колонію, и провели въ ней спокойно конецъ жизни. Къ нимъ скоро присоединилось много желающихъ поселиться въ этой живописной и здоровой мѣстности. Основанію города предшествовала, конечно, духовная процессія, въ которой приняли участіе монахи сосѣдней миссіи св. Гавріила и индійцы-неофиты. Въ центрѣ будущаго города были утверждены два знамени: одно съ государственнымъ гербомъ Испаніи, другое съ изображеніемъ Богородицы. Если тѣ лица и тѣ мѣстности, о которыхъ не говоритъ исторія, считаются счастливыми, то счастье новаго города было полное: о первомъ полустолѣтіи его существованія не осталось никакихъ письменныхъ документальныхъ слѣдовъ. Земли было достаточно для всѣхъ новыхъ поселенцевъ, она раздавалась всякому, и за нее вносились ничтожная плата. Но въ то же время въ новомъ городѣ существовало странное постановленіе: кто оставлялъ свой земельный участокъ невоздѣланнымъ два года сряду, у того онъ отбирался и отдавался тому сосѣду, который замѣтилъ это и объявилъ начальству. Даже и это не ссорило жителей, потому что ни о какихъ спорахъ и тяжбахъ не осталось слѣдовъ. Сосѣди жили мирно въ своихъ низенькихъ глиняныхъ хижинахъ, съ плоскими кровлями изъ тростника, залитого смолою. Ихъ поля, виноградники, фруктовые сады, доставляли имъ все необходимое для безбѣднаго существованія. Чего не доставало—можно было получить изъ миссіи св. Гавріила, лежавшей въ 12-ти миляхъ отъ города. Въ климатѣ, гдѣ все цвѣтетъ круглый годъ, люди могутъ, сколько имъ угодно, лѣниться подъ лучами вѣчно яркаго солнца. И жители «города Ангеловъ» лѣнились самымъ добросовѣстнымъ образомъ. Понятно, что, не находя нужды въ физическомъ трудѣ, они нисколько не заботились о своемъ умственномъ развитіи: ихъ невѣжество и предрасудки были изумительны; за то всѣ они были самые ревностные католики и вѣрили безусловно всему, что бы ни надумалъ сообщить имъ такой же невѣжественный патеръ. Еще въ 1830 году, существовалъ въ городѣ обычай: въ каждомъ домѣ, глава его, проснувшись поутру, затыгивалъ гимнъ Богородицѣ, и всѣ домашніе, услышавъ его, обязаны были не только вставать съ постели, но и подтягивать гимну. Можно представить себѣ, какой пріятный концертъ поднимался по городу. Обычай этотъ существовалъ, впрочемъ, во многихъ городахъ Мексики и Калифорніи. Передъ смертію каждый житель требовалъ, чтобы на него надѣли старую священ-



Похороны въ городѣ Ангеловъ.

ническую рясу, и если не успѣвалъ умереть въ ней, то ее надѣвали на трупъ, и непокрытымъ относили его на кладбище. Покойника могли провожать только одни мужчины; точно также, если умирала женщина, за нею могли идти только однѣ женщины. Надо было долго бороться съ самою упорною оппозиціею, чтобы мало-по-малу ввести въ городъ обрядъ погребенія, принятый всюду.

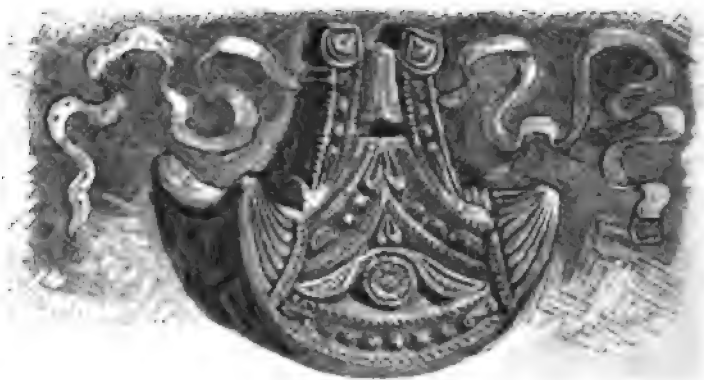


Старая мексиканка.

Сначала ввели въ употребленіе дроги, но и ихъ везли не лошади, а люди: женщины—женщинъ, мужчины—мужчинъ. Потомъ стали употреблять катафалкъ, на который клали тѣло въ домъ до погребенія, вмѣсто того, чтобы выставять трупъ у входа въ домъ. Еще въ 1838 году, весь городъ собирався проститься со столѣтней старухой, трупъ которой былъ положенъ на землѣ, у порога ея

дома, съ камнемъ подъ головою. Покойницу охраняли 14 старыхъ женщинъ, между которыми одной было не меньше лѣтъ, чѣмъ умершей. Цѣлую ночь эти женщины молились надъ тѣломъ, куря сигары.

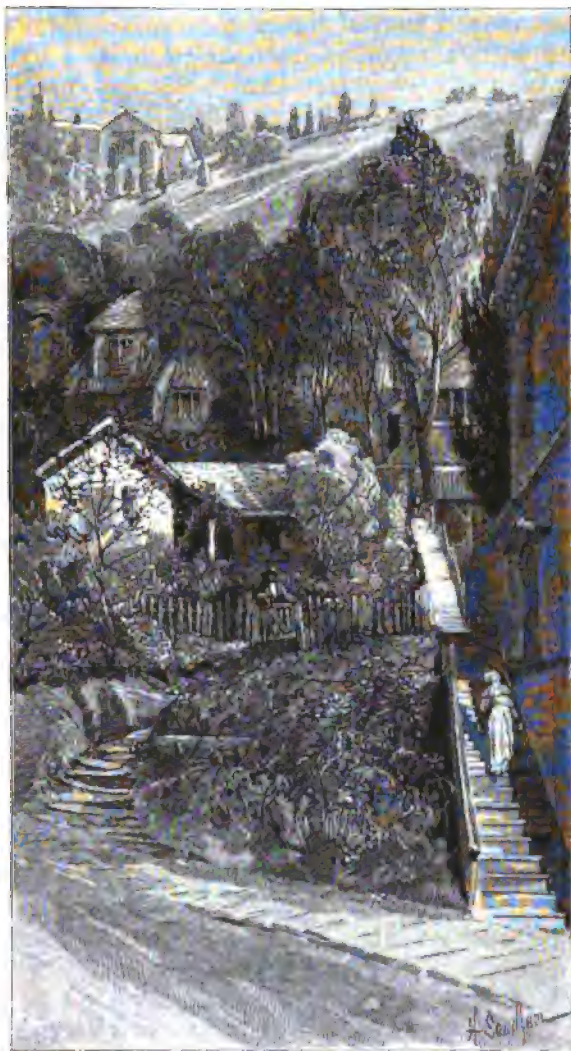
Съ наступленіемъ эпохи смутъ и революцій, городъ испыталъ также всѣ ужасы междоусобныхъ войнъ: былъ нѣсколько разъ взятъ, разграбленъ и опустошенъ, переходя изъ-подъ власти испанскихъ вице-королей къ мексиканскимъ алькадамъ, наконецъ, къ губернаторамъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Но и въ самое печальное время жители предавались одному изъ любимыхъ своихъ удовольствій—танцамъ. И въ этомъ упражненіи у жителей были свои особенности: танцы никогда не производились въ дому, и



Индійское стремя.

всегда на открытомъ воздухѣ или въ садовой бесѣдкѣ. Большею частью, плясали однѣ женщины, а мужчины смотрѣли на это занятіе, сидя верхомъ на лошади. Если же въ плясъ пускался мужчина, онъ долженъ былъ надѣть короткіе штаны. Костюмы танцоровъ и танцоровъ отличались, вообще, роскошью и картинностью. Но духовенство косо смотрѣло на это увеселеніе, и въ 1821 году, когда въ моду вошелъ вальсъ, издало даже эдиктъ противъ этого «скандальнѣйшаго» (escandalosissima) танца, подвергнувъ отлученію отъ церкви вальсеровъ. Какъ и во всѣхъ случаяхъ нелѣпаго запрещенія невинныхъ удовольствій, мѣра эта послужила только къ тому, что вальсировать начали еще усерднѣе. Но, когда въ городѣ открылся первый публичный балъ, въ нарочно для того устроенномъ павильонѣ, приверженцы старыхъ порядковъ разбили окна и выломали двери въ зданіи. Еще долго послѣ того, объявляя объ открытіи танцевальныхъ вечеровъ, приходилось прибѣгать къ защитѣ полиціи, окружавшей кордономъ своихъ агентовъ мѣсто публичнаго бала.

Теперь городъ Ангеловъ находится въ цвѣтущемъ состояніи. Въ немъ высокіе каменные дома, множество магазиновъ, банковъ, увеселительныхъ заведеній, и онъ расширяется съ каждымъ годомъ. Окрестности его и предмѣстья изобилуютъ садами, вино-



Улица въ городѣ Ангеловъ.

градниками, огородами. На улицахъ попрежнему чаще всего встрѣчаются мексиканки, съ головою, окутанною бѣлымъ покрываломъ; эти покрывала носятъ молодыя и старыя; послѣднія, кромѣ того, у себя на квартирѣ, какъ бы она ни была мала, устраиваютъ ал-

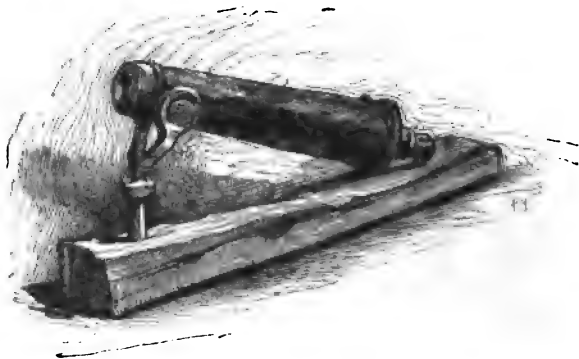
маленькой площади города крошечный фонтанъ, обсаженный кипарисами; въ трёх-угольной тѣни постоянно валяются любители far niente. Передъ домами растутъ перечные деревья, геліотропы, гераній, плющъ. Вдали поднимаются снѣжныя вершины пиковъ Сан-Бернардино и Сан-Хасинто на югѣ и востокѣ; на западѣ, за фруктовыми садами и цвѣтущими полями, видна полоса океана. Улицы, расположенныя на холмахъ, мѣстами поднимаются въ гору,

~~10.00000000//1000H~~

Запись въ кассовой книгѣ.

И на верхъ нельзя иначе добраться, какъ по ступенямъ. Все это представляет живописную, привлекательную картину.

Память прошлаго свято сохраняется бывшими мексиканцами, теперешними гражданами Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Но представители романской расы недружелюбно относятся къ своимъ новымъ согражданамъ англо-саксонскаго происхожденія. Дома католиковъ, гостепріимно открытые единовѣрцамъ, никогда не открываются для безпокойныхъ, дѣятельныхъ янки. Въ каждомъ такомъ домѣ непременно найдешь, кромѣ образа Богородицы, святаго Фран-



Пушка, взятая въ Калифорніи.

циска де-Паула или деревянную статуетку младенца-Исуса, копию со статуи, которой поклоняются въ церкви Аточа, въ Мексикѣ. Вся обстановка многихъ старинныхъ домовъ такова, что переносить посѣтителя за сто лѣтъ назадъ: комнаты убраны перьями, раковинами, опахалами, образами святыхъ, восковыми цвѣтами, старыми матеріями и позументами въ мексиканскомъ вкусѣ прошлаго столѣтія. Всѣ эти старые испанцы живутъ необыкновенно долго въ удивительномъ воздухѣ Калифорніи. Немногіе изъ нихъ сознають необходимость нынѣшняго порядка вещей, преобладанія сѣверо-американской расы, прогресса, развитія промышленности. Но

какъ мало эти дѣти природы знакомы съ самыми элементарными знаніями, доказываетъ, напримѣръ, ихъ способъ вести счетоводство, мало чѣмъ отличающійся отъ первобытнаго счисленія ихъ предковъ, аптековъ, изображавшихъ цифры и суммы узлами, завязы-



Веранда въ городѣ Ангеловъ.

ваемыми на веревкахъ. Когда Калифорнія перешла подъ власть Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, въ архивахъ города Ангеловъ и многихъ другихъ, вмѣсто всякихъ двойныхъ и тройныхъ бухгалтерій, нашли прилагаемыя здѣсь гіероглифы, воспроизводимые нами съ ма-



Увещанная неграиница народа.

тематическою точностью. Первый рисунокъ—копія одной страницы изъ реестра, въ который записывался мѣстный рогатый скотъ, лошади, овцы, ослы и другія животныя. По наложеніи на нихъ клейма, они вносились въ списокъ, по мѣрѣ прибыли, а такъ какъ, по каноническимъ правиламъ, каждый десятый приплодъ принадлежитъ церкви, то въ реестрѣ онъ отмѣчался не простой черточкой, а съ кружкомъ на концѣ. Второй списокъ ваятъ изъ кассовой книги и изображаетъ число полученныхъ серебряныхъ долларовъ; нуль означалъ здѣсь долларъ, полнуля—полдоллара, черта—четыре доллара. Конечно, подобныя странныя записи дѣлались сто лѣтъ назадъ, но въ Старомъ свѣтѣ и тысячу лѣтъ назадъ употреблялась уже болѣе совершенная система счетоводства. Кромѣ этихъ арнеметическихъ памятниковъ прошлаго столѣтія, въ городѣ мало другихъ остатковъ старины. Сохранилась, между прочимъ, первая пушка, привезенная въ Калифорнію патеромъ Юниперо Серра. Отлита она въ 1717 году, а въ 1769-мъ явилась въ Сан-Діего, откуда передана въ миссію св. Гаврііла. Это—крошечное орудіе двухъ футовъ длины, съ зарядомъ въ восемь унцій пороха, на неподвижномъ станкѣ. Перевозили ее на мулахъ, и стрѣляли изъ нея только въ честь святыхъ и губернаторовъ.

Но въ то время, когда высшее сословіе въ городѣ Ангеловъ, какъ и вообще въ Калифорніи, принимаетъ съ каждымъ годомъ космополитическій характеръ, а молодежь заимствуетъ манеры и нравы чистыхъ янки, народная масса остается вѣрна испанскимъ обычаямъ. И теперь, какъ въ дни, когда Калифорнія принадлежала Мексикѣ, звуки гитары раздаются, съ закатомъ солнца, на всѣхъ верандахъ города, и смуглыя горожанки жадно слушаютъ знакомые напѣвы незатѣйливой мелодіи, исполняемой загорѣлыми, плотными поклонниками. Слова этихъ народныхъ пѣсень не отличаются особенными поэтическими достоинствами, но всегда дороги женщинамъ, потому что говорятъ о любви, о нѣжномъ чувствѣ, о свиданіяхъ и поцѣлуяхъ. Сохранился также въ народѣ, отъ древнихъ временъ, обычай, напоминающій увѣнчаніе розъеры во Франціи. Дѣвушку, отличающуюся красотой, относительно, семейными добродѣтелями, трудолюбіемъ, искусствомъ танцовать и невинностью—народъ провозглашаетъ своею избранницею, по приговору большинства, во время праздника. Послѣ танцевъ всѣ снимаютъ передъ нею шляпы, лучшей изъ танцоровъ надѣваетъ на нее на нѣсколько минутъ свою шляпу, и послѣ такого увѣнчанія дѣвушка раскланивается съ толпой. Тутъ присутствуютъ, обыкновенно, и всадники: въ живописномъ нарядѣ, верхомъ на красивыхъ скакунахъ, они ждутъ минуты, когда избранница народа выберетъ когонибудь изъ нихъ, кто отвезетъ ее домой, усадивъ вмѣстѣ съ собою на широкое, мавританское сѣдло. И такія сцены, прояв-

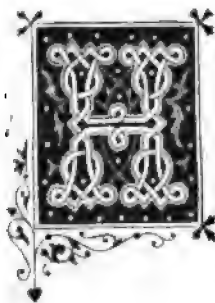
ходящія подъ благословеннымъ небомъ Калифорніи, такъ рѣзко противорѣчатъ обыденному быту покорителей страны, что они смотрятъ съ удивленіемъ на эти проявленія обычаевъ чуждой имъ южной расы, уступившей первое мѣсто въ сферѣ политической жизни болѣе сѣверному германскому племени, но сохранившей первенство въ сферѣ искусства, въ области поэзіи и чувства.





КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Сочиненіе Николая Варсова, профессора С.-Петербургской духовной академіи. Спб. 1885.



ВАСТОЯЩЕЕ сочиненіе профессора Н. И. Варсова составляетъ часть его лекцій по исторіи христіанской проповѣди, читанныхъ имъ въ С.-Петербургской духовной академіи, и предназначено быть руководствомъ для изучающихъ предметъ и книгой для чтенія въ обществѣ, въ которомъ еще въ недавнее время были значительно возбуждены интересъ къ первобытному христіанству. Во введеніи къ своему труду, профессоръ Варсовъ опредѣляетъ понятіе о проповѣди и то положеніе, которое занимаетъ наука о христіанскомъ проповѣдничествѣ въ исторіи человѣческой цивилизаціи и культуры. Онъ справедливо указываетъ, что до сихъ поръ еще нѣтъ настоящей вполнѣ правдивой и безпристрастной исторіи христіанской цивилизаціи, исторіи воздѣйствія христіанскаго ученія на жизнь человѣчества, которая указала бы въ современной жизни человѣчества все то, что дано ей христіанствомъ, что возникло подъ его вліяніемъ въ области идей теоретическихъ, внѣшняго быта, установленій общественныхъ, государственныхъ и т. д. Въ наукѣ слишкомъ рано появилось отрицательное отношеніе къ христіанству; западные исследователи, видя передъ собой уродливости римскаго католицизма и перенося ихъ на все христіанство вообще, игнорировали, извращали смыслъ весьма крупныхъ фактовъ исторіи христіанскаго ученія. Это мы видимъ у французскихъ энциклопедистовъ, англійскихъ скептиковъ и эмпириковъ прошлаго столѣтія, въ сочиненіяхъ Гиббона, Воля, Дренпера, Лекки и другихъ. Прекрасно изучена исторія цивилизаціи древне-арійской, семитской, класси-

ческой, магометанской, но христіанская цивилизація еще ждетъ своего историка. Изъ исторіи всеобщей литературы (замѣтимъ, что только въ нашихъ русскихъ курсахъ) исключены творенія отцовъ церкви на томъ основаніи, будто они имѣютъ одно богословское значеніе, а между тѣмъ изучаются усердно литературные памятники индусовъ, иранцевъ, китайцевъ, заключающіе въ себѣ дѣйствительно самое чистое, непримѣсное богословіе. Такое отношеніе къ христіанству вполне антинаучно, толчокъ къ болѣе правильному его изученію долженъ быть данъ со стороны церковныхъ историковъ. Часть такой желательной исторіи христіанской цивилизаціи составляетъ исторія проповѣди, генетическаго развитія ея типовъ по формѣ и содержанию и ея вліянія на жизнь человѣчества.

Выяснивъ основныя, внутреннія, субъективныя и методическія черты и частныя формы учительства Іисуса Христа, г. Варсовъ подробно останавливается на проповѣди апостоловъ, разбираетъ три главныя ея типа: глоссолалію, хвалебную благодарственную рѣчь къ Богу, проносимую въ моментъ ekstaza, такъ называемое говореніе языками; профитію — проповѣдь, соединенную съ пророчествомъ, и дидакалію, наиболѣе спокойный видъ проповѣди, чистое учительство, рациональное изъясненіе основъ нравственныхъ и догматическихъ. Съ теченіемъ времени къ концу втораго вѣка, въ началѣ третьяго, когда остылъ первоначальный религіозный пылъ и явилась потребность въ сознательномъ, осмысленномъ усвоеніи системы христіанскаго ученія, два первые типа проповѣди почти окончательно вытѣсняются дидакаліей. Говоря объ апостольскомъ періодѣ, г. Варсовъ касается вопроса о вліяніи на проповѣдь христіанскую образцовъ классическихъ и еврейскихъ: греко-римскіе ораторскіе приемы не могли быть усвоены первыми христіанскими проповѣдниками по своей чреватѣрной искусственности, новое ученіе проповѣдовалось словами простыми; иначе было съ вліяніемъ еврейскимъ, оно было несомнѣнно очень сильно, какъ это выяснилъ, напримѣръ, Ренанъ, который, однако, его нѣсколько преувеличилъ, но г. Варсовъ даетъ слишкомъ мало мѣста еврейскому элементу, его аргументація въ этомъ пунктѣ нѣсколько слаба, апіорна, не имѣетъ историческаго характера. Илагая исторію проповѣди въ вѣкъ такъ называемыхъ мужей апостольскихъ, г. Варсовъ подробно разбираетъ содержаніе недавно открытаго митрополитомъ Филаретомъ Вриенніемъ памятника «Ученіе двѣнадцати апостоловъ»; затѣмъ прекрасно характеризуетъ дѣятельность Климента Александрійскаго, стремившагося объединить вѣру и знаніе, чтобы «знаніе было вѣрующимъ и вѣра была знаніемъ», и въ этомъ отношеніи бывшаго родоначальникомъ не только одного александрійскаго, но и вообще восточнаго христіанскаго богословія, — Тертуліана, обладавшаго блестящимъ талантомъ, умомъ глубокимъ, оригинальнымъ и острымъ, громадною эрудиціей какъ въ наукѣ и литературѣ классической, такъ и въ священномъ писаніи и твореніяхъ христіанскихъ учителей, ему предшествовавшихъ. Характеристики Климента Александрійскаго и Тертуліана положительно художественны и представляютъ собою лучшія мѣста книги г. Варсова. Такъ же хорошъ обзоръ жизни и дѣятельности одного изъ величайшихъ геніевъ и ученыхъ церковныхъ, Оригена, о которомъ его ученикъ, Григорій Чудотворецъ, говорилъ, что «онъ, повидимому, челоувѣкъ и такимъ является, но могущимъ видѣть величіе его природы представляется вполне приготовленнымъ къ переселенію въ божественный міръ». Оригенъ далъ новый экзегетическій методъ, онъ видѣлъ въ свя-

ценномъ писаніи тройной смыслъ: буквальный, нравственный и духовный, мистическій, аллегорическій. Допущеніе аллегорическаго толкованія писанія влекло очень часто къ сильнымъ натяжкамъ, и въ этомъ великій недостатокъ оригеновскаго метода, но всё погрѣшности Оригена искупаются, какъ говоритъ профессоръ Барсовъ, «его непререкаемымъ, громаднымъ и благотворнымъ вліяніемъ на судьбы христіанства», онъ далъ сильный толчекъ возбужденію и обновленію христіанской мысли и жизни. Изъ другихъ проповѣдниковъ III вѣка, г. Барсовъ останавливается на Григоріи Чудотворцѣ, Ипполитѣ, Діонисіи Александрійскомъ, Шеріи, Меодіи Тирскомъ, Епифаніи Кареагенскомъ, Ариобинѣ, Лактанціи. Кромѣ довольно подробной характеристики каждаго проповѣдника, г. Барсовъ часто приводитъ для примѣра цѣлкомъ нѣкоторые изъ слова, въ русскомъ переводѣ. Ученый аппаратъ въ книгѣ весьма полный, дается хорошая библиографія по каждому вопросу. Вообще, трудъ этотъ очень полезный, доступный всякому образованному человеку, и нельзя не пожелать скорѣйшаго появленія въ свѣтъ слѣдующаго тома, въ которомъ будетъ заключаться исторія проповѣди въ IV вѣкѣ, въ наиболѣе интересный періодъ исторіи церкви.

А. В—никъ.

В. Потто. Кавказская война въ отдѣльныхъ очеркахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. Томъ I. Выпуски 2-й, 3-й и 4-й. Спб. 1885.

По выходѣ перваго выпуска труда г. Потто, мы успѣли уже въ короткихъ словахъ указать на его хорошія и дурныя стороны¹⁾. Въ исторію завоеванія Кавказа трудъ автора этого сочиненія, по плану и характеру своему, совершенно компилятивный, ничего не вноситъ новаго. Но какъ сборникъ фактовъ, подвиговъ и легендъ, связанныхъ со славною эпопеею завоеванія Кавказа, онъ имѣетъ громадную цѣнность для каждаго обыкновеннаго читателя, которому нѣтъ ни времени, ни охоты знакомиться съ этими же событиями и фактами изъ первыхъ источниковъ.

Въ настоящее время, когда, съ выходомъ еще трехъ выпусковъ, законченъ первый томъ сочиненія г. Потто, мы можемъ только подтвердить сказанное раньше. Второй выпускъ посвященъ исторіи Грузіи до князя Цицианова. Третій захватываетъ эпоху плѣненія царицы Марьи, смерти Лазарева и всѣ походы князя Цицианова до его трагической кончины подъ стѣнами Баку. Въ этомъ же выпускѣ находится и біографія Котляревскаго. Наконецъ, четвертый выпускъ посвященъ организаціи черноморскаго войска, первымъ дѣламъ и подвигамъ переселенныхъ на Кавказъ запорожцевъ съ черкесами, абхазцами и шапсугами. Послѣдній выпускъ положъ самаго захватывающаго интереса, картинно и подробно описывая намъ такіа рѣзкія и цѣльныя фигуры запорожцевъ, какъ атаманъ Чепѣга, войсковой писарь Головатый, атаманъ Бурсакъ и многіе ихъ сподвижники. Большею частью, всѣ эти описанія заимствованы у И. Д. Попки, истиннаго поэта черноморскаго казачества, и потому вся картина получаетъ теплый, сильно героическій характеръ.

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», 1885 г., № 6.

Съ омончаніемъ перваго тома, «Кавказская война» В. Потто подошла къ времени А. П. Ермолова, о которомъ на Кавказѣ сохранилось такое множество рассказовъ и легендъ, и потому автору сборника никакъ нельзя будетъ жаловаться на недостатокъ матеріала. Но, чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ, и по мѣрѣ приближенія къ новѣйшимъ временамъ и къ дѣятельности живыхъ еще героевъ, легендарному характеру и поэзіи въ трудѣ г. Потто будетъ все труднѣе и труднѣе спорить съ исторической правдой, у которой найдутся еще живые свидѣтели, можетъ быть, и несогласные съ мнѣніемъ, что

Тѣмъ низкихъ истинъ намъ дороже
Насъ возвышающій обманъ.

Какъ бы то ни было, но до сихъ поръ вышедшая часть труда г. Потто заслуживаетъ полнаго интереса и вниманія читателей не-историковъ, а въ остальныхъ — да поможетъ ему Богъ выпутаться изъ ожидающихъ его затрудненій.

В. П.

Архивъ князя Воронцова. Книга тридцать первая. Бумаги графа А. Р. Воронцова. Москва. 1885.

Тридцать первая книга «Архива князя Воронцова» заключаетъ въ себѣ: 60 писемъ графа Романа Ларионовича Воронцова къ старшему сыну его, графу Александру Романовичу Воронцову, обнимающихъ періодъ времени съ 1758 по 1783; 252 письма государственнаго канцлера графа Михаила Ларионовича Воронцова къ тому же графу А. Р. Воронцову, за время отъ 1758 до 1767; 12 писемъ графа А. Р. Воронцова къ отцу его графу Р. Л. Воронцову (1767 г.) и 35 писемъ того же А. Р. Воронцова къ его брату Семену Романовичу; есть въ книгѣ еще нѣкоторые документы, какъ, напр., письма графа Никиты Ивановича Панина (1758, 1765) и др.

Весь этотъ богатый матеріалъ проливаетъ много свѣта на приемы и взгляды нашихъ дипломатовъ и государственныхъ людей прошлаго столѣтія, сказывавшіеся въ ихъ полу-интимной перепискѣ, хотя надо замѣтить, что часто даже личная переписка дяди-канцлера съ племянникомъ-посломъ (Михаилъ Лар. и Александръ Ром. Воронцовы), по причинамъ весьма понятнымъ, нигдѣ не отличается особою откровенностью, и многое въ ней остается недосказаннымъ и едва отиѣченнымъ. Вслѣдствіе этого, разбираемые документы не даютъ, такъ сказать, нагляднаго обогащенія запасовъ нашихъ свѣдѣній о XVIII вѣкѣ въ Россіи, и съ запросами удовлетворенія любопытства диллетанта въ исторіи (съ тѣми запросами, которые такъ богато удовлетворяются иными томами «Архива», какъ, напр., XXI книга, заключающая въ себѣ записки княгини Дашковой), конечно, къ подобной книгѣ нечего и подходить. Но детальное изученіе того же матеріала, при сравненіи съ тѣмъ, что уже сдѣлано у насъ историческимъ обобщеніемъ, оставляетъ инаго рода впечатлѣніе. Достаточно сказать, что Соловьевъ въ 24—26 томахъ своей «Исторіи Россіи» (изд. 1875 г.), обнимающихъ конецъ царствованія императрицы Елисаветы и начало царствованія Екатерины II, въ своихъ ссылкахъ на «Архивъ князя Воронцова», не восходитъ дальше VIII тома этой богатой коллекціи историческихъ документовъ, между тѣмъ какъ XXXI книга «Архива» отражаетъ

въ себѣ событія именно этой эпохи и, не прибавляя новыхъ фактовъ, даетъ новое освѣщеніе фактамъ уже извѣстнымъ. Равнымъ образомъ, съ точки зрѣнія исторической важны встрѣчающіяся въ перепискѣ ссылки на иностранныя газеты, толковавшія о томъ или другомъ происшествіи изъ русской дѣйствительности того времени. Такъ, напр., въ письмѣ канцлера Воронцова къ его племяннику-послу, отъ 8 октября 1764 года, мы находимъ слѣдующее: «На послѣдней почтѣ я послалъ къ вице-канцлеру переводъ съ англійской газеты, въ которой злобно критикованъ нашъ манифестъ, и чтобы онъ, прочтя, оный истребилъ и ея императорскому величеству не показывалъ для непримиренія прискорбія, упомянувъ при этомъ, что и сенатское рѣшеніе о злодѣѣ Миновичѣ, конечно, снѣгъ авторомъ пощажено не будетъ. Я хотѣлъ къ нему печатную газету послать, только хоти ону въ Гамбургѣ и видѣлъ, не могъ, однако жъ, себѣ получить, и я описать заглавія, нумеръ и страницу оныя газеты ему сообщилъ» (312). По такимъ даннымъ, въ значительной степени возможно отыскать матеріалъ если и не высокой цѣны въ смыслѣ исторической достовѣрности, то во всякомъ случаѣ не безъинтересный для характеристики того, какъ относились въ Европѣ къ первымъ шагамъ Великой Екатерины. Въ другомъ мѣстѣ, тотъ же графъ-канцлеръ пишетъ (10 августа 1765 г.): «Я опасуюсь, чтобы не подлинно съ графомъ Бутурлинымъ сбылась та вѣдомость, о которой уже и въ нѣмецкихъ газетахъ напечатано. Сожалѣтельно, что онъ, по молодости лѣтъ своихъ, по сему дѣлу вѣчной порокъ имѣть будетъ» (364). Здѣсь, конечно, идетъ рѣчь не о фактахъ политическихъ, но, очевидно, за этимъ сообщеніемъ скрывается эпизодъ изъ жизни нашей знати прошлаго вѣка, интересный въ бытовомъ отношеніи. Съ этой послѣдней стороны, разсматривая XXXI-ю книгу «Архива», во всемъ ея цѣломъ, мы рекомендуемъ ее особенному вниманію гг. беллетристовъ, столь охотно посягающихъ на историческія темы изъ эпохи XVIII в. попремуществу. Только изъ такого рода документовъ можно усвоить себѣ настоящій языкъ русскихъ образованныхъ людей того времени, ознакомиться съ степенью ихъ развитія и образованія, съ ихъ политическими и общественными интересами и, наконецъ, съ ихъ взаимными отношеніями. Эти же взаимныя отношенія, по своей интимности, ведутъ къ упоминаніямъ въ перепискѣ о лицахъ, не игравшихъ въ исторіи никакой роли, но интересныхъ, особенно для художника, по своимъ характерамъ, стремленіямъ, житейскимъ задачамъ и личной судьбѣ. Въ такимъ лицамъ мы относимъ Дубровскаго, впоследствии переводчика при нашей академіи наукъ (26). На перепискѣ, ни вообще скудные къ ней редакціонные комментаріи, не сообщаютъ никакихъ свѣдѣній о личности этого русскаго человѣка, который точно такъ же, какъ и французъ Лафермиеръ, пользовался покровительствомъ и довѣріемъ графовъ Воронцовыхъ. Изъ одного письма мы видимъ, что онъ посылаетъ изъ Гаги на судъ графа-канцлера свою комедію «Лицемеръ» (414); въ другомъ мѣстѣ Р. Л. Воронцовъ пишетъ сыну: «Рекомендуй Андреяну Ларионовичу (Дубровскому), чтобы онъ потрудился въ переводѣ сочиненія Монтескьева о Законахъ, или о Разумѣ Законовъ, и какую часть сего сочиненія переводить, о томъ я писалъ къ нему въ приложенномъ при семъ письмѣ. Я надѣюсь на его знаніе въ руссійскомъ языкѣ и на искусство въ переводахъ и уповаю, что, если онъ приметъ на себя сей трудъ, то и окончить съ успѣхомъ» (55). Не менѣе интересенъ, съ вышеуказанной точки зрѣнія, Иванъ Романовичъ Ронцовъ, побочный сынъ графа Р. Л. Воронцова,

мелководный любовью не только отца, но и братьев своих, особенно графа Ал. Р. Воронцова, под руководством которого, во время пребывания его посломъ въ Гагъ, Ронцовъ получилъ очень хорошее, вполне европейское воспитаніе. Замѣчательно, что впоследствии этотъ Ронцовъ «долго жилъ въ Англіи, принималъ участіе въ тамошнихъ безпорядкахъ и имѣлъ политическія походы и въ Россіи» (см. примѣчаніе редактора, стр. 420). Какого рода были эти «политическія походы», можно отчасти заключить изъ письма А. Р. Воронцова къ его брату, гдѣ, говоря о злоупотребленіяхъ, открывшихся въ губерніяхъ Владимирской и Костромской, которыя находились подъ управленіемъ отца ихъ графа Р. П. Воронцова, онъ пишетъ (6 декабря 1784 г.): «Le comte Iwan Soltikow est parti ou part aujourd'hui pour le gouvernement de Wolodimer: il y a beaucoup de слѣдствій dans le gouvernement, ainsi que dans celui de Kostroma; tous les auteurs de mon père y sont mêlés и даже до Ивана Романовича Ронцова»¹⁾.

Едва намѣтивши кое-что, обращающее на себя вниманіе при чтеніи XXXI книги «Архива», мы, конечно, далеко не исчерпываемъ ея содержанія, и вообще подробная оцѣнка и эксплоатація подобнаго матеріала возможна лишь для историка, захватывающаго эпоху во всю ея глубь и ширь, особенно, если это дѣлается съ цѣлью изученія культуры данной эпохи.

Е. Г.

О московскомъ соборѣ 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. СПб. 1885.

Церковный московскій соборъ 1681—1682 годовъ имѣетъ довольно важное значеніе въ нашей исторіи: его опредѣленія касались самыхъ разнообразныхъ сторонъ церковной жизни и по своему характеру представляютъ значительный интересъ. Не смотря, однако, на важность собора, о немъ имѣются самыя скудныя свѣдѣнія: напечатаны его «Дѣянія» въ V томѣ «Актовъ историческихъ» да двѣ относящіяся къ нему грамоты въ «Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ», т. IV; у Соловьева въ XIII томѣ его «Исторіи Россіи» находимъ только переводъ нѣкоторыхъ изъ соборныхъ статей. Г. Воробьевъ ваялся пополнить этотъ пробѣлъ въ нашей ученой литературѣ, онъ поставилъ себѣ цѣлью «указать причины, которыми было обусловлено созваніе собора, изложить его опредѣленія, показать, были ли они проведены въ жизнь, и если были, то когда и какъ». Постановленія собора г. Воробьевъ распредѣляетъ на три группы. Въ первой онъ рассматриваетъ постановленія, направленные къ огражденію православія отъ его противниковъ, въ особенности раскольниковъ, и къ распространенію христіанства между язычниками. Въ краткихъ чертахъ г. Воробьевъ излагаетъ исторію возникновенія раскола и тутъ впадаетъ въ старую ошибку: винить во всемъ буквализмъ приверженцевъ старины, забывая, что «преобразовательный духъ» ихъ противниковъ обращенъ былъ также исключительно на буквву, и что реформаторы, пожалуй, болѣе

¹⁾ «Графъ Иванъ Салтыковъ уѣхалъ или сегодня уѣзжаетъ во Владимирскую губернію: тамъ идетъ много слѣдствій, точно также и въ Костромской губерніи; тутъ замѣшаны всѣ батюшкіны авторы, и даже до Ив. Ром. Ронцова».

виновны, такъ какъ прибѣгли къ силѣ, стали гнать за букву. Далѣе г. Воробьевъ, опять же по старой доктринѣ, объявляетъ расколъ дѣломъ немногихъ лицъ, ссылаясь на слова раскольниковскаго исторіографа Семена Денисова, что противъ Никона при его первыхъ попыткахъ исправленія книгъ и обрядовъ «никто не обрѣтается противостоящъ», кромѣ Павла, епископа коломенскаго, и протопопа Аввакума. Но на это свидѣтельство нельзя полагаться: Денисовъ выразился такъ единственно по своему риторизму, чтобы болѣе превознести Павла и Аввакума, которыхъ біографіи онъ рассказываетъ, а на самомъ дѣлѣ протестовали почти всѣ такъ называемые справщики іосифовскіе, и за ними съ самаго начала стояла партія. Будь протестующихъ только двое, съ ними скоро сѣужили бы справиться, и изъ ихъ личнаго дѣла не могло бы вырасти такое громадное движеніе, какъ расколъ. Приписывая все дѣло отдѣльнымъ личностямъ, г. Воробьевъ, понятно, приходитъ въ недоумѣніе, почему масса народа и духовенство не подчинились исправителямъ; онъ старается это объяснить недовольствомъ народа противъ правительства, особенно противъ мѣстныхъ властей, и раздраженіемъ низшаго духовенства противъ высшаго, но это старая теорія Шапова, не выдерживающая серьезной критики; — причины раскола были глубже: происходило столкновеніе двухъ цивилизацій: древне-русской и надвигавшейся къ намъ западно-европейской; противники Никона въ глазахъ народа были защитниками своего, національнаго, и поэтому-то протестъ ихъ оказался столь популярнымъ. При Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ расколъ былъ сильно распространенъ: въ Москвѣ открыто проповѣдалась торговля разными раскольниковыми «тетрадами, листами, столбцами», многіе московскія часовни обратились въ мѣста публичной старовѣрческой проповѣди. Соборъ 1681—1682 годовъ учредилъ особыхъ выборныхъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы никто не продавалъ раскольниковыхъ произведеній, закрылъ часовни, наиболѣе упорныхъ раскольниковъ повелѣлъ предавать свѣтскому суду. Очень можетъ быть, какъ предполагаетъ г. Воробьевъ, сожженіе Аввакума, Ѳеодора, Лаваря и Епифанія было слѣдствіемъ соборныхъ распоряженій. Для большаго противоудѣйствія расколу и вмѣстѣ съ тѣмъ для распространенія христіанства между инородцами, соборъ рѣшилъ учредить 11 новыхъ епископскихъ кафедръ, но было открыто только четыре: Холмогорская, Устюжская, Воронежская и Тамбовская. Къ числу постановленій собора, ограждающихъ православіе, относится назначеніе священниковъ въ зарубежныя церкви, въ нѣкоторыя русскія области, отошедшія къ Швеціи и Польшѣ.

Во второй группѣ г. Воробьевъ рассматриваетъ опредѣленія собора, направленные къ поднятію церковной дисциплины: тутъ на первомъ планѣ стоятъ вопросы о поднятіи нравственности въ монастыряхъ, объ устройствѣ при нихъ больницъ и управленіи ихъ вотчинами. Затѣмъ рѣшенъ былъ вопросъ о вдовыхъ полахъ, имъ запрещено было священнодѣйствовать. Итѣресно постановленіе собора о нищенствѣ, сильно процвѣтавшемъ въ древней Руси: приказано было нищихъ разобратъ, больныхъ и странныхъ держать въ особомъ мѣстѣ со всякимъ довольствомъ, а здоровыхъ и лѣнливыхъ приставить къ работѣ. Въ третьей группѣ заключаются постановленія собора о нѣкоторыхъ обрядовыхъ вопросахъ.

Взаключеніе надо указать одинъ недостатокъ изслѣдованія г. Воробьева: онъ всюду начинается съ Адама: говоря, напримѣръ, о нищенствѣ, онъ рассказываетъ его исторію со введенія христіанства Владиміромъ и т. п. По-

нѣтно, что при такомъ способѣ изслѣдованія, ему часто приходится писать по пособиямъ, не справляясь съ первоисточниками, отъ этого терпитъ научное достоинство работы. Есть и грубая ошибка: авторъ «Винограда Россійскаго» не Андрей, а Семенъ Денисовъ.

А. В—инъ.

„Поморскіе отвѣты“. Напечатаны въ Мануиловскомъ Никольскомъ монастырѣ. 1884.

«Поморскіе отвѣты», составленные настоятелемъ Выгорѣцкаго скита Андреемъ Денисовымъ въ отвѣтъ на запросы іеромонаха Неофита, посланнаго въ Петровзводскъ святѣйшимъ синодомъ по указу императора Петра I, были и остаются донинѣ капитальнымъ произведеніемъ старообрядческой литературы. Донинѣ «Поморскіе отвѣты» не были еще напечатаны и извѣстны были только въ рукописяхъ, писанныхъ разновременно даже съ многими безсмысленными искаженіями. Братство Мануиловскаго Никольскаго монастыря (находящагося въ Румыніи, въ 200 верстахъ отъ границы Россіи), какъ сказано въ предисловіи, предприняло изданіе «Поморскихъ отвѣтовъ» и исполнило эту задачу вполне удовлетворительнымъ образомъ. Братство, или, по слухамъ, особый комитетъ, составленный изъ трехъ лицъ австрійскаго священства, къ которымъ присоединился и бывшій единовѣрческій протоіерей Верховскій, избрало для своего изданія «Поморскихъ отвѣтовъ» первоначальную ихъ редакцію, взявъ для того списокъ ихъ изъ библіотеки Бѣлокриницкой митрополіи, современной самому ихъ сочиненію. Этотъ старый списокъ, въ которомъ не доставало, однако, нѣкоторыхъ листовъ, издатели пополнили по спискамъ библіотеки Мануиловскаго монастыря и Успенской церкви въ Яссахъ. Издатели имѣли также въ своемъ распоряженіи подобныя же списки изъ библіотеки Хлудова (поступившей послѣ его смерти на Рогожское кладбище) и другихъ частныхъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги «Поморскіе отвѣты» издатели сдѣлали отъ себя подстрочныя примѣчанія, для предупрежденія всякаго рода недоразумѣній. Въ книгѣ приложены и самыя указы, относящіеся къ составленію «Поморскихъ отвѣтовъ».

Изданіе ихъ дѣлаетъ честь братству Мануиловскаго монастыря, особенно въ виду стремленій его представить наиболѣе точную редакцію этого классическаго сочиненія. Дѣло въ томъ, что старообрядцы, по поводу разныхъ случаевъ, съ Петра Великаго до Александра I, неоднократно подносили списки съ «Поморскихъ отвѣтовъ» какъ государямъ, такъ и государственнымъ людямъ, нѣмѣнная редакція соотвѣтственно надобности того момента, который возбуждалъ необходимость ходатайства со стороны старообрядцевъ и раскольниковъ. По этой причинѣ и оказалось въ народѣ много списковъ, искаженныхъ до неузнаваемости. По словамъ нашего извѣстнаго ученаго Э. В. Варсова, въ Москвѣ имѣется въ частныхъ рукахъ рукопись «Поморскихъ отвѣтовъ», писанная собственноручно авторомъ ихъ, Андреемъ Денисовымъ; можетъ быть, и эта рукопись была въ виду у братства Никольскаго монастыря, при изданіи ихъ «Поморскихъ отвѣтовъ»?

П. У.

Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Дм. Цвѣтаева. М. 1885.

Новое изслѣдованіе г. Цвѣтаева, специально изучающаго отношенія русскихъ къ иноземцамъ въ XVI и XVII вв., касается интереснаго пункта, въ которомъ, казалось бы, всего скорѣе могли непріязненно сталкиваться люди древне-русской культуры съ представителями западной, именно отношенія вѣроисповѣдныхъ. Древней Руси первой принадлежитъ честь удовлетворительнаго рѣшенія на практикѣ вопроса о правахъ иностранцевъ. Когда на западѣ иноземецъ считался еще врагомъ (Feind), личность и имущество котораго составляли собственность новаго государства (Strandrecht, Wildfangrecht), или, по крайней мѣрѣ, лишеннымъ свободы личнаго вѣроисповѣданія, права завѣщанія, занятія высшихъ должностей и т. п., Русь уже не знала ничего подобнаго. Уже съ самаго возникновенія сношеній съ иноземцами, московское правительство гарантируетъ свободу ихъ въ религиозномъ отношеніи; взгляды его на этотъ предметъ прекрасно были выражены въ отвѣтѣ, данномъ въ 1587 году казначеимъ Траханиотовымъ и дьякомъ Щелкаловымъ англійскому послу Флетчеру: «Государю нашему нѣтъ дѣла до вѣры англійскихъ купцовъ; многихъ вѣръ люди живутъ у него въ государствѣ, кроми англійскихъ, пріѣзжаютъ сюда гости турецкіе, цесаревой области, французскіе, испанскіе и иныхъ государствъ, и всѣ они живутъ по своей вѣрѣ, кто какъ хочетъ, и отъ нея никто ихъ не отводитъ». Допуская полную свободу личнаго вѣроисповѣданія, правительство московское, тѣмъ не менѣе, отказывало иноземцамъ въ разрѣшеніи строить церкви: такъ, при Годуновѣ отказано было въ этомъ любекскимъ купцамъ, въ Столбовскій договоръ со Швеціей было внесено условіе, что торговымъ людямъ обѣихъ сторонъ вѣру свою вольно держать, но «церквей русскимъ людямъ въ шведскихъ городахъ, а шведскимъ людямъ въ русскихъ не ставить». Быть можетъ, причиною такого запрещенія протестантамъ ставить церкви было опасеніе за православіе въ виду обнаруживавшихся время отъ времени пропагандистскихъ стремленій протестантовъ. Страхомъ за православіе объясняется и то предпочтеніе, которое оказывалось московскимъ правительствомъ протестантамъ передъ католиками; латиновъ совсѣмъ иногда не хотѣли пускать въ Россію: въ 1631 году, полковнику Лесли приказано было набрать за границей въ солдаты всякихъ людей, «опричь французанъ и иныхъ, которые римской вѣры»; въ договорѣ съ Голштиніей 1634 году однимъ изъ условій было, чтобы «римскія вѣры поповъ и учителей и никакихъ латинской вѣры людей голштинскимъ купцамъ въ Московское государство не привозить и тайно у себя не держать»; нарушители этого условія наказывались смертью.

Вотъ въ краткихъ чертахъ содержаніе книжки г. Цвѣтаева, составленной преимущественно на основаніи документовъ московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Задача, поставленная себѣ авторомъ, выполнена удовлетворительно, но нельзя не пожалѣть, что онъ слишкомъ ограничилъ объемъ изслѣдованія, рассматривая исключительно правительственныя отношенія къ иноземцамъ; въ вопросѣ вѣроисповѣдномъ было бы очень интересно выяснить взгляды духовенства и народа, опредѣлить, на сколько они сходились съ политикой правительства. О формѣ изложенія слѣдуетъ замѣтить,

что г. Цѣтаевъ иногда совершенно напрасно вставляетъ въ свой рассказъ совсѣмъ сырой матеріалъ; нѣсколько странно находить въ текстѣ буквальные выписки изъ документовъ, печатаемыхъ въ приложеніи.

В. А.

В. Гинпіусъ. Осады и штурмъ крѣпости Карса въ 1877 году.
Опб. 1885.

Историческій очеркъ г. Гинпіуса, захватывающій въ исторіи послѣдней русско-турецкой войны одинъ изъ интереснѣйшихъ эпизодовъ, по цѣли своей общаетъ много интереснаго. Въ несчастію, неопытность автора въ историческихъ работахъ, которыя главнымъ образомъ требуютъ критическаго отношенія къ имѣющимся подъ руками матеріаламъ, сдѣлала его описаніе военныхъ дѣйствій подъ стѣнами Карса въ 1877 году весьма сбивчивымъ и недостовернымъ. Пользуясь личными воспоминаніями очевидцевъ, описаніями подвиговъ начальниковъ, еще живыхъ, ихъ подчиненными, также еще живыми, наравивъ съ чисто-официальными свѣдѣніями, г. Гинпіусъ и самъ иногда сознается въ невозможности въ противорѣчивыхъ указаніяхъ добиться правды. Желая быть, однако, по возможности безпристрастнымъ, въ такихъ затруднительныхъ случаяхъ, молодой историкъ не находитъ ничего лучшаго, какъ помѣщать рядомъ равныя версіи подобныхъ рассказовъ. Неровный, мѣстами не совсѣмъ даже русскій языкъ составляетъ также немалый недостатокъ его книги. За всѣмъ тѣмъ, въ книгѣ г. Гинпіуса попадаются эпизоды, хорошо освѣщенные, особенно тѣ, которые касаются до дѣйствія осадной артиллеріи и затрудненій, возникающихъ при мобилизаціи этого войска, въ мирное время не имѣющаго даже кадровъ, и потому какъ бы вовсе не существующаго. Наконецъ, хотя книга «Осады и штурмъ крѣпости Карса» много бы выиграла, если бы была на половину меньше, для чего изъ нея можно было бы выбросить всю первую главу, невразумительно толкующую о никому неизвѣстной доподлинно исторіи Арменіи и Грузіи, и множество теоретическихъ разсужденій автора о военной наукѣ, вообще сильно отягивающихся школьной скамейкой, но въ ней, во всякомъ случаѣ, резюмированъ весьма большой историческій матеріалъ, и потому трудъ г. Гинпіуса, всетаки, доставитъ нѣкоторое облегченіе въ работѣ будущему историку всей русской войны за освобожденіе Болгаріи.

В. П.

Методика исторіи по Крюгеру, составили И. Виноградовъ и А. Никольскій. Москва. 1885.

«Исторія питаетъ нравственное чувство и праведнымъ судомъ своимъ располагаетъ души къ справедливости, которая и утверждаетъ наше благо и спокойствіе общества». Съ тѣхъ поръ какъ Карамзинъ, въ предисловіи къ своему великому труду, опредѣлялъ такими словами значеніе исторіи, въ нашей исторической и педагогической литературѣ явилось сознаніе необходимости связи современной жизни съ событіями былыхъ временъ. На Западѣ это сознаніе давно уже сдѣлалось господствующимъ въ исторической наукѣ и внесено въ школьное образованіе. Въ послѣднее время представителемъ

этого направленія явился Крюгеръ, въ своемъ сочиненіи, выдержанномъ много изданій въ Германіи: «Der Geschichtsunterricht in Volks-Bürger und Vorbildungsschulen». Книга его не только доказываетъ необходимость знанія культуры, въ ея разнообразныхъ примѣненіяхъ къ жизни, но и стремленіе сдѣлать изъ ученика гражданина-дѣятеля, практически подготовленнаго къ жизни. Съ этой цѣлью, кромѣ развитія въ ученикѣ понятія о его гражданскихъ обязанностяхъ, о высшемъ законѣ, основанномъ на нравственныхъ принципахъ, руководящихъ практическою дѣятельностью и обязательныхъ для каждаго, нѣмецкій писатель требуетъ, чтобы будущій гражданинъ отзывался на все прекрасное, облагораживающее человѣка. Поэтому изученіе исторіи Крюгеръ совѣтуетъ начинать съ знакомства съ лучшими поэтическими произведеніями народной словесности. Этого взгляда на методику исторіи раздѣляется не всеми педагогами, и многіе изъ нихъ ограничиваются мыслью: вести дѣло историческаго образованія такъ, чтобы изученіе исторіи помогало пониманію сложныхъ явленій современной жизни. Между тѣмъ настоящая судьба народовъ не всегда находится въ органической связи съ ихъ прошлымъ, а чувство прекраснаго всегда присуще, если не всей массѣ, то представителямъ интеллигенціи во всякой націи. Но, не раздѣляя увлеченія Крюгера патристическимъ элементомъ, которому онъ придаетъ уже слишкомъ много значенія при изученіи исторіи, мы, всетаки, находимъ, что знакомство съ его книгою необходимо для всякаго учителя исторіи. Главный недостатокъ ея состоитъ въ томъ, что она написана преимущественно для нѣмецкихъ школъ, и, хотя въ нихъ преподаваніе исторіи стоитъ гораздо выше, чѣмъ у насъ, но многое непримѣнимо къ русскимъ школамъ. Поэтому-то гг. Виноградовъ и Никольскій не прямо перевели на русскій языкъ классическій трудъ нѣмецкаго профессора, а обработали его книгу примѣнительно къ требованіямъ русской педагогики, значительно расширивъ нѣкоторые отдѣлы—какъ обзоръ различныхъ методовъ преподаванія исторіи, и введя много новыхъ, какъ указанія на хронологію, значеніе повторенія и пр. Сначала излагается положеніе исторіи въ кругу другихъ предметовъ преподаванія. О значеніи ея приводится много мнѣній, но не со всѣми изъ нихъ можно согласиться. Такъ, Люденъ, утверждавшій въ 1808 году, что «въ исторіи каждаго народа обнаруживается разумъ и божество», въ наше время, вѣроятно, не повторилъ бы безусловно своего утвержденія. Не выдерживаетъ также критики мнѣніе Гравовскаго, что «практическое значеніе исторіи у древнихъ, основанное на возможности непосредственнаго примѣненія ея уроковъ къ жизни, не можетъ имѣть мѣсто при сложномъ организмѣ новыхъ обществъ». Организмъ этотъ общій почти всѣмъ цивилизованнымъ народамъ и основанный на представительствѣ народныхъ интересовъ, въ администраціи можетъ, однако, служить указаніемъ, какъ слѣдуетъ поступать въ извѣстныхъ случаяхъ. Не признавая мнѣнія Фридриха Майера, что «исторія государствъ и народовъ есть исторія страданій, картины бѣдствій и горестей, причиненныхъ отдѣльными лицами остальнымъ», такъ какъ и эти остальные, то есть масса, были нерѣдко причиной страданій отдѣльныхъ лицъ, мы не можемъ согласиться и съ мнѣніемъ переводчиковъ Крюгера, что «въ преподаваніи исторіи требуется иногда и умѣнье скрывать истину». Но помимо этихъ отдѣльныхъ мнѣній, вопросъ о лучшихъ методахъ преподаванія исторіи рассмотрѣнъ гг. Виноградовымъ и Никольскимъ полно и обстоятельно. Они говорятъ объ исторіи какъ о центрѣ преподаванія и какъ части космологіи и о совѣст-

номъ преподаваніи исторіи и географіи, даютъ вѣрную оцѣнку прежнимъ методамъ преподаванія исторіи и представляютъ, наконецъ, свой методъ преподаванія этой науки въ народныхъ школахъ. Въ концѣ этой во всякомъ случаѣ весьма полезной книги помѣщенъ библиографическій указатель статей по методикѣ исторіи, печатавшихся въ русскіхъ журналахъ.

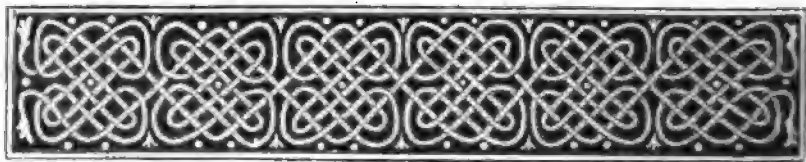
В. З.

А. Ф. Поттъ, проф. Галльскаго унив. Введеніе въ общее языкознание. Переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія Германа Генколя и Александра Васильева. Спб. 1885.

Въ западной, особенно въ нѣмецкой, литературѣ есть довольно много капитальныхъ трудовъ по общему языкознанію, у насъ же по этому предмету существуетъ только три сочиненія: одно оригинальное — программа лекцій проф. Казанскаго университета Бохунъ-де-Куртенэ, и два переводныхъ: «Лекціи о наукѣ о языкѣ» Макса Мюллера и «Лингвистика» Овелака. При такой бѣдности нашей языковѣдной литературы, нельзя не привѣтствовать появленія перевода статьи нѣмецкаго ученаго Потта. Статья эта дѣлится на двѣ части: въ первой Поттъ трактуетъ о языкознаніи съ точки зрѣнія философской, разбираетъ вопросы о происхожденіи языка, о такъ называемой всеобщей грамматикѣ, о физической и духовной сторонѣ языка; во второй — онъ говоритъ о естественно-научной и исторической сторонѣ языкознанія, о признакахъ родства, о классификаціи и группировкѣ языковъ. Все это излагается въ конспективной формѣ, причемъ даются весьма обширныя библиографическія и историческія указанія по каждому вопросу. О внутреннемъ достоинствѣ статьи нечего говорить, авторитетъ Потта давно установленъ. Относительно перевода слѣдуетъ замѣтить, что онъ мѣстами слишкомъ тяжелъ, чему отчасти служитъ извиненіемъ своеобразность, иногда крайняя темнота, языка самого оригинала, но кое-что можно отнести и на счетъ переводчиковъ: на стр. 16 вмѣсто «арійскій» сказано «аріанскій»; на стр. 27 названіе журнала «*Bezenbergerische Zeitschrift*» переведено «Вецценбергерическій журналъ»; на стр. 23 мы встрѣчаемъ такую фразу: «на Штейнталѣ подтвердился истинность пословицы о непреходящности скоротечности старинной любви» — какъ это понимать? какъ можетъ быть старинная любовь скоротечна? что значитъ непреходящность скоротечности? Откуда такое ужасное слово: непреходящность?

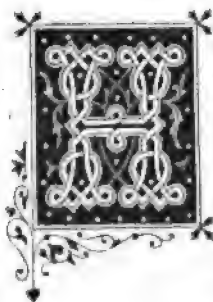
В. А.





ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Французы, изучающіе русских писателей. — Американецъ объ афганскомъ вопросѣ. — Итальянецъ въ Сибири. — Мемуары о королевѣ Викторіи. — Посмертныя сочиненія Теккерея. — Уступки Ирландіи. — Исторія дома Невилля. — Африканскій миссіонеръ. — Бумаги времени Кромвеля. — Милтонъ, подозреваемый въ плагиатъ. — Корреспонденція Ланфре. — Торговля дѣвственницами въ Лондонѣ. — Письма знаменитыхъ женщинъ. — Наука при Августѣ. — Историкъ-фантазеръ. — Ацтеки. — Французскія колоніи. — Каталогъ запрещенныхъ книгъ. — Лессингъ, какъ реформаторъ въ литературѣ. — Исторія желѣза. — Вельфскія гробницы. — Походъ Германика. — Сочиненія объ Америкѣ.



ЛЕЧЕГО скрывать, — говоритъ французскій критикъ по поводу появленія книги «Великіе учителя русской литературы въ XIX вѣкѣ» (*Les grands maîtres de la littérature russe au XIX siècle*), — мы все болѣе проникаемся русскимъ (nous nous emprégnons de russe), Россія теперь въ модѣ не только въ формѣ фантастическихъ князей водевилей Палероня или эротическихъ княгинь въ фѣлетонахъ «Жильблaza». Романы г-жи Гривилль изъ русской жизни не удовлетворяютъ болѣе любопытству французовъ: они хотятъ знать русскихъ въ произведеніяхъ русскихъ писателей. Молодой авторъ, Эрнестъ Дююи, не переводитъ Гоголя, Тургенева и Льва Толстаго, а представляетъ ихъ литературную характеристику, сообщая при этомъ довольно подробную біографію ихъ. Полнѣе и лучше у него оцѣнка Тургенева, болѣе знакомаго французамъ, слабѣе другихъ личность Гоголя; опредѣленіе значенія Толстаго, послѣ статей объ немъ Вогюэ, не представляло затрудненій. Вообще книга Дююи скорѣе популярная бесѣда о нашихъ писателяхъ, нежели серьезное изслѣдованіе ихъ произведеній. Безъ промаховъ, конечно, дѣло не обходится, но для французской публики они не важны, и она читаетъ съ удовольствіемъ это сочиненіе.

— Афганскій вопросъ интересуетъ не только Европу, но и Америку. Генералъ Роденборгъ издалъ въ Нью-Йоркѣ изслѣдованіе по этому предмету, подъ названіемъ «Афганистанъ и англо-русскій споръ» (*Afghanistan and*

the anglo-russian dispute). Авторъ книги поставилъ себѣ задачею дать болѣе правильныя указанія на причины англо-русскаго столкновенія, на театръ предстоящихъ военныхъ дѣйствій и на положеніе армій обѣихъ враждующихъ сторонъ. Все это достигается съ трудомъ изъ «прекраснаго далека», гдѣ пишетъ авторъ. Если и на мѣстѣ находящіеся комиссіи долгое время не могли разобраться во всѣхъ этихъ Зульфугарахъ и Меручакахъ, то гдѣ же американскому генералу имѣть объ нихъ точныя понятія. И у него дѣйствительно очень много ошибокъ: статистическія цифры, относящіяся къ Афганистану и сосѣднимъ странамъ, большею частью, невѣрны; не лучше и географическія данныя. Такъ, онъ говоритъ о горахъ въ 16,000 футовъ высоты, къ югу отъ Джелалабада, Гершрудъ у него течетъ отъ Гельмунда въ Сенстанъ, гильзамъ смѣшаны съ дурани; многолюдное племя таджиковъ показано въ 10,000 и проч. Не говоримъ уже о цифрахъ русской арміи и ея отдѣльныхъ корпусовъ; здѣсь нехѣньность бросается въ глаза: военныя силы русской пѣхоты показаны въ 663,005 человекъ, и въ томъ числѣ 460,494 артиллеріи, и эти курьезныя цифры относятся, по словамъ автора, къ 1884—1885 году. Общій выводъ книги тотъ, что Англія должна остаться побѣдительницею въ борьбѣ, по причинѣ своего богатства, патриотизма, физической силы, храбрости и выносливости, свойственной расѣ завоевателей. Какъ видно, что авторъ самъ принадлежитъ къ той же прославляемой имъ расѣ!

— Сибирь посѣщаютъ не только англичане, какъ миссіонеръ Лансдель, но и итальянцы. Стефанъ Сомме издалъ въ Римѣ любопытную книгу: «Лѣто въ Сибири, между остяками, самоѣдами, татарами, киргизами и башкирами» (Un estate in Sibirio fra ostiасchi, samoeiedie, tatarı, kirguesi e baskiri). Для итальянцевъ самыя названія этихъ народовъ очень мало извѣстны, но книга имѣетъ не одно этнографическое значеніе, какъ можно судить по заглавію. У автора встрѣчаются и картины тамошней природы и описанія общественнаго и административнаго положенія; встрѣчаются даже археологическія свѣдѣнія, какъ, напримѣръ, объ Искерѣ и раскопкахъ, произведенныхъ въ немъ М. С. Знаменскимъ. Къ книгѣ приложены прекрасные рисунки видовъ и типовъ Сибири.

— Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, вышли въ Лондонѣ записки мало извѣстнаго писателя Чарльза Гревилля, возбуждившія большой шумъ своими откровенными сужденіями о многихъ дѣтеляхъ современной Англіи. Теперь, по смерти автора, явилась вторая часть этихъ записокъ, носящая также заглавіе «Журналъ царствованія королевы Викторіи, отъ 1837 по 1852 годъ». (The Greville Memoirs. Second part. A journal of the reign of Queen Victoria, from 1837 to 1852). Издатель трехъ томовъ этого сочиненія, душеприказчикъ покойнаго автора, воспользовался правомъ, даннымъ ему завѣщаніемъ и, во избѣжаніе скандала, исключилъ многія мѣста «Записокъ», общая обнародовать ихъ впоследствии, когда это будетъ удобно. Дѣлается это, по словамъ издателя, «изъ уваженія къ лицамъ, еще находящимся въ живыхъ, или къ ихъ ближайшимъ наслѣдникамъ». Но и въ настоящемъ видѣ записки эти интересны какъ для обыкновеннаго читателя, такъ и для лицъ, занимающихся изученіемъ современной исторіи. Онѣ начинаются со смерти Вильяма IV. Какъ писецъ въ тайномъ совѣтѣ, Гревилль былъ очевидцемъ многихъ событій и сообщаетъ много анекдотовъ о первыхъ дняхъ вцаренія Викторіи. Тотчасъ, по смерти короля, къ ней отправились лордъ Конингамъ

и кентерберійскій архіепископъ, чтобы увѣдомить ее объ этомъ событіи. Она вышла къ нимъ въ шлафрохъ, въ туфляхъ на босую ногу и, когда лордъ началъ говорить ей: ваше величество! — протянула къ нему руку для поцѣлуя. Онъ всталъ на одно колѣно и поцѣловалъ руку, протянутую потомъ архіепископу. Тотъ также поцѣловалъ ее, и тогда уже лордъ сообщилъ подробности о смерти короля. Отношенія королевы къ ея первому министру, лорду Мельбурну, были самыя дружескія и наивныя. Кто-то, въ первые же дни, принесъ ей книгу, съ просьбою посвятить ей. Она отвѣчала, что не можетъ сдѣлать этого, не зная содержанія сочиненія, и отдала его Мельбурну для прочтенія. Министръ далъ отвѣтъ, что книга очень скучна, и Викторія не приняла посвященія. Много любопытныхъ подробностей сообщаетъ авторъ и о бракѣ Викторіи съ принцемъ Альбертомъ, объ уничтоженіи Робертомъ Пилемъ хлебной пошлины въ 1846 году, о Веллингтонѣ, Врухѣ, Дизраэли, Маколеѣ и другихъ выдающихся лицахъ. Мы имѣемъ въ виду сдѣлать въ «Историческомъ Вѣстникѣ» извлеченіе изъ записокъ Гревилля.

— Англичане не забываютъ своихъ писателей и тщательно собираютъ и хранятъ всѣ ихъ произведенія. Полное собраніе сочиненій Теккерея, состоящее изъ 24-хъ томовъ, увеличилось недавно 25-мъ томомъ, содержащимъ въ себѣ различные этюды, очерки и обзоры покойнаго писателя (*Miscellaneous essays, sketches and reviews by W. M. Thackeray*). Здѣсь собраны всѣ мелкія статьи, не вошедшія въ прежніе томы; онѣ не прибавятъ ничего къ извѣстности автора, но прочтутся съ любопытствомъ, и должны быть сохранены для потомства. Для насъ онѣ, конечно, имѣютъ меньше интереса, но, все-таки, во многомъ напоминаютъ талантъ автора «Ярмарки тщеславія» и «Пенденниса». Въ посмертныхъ статьяхъ Теккерея встрѣчаются вѣрные оцѣнки разныхъ лицъ: Верлюова, Шарля Рейбо (автора Жерома Патуро), Бальзака, Шарля Бернара, замѣтки о Тиціанѣ, Рубенсѣ, объ английскихъ живописцахъ Маклейнѣ и Мульреди, о Гавитѣ и Леверѣ; съ особеннымъ уваженіемъ Теккерей отзывается о Диккенсѣ. Встрѣчаются также остроумныя страницы, полныя юмора, о сноскахъ, гастрономіи, клубахъ. Все это написано прекраснымъ языкомъ и полно тѣмъ джентльменствомъ, которымъ отличаются всѣ сочиненія Теккерея.

— Два года тому назадъ, Барри О'Бриенъ издалъ сочиненіе объ Ирландіи, въ которомъ рассказывалъ о реформахъ въ этой странѣ въ парламентскомъ, муниципальномъ, воспитательномъ и духовномъ отношеніяхъ до 1840 г. Теперь вышла вторая книга того же автора о той же странѣ, подъ названіемъ «Пятьдесятъ лѣтъ концессій Ирландіи» (*Fifty years of concessions to Ireland, 1831—1881*). Въ новомъ трудѣ своемъ авторъ говоритъ о церковныхъ дѣлахъ, послѣ билля 1869 года, объ ирландскомъ земельномъ актѣ 1870 года, о законѣ по воспитанію 1878 и объ аграрныхъ постановленіяхъ 1881 года. Сверхъ того, въ книгѣ встрѣчается вѣрная оцѣнка роли ирландскихъ членовъ въ парламентѣ, и въ этомъ отношеніи указанія автора имѣютъ особенную цѣну, въ виду предстоящихъ выборовъ въ парламентъ, гдѣ неминуемо долженъ явиться на очереди вопросъ о томъ, какія дальнѣйшія уступки должно сдѣлать Ирландіи. О'Бриенъ безпристрастно относится какъ къ своимъ соотечественникамъ, такъ и къ англичанамъ.

— Въ исторіи Англіи дѣянія ея королей часто гораздо менѣе интересны, чѣмъ подвиги феодальныхъ бароновъ и лордовъ, то оспаривавшихъ

власть у своихъ монарховъ, то соединявшихся съ ними узами родства. Генри Суаллоу рассказываетъ исторію возвышенія и паденія одного изъ такихъ родовъ, предокъ котораго Нова Вилла вышелъ изъ Италіи и сѣдлался въ Англіи основателемъ дома Невиллей. (De Nova Villa, or the house of Nevill in sunshine and in shade). Короли средневѣковой Англіи не могли поступать, какъ ничѣмъ неограниченныя самодержцы: власть ихъ уравнивалась значеніемъ и властью парства. Предшественники Генриха VII были королями потому, что они были первыми баронами въ странѣ. Вѣстѣ съ домомъ Перси, ближайшимъ къ королевскому дому по узамъ родства и брака, были также близки къ трону Мовбрен и Невилли. Ральфъ Невилль былъ первымъ графомъ Вестморленда. Графъ Варвикъ, «дѣлатель королей» (kingmaker), какъ его называли потому, что онъ по своей волѣ возводилъ на тронъ и низвергалъ съ него, — былъ также изъ дома Невиллей. Онъ палъ вѣстѣ съ домомъ Перси, вслѣдствіе неудачной попытки къ восстанію противъ Тюдоровъ. Равсказъ объ этомъ восстаніи, послѣ котораго королева приказала отрубить головы двумстамъ баронамъ, особенно драматиченъ; не менѣе интересна и анекдотическая часть книги.

— Африка въ послѣднее время была пагубна для многихъ англійскихъ военныхъ дѣятелей, изъ которыхъ иные потеряли тамъ жизнь, а другіе славу. За то въ Африкѣ же прославились дѣятели на мирномъ поприщѣ, и съ ней неразрывно соединены имена Спика, Гранта, Макензи, Ливингстона, Стенли. Къ этимъ же изслѣдователямъ мало извѣстныхъ странъ принадлежатъ отецъ Моффатъ, біографію котораго и жены его рассказалъ его сынъ въ книгѣ «The lives of Robert und Mary Moffat». Этотъ африканскій путешественникъ происходилъ изъ низшихъ слоевъ общества и былъ человекомъ дѣла, а не мысли: 21 года онъ отправился миссіонеромъ въ южную Африку. Губернаторъ Капской колоніи не хотѣлъ сначала позволять ему проповѣдовать у готентотовъ и въ землѣ кафровъ, и онъ долженъ былъ обратиться за разрѣшеніемъ въ Лондонъ. Колоніальныя власти не считали дикарей достойными слушать слово божіе. На церковныхъ дверяхъ въ Кап-тоунѣ были вывѣшены надписи: «собаки и готентоты не впускаются». Фермеръ, пригласившій Моффата сказать проповѣдь его домашнимъ, не хотѣлъ, чтобы ее слушала прислуга, и, когда миссіонеръ настаивалъ на этомъ, фермеръ возразилъ: «если тебѣ нужна публика такого сорта, ступай проповѣдовать въ горы; тамъ ты найдешь такихъ же слушателей-обезьянъ». Моффатъ посѣтилъ земли намаковъ, бечуановъ, выучился ихъ языку, перевелъ на немъ біблію, завелъ въ центрѣ своей миссіи, Куруманъ, типографію, мирилъ враждующія племена, подвергаясь не разъ опасностямъ, рисковалъ жизнью, противорѣчилъ чернымъ деспотамъ, входилъ въ сношенія съ зулу-сами и боерами; о послѣднихъ онъ писалъ еще въ 1852 году, что они будутъ вѣчными врагами англичанъ и никогда не покорятся имъ. Жена раздѣляла съ нимъ всѣ труды и опасности его почти полувѣковой миссіонерской дѣятельности въ Африкѣ.

— Уже нѣсколько лѣтъ мистрисъ Гринъ издаетъ «Сборникъ государственныхъ бумагъ и частныхъ документовъ, хранящихся въ королевскомъ публичномъ архивѣ» (Calender of state papers, domestic series preserved in Her Majesty's public record office, 1657—1658). Документы эти относятся къ концу царствованія Карла I, къ республикѣ и реставраціи. Нынѣ

вышедшій томъ заключаетъ въ себѣ періодъ въ одиннадцать мѣсяцевъ и касается послѣднихъ дней и смерти Кромвеля, а затѣмъ послѣдовавшихъ за нею событій. Известно, что въ послѣдніе годы своей жизни Кромвель получилъ отъ парламента почти царскую власть, даже наследственную, потому что она переходила и на его сына. Стоя у своего «государственного кресла», въ богатой мантии изъ краснаго бархата, подбитой горностаемъ, шлейфъ которой поддерживалъ внукъ лорда Варвика, Кромвель, опоясанный «государственнымъ мечомъ», поднесеннымъ графомъ Варвикомъ, виконтомъ Лилемъ, Монтегю и Вейтлокомъ, принесъ въ Вестминстеръ присягу на служеніе государству, держа въ одной рукѣ золотой скипетръ, въ другой библию. На церемоніи присутствовали министры, судьи, альдермены. Въ тотъ же день парламентъ утвердилъ выдачу протектору на три года девятнадцать милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, изъ которыхъ онъ, по своему усмотрѣнію, долженъ былъ произвести уплату арміи, флоту и обыкновенныхъ расходовъ по королевству. Кромвель не доставало только титула, чтобы быть настоящимъ королемъ, но противъ восстановленія королевскаго званія была армія, и протекторъ напрасно привывалъ къ себѣ вождей ея, пробуя привлечь ихъ на свою сторону. Строгіе пуритане отказывались признавать его королемъ, и на угрозы его лишить ихъ званія, занимаемаго ими въ войскахъ, полковникъ Паркеръ замѣтилъ, что если Кромвель далъ имъ мѣста, то вѣдь и на его мѣсто они же возвели его. О послѣднихъ дняхъ Кромвеля и первыхъ дняхъ царствованія Карла II въ сборникѣ помѣщено также много интересныхъ документовъ, оставшихся неизвѣстными.

— Мильтоновъ «Потерянный рай» извѣстенъ всему образованному міру, и, однако, противъ великаго писателя поднимались въ печати голоса, обвинявшіе его въ томъ, что онъ заимствовалъ идею и многія подробности своей классической поэмы у другихъ писателей. Джорджъ Эдмундсонъ надавъ, подъ заглавіемъ «Мильтонъ и Вондель, литературный курьёзъ» (Milton and Vondel, a curiosity of literature), дѣйствительно любопытное изслѣдованіе. Голландскій поэтъ и драматургъ Іостъ ван-ден-Вондель, умершій черезъ пять лѣтъ послѣ Мильтона, написалъ прежде его поэму «Люциферъ», сюжетъ которой во многомъ сходится съ «Потеряннымъ раемъ». Зналъ ли секретарь Кромвеля, писавшій свою поэму въ изгнаніи, ослѣпшій, преслѣдуемый Карломъ II, какъ царубійца, — о произведеніи своего голландскаго собрата, сильнаго борца за гражданскую и религіозную свободу, — до сихъ поръ вопросъ этотъ рѣшался отрицательно, и литературная критика утверждала, что Мильтонъ не зналъ голландскаго языка. Это доказывали Паттиссонъ и Госсе, признающіе, какъ и всѣ другіе критики, въ поэмѣ Мильтона главнымъ достоинствомъ — превосходный языкъ ея и картины, а не содержаніе, не разъ разрабатывавшееся многими поэтами, предшественниками и современниками Мильтона, какъ Бартасъ, Флетчеръ, Кварльсъ и другіе. Поэма Вонделя написана шестистопными, рифмованными стихами, часто неправильными, мѣстами совершенно прозаичными. Эдмундсонъ переводилъ изъ нея нѣкоторыя картины пятистопнымъ бѣлымъ стихомъ мильтоновской поэмы и въ параллель ставилъ подлинныя цитаты изъ «Потеряннаго рая». Сходство выходитъ большое, но, во-первыхъ, критикъ неточно переводитъ голландскій подлинникъ, стараясь нарочно держать въ выраженіи англійскаго поэта, а, во-вторыхъ, слѣпой Мильтонъ, диктовавшій свою поэму дочерямъ въ 1667 году, не могъ читать поэмы Вонделя, появившейся въ томъ же году.

Такимъ образомъ, книга Эдмундсона, напрасно стараясь возвести на англійскаго поэта обвиненіе въ плагиатъ, не поддерживаетъ этого обвиненія никакими существенными доказательствами.

— Много шуму надѣлала во Франціи «Переписка Пьера Ланфре» (*Correspondance de P. Lanfrey*), умершаго восемь лѣтъ тому назадъ; это былъ даровитый писатель, строго честный человѣкъ и непреклонный республиканецъ, начавшій свою литературную и публицистическую карьеру въ 1857 году смѣлымъ изслѣдованіемъ «Церковь и философы XVIII вѣка». Последующія сочиненія: «Очеркъ французской революціи», «Политическая исторія напѣ», «Политическіе портреты и этюды», сдѣлали имя его извѣстнымъ и дорогимъ для всѣхъ противниковъ цезаризма, но онъ не остановился передъ явной борьбою съ наполеоновскимъ режимомъ, издавъ въ 1867 году первый томъ своей «Исторіи Наполеона I», лучшаго произведенія Ланфре, представляющаго въ настоящемъ свѣтѣ этого холоднаго и безсердечнаго эгоиста. Паденіе имперіи вызвало писателя въ политической дѣятельности. Онъ дрался волонтеромъ съ пруссаками и, выбранный членомъ національнаго собранія, былъ назначенъ Тьеромъ посланникомъ въ Швейцарію, но оставилъ этотъ постъ тотчасъ по захватѣ власти монархистами, не смотря на просьбы герцога Бралья. Избранный въ 1875 году несмѣняемымъ сенаторомъ, онъ въ томъ же году выпустилъ въ свѣтъ послѣдній пятый томъ «Исторіи Наполеона» и умеръ черезъ два года, не достигнувъ 50-ти лѣтъ. Любя искренно республику, Ланфре не любилъ многихъ республиканцевъ и, при жизни, воевалъ противъ правительства національной обороны и диктатуры Гамбетты. Теперь, по смерти его, орлеанисты, графъ д'Оссонвилъ, издавъ корреспонденцію республиканца, съ строгими отзывами о своихъ единовѣрцахъ, и это возбудило крики неудовольствія между современной французской интеллигенціей. Д'Оссонвилъ самъ умеръ во время печатанія книги, но въ ней двѣ трети перваго тома занимаетъ оцѣнка характеристики Ланфре, выставленная его желчнымъ, самолюбивымъ, ослѣбленнымъ на все человѣкомъ. Но нѣтъ необходимости обладать всѣми этими качествами, чтобы видѣть политическое и нравственное ничтожество весьма многихъ дѣятелей современной Франціи, о которыхъ Ланфре выражается рѣзко, жестко, но, всетаки, справедливо, а правды не любятъ ни республиканцы, ни монархисты. Слишкомъ грубые приговоры о личностяхъ, высказываемые въ интимной перепискѣ, не должны, конечно, считаться приговоромъ историка. Въ дружеской бесѣдѣ, на словахъ или на бумагѣ, мы не стѣсняемся въ выраженіяхъ, не выбираемъ эпитетовъ, и часто впадаемъ въ преувеличеніе, увлекаясь впечатлѣніемъ минуты. Ланфре, бесспорно, рѣзокъ, раздражителенъ, очень высокаго мнѣнія о самомъ себѣ, но видъ онъ не выдаетъ своихъ сужденій за непогрѣшимые приговоры и евангельскія истины, и щепетильность современныхъ республиканцевъ доказываетъ только мелочность ихъ нравственнаго характера и узость политическихъ взглядовъ.

— Любопытную иллюстрацію къ исторіи современныхъ нравовъ представляетъ книга Ива Гюйо «Торговля дѣвственницами въ Лондонѣ» (*Le traite des vierges à Londres*). Большую часть книги занимаетъ подробное изложеніе возмутительныхъ разоблаченій грязной стороны англійской жизни, появившихся нынѣшнимъ лѣтомъ въ газетѣ «Pall Mall» и возбудившихъ негодованіе лицейныхъ, распутныхъ лордовъ. Отъ разсказа о позорной продажѣ бѣдныхъ дѣвочекъ богатымъ развратникамъ авторъ переходитъ къ

соціальнымъ и законодательнымъ вопросамъ о положеніи несовершеннолѣтнихъ во Франціи и Бельгіи, говоритъ о необходимости болѣе дѣйствительнаго покровительства со стороны администраціи и полиціи. Отвѣчая вполнѣ злобѣ дня, книга Гюйо имѣетъ въ то же время несомнѣнное историческое значеніе.

— Анонимный университетскій профессоръ издалъ «Избранныя письма знаменитыхъ женщинъ» (*Choix de lettres des femmes célèbres*). Въ этомъ сборникѣ помѣщены письма не только историческихъ женщинъ и писательницъ, но и такъ называемыхъ свѣтскихъ женщинъ, начиная съ XVI вѣка до нашего времени. Начиная съ Маргариты Валуа и Маріи Стюартъ, сборникъ включаетъ въ себя избранную корреспонденцію г-жи Сжюдеръ, Луизы Лабе, Ниноны Ланкло, герцогини Лонгвилль, Севинье, Монтенонъ, Тансенъ, Леспинась, Алессе, Эппинъ, г-жи Роданъ и оканчивается письмами Евгении Геренъ и Жоржъ Зандъ. Мысль собрать перлы женскаго ума во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія, давая возможность сравнить между собою разнородные таланты и характеры и сдѣлать изъ нихъ подходящіе выводы.

— Другой профессоръ, Теркемъ, издалъ «Историческое изслѣдованіе о римской наукѣ въ эпоху Августа, на основаніи сочиненія Витрувія» (*La science romaine à l'époque d'Auguste. Etude historique d'après Vitruve*). Витрувій, хотя и былъ архитекторомъ, оставилъ намъ трактатъ, въ которомъ говоритъ обо всѣхъ наукахъ своего времени, убѣжденный въ томъ, что ихъ долженъ знать хорошій архитекторъ. Хотя для водчаго сомнительна необходимость знанія медицины, естественныхъ наукъ, географіи, но Витрувій говоритъ въ своемъ трактатѣ объ этихъ наукахъ, о гигиенѣ, математикѣ, астрономіи, механикѣ, физикѣ, метеорологіи, химіи, геологіи и о многомъ другомъ. Все это онъ излагаетъ довольно поверхностно и не довольно ясно; онъ плохо знаетъ работы александрійскихъ астрономовъ, незнакомъ съ принципами Евклида, приписываетъ Платону мнѣнія другихъ философовъ; все это разъясняетъ авторъ книги, представляющій намъ полную картину состоянія наукъ при Августѣ. Вообще римляне были весьма небогаты свѣдѣніями въ области положительныхъ наукъ. Витрувій знаетъ меньше Плинія, но зато не рассказываетъ такихъ сказокъ и не дѣлаетъ такихъ ошибокъ, какъ ученый, поглотившій жертвой своей любознательности при изверженіи Везувія.

— Графъ Мартель задумалъ опровергать ошибки не естествоиспытателей, а историковъ, и издалъ любопытную книгу объ «Исторіи консульства и имперіи» Тьера, подъ названіемъ «Историки-фантазеры» (*Les historiens fantaisistes: M-r Thiers. Histoire du Consulat et de l'Empire*). Тьеръ, безспорно, надѣлалъ множество промаховъ въ своей исторіи; Мартель указалъ еще на нѣсколько важныхъ ошибокъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ относится къ писателю съ такимъ ожесточеніемъ, какъ будто тотъ не заслуживаетъ уже ничего, кромѣ огульнаго порицанія. *Qui veut prouver trop, ne prouve rien*,—говорятъ французы, и Мартелю слѣдовало бы не забывать этой поговорки. Такъ, приводя изъ книги Тьера характеристику Фуше, конечно, весьма нехлестну, Мартель говоритъ, что она точно также можетъ относиться и къ Тьеру, что уже совершенно несправедливо.

— Въ сборникѣ, издаваемомъ подъ заглавіемъ «Этнографической бібліотеки», вышла «Исторія ацтековъ, ихъ нравовъ и обычаевъ» (*Les Aztèques, histoire, mœurs, coutumes*). Это полная картина племени, оставившаго такіе грандіозные слѣды своей культуры, находившейся восемь вѣковъ тому

назадъ въ апогей своего развитія. Авторъ рассказываетъ исторію этихъ первобытныхъ обитателей Анагуака, ихъ переселенія, основаніе Тенохтитлана, будущей столицы Мексики, передаетъ ихъ космогонію, вѣрованія, обряды и учрежденія, ихъ военную и гражданскую организацію, говоритъ объ ихъ промышленности, архитектурѣ, литературѣ. Жизнь этого погибшаго племени интереснѣ всякаго романа и, между тѣмъ, основана на точныхъ научныхъ изслѣдованіяхъ.

— Морякъ, скрывшій свое имя, доказываетъ необходимость колоній Туниса, Тонкина, Мадагаскара (*Les colonies pécessaires: Tunisie, Tonkin, Madagascar*). Демократическія державы не отличаются искусною вишнею политикою, — это давно уже доказываетъ Франція, гдѣ радикальная партія требуетъ прекращенія авантюристской политики въ отдаленныхъ колоніяхъ. Съ этимъ не соглашаются люди, называющіе себя государственными, и настаиваютъ, напротивъ, на сохраненіи всѣхъ этихъ отдаленныхъ странъ, гдѣ французы гибнутъ отъ вреднаго климата или въ битвахъ съ дикимъ населеніемъ. Такого же мнѣнія держится и авторъ книги, смотрящій на этотъ вопросъ не съ экономической, а только съ военной точки зрѣнія. Особенно настаиваетъ онъ на занятіи хоть части Мадагаскара, такъ какъ Франція не имѣетъ на восточномъ берегу Африки, на пути въ Индію, ни одной колоніи, кромѣ песчаннаго берега Обона. Англія и здѣсь, какъ въ моряхъ всѣхъ частей свѣта, имѣетъ неоспоримое преимущество не только надъ Франціей, но и надъ всѣми державами.

— Въ Лондонѣ вышла «Тайная бібліотека, или каталогъ секретныхъ книгъ, заключающій въ себѣ краткія извѣстія о книгахъ, тайно напечатанныхъ, запрещенныхъ закономъ, захваченныхъ, преданныхъ анаемѣ, сожженныхъ или бовдлеризованныхъ» (*Bibliotheca Arcana, seu Catalogus librorum penatralium, beeing brief notices of books that have been secretly printed, prohibited by law, seized, anathematised, burned or bowdlerised*). Подобные каталоги выходили и въ прежнее время, и два изъ нихъ: «*Index librorum prohibitorum*» и «*Centuria librorum absconditorum*» извѣстны бібліографамъ. Въ этомъ каталогѣ названы 330 книгъ, не обращающихся въ продажѣ; почти всѣ онѣ эротическаго и порнографическаго содержанія и многія изъ нихъ составляютъ настоящую бібліографическую рѣдкость, потому что истреблялись всѣми способами, къ которымъ принадлежить и бовдлеризація, состоящая въ томъ, что изъ книги выбрасываются всѣ болѣе или менѣе предосудительныя мѣста, и она перепечатывается въ такомъ охолощенномъ видѣ. Терминъ этотъ происходитъ отъ имени англійскаго издателя Томаса Бовдлера, который, въ 1818 году, выпустилъ въ свѣтъ «Семейнаго Шекспира». Въ этой книгѣ были выброшены всѣ выраженія и слова, которыя нельзя громко произносить въ семейномъ кругу. Въ такомъ же родѣ Бовдлеръ недалекъ впоследствии и Гиббона, «съ опущеніемъ всѣхъ противорелигіозныхъ или безнравственныхъ мѣстъ». Этою бовдлеризаціею занимались съ успѣхомъ цензора всѣхъ странъ и всѣхъ временъ, и новое слово для такого стараго занятія совершенно лишнее.

— Извѣстный, хотя довольно односторонній, философъ-спиритуалистъ Куно Фишеръ написалъ два тома о Лессингѣ, какъ реформаторѣ нѣмецкой литературы (*Lessing als Reformator der deutschen Litteratur*). Главная мысль книги состоитъ въ томъ, что нѣмецкая литература, сначала подражавшая древнимъ, потомъ писателямъ романскаго племени, затѣмъ ан-

гличанамъ, начиная съ Лессинга, сдѣлалась оригинальною и самостоятельною. Онъ первый пробудилъ въ ней настоящій нѣмецкій духъ, отнесся критически къ произведеніямъ литературы, представивъ вѣрную эстетическую оцѣнку ихъ и въ то же время далъ прекрасныя образцы въ разныхъ отрасляхъ литературы. Лучшимъ созданіемъ Лессинга признается «Натанъ мудрецъ», въ которомъ отразились религіозныя и гуманныя идеи того времени, для котораго эта пьеса имѣла такое же огромное значеніе, какъ «Фаустъ» Гёте для послѣдующаго поколѣнія.

— «Исторія желѣза въ техническомъ и культурно-историческомъ значеніи» (*Die Geschichte des Eisens in technischer und kulturgeschichtlichen Bedeutung*) представляетъ первую серьезную попытку прослѣдить развитіе технического производства въ связи съ исторіею культуры въ человѣческомъ обществѣ. Въ литературѣ нѣтъ сочиненій о культурномъ значеніи техническихъ изобрѣтеній въ данную историческую эпоху, и автору предстояло значительный трудъ собрать все относящееся къ предмету его изслѣдованія изъ поэтическихъ преданій древняго міра, изъ средневѣковыхъ легендъ, изъ археологическихъ изысканій. Желѣзо играло такую важную роль въ первобытныхъ обществахъ, что большее или меньшее распространеніе его и примѣненіе въ разныхъ видахъ къ разнымъ житейскимъ потребностямъ свидѣлствуетъ о большемъ или меньшемъ культурномъ развитіи доисторическихъ племенъ. Въ противоположность общепринятому мнѣнію, авторъ полагаетъ, что въ развитіи человѣчества желѣзный вѣкъ предшествовалъ бронзовому, такъ какъ выдѣлка бронзы требовала болѣе усовершенствованныхъ техническихъ пріемовъ. Не соглашаясь съ археологами, авторъ признаетъ также, что древніе обитатели Америки были знакомы съ употребленіемъ желѣза, безъ помощи котораго не могли бы проложить въ скалахъ Кордильеровъ знаменитой «дороги Инковъ». Авторъ убѣдился также въ существованіи искусства плавленія желѣза въ эпоху свайныхъ построекъ. Изслѣдованіе это еще не окончено и доведено только до конца XV столѣтія, когда величайшій живописецъ той эпохи и въ то же время физикъ и инженеръ занимался литейнымъ искусствомъ и устройствомъ плавильныхъ печей. Во второмъ томѣ исторія желѣза будетъ доведена до нашего времени.

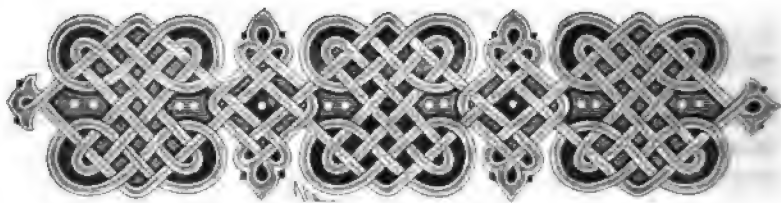
— Нѣкоторое отношеніе къ Россіи имѣетъ книга «Мѣста погребенія князей изъ дома Вельфовъ» (*Die Grabstellen der Fürsten des Welfenhauses*). Авторъ собралъ свѣдѣнія о гробницахъ этого владѣтельнаго рода отъ Гертруды, матери Генриха-Льва, до герцога Вильгельма Брауншвейгъ-Люнебургскаго, срисовалъ ихъ надгробныя памятники, сохранилъ эпитафіи болѣе чѣмъ трехсотъ лицъ, могилы которыхъ расцвѣли по всей Европѣ отъ Шави до Холмогоръ, гдѣ умерла правительница Россіи, свергнутая съ престола дочерью Петра I. Авторъ собираетъ и біографическія свѣдѣнія о болѣе выдающихся личностяхъ этого дома, отрасли котораго распространились не только по Германіи, но и въ другихъ странахъ. Въ книгѣ встрѣчаются любопытныя подробности о судьбѣ многихъ навѣстныхъ лицъ этой фамиліи.

— Вторымъ изданіемъ вышло изслѣдованіе Гёффера о походѣ Германика (*Feldzug des Germanicus*) въ 18 году по Р. Х. Поводомъ къ новому изданію этой книги послужило недавнее открытіе близъ Оснабрюка слѣдовъ римскихъ полевыхъ укрѣпленій, о значеніи которыхъ возникла оживленная полемика между Момсеномъ и Менадье. Берлинскіе ученые и археологи нашли въ этихъ остаткахъ слѣды похода Германика, но Гёфферъ опровергаетъ

это предположеніе, доказывая, что при Оснабрюкѣ былъ укрѣпленный лагерь Вара въ его походѣ противъ Арминія. Аргументы автора вполне убѣдительны.

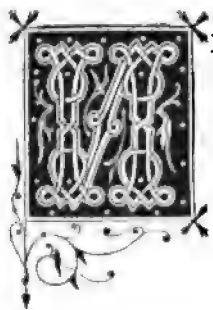
— Авторъ имѣвшій большой успѣхъ изслѣдованія «Россія настоящаго и будущаго», Неельмейеръ-Вукассовичъ, издалъ сочиненіе о Сѣверо-Американскихъ штатахъ (*Die Vereinigten-Staaten von America*), написанное съ практическою цѣлью: объяснить эмигрантамъ, отправляющимся въ эту страну, ея настоящее положеніе. Поэтому книга касается болѣе коммерческихъ и общественныхъ, нежели политическихъ отношеній Америки. Особенное вниманіе обращаетъ авторъ на движеніе промышленности и земледѣлія въ послѣдніе годы, представляя интересные выводы и данныя по этимъ предметамъ. Не смотря на серьезное содержаніе, книга написана легкимъ литературнымъ языкомъ. Нѣкоторыя главы, касающіяся общественной жизни, даже слишкомъ фельетонны.





ИЗЪ ПРОШЛАГО.

Неизданное стихотвореніе Тургенева.



ВАНЪ СЕРГѢЕВИЧЪ Тургеневъ не придавалъ значенія своимъ стихотвореніямъ, подчиняясь, кажется, въ этомъ случаѣ взгляду Вѣлинскаго, съ которымъ едва ли, однако, можно согласиться, — тѣмъ болѣе, что стихи его, будучи положительно недурными и исполненными неподдѣльной граціи и прочувствованной повви, нравятся всѣмъ тѣмъ, которые имѣютъ хотя нѣкоторую долю поэтического чувства. Въ недавно изданномъ «Сборникѣ стихотвореній Тургенева» есть много пробѣловъ и пропусковъ его стиховъ, на которые указали въ библиографическихъ статьяхъ «Историческаго Вѣстника» текущаго года, въ іюньской и іюльской книжкахъ, гг. Рябининъ и Языковъ; но помимо стихотвореній, пропущенныхъ въ «Сборникѣ» и уже напечатанныхъ, существуетъ несомнѣнно немало такихъ, которыя не были нигдѣ напечатаны, но лишь обращались въ кругу близкихъ знакомыхъ или родственниковъ И. С. Тургенева, не попавшихъ въ печать потому только, что поэтъ не придавалъ имъ серьезнаго значенія, строго держась той программы въ своихъ сочиненіяхъ, которая была для него какъ бы завѣщаніемъ покойнаго Вѣлинскаго, безапелляціонности критическаго взгляда котораго Иванъ Сергѣевичъ слѣпо довѣрялъ и подчинялся.

Одно изъ такихъ стихотвореній, кажется, нигдѣ до сего времени не напечатанное, мы получили отъ Варвары Николаевны Колонтаевой, любопытная статья которой была недавно помѣщена въ «Историческомъ Вѣстникѣ» подъ заглавіемъ: «Воспоминанія о селѣ Спасскомъ». Стихотвореніе это—переводъ съ французскаго изъ «Comédies et Proverbes», Альфреда Мюссе. Это переводъ пѣсенки юнаго клерка «Fortunio», страстно и до безумія влюбленнаго въ кокетку, жену своего патрона. На нашъ взглядъ, эта пѣсенка полна повви и проникнута юностію и свѣжестію первой любви, ра-

домъ съ робкимъ, до обоготворенія, взглядомъ Fortunio на предметъ своей страсти.

Прилагаемъ какъ оригиналъ стихотворенія, такъ и переводъ его И. С. Тургеневымъ.

Si vous croyez que je vais dire
Qui j'ose aimer,
Je ne saurais pour un empire
Vous la nommer.

Nous allons chanter à la ronde
Si vous voulez
Que je l'adore, et qu'elle est blonde
Comme les blés.

Je fais ce que sa fantaisie
Veut m'ordonner
Et je puis, s'il lui fant ma vie,
La lui donner.

Du mal qu' un amour ignorée
Nous fait souffrir
J'en porte l'ame déchirée
Jusqu'à mourir.

Mais j'aime trop pour que je die
Qui j'ose aimer,
Et je veux mourir pour ma mie
Sans la nommer.

Переводъ. (И. С. Тургенева).
Не ждете ль вы, что назову я,
Кого люблю?
Нѣтъ!—такъ легко не выдаю я
Любовь свою.

Но я скажу вамъ, (я смѣлю
Среди друзей),
Что сильный колосъ не свѣтлѣе
Ея кудрей.

Живу ея покорный волѣ
И для неѣ
Я жизнь и, если нужно болѣ,
Отдамъ я все!

Любви отверженной мученья
До траты силъ,
До горькихъ слезъ, изнеможенъ
Переносилъ.

И, въ сердцѣ сдвленномъ скрывая
Любовь свою,
Погибну я, не называя,
Кого люблю.

Сообщено Н. П. Барышниковымъ.

Письмо А. П. Ермолова о дочери его Сатиатѣ (1859 г.).

Въ IX книжкѣ «Русской Старины» 1884 года была помѣщена статья А. П. Берже «Алексѣй Петровичъ Ермоловъ и его кебинныя жены на Кавказѣ», въ которой находятся свѣдѣнія о дочери А. П. Ермолова Сатиатѣ (Софинханумъ) отъ его 2-й кебинной жены Тотай † 1875 году.

Въ моемъ собраніи автографовъ сохранилось собственноручное письмо Ермолова, писанное имъ за два года до кончины (Ермоловъ р. 1777 † 1861 г.) къ тогдашнему командующему войсками въ Прикаспійскомъ краѣ генералъ-адъютанту барону А. Е. Врангелю, касающееся именно упомянутой выше Сатиаты,—слѣдующаго содержанія:

«Милостивый государь

«баронъ Александръ Евстафьевичъ.

«Примите совершенную благодарность мою за письмо, которое вы изволили писать ко мнѣ. Вамъ объяснила дочь моя Софья желаніе свое пріѣхать ко мнѣ съ сыномъ ея. Это почитаю я ненадобнымъ, ибо, по лѣтамъ моимъ, она можетъ не найти уже меня и будетъ здѣсь иностранкою. Братья ея, которыхъ она видала во время служенія ихъ на Кавказѣ, также рѣдко здѣсь бывають и только проѣздомъ. Она меня ни знать, ни помнить не можетъ, ибо, удаленъ бывши съ Кавказа въ 1827 году, я оставилъ ее при матери двухъ лѣтъ возраста, и съ намѣреніемъ въ мусульманскомъ законѣ, чтобы могла вступить въ замужество за туземца.

«Софьѣ и ея матери доставлю я скорѣй вспоможеніе денежное, но ихъ положенію достаточное и моимъ средствамъ соразмѣрное. Превратя въ капиталъ все имущество послѣ кончины отца, я отдалъ четыремъ сыновьямъ моимъ. Всѣмъ служителямъ далъ свободу и ни одного собственнаго человѣка не имѣю. Съ особенною благосклонностію принявши участіе въ обстоятельствахъ, до меня собственно относящихся, ваше превосходительство дали мнѣ смѣлость представить слѣдующую покорнѣйшую просьбу: отъ г. коммерціи совѣтника Аномова доставлена будетъ сумма денегъ (звонкою монетою) для дочери моей и ея матери, на имя ваше, сдѣлать чувствительное одолженіе, приказать вѣрнымъ образомъ передать въ руки дочери моей. Васъ, почтенный баронъ, по здѣшнимъ слухамъ, полагаю я участвующимъ въ огромной предпринятой въ горы экспедиціи.

«Съ отличнымъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

«вашего превосходительства

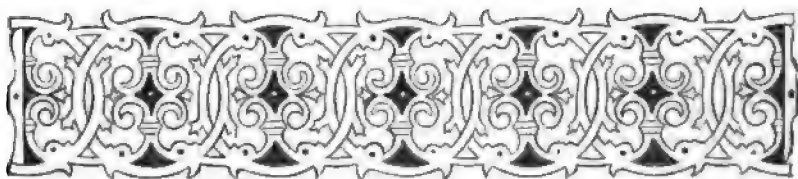
«покорнѣйшій слуга

«Алексѣй Ермоловъ».

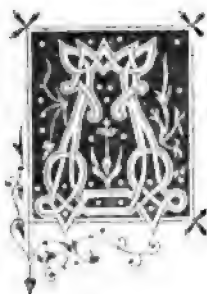
«2 августа 1859 года.

«Москва».

Сообщено О. А. Вычковымъ.



СМѢСЬ.



ВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ Пекинскаго договора. 2-го ноября, минуло двадцать пять лѣтъ со дня дополнительнаго Пекинскаго договора, безспорно признавашаго за Россіей владѣніе до-рогой къ Великому океану — рѣкой Амуромъ и громад-нымъ, богатымъ Уссурійскимъ краемъ. Этими догово-ромъ, окончательно подтвердившимъ всѣ пункты Айгун-скаго трактата (16-го мая 1858 г.) и Тяньцзинскаго до-говора (1-го іюня того же года), Россія приобрѣла, послѣ трехлѣтняго движенія на востокъ, путь къ океану и могла поддержать необходимое вліяніе на сосѣднія госу-дарства крайняго Востока — Китай и Японію, могла на-

конецъ положить твердое основаніе для развитія морскихъ силъ на бере-гахъ Великаго океана—страшной угрозой англійскимъ колоніямъ и торговлѣ, находящимся въ сферѣ дѣйствія нашего дальняго побережья. Двадцать лѣтъ тому назадъ, Россія шагнула отъ устья широкаго Амура къ Корейскому полуострову и стала лицомъ къ лицу съ восьмимилліоннымъ народомъ, ог-раждавшимся отъ цивилизаціи стѣной многолѣтней замкнутости и невѣ-жества. Передъ нами открылась широкая дорога для распространенія сво-его вліянія на народъ, жившій подъ ярмомъ дикаго деспотизма, но впродол-женіе 25-лѣтняго сосѣдства съ Кореей мы не сдѣлали ни одной серъез-ной попытки войти въ сношеніе съ корейскимъ правительствомъ, видѣв-шимъ свое благополучіе только въ строгой замкнутости своихъ владѣній. Мы не воспользовались проявившеюся симпатіею корейской народности, раз-буженной отъ своего многолѣтняго сна лишь однимъ нашимъ прикоснове-ніемъ. Мы сочли излишнимъ распространить вліяніе Россіи на многолюдное государство. Вмеѣстѣ съ тѣмъ, съ приобретеніемъ Амурскаго края, заселеніе его повели неправильно. Правительство несло громадныя затраты безъ ма-лѣйшей надежды на успѣхъ. Канцелярія распоряжалась изъ-за десятковъ тысячъ верстъ судьбами края, не имѣя о немъ никакого понятія. До по-слѣдняго времени не выполнены китайскимъ правительствомъ два первыхъ пункта Айгунскаго трактата, вполне подтвержденнаго Пекинскимъ догово-ромъ. Первою статьею утверждено за нами право свободного плаванія, а

вторую — право торговли на рѣкѣ Сунгари, многоводномъ притоцѣ Амура, орошающемъ своими верховьями лучшую, по плодородію и климату, и наиболѣе густо населенную часть Манчжуріи, производящей въ изобиліи разныя породы хлѣба и скоть. Отдѣленная отъ Кореи и Китая горнымъ хребтомъ и степью Гоби, мѣстность эта не имѣетъ сообщенія съ японскими и китайскими морями, и самый удобный, естественный ея торговый путь рѣкою Сунгари. Вслѣдствіе своей изолированности, Манчжурія ощущаетъ большой недостатокъ во всѣхъ мануфактурныхъ произведеніяхъ, которыя она получаетъ, въ незначительномъ количествѣ, труднымъ сухимъ путемъ изъ Китая. Такимъ образомъ южная Манчжурія представляетъ чрезвычайно выгодный рынокъ отпускной и привозной торговли. Кромѣ того, нашими поселеніямъ на Амурѣ и Уссуріи, не переставаямъ питаться, вслѣдствіе частыхъ неурожаявъ и наводненій, дорогимъ кругосвѣтнымъ хлѣбомъ, рѣка Сунгари, со своимъ дешевымъ хлѣбомъ и скотомъ, была бы сильной поддержкой и не разъ спасала бы народъ отъ бѣдствій, а казну отъ необходимости кормить его хлѣбомъ, привезеннымъ изъ Россіи. Однако, двадцать пять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Сунгари открыта, по трактату, для русской торговли, но до сего времени всякая попытка, не только мѣстныхъ жителей и купцовъ, но и самихъ властей нашихъ, была встрѣчаема китайскими чиновниками положительнымъ, упорнымъ противодействіемъ и враждебностью. Всѣ экспедиціи (въ 1854, 1864, 1866 и 1869 годахъ), посылаемыя мѣстными властями въ рѣку Сунгари, кончались полнымъ неудачею. Каждый разъ манчжурскіе чиновники встрѣчали нашихъ представителей очень недружелюбно, не пускали ихъ на берегъ и вмѣстѣ съ тѣмъ запрещали жителямъ, подъ страхомъ жестокаго наказанія, входить въ какія либо сношенія съ русскими. Такое неоднократно повторенное нарушеніе заключеннаго съ Китаемъ трактата осталось безъ всякаго разясненія, и мѣстное начальство, видя безуспѣшность экспедицій, предпринимаемыхъ подъ прикрытіемъ военнаго флага и мундира, рѣшилось прекратить дальнѣйшія попытки. На самомъ Амурѣ дѣла шли не лучше, запутанныя разными амурскими героями, а какъ онъ нуженъ намъ, видно изъ того, что, вмѣстѣ съ 25-тилѣтіемъ окончательнаго присоединенія этой рѣки къ Россіи, можно бы праздновать и двухсотлѣтіе со времени борьбы на Амурѣ казаковъ съ манчжурами, разрушившими въ 1686 году Албазинъ, выстроенный и занятый нами снова въ томъ же году. Но съ 1860 года мы выстроили Владивѣщенскъ, въ самомъ дурномъ мѣстѣ, гдѣ нельзя жить безъ подвоза припасовъ изъ Россіи, выстроили Николаевскъ до того удобный портъ, что его вскорѣ же надо было переносить во Владивостокъ. Этотъ портъ дѣйствительно разросся широко, но и онъ теперь, чрезъ 25 лѣтъ, не можетъ уже приносить большой пользы, и на амурскомъ обидѣ, 2-го ноября, доказывалось весьма основательно, что завладѣніе англичанами островомъ Гамильтономъ, который для насъ гораздо важнѣе Герата, парализуетъ значеніе Владивостока въ Великомъ океанѣ.

Памятникъ въ Финляндіи. Въ четырехъ верстахъ къ югу отъ города Ньюкарлеби, на полѣ битвы при Ютасѣ, состоялось торжественное открытіе памятника въ честь павшихъ финновъ и шведовъ. Памятникъ, воздвигнутый на холмѣ, украшенъ былъ флагами, гирляндами и значками. Онъ украшенъ медальономъ-портретомъ генерала фон-Дебеля, надъ которымъ стоитъ надпись «Ютасъ 10^{го}/08, а подъ нимъ имя «С. G. Dübeln» и мечъ, перевитый дубовою вѣтвью. На одной сторонѣ пьедестала вырѣзано патристическое шестистишіе, на другой надписи пофински и шведски, гласящія: «Отечество въ память храбрыхъ». Торжество открытія началось исполненіемъ гимна «Нашъ край», послѣ чего директоръ мѣстной семинаріи Сундвалъ сказалъ рѣчь, и отъ имени комитета, соорудившаго памятникъ, передалъ его народу. Онъ выразилъ надежду, что путникъ не забудетъ, проходя мимо памятника, помолиться за родину, и закончилъ рѣчь восклицаніемъ «Воже, бла-

гослови отечество!» Эта рѣчь, сказанная пошведски, прочитана была вслѣдъ затѣмъ пофински. Три полученныхъ по поводу торжества телеграммы прочитаны были послѣ окончанія рѣчи. Одна изъ нихъ была отъ «Вазаскихъ дамъ», другая отъ «шведскихъ студентовъ изъ Упсалы» гласила слѣдующее: «Свидѣтельствуемъ народу Финляндіи, собранному на томъ то мѣстѣ, гдѣ иѣкогда два братскихъ народа проливали кровь свою бокъ о бокъ, — наше живое участіе въ этомъ чествованіи памяти героевъ Ютаса»... Снова раздалась музыка и патріотическая рѣчь другого оратора, Вихмана, Вьернеборгскій маршъ и, наконецъ, по предложенію бургомистра, ура! девять разъ повторенное, въ честь государя великаго князя, послѣ чего раздались звуки русскаго народнаго гимна и торжество было окончено.

Кромѣ Финляндіи, въ Россіи много мѣстностей, гдѣ въ былые годы побѣждали татары, поляки, кавказскіе горцы. Отчего бы и этимъ русскимъ гражданамъ не ставить памятники своимъ побѣдителямъ?..

Новодинская крѣпость возведена Петромъ Великимъ для отраженія шведовъ, намѣревавшихся въ 1701 году разорить Архангельскъ, бывший въ то время единственнымъ портовымъ городомъ Россіи. Въ этихъ видахъ Петръ велѣлъ воеводѣ Проворовскому и архіепископу Афанасію немедленно строить каменную крѣпость въ 15 верстахъ ниже Архангельска, «чтобы тѣхъ непріятельскихъ людей въ двинскія устья не пропускать и города Архангельскаго и уѣзду ни до какого разоренія не допускать». Всѣми работами заведовала учрежденная, по повелѣнію Петра, семіградская изба. Какъ при Петрѣ, такъ и въ послѣдующія царствованія, Новодинская крѣпость считалась одною изъ лучшихъ въ Россіи. Съ развитіемъ Архангельскаго порта и портовыхъ учрежденій возвышалось и значеніе крѣпости: въ ней содержалось много войска, а съ теченіемъ времени образовалось около нея значительное селеніе. Въ Крымскую войну крѣпость снова привлекла къ себѣ вниманіе, и ее предполагалось сдѣлать способною встрѣтить непрошенныхъ гостей, но англичане дальше Соловецкихъ острововъ не пошли. Съ закрытіемъ Архангельскаго порта Новодинская крѣпость потеряла всякое значеніе, и ее упразднили, въ 1856 году. Нынѣ отъ творенія Петра остались ужъ одни развалины! Крѣпостныя стѣны, расположенныя четырехъ-угольнымъ, значительно осѣли, такъ что высота ихъ теперь немногимъ болѣе пяти аршинъ. Ровъ и насыпи затянуло; отъ подъемныхъ мостовъ не осталось и слѣда; опускныя ворота развалились. Церковь во имя Петра и Павла, вмѣстѣ съ пожалованными Петромъ Великимъ иконами, сгорѣла нѣсколько лѣтъ тому назадъ; тоже сгорѣлъ и домъ, гдѣ жили первые коменданты крѣпости. Домикъ, въ которомъ жилъ Петръ, отвезенъ въ Архангельскъ, и единственнымъ доказательствомъ пребыванія царя служить насаженная имъ береза, подъ которою онъ любилъ отдыхать. Отъ прежняго селенія осталось только нѣсколько старыхъ домишекъ, обитатели которыхъ иѣкогда служили въ составѣ чиновъ крѣпости. Теперь нѣтъ ни одной надписи, которая бы свидѣтельствовала о прежнемъ значеніи крѣпости, да и никто объ ней не заботится.

Раскопки въ Смоленскѣ. Въ Смоленскѣ, на Богословской улицѣ, въ саду, принадлежащемъ г. Вибкину, при производствѣ земляныхъ работъ на одномъ курганѣ, на глубинѣ полутора аршина найдены остатки церкви, построеніе которой можно отнести къ XIII вѣку. Церковь расположена была на возвышенномъ берегу Днѣпра и курганъ ея довольно обширенъ. Наружная стѣна толщиной около полутора аршина, въ ней попадаются замурованные скелеты, положенные лицомъ къ востоку. Мѣсто алтаря обнаружилось совершенно ясно: діаконикъ и три полуциркуля собственно алтаря. Полъ церкви, очевидно, деревянный; подъ нимъ довольно толстый слой безцементнаго бута, среди котораго встрѣчаются пожарные шлаки, въ одномъ изъ нихъ замѣчены части костей. Довольно опредѣленно видны остатки сводовъ стѣ-

верныхъ и южныхъ алтарныхъ дверей. Отдѣленіе церкви опредѣляется двумя колоннами, одна изъ которыхъ полуразрушена, другая же сохранила свою форму съ основаніемъ осьмигранныка. Стѣны церкви изъ красныхъ плитъ и, по кладкѣ, носятъ византійскій характеръ, ибо слой извести толще самихъ плитъ. Очевидно, внутренность церкви была покрыта фресками, остатки кои въ значительномъ количествѣ попадаются во время раскопокъ. Фрески равныхъ цвѣтовъ: бѣлаго, синяго, желтаго, краснаго и темножелтаго. Работа замѣчательно тонкая и хорошая, фрески не подверглись большимъ измѣненіямъ, не смотря ни на время, ни на пожаръ церкви. Видны остатки печи и боковыхъ (сѣверныхъ) дверей. Присутствіе шлаковъ, ядръ и гранатъ надъ поверхностью указываетъ на то, что церковъ была сожжена и разрушена неприятелями гораздо ранѣе Отечественной войны, такъ какъ современники послѣдней не помнятъ ничего объ этой церкви. При раскопкѣ церкви также найденъ металлическій кружокъ, къ которому съ одной стороны примыкаетъ продолговатая пластинка. На кружкѣ довольно ясно видны очертанія герба, вѣроятно, литовскаго: поле разграничено линіей, по одну сторону которой три льва, по другую же три дерева, симметрично со львами расположенные. Надъ этимъ двѣ группы цвѣтовъ съ вынѣткою на верху. Гербъ этотъ найденъ вмѣстѣ со скелетомъ, поэтому можно предполагать, что здѣсь были хоронены ратные люди. Дальнѣйшія раскопки привели къ наклонной кладкѣ стѣны на сѣверной части, что даетъ возможность предполагать далѣе сводъ. Среди бута найдены осколки каменной фляжки, дно которой очень маленькое.

Музей графа Бобринскаго. За послѣдніе годы сдѣлались доступными для общества нѣсколько частныхъ коллекцій на югѣ Россіи, между которыми обращаетъ на себя особенное вниманіе собраніе древностей графа Бобринскаго, находящееся въ мѣстечкѣ Смѣлѣ (Кіевской губ., Черкаскаго уѣзда). Графъ А. А. Бобринскій открылъ въ окрестностяхъ Смѣлы большое число кургановъ и множество слѣдовъ древнѣйшихъ поселеній и, принявшись за ихъ изслѣдованіе, получилъ богатые результаты, въ видѣ находокъ предметовъ, относящихся къ каменному, бронзовому и желѣзному вѣкамъ. Изъ числа 6,000 предметовъ, находящихся въ музеѣ Бобринскаго, половина относится къ каменному періоду. Здѣсь находятся, между прочимъ, отличные экземпляры скребковъ, ножей, стрѣлъ и т. п. надѣлій; однимъ изъ замѣчательныхъ экземпляровъ этого времени является кремневый книжалъ, имѣющій 4 вершка длины и 1 вершокъ ширины, къ концу острія идущій изгибомъ, найденный на берегу р. Тясмина близъ Гуляй-Городка. Изъ предметовъ бронзоваго вѣка интересны и въ научномъ, и въ художественномъ отношеніи всѣ вещи, добытыя изъ кургановъ, въ которыхъ не замѣчалось присутствія желѣза. Бронзовая ваза, глиняные горшки, украшенные довольно сложными прямолинейнымъ орнаментомъ, и бронзовый книжалъ или наконечникъ копья—являются чрезвычайно цѣнными потому, что до сихъ поръ на югѣ Россіи не находили еще кургановъ исключительно съ предметами бронзоваго періода. Изъ предметовъ желѣзнаго вѣка въ собраніи Бобринскаго имѣются богатая коллекція глиняной посуды, ножей, выдѣланныхъ въ костяныя ручки, наконечниковъ бронзовыхъ и желѣзныхъ стрѣлъ, бусъ, жерновныхъ камней, серегъ, браслетъ, металлическихъ полированныхъ зеркалъ, игральныхъ костей, метательныхъ камней и т. п. предметовъ; самое большою художественною драгоцѣнностью служатъ халдеонъ съ рѣзнымъ изображеніемъ коня и небольшой, недавно найденный, стеклянный медальонъ съ изображеніемъ женщины (быть можетъ, Леды). Кромѣ перечисленныхъ предметовъ, въ собраніи Бобринскаго имѣются отдѣльные экземпляры предметовъ христіанскаго культа. Здѣсь же находится и такъ называемый кладъ князя Любомирскаго, найденный въ прошломъ году и состоящій изъ множества серебряныхъ вещей XVII и XVIII вѣковъ. Довольно видное мѣсто за-

нимаютъ также антропологическій отдѣлъ музея, которому удѣлена особая комната. Интересующимся коллекціею предоставляются всѣ удобства для знакомства съ нею.

Новое пріобрѣтеніе эрмитажа. Древніе предметы, найденные весною нынѣшняго года въ Кіевѣ, въ усадьбѣ Есикорскаго (противъ ограды Софійскаго собора), пріобрѣтены императорскимъ эрмитажемъ за 3,000 р. Новое пріобрѣтеніе эрмитажа состоитъ преимущественно изъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, среди которыхъ особенное вниманіе въ художественномъ отношеніи обращаютъ на себя золотыя эмальированныя серьги и серьги серебряныя съ чернью; кромѣ того, очень цѣнны, какъ художественный памятникъ, золотые перстни съ монограммами и изображеніями животныхъ и птицъ.

Остатки наметаго вѣна. Въ Кіевѣ, на Глубочицѣ, при срытіи земли подъ фундаментъ строящагося дома, найдены клыкъ мамонта, длиной около трехъ аршинъ. Клыкъ этотъ, по неосторожности рабочихъ, былъ разбитъ мотыками на нѣсколько частей, но обломки удалось собрать и составить одно цѣлое. Вслѣдъ за этимъ приступлено къ раскопкѣ земли въ томъ мѣстѣ въ разныхъ направленіяхъ, а на слѣдующій день г. Кибальчичу, принявшему на себя изысканія, удалось найти болѣе 40 штукъ кремневыхъ орудій: топоры, скребниці употреблявшихся первобытнымъ человѣкомъ для сниманія кожи съ убитыхъ животныхъ и стрѣлъ. Орудія эти найдены въ крупнозернистомъ пескѣ на глубинѣ 7 сажень; тутъ-же оказались слѣды разныхъ остатковъ растительнаго и животнаго царства. Между найденными кремневыми топорами особаго вниманія заслуживаетъ одинъ большой шлифованный топоръ, длиной около четверти аршина. На немъ замѣтно нѣсколько зарубинъ, очевидно отъ удара о кость или какое либо другое твердое тѣло. Этотъ топоръ, по своимъ особенностямъ, представляетъ, по мнѣнію г. Кибальчича, единственный экземпляръ изъ всѣхъ найденныхъ до сихъ поръ на югѣ Россіи кремневыхъ орудій. Рабочіе сообщили г. Кибальчичу, что раньше они находили въ томъ же мѣстѣ человѣческіе черепа и разные кости. Раскопки продолжаются.

Древній городъ, открытый въ Америкѣ. Рабочіе, рывшіе недавно шахту близъ Моберли, въ Миссури, открыли на глубинѣ 360 футовъ древній городъ, прекрасно сохранившійся, благодаря толстому слою отвердѣвшей лавы, образовавшей надъ нимъ какъ бы сводъ. Улицы города проведены совершенно правильно и по бокамъ снабжены каменными стѣнами грубой работы. Въ одномъ изъ зданій найдена зала длиной въ 100 и шириной въ 30 футовъ, въ которой хранилось большое количество инструментовъ для механическихъ работъ. Во многихъ зданіяхъ встрѣчаются статуи, сдѣланныя изъ состава похожаго на бронзу, но болѣе тусклаго цвѣта. Посреди одного двора или площади стоитъ каменный фонтанъ. Были найдены также бронзовые и кремневые ножи, металлическія пилы и много другихъ орудій, работа которыхъ, хотя и грубая, свидѣлствуетъ, тѣмъ не менѣе, о высокой сравнительно степени цивилизаціи.

Юбилей львовскаго ставропигіальнаго института. Въ будущемъ году исполнится 300 лѣтъ со времени учрежденія львовской ставропигіи, основанной въ 1586 году. Празднованіе это предполагено на 1 января 1886 г. и будетъ возобновлено: въ 1888 году—въ честь утвержденія ставропигіи, въ 1588 году, царградскимъ патриархомъ Іереміею и въ 1892 году—въ память утвержденія ея, въ 1592 году, польскимъ королемъ Сигизмундомъ III. Предсѣдатель правленія, докторъ Шараневичъ готовитъ въ честь юбилея монографію о ставропигіи, самое же торжество будетъ состоять въ слѣдующемъ: богослуженіе въ ставропигіальной церкви; рѣчь доктора Шараневича; публичная лекція о Манявскомъ скитѣ, одномъ изъ древнѣйшихъ памятникоевъ православія въ Галиціи; пѣніе церковныхъ и галицко-русскихъ народныхъ пѣсень;

выставка археологическихъ предметовъ, хранящихся въ ставропольнѣ, проведеніи институтской типографіи и т. п.; при этомъ предполагено или обновить институтскую церковь, башню и всё подвѣдомственные ставропольнѣ учрежденія и принадлежащіе ей дома. Эта интересная программа юбилейнаго торжества показываетъ, что гоненія, которымъ подвергаются русскіе галицкіе патріоты за ихъ дѣятельность на пользу своего отечества, не убиваютъ въ нихъ энергіи для проявленія патріотическихъ чувствъ и историческихъ воспоминаній.

† 9 октября въ Петербургѣ баронесса Эдита Федоровна Раденъ, одна изъ замѣчательныхъ женщинъ, посвятившая всю свою жизнь служенію добру и истинѣ. Родившись въ Курляндіи, въ деревнѣ своего отца, Эдита Федоровна провела, однако, тамъ только первое время своего дѣтства; родители ея вскорѣ перѣехали въ Петербургъ, гдѣ она и получила воспитаніе. Въ 1851 году, 27 лѣтъ отъ роду, Эдита Федоровна была назначена фрейлиною ко двору великой княгини Елены Павловны, вскорѣ оцѣнившей ея серьезный и развитый умъ, а также и прекрасныя нравственныя черты ея характера. Здѣсь, во дворцѣ Елены Павловны, она познакомилась со всѣми тогдашними выдающимися личностями петербургскаго общества, представителями литературы и искусства, и знаменитыми иностранцами пріѣзжавшими въ Россію, которые продолжали поддерживать свое знакомство съ Эдитой Федоровной посредствомъ переписки. Когда настала великая эпоха освобожденія крестьянъ и дворцѣ Елены Павловны сдѣлался мѣстомъ совѣщаній главныхъ дѣятелей этой важной реформы прошлаго царствованія, то Эдита Федоровна выказала самое живое сочувствіе къ наступившему нравственному пробужденію русскаго общества. Съ этого времени было положено начало ея дружбѣ со многими изъ тѣхъ, кто трудились на почвѣ крестьянской реформы, какъ-то: Ю. Ѳ. Самаринимъ, Н. А. Милютинимъ, К. Д. Кавелинымъ, княземъ Черкасскимъ и другими. Позже она познакомилась и переписывалась также и съ И. С. Тургеневымъ, который не могъ не оцѣнить въ ней женщину высокаго ума. Но особенно замѣчательна ея переписка съ Ю. Ѳ. Самаринимъ по вопросамъ социальнымъ и религиознымъ; объ этой перепискѣ весьма сочувственно отзывается въ «Руси» (№ 15) И. С. Ансаконъ, которому удалось прочесть много писемъ Самарина къ Эдитѣ Федоровнѣ и который не видитъ никакого препятствія къ изданію ихъ. По смерти великой княгини, сильно поразившей баронессу Раденъ, послѣдняя была назначена фрейлиною ея императорскаго величества, но въ то же время не переставала заботиться о благотворительныхъ и женскихъ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ, основанныхъ Еленой Павловною. Когда въ 1877 году началась война съ Турціею, на Эдиту Федоровну была возложена обязанность заведованія главнымъ складомъ Краснаго Креста,—обязанность, поглотившая въ продолженіе двухъ лѣтъ все ея время, но доставившая ей со всѣхъ сторонъ глубокую благодарность за ея полезную и самоотверженную дѣятельность. Затѣмъ высочайшее довѣріе указало ей на другое обширное поприще для ея талантовъ и способностей и создало для нея прежде никогда не существовавшее назначеніе быть помощницей государыни императрицы во всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства учреждений императрицы Маріи. Съ рвеніемъ, свойственнымъ ея возвышенному и твердому характеру, она предалась этой новой обширной дѣятельности и сдѣлала очень много для возвышенія учебной и воспитательной части въ учебныхъ заведеніяхъ, ей подвѣдомственныхъ. Такая усиленная, не знавшая отдыха, дѣятельность была причиною развившейся въ ней болѣзни, которая и свела въ могилу эту достойнѣйшую во всѣхъ отношеніяхъ и заслуживающую благодарной памяти женщину.

† 27-го октября, преподаватель 3-й петербургской гимназіи Павелъ Ерефеевичъ Ведомовъ, скоропостижно скончался отъ паралича мозга на 37 году. Покойный кончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра со степенью кан-

дидата историко-филологическаго факультета и поступилъ на службу въ канцелярію одесскаго градоначальника, но вскорѣ бросилъ административную карьеру и отдался педагогической дѣятельности, которой и служилъ непрерывно втеченіе всей жизни. Еще въ бытность въ университетѣ, онъ, на заданную тему «Слово о полку Игоревѣ», написалъ разсужденіе, удостоенное университетомъ золотой медали; затѣмъ въ 1878—1879 годахъ слушалъ курсъ въ археологическомъ институтѣ, по окончаніи котораго получилъ званіе дѣйствительнаго члена и награжденъ серебряною медалью; въ 1883 году написалъ сжатое, но ясное руководство подъ заглавіемъ: «Географическіе очерки Россіи». Со смертію его педагогическій міръ потерялъ много общавшую педагогическую силу.

† 19-го октября, академикъ Яковъ Алексѣевичъ Чистовичъ. Сынъ діакона, онъ кончилъ въ 1843 году курсъ, съ серебряною медалью, въ медико-хирургической академіи, послѣ чего прикомандированъ былъ лекаремъ въ гусарскій полкъ; былъ въ военно-сухопутномъ госпиталѣ ординаторомъ, а въ концѣ 50 годовъ состоялъ редакторомъ военно-медицинскаго журнала, издававшегося въ Петербургѣ, получилъ званіе адъюнктъ-профессора судебной медицины, въ 1860 году—ученаго секретаря медико-хирургической академіи, въ 1871 году, должность начальника медико-хирургической академіи, въ 1876 году признанъ съ сыновьями потомственнымъ дворяниномъ. Покойный написалъ и перевелъ много сочиненій по судебной медицинѣ и состоялъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ. Ему обязана учрежденіемъ своимъ вспомогательная медицинская касса, председателемъ которой онъ былъ впродолженіе многихъ лѣтъ. За послѣднія 10 лѣтъ покойный занималъ должность члена главнаго военно-медицинскаго управленія. Въ медицинскомъ мірѣ Чистовичъ оставилъ по себѣ добрую память честнаго и полезнаго общественнаго дѣятеля.

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ.

Литературный обманъ.

Въ послѣднее время наши газеты и журналы дѣлаются довольно часто жертвами самыхъ безцеремонныхъ обмановъ. Шантажъ проникъ, къ сожалѣнію, и въ область литературы; появились господа, которые сочиняютъ корреспонденціи изъ разныхъ городовъ, сѣдя на одномъ мѣстѣ; посылаютъ въ журналы однѣ и тѣ же статьи подъ разными заглавіями; выписываютъ изъ старыхъ періодическихъ изданій сочиненія прежнихъ авторовъ, слегка перефразировываютъ ихъ и затѣмъ печатаютъ, выдавая за свои собственныя, и т. п. Редакціямъ весьма трудно набѣгнуть подобнаго литературнаго обмана, потому что редакторъ журнала, или газеты, не только не можетъ помнитъ все, что было напечатано раньше въ другихъ изданіяхъ, но не въ состояніи даже внимательно слѣдить за всѣми, выходящими въ настоящее время періодическими изданіями. Для борьбы съ литературнымъ обманомъ существуетъ, по нашему мнѣнію, только одно средство—не замалчивать, а немедленно обличать его. До сихъ поръ, редакція «Историческаго Вѣстника» еще ни разу не подвергалась ему. Въ нашемъ журналѣ помѣщаются, болѣею частью, статьи только такихъ сотрудниковъ, которые или извѣстны намъ лично, или,

по крайней мѣрѣ, извѣстны по своимъ произведеніямъ. Но недавно мы рѣшились напечатать статью совершенно невѣдомаго намъ автора, и теперь намъ приходится въ этомъ раскаяваться.

8-го іюня, нынѣшняго года, мы получили отъ г. Николая Ивановича Соловьева (изъ Константиновской почтовой станціи, Владимирской губернии, Александровскаго уѣзда), рукопись подъ заглавіемъ «Духовная карьера». Прочитавъ ее, мы нашли, что заключающіяся въ ней свѣдѣнія объ архіепископѣ владимірскомъ Пареніи и бытѣ духовенства въ первой половинѣ настоящаго столѣтія не лишены интереса. Мы сообщили автору, что готовы напечатать его статью, если онъ измѣнитъ ея начало, казавшееся намъ не соответствующимъ дальнѣйшему наложенію, и возвратили ему рукопись. 6-го іюля, г. Соловьевъ снова прислалъ намъ свою статью съ предложеннымъ, согласно нашему указанію, вступленіемъ, и мы увѣдомили его, 15-го іюля, что въ исправленномъ видѣ статья «Духовная карьера» принята и будетъ напечатана въ «Историческомъ Вѣстникѣ» въ концѣ текущаго, или началѣ будущаго года. 20-го сентября, г. Соловьевъ прислалъ намъ еще двѣ свои статьи, признанныя нами непригодными для журнала и ему возвращенныя, и при этомъ высказалъ свои желанія относительно уплаты ему условленнаго гонорара за принятую редакціей статью «Духовная карьера».

Статья эта появилась въ ноябровой книжкѣ «Историческаго Вѣстника», а вслѣдъ за тѣмъ мы получили отъ редактора духовнаго журнала «Странникъ» письмо, въ которомъ онъ увѣдомляетъ насъ, что статья г. Соловьева «Духовная карьера» есть буквальная перепечатка, за исключеніемъ вступленія, статьи того же автора, помѣщенной въ сентябрской книжкѣ «Странника», подъ заглавіемъ «По окончаніи курса». Такимъ образомъ, г. Соловьевъ 20-го сентября писалъ намъ о гонорарѣ за принятую нами и находившуюся у насъ съ іюля мѣсяца статью свою «Духовная карьера» въ то самое время, когда она печаталась въ «Странникѣ» подъ измѣненнымъ заглавіемъ «По окончаніи курса». Г. Соловьевъ былъ увѣренъ, что редакция «Историческаго Вѣстника» не получаетъ всѣ издающіеся у насъ духовные журналы, и не ошибся въ этомъ. Мы сознаемся откровенно, что весь годъ не видѣли «Странника» и не знали, какія статьи въ немъ печатаются, такъ какъ онъ нигдѣ не публикуетъ о выходѣ и составѣ своихъ книжекъ. Расчетъ г. Соловьева оправдался вполнѣ, и ему удалось вовлечь насъ въ самый неблагоприятный литературный обманъ. Не знаемъ только, кто отъ этого проигралъ? Если для г. Соловьева 56 руб. полученнаго имъ отъ насъ гонорара дороже честнаго имени, то, конечно, выигралъ онъ.

С. Шубинскій.





НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ КАЛАЧОВЪ.

(Некрологъ).

25-го октября, скончался въ своемъ имѣніи, въ селѣ Волхонщинѣ, Сердобскаго уѣзда, Николай Васильевичъ Калачовъ. Обширная, учено-литературная дѣятельность стяжала ему очень крупное имя въ русской исторической наукѣ. Услуги, оказанныя имъ Россіи въ качествѣ сановника энергическаго и глубоко просвѣщеннаго, создали ему извѣстность въ ряду выдающихся государственныхъ людей нашего отечества. Подвести итогъ этой дѣятельности и этимъ услугамъ не настало еще время, равнымъ образомъ и полная біографія покойнаго принадлежить будущему. Но, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этой утраты для науки и общества, нельзя не отмѣтить важѣйшихъ заслугъ Николая Васильевича и выдающихся фактовъ изъ его долготѣйшей ученой карьеры.

Николай Васильевичъ родился 26-го мая, 1819 года, въ селѣ Алексинѣ, Владимирской губерніи, Юрьевъ-Польскаго уѣзда. Дѣтство свое онъ провелъ въ домѣ отца, и съ юныхъ лѣтъ исторія была для Николая Васильевича любимымъ занятіемъ. Еще мальчикомъ онъ читалъ Тита Ливія и въ подлинникъ, и въ нѣмецкомъ переводѣ. 12-ти лѣтъ Калачова отвезли въ Москву и помѣстили въ пансіонъ Чермака. Но уже въ 1833 году Николай Васильевичъ перешелъ оттуда въ бывшій московскій дворянскій институтъ. Любимымъ предметомъ его здѣсь была отечественная словесность. Николай Васильевичъ и въ университетѣ предполагалъ specially заниматься ею. Но желаніе отца рѣшило иначе. По окончаніи курса въ дворянскомъ институтѣ (1836 г.) Николай Васильевичъ поступилъ на юридическій факультетъ Московскаго университета, гдѣ и посвятилъ себя всецѣло историко-юридическимъ занятіямъ.

Прямо съ студенческой скамьи открылось широкое поле для его нѣнсканій. М. П. Погодинъ рекомендовалъ Николая Васильевича министру народнаго просвѣщенія С. С. Уварову. Въ то время (1840 г.) Уваровъ былъ въ Москвѣ. Министръ назначилъ даровитаго молодого человѣка въ археографическую комиссію. Николай Васильевичъ скоро научился разбирать старинные почерки и принялся отыскивать древ-

ніе матеріалы для отечественной исторіи и права, не оставляя и теоретическихъ занятій. Въ 1843 году, онъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и, по случаю смерти отца, вынужденъ былъ бросить службу въ археографической комиссіи. Втеченіе трехъ лѣтъ онъ, какъ старшій въ семействѣ, отдавался заботамъ хозяйственнымъ и попеченію о младшихъ братьяхъ.

Въ 1846 году, онъ поступилъ бібліотекаремъ въ московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, и тогда же, защитивъ магистерскую диссертацию «О Русской Правдѣ», снова получилъ мѣсто въ археографической комиссіи, съ откомандированіемъ въ Москву. Три года прослужилъ Николай Васильевичъ въ московскомъ архивѣ и въ этотъ періодъ имѣлъ возможность ознакомиться здѣсь съ богатыми матеріалами по русской исторіи. Въ 1847 году, московское Общество исторіи и древностей россійскихъ избрало его своимъ дѣйствительнымъ членомъ, а въ 1848 году, онъ занялъ въ Московскомъ университетѣ катедру русскаго законодательства (на мѣсто К. Д. Кавелина).

Черезъ три года Калачова назначили членомъ археографической комиссіи, а въ 1852 году, вмѣстѣ съ порученіемъ ему наданія «Дополненія къ актамъ юридическимъ», разрѣшено было ему отправиться въ археографическое путешествіе по Россіи, для выисканія историческихъ и юридическихъ матеріаловъ. Въ томъ же году онъ объѣзжалъ губерніи Орловскую, Владимирскую и Саратовскую. Описание найденныхъ имъ матеріаловъ юридическаго содержанія сдѣлано частью въ статьѣ «Историческія замѣтки, собранныя въ Орлѣ и Мценскѣ», частью же въ особыхъ донесеніяхъ о путешествіи председателю археографической комиссіи. Въ слѣдующее лѣто Николай Васильевичъ объѣзжалъ губерніи Самарскую, Тамбовскую и Рязанскую.

Исторію русскаго законодательства Калачовъ преподавалъ втеченіе четырехъ лѣтъ, причемъ главное вниманіе обращалось на источники, какъ матеріалъ для этой исторіи. По мнѣнію Калачова, ознакомившись съ источниками, студенты впоследствии и безъ его руководства могутъ имѣть всѣ средства къ самостоятельному изученію и къ разработкѣ исторіи русскаго законодательства. Одновременно Николай Васильевичъ читалъ и критическое обзоріе юридическихъ памятниковъ Россіи. Кромѣ того, особыя лекціи посвящались имъ для ознакомленія студентовъ историко-филологическаго, математическаго и медицинскаго факультетовъ съ «государственными и губернскими учрежденіями», а также съ «законами о собраніяхъ».

Учено-литературная дѣятельность Калачова была весьма обширна уже въ то время. Въ «Рѣчахъ», произнесенныхъ на актахъ московскаго дворянскаго института и напечатанныхъ въ 1834 и 1836 годахъ, желающіе могутъ ознакомиться съ первыми опытами Николая Васильевича по этой части. На 3-мъ и на 4-мъ курсахъ онъ написалъ изслѣдованіе «О судейникѣ царя Іоанна Васильевича», напечатанное въ «Юридическихъ Запискахъ» П. Г. Рѣдина. Затѣмъ онъ принималъ участіе въ критическомъ отдѣлѣ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія» и въ «Отечественныхъ Запискахъ». Тогда же въ «Маякѣ» имъ напечатанъ переводъ съ итальянскаго о Дмитріи Писованцѣ (Чилли), снабженный предисловіемъ объ иностранныхъ писателяхъ, писавшихъ о русской исторіи. Въ 1846 году, Калачовъ выдалъ въ Москвѣ «Текстъ Русской Правды, на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій» и первую часть «Исслѣдованія о Русской Правдѣ». Въ слѣдующемъ году въ «Чтеніяхъ» московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ явилось замѣчательное изслѣдованіе «О Кормчей книгѣ» (вышло отдѣльнымъ изданіемъ въ 1850 г.). Въ томъ же и въ слѣдующихъ годахъ, онъ находилъ время заниматься редакціей «Иностранныхъ сочиненій и актовъ, относящихся до Россіи», собранныхъ княземъ М. А. Оболенскимъ. Въ эти годы и потомъ Кала-

човъ принималъ участіе въ «Москвитянинѣ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Въ 1850 году начато имъ изданіе «Архива историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи» (вышло три книги, причѣмъ вторая—въ двухъ частяхъ). Это — сборникъ, заключающій въ себѣ изслѣдованія и критическій разборъ памятниковъ по исторіи, статистикѣ и права древней Россіи. Но главнымъ занятіемъ Калачова въ 50-хъ годахъ было собираніе матеріаловъ для изслѣдованія «О сошномъ писмѣ въ древней Россіи» и для «Дополненія къ актамъ юридическимъ».

Въ этой обширной учено-литературной дѣятельности уже тогда обнаружилась весьма замѣтно особенность, отличавшая всѣ дальнѣйшіе труды Николая Васильевича. Историческое изученіе русскаго быта, историческая разработка общественныхъ вопросовъ, въ его трудахъ поставляются въ связь съ современнымъ рѣшеніемъ тѣхъ же вопросовъ. «Такое изученіе ихъ и разработка тѣмъ болѣе полновѣсны,—писалъ Калачовъ, приступая къ изданію «Архива историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи» (этотъ петербургскій журналъ въ 1858 г. смѣнилъ собою московскій «Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній»),—что они послужатъ лучшимъ пособіемъ для того, чтобы взглянуть пристальнѣе въ самыя начала и формы нашей общественной жизни и различить тѣ въ нихъ, которыя проходятъ чрезъ всю нашу исторію и, слѣдовательно, могутъ быть названы національными, отъ тѣхъ, которыя были приняты нами и выработаны какъ народомъ европейскимъ». Иначе сказать, по мнѣнію Калачова, при разсмотрѣніи вопросовъ нашего общественнаго быта твердая основа замѣчается въ историческихъ розысканіяхъ. Такую основу Николай Васильевичъ и старался установить во всѣхъ своихъ изысканіяхъ. Новый «Архивъ» служилъ той же цѣли, и въ немъ читатели знакомились вообще съ древнимъ бытомъ Россіи и съ тѣми данными современности, которыя, представляя картину современнаго быта въ разныхъ слояхъ русскаго общества и въ разныхъ частяхъ нашего отечества, могли притомъ служить полновѣснымъ указаніемъ способовъ, принимаемыхъ правительствомъ или предполагаемыхъ частными лицами, для лучшаго удовлетворенія признаваемыхъ имъ потребностей.

Весьма знаменательнымъ временемъ въ ученой карьерѣ Калачова былъ 1857-й годъ. Николай Васильевичъ пріѣхалъ въ Петербургъ и обратился къ графу Д. Н. Влудову съ ходатайствомъ о допущеніи его для занятій въ архивъ II-го Отдѣленія его величества канцеляріи. Графъ Влудовъ, отказавъ Калачову въ этой просьбѣ, какъ лицу стороннему, предложилъ ему поступить на службу въ это учрежденіе. И Николай Васильевичъ вскорѣ, по вступленіи во II-е Отдѣленіе, принялъ на себя редакцію третьяго изданія гражданскихъ законовъ. Какъ опытный законовѣдъ, глубоко изучившій свое дѣло, Калачовъ затѣмъ оказалъ большія услуги при выработкѣ главнѣйшихъ законоположеній прошлаго царствованія.

Къ этому же періоду относится изданіе, исполненное Калачовымъ, по порученію археографической комиссіи: «Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи», два тома, и цѣлый рядъ учено-критическихъ этюдовъ по поводу сочиненій историко-юридическаго содержанія, представлявшихъ на Демидовскую и Уваровскую преміи при академіи наукъ (Чичерина «Областныя учрежденія Россіи въ XVII в.», Дмитріева «Исторія судебныхъ инстанцій», Чебышева-Дмитріева «О преступномъ дѣйствиіи», Андреевскаго «О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ», Энгельмана «О давности по русскому гражданскому праву»). Въ 1858 году, академія наукъ избрала Калачова своимъ членомъ-корреспондентомъ. Въ 1860 году, Николай Васильевичъ напечаталъ въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» свой «Очеркъ царствованія Ѳеодора Алексѣевича» по актамъ, собраннымъ археогра-

фическою комиссіею, и въ своемъ «Архивѣ» опубликовалъ «Матеріалы для своднаго уложенія 1701 г.» изъ подлинныхъ дѣлъ. Сверхъ того, въ видѣ приложенія къ тому же «Архиву» онъ сталъ издавать и «Юридическій Вѣстникъ», за 1860—1864 гг.

Немало услугъ наукъ оказалъ Николай Васильевичъ въ качествѣ предсѣдателя этнографической комиссіи при географическомъ Обществѣ, занимавшейся собираніемъ народныхъ юридическихъ обычаевъ. Въ это время въ «Этнографическомъ Сборникѣ» (т. VI) напечатано имъ изслѣдованіе «Артели въ древней и нынѣшней Россіи» и къ той же области изученія русскаго обычнаго права относится помѣщенное въ VIII т. «Сборника государственныхъ знаній» изслѣдованіе «О волостныхъ и сельскихъ судахъ въ древней и нынѣшней Россіи».

Въ 1864 году, Николай Васильевичъ былъ назначенъ сенаторомъ и сталъ во главѣ московскаго архива министерства юстиціи. Съ тѣхъ поръ и до конца дней своихъ онъ посвящалъ себя всецѣло организаціи архивнаго дѣла въ Россіи. Въ этотъ третій періодъ своей ученой дѣятельности Николай Васильевичъ получилъ отъ Петербургскаго университета степень доктора гражданскаго права въ 1865 г., а черезъ четыре года былъ избранъ почетнымъ членомъ университета. По его почину возникла особая комиссія для разработки документовъ московскаго архива министерства юстиціи. Онъ же сталъ во главѣ высочайше учрежденной комиссіи объ устройствѣ архивовъ, начавшей свою дѣятельность въ 1873 г. Мысль объ этой комиссіи возникла на 2-мъ археологическомъ съѣздѣ, открывшемся въ Петербургѣ въ 1872 г. Тогда же задумано Калачовымъ и то учрежденіе, безъ котораго не можетъ быть прочнымъ самое существованіе архивовъ. Разумѣемъ археологическій институтъ, это дѣтище покойнаго, имъ созданное, имъ поставленное на ноги.

Археологическій институтъ открытъ 15-го января 1878 г. въ видѣ частнаго заведенія на пожертвованія частныхъ лицъ. Заведеніе это ставитъ себѣ цѣлью приготовленіе специалистовъ по русской старинѣ, анатомовъ хранящихся въ архивахъ сокровищъ и способныхъ привести послѣднія во всеобщую извѣстность путемъ описанія ихъ и разработки. Подъ руководствомъ такого энергическаго дѣятеля, какимъ всегда былъ Николай Васильевичъ, институтъ въ короткое время успѣлъ заявить о плодотворности своей дѣятельности. Покойный директоръ привлекъ къ участию въ дѣятельности и любителей древности, и ученые сны. Институтъ затѣмъ постарался войти въ сношенія съ провинціальными тружениками, работающими часто въ своемъ захолустьѣ безъ всякаго пріѣта и поощренія. Для большаго общенія института со всѣми этими силами на пользу науки, Николай Васильевичъ предпринялъ изданіе «Сборника»¹⁾, гдѣ помѣщались отчеты о занятіяхъ слушателей института, самыя работы ихъ и результаты ихъ розысканій въ архивахъ, свѣдѣнія о сдѣланныхъ ими раскопкахъ и объ осмотрѣнныхъ памятникахъ древностей въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ числѣ этихъ результатовъ нельзя не отмѣтить въ особенности выясненія ими вѣдшей и внутренней исторіи «Уложенія» Алексѣя Михайловича и опубликованія любопытѣйшихъ матеріаловъ о царствованіи Александра I, не говоря уже о другихъ документахъ, имѣющихъ важное значеніе для выясненія различныхъ сторонъ древняго политическаго строя, народнаго быта и законодательства Россіи. Уже одно это учрежденіе, вызванное къ жизни для глубоко-нравственнаго дѣла—усилить любовь къ родной землѣ, изучать минувшія дѣла предковъ—составляетъ огромную патріотическую заслугу Николаю Васильевичу и, безъ всякаго сомнѣнія, доставитъ ему признательность потомства.

Ө. В.

¹⁾ Теперь этотъ «Сборникъ» переименованъ въ «Вѣстникъ Археологіи и Исторіи».

- Славянофилы побѣдили». (Тамъ же).
- Разборъ сочиненій Помяловскаго». (Тамъ же).
- О стихотвореніяхъ Некрасова». (Тамъ же).
- Рецензія на переводъ сочиненій Д. Милля». (Тамъ же).
- О лекціяхъ Кояловича (Русское Слово, 1864 г., кн. 12).
- Замѣтка о русскихъ народныхъ сказкахъ, изд. Чубинскимъ». (Тамъ же).
- О сочиненіяхъ Державина, изданныхъ академикомъ Гротомъ». (Тамъ же).
- Послѣдній философъ-идеалистъ: Артуръ Шопенгауеръ». (Тамъ же).
- О книгѣ Катрфажа: «Единство рода человѣческаго». (Тамъ же).
- Перлы и алмазны русскоѣ журналистики» (Русское Слово, 1864 г., кн. 6; 1865 г., кн. 2 и 7).
- Нѣсколько словъ г. Антоновичу» (Русское Слово, 1865 г., кн. 2).
- Рецензія на книгу К. Фогта: «Чтенія о полезныхъ и вредныхъ животныхъ». (Русское Слово, 1865 г., кн. 4).
- Разборъ сочиненія: «Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности». (Тамъ же).
- Замѣтки объ изданіи: «Классическіе иностранные писатели». (Тамъ же).
- О полномъ собраніи сочиненій Маколея» (Русское Слово, 1865 г., кн. 7).
- Разборъ книги Гервинуса: «Исторія XIX вѣка» (кн. 8).
- О Путешествіи по Сибири Фонъ-Этцеля и Вагнера». (Тамъ же).
- Рецензія на переводъ: «Путешествіе Ч. Дарвина» (Русское Слово, 1865 г., кн. 9).
- О книгѣ Ветса: «Натуралистъ на Амазонской рѣкѣ». (Тамъ же).
- Статья о критическихъ этюдахъ П. Вибикова». (Тамъ же).
- Очеркъ литературы и культуры XIX вѣка, сочиненіе Гонеггера, переводъ съ нѣмецкаго», Спб., 1867 г., 377 стр.
- Духовныя жены, сочиненіе Вильяма Диксона, переводъ съ англійскаго», двѣ части, съ портретомъ автора, Спб., 1869 г.
- Сочиненія Фердинанда Лассала», съ портретомъ автора, переводъ съ нѣмецкаго, два тома, Спб., 1870 г.
- Исповѣдь старика», романъ И. Ньево, переводъ съ итальянскаго, Спб., 1875 г.
- Средневѣковая демократія» (Дѣло, 1878 г., кн. 2 и 4).
- Руководство всемірной исторіи: древняя исторія Востока», съ четырьмя картинками, двумя таблицами іероглифовъ и клинообразныхъ письменъ и снимковъ съ древнихъ алфавитовъ. Спб., 1879 г.
- Руководство всемірной исторіи: древняя исторія Запада», томъ первый: Эллинская эпоха, съ двумя картами. Спб., 1882 г., 628 стр.

Кромѣ перечисленныхъ трудовъ, подъ редакціей В. А. Зайцева (вмѣстѣ съ Н. Г. Чернышевскимъ), изданы на русскомъ языкѣ: «Всемирная исторія Ф. Шлоссера» (древняя и средневѣковая), двѣнадцать томовъ, Спб., 1861—1865 г. и «Всемирная исторія Ф. Шлоссера» (новая), шесть томовъ, Спб., 1865—1868 г. Второе изданіе этихъ двухъ переводовъ: Спб., 1868—1871 г.

Золотовъ, Василій Андреевичъ¹⁾, извѣстный педагогъ, ро-

¹⁾ О немъ: брошюра «Пятидесятилѣтняя педагогическая дѣятельность В. А. Золотова» (Спб., 1874 г., 15 стр.); Голосъ, 1874 г., № 48; Другъ Народу, 1874 г., № 17; Русск. Міръ, 1874 г., № 4 и 59; Русск. Худож. Листокъ, 1860 г., № 29; Русск. Вѣдом., 1882 г., № 346; Русск. Старина, 1883 г., кн. I., стр. 166 и 176.

дился въ Москвѣ (1804 г.) и воспитывался въ Ришельевскомъ лицѣѣ и Московскомъ университетѣ; по окончаніи университетскаго курса, началъ свою педагогическую дѣятельность (съ 19-го февраля 1824 года), которую и продолжалъ втеченіе почти шестидесяти лѣтъ; въ послѣднее время состоялъ директоромъ дома призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ; † 12-го декабря въ Петербургѣ. — Покойный, кромѣ редактированія «Новороссійскаго Телеграфа», издалъ слѣдующіе труды:

- «Французская грамматика Карла Лестелье, въ пользу лицеевъ и пансіоновъ исправленная и дополненная Эннекеномъ», переводъ, М., 1826 г.
- «Стихотворная русская хрестоматія», двѣ части, М., 1829 г.
- «Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить», Спб., 1856 г. — Послѣ того она выдержала двадцать шесть изданій; послѣднее изъ нихъ: Спб., 1880 г.
- «Таблицы для взаимнаго обученія чтенію и писму съ руководствомъ для учителей», Спб., 1858 г. — Послѣ того вышло девять изданій, изъ которыхъ послѣднее: Спб., 1879 г.
- «Арифметика для начальныхъ и сельскихъ училищъ, составленная по методу Грubbе», Спб., 1859 г. — Потомъ эта книга вышла восьмью изданіемъ; изъ нихъ послѣднее: Спб., 1870 г.
- «Весѣла въ учебномъ фехтовально-гимнастическомъ классѣ», восемь выпусковъ, Спб., 1859—1860 г.
- «Мировѣдѣніе», Спб., 1860 г.; второе изданіе 1863 г.; третье изданіе 1866 г.
- «Русская азбука для нѣмецкихъ и еврейскихъ школъ», Спб., 1860 г.
- «Василъ, избранный изъ Хемницера и Крылова», съ портретомъ послѣдняго и 15 подтипажами, Спб., 1861 г. — Затѣмъ вышло одиннадцать изданій; послѣднее изъ нихъ: Спб., 1878 г.
- «Досужное чтеніе, пригодное для каждаго», съ картинами, Спб., 1862 г.; второе изданіе 1866 г.; третье изданіе 1871 г.
- «Разсказы изъ священнои исторіи ветхаго завета», Спб., 1863 г., съ 54 картинами; второе изданіе: Спб., 1864 г.
- «Духовныя стихотворенія разныхъ сочинителей, съ замѣчаніями о ихъ жизни», Спб., 1863 г., второе изданіе: Спб., 1865 г.
- «Упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи», Спб., 1863 г. — Впослѣдствіи эта книга перепечатывалась двѣнадцать разъ; послѣднее изданіе: Спб., 1871 г.
- «Исслѣдованіе крестьянской грамотности по деревнямъ Тверской, Новгородской, Тульской и Московской губерній» (Журналъ мин. нар. просв., 1863 г., кн. 6 и 12). — Отдѣльно: Спб., 1863 г.
- «Исторія Россіи въ картинахъ», шесть выпусковъ, Спб., 1863—1867 г. — Послѣ того было шесть изданій; послѣднее изъ нихъ: Спб., 1872 г.
- «Записка о сельской грамотности въ Могилевской губерніи» (Журналъ мин. нар. просв., 1864 г., кн. 7).
- «Наглядное обученіе: паханіе, бороненіе, жатва, молотба, вѣтряная и водяная мельница и пекарня», съ девятью картинами, Спб., 1864 г. — Потомъ было шесть изданій; послѣднее: Спб., 1874 г.
- «Разсказы дѣдушки Василья», шесть выпусковъ, Спб., 1865 г.; второе изданіе: Спб., 1869 г.

- «Первое упражненіе въ чтеніи и совѣтъ наставникамъ», Спб., 1867 г.; второе изданіе: Спб., 1871 г.
- «Сборникъ для упражненія въ чтеніи рукописнаго», литографированная тетрадь съ рукописнымъ текстомъ, Спб., 1868 г.—Затѣмъ появилось десять изданій; послѣднее изъ нихъ: Спб., 1881 г.
- «Христіанское ученіе», курсъ первый, Спб., 1868 г.
- «Примѣрные уроки въ сельскомъ народномъ училищѣ», Спб., 1870 г.
- «Исторія Петра Великаго», съ 20 рисунками, Спб., 1872 г.
- «Пустынно-Успенское народное училище и его отдѣленіе», Спб., 1874 г.
- «Слово къ русскому народу дѣдушки Василія», Одесса, 1877 г., 16 стр.

Кромѣ того, Золотовымъ были напечатаны «Прописи для скорописнаго почерка», которые достигли одиннадцатаго изданія (Спб., 1868 г.).

Иванова, Елизавета Михайловна, урожденная Сабашникова, помѣщала «Письма изъ Ханькоу» въ «Московскіяхъ Вѣдомостяхъ» (1873 г.) и напечатала трудъ подъ заглавіемъ «Китай» (Русск. Рѣчь, 1881 г., кн. 8—12; отдѣльно: Спб., 1882 г.); † 23-го апрѣля въ Миланѣ.

Ивановъ, Николай Алексѣевичъ¹⁾, уроженецъ города Казани, въ молодости торговалъ по Сибири, съ 1860 года поселился въ Ханькоу, какъ агентъ купечества и первый коммиссіонеръ русскихъ торговыхъ домовъ, а затѣмъ какъ русскій вице-консулъ; въ послѣднее время онъ оставилъ Китай и жилъ въ Москвѣ, гдѣ занималъ мѣсто директора страховаго общества «Якорь»; † 14-го марта въ Москвѣ. Онъ принималъ участіе въ составленіи книги «Китай», изданной его женой Е. М. Ивановой (см. выше).

Инсарскій, Василій Антоновичъ²⁾, родился въ Пензѣ (1814 г.); послѣ домашняго воспитанія недолго учился въ тамошней гимназіи и рано началъ службу въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ; изъ послѣдняго онъ поступилъ въ департаментъ государственныхъ имуществъ (1832 г.), гдѣ и служилъ до 1832 года; въ сороковыхъ годахъ принялъ на себя завѣдованіе дѣлами кн. А. И. Барятинскаго и переселился въ его курскія имѣнія; съ половины пятидесятыхъ годовъ — начальникъ канцеляріи кавказскаго намѣстника (1857—1862 г.); послѣ четырехлѣтняго отдыха — почтдиректоръ московскаго почтамта (1866—1872 г.); наконецъ, вышелъ въ отставку и десять лѣтъ находился вдали отъ службы; † 23-го декабря въ Москвѣ. Покойный составилъ обширныя «Записки о своей жизни» (шесть большихъ томовъ), которые еще при жизни передалъ на храненіе въ императорскую публичную бібліотеку. Изъ этихъ «Записокъ» появились въ печати слѣдующіе отрывки: «Изъ кавказскихъ воспоминаній» (Русск. Архивъ, 1868 г.).

¹⁾ О немъ: Москвск. Вѣдом., 1882 г., № 84.

²⁾ Свѣдѣнія о немъ взяты изъ его собственныхъ «Записокъ».

- Общество поощренія бѣдныхъ въ Петербургѣ (1860 г., кн. 6).
- Учрежденіе министерства государственныхъ имуществъ (1878 г., кн. 4).
- Изъ записокъ 1857 года: «Дача подъ Тифлисомъ и Каджоры» (1874 г., кн. 2).
- Изъ быта нашихъ помѣщиковъ (Русская Старина, 1874 г., кн. 2).
- Половодье, картины провинціальной жизни прежняго времени, Спб., 1876 г., 493 стр.

Кирияковъ, Александръ Ѳеодоровичъ¹⁾, воспитанникъ Калужской семинаріи и магистръ Московской духовной академіи (1830 г.); по окончаніи академическаго курса — профессоръ церковной исторіи, археологіи и каноническаго права въ Калужской (1830—1833 г.) и Московской семинаріи (1833—1865 г.); въ послѣдней онъ былъ и инспекторомъ (1842—1851 г.); съ половины шестидесятыхъ годовъ поступилъ на службу въ московскую синодальную типографію, какъ старшій справщикъ, и эту должность занималъ до кончины (1867—1882 г.); † 7-го декабря въ Москвѣ. Имъ составлены: «Латинская грамматика» (М. 1847 г.), изданная съ обозначеніемъ двухъ буквъ: «А. К», и «Chrestomathia Latina» (М., 1861 г., три части). Послѣдній трудъ напечатанъ въ компаніи съ И. Н. Аничковымъ-Платоновымъ. (См. объ этомъ нашу брошюру: «Новые матеріалы для исторіи русской духовной литературы». Спб., 1885 г., стр. 9).

Кирѣевъ, Николай Петровичъ²⁾, родился 31-го августа 1843 года въ городѣ Зарайскѣ, Рязанской губерніи, воспитывался въ воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ и Константиновскомъ военномъ училищѣ; изъ послѣдняго былъ выпущенъ поручикомъ въ 6-й Стрѣлковый баталіонъ (1863 г.), но скоро вышелъ въ отставку и всецѣло отдался театру; сначала онъ игралъ на частной сценѣ въ Лѣсномъ, потомъ на подмосткахъ многихъ провинціальныхъ театровъ, въ 1872 году — на такъ называемомъ народномъ театрѣ и въ послѣднее время на театрѣ близъ памятника Пушкина; † 6-го мая въ Москвѣ. — Онъ перевелъ на русскій языкъ пьесу: «Убійство Коверлей» (игранную, но не напечатанную), драматическій этюдъ А. Додэ: «Послѣдній кумиръ», и драму В. Сарду: «Отечество» (не разрѣшенную драматической цензурой къ представленію). Кромѣ того, покойный напечаталъ повѣсть: «Генераль» (Всемирн. Трудъ), сотрудничалъ въ газетѣ «Новости», гдѣ велъ библиографическій отдѣлъ, и отдѣльно издалъ книгу, подъ заглавіемъ: «Тайны закулисной свѣтской роли комика», (М., 1879 г., 532 стр.).

Китаевскій, Максимиліанъ Казиміровичъ³⁾, родился въ 1849 году и воспитывался въ Петербургской медико-хирургиче-

¹⁾ О немъ: «Исторія Московск. академіи», Смирнова (М., 1879 г., стр. 479).

²⁾ См. періодическія изданія 1882 года: Московск. Листокъ, № 124—125; Современ. Извѣстія, № 125; Московск. Вѣдом., № 182.

³⁾ См. Газету Гатцука, 1882 г., № 39; Русск. Стар., 1885 г., кн. 1, стр. 178; кн. 2, стр. 453 и кн. 3, стр. 589.

ской академіи; по окончаніи курса — операторъ при Петропавловской больницѣ въ Петербургѣ; онъ участвовалъ въ послѣдней турецкой войнѣ (1877 г.) и, между прочимъ, выдержалъ знаменитую блокаду Баязета; † 12-го сентября въ Петербургѣ. Покойный сотрудничалъ въ медицинскихъ журналахъ.

Клементовскій, Александръ Ивановичъ¹⁾, родился въ 1822 году и воспитывался въ Московской медико-хирургической академіи; по окончаніи курса лѣкаремъ перваго отдѣленія (1843 г.), исправлялъ должность врача при Ольгинскомъ дѣтскомъ приютѣ въ Москвѣ; въ 1846 году, опредѣленъ городовымъ врачомъ въ городъ Трубчевскъ, Орловской губерніи, а черезъ годъ переведенъ ординаторомъ въ Орловскую больницу (1847 г.); выйдя по болѣзни въ отставку (1848 г.), онъ переехалъ въ Москву; здѣсь, удостоенный степени доктора медицины (1856 г.), получилъ мѣсто сначала младшаго, а потомъ старшаго врача въ Московскомъ воспитательномъ домѣ; † 9-го іюля въ селѣ Царицынѣ, близъ Москвы. Его труды:

«De Nupercasemia cerebri», докторская диссертация, М., 1856 г.

«Объ искусственномъ кормленіи грудныхъ младенцевъ» (Матеріалы для исторіи импер. Московск. воспитат. Дома, М., 1863 г., вып. I).

«Историческій очеркъ оспопрививанія». (Тамъ же).

✓ Кожевниковъ, Дмитрій Александровичъ²⁾, воспитанникъ 4-й московской гимназіи, гдѣ окончилъ курсъ съ золотою медалью, и первый кандидатъ императорскаго Московскаго университета по отдѣленію естественныхъ наукъ (1878 г.); затѣмъ — магистръ ботаники (1882 г.) и доцентъ по тому же предмету въ Новороссійскомъ университетѣ; † 11-го апрѣля въ Ментонѣ. Кромѣ рефератовъ, сообщенныхъ въ Обществѣ испытателей природы (1876—1882 г.), имъ изданы:

«Beiträge zur Flora des Tambowischen Gouvernements», Moskwa, 1876.

«Къ исторіи развитія цвѣтка въ семействѣ Agarceae», М., 1878 г., 68 стр. и двѣ таблицы.

«Очеркъ флоры Тульской губерніи», Спб., 1880 г., 166 стр. и одна карта (выстъ съ В. Я. Цингеромъ).

«Объ анатомическомъ строеніи лепестковидныхъ цвѣтковыхъ покрововъ», Одесса, 1881 г., 199 стр. и шесть таблицъ рисунковъ (магистерская диссертация).

Козакевичъ, Павелъ Васильевичъ³⁾, произведенный въ офицеры (1832 г.), началъ и провелъ свою службу почти постоянно на Балтійскомъ морѣ; пожалованный въ генералъ-маіоры (1869 г.), занялъ мѣсто вице-директора гидрографическаго департамента морскаго министерства; † 7-го января въ Петербургѣ. Онъ напечаталъ:

¹⁾ О немъ: Журналъ мин. нар. просв., 1864 г., т. 123, отд. 2, стр. 859.

²⁾ О немъ: Моск. Вѣдом., 1882 г., № 112.

³⁾ О немъ: Московск. Вѣдом., 1882 г., № 11.

«О судахъ, могущихъ безпрепятственно плавать изъ Невы въ Каспійское море» (Морск. Сборникъ, 1860 г., кн. 12).

✓ Литке, Фёдоръ Петровичъ, графъ¹⁾, известный морякъ, родился 17-го сентября 1797 года въ Петербургѣ; послѣ домашняго воспитанія, онъ поступилъ (23-го сентября 1813 года) волонтеромъ во флотилію, отправленную, подъ начальствомъ графа Гейдена, въ Балтійское море для осады города Данцига, и получилъ чинъ гардемарина; затѣмъ начинаются его морскія путешествія: сначала онъ объѣхалъ кругомъ свѣта на корветѣ «Камчатка» подъ начальствомъ Головинна (1817—1819 г.); потомъ въ чинѣ лейтенанта, начальствуя бригомъ «Новая Земля», изслѣдовалъ Сѣверный Ледовитый океанъ (1821—1823 г.); наконецъ, снова предпринялъ кругосвѣтное плаваніе, какъ командиръ шлюпа «Сенявинъ» (1826—1829 г.); произведенный въ контръ-адмирала (1835 г.) и пожалованный генералъ-адъютантомъ (1842 г.), былъ назначенъ воспитателемъ великаго князя Константина Николаевича; награжденный за службу чиномъ вице-адмирала (1843 г.), получилъ мѣсто командира порта и военного губернатора въ Ревелѣ (1845—1854 г.) и Кронштадтѣ (1854 г.); наконецъ—адмиралъ и членъ государственнаго совѣта (1856 г.), президентъ императорской академіи наукъ (1864—1881 г.) и графъ (1866 г.); †. 8-го августа въ Петербургѣ. Онъ напечаталъ:

- Четырекратное путешествіе въ Сѣверный Ледовитый океанъ, въ 1821—1824 годахъ», два тома, Спб., 1828 г.
- Опыты надъ постояннымъ маятникомъ, произведенные въ путешествіи вокругъ свѣта на военномъ шлюпѣ «Сенявинъ» въ 1826—1829 годахъ», Спб., 1833 г., 232 стр.
- Путешествіе вокругъ свѣта на военномъ шлюпѣ «Сенявинъ» въ 1826—1829 годахъ», четыре тома съ атласомъ, Спб., 1835—1836 г.
- Разборъ сочиненія Тихменева: «Историческое обозрѣніе Россійско-Американской Компаніи» (Тридцатьпервое присужденіе Демидовск. награды, Спб., 1862 г.).
- Докладъ е. и. в. великому князю Константину Николаевичу объ экспедиціи въ Азовское море» (Записки импер. русск. географ. Общества, 1862 г., кн. 3).
- Отъѣзъ о запискѣ Сидорова: «Туруханскій край» (Труды импер. вольно-экономическ. Общества, 1863 г., т. II, кн. 2).

Лихутинъ, Михайлъ Доримедонтовичъ²⁾, началъ служебную карьеру въ сороковыхъ годахъ и офицеромъ генеральнаго штаба отличился въ Венгерскую кампанію; при началѣ турецкой войны (1854 г.)—начальникъ штаба Баязетскаго отряда, который

¹⁾ См. Газету Гатцука, 1875 г., № 18; 1882 г., № 34, и періодическія изданія 1882 года: Нива, № 35; Московск. Вѣдом., № 221 и 224; Историч. Вѣстникъ, кн. 9, стр. 678—679. — Объ его юбилей въ 1863 году: Русск. Вѣд., № 15; Кроншт. Вѣстн., № 110; С.-Петерб. Вѣд., № 219; Русск. Инвал., № 215; Голосъ, № 257; Сѣверн. Пчела, № 258; Нива, 1871 г., № 28; «Портретная галлерей русскихъ дѣятелей», изд. А. Мюнстера, Спб., 1865 г., т. I.

²⁾ О немъ: Московск. Вѣдом., 1882 г., № 348.

разбилъ на Чингильскихъ высотахъ большой непріятельскій корпусъ; по окончаніи этой войны до умиротворенія Кавказа (1856—1860 г.)—командиръ Севастопольскаго пѣхотнаго полка; произведенный послѣ покоренія Кавказа въ генералъ-маіоры, былъ назначенъ начальникомъ дивизіи въ Ригѣ, но въ концѣ шестидесятихъ годовъ вышелъ въ отставку и не поступалъ вновь на службу до своей смерти; † 12-го декабря въ Москвѣ. Его труды:

«Русскіе въ Азіатской Турціи въ 1854 и 1855 годахъ, изъ записокъ о военныхъ дѣйствіяхъ Эриванскаго отряда», Спб., 1863 г., 446 стр. и одна карта.

«Записки о походѣ въ Венгрію въ 1840 году», М., 1875 г., 274 стр.

✓ Людоговскій, Алексѣй Петровичъ ¹⁾, родился въ 1840 году; магистръ сельскаго ховяйства (1870 г.) и профессоръ агрономіи въ Петровской земледѣльческой академіи; † 11-го февраля въ Москвѣ; Онъ напечаталъ:

«Матеріалы для сельско-хозяйственнаго описанія Московской губерніи» (Московск. Губ. Вѣдом., 1863 г., № 31—34, 37, 38, 51—60). — Эти статьи вошли въ «Сборникъ матеріаловъ для изученія Москвы и Московской губерніи», М., 1864 г., вып. I, 58 стр.

«Подсолнечникъ: принятіе, распредѣленіе и движеніе минеральныхъ, питательныхъ веществъ въ связи съ образованіемъ органическаго вещества», Спб., 1869 г. (диссертация на степень магистра сельскаго ховяйства).

«Настоящая книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ», три тома, Спб., 1875 г., (выѣстъ съ И. А. Стебутомъ, И. Н. Чернопатовымъ и А. А. Фадѣевымъ).

«Основы сельско-хозяйственной экономіи и сельско-хозяйственнаго счетоводства», Спб., 1875 г.

Лядовъ, Иванъ Матвѣевичъ ²⁾, родомъ мѣщанинъ, а потомъ купецъ, сотрудникъ «Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», «Москвитянина» и «Голоса», дѣйствительный членъ владимірскаго статистическаго комитета; † 2-го декабря въ городѣ Шуѣ. Его труды:

«Вѣсти изъ Шуи» (Москвитян., 1853 г., т. I и VI).

«Кожевенные заводы въ городѣ Шуѣ и его уѣздѣ» (Владим. Губ. Вѣдом., 1855 г., № 12). — Эта статья была перепечатана въ томъ же году: въ Журналѣ мин. внут. дѣлъ, ч. XI; Журналѣ ман. и горнов. извѣстій, № 15, и Коммерч. Газетѣ, № 46.

«Снараженіе въ Шуѣ 123 дружины Владимірскаго ополченія» (Москвитян., 1855 г., кн. 15—16).

«Деревня Хриктонова и хриктоновскія косы въ Владимірской губерніи» (Владим. Губ. Вѣдом., 1856 г., № 11). — Та же статья перепечатана въ Журналѣ мин. внутр. дѣлъ, 1856 г., ч. XVIII.

«Движеніе хлѣбной торговли на Холуйской пристани, Ковровскаго уѣзда, въ 1856 году» (Владим. Губ. Вѣдом., 1857 г., № 6). — То же перепечатано: въ

¹⁾ См. Московск. Листокъ, 1882 г., № 44.

²⁾ О немъ: Соврем. Извѣстія, 1882 г., № 339.

- Эконом. Указатель, 1857 г., № 8; Журналъ мин. внутр. дѣлъ, 1857 г., ч. XXV, и Коммерческ. Газетъ, 1857 г., № 27.
- «Движеніе хлѣбной торговли на Холуйской пристани въ 1857 году» (Владим. Губ. Вѣдом., 1858 г., № 8).
- «Челобитныя и грамоты XVII вѣка относительно Шум» (Владим. Губ. Вѣдом., 1859 г., № 18).
- «Движеніе хлѣбной торговли на Холуйской пристани въ 1858 и 1859 годахъ» (Журналъ мин. внутр. дѣлъ, 1859 г., ч. XXXV, и 1860 г., ч. XLI).
- «Чулочное, валеночное и овчино-шубное производство въ Шуйскомъ уѣздѣ» (Владим. Губ. Вѣд., 1860 г., № 3, 4 и 12). — То же перепечатано въ Трудѣхъ импер. вольно-эконом. Общества, 1860 г., т. III.
- «Воспоминаніе о О. Я. Яковлевѣ» (Владим. Губ. Вѣдом., 1860 г., № 17).
- «Три челобитныя XVII вѣка» (Владим. Губ. Вѣдом., 1861 г., № 45 и 52).
- «Сельско-хозяйственный очеркъ Шуйскаго уѣзда» (№ 10—12).
- «Количество потребляемыхъ дровъ втеченіе года въ городѣ Шуѣ» (№ 50).
- «Некрологъ: В. А. Борисовъ» (Владим. Губ. Вѣдом., 1862 г., № 4).
- «Движеніе торговли въ Шуйскомъ уѣздѣ» (№ 5, 7, 17, 36, 37 и 20).
- «Документы касательно Шум» (№ 18 и 37).
- «Хлѣбопашество вольно-наемнымъ трудомъ въ Шуйскомъ уѣздѣ» (№ 19). — Эта статья перепечатана и въ Газетѣ для сельскихъ хозяевъ, 1862 г., № 47.
- «Производство мануфактурныхъ и заводскихъ надѣлій въ городѣ Шуѣ» (№ 40).
- «Очеркъ торговли хлопчатобумажною пряжею въ городѣ Шуѣ и его уѣздѣ» (Памятная книжка Владимірска губерніи на 1862 годѣ, отд. II).
- «Грамота 1687 и челобитная 1710 года» (Владим. Губ. Вѣдом., 1863 г., № 5 и 49).
- «Историческая и современная записка о городѣ Шуѣ», М., 1863 г., 42 стр.
- «О торговлѣ въ Шуйскомъ краѣ» (Владим. Губ. Вѣд., 1863 г., № 1, 6—8, 28 и 38). — То же въ Акціонерѣ, 1863 г., № 28 и 29.
- «Торговля и фабрикантскія дѣла въ Шуйскомъ краѣ» (Труды владим. губ. статист. комитета, 1863 г., вып. I).
- «О торговлѣ хлопчатобумажными товарами на холуйскихъ ярмаркахъ» (Владим. Губ. Вѣдом., 1864 г., № 2).
- «Челобитныя и указы XVII—XVIII вѣковъ» (№ 3, 13, 20, 22, 24, 27, 35 и 36). — Нѣкоторые изъ этихъ документовъ перепечатаны въ томъ же году: въ газетѣ День, № 37, и С.-Петербур. Вѣдом., № 87.
- «Замѣтки о состояніи погоды и урожаѣ хлѣбовъ въ Шуйскомъ краѣ» (Владим. Губ. Вѣдом., 1864 г., № 5).
- «Движеніе судоходства по рѣкѣ Тезѣ» (№ 15).
- «Шуя, городъ Владимірска губерніи» (№ 40).
- «О найденномъ надгробномъ памятникѣ въ Няволо-Шартомскомъ монастырѣ, 1672 года» (№ 46).
- «Состояніе города Шумъ въ 1718 году» (Труды владим. губ. статист. комитета, 1866 г., вып. V).
- «Руководяія, ремесла, промыслы и торговля жителей города Шумъ и Шуйскаго уѣзда», Владим., 1876 г.
- «Село Дунилово и Мардасская волость по писцовымъ книгамъ XVII и XVIII столѣтій» (Владим. Губ. Вѣдом., 1875 г., № 8, 16—18, 21, 23—26).

Макарій, въ мѣрѣ **Михаилъ Петровичъ Булгаковъ** ¹⁾, известный духовный писатель, родился 19-го сентября 1816 года въ селѣ Сурковѣ, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, учился въ мѣстной семинаріи и Кіевской духовной академіи, гдѣ, еще до окончанія курса, принялъ монашество (15 февраля 1841 г.); по окончаніи курса со степенью магистра (1841 г.), онъ былъ избранъ въ бакалавры названной академіи по кафедрѣ русской церковной и гражданской исторіи, но черезъ годъ былъ переведенъ въ Петербургскую духовную академію на кафедру догматическаго богословія; тутъ, возведенный въ санъ архимандрита, назначенъ инспекторомъ (1849 г.); затѣмъ—епископъ винницкій, викарій Каменецъ-Подольской епархіи и ректоръ Петербургской духовной академіи (1851—1857 г.), епископъ тамбовскій и шапскій (1857—1859 г.), епископъ (послѣ архіепископъ) харьковскій (1859—1868 г.), архіепископъ литовскій и виленскій (1869—1879 г.); наконецъ—митрополитъ московскій (1879—1882 г.); † 9-го іюня въ селѣ Черкизовѣ, близъ Москвы. Покойный архипастырь состоялъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ и ординарнымъ академикомъ императорской академіи наукъ (1854 г.), имѣлъ степень доктора богословія и степень доктора исторіи (1869 г.). Его высокому положенію помогли слѣдующіе литературные труды:

- *Исторія Кіевской духовной академіи*, Спб., 1843 г., 226 стр.
- *Начало православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней Россіи до основанія Русскаго царства*. (Христіанск. Чтеніе, 1845 г., ч. I и II).
- *Начало православной церкви въ Русскомъ собственно царствѣ*. (ч. II и III).
- *Начатки христіанства въ царствѣ Русскомъ со времени основанія его до равноапостольнаго княгини Ольги*. (Христіанск. Чтеніе, 1846 г., ч. 1).
- *Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію російской церкви*, Спб., 1846 г.; 2-е изд., Спб., 1868 г.
- *Очеркъ исторіи русской церкви въ періодъ дотатарскій*. (Христіанск. Чтеніе, 1847 г., ч. I и II).—Этотъ очеркъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, вышелъ и отдѣльно: Спб., 1847 г.
- *Собраніе нѣсколькихъ словъ*, Спб., 1847 г.
- *Введеніе въ православное богословіе*, Спб., пять изданій (1847, 1852, 1863, 1871 и 1884 г.).

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Московск. Церк. Вѣдом., № 24—29; Газета Гатцука, № 24—25; Нива, № 26; Соврем. Извѣстія, № 159; Московск. Вѣдом., № 160—166, 176; Прибавленія къ Твореніямъ св. Отецъ, ч. XXX, кн. 8, стр. 300; Вѣстникъ Европы, кн. 6, стр. 406—406; Историческ. Вѣстникъ, кн. 7, ст. 222; Правосл. Обзоріе, кн. 7, стр. 567—592; кн. 8, стр. 751—773; кн. 12, стр. 841—847; Вѣкъ, кн. 7, отд. IV, 1—44; Русск. Старина, кн. 12, стр. 717, и 1883 г., кн. 6, стр. 669—680. Кромѣ того: Московск. Вѣдом., 1879 г., № 96; «Отчеты импер. академіи наукъ» (Спб., 1866 г., 118—119, 136—140); Иллюстрир. Газета, 1870 г., № 10; Литовск. Епарх. Вѣдом., 1876 г., № 2; Centralblatt für slavische Literatur, 1867, № 36; «Исторія Петерб. академіи», Чистовича, Спб., 1867 г., стр. 396; «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской академіи», Кіевъ, 1869 г., стр. 396.

- «Взглядъ на первые слѣды православной вѣры между монголами» (Христіанск. Чтеніе, 1848 г., ч. I).
- «О значеніи исторіи отечественной православной церкви». (Тамъ же).
- «Православное догматическое богословіе», пять томовъ, четыре изданія (1849—1853, 1856, 1868 и 1883 г.).
- «Слово при погребеніи митрополита Іоны» (Христіанск. Чтеніе, 1849 г., ч. II).
- «Три памятника русской духовной литературы XI вѣка, съ предварительными о нихъ замѣчаніями». (Тамъ же).
- «Церковь русская во дни св. Владимира и Ярослава до избранія митрополита Иларіона» (Христіанск. Чтеніе, 1850 г., ч. 1; 1853 г., ч. I).
- «Слова при погребеніи архіепископовъ Игнатія и Іакова» (Христіанск. Чтеніе, 1850 г., ч. I и II).
- «Шесть проповѣдей на равные случаи» (Христіанск. Чтеніе, 1851 г., ч. I и II).
- «Слово въ великій пятокъ» (Христіанск. Чтеніе, 1852 г., ч. I).
- «Обозрѣніе священныхъ древностей, находящихся въ Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ» (Христіанск. Чтеніе, 1853 г., ч. I).
- «Слово въ день Св. Пасхи». (Тамъ же).
- «Критическій очеркъ исторіи русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (Христіанск. Чтеніе, 1853 г., ч. II; 1854 г., ч. I и II). — Этотъ трудъ вышелъ и отдѣльно, подъ заглавіемъ: «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства», Спб., 1855 г., 367 стр.; 2-е изданіе, Спб., 1858 г., 404 стр.
- «Рѣчь къ окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ импер. воспитательнаго Общества» (Христіанск. Чтеніе, 1854 г., ч. I).
- «Состояніе русской церкви со времени избранія митрополита Иларіона до митрополита Климента» (Христіанск. Чтеніе, 1855 г., ч. I и II; 1856 г., ч. I).
- «Записка о Θεодосіи, списателѣ житія Володимирова» (Извѣстія импер. академій наукъ, 1855 г., т. IV, вып. 3). — Эта «Записка» перепечатана въ книгѣ: «Историческія чтенія о языкѣ и словесности», Спб., 1855 г.
- «Преподобный Θεодосій Печерскій, какъ писатель» (Извѣстія импер. академій наукъ, 1855 г., т. IV, вып. 6). — Этотъ трудъ также помѣщенъ въ книгѣ: «Историческія чтенія о языкѣ и словесности», Спб., 1855 г.
- «Состояніе русской церкви со времени митрополита Климента до митрополита Кирилла» (Христіанск. Чтеніе, 1856 г., ч. I и II; 1857 г., ч. I).
- «Сочиненія преподобнаго Θεодосія Печерскаго въ подлинномъ текстѣ» (Ученныя Записки II-го Отдѣленія импер. академій Наукъ, 1856 г., кн. II, вып. 2).
- «Обзоръ редакцій Кіево-Печерскаго Патерика, преимущественно древнихъ» (Извѣстія импер. академій наукъ, 1856 г., т. V, вып. 3). — То же въ «Историческихъ чтеніяхъ о языкѣ и словесности», Спб., 1857 г.
- «Святой Кириллъ, епископъ туровскій, какъ писатель» (Извѣстія импер. академій наукъ, 1856 г., т. V, вып. 6). — То же въ «Историческихъ чтеніяхъ о языкѣ и словесности», Спб., 1857 г.
- «Рѣчь, произнесенная при послѣднемъ священнослуженіи въ академической церкви» (Христіанск. Чтеніе, 1857 г., ч. I).
- «О Григоріи Цамблакѣ, митрополитѣ кіевскомъ, какъ писателѣ» (Извѣстія импер. академій наукъ, 1857 г., т. VI, вып. 2). — То же помѣщено въ «Историческихъ чтеніяхъ о языкѣ и словесности», Спб., 1857 г.
- «Исторія русской церкви, Спб., 1857 г., три тома. — 2-е исправленное изданіе, Спб., 1868 г., три тома.

- Слово въ день Пр. Троицы, сказанное при вступленіи на кафедру Тамбовской епархіи. (С.-Петерб. Вѣдом., 1857 г., № 155).
- Четыре слова въ Тамбовѣ. (Христіанск. Чтеніе, 1858 г., ч. I и II).
- Слово, произнесенное по случаю освященія моршанскаго Троицкаго собора. (Московск. Вѣдом., 1858 г., № 35).
- Пять словъ въ Тамбовѣ и Харьковѣ. (Христіанск. Чтеніе, 1859 г., ч. I и II).
- Слова и рѣчи, два тома, Спб., 1859 г.
- Успѣхи православной церкви русской въ періодъ монгольскій. (Христіанск. Чтеніе, 1859 г., ч. 1).
- О новгородскихъ Макарьевскихъ Четьихъ-Минеяхъ. (Лѣтописи русск. литературы, изд. Н. С. Тихомировымъ, 1859 г., т. I).
- Биографическая записка о пресвященномъ Иннокентіи, архіепископѣ херсонскомъ и таврическомъ. (Ученныя Записки II-го Отдѣленія импер. академіи наукъ, 1859 г., кн. V).
- О сочиненіяхъ митрополита кievскаго Кирилла II-го. (Извѣстія импер. академіи наукъ, 1859 г., т. VIII, кн. 8).
- Рѣчь при первомъ священнослуженіи въ Святотроицкомъ монастырѣ. (Христіанск. Чтеніе, 1860 г., ч. I).
- Пять словъ и рѣчей въ Харьковѣ. (Христіанск. Чтеніе, 1861 г., ч. I и II).
- Русскіе монастыри въ періодъ монгольскій. (ч. II).
- Русская митрополія въ ея переходный періодъ — отъ митрополита Кирилла II до митрополита св. Іоны (Ученныя Записки II-го Отдѣленія импер. академіи наукъ, 1861 г., т. VII, выи. I).
- Слово о перенесеніи мощей св. Николая, русское сочиненіе конца XI или начала XII вѣка, съ примѣчаніями. (Духовн. Вѣстникъ, 1862 г., т. I, кн. I).
- Правило Максима, митрополита русскаго (1288—1305 г.), съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Посланіе епископа владимірскаго къ сыну св. Александра Невскаго — Дмитрію или Андрею. (Тамъ же).
- Житіе св. Петра, митрополита русскаго, составленное ростовскимъ епископомъ Прохоромъ, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Келейныя правила инокамъ, по списку XIII—XIV вѣка, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Поученіе ко всѣмъ христіанамъ епископа сарайскаго Матея, съ примѣчаніями. (кн. 2).
- Влагословеніе и указъ новгородскаго архіепископа Іоанна, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- О книгахъ истинныхъ и ложныхъ по двумъ разнымъ спискамъ, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Житіе св. Алексія, митрополита московскаго, составленное, вѣроятно, архимандритомъ Питиримомъ, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Посланіе митрополита Фотія въ Псковъ о св. агнцахъ, алимлун и проч., съ примѣчаніями. (кн. 3).
- Перечень новгородскихъ архіереевъ, составленный въ концѣ XV вѣка, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Повѣсть Симеона Суздальскаго о Флорентійскомъ соборѣ, съ примѣчаніями. (Тамъ же).
- Мѣсяцесловъ по списку XIII—XIV вѣка, съ примѣчаніями. (кн. 4).

- «Послание митрополита Іоны къ литовскимъ епископамъ о непривнаніи еше митрополита Григорія, съ примѣчаніями». (Тамъ же).
- «Поученіе архіерейское новопоставленному священнику, по списку конца XIV или начала XV вѣка, съ примѣчаніями» (кн. 5).
- «Русская духовная литература въ періодъ монгольскій» (Духовн. Вѣстникъ, 1862 г., т. I, кн. 1—4).
- «О значеніи пожертвованій на храмы» (т. III, кн. 10).
- «Церковное право въ Россіи при монголахъ» (Духовн. Вѣстникъ, 1863 г., т. IV, кн. 2).
- «Слова и рѣчи, произнесенныя къ наставі харьковской», Спб., 1864 г., 305 стр.
- «Исторія русской церкви», Спб., 1865, томъ четвертый и пятый.
- «Слово въ день столѣтняго юбилея Н. М. Карамзина» (Харьковск. Губ. Вѣдом., 1866 г., № 95; Духовн. Вѣстникъ, 1866 г., т. XV, кн. 12).
- «Слово въ день столѣтняго юбилея И. А. Крылова» (Харьковск. Губ. Вѣдом., 1868 г., № 229).
- «Слово при вступленіи на кафедру Литовской епархіи», Вильно, 1869 г.
- «Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія», Спб., 1869 г.
- «Собраніе словъ и рѣчей», съ портретомъ автора, Спб., 1869 г. ¹⁾.
- «Исторія русской церкви», Спб., 1870 г., томъ шестой.
- «Преподобный Іосифъ Волоколамскій въ его «Просвѣтителѣ» (Христіанск. Чтеніе, 1871 г., ч. I).
- «О литературныхъ трудахъ Максима Грека» (Христіанск. Чтеніе, 1872 г., ч. II).
- «О сочиненіяхъ московскаго митрополита Даніила». (Тамъ же).
- «Московскій митрополитъ Макарій, какъ литературный дѣятель» (Христіанск. Чтеніе, 1878 г., ч. I).
- «Исторія русской церкви», Спб., 1874 г., томъ седьмой.
- «Правило Стоглаваго собора о двуверсіи съ исторической точки зрѣнія» (Братск. Слово, 1875 г.).
- «Исторія русской церкви», Спб., 1876 г., томъ восьмой; Спб., 1878 г., томъ девятый.
- «Первое двадцатипятилѣтіе церковной уніи въ Западно-Русскомъ краѣ» (Прибавленія къ Твореніямъ св. Отецъ, 1880 г.).
- «Слова и рѣчи», съ портретомъ автора, Спб., 1880 г.
- «Исторія русской церкви», Спб., 1881 г., томъ десятый; Спб., 1882 г., томъ одиннадцатый.
- «Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ». (Прибавленія къ Твореніямъ св. Отецъ, 1882 г., ч. XXIX). — Этотъ трудъ вышелъ и отдѣльно: М., 1882 г., 116 стр.
- «Рѣчь при торжественномъ освященіи всероссійской художественно-промышленной выставки въ Москвѣ» (Православн. Обзоріе, 1882 г., кн. 5).
- «Исторія русской церкви», Спб., 1883 г., томъ двѣнадцатый (надано братомъ автора — протоіереемъ А. П. Вулаковимъ).
- «Три письма къ о. Серафиму» (Церковн. Вѣстникъ, 1883 г., № 10).

¹⁾ Эта книга переведена пасторомъ Боассаромъ на французскій языкъ, подъ заглавіемъ: «Choix de sermons et discours de Son Eminence Masaike» (Paris, 1869).

Маклаковъ, Николай Васильевич¹⁾, московскій врачъ, † 8-го февраля въ Москвѣ. Онъ напечаталъ:

«Объ употребленіи въ оперативной медицинѣ паревъ оѣрнаго зѣбра», М., 1847 г.
«Опытъ приложенія гомеопатіи къ леченію, изъ замѣтокъ врача-аллониста», М., 1854 г.

«Вогданъ Хмельницкій, историческая драма въ 6 дѣйствіяхъ» (Восѣда, 1871 г., кн. 8, и отдѣльнымъ брошюрою: М., 1871 г.). — Черезъ нѣсколько лѣтъ это произведеніе было перепечатано въ «Газетѣ Гатцука» (1879 г., № 38—50).

«Гамлетъ, принцъ датскій, трагедія Шекспира», переводъ съ англійск., М., 1880 г. (Приложеніе къ «Газетѣ Гатцука»).

Максимовъ, Гавріилъ Михайловичъ²⁾, актеръ с.-петербургской драматической труппы; † 7-го мая въ Петербургѣ. Покойный сотрудничалъ въ «Петербургскомъ Листѣ» и, кромѣ того, издалъ:

«Прежде скончались, потомъ повѣнчались, комедія-водевилъ въ 2 дѣйствіяхъ» (Пантесонъ, 1858 г., кн. 4). — Затѣмъ этотъ трудъ выискалъ вторымъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ: Спб., 1880 г., 92 стр.

«Свѣтъ и тѣни петербургской драматической труппы за прошедшія тридцать лѣтъ» (1846—1876 г.), Спб., 1878 г., 802 стр.

Матвѣевъ, Александръ Павловичъ³⁾, воспитывался въ Московскомъ университетѣ и окончилъ курсъ лѣкаремъ по первому отдѣленію медицинскаго факультета (1841 г.); съ 15-го мая 1847 года занялъ кафедру акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней въ университетѣ св. Владиміра, сначала въ званіи адъюнкта, а затѣмъ какъ профессоръ (1847—1882 г.); кромѣ того, занималъ должность проректора и ректора въ означенномъ университетѣ; † 23-го мая въ Кіевѣ. Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

«Руководство къ повивальному искусству», Кіевъ, 1858 г. — Второе изданіе: Кіевъ, 1861 г., съ 14 таблицами рисунковъ; третье изданіе: Кіевъ, 1870 г.
«Курсъ акушерства для учащихся», три выпуска, Кіевъ, 1856—1858 г. — Второе изданіе, тоже въ трехъ выпускахъ, Кіевъ, 1875 г.

Матте-Гене (Matthey-Guenet), Карлъ Филипповичъ⁴⁾, родился въ Швейцаріи (1830 г.), въ молодости еще прибылъ въ Россію, выдержалъ экзаменъ на званіе учителя французскаго языка и былъ преподавателемъ этого предмета въ слѣдующихъ гимназіяхъ: архангельской, ковенской, тверской и рязанской (1861—1881 г.); 15-го августа 1881 года, онъ вышелъ въ отставку, съѣздивъ за границу, но затѣмъ вернулся въ Россію; † 9-го марта въ Москвѣ. Онъ издалъ:

¹⁾ См. Газету Гатцука, 1882 г., № 7.

²⁾ О немъ: Московск. Листокъ, 1882 г., № 125; Газета Гатцука, 1882 г., № 20.

³⁾ О немъ: Московск. Вѣдом., 1882 г., № 148; «Исторія импер. университета св. Владиміра», Владимірскаго-Вуданова (Кіевъ, 1884 г., стр. 417 и XXXIII); «Биографическій словарь профессоровъ Кіевского университета» (Кіевъ, 1884 г.).

⁴⁾ О немъ: «Современ. Извѣстія», 1882 г., № 75.

«Cours théorique et pratique de la langue française à l'usage des gymnases et des pensionnats», Сиб., 1872 г. (на русск. и французск. языкахъ).

Никитинъ, Николай Дмитриевичъ¹⁾, воспитывался на медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, гдѣ и получилъ степень лѣкаря (1848 г.); по окончаніи курса — провекторъ по кафедрѣ анатоміи человѣческаго тѣла въ названномъ университетѣ (1848—1874 г.); дѣйствительный членъ физико-медицинскаго Общества (1857 г.), докторъ медицины (1861 г.) и директоръ школы садоводства; † 11-го декабря въ Москвѣ. Кромѣ статей въ «Московской Медицинской Газетѣ» (1868 г.), онъ напечаталъ:

- «О волокнисто-клетчатыхъ растяженіяхъ человѣческаго тѣла», М., 1860 г.
- «О нервѣ подзатылочномъ и частяхъ мозга и нервовъ, въ связи съ ними находящихся», М. 1861 г. (диссертация на степень доктора медицины).
- «О русской анатомической терминологіи» (Извѣстія Общества любителей естествознанія 1867 г.).
- «Руководство къ устройству медицинскихъ садовъ при сельскихъ земскихъ лечебницахъ» (М., 1875 г., 198 стр.).

Новодворскій, Андрей Осиповичъ²⁾, уроженецъ Юго-Западнаго края, писавшій подъ псевдонимомъ: «А. Осиповичъ»; † 2-го апрѣля въ Ниццѣ. Ему принадлежать:

- «Эпизодъ изъ жизни ни павы, ни вороны, изъ записокъ домашнего учителя» (Отечеств. Записки, 1877 г., кн. 6).
- «Карьера», рассказъ (Отечеств. Записки, 1880 г., кн. 5).
- «Наканунъ ликвидаціи», рассказъ (Слово, 1880 г., кн. 8).
- «Исторія», рассказъ (Отечеств. Записки, 1882 г., кн. 2).

Орловъ-Давыдовъ, Владиміръ Петровичъ³⁾, графъ; † 24-го апрѣля въ Петербургѣ. Съ его именемъ напечатаны слѣдующіе труды:

- «О господскихъ помѣстьяхъ въ Англіи» (Библиот. для Чтенія, 1858 г., кн. 2).
- «Лордъ Маколе» (Русск. Инвалидъ, 1860 г., № 13).
- «Биографическій очеркъ графа Владиміра Григорьевича Орлова», два тома, Сиб., 1878 г., съ портретомъ, снимкомъ и тремя рисунками.

Павловъ, Ипполитъ Николаевичъ⁴⁾, окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ историко-филологическаго факультета (1859 г.); затѣмъ — преподаватель русскаго языка и словесности въ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ, сотрудникъ «Московскихъ Вѣдомостей» и газеты «Русь», редакторъ-издатель еженедѣльнаго журнала: «Кругозоръ» (1880 г.); † 23-го августа въ Москвѣ. Онъ напечаталъ:

¹⁾ См. «Русск. Вѣдом.», 1882 г., № 342.

²⁾ О немъ: «Современн. Извѣстія», 1882 г., № 100.

³⁾ См. Московск. Вѣдом., 1882 г., № 182.

⁴⁾ О немъ: Московск. Вѣдом., 1882 г., № 284; Русь, 1882 г., № 35.

- «Фаустъ, трагедія Гёте, часть первая», перев. съ нѣмецкаго (Русск. Вѣстн., 1867 г., кн. 7; 1873 г., кн. 8; 1874 г., кн. 2).— Отдѣльно: М., 1875 г., 98 стр.
- «Русская хрестоматія для переводовъ на французскій и нѣмецкій языки въ высшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній», М., 1873 г. (вмѣстѣ съ В. Я. Стоюниннымъ).
- «Литература и критика» (Русск. Вѣстникъ, 1876 г., кн. 2).
- «Судья поэта» (кн. 8).
- «О преподаваніи русскаго языка и словесности» (Русск. Вѣстникъ, 1877 г., кн. 1; 1879 г., кн. 10).
- «Лордъ Виконсфилдъ, какъ литераторъ» (Русск. Вѣстникъ, 1878 г., кн. 9).
- «Забываемый поэтъ-современникъ» (кн. 12).

Кромѣ названныхъ трудовъ, покойный, подъ псевдонимомъ «Н. Вицынъ», помѣстилъ въ журналахъ слѣдующія произведенія:

- «Конецъ впереди», повѣсть (Русск. Вѣстникъ, 1860 г., кн. 11 и 12).
- «Умъ ли это?», разсказъ (1861 г., кн. 10).
- «Смута», народная быль въ пяти дѣйствіяхъ» (1867 г., кн. 2).
- «Царскій сокольникъ», историческая повѣсть (1870 г., кн. 1—3).
- «Замѣтка о польскомъ катехизисѣ» (Русск. Архивъ, 1873 г., кн. 8).
- «Слово о полку Игоревѣ» (Русск. Вѣстникъ, 1874 г., кн. 2).

Послѣ уже смерти, подъ тѣмъ же псевдонимомъ, изданы его «Воспоминанія о К. С. Аксаковѣ» (Русск. Архивъ, 1885 г., кн. 3).

Палладій, въ мірѣ Павелъ Пьянковъ¹⁾, родился въ 1816 году, воспитывался въ пермской семинаріи и Московской духовной академіи; по окончаніи академическаго курса со степенью магистра (1840 г.), поступилъ профессоромъ въ родную семинарію и принялъ санъ священства; послѣ смерти жены (1846 г.) постриженъ въ монашество; затѣмъ—инспекторъ саратовской и казанской семинаріи (1849—1854 г.), ректоръ пермской, кишиневской и орловской семинарій (1854—1869 г.), епископъ кинешемскій, викарій Костромской епархіи (съ 16-го ноября 1869 г.), епископъ сарапульскій, викарій Вятской епархіи (съ 24-го іюня 1872 г.); наконецъ — епископъ олонецкій и петрозаводскій (съ 28-го февраля 1877 года); † 8-го января въ Петрозаводскѣ—Изъ сочиненій его напечатаны:

- «Обозрѣніе пермскаго раскола, такъ называемаго старообрядства», Спб., 1863 г.
- «Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: еврейскому, греческому и латинскому, по ученію отцевъ и учителей св. церкви и дополненное различными замѣчаніями», М., 1872 г.; изд. 2-е, Вятка, 1874 г.
- «Толкованіе на книги XII малыхъ пророковъ», пять выпусковъ, Вятка, 1872—1876 г.

Панютинъ, Левъ Константиновичъ, писавшій, большею частию, подъ псевдонимомъ: «Нилъ Адмирари», довольно извѣстный

¹⁾ О немъ: «Исторія Московской академіи», Смирнова, М., 1879 г., стр. 163 и 432; Московск. Церк. Вѣд., 1882 г., № 4; Московск. Вѣд., 1882 г., № 22 и 23.

фѣльетонистъ «Голоса» (съ 1863 года), сотрудникъ «Будильника» и «Недѣли»; † 1-го декабря въ Петербургѣ. — Кромѣ фѣльетоновъ, онъ напечаталъ:

- Нѣчто по поводу столицъ (Голосъ, 1863 г., № 100).
- По вопросу о пролетариатѣ (1864 г., № 194 и 196).
- О трагедіи гр. Толстаго: «Смерть Іоанна Грознаго» (Недѣля, 1866 г., № 1).
- Отвѣтъ г. Натальину о Публичной Библіотекѣ (Голосъ, 1869 г., № 136).
- Нѣчто о Неронѣ, трагедіи г. Жандра (№ 342—345).
- Смерть Герцена и толки по поводу ея (1870 г., № 18).
- Разсказы Нила Адмирари, два тома, Спб., 1872 г.

Перовъ, Василій Григорьевичъ ¹⁾, известный художникъ, родился въ Tobольскѣ (1834 г.), учился у сельскаго дѣяча, въ арзамасскомъ уѣздномъ училищѣ и въ иконописной школѣ Ступина; семнадцатилѣтнимъ юношей онъ прибылъ въ Москву и поступилъ тамъ въ «школу живописи и ваянія»; затѣмъ перѣхалъ въ Петербургъ и работалъ въ академіи художествъ; тутъ ему пришлось получить большую золотую медаль за картину «Прововѣдь въ селѣ» (1861 г.) и вслѣдъ затѣмъ отправиться за границу; по возвращеніи въ Россію, онъ путешествовалъ по Волгѣ, удостоился званія академика и профессора, наконецъ занялъ должность преподавателя въ училищѣ живописи и ваянія; † 29-го мая въ селѣ Кузьминкахъ, близъ Москвы. Его литературные труды:

- Автобіографія (Худож. Журналъ, 1881 г., кн. 2).
- Новогодняя легенда о счастіи (1882 г., кн. 1).
- Медовый праздникъ въ Москвѣ, изъ воспоминаній художника (кн. 9).

✓ Петровскій, Андрей Станиславовичъ ²⁾, окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ по отдѣлу естественныхъ наукъ (1854 г.); затѣмъ — преподаватель, а послѣ полученія степени магистра ботаники (1867 г.) — профессоръ естествознанія въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицей до его преобразованія; наконецъ — учитель естественной исторіи въ женской гимназіи, предсѣдатель Общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи и основатель мѣстнаго естественно-историческаго музея; † 25-го марта въ Ярославлѣ. Онъ участвовалъ въ изданіяхъ московскаго Общества любителей естествознанія и испытателей природы, въ «Botanische Zeitung» и «Трудахъ ярославскаго статистическаго комитета». Кромѣ того, имъ изданы.

- Критическій взглядъ на семейство нитчатокъ, по поводу наблюденій надъ размноженіемъ *Cladophora tasogonua*, М., 1867 г. (магистерская диссертация).

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Петерб. Вѣд., № 145, 294 и 296; Московск. Листокъ, № 151; Русск. Вѣдом., № 152; Худож. Журналъ, кн. 6, стр. 868—874; кн. 11, стр. 279—292.

²⁾ См. Русск. Вѣд., 1882 г., № 87; Московск. Вѣдом., 1882 г., № 92.

«Физика частичныхъ явленій, изложене научныхъ открытій и практическихъ приложений ихъ, сдѣланныхъ втеченіе послѣдняго двадцатилѣтія: аббатъ Муаньо», переводъ съ французск., М., 1869 г.

«Труды Общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи», М., 1880 г., выпускъ первый, 146 стр.

Покровский, Павелъ Ивановичъ ¹⁾, окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ лѣкаремъ (1862 г.); затѣмъ — докторъ медицины (1870 г.) и главный врачъ московской второй городской больницы; † 25-го октября въ Москвѣ. Его печатные труды:

«Объ источникахъ новообразованія соединительной ткани при заростаніи просвѣта кровеносныхъ сосудовъ», М., 1870 г. (докторская диссертация).

«Объ устройствѣ госпиталей сообразно гигиеническимъ требованіямъ», М., 1874 г.

Прохоровъ, Василій Александровичъ ²⁾, родился въ Орловской губерніи (1819 г.) и высшее образованіе получилъ въ Рязанскомъ лицей; по окончаніи курса (1838 г.) прибылъ въ Петербургъ и поступилъ въ академію художествъ, чтобы заняться живописью, но скоро вышелъ изъ академіи и сдѣлался сначала преподавателемъ всеобщей исторіи въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ (1844 г.), а затѣмъ профессоромъ въ названной академіи по кафедрѣ исторіи древне-русскаго искусства (1860—1882 г.); † 28-го іюня въ Старомъ Петергофѣ. Кромѣ устройства «древне-христіанскаго и русскаго музея» въ академіи художествъ и «этнографическаго музея» при императорскомъ географическомъ Обществѣ, сверхъ изданія ежемѣсячнаго журнала подъ названіемъ: «Христіанскія древности и археологія» (съ марта 1862 г.), онъ извѣстенъ слѣдующими печатными трудами:

«Краткій очеркъ всеобщей исторіи для воспитанниковъ морскаго кадетскаго корпуса», съ таблицами, картами и рисунками, два выпуска, Спб., 1861—1867 г.

«Науки въ игрушкахъ, развивающія умственныя способности и познанія дѣтей», живописное изданіе съ литографированными таблицами и объяснительнымъ текстомъ, двѣ части, Спб., 1868 г.

«Двѣ плитки съ загадочными монограммами и изображеніями» (Извѣстія импер. археолог. Общества, 1862 г., т. IV, вып. 2).

«О древнихъ сабляхъ съ греческими, славянскими и другими надписями, Спб., 1878 г., 8 стр.

«О раскопкѣ кургановъ близъ Вологова» (Сборникъ археологич. института, Спб., 1880 г., кн. 3).

«О древнемъ деревянномъ храмѣ въ Ребовскомъ погостѣ, Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи», съ рисунками, Спб., 1881 г., 7 стр.

«Матеріалы по исторіи русскихъ одеждъ и обстановки жизни народной, издаваемые по высочайшему соизволенію», съ 59 рисунками, Спб., 1881 г., 88 стр.

¹⁾ См. періодическія изданія 1882 года: Историч. Вѣстникъ, кн. 8, стр. 447—448; Газета Гатчука, № 29; Москов. Вѣдом., № 188.

²⁾ См. Современ. Извѣстія, 1882 г., № 296; Москов. Вѣд., 1882 г., № 297.

«истор. вѣстн.», декабрь, 1885 г., т. XIII.

Рождественскій, Иванъ Васильевичъ ¹⁾, родился въ Бого-
явленскомъ погостѣ, Вязниковскаго уѣзда, Владимирской губерніи,
въ семьѣ священника (1815 г.); учился въ мѣстной семинаріи и
Петербургской духовной академіи; по окончаніи курса со степенью
магистра богословія (1837 г.), преподаватель рязанской семинаріи,
законоучитель въ Дворянскомъ полку, протоіерей Малой церкви
Зимняго дворца (1862—1882 г.) и членъ святѣйшаго синода
(1874—1882 г.); † 10-го октября въ Петербургѣ. Имъ напечатаны
«Рѣчи, говоренныя при выпускѣ въ офицеры воспитан-
никовъ Дворянскаго полка съ 1840 по 1850 годъ», Спб.,
1850 года.

Рождественскій, Николай Павловичъ ²⁾, родомъ изъ Кур-
ска, сынъ священника, воспитывался въ курской семинаріи и Ка-
занской духовной академіи; по окончаніи курса со степенью ма-
гистра богословія (1864 г.), бакалавръ названной академіи; затѣмъ,
профессоръ основнаго богословія въ Петербургской духовной ака-
деміи (1870—1882 г.) и профессоръ православнаго богословія въ
Петербургскомъ университетѣ (1874—1882 г.); † 26-го ноября въ
Петербургѣ. Съ его именемъ изданы:

«Чтеніе о мусульманствѣ и христіанствѣ», Спб., 1878 г., 86 стр.

«О происхожденіи многобожія» (Христіанск. Чтеніе, 1888 г., кн. 1 и 2).

«Историческій очеркъ христіанской апологетики или основнаго богословія»,
(кн. 7—12).

«Христіанская Апологетика, курсъ основнаго Богословія», два тома, Спб., 1884 г.

Савельевъ, Викторъ Константиновичъ ³⁾, сынъ учителя
рисованія въ Нижнемъ Новгородѣ, воспитывался въ тамошней гим-
назіи, но не окончилъ полнаго курса; занимался собираніемъ ста-
рыхъ монетъ и другихъ замѣчательныхъ древностей; членъ архео-
логическихъ обществъ въ Петербургѣ и Москвѣ; † въ апрѣлѣ, въ
Казани. Онъ напечаталъ:

«Описаніе русскихъ монетъ, найденныхъ въ 1854 году близъ Казани» (Записки
импер. археолог. Общества, 1856 г., т. IX). Отдѣльно: Спб., 1856 г., 40 стр.

«Описаніе нѣсколькихъ древнихъ русскихъ монетъ» (Извѣстія импер. археолог.
Общества, 1864 г., т. V, вып. 5).

Самсоновъ, Левъ Николаевичъ ⁴⁾, актеръ-писатель; † 8-го
октября въ Петербургѣ. Имъ напечатаны:

«Провинціальный актеръ», драма въ трехъ дѣйствіяхъ (Русск. Вѣстникъ, 1862 г.,
кн. 12).

«Очередная», драма въ четырехъ дѣйствіяхъ (Русск. Сцена, 1864 г., кн. 9).

«Изъ записокъ актера» (1865 г., кн. 1—3).

¹⁾ О немъ: «Исторія Петерб. академіи», Чистовича (Спб., 1857 г., стр. 376);
Москов. Церк. Вѣд., 1882 г., № 42; Москов. Вѣдом., 1882 г., № 286.

²⁾ См. Газету Гатцука, 1882 г., № 49; Соврем. Извѣстія, 1882 г., № 332.

³⁾ О немъ: Историч. Вѣстникъ, 1882 г., кн. 5, стр. 477.

⁴⁾ Русск. Вѣдом., 1882 г., № 278.

- «Послѣдній метафизикъ», комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ (кн. 6—7).
- «Театральное дѣло въ провинціи», Одесса, 1876 г., 168 стр.
- «Пережитое, мечты и рассказы русскаго актера» (1860—1878 г.), Сиб., 1880 г., 382 стр.

Селивановъ, Илья Васильевичъ¹⁾, † 24-го іюня въ Москвѣ.
Имъ напечатаны:

- «Провинціальныя воспоминанія», изъ записокъ чудака, М., 1857 г., два тома.
- «Объ усадьбахъ» (Журналъ Землевладѣльцевъ, 1858 г., кн. 7).
- «Мордва» (кн. 8 и 11).
- «Полѣсовники», рассказъ (Современникъ, 1858 г., кн. 9).
- «Контрабанда», рассказъ (кн. 11).
- «Необыкновенный случай», быль, (Современникъ, 1859 г., кн. 8).
- «Практическія замѣтки дѣловаго человѣка» (Библіотека для Чтенія, 1860 г., кн. 1 и 4).
- «Объ Обществѣ любителей російской словесности» (Московск. Вѣдом., 1860 г. № 32, 65 и 80).
- «Иванъ Ермолаевичъ», быль (Современникъ, 1860 г., кн. 12).
- «Два убійства», повѣсть (Современникъ, 1861 г., кн. 5).
- «Новое городское управленіе въ Москвѣ» (Московск. Вѣдом., 1862 г., № 258, 269, 277 и 279).
- «О мировыхъ посредникахъ» (Современн. Лѣтопись, 1863 г., № 40).
- «Театръ въ Варшавѣ» (Театральн. Афиши и Антрактъ, 1864 г., № 184, 186—188 и 191).
- «Холера въ Петербургѣ въ 1831 году», рассказъ очевидца (Русск. Архивъ, 1868 г.).
- «Основаніе московскаго городского кредитнаго Общества» (Русск. Старина, 1880 г., кн. 5).
- «Записки дворянина-помѣщика, бывшаго въ должности предводителя, судьи и председателя палаты» (кн. 6—8).
- «Воспоминанія о старомъ сенатѣ» (Русск. Старина, 1882 г.).

Сенддульскій, Аполлоній²⁾, священникъ села Сивокъ, Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи; † 7-го января въ мѣстѣ своего служенія. Его проповѣди и историческія статьи печатались въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1868 — 1882 г.); изъ этихъ трудовъ извѣстны:

- «Исторія села Сивокъ».
- «Мѣстечко Ляховцы, Острожскаго уѣзда».
- «Село Тихомль и мѣстечко Ямполь».
- «Мѣстечко Щумель и Рахмановъ».
- «Краткія историческія свѣдѣнія о православномъ Валевскомъ монастырѣ».
- «Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквяхъ и монастыряхъ въ городѣ Луцкѣ».
- «Мѣстечко Вышневецъ».
- «Татаривецкій мужской монастырь, бывший вблизи села Обычи».
- «Села Суражъ и Стожокъ».

¹⁾ О немъ: Русск. Старина, 1882 г., кн. 12, стр. 717.

²⁾ О немъ: Киевск. Старина, 1882 г., кн. 10, стр. 166—170.

«Города Луцкъ и Кременецъ».

«Село Поляновка и Городище».

«Городъ Заславъ».

«Преподобный Іовъ, игуменъ почаевскій».

«Города Овручъ и Дубно».

«Загаецкій монастырь».

«Мѣстечко Вѣлокриница и Воремя».

«Мѣстечки Олыка и Четвертя».

«Мѣстечки Чартормыйскъ и Берестечко».

«Городъ Ровно».

«Мѣстечки Искорость и Пересопница».

«Мѣстечки Клеванъ, Корець и Вышгородокъ».

«Городъ Острогъ».

«Мѣстечки Полонное и Домбровица».

«Изъ наблюдений сельскаго священника».

«Записка о постройкѣ новой церкви въ селѣ Сивкахъ во имя пр. Θεодора, князя Острожскаго».

Скворцовъ, Николай Семеновичъ ¹⁾, родился въ Костромской губерніи (1839 г.), учился въ мѣстной гимназіи и, по окончаніи въ ней курса, служилъ чиновникомъ въ одномъ изъ присутственныхъ мѣстъ той же губерніи; затѣмъ поступилъ въ Ярославскій Демидовскій лицей, откуда перешелъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета; изъ послѣдняго онъ вышелъ до окончанія полного курса и сдѣлался сначала сотрудникомъ (1863 г.), а потомъ редакторомъ «Русскихъ Вѣдомостей» (съ 39 № 1864 г. до сентября 1882 года); † 13-го сентября въ Москвѣ. — Имъ написаны многія статьи, исключительно помѣщенные въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ».

Смирнова, Александра Іосифовна, урожденная Россетъ ²⁾, родилась на югѣ Россіи и воспитывалась въ петербургскомъ Екатерининскомъ институтѣ; по окончаніи курса съ шифромъ — фрейлина императрицы Маріи Θεодоровны и Александры Θεодоровны, пока не вышла замужъ за Н. М. Смирнова, который былъ губернаторомъ въ Калугѣ и Петербургѣ; въ послѣднее время, болѣею частью, жила за границей; † 5-го сентября въ Москвѣ. — Она известна въ русской литературѣ своею дружбою съ Пушкинымъ, Жуковскимъ, Гоголемъ, Лермонтовымъ, Вяземскимъ, Хомяковымъ и Плетневымъ. Кромѣ того, покойная напечатала «Воспоминанія о Жуковскомъ и Пушкинѣ» (Русск. Архивъ, 1871 г.).

Соллогубъ, Владиміръ Александровичъ ³⁾, графъ, известный писатель, родился въ Петербургѣ (1814 г.) и вышее обра-

¹⁾ См. періодическія изданія 1882 года: Русск. Вѣдом., № 252 и 254; Московск. Листокъ, № 253 и 255; Современ. Извѣстія, № 254.

²⁾ О ней: Русь, 1882 г., № 37; Газета Гатцука, 1882 г., № 38.

³⁾ См. о немъ періодическія изданія 1882 года: Историч. Вѣстникъ, кн. 7, стр. 223; Газета Гатцука, № 24; Нива, № 27; Русск. Вѣдом., № 156; Московск.

зованіе получилъ въ Дерптскомъ университетѣ; по окончаніи курса (1834 г.), поступилъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ и нѣкоторое время состоялъ при русскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ; затѣмъ перешелъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ и долго служилъ въ центральномъ статистическомъ комитетѣ на Кавказѣ; послѣ того — председатель высочайше утвержденной комиссіи о преобразованіи тюремъ въ Россіи (1875 г.); во время войны съ Турціей (1877 г.) находился при главной квартирѣ государя императора; † 5-го (17) іюня въ Гамбургѣ. — Покойный написалъ на французскомъ языкѣ много статей, помѣщенныхъ въ заграничныхъ газетахъ, стиховъ и пьесъ; такъ изъ-подъ его пера вышла комедія: «*Preuve d'amitié*» («Доказательство дружбы»), не безъ успѣха представленная въ 1859 году на театрѣ «*Gimnase*». Но наиболѣе извѣстна его литературная дѣятельность въ русскихъ періодическихъ журналахъ; она развивалась въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

- «Два студента», повѣсть (Современ., 1837 г., т. V).
- «Три жениха» (т. VI).
- «Сережа», рассказъ (Литерат. Прибавленія къ Русскому Инвалиду, 1838 г., № 15).
- «Исторія двухъ калошъ» (Отеч. Записки, 1839 г., кн. 1).
- «Большой свѣтъ, повѣсть въ двухъ танцахъ: 1) попури и 2) мазурка» (Отеч. Записки, 1840 г., кн. 3). Эта повѣсть переведена нѣмецки подъ названіемъ: «*Vornehme Welt*» (Russ. Leben und Dichten, Leipz., 1851) и на французскій языкъ подъ заглавіемъ: «*Le grand monde russe*», trad. du russe par le comte E. de Lonlay, Paris, 1854.
- «Семь главъ изъ Тарантаса» (Отеч. Записки, 1840 г., кн. 10).
- «Аптекарьша», рассказъ (Русск. Вѣсѣда, 1841 г., кн. 2). Этотъ рассказъ, перепечатанный въ «Библіотекѣ для дачъ, пароходовъ и желѣзныхъ дорогъ» (Спб., 1855 г., кн. 1), былъ помѣщенъ на французскомъ языкѣ въ книгѣ Мармье: «*Au bord de la Neva*», Paris, 1856.
- «Левъ», повѣсть (Отеч. Записки, 1841 г., кн. 4).
- «Ямщикъ, или шалость гусарскаго офицера, драматическая картина въ одномъ дѣйствіи» (Отеч. Записки, 1842 г., кн. 5).
- «Медвѣдь», повѣсть (Утренняя Заря, альманахъ на 1843 годъ). Эта повѣсть переведена на нѣмецкій языкъ подъ заглавіемъ «*Der Bär*» и напечатана въ книгѣ: «*Erzählungen aus Russland von Wolfsohn*», Dessau, 1851.
- «На сонъ грядущій, отрывки изъ вседневной жизни», двѣ части, Спб., 1843 г.
- «П. П. Новосильцеву», стихотвореніе (Москвитянинъ, 1844 г., ч. V).
- «Тарантасъ, путевыя впечатлѣнія», съ политипажами, Спб., 1845 г. Это лучшее сочиненіе графа Соллогуба было три раза переведено подъ слѣдующими заглавіями: «*Tarantas*», Leipz., 1847. — *The Tarantas, travelling impressions of young Russia*», London. 1850. — *Tarantas, pocestni dojmý, z rúst. prel. K. Stefan, v. Hradei Kralové*, 1853.
- «Вукеты, или петербургское цвѣтобѣсіе, шутка въ одномъ дѣйствіи», Спб., 1845 г.

- Вчера и сегодня, литературный сборникъ, издаваемый А. Смирдинскимъ, двѣ книги, Спб., 1845—1846 г. (въ сотрудничествѣ съ В. А. Жуковскимъ и графиней Е. П. Ростопчиной).
- Двѣ минуты, свѣтская повѣсть (Отеч. Записки, 1846 г., кн. 1).
- Княгиня, повѣсть (кн. 3).
- Э. И. Губеръ (Петербургск. Вѣдом., 1847 г., № 87).
- Мѣстничество, драма въ 5 дѣйствіяхъ (Литерат. Сборникъ, издаваніе журнала «Современникъ», Спб., 1849 г.).
- Вѣда отъ нѣжнаго сердца, комедія — водевилъ въ одномъ дѣйствіи (Отеч. Записки, 1850 г., кн. 3).—Эта пьеса переведена нѣмецки подъ заглавіемъ: «Das empfindsame Herz oder keine Wahllehne Qual.», von P. Ragotaky, и издана литографскимъ способомъ (Dorpat, 1855 г.).
- Старушка, повѣсть (Отеч. Записки, 1850, кн. 4 и 5).
- Сотрудники, или чужимъ добромъ не наживешься, пословица въ двухъ отдѣленіяхъ (С.-Петерб. Вѣдом., 1850 г.).—Отдѣльно: Спб., 1851 г.
- Россія предъ врагами, ода—симфонія (Заказ. Вѣстн., 1854 г., № 14).
- Биографія генерала Котляревскаго, Тифл., 1854 г. — 2-е изданіе: Спб., 1856 г., 233 стр. (Сначала въ «Кавказѣ», 1854 г., № 14—17, 19—21).
- Тифлисская ночь, стихотвореніе (Пантеонъ, 1854 г., кн. 6).
- Тридцать четыре альбомныхъ стихотвореній, Тифл., 1855 г.
- Ночь передъ свадьбой, или Грузія черезъ тысячу лѣтъ, драматическая шутка въ 2-хъ дѣйствіяхъ (Зурна, закавказскій альманахъ, Тифл., 1855 г.).
- Разборъ альманаха: Зурна (Кавказъ, 1855, № 59).
- Нѣсколько словъ объ одномъ изъ защитниковъ Севастополя — баронѣ Мейендорфѣ (Русск. Инвалидъ, 1855 г., № 209).
- Сочиненія гр. В. А. Соллогуба, пять томовъ, Спб., 1855—1856 г.
- Кавказъ въ восточномъ вопросѣ (Кавказъ, 1856 г., № 3, 4, 6 и 7).
- Чиновникъ, комедія въ одномъ дѣйствіи (Библиот. для Чтенія, 1856 г., кн. 3).—Отдѣльно: Спб., 1856 г.
- Тридцатое августа 1756 года, комедія въ 3-хъ дѣйствіяхъ (Библиот. для Чтенія, кн. 12).—Отдѣльно: Спб., 1873 г.
- Годъ военныхъ дѣйствій на Кавказѣ, 1853—1854 г. (Библиот. для Чтенія, 1857 г., кн. 3, 6—8).
- Ночь въ Духанѣ, драматическій очеркъ закавказскихъ нравовъ (кн. 9).
- Юбилей кн. П. А. Вяземскаго (Петербургск. Вѣдом., 1861 г., № 58).
- Изъ воспоминаній о Пушкинѣ и Гоголѣ (Русск. Архивъ, 1865 г.).
- О русскомъ романѣ (День, 1865 г., № 19).
- Тюрьмы и театры (Москва, 1867 г., № 8, 9 и 15).
- Пушкинъ въ его сочиненіяхъ (Чтенія въ Обществѣ любителей русск. словесности, 1867 г., вып. I).
- О значеніи кн. П. А. Вяземскаго въ русской словесности. (Тамъ же).
- О русскомъ театрѣ (Антрактъ, 1868 г., № 20).
- Равочарованные, комедія въ одномъ дѣйствіи, М., 1868 г.
- Воспоминаніе о кн. В. Ѳ. Одоевскомъ (Голосъ, 1869 г., № 72). — Оно перепечатано въ брошюрѣ: «Въ память о кн. В. Ѳ. Одоевскомъ» (М., 1869 г.).
- Предисловіе къ книгѣ Савенко: «Опытъ тюремной педагогики», Спб., 1869 г.
- Новый Египетъ, Спб., 1871 г.
- Исторія и современное положеніе ссылки, Спб., 1878 г. — Вторично этотъ трудъ, прежде изданный не для публки, былъ перепечатанъ въ журналѣ: «Вѣкъ» (1883 г., кн. 1—2).

«Дневникъ Высочайшаго пребыванія за Дунаемъ въ 1877 году», Спб., 1878 г., 275 стр.

«Черезъ край», погосмертный романъ (Новь, 1885 г., кн. 7—18).

Сверхъ перечисленныхъ трудовъ, подъ редакцію графа В. А. Соллогуба были изданы: «Записки кавказскаго Отдѣла импер. русск. географ. Общества», Тифл., 1852—1853 г., книга первая и вторая.

Сидѣшевъ, Николай Александровичъ ¹⁾, родомъ изъ Курска (1821 г.), за участіе въ дѣлѣ Петрашевскаго (1849) былъ сосланъ въ Сибирь (1849—1860 г.); возвращенный изъ ссылки (1860 г.), сталъ жить въ Псковской губерніи и одно время занималъ мѣсто мирового посредника въ Островскомъ уѣздѣ; † во второй половинѣ марта въ Псковской губерніи. — Онъ былъ нѣсколько времени редакторомъ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

Ставровскій, Алексѣй Ивановичъ ²⁾, родился въ семьѣ священника Новгородской губерніи (1809 г.) и воспитывался въ главномъ педагогическомъ институтѣ; по окончаніи курса въ последнемъ получилъ мѣсто исправляющаго должность адъюнкта по кафедрѣ всеобщей исторіи при университетѣ св. Владиміра (1836 г.); удостоенный степени магистра (1842 г.), утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ того же университета по всеобщей исторіи и статистикѣ (1842—1870 г.); въ то же время онъ состоялъ членомъ временнаго комитета для изысканія древностей въ Кіевѣ, а также преподавателемъ исторіи въ кіевскомъ институтѣ и тамошнемъ кадетскомъ корпусѣ; наконецъ, вышелъ въ отставку и поселился въ городѣ Острѣ, Черниговской губерніи, гдѣ и скончался 14-го ноября. — Онъ напечаталъ единственный ученый трудъ—свою магистерскую диссертацию: «О значеніи среднихъ вѣковъ въ отношеніи къ новѣйшему времени», Кіевъ, 1842 г.

Строгановъ, Сергѣй Григорьевичъ, графъ ³⁾, родился въ Москвѣ (1793 г.) и воспитывался въ институтѣ путей сообщенія; послѣ производства въ офицеры (1811 г.) служилъ въ арміи; затѣмъ—губернаторъ въ Ригѣ и Минскѣ (1831 г.), генералъ-адъютантъ (1835 г.) и попечитель Московскаго учебнаго округа (1835—1847 г.), воспитатель покойнаго цесаревича Николая Александровича (1847 г.) и членъ государственнаго совѣта; † 27-го марта въ Петербургѣ. — Покойный графъ извѣстенъ, какъ предсѣдатель въ Обществѣ исторіи при Московскомъ университетѣ и въ археоло-

¹⁾ Свѣдѣнія о немъ см. въ Современ. Извѣстіяхъ, 1882 г., № 85, и въ книгѣ «Биографія, письма и замѣтки О. М. Достоевскаго», Спб., 1883 г.

²⁾ О немъ: «Исторія университета св. Владиміра, Шульгина» (Спб., 1860 г., стр. 128); Кіевск. Старина, 1862 г., кн. 12, стр. 626; «Исторія имп. университета св. Владиміра», Владимірскаго-Буданова (Кіевъ, 1884 г., стр. 114 и 247).

³⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Истор. Вѣстникъ, кн. 5, стр. 476—477; Газета Гатчина, № 14; Нива, № 22; Московск. Вѣдом., № 88, 89, 94 и 96; Современ. Извѣстія, № 89 и 91; Художеств. Журналъ, кн. 4, стр. 260.

гической комиссії, какъ основатель Строгановскаго училища для рисованія въ Москвѣ и членъ-учредитель Общества древней письменности. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ напечаталъ:

- О серебряныхъ вещахъ, найденныхъ во Владимірѣ и Ярославской губерніи въ 1836 и 1837 годахъ» (Русск. Историч. Сборникъ, издав. Обществомъ исторіи и древностей, М., 1840 г., т. IV, кн. 2—3).
- Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ», М., 1849 г.
- Древности Россійскаго государства», М., 1849—1853 г. (издано подъ руководствомъ гр. С. Г. Строганова).
- Записка князя Адама Чарторыжскаго объ его политическомъ положеніи— 1810 г.» (Русск. Архивъ, 1876 г., кн. 1).
- Русское искусство: В. Виолле-ле-Дюкъ и архитектура въ Россіи, отъ X до XVIII столѣтія», Спб., 1878 г., съ шестнадцатью таблицами.

Туловъ, Михаилъ Андреевичъ¹⁾, родился въ Гродно 8-го ноября 1814 года и послѣ начального образованія въ житомірскомъ уѣздномъ училищѣ воспитывался въ волынской гимназіи, откуда поступилъ въ университетъ св. Владиміра по первому отдѣленію философскаго факультета; по окончаніи университетскаго курса со степенью кандидата (1839 г.), опредѣленъ учителемъ русской словесности въ винницкую гимназію, откуда переведенъ преподавателемъ въ Нѣжинскій лицей (1840 г.), и послѣ полученія магистерской степени (1844 г.) утвержденъ тамъ въ званіи профессора (1844—1853 г.); затѣмъ— директоръ Немировской гимназіи (1853—1857 г.), инспекторъ (1857—1865 г.) и помощникъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа (1865—1873 г.); послѣ того вышелъ въ отставку; † 11-го мая въ Кіевѣ. — Кромѣ магистерской диссертациі: «О романѣ» (не изданной въ свѣтъ), онъ напечаталъ:

- О современномъ направленіи изящной словесности на Западѣ Европы», Кіевъ, 1850 г.—Затѣмъ это сочиненіе было перепечатано въ Журналѣ мин. нар. просв., 1851 г., ч. 69.
- Руководство къ познанію родовъ, видовъ и формъ поэзій», Кіевъ, 1853 г.
- Объ одномъ изъ современныхъ направленій русской изящной словесности» (Журналъ мин. нар. просв., 1854 г., кн. 9).
- Обозрѣніе лингвистическихъ категорій», Кіевъ, 1861 г., 69 стр.
- Отвѣтъ г. Котляревскому» (Моск. Вѣдом., 1861 г., № 86).
- О народныхъ школахъ» (Кіевск. Телеграфъ, 1864 г., № 44; Вѣстникъ Юго-Западн. Россіи, 1864 г., № 7).
- Народная школа въ Юго-Западномъ краѣ» (Кіевлянинъ, 1864 г., № 10—11).
- О преобразованіи кіевской лютеранской школы» (№ 38, 41 и 42).
- Народное образованіе въ Пруссіи» (Отеч. Записки, 1864 г., кн. 8).
- Планъ преподаванія русскаго языка съ церковно-славянскимъ и словесности въ гимназіяхъ классическихъ и реальныхъ (Циркуляръ по управленію Кіевск. учебн. округомъ, 1865 г., № 8).

¹⁾ О немъ: книга Гербеля—«Гимназія высшихъ наукъ и лицей князя Воебородко», второе изданіе, Спб., 1881 г., стр. 305—311, и Московск. Вѣдом., 1862 г., № 138.

- «Очерки исторіи языкованія» (Журналъ мин. нар. просв., 1869 г., кн. 3).
- «Объ элементарныхъ звукахъ чешской рѣчи и русской азбуки», пособие для обучающихся, Кіевъ 1874 г.—Второе изданіе: Кіевъ, 1881 г., 112 стр.
- «Русскій букварь», Кіевъ, 1875 г., 16 стр.; второе изданіе: Кіевъ, 1878 г.; третье изданіе: Кіевъ, 1881 г.
- «Руководство для обучающихся чтенію по русскому букварю», Кіевъ, 1875 г., 28 стр.
- «Нѣсколько словъ о брошюрѣ кн. Васильчикова: «Письмо министру народнаго просвѣщенія гр. Толстому», Кіевъ, 1876 г., 18 стр.
- «О малорусскомъ правописаніи» (Филолог. Записки, 1879 г., кн. 4 и 5). — Отдѣльно: Воронежъ, 1880 г., 80 стр.
- «О процессѣ поэтическаго творчества», публичныя лекціи, Кіевъ, 1881 г., 31 стр.

Тютчева, Екатерина Ѳеодоровна ¹⁾, вторая дочь извѣстнаго поэта Ѳ. И. Тютчева, отъ перваго брака его съ графинею Ботмеръ, родилась за границею, но воспитывалась въ Смольномъ институтѣ; по окончаніи курса — фрейлина государыни императрицы Маріи Александровны; въ послѣднее время жила въ Москвѣ; † 11-го марта въ Москвѣ. — Изъ рукъ покойной вышелъ переводъ на англійскій языкъ избранныхъ проповѣдей митрополита Филарета, изданный подъ такимъ заглавіемъ: «Select sermons by the late Metropolitan of Moscow Philaret» (London, 1873 г.). Кромѣ того, послѣ ея кончины, напечатаны: «Разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта» (М., 1884 г.).

Уверскій, Николай Ивановичъ ²⁾, родился 10-го февраля 1844 года въ Витебскѣ, учился въ тамошней гимназіи и Петербургской медико-хирургической академіи (1862—1867 г.); затѣмъ — врачъ при 102-мъ Серпуховскомъ полку и при 50-мъ пѣхотномъ резервномъ баталіонѣ, докторъ-медицины (1872 г.) и врачъ лейбъ-гвардіи Павловскаго полка (1873—1882 г.); въ тотъ же промежутокъ времени (съ 1873 г.), онъ состоялъ членомъ и казначеемъ въ Обществѣ дешевыхъ квартиръ, въ Обществѣ вспомоществованія нуждающимся студентамъ медико-хирургической академіи и петербургской врачебной Общинѣ; † 5-го августа въ Петербургѣ. — Покойный писалъ корреспонденціи со всемірной выставки въ Парижѣ и съ театра войны (1877—1878 г.), напечатанныя во «Врачебныхъ Вѣдомостяхъ».

Фелькель, Юлій Карловичъ ³⁾, родился въ Берлинѣ 11-го (23) января 1812 года, учился въ Іоакимовской гимназіи и на философскомъ факультетѣ Берлинскаго университета; послѣ экзамена

¹⁾ О ней см. періодическія изданія, 1882 года: Русск. Архивъ, кн. 2, стр. 580, Московск. Церк. Вѣдом., № 12; Московск. Вѣдом., № 71 и 89.

²⁾ См. Историч. Вѣстникъ, 1882 г., кн. 12, стр. 619—628.

³⁾ О немъ: «Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей импер. Московск. университета», М., 1885 г., ч. II, стр. 168, 171, 511—514, и «Рѣчи, читанныя въ торжеств. собраніи импер. Московск. университета 12-го января 1883 года», М., 1883 г., стр. 127—141.

на степень доктора философіи (1833 г.) прибылъ въ Россію, перешелъ въ русское подданство (1834 г.), выдержалъ испытаніе на званіе домашняго учителя и одиннадцатъ лѣтъ занималъ мѣсто воспитателя при И. П. Новосильцовѣ (1833—1844 г.); послѣ того, кромѣ частныхъ заведеній, учитель Александринскаго Сиротскаго (1845—1846 г.) и Московскаго Дворянскаго института (1846—1849 г.), лекторъ нѣмецкаго языка (1845—1882 г.) и временный преподаватель классическихъ наукъ (1864—1879 г.) при Московскомъ университетѣ; † 29-го апрѣля въ Москвѣ. — Имъ напечатаны:

- Предварительныя замѣчанія о педагогикѣ и дидактикѣ. (Библіотека для воспитанія, издан. Рѣдкимъ, М., 1845 г.).
- О чтеніи. (Тамъ же, М., 1846 г.).
- Нѣмецкая христоматія, М., 1847 г.
- О сборникѣ статей Кейзера. (Журналъ для воспитанія, 1857 г., кн. 10).
- Братья Гриммы. (Атеней, 1858 г., кн. 47 и 49; 1859 г., кн. 1 и 5).
- О нѣмецкой христоматіи Верте. (Журн. для воспит., 1858 г., кн. 2).
- Новая рукопись Цицероновыхъ писемъ къ друзьямъ. (Московск. Универ. Извѣстія, 1865 г., кн. 4).
- Избранныя рѣчи Цицерона: рѣчи за поэта Архія и за Кв. Лигарія, съ введеніемъ и словаремъ, М., три изданія (1867, 1871 и 1877 г.).
- Книга XXI римской исторіи Тита Ливія, со словаремъ, М., три изданія (1868, 1871 и 1876 г.).
- Рѣчь М. Туллія Цицерона за Т. Аннія Милона, съ введеніемъ и указателемъ, М., два изданія (1870 и 1877 г.).
- Рѣчь М. Туллія Цицерона за С. Росція Амерійскаго, съ введеніемъ и указателемъ, М. 1871 г.
- Рѣчи М. Туллія Цицерона противъ Л. Сергія Катилины, съ введеніемъ и словаремъ, М., два изданія (1871 и 1876 г.).
- Записки К. Ю. Цезаря о войнѣ въ Галліи, книги I—IV, съ картою Галліи и введеніемъ, М., 1872 г.—То же, книги V—VIII, М., 1873 г.
- Книга XXII римской исторіи Тита Ливія, М., 1874 г.
- Рѣчь М. Туллія Цицерона за царя Деіотара, съ введеніемъ, М., 1874 г.
- Рѣчь М. Туллія Цицерона за Л. Мурену, съ введеніемъ, М., 1875 г.

Кромѣ того, Фелькель издалъ на латинскомъ языкѣ:

- Justiniani Digestorum seu Pandectarum libri I, II, III. Accedit quae exstat lex XII tabularum, М., 1868 г.
- Πλάτωνος Ἀπολογία Σωκράτους, М., 1873 г.

Филаретъ, въ мѣрѣ Михаилъ Прокопьевичъ Филаретовъ ¹⁾, сынъ священника Воронежской епархіи, родился въ 1824

¹⁾ О немъ: «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской академіи», Кіевъ, 1869 г., стр. 384 и 388; періодическія изданія 1882 года: Московск. Церк. Вѣдом., № 10; Газета Гатчина, № 10; Московск. Вѣдом., № 61; Соврем. Извѣстія, № 63; Историческ. Вѣстникъ, 1883 г., кн. 11, стр. 260—269; Православн. Обзоріе, 1882 г., кн. 3, стр. 606—608. — См. также брошюры: «Некрологъ преосв. Филарета, епископа рижскаго» (Рига, 1882 г.); «Преосвященный Филаретъ, епископъ рижскій, какъ ректоръ Кіевской духовной академіи», съ фотограф. портретомъ, факсимиле и особыми прибавленіями, И. Королькова (Кіевъ, 1882 г.); «Поминки по преосв. Филаретѣ, епископѣ рижскомъ, въ кишиневской дух. семинаріи», съ портретомъ его, сост. Л. М. (Кишиневъ, 1882 г.).

году, воспитывался въ мѣстной семинаріи и Кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ первымъ магистромъ богословія (1851 г.); затѣмъ — бакалавръ по кафедрѣ св. писанія въ названной академіи (1851—1858 г.), инспекторъ Казанской академіи (1858—1859 г.), ректоръ кіевской семинаріи и академіи (1859—1874 г.), епископъ уманскій и викарій Кіевской митрополіи (1874—1877 г.); наконецъ — епископъ рижскій и митавскій (1877—1882 г.); † 23-го февраля въ Ригѣ. — Имъ основанъ при кіевской семинаріи духовный журналъ: «Руководство для сельскихъ пастырей», и, кромѣ неоконченнаго сочиненія: «О книгѣ Екклесіастъ» (въ «Трудахъ Кіевской академіи»), напечатана диссертация на степень доктора богословія: «Происхожденіе книги Іова» (Кіевъ, 1872 г.).

Филоевъ, въ мірѣ Тимоѣей Григорьевичъ Успенскій¹⁾, родился 15-го января 1808 года, въ семьѣ дьякона села Закобятина, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губерніи; первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, откуда, какъ лучший воспитанникъ, былъ отправленъ въ Московскую духовную академію (1828 г.); тутъ ему пришлось окончить курсъ первымъ магистромъ богословія (1832 г.) и скоро получить профессорскую кафедру въ названной академіи, сначала по церковной словесности, а черезъ годъ — по герменевтикѣ и библейской археологіи (1832—1833 г.); постриженный въ монашество (13-го ноября 1832 г.), онъ преподавалъ въ родной академіи до 8-го августа 1838 года, когда его назначили инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Петербургскую духовную академію; на новомъ мѣстѣ служенія имъ проведены четыре года; затѣмъ его послѣдовательно опредѣляли ректоромъ семинарій: харьковской (1842 г.), Виѣанской (1842—1847 г.) и московской (1847—1849 г.); наконецъ — епископъ дмитровскій и викарій Московской митрополіи (1849—1853 г.), епископъ костромскій (1853—1857 г.), епископъ, а потомъ архіепископъ тверскій (1857—1876 г.) и митрополитъ кіевскій (1876—1882 г.); † 29 января въ Кіевѣ. — Изъ печатныхъ трудовъ покойнаго, кромѣ проповѣдей, извѣстна магистерская диссертация, подъ такимъ заглавіемъ: «Разсужденіе о достоинствѣ чловѣка, раскрытомъ и утвержденномъ христіанскою религіею» (М., 1832 г., 23 стр.).

¹⁾ О немъ: «Исторія Московск. академіи», Смирнова (М., 1879 г., стр. 387, 399, 425—426); «Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей», 1874 г., кн. 1, стр. 29—30; періодическія изданія 1876 года: Духовн. Вѣстѣда, № 21; Тверск. Губ. Вѣдом., № 52; Церковн. Вѣстникъ, № 54; Московск. Вѣдом., № 130; періодическія изданія 1882 года: Москов. Церковн. Вѣд., № 6 и 8; Газета Гатцука, № 7; Москов. Вѣдом., № 35; Православн. Обзорѣніе, кн. 2, стр. 392—394; Душеполезное Чтеніе, 1888 г., кн. 6; 1884 г., кн. 4. — Кромѣ того, см. книгу Строева: «Списки іерарховъ» (СПб., 1877 г., 134, 446 и 849 стр.).

Халколивановъ, Иванъ Егоровичъ¹⁾, воспитанникъ саратовской семинаріи и Московской духовной академіи; по выходѣ изъ послѣдней со степенью магистра богословія (1840 г.), наставникъ самарской семинаріи, кафедральный протоіерей и въ то же время ректоръ самарскихъ духовныхъ училищъ; † 1-го февраля въ Самарѣ. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды:

- «Слова и поученія на воскресные и праздничные дни», двѣ части, Спб., 1855 г., второе изданіе.
- «Слова и поученія на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ св. православною церковію, на дни высокоторжественныя, на нѣкоторые особые случаи и на св. четьи-десятницу», двѣ части, Спб., 1865 г.; второе изданіе: Самара, 1872—1873 г.
- «Объ австрійскомъ священствѣ», Вятка, 1864 г., 67 стр.
- «Краткое ученіе о св. храмѣ и утваряхъ его, о священно-церковно-служителяхъ и облаченіяхъ ихъ», два изд., Самара, 1859 и 1862 г.; третье изданіе: Спб., 1868 г.
- «Краткое ученіе о богослужебныхъ книгахъ, употребляемыхъ въ православной русской церкви», два изданія: Самара, 1860, и М., 1862 г.
- «О римско-католической церкви», Самара, 1865 г.
- «Всѣхъ къ причастию св. Христовыхъ Тайнъ», Самара, 1865 г.
- «Замѣтки на статью: «Письма священника къ своему собрату» (Странникъ, 1869 г., кн. 8).
- «Православное нравственное богословіе», Самара, 1872 г.; второе изданіе: Самара, 1875 г.
- «Катехизическія поученія», Самара, 1874 г.

Чупинъ, Наркизъ Константиновичъ²⁾, окончательное образованіе получилъ на философскомъ и камеральномъ факультетахъ Казанскаго университета; по выходѣ изъ послѣдняго со степенью кандидата—преподаватель и затѣмъ инспекторъ горнаго уральскаго училища; † 12-го апрѣля въ Екатеринбургѣ. Имъ напечатаны:

- «Указатель сочиненій, въ которыхъ заключаются географическія и статистическія свѣдѣнія о Пермской губерніи» (Пермскій Сборникъ, М., 1860 г., кн. 2).
- «Библіотека Василія Никитича Татищева въ Екатеринбургѣ» (Московск. Вѣдом., 1860 г., № 203).
- «Частная золотопромышленность Оренбургскаго края въ 1860 году» (Оренбург. Губ. Вѣдом., 1861 г., № 10).
- «Отдача казенныхъ заводовъ въ частныя руки въ прошломъ столѣтіи» (Горный Журналъ, 1861 г.).
- «О разработкѣ частныхъ золотыхъ приисковъ Оренбургскаго края въ 1861 году» (Оренбург. Губ. Вѣдом., 1862 г., № 10).

¹⁾ О немъ: «Исторія Московской академіи», Смирнова (М., 1879 г., стр. 475—477); Русск. Вѣдом., 1882 г., № 38.

²⁾ О немъ: Истор. Вѣстникъ, 1882 г., кн. 6, стр. 617—629; 1884 г., кн. 11, стр. 484—486; Русск. Вѣдом., 1882 г., № 106.

- «О производительности Воткинскаго казеннаго желѣзнаго завода» (Горный Журналъ, 1862 г., кн. 9).
- «Рудники округа Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ» (кн. 10).
- «Свѣдѣнія о частныхъ золотыхъ промыслахъ Оренбургскаго края за 1862 годъ» (Оренбург. Губ. Вѣдом., 1863 г., № 22).
- «Исторія города Екатеринбурга» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1864 г., № 26—28).
- «Ирбитъ и ирбитская ярмарка въ 1784 году» (Ирбитск. Ярмарочный Листокъ, 1865 г., № 23).
- «В. Н. Татищевъ» (Пермск. Губ. Вѣд., 1867 г., № 13—26, 61—88).
- «Къ исторіи города Ирбита и ирбитской ярмарки» (Ирбитск. Ярмарочн. Листокъ, 1867 г., № 3, 9, 12—13 и 20).
- «Объ открытіи и первоначальной разработкѣ магнитной горы Влагодаты» (Горный Журналъ, 1866 г., кн. 11).
- «Диковинная книжка о Пермской губерніи» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1867 г., № 51 и 52).
- «Жизнь В. Н. Татищева до 1784 года» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1869 г.).
- «Членъ екатеринбургской горной канцеляріи, М. И. Башмаковъ» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1869 г., № 52—86).
- «Къ исторіи города Кунгура» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1870 г., № 2—3).
- «О нѣкоей исторической будто бы запискѣ» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1870 г., № 53, 60—64; 1871 г., 16—18).
- «О приказчикахъ Ирбитской слободы» (Ирбитск. Ярмарочный Листокъ, 1872 г., № 25).
- «Пугачевщина» (Русск. Старина, 1872 г.).
- «Къ исторіи города Екатеринбурга» (Пермск. Губ. Вѣдом., 1873 г., № 32—86).
- «Старинныя дѣла» (№ 16, 17, 27 и 40).
- «Къ исторіи суевѣрій русскаго народа 1723 года» (Русск. Старина, 1873 г., кн. 3).
- «Географическо-статистическій словарь Пермской губерніи», четыре выпуска, Пермь, 1873—1874 г. (Приложеніе къ «Сборнику пермскаго земства»).— Остальные выпуски: Пермь, 1877 г.
- «Сборникъ статей Н. К. Чупина», посмертное изданіе Пермскаго губернскаго статистическаго комитета, выпускъ первый, Пермь, 1882 г., 251 стр.

Кромѣ названныхъ періодическихъ изданій, покойный участвовалъ своими статьями въ «Казанскихъ Губ. Вѣдомостяхъ», «Сборникѣ Пермскаго земства», «Екатеринбургской Недѣлѣ» и «Запискахъ уральскаго Общества любителей естествознанія».

Шашковъ, Серафимъ Серафимовичъ¹⁾, сынъ священника, родился въ Иркутскѣ (въ ноябрѣ 1841 года), воспитывался въ уѣздномъ духовномъ училищѣ иркутской семинаріи (1854—1860 г.); по окончаніи семинарскаго курса былъ отправленъ въ Казанскую духовную академію, но черезъ годъ вышелъ изъ нея (1861 г.) и переехалъ въ Петербургъ, чтобы слушать лекціи въ университетѣ; осенью 1863 года онъ побывалъ въ Иркутскѣ и Кяхтѣ, поселился въ Красноярскѣ и открылъ здѣсь частную школу, кото-

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Дѣло, кн. 9, отд. II, стр. 49—51; кн. 10, стр. 1—9; Русск. Вѣдом., № 239.

руку, однако, скоро закрыли; затѣмъ ему пришлось жить въ Томскѣ и снова, по случаю смерти отца, отправиться въ Кяхту; по возвращеніи въ Россію, онъ долженъ былъ проживать въ Шенкурскѣ, уѣздномъ городѣ Архангельской губерніи (1868—1873 г.), въ Бобровѣ и Воронежѣ, наконецъ—въ Новгородѣ, гдѣ и скончался 28-го августа. Кромѣ статей, помѣщенныхъ въ «Живомъ Обозрѣніи», «Искрѣ», «Недѣлѣ», «Современномъ Словѣ» и «Устояхъ», онъ напечаталъ слѣдующіе труды:

- Вураты Иркутской губерніи, ихъ нравы, обычаи, вѣрованія, легенды и пѣсни. (Иркутск. Губ. Вѣдом., 1858 г., № 11, 12 и 18).
- Амурскій вопросъ въ 1861 году. (Вѣст., 1862 г., № 1—6).
- Очерки Сибири въ историческомъ и экономическомъ отношеніи. (Библиот. для Чтен., 1862 г., кн. 10 и 12).
- Россійско-американская компанія. (Очерки, 1863 г., № 58—61).
- Сибирскіе инородцы. (Народн. Богатство, 1863 г., № 203, 205, 208, 212, 213, 216 и 219).
- Шаманство въ Сибири. (Записки импер. руск. географ. Общества, 1864 г., кн. II).
- Матеріалы для исторіи сѣверо-восточной Сибири въ XVIII вѣкѣ. (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1864 г., кн. III).
- Сибирскіе инородцы въ XIX столѣтіи. (Дѣло, 1867 г., кн. 8—10).
- Очерки русскихъ нравовъ въ старинной Сибири. (Отч. Записки, 1867 г., кн. 20 и 22). — Эта статья имѣетъ подпись: «С. Серафимовичъ»; но она принадлежит Пашкову, какъ указано въ «Отечеств. Запискахъ» (1867 г., кн. 21, отд. II, стр. 47).
- Дѣтоубійство. (Дѣло, 1868 г., кн. 4—6).
- Рабство въ Сибири, историческій очеркъ. (Дѣло, 1869 г., кн. 1 и 3).
- Проституція. (Дѣло, 1868 г., кн. 4—6).
- Историческія судьбы женщины. (кн. 9—12).
- Восточныя окраины. (Дѣло, 1870 г., кн. 3).
- Опыты законодательныхъ собраній въ Россіи. (кн. 5).
- Русскія реакціи въ XVIII и въ началѣ XIX вѣка. (кн. 6 и 8).
- Эпизоды изъ новѣйшей исторіи Германіи. (кн. 9 и 10).
- Разборъ сочиненія Скребицкаго: «Крестыанское дѣло въ царствованіе Александра II-го». (кн. 10).
- Вольтеръ: его романы и повѣсти. (кн. 12).
- Главныя эпохи въ исторіи русской женщины. (Дѣло, 1871 г., кн. 1—4).
- Движенія русской общественной мысли въ началѣ XIX вѣка. (кн. 5—7).
- Новости женскаго дѣла. (кн. 11).
- Историческія судьбы женщины, дѣтоубійство и проституція. Спб., 1871 г. — 2-е изданіе, исправленное и дополненное, Спб., 1872 г.
- Очеркъ исторіи русской женщины, съ прибавленіемъ статьи: «Русская проституція». Спб., 1871 г. — 2-е исправленное и дополненное изданіе, Спб., 1879 г., 368 стр.
- Женское дѣло въ Америкѣ. (Дѣло, 1872 г., кн. 1).
- Русская литература и русское общество, по поводу «Исторіи русской литературы», изданной Полевымъ. (Тамъ же).
- Иркутскій погромъ въ 1758—1760 годахъ. (Азіатик. Вѣстникъ, 1872 г., № 2).

- «Газетная пресса въ Англіи» (Дѣло, 1872 г., кн. 3).
- «Общественно-психологическіе этюды» (кн. 5).
- «Всепародной памяти царя-работника» (кн. 7).
- «Судьбы Испаніи». (Тамъ же).
- «Среднія и высшія учебныя заведенія въ Англіи» (кн. 12).
- «Историческіе этюды», два тома, Спб., 1872 г.
- «Нѣмецкое мошенничество» (Дѣло, 1873 г., кн. 1).
- «Индустанъ и англичане» (кн. 1 и 2).
- «Пушкинъ и Лермонтовъ» (кн. 7 и 8).
- «Судьбы Ирландіи» (кн. 9—11).
- «Недуги русскаго общества XVIII вѣка» (кн. 12).
- «В. А. Жуковский» (Дѣло, 1874 г., кн. 1).
- «Историческіе очерки», Спб., 1875 г.
- «Н. И. Новиковъ и его журнальная дѣятельность» (Дѣло, 1876 г., кн. 1 и 2).
- «Первобытная жизнь», по поводу книги Леббока: «Донисторическія времена» (кн. 8).
- «Финансовый канканъ въ Австріи» (кн. 3 и 4).
- «Спасители отечества въ Казани», по поводу литературнаго сборника «Первый шагъ» (кн. 4).
- «Александръ Прокофьевичъ Щаповъ». (Тамъ же).
- «Литературный трудъ въ Россіи», историческій очеркъ (кн. 8).
- «Виржевая вакханалія» (кн. 12).
- «В. И. Григоровичъ» (Дѣло, 1877 г., кн. 1).
- «Очерки первобытной жизни и мысли» (кн. 1, 2 и 7).
- «Эпоха Вѣлиискаго» (кн. 1, 3—5, 7 и 8).
- «Гогъ и Магогъ нашего времени» (кн. 2).
- «Земскіе прогрессы» (кн. 9).
- «Денисъ Дидро» (кн. 11 и 12).
- «Н. А. Некрасовъ» (Дѣло, 1878 г., кн. 1).
- «Вырожденіе востока, очерки общественной патологій» (кн. 1—4).
- «Животноводство новыхъ людей и начальники народнаго горя: о публичныхъ лекціяхъ О. Миллера» (кн. 8).
- «Паденіе Рима и Византіи, очерки общественной патологій» (кн. 5—7).
- «Папы и холопы въ XVIII столѣтіи» (кн. 7).
- «Образчикъ земской дѣятельности» (кн. 8).
- «А. В. Кольцовъ и новый разсказъ объ его поведеніи» (кн. 9).
- «Прошедшее сельской общины» (кн. 9 и 10).
- «Наканунъ Тридцатилѣтней войны» (кн. 11 и 12).
- «Два слова о мордовщинѣ» (кн. 12).
- «Сибирское общество въ началѣ XIX вѣка» (Дѣло, 1879 г., кн. 1—3).
- «Люди и нравы въ Китаѣ» (кн. 6).
- «Подвижники науки: жизнь П. М. Строева» (кн. 7).
- «Ульрихъ фонъ-Гуттенъ и его друзья» (кн. 9).
- «Развитіе первобытной культуры» (кн. 9—12).
- «Образцовое земство въ заколдованномъ кругу» (кн. 10).
- «Народная поэзія и допетровская письменность» (кн. 11).
- «Франсуа-Мари Вольтеръ» (кн. 11—12).
- «Коммиссія Уложенія и крестьянское дѣло при Екатеринѣ II» (Дѣло, 1880 г., кн. 1—2 и 4).

- «Земскіе омуты» (Слово, 1880 г., кн. 2 и 3).
- «Шевченко и Сырокомля» (Дѣло, 1880 г., кн. 9).
- «Памяти Пушкина» (кн. 5).
- «Женщина и роскошь въ исторіи Франціи» (кн. 7 и 8).
- «Ученый базаръ». (Тамъ же).
- «Шипковъ и Мордвиновъ» (кн. 9).
- «Очерки земства: маркизы, суслики и кузьки» (Слово, 1880 г., кн. 10).
- «А. А. Вестужевъ-Марлинскій» (Дѣло, 1880 г., кн. 11).
- «Идеалы славянства» (кн. 11).
- «Русскій Катонъ: жизнь Г. Р. Державина» (кн. 12).
- «Малорусское земство» (Слово, 1880 г., кн. 12).
- «Русская община и ея враги» (Дѣло, 1881 г., кн. 1).
- «Въ новомъ свѣтѣ постарому» (кн. 3).
- «Русскій рабочій» (кн. 5 и 6).
- «Разборъ изслѣдованія Романова: Переселеніе крестьянъ Вятской губерніи» (кн. 10).
- «Крестьяне въ Польшѣ» (кн. 12).
- «Австрія послѣ Вѣнскаго конгресса» (Дѣло, 1882 г., кн. 2).
- «Романтизмъ и реакція» (кн. 8).
- «Сибирь на юбилей» (кн. 6).
- «Крестьяне въ Германіи и нѣмецкой Швейцаріи» (Наблюдатель, 1883 г., кн. 10—12).
- «Политическое движеніе въ Германіи» (Дѣло, 1882 г., кн. 11).
- «Крестьяне въ Балтійскомъ краѣ» (Русск. Мысль, 1883 г., кн. 8).
- «Недуги русскаго общества въ XVIII и началѣ XIX вѣка» (Дѣло, 1883 г., кн. 10).

Шульгинъ, Николай Ивановичъ ¹⁾, родился 25-го ноября 1832 года, въ селѣ Тимошеевкѣ, Херсонской губерніи, и воспитывался въ 1-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса (1851 г.) выпущенъ въ офицеры артиллеріи, участвовалъ при осадѣ Севастополя, но послѣ крымской кампаніи вышелъ въ отставку (1858 г.) и поселился въ Ново-Миргородѣ; черезъ два года переѣхалъ въ Петербургъ (1860 г.) и съ той поры до смерти занимался литературными трудами; † 21-го марта въ Петербургѣ. Кромѣ редактированія газеты «Якорь» (съ № 37 до № 45, 1864 г.) вмѣстѣ съ сатирическимъ листкомъ «Оса», гдѣ онъ печаталъ подъ псевдонимомъ «Николай Ивановъ», кромѣ изданія вмѣстѣ съ Г. Е. Благосвѣтловымъ журнала «Дѣло» (1866—1879 г.), сверхъ редактированія «Живописнымъ Обзорѣніемъ» (1877—1882 г.), онъ участвовалъ, какъ сотрудникъ, во «Времени» и «Современномъ Словѣ». При всемъ этомъ имъ напечатаны:

- «Статистическое описаніе казенныхъ лѣсовъ Черниговской губерніи» (Черниговск. Губ. вѣдом., 1858 г., № 2—5).
- «Нѣсколько словъ о народномъ образованіи» (Народн. Богатство, 1868 г., № 144—145 и 147).

¹⁾ О немъ см. періодическія изданія 1882 года: Современ. Извѣстія, № 82; Дѣло, кн. 4, отд. II, стр. 94—96; кн. 5, отд. II, стр. 182; Живописн. Обзорѣніе, кн. 4, стр. I—VIII.

- По поводу мѣръ относительно раскола» (Русь, 1864 г., № 18).
- Исторія цивилизаціи въ Англіи, сочиненіе Бокля», перев. съ англійскаго, Спб., 1865 г.
- Біографія У. Диккенса» при романѣ: «Замогильныя записки Пиквиесскаго клуба», Спб., 1871 г.
- Швейцарія и швейцарцы, сочиненіе В. Диксона», перев. съ англійскаго, Спб., 1872 г. (вмѣстѣ съ А. Михайловымъ).

Надо добавить, что въ «Дѣлѣ» покойный иногда велъ «политическую и общественную хронику» (см., напримѣръ, Дѣло за 1871 г., кн. 1, 5 и 11), а также помѣщалъ статьи по экономическимъ вопросамъ, какъ, напримѣръ:

- Наша земская попытка» (1870 г., кн. 1).
- Статистическія программы» (1871 г., кн. 7).

Шульговскій, Дмитрій Николаевичъ ¹⁾, предсѣдатель Общества петербургскихъ врачей; † 17-го февраля въ Петербургѣ. Имъ изданы:

- Руководство къ изученію болѣзней кожи, И. Неймана», перев. съ нѣмецкаго (вмѣстѣ съ Черепниннымъ), Спб., 1871 г.—Второе изданіе: Спб., 1874 г.
- Руководство къ постукиванію и выслушиванію, П. Нимейера», перев. съ нѣмецкаго, Спб., 1871 г., съ 17-ю рисунками.
- Ученіе о сифилисѣ Э. Лансера», перев. съ французскаго (вмѣстѣ съ В. М. Тарновскимъ), два выпуска, Спб., 1876 г., 780 стр. и два рисунка.

Ювеналій, въ мѣрѣ Карюковъ ²⁾, родился въ 1818 году и воспитывался въ екатеринославской духовной семинаріи; по окончаніи курса въ послѣдней—священникъ (1840—1841 г.), по послѣ смерти жены поступилъ для высшаго образованія въ Кіевскую духовную академію (1841 г.); тамъ онъ принялъ монашество (1844 г.); и получилъ степень магистра богословія (1845 г.); затѣмъ—профессоръ и инспекторъ кишиневской семинаріи (1845—1858 г.) ректоръ нижегородской семинаріи и настоятель тамошняго Благотѣшенскаго монастыря (1858—1868 г.), епископъ михайловскій, викарій Рязанской епархіи (1868—1871 г.), епископъ архангельскій (1871—1876) и орловскій (1876—1882); † 31-го декабря въ Орлѣ. Покойный помѣстилъ нѣсколько проповѣдей, главнымъ образомъ, въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



¹⁾ О немъ: «Русск. Вѣдом., 1882 г., № 49.

²⁾ О немъ: «Списки іерарховъ», Строева (Спб., 1877 г., стр. 418, 615 и 815; Московск. Церк. Вѣд., 1883 г., № 4; Востокъ, 1883 г., № 222.



УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ

„ИСТОРИЧЕСКАГО ВѢСТНИКА“

1885 г.

А.

Абаза, Александр. Агтеев, министр финансовъ, т. XX, 526.

Абашидзе:

— Княжескій родъ, т. XX, 14.

— Ен. Егоръ Йв., полковникъ, т. XIX, 498.

Аббасъ-ханъ, англійскій агентъ въ Мешехѣ, т. XX, 379.

Абботъ, англійскій писатель. Библиографическая замѣтка о соч. его: Francis Bacon; т. XXI, 413.

Абдуль-Джанъ, сынъ афганскаго эмира Ширъ-Али-хана, т. XX, 406.

Абдуль-Неримъ-паша, турецкій главнокомандующій, т. XXII, 83.

Абдурахманъ-ханъ, эмиръ афганскій, т. XX, 406—408, 410, 412, 414, 418, 420—422.

Абемеленъ, князь, адъютантъ гр. А. А. Закревскаго, т. XX, 669, 670.

Абрамовичъ, Аполлинарій, владѣлецъ с. Немиринецъ, бердичев. у., заподозрѣнный въ храненіи оружія мятежниковъ, т. XXI, 544—546.

Абу, Эдмонъ, французскій писатель и публицистъ. Некрологъ его; т. XX, 250, 251.

Августъ:

— П, Фридрихъ, электоръ саксонскій и король польскій, т. XXI, 102; т. XXII, 567.

— Пруссскій принцъ, т. XIX, 430.

«Истор. вѣстн.», декабрь, 1885 г., т. XIII.

Авенариусъ, писатель. Буксепталъ подписъ его; т. XXII, 486.

Авиловъ, В. В., писатель, т. XXI, 431.

Авраамъ:

— (Висоцкій), духовникъ Екатерины I и Анны Ивановны, архимандритъ Троице-Сергіевой пустыни, т. XXI, 218.

— (Шумилинъ), архіепископъ ярославскій, т. XIX, 149.

Адамовъ, Даниилъ Ѳеодор., воевода, т. XXII, 240.

Адолунгъ, Фридрихъ или Ѳеодоръ Павловичъ, ученій, начальникъ восточ. инстт., настав. вел. князей Николая и Михаила Павловичей, т. XXI, 30, 36, 37.

Адлербергъ, гр. Владим. Ѳеодоров., генералъ-отъ-инфантеріи, ген.-адъют., министръ императорскаго двора, членъ государств. совѣта, т. XX, 28, 182.

Адріанъ, 10-й и послѣдній патріархъ Всероссійскій, т. XXII, 117.

Азимъ-ханъ, братъ афганскаго эмира Ширъ-Али-хана, т. XX, 406.

Акоповъ, Степ. Егор., крупный кутанскій торговецъ и подрядчикъ, т. XIX, 12—19, 46, 278, 286, 287.

Ансановъ:

— Константинъ Сергѣев., магистръ словесности, писатель, т. XX, 459.

— Ив. Серг., писатель, редакторъ журнала „Русь“, т. XX, 489, 490.

Алабова, воспитательница малолѣткова 1-го кадет. корпуса, т. XX, 114.

Александра Николаевна, великая княгиня, т. XIX, 370.

Александровичъ, Митроф. Никол. писатель (Митро Омельковичъ), *прилож.* къ т. XXII, 5, 6.

Александръ:

— Грузинскій царевичъ, т. XX, 559.

— VI (Борджія), папа римскій, т. XXI, 89.

Александръ I Павловичъ, императоръ, т. XIX, 350—358, 456, 457, 591, 646, 674, 726; т. XX, 6, 8, 16, 22, 24, 29, 230, 520, 521, 648, 667; т. XXI, 11, 37, 49, 214, 223, 224, 242, 250, 338, 335, 338, 409, 496, 502, 566, 567, 568; т. XXII, 242, 249, 581, 586.

Александръ II Николовичъ, императоръ. *Статьи и замѣтки:* Два эпизода изъ дѣтства; т. XIX, 219, 220. Черты изъ жизни его; т. XIX, 573—581; т. XX, 438—441. Въ лучахъ любви и милосердія; т. XX, 170—183. *Открытие памятниковъ:* на Кремлевской площади, т. XX, 708; въ Петропавловскѣ, т. XXII, 474, 475; въ селѣ Бузовкѣ, Таращанскаго у., т. XXII, 476. *Упомян.* т. XIX, 26, 75, 223, 327, 370—374, 386, 654; т. XX, 6, 17, 23—25, 29, 49, 69, 157, 244, 527, 531, 533, 534; т. XXI, 410; т. XXII, 243, 244, 249, 648, 656.

Александръ III Александровичъ, императоръ, т. XX, 6, 248; т. XXII, 243.

Алексинскій, Евоній Мих., протоіерей московской Воскресенской, что въ Гончарахъ, церкви, *прилож.* къ т. XXII, 7.

Аленстыны:

— Никол. Никол., профессоръ Варшав. университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 8.

— Фодоръ, приказчикъ, предпринимавшій исследование рѣки Анадира, т. XXI, 114.

Алексій:

— Игуменъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 135.

— (Щеголовъ), архимандритъ того же монастыря, въ схимонашествѣ Авраамій, т. XXI, 133, 135.

Алексій Михайловичъ, царь московскій, т. XX, 7, 10, 12, 284, 275; т. XXI, 190, 240, 596, 601; т. XXII, 118.

Алексій Петровичъ, царевичъ, т. XXI, 185—187.

Алихановъ, поручикъ, установившій первыя торговныя сношенія съ Мервомъ, т. XX, 379.

Алуинъ, ученный VIII вѣка, возродитель наукъ и искусствъ во Франціи, т. XIX, 610.

Альбедиль, секретарь шведск. посольства въ Петербургѣ, т. XIX, 288.

Альбединскій, Петръ Петр., генералъ-адъютантъ, рижскій, а потомъ варшавск. генералъ-губернаторъ, т. XIX, 344.

Альбертъ. Библиографическая замѣтка о соч. его: Король Дагобертъ въ исторіи, легендахъ и сагахъ; т. XXI, 410.

Альбертъ:

— Изъ Ленципи, никивизиторъ краковскій, т. XXI, 94.

— Изъ Плоцка, никивизиторъ краковскій, т. XXI, 94.

Альбуръ, Альфонсъ, португальскій военач., вице-король Индіи, т. XX, 535.

Альтъ-Арсамъ, нунъ царя сибирскаго Кучума, царь касимовскій, родоначальникъ дворянъ Касимовскихъ, т. XX, 9, 384.

Амтебергъ, Германъ, львовскій издатель. Некрологъ его; т. XXII, 481.

Амбергъ, французскій генералъ. Библиографическая замѣтка о его военныхъ разсказахъ; т. XIX, 216.

Амвросій:

— (Серебренниковъ), архіепископъ екатеринославскій и таганрогскій, т. XXI, 21.

— Раскольникій митрополитъ, т. XXI, 51.

Амередикиъ, Илья, мингрельскій князь, капитанъ, управляющій Сванетіей, т. XX, 596, 597.

де-Амичи, Эдмундъ, итальянскій писатель. Библиографическая замѣтка о соч. его: "У воротъ Италіи"; т. XXI, 204.

Амфилохій, архимандритъ, археологъ, т. XIX, 390.

Амфитеатровъ, кіевскій митрополитъ. См. Физаретъ.

Ангальтъ, гр. Фридрихъ или Фодоръ Евстафьевъ, главный начальникъ сухопут. шляхет. кадет. корпуса, т. XXI, 457, 466, 468, 488.

Андреевы:

— Иванъ, крестьянинъ с. Ножиринскъ, Бердичев. у., преслѣдованный козаками, т. XXI, 545, 546.

— Никита, унтеръ-офицеръ. *Замѣтка* о предположеніи изъ памятникъ на могилѣ севастопольскихъ героев; т. XXII, 485, 486.

Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, великій князь суздальскій, т. XIX, 223; т. XXII, 492.

Андриѣ, Л., префектъ полиціи. Библиографическая замѣтка о второнъ томѣ его Воспоминаній; т. XXI, 411, 412.

Аниъ, монахъ, послушникъ архимандрита Фотія, т. XXI, 561.

Анна Ивановна (супруга Фридриха-Вильгельма, герцога курляндскаго), русская

императрица, т. XX, 20, 77, 82; т. XXI, 218, 417.

Анна Леопольдовна (Елисавета-Екатерина-Христина, принцесса брауншвейг-люнебургская), правительница России, т. XIX, 564; т. XXII, 728.

Анна-Марія-Софія, курфюрстина баварская, т. XXII, 251.

Анна Ярославна, киевская княжна, супруга французского короля Генриха I, впослѣд. супруга гр. Рудольфа Крени. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ портретѣ ея; т. XIX, 208, 209.

Андрей-Елѣизъ, гр. Іосифъ, русскій генералъ, т. XIX, 41—43.

Ангарій, архіепископъ гамбургскій и бременскій. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ сочиненіи о немъ; т. XIX, 217.

Антоній:

— П., раскольникій архіепископъ, т. XXI, 48.

— Іеромонахъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 183, 185.

Антоніо, донъ, кутанскій нагерь. См. Гахашвили.

Антошевъ, писатель. *Буквенная подпись* его; т. XXII, 486.

Антоновичи:

— Владим. Бонифатьевъ, докторъ русской исторіи, профессоръ Киев. университета. *Замѣтка* о раскопкахъ его близъ Елисаветграда; т. XIX, 461.

— Пл. А., почетитель Киев. учебнаго округа, т. XXII, 618, 614.

Антроповъ, Лука Никол., чиновникъ канцеляріи вѣд. генералъ-губернатора, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 3.

Анолосъ, іеромонахъ, инспекторъ новгород. духов. семинаріи, т. XXI, 566.

Апраксини, графы:

— А. И., основатель Николаевской дѣтской больницы въ Петербургѣ, т. XIX, 222.

— Андрей Матв., оберъ-шенкъ, т. XX, 20.

— Екатор. Владим., т. XXI, 334.

— Петръ Матв., бояринъ, т. XX, 20.

— Ст. Ст., генералъ-отъ-кавалеріи, т. XXI, 834.

— Одеръ Матв., генералъ-адмиралъ, т. XX, 20; т. XXII, 428—426.

Арачовъ, гр. Алексій Андреев., генералъ-отъ-артиллеріи, военный министр. *Легенды* о немъ; т. XXI, 211—214. Упомят. т. XX, 22, 29; т. XXI, 267, 560, 561, 568; т. XXII, 248, 249.

Арамановъ, штабъ-капитанъ, наставникъ перваго кадет. корпуса, т. XX, 126.

Аргутинскіе-Долгоруки, князья:

— Армянскій патріархъ. См. Іосифъ.
— Моисей Захаров., кавказскій герой, т. XX, 582.

Аргѣль, министр, статсъ-секретарь Индіи, т. XXI, 66.

Ардешиман, Талханъ, переводчикъ кн. А. И. Гагарина, убитый кн. Конст. Дашекіиани, т. XX, 72, 74, 75.

Арендтъ, Никол. Оедор., лейбъ-медикъ, т. XIX, 222; т. XX, 556.

Арина Лазаревна, мордовка, начальница хлѣбостовой общины, т. XXI, 58.

Аристовъ, Никол. Яков., стат. совѣт., историкъ, профессоръ и инспекторъ Нѣжин. историко-филологич. института, писатель (Н. Я. Вѣтвицкій), *прилож.* къ т. XXII, 7—10.

Ариадъ, Никол. Оедоров., лейбъ-медикъ и хирургъ, т. XXI, 842—844, 847.

Арно, французъ, учитель плаванія въ Петербургѣ, т. XX, 657.

Арионъ, залцбургскій архіепископъ, баварскій миссіонеръ, т. XIX, 610.

Ару, Софія, французская актриса и куртизанка. *Библиографическая замѣтка* объ изданной біографіи ея; т. XXII, 216.

А'Рсе, Жозефъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Современныя нескромности, истинныя воспоминанія; т. XIX, 715.

Арсеній:

— Епископъ ладожскій, ректоръ Петерб. духов. академіи, т. XX, майск. книжка, 18.

— Іеромонахъ нижегородскаго монастыря. *Замѣтка* о его могилѣ въ Верхнеудинскѣ; т. XIX, 726, 727.

— (Магдѣвичъ), ростовскій митрополитъ, впослѣд. мѣрянинъ Александръ, т. XIX, 726; т. XXII, 100.

Арсеньевы:

— А. В. *Библиографическая замѣтка* его: Пугачевъ и его сообщники—Н. Дубровина; т. XIX, 438—441.

— Вдова генерала, состоявшего при Суворовѣ, т. XIX, 585.

— Константинъ Ив., дѣйстви. стат. совѣт., профессоръ Петерб. университета, наставникъ императора Александра II, т. XX, 527.

Артансерсъ, персидскій царь, т. XX, 16.

Артамоновъ, полковникъ генералъ-штаба, начальникъ вожатыхъ дѣйств. арміи, т. XXII, 69—71, 86, 87, 299, 302—304, 319, 320.

Артлебинъ, Никол. Андреев., архитекторъ-археологъ, редакторъ Владимір.

Губерн. Вѣдомостей, *прилож.* къ т. XXII, 10.

Артемьевъ, Александръ Яков., крестьянинъ Ростов. у., хранитель рукописи о ростовской старинѣ, т. XX, 227; т. XXI, 622.

Архивовъ, Стефанъ, діаконъ, и жена его Екатер. Ив.; могли ихъ у церкви Ивана Предтечи въ Петербургѣ, т. XX, 673, 674.

Ассоновъ, А. И. *Буквенная подпись его*; т. XXI, 431.

Астафьевъ, Алексѣй Никол., комендантъ главной императорской квартиры, т. XX, 132—135.

Атенисовъ, путешественникъ по Алтаю, т. XX, 616.

Афзулъ-ханъ, братъ афганскаго эмира Ширъ-Али-хана, т. XX, 406.

Ахматова, Елизавет. Никол., издательница „Собранія русскихъ и переводимыхъ романовъ“. *Письмо къ ней Н. И. Пирогова*; т. XX, 240, 241. *Замѣтка по поводу статьи Скабичевского объ ея изданіяхъ*; т. XX, 255, 256.

Ахметъ-Абдулъ, афганскій эмиръ, т. XX, 404.

Ачинский, Михаилъ. *Библиографическая записка о статьяхъ его о русской литературѣ въ 1884 году*; т. XIX, 448.

Амъ, баронъ, намѣревавшійся возвести И. И. Шувалова на престолъ, т. XXII, 449.

Амвасій, архимандритъ Троице-Сергіевой пустыни, т. XXI, 218.

Амвасьевъ, военный фельдшеръ, замученный польскими повстанцами, т. XIX, 722.

В.

Баба-ханъ, тохтаминскій ханъ, т. XX, 394.

Бабковъ, полковникъ, начальникъ штаба, т. XIX, 127, 128.

Бабо, Альфредъ. *Библиографическая записка о соч. его: Путешественники по Франціи отъ эпохи возрожденія до Революціи*; т. XIX, 454.

Бабстъ, Ив. Кондрат., профессоръ Москов. университета, политико-экономистъ, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 3.

Багратионъ, княз. Екатер. Пав., рожд. гр. Скавронская. См. Гауденъ.

Багратионъ-Мухранскій, князь, кутанскій воен. губернаторъ, т. XX, 47, 57, 68.

Багровъ, Григор. Исаков., писатель. *Некрологъ его*; т. XXI, 220.

Бадонидъ, писатель. *Песедонимъ его (Остзейскій педагогъ)*; т. XXII, 487.

Бамановъ, Вас. Борис., докторъ богословія, протопресвитеръ, главн. священникъ гвард. корпуса, членъ св. синода, т. XXII, 247.

Базень, инженеръ-генералъ, директоръ института инженеровъ путей сообщенія, т. XXI, 342.

Баймаковъ, владѣлецъ банкирской конторы въ Петербургѣ и издатель „Петербургскихъ Вѣдомостей“, т. XIX, 230.

Балашовъ, Яковъ Петр., генер.-лейтен. войска дояскаго, дѣтель по усмирению польск. мятежа, т. XXII, 633—635.

Балмейстеръ, Гартвигъ-Людовигъ-Христианъ, инспекторъ гимназій Петерб. академіи наукъ, т. XXI, 25.

Бануины:

— Ив. Мих., полковникъ, управляющій имѣніями В. П. Тургеневой, т. XXII, 60, 61.

— Васил. Мих., братъ предъидущаго, т. XXII, 61.

Балашовичъ, Яковъ Александр., дѣйствит. стат. совѣт., директоръ 1-й виленской гимназій, т. XX, 232.

Балкъ, Матрена Ив., сестра камергера и фаворита Екатерины I, В. И. Моисъ, т. XXI, 187.

Бальцъ, Августъ, фрейбургскій профессоръ. *Библиографическая записка о соч. его о циклопахъ*; т. XXI, 203.

Банкрофтъ, Георгъ, американскій писатель. *Библиографическая записка о его Исторіи тихо-океанскихъ штатовъ Сѣверной Америки*; т. XIX, 218.

Бантышъ-Каменскій, Никол. Никол., управляющій архивомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, писатель, т. XXII, 383.

Банъ, черногорскій архіепископъ. См. Митрофанъ.

Балтистъ, министръ Общихъ Сидний, т. XXI, 169.

Барановскій, тифлиссскій чиновникъ, т. XIX, 281.

Барановы:

— Графиня, статсъ-дама, т. XX, 24.

— Графъ, генералъ-адъютантъ, тверской губернаторъ, т. XIX, 132.

— Платонъ Ив., начальникъ петербургскаго сенатскаго архива. *Некрологъ его*; т. XIX, 464.

Баранцовъ, графъ, товарищъ генералъ-фельдцейхмейстера, т. XX, 28.

Барбарусъ, Гермолаусъ, венеціанскій гуманистъ, т. XXII, 145.

Барилъ-де-Тома, кн. Мих. Богданов., русскій генералъ-фельдмаршалъ и военный министръ, т. XX, 16, 17, 22.

Баррасъ, гр. Павелъ-Францискъ-Николай, членъ Конвента, а потомъ Директо-

рія, т. XIX, 173, 175, 425, 426; т. XX, 216.

Барсовы:

— Е. В., редакторъ „Чтеній въ императорскихъ Обществѣ исторіи и древностей російскихъ“, т. XIX, 460, 718, 719.

— Ник. Ив., профессоръ Петербургской духовной академіи. *Библиографическая записка* о соч. его: *Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка*; т. XXII, 708—710.

Барсуновъ, Алекс. Плат. *Библиографическая записка* о соч. его: *Рассказы изъ русской исторіи XVIII вѣка*; т. XXII, 448, 449.

Бартоломей, Иванъ Алексѣевъ, полковникъ, нумизматъ, членъ Париз. академіи наукъ и искусствъ, т. XX, 36—38, 64—76.

Бартушевна, Марія, польская поэтесса и новелистка. *Некрологъ ея*; т. XXII, 482.

Барцаллотти, Джакомо, профессоръ. *Библиографическая записка* о соч. его: „*Давидъ Ладзаретти изъ Архидоссо*“; т. XX, 702, 708.

Баршевъ, Серг. Ив., пристъ, профессоръ Москов. университета, писатель, *прилож.* къ т. XIX, 574; т. XXII, 10—12.

Барышниковъ, Н. П. *Сообщилъ* незаданное стихотвореніе Тургенева; т. XXII, 780. 781.

Барятинскіе, князья:

— Александръ. Ив., генер.-фельдмар., наместникъ казакскій. Воспоминанія объ немъ; т. XXII, 618—644. *Упомян.* т. XIX, 41, 47, 280—286, 498, 504; т. XX, 48—50, 54, 55, 59, 62—66, 69, 70, 343, 560, 563, 576, 586, 587, 594—596, 598, 599, 601—604, 716.

— Елизавета Дмитр., рожден. княж. Орбеліани, по 1-му браку Давидова, т. XX, 598.

Басаля, крестьянинъ, зачинщикъ бунта въ с. Нахуну, въ Мингрелии, т. XX, 566—569.

Басистовъ, Пав. Ефимовъ, педагогъ, предсѣдатель учебнаго отдѣла Общества распротр. технич. знаній, писатель. *Прилож.* къ т. XXII, 12, 18. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 486.

Батеріи-де-Сеннле, король польскій. См. Стефанъ.

Батурины:

— Подпоручикъ Ширванскаго полка, покушавшійся низложить съ престола Елисавету Петровну, т. XXII, 448, 449.

— Полковникъ, т. XIX, 597.

Батюшковъ, Поппей Никол., тайн. сов.,

быв. попечитель Виленскаго учебнаго округа. *Библиографическая записка* объ изданіи его: *Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ, издаваемые съ высочайшаго соизволенія; Холмская Русь (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи); выпускъ седьмой*; т. XX, 225, 226.

Бауманъ, Никол., генералъ-поручикъ, „гранатный мастеръ“, т. XXI, 597—600.

Бахерахтъ, Гавріилъ, купецъ, кредиторъ писателя А. П. Сумарокова, т. XX, 447.

Бахметъ, татарскій мурза, родоначальникъ князей Мецкерскихъ, т. XX, 13.

Бёбутовъ, кн. Вас. Осиповъ, генералъ, герой Башкадыклара, т. XIX, 23, 24, 38, 268; т. XX, 89.

Бевега, А., псевдонимъ І. И. Паульсона, т. XXI, 481.

Бёгбутъ-ханъ, правитель Келата, т. XX, 378.

Бедія, старинная фамилія мингрельскихъ дворянъ, т. XIX, 488.

Безанъ, Николай Павловъ, т. XX, 579.

Безбородко, Александръ Андреевичъ, свѣтлѣйшій князь, дѣйстви. тайн. совѣт., государств. канцлеръ, т. XX, 16, 17, 104; т. XXI, 16, 252, 386, 444, 450, 461, 466, 460, 461, 464, 466, 468, 484, 509; т. XXII, 582, 688, 684.

Безобразовъ, Андрей, стольникъ, т. XXII, 207.

Безпаловы, Григорій и Николай, строители Вознесенской церкви въ Нижнемъ Новгородѣ, т. XXI, 594.

Безсоновъ, Александръ Степанъ, приближенный гр. А. А. Захревскаго, т. XX, 670.

Бейль, Ганри, французскій писатель (Стендаль), т. XXI, 299.

Бентабегевъ, князь, генералъ, т. XX, 75.

Беллейрст, ледж. *Библиографическая записка* о соч. ея: „*The Transvaal War*“; т. XX, 700.

Бѣламъ, Шарлотта Ив. См. Кавелина.

Бѣляи. *Библиографическая записка* о соч. его: „*Будетъ ли Индія русскою, или англійскою*“, т. XX, 479.

Бѣмьеръ, Ф., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 486.

фонъ-Бемъ, Матвій Карповъ, премьер-майоръ, начальникъ Камчатки, т. XIX, 895, 897, 399, 401.

Бенаръ, Шарль, профессоръ. *Библиографическая записка* о соч. его: „*Всёобщая исторія древней философіи и ея системъ*“; т. XXI, 681.

Беніотъ:

— Елизавета Никол., воспитательница малолѣтковъ 1-го кадетскаго корпуса, т. XX, 114.

— Марья Ив., воспитательница малолѣткова 1-го кадет. корпуса, т. XX, 118, 114.

Бенкендорфъ:

— Гр. Александръ Христофоров., генер.-адъют., шефъ корпуса жандармовъ, т. XX, 22, 363, 660, 661; т. XXI, 346, 847.

— Елизавет. Ив., рожд. Францъ, т. XX, 661.

— Ив. Ив., бригадиръ, т. XX, 661.

Бенингсонъ, гр. Леонтій Леонтьев., генералъ-отъ-кавалеріи, т. XX, 22.

Бентивесій, Феликсъ, профессоръ историческихъ наукъ и библиотечаръ Варшав. университета, т. XXI, 100.

Бентъ, Т., путешественникъ. *Библиографическая записка* о соч. его о Цинладскихъ островахъ; т. XXI, 206.

Беранже, Пьеръ-Жанъ, французскій поэтъ. *Записка* объ открытіи ему памятника; т. XXI, 638, 639.

Бергъ, гр. Ѳеодоръ Ѳеодоров., генералъ-фельдмаршалъ, наместникъ въ царствѣ Польскомъ, т. XX, 24.

Бернаби, Фредъ, англійскій полковникъ. *Библиографическая записка* о соч. его о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XXII, 214.

Бернадотъ, Жанъ-Батистъ-Жюль, французскій маршалъ, герцогъ зюдерманландскій. См. Карлъ XIII.

Бертелло, Франческо, профессоръ Миланскаго университета. *Библиографическая записка* о соч. его: „Исторія Италіи отъ древнѣйшихъ временъ до прекращенія свѣтской власти папъ“; т. XXI, 204.

Берхъ, подпоручикъ, сопровождавшій гр. М. Г. Головкина въ Сибирь, т. XXI, 118, 119.

Березиневъ, Яковъ Ив., членъ академіи наукъ, т. XIX, 459, 460.

Березинъ, Илья Никол., дѣйстви. стат. совѣт., профессоръ Петерб. университета. *Библиографическая записка* о его Новомъ Энциклопедическомъ словарѣ, вып. 1—4; т. XIX, 190—194. *Поправка* къ этой запискѣ; т. XIX, 472.

Беринъ, московскій полицеймейстеръ, т. XX, 496.

Бернардень де Сентъ-Пьеръ, Жанъ-Генри, французскій писатель, т. XX, 198.

Бернаръ, Юліа-Аделаида. См. Рекамье.

Бернсъ, сэръ, англійскій посолъ въ Кабуль, т. XX, 406.

Бертолетъ, основатель „химической статьи“, т. XX, 191.

Бестужевъ, Александръ Александр. (Марлинскій), штабсъ-капитанъ, писатель. *Записка* о встрѣчѣ его съ Пушкинымъ; т. XXII, 418, 414.

Бестужевы-Рюминъ:

— Алексій Петр., генер.-фельдмар., государств. канцлеръ, т. XIX, 565, 566, 632.

— Анна Гавр., рожд. гр. Головкина, по первому браку Ягужинская, т. XXI, 126.

— Мих. Павл., подпоручикъ Полтав. пѣхотн. полка, декабристъ, т. XIX, 457.

— Мих. Петров., дѣйстви. тайный совѣтникъ, посланникъ въ Стокгольмъ, впослѣд. въ Парижъ, т. XXII, 140.

— Гр. Петръ Мих., тайный совѣтникъ, т. XX, 20.

Библиковы:

— Александръ Ильичъ, генералъ-аншефъ, маршалъ законодательной комиссіи, т. XXI, 10.

— Дмитр. Гаврил., генер.-адъют., кievскій, подольскій и волынскій генер.-губернаторъ, впослѣд. министръ внутр. дѣлъ, т. XIX, 869, 728; т. XX, 469; т. XXI, 544, 547, 550—556.

Биданъ (или Пильван), авторъ индійскихъ сказокъ. *Библиографическая записка* о новомъ переводѣ его сказокъ на англійскій языкъ, т. XIX, 214.

Билинскій, Михаилъ, францисканскій монахъ, впослѣд. послушникъ Кіево-Братскаго монастыря, т. XXI, 549.

Биль, Самуэль. *Библиографическая записка* о переводѣ его на англійскій языкъ соч. Піузи-Иалига „Смъ-о-ки: буддистскія извѣстія о западномъ мірѣ“; т. XX, 483.

Билбасовъ, В. А., профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 839, 840, 589, 590.

Бинетти, венеціанка, талцовица варшавскаго театра, т. XXI, 525.

фонъ-Бисмаркъ-Шенгаузенъ, Отто, германскій государств. канцлеръ. *Библиографическая записка* о вышедшихъ біографіяхъ его; т. XX, 480, 481. *Упомян.* т. XX, 702.

Биццъ, псевдонимъ писателя. См. Павловъ.

Бишофъ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Богатства Тонкина“; т. XXI, 680.

Біо, или Біотъ, Жанъ-Батистъ, знаменитый французскій физикъ, т. XX, 191.

Біерноттири, графъ, шведскій посланникъ при лондонскомъ дворѣ, т. XX, 537—542.

Блаватская, Елена Петр. (Радда-Бай), т. XXII, 623.

Благовѣщенскій, В., псевдонимъ писателя. См. Колорозъ.

Благосвѣтловъ, Григ. Евлампіев., писатель и журналистъ, т. XXII, 415, 418.

Блюхъ, И. С., русскій финансистъ, т. XX, 524—527, 529.

Блудовъ, гр. Дмитр. Никол., дѣйстви- тайн. совѣт., статсъ-секретарь, министръ внутр. дѣл., а потомъ юстиціи, впослед- главн. управл. Подѣленіемъ собств. Е. И. В. канцеляріи и предсѣдатель государств. совѣта, т. XX, 28; т. XXII, 57, 206, 207.

Блуентростъ, Лаврентій Лаврентьев., дѣйстви. стат. совѣт., лейбъ-медикъ Пет- ра Великаго, т. XXI, 596, 598.

Блискій, Андрей, епископъ познанскій, т. XXI, 93.

Бобринскій, Никол. Вас., докторъ зоо- логи, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 611, 614.

Бобринскіе, графы:

— А. А. *Замѣтка о музеѣ его въ м. Смѣлѣ;* т. XXII, 736, 737.

— Алексѣй Григ., генералъ-маіоръ, т. XX, 21.

Бобровъ, Андрей Петр., бригадиръ, эконо- номъ перваго кадетскаго корпуса. *Замѣт- ка къ портрету его;* т. XIX, 80—85. *Упомят.* т. XX, 117—121, 128.

Бобринскіе:

— Генералъ-маіоръ, начальникъ воен- но-придѣлческой академіи, т. XIX, 460.

— Писатель. *Подпись его;* т. XXII, 486.

Богарне:

— Александръ, виконтъ, французскій генералъ, т. XX, 216.

— Евгений. См. это слово.

— Жена Людовика Бонапарте. См. Гортензія.

— Марія-Роза Ташеръ-де-ла Пажери. См. Жозефина.

Богатиневъ, Н., писатель. *Буквенная подпись его;* т. XXII, 483.

Богдановичъ, Модестъ Ив., генер.-лейт., членъ воен. совѣта, военный писатель, прилож. къ т. XXII, 18—16.

Богдановы:

— Е. П., русскій купецъ въ Ригѣ, т. XIX, 346.

— Русскій посолъ въ Бранденбургѣ, т. XX, 234.

— Хлантовка, дочь дѣйстви. стат. со- вѣтника, т. XXI, 53.

Боголюбовъ, А. П., профессоръ, осно- ватель Радшевскаго музея въ Саратовѣ. *Замѣтка объ этомъ музеѣ;* т. XXI, 633, 634.

Богословъ, И. С., архитекторъ, т. XXI, 421.

Бодуэнъ-де-Нуртона, Ив. Александр., докторъ сравнит. языков., профессоръ Дерпт. университета, т. XXII, 591, 592.

Бодисскій, Осипъ Максим., профессоръ

Москов. университета, т. XIX, 209; т. XXI, 200.

Бонеринговъ, И. Н. *Замѣтка его:* Вн- боргская старина; т. XXII, 422—428.

де-Бонеръ, виконтъ. *Библиографическая замѣтка о соч. его:* „Неравный бракъ въ Брауншвейгскомъ домѣ“; т. XX, 700, 701.

Бонль, Д. Е., главный редакторъ „Ти- шевъ“. *Замѣтка о столѣтнемъ юбилеѣ этой газеты;* т. XIX, 719, 720.

фонъ-Бонъ, А. Р., профессоръ скульп- туры Петерб. академіи художествъ, т. XXI, 215.

Болдановъ, И. М. *Библиографическая замѣтка о соч. его:* Итальянская лите- ратура въ средніе вѣка, помѣщенномъ въ XVI выпускѣ Всеобщей исторіи ли- тературы; т. XX, 223, 224.

Болловскіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Болозь-Антоневичъ, Николай, польскій поэтъ. *Некрологъ его;* т. XXI, 424.

фонъ-Болъ, В. Г. *Сообщилъ* Дополненіе къ словари псевдонимовъ; т. XXI, 431, 432. *Буквенная подпись его,* т. XXI, 431.

Большаковъ, московскій торговецъ, т. XIX, 405.

Бонапарты, французская династія. См. Жеромъ-Наполеонъ, Иосифъ, Луціанъ, Лю- довикъ и Наполеонъ I.

Бонивалло, Габріель. *Библиографическая замѣтка о соч. его:* Въ центральной Азіи; отъ Когистана до Каспія; т. XXII, 458, 459.

Бонналь, французскій писатель. *Библио- графическая замѣтка о соч. его:* Паденіе республики; Венеція по секретнымъ архивамъ; т. XXII, 460.

Бонштедтъ, Людвигъ, профессоръ ар- хитектуры. *Некрологъ его;* т. XIX, 465.

Борисовъ, Иванъ, архіепископъ. См. Иннокентій.

Борисъ Владиміровичъ, удѣльный князь ростовскій, св. мученикъ, т. XXII, 507.

Борисъ Федоровичъ Годуновъ, царь мос- ковскій, т. XIX, 8, 10, 689; т. XXII, 240.

Боровскіе:

— Профессоръ Вилен. университета, т. XXI, 147, 148.

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 13.

Бородинъ, генералъ-маіоръ, директоръ новгород. кадет. корпуса, т. XIX, 363.

Борезинны:

— А. К. *Библиографическія замѣтки его:* Земскіе соборы древней Руси, ихъ исторія и организація сравнительно съ западно-европейскими представительными учрежденіями—В. Н. Латкина; т. XXII, 445—448. Тяжелая память прошлаго; раз-

сказы изъ дѣлъ тайной канцеляріи и др. архивовъ—Г. В. Есипова; т. XXII, 453, 454. Исторія первоначальной христіанской проповѣди—Николая Барсова, до IV вѣка; т. XXII, 708—710. О московскомъ соборѣ 1681—1682 года; опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева; т. XXII, 713—715. Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ—Д. Цѣтсва; т. XXII, 716, 717. Введеніе въ общее языкознаніе А. Ф. Потта, въ русскомъ переводѣ; т. XXII, 719.

— Александръ Петровъ, управляющій архангельскими удѣльными имѣніями, т. XX, 560; т. XXI, 340—347.

— Анна Вас., рожд. Львова, т. XXI, 340.

— Корнилій Александр. *Статьи его: Упраздненіе двухъ автономій; отрывокъ изъ воспоминаній о Закавказьѣ*; т. XIX, 12—47, 258—287, 484—510; т. XX, 32—76, 393—371, 559—606. Платокъ и перчатка цесаревны; т. XXII, 646—655. *Замѣтки его: Князь Чиковаи въ Тамбовѣ*; т. XX, 716, 717. Анекдотъ о ботвиннѣ; т. XXI, 223, 224. Къ характеристикѣ императора Николая I; т. XXI, 840—847.

— Марья Андреев., по 1 браку Поджіо. См. кн. Гагарина.

— Петръ Александръ, кондукторъ института инженерногъ путей сообщеній, т. XXI, 340—347.

Бессе, камергеръ Наполеона I, т. XX, 216, 217.

Бетта, Г. и Л., братья, скульпторы, т. XXI, 217.

Безумцъ, Деметрій. *Библиографическая замѣтка объ изданіи его: "Центрально-азиатскіе вопросы"*; т. XXI, 626, 627.

Безмъде, Адриенъ, французскій композиторъ, т. XIX, 182.

Безринъ, старшій чиновникъ особихъ порученій московск. генер.-губернатора, т. XIX, 574.

Брагадинъ, сенаторъ, спасенный отъ смерти Казановой, т. XXI, 302—304.

фонъ-Брадіе, тайн. совѣт., директоръ департамента сельскаго хозяйства, т. XX, 660.

Брайдеъ, англійскій докторъ въ Кабулѣ, т. XX, 406.

Браницкіе, графы:

— Александра Вас., рожден. Энгельгардтъ, т. XX, 99, 100.

— Ксаверій, гетманъ, т. XXI, 350.

— Полковникъ польскаго уланскаго полка, т. XXI, 525.

— Супруга гр. Киселева, т. XX, 656.

Брасматерсъ, Янъ, нѣмцезиторъ вродлавскій, т. XXI, 98.

Браунтаъ, Августъ Ѳеодоръ, учитель въ домѣ московскаго помѣщика И. П. Шейна, т. XX, 150—152.

Бремъ, Альфредъ-Эмануилъ, естествоиспытатель и путешественникъ. *Некрологъ его*; т. XIX, 227.

Бригенцій, итальянскій механикъ, строитель царскосельскаго театра, т. XXI, 310.

Бриннеръ, Алекс. Густавовъ, дѣйствит. стат. совѣт., профессоръ Дерпт. университета. *Статьи его: Къ исторіи цѣны въ Россіи въ XVII вѣкѣ*; т. XX, 259—280. Путешествіе Екатерины II въ Крымъ; т. XXI, 5—23, 242—264, 444—509. *Библиографическая замѣтка его: Великая княгиня Екатерина Алексѣевна до ея самодержавія 1729—1761 г.г.; историческій очеркъ*—П. Дирина; т. XX, 463—466.

Бриснеръ, Ѳеодоръ Максимъ, статсъ-секретарь, т. XXII, 168—159.

Бритые-Бычковы, ростовскіе князья, т. XX, 237.

Бриандъ, гувернантка дѣтей царевича Алексѣя Петровича. *Замѣтка объ ней*; т. XXII, 473, 474.

Бродриббъ, Джонъ Генри, англійскій актеръ (Ирвингъ). *Статья объ немъ*; т. XXII, 688—694.

Бродскій, Константинъ, префектъ Моск. духов. академіи, т. XXII, 382.

Бромъ, Петръ Ѳеодоровъ, статсъ-секретарь, министръ финансовъ, т. XX, 527.

Бромъ, авторъ соч. *Фенелонъ въ Камбре. Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 215, 216.

Броунъ, шведскій генералъ-губернаторъ, т. XXI, 10.

Бруши, Генрихъ, археологъ. *Библиографическія замѣтки о соч. его: "Религія и міеологія древнихъ египтянъ"*; т. XX, 481, 482; т. XXII, 464.

Бруновъ, гр. Эрнстъ-Филиппъ Ивановичъ, русскій посолъ при великобританскомъ дворѣ, т. XX, 23.

Брунъ, баронъ, тайн. совѣт., статсъ-секретарь по дѣламъ княжества Финляндскаго, т. XX, 30.

Бруно, Джордано, итальянскій доминиканскій монахъ, философъ, пантеистъ. *Замѣтка о постановкѣ ему памятника*; т. XX, 248.

де-Брюинъ, Корнелій, художникъ, т. XX, 265.

Бруеловы:

— Павелъ Александръ, художникъ, т. XX, іюнск. книжка, 3.

— Софья Констант., рожд. Кавелина, т. XX, іюнск. книжка, 3.

Брюне, Маргарита (Монтансье, Невиль), основательница и директриса многих французских театров, т. XIX, 666—668.

Брюсь, графин:

— Александр Романов., ген.-майор, т. XX, 20.

— Яковъ Вилимов., генерал-фельдцейхмейстеръ, генер.-фельдмар., сенаторъ, т. XX, 20.

Брянчининъ, епископъ востромской. См. Игнатій.

Будиловичи:

— Александр. Сем., холмскій протоіерей, т. XX, 225.

— Анто́нъ Сем., докторъ славянской филологіи, профессоръ Варшав. университета. *Библиографическая записка* объ изданномъ подъ его редакціей Мееодіевскомъ юбилейномъ сборникѣ, т. XXI, 396—398. *Упомян.* т. XX, 709.

Бузмало, Маркъ-Антоній, инквизиторскій секретарь, т. XXI, 530, 531.

Буйзуевъ, Каймашъ, алтайскій зайсанъ, пріѣзжавшій въ Петербургъ, т. XX, 626—628.

Бунгеовденъ:

— Гр. Ѳеодоръ Ѳеодор., генер.-лейтен., т. XX, 21.

— Екатерина. См. Татаринова.

Булавинъ, Кондратій Аванасьев., бунтовщикъ, т. XIX, 434, 435.

Булгановъ-Голиця, князь, бывшій въ тридцатилѣтнемъ плѣну въ Польшѣ, т. XXII, 289, 241.

Булгановы:

— Мих. Петр. См. Макарія.

— Яковъ Из., дѣйствит. стат. совѣт., посолъ въ Константинополь, впоследствии вилень. и гроднен. губернаторъ, литераторъ, т. XXI, 486, 487.

— Ѳеодоръ Ильичъ. *Статьи его:* Литературная неразборчивость, т. XIX, 138—144. Историческіе подлоги, т. XIX, 402—412. Коронованные братья Наполеона I; т. XXI, 355—380. Фридрихъ Великій по жемуарамъ Катта; т. XXI, 602—612. Невиная жертва революціи (1785—1795 гг.); т. XXII, 190—198. *Библиографическія записки его:* Исторія искусствъ П. Гнѣдича, изд. А. Ф. Маркса; т. XX, 218—223. Поесть-накѣстникъ—графа Салиаса; т. XXII, 451—453. *Сообщилъ* некрологъ Н. В. Калачова; т. XXII, въ концѣ декабр. книжки, 1—4.

Булгаринъ, Ѳаддей Венедиктов., литераторъ и журналистъ, т. XX, 462.

Буле-де-ля-Мёртъ, графъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Директорія и египетская экспедиція; т. XXII, 459.

Булье, Огюстъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Короли и заговорщики; Викторъ Эмануилъ и Мадонна; ихъ тайныя сношенія и политика; т. XXII, 461.

Бунге, Никол. Христіанов., тайн. совѣт., ректоръ Киев. универ., внослѣд. членъ государств. совѣта, министръ финансовъ, т. XXII, 593, 594, 596, 600.

Бурдуновъ, иркутскій епископъ. См. Михангъ.

Бурелли, полковникъ. *Библиографическая записка* объ изданной имъ біографіи маршала Фабера; т. XX, 237.

Буренингъ, Константин. Петр., преподаватель IV москов. гимназій, составитель математич. учебниковъ, *прилож.* къ т. XXII, 16.

Бурмейстеръ, генер.-лейтен., кронштадт. комендантъ, т. XIX, 364—367.

Бутановъ, Григ. Из., адмиралъ, членъ государств. совѣта, *прилож.* къ т. XXII, 16, 17.

Бутковъ, Владим. Петр., дѣйствит. тайн. совѣт., статск.-секретарь, членъ государственнаго совѣта, т. XX, 579, 601.

Бутурлины:

— Гр. Александръ Борис., генерал-фельдмаршалъ, т. XX, 21.

— Гр. Елизав. Петр. См. Дивова.

— Гр. Прасковья Из. См. гр. Строганова.

— Ф. Г., устюжскій воевода, т. XXI, 198.

Бушманъ, Эдуардъ, ученый, сотрудникъ Карла-Вильгел. Гумбольдта, т. XXI, 39.

Быстрицкій, поручикъ, декабристъ, т. XIX, 457.

Быстриновъ, Алексій Артамон., причетникъ с. Подберезья, Новгородскаго у., т. XXI, 569.

Быховецъ, Степанъ Антонов., дѣйствит. стат. совѣт., нижегород. губернаторъ, т. XIX, 470.

Бычковъ, Ѳед. Аван. *Сообщилъ:* Приказъ о порядкѣ занятія мѣстъ въ дворцовомъ театрѣ при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, 1754 года; т. XXI, 416. Письмо А. П. Ермолова къ А. Е. Врангелю; т. XXII, 732. Записки: Землетрясеніе въ Петербургѣ, въ 1838 году; т. XXII, 219—221. Гувернантка императора Петра II; т. XXII, 473, 474. *Упомян.* т. XIX, 460; т. XX, 244.

Бычковъ-Ростовскій, Ѳ. А., потомокъ князей Ростовскихъ, т. XXI, 624.

Бѣлоцкий, Никол. Ѳеодор., доцентъ Харьков. университета, *прилож.* къ т. XXII, 17.

Бѣлиновъ, поручикъ болгарской арміи, т. XX, 488.

Бѣлинскій, Виссаріонъ Григор., критикъ, т. XX, юнск. книжка, 2; т. XXI, 76; т. XXII, 790.

Бѣловъ, И. Д., писатель. *Статья* его: Народный умъ въ пословицахъ и поговоркахъ; т. XIX, 375—384. *Замѣтки* его: Къ исторіи нашей журналистики; т. XIX, 456—458. Разсказъ объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ; т. XX, 485, 486. По поводу сочиненій графини Ростопчиной, т. XX, 495, 496. Къ исторіи солдатства; т. XXI, 427—429. *Библиографическія замѣтки* его: Очерки изъ исторіи Тамбовскаго края. Выпускъ 3-й. Исследование И. И. Дубасова; т. XIX, 488—486. Приложение къ изслѣдованію „Земскіе соборы древней Руси“; материалы для исторіи земскихъ соборовъ XVII столѣтія, — Василія Латкина; т. XXI, 189—193. Учебникъ исторіи; профессора А. Травецкаго; съ указателемъ и хронологическою таблицей; Русская исторія; т. XXI, 391—396.

Бѣлосельскіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 13.

Бѣлскій, Богданъ Яковлев., окольничій, любимецъ Ивана Грознаго, воеводѣ казанскій воевода, т. XII, 240.

Бѣлскій, кутанскій губернаторъ, т. XIX, 15.

Бенксонфильдъ, гр. Веніаминъ (Дизрае-ли), виконтъ Югендъ, англійскій государственный человѣкъ, писатель. *Библиографическая замѣтка* о его домашнихъ письмахъ; т. XXI, 206. *Упомян.* т. XX, 555.

Бенксъ, лордъ-канцлеръ, философъ и писатель. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи о немъ; т. XXI, 413.

В.

Вагенеръ, русскій государственный человѣкъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Политика Фридриха-Вильгельма IV“ и „Пережитое“; т. XXI, 632.

Вагнеръ, Н. П., профессоръ Казан. университета, т. XXII, 329.

Вадбольскіе, князья:

— Александръ Петр., т. XX, 443.

— Екатер. Александр. *Сообщила* материалы для біографіи А. П. Сумарокова; т. XX, 442—447.

— П., т. XX, 443.

— Елизавета Антонов., рожд. гр. Головина, т. XX, 443.

Ваксель, Валер. Никол. *Сообщилъ* портретъ А. П. Боброва; т. XIX, 80—85.

Валхановъ, Чекавъ Чингисовичъ, киргизскій тура. *Замѣтка* о постановкѣ памятника на его могилѣ; т. XXI, 421.

Валлестъ, Жюль, французскій журналистъ. *Некрологъ* его; т. XX, 711, 712.

Валуевы:

— Александръ Алексѣев., т. XXI, 342.

— Гр. Петръ Александр., дѣйствит. тайн. совѣт., статсъ-секретарь, министръ внутр. дѣлъ, вносилъ. государств. нуждъ и предсѣдатель комит. министровъ, т. XX, 23.

Вальтеръ:

— Джонъ (отецъ), англійскій коммерсантъ, основатель газеты „Times“. *Замѣтка* о столѣтнемъ юбилей этой газеты; т. XIX, 719, 720.

— Джонъ (сынъ), главный редакторъ газеты „Times“, членъ палаты общинъ, т. XIX, 720.

— Пасторъ—землевлѣдѣль, подвергшійся нападенію разбойничей шайки Тришки, т. XXI, 275.

— Профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 601.

Вамбери, Арминій, мадьярскій писатель. *Библиографическія замѣтки* о статьяхъ его: Завоевалъ ли Россія Индію? т. XIX, 447, 448, 708, 709.

Вамура, помощникъ директора императорскихъ театровъ, т. XXI, 336.

Варенинъ, псевдонимъ писателя. См. Ростиславлевъ.

Василій (Гаврилъ) И. Ивановичъ, великій князь московскій, въ иночествѣ Варлаамъ, т. XXII, 289.

Василій Ивановичъ Шуйскій, царь московскій, т. XXII, 241.

Васильевскій, Вас. Григ., профессоръ Петерб. университета, т. XIX, 461.

Васильевы:

— Александръ Вас., магистръ математики, профессоръ Казан. университета, т. XX, 707.

— А. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ его: Введеніе въ общее языкованіе—А. Ф. Потта; т. XXII, 719.

— Гр. Алексѣй Ив., тайн. совѣт., государств. казначей, т. XX, 22, 29.

— Іосифъ Вас., протоіерей парижской церкви, предсѣдатель учебнаго комитета при св. синодѣ, писатель, *примолж.* къ т. XXII, 3.

— П. В., актеръ петерб. театра, т. XXI, 83.

— Чиновникъ кутанскаго губернатора Н. П. Колюбакина, т. XX, 579, 580.

Васильевы, князья:

— Александръ Иллари., предсѣдатель новгород. земской управы, писатель, *примолж.* къ т. XXII, 3.

— Екатерина Алексѣев., рожд. княж. Щербатова, т. XX, 292—298.

— Илларионъ Вас., генер.-адъют., предсѣдатель государств. совѣта, т. XX, 17, 22.

Вахтанъ VI, царь грузинскій, т. XX, 14.

Вацлавъ, инквизиторъ вроцлавскій, т. XXI, 92.

Вашингтонъ, Георг., основатель сѣвероамериканской независимости, президентъ и полководецъ Сѣверо-Америк. соедин. штатовъ, т. XXI, 28.

Веберъ, англійскій геодезистъ, т. XIX, 395.

Веймаръ, Из. Из., генералъ-поручикъ, т. XIX, 587.

Веймеръ:

— Жоржъ, капельмейстеръ странствующей труппы актеровъ, т. XIX, 671.

— Маргарита, французская актриса (Жоржъ), т. XIX, 672—675.

Вейсбергъ, Я., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 486.

фонъ-Вейсгофенъ, Иосифъ Антонов., издатель первой астраханской газеты. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ сочиненіи о немъ; т. XXI, 616—618.

Великоголумы, угасшіи княжескій родъ, т. XX, 10.

Велмодверонскій, Петръ, раскольникъ. См. Павелъ.

Велмодверонскіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Велмодверонскій, писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 486.

Веллингтонъ, Артуръ Веллестей, герцогъ, князь ватерлооскій, англійскій главнокомандующій, потомъ первый лордъ-казначей, т. XXI, 223, 224.

Велье, баронъ, придворный банкиръ въ Петербургѣ, т. XX, 29.

Вербицкій, начальникъ Алтайской духовной миссіи, т. XX, 640.

Веригинъ, И. А., петербургскій мировой судья, т. XIX, 98.

Верне, Орасъ, французскій батальный живописецъ, т. XIX, 363.

Вернеръ. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ имъ описаніи путешествій Р. и А. Шлагинтейтовъ по Тибету; т. XIX, 452, 453.

Верховскій, Из. Тимоѣ., единоиерархскій священникъ, т. XXII, 510, 511, 715.

Вершинскій, майоръ островскаго пѣхотнаго полка, т. XIX, 327—329, 332—340.

Веселовская, или Веселовская, воспитательница императрицы Екатерины I, т. XIX, 244, 245.

Веселовскіе:

— Гр., писатель. *Подпись его*; т. XXII, 486.

— Н. И. *Сообщилъ замѣтку*: Колоколъ раздора; т. XIX, 455, 456.

— О., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 486.

Весигъ, Л. П. *Буквенная подпись его*, т. XXI, 432.

Вессель, Н. Х. *Статей его*: Британская имперія въ Индіи; т. XX, 535—558. Стратегія и торговля; т. XXI, 64—71.

Вестриксъ, Марія-Роза Гурго-Дюгазонъ, французская актриса, т. XIX, 665.

Виллефъ, Джонъ, церковный реформаторъ, основатель англиканской церкви. *Замѣтка* о пятидесятилѣтнемъ юбилеѣ его; т. XIX, 462.

Витеринъ (Викторъ Любимовъ), епископъ подольскій и брацлавскій, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 17, 18.

Викторія I (Александрина), королева Великобританіи и Ирландіи, императрица Индіи. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи объ ней Гревилля; т. XXII, 721, 722.

Викторъ-Эмануилъ, итальянскій король. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи: Король и заговорщикъ; т. XXII, 461.

Вилле, баронетъ, Яковъ Васильев., дѣйств. тайн. совѣт., лейбъ-хирургъ, т. XIX, 350.

Виндигъ, Валер. Виктор., секретарь совѣта Кіев. университета, т. XXII, 612, 613.

Винкельманъ, авторъ соч. Исторія англосаксовъ до смерти короля Альфреда. *Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 218.

Виноградовъ, И. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Методика исторіи по Крюгеру; т. XXII, 717—719.

Винольсъ, баронъ, членъ французскаго національнаго собранія. *Библиографическая замѣтка* о политическихъ мемуарахъ его; т. XX, 483, 484.

Витеръ, парижскій торговецъ гравюръ, т. XIX, 471.

Висковатый, Пав. Александр., профессоръ Дерпт. университета. *Статья его*: Рѣзка смерти; эпизодъ изъ кавказской жизни М. Ю. Лермонтова; т. XIX, 473—483. *Замѣтка его*: Отвѣтъ „штатскаго“ писателя „военному“ писателю; т. XX, 712—716.

Виславъ, кулявскій римско-католическій епископъ, т. XXI, 90.

Виталий (В. В. Гречулевичъ), епископъ могилевскій и мстиславскій. *Некрологъ его*; т. XXI, 220.

Виткофъ, петербургскій акушеръ, гоф-медикъ, т. XXII, 652—655.

Витосовъ, Николай, голландецъ, собравшій свѣдѣнія о языкахъ Азіи, т. XXI, 26.

Витте:

— Екатор. Андреев., рожд. Фадеева, т. XXII, 628.

— Сергій и Борисъ, т. XXII, 624.

— Штабсъ-капитанъ, ученый лѣсничій, т. XX, 663.

— Ю. Ф., кавказскій дѣятель, т. XXII, 623.

де-Виттъ, Пьеръ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Людвигъ де Гееръ“, т. XX, 701.

Вихингъ, викарій славянскаго первоучителя Меоодія, вносилъ. канцлеръ Нѣмецкой имперіи, т. XIX, 616.

Вишневскій, кн. Іеремія Михайл., воевода русскій, староста перемишльскій, каневскій и прасинскій, т. XXI, 280.

Вишняковъ, Н., священникъ петерб. Волковскаго кладбища. *Библиографическая записка* объ изданномъ имъ историко-статистическомъ описаніи сего кладбища; т. XIX, 444, 445.

Вларде, Полина, рожд. Гарсія, французская пѣвица, другъ И. С. Тургенева, т. XXII, 58—60.

Вельгорскій, гр. Матвій Юрьев., штаб-мейстеръ двора вел. княз. Марія Николаевна, т. XIX, 364, 367—369.

Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ, великій князь кievскій, т. XXII, 491, 494, 507.

Владиміръ Глѣбовичъ, переславскій князь, т. XXII, 492, 494.

Владиславъ:

— I (или IV) Локотекъ, польскій король, т. XXI, 90, 91.

— II (или V) Ягелло, польскій король, т. XXI, 99.

— IV (VII), польскій король, т. XXI, 230—240; т. XXII, 567.

де-Вогюэ, Мелхіоръ, французскій писатель, т. XXII, 211.

Воденикъ, Пав. Ерофеев., преподаватель 3-й петерб. гимназій. *Некрологъ* его; т. XXII, 738, 739.

Возжисскій, Никита Андреев., слуга Петра Великаго и любимецъ Елисаветы Петровны, т. XXII, 409.

Воленъ, Луи-Никола, профессоръ химіи парижскаго медицинскаго факультета, изобрѣтатель хрома, т. XX, 191.

Волковы:

— А. А., правитель Рязанскаго наместничества, т. XIX, 224.

— Дмитр. Вас., тайный секретарь собѣта при Петрѣ III, вносилъ. оренбургскій губернаторъ, т. XIX, 628.

— Е. С., подписавъ его, т. XXI, 432.

— Мих. Гавриил., профессоръ Петерб. университета, т. XIX, 460.

— Оеодоръ Григор., первый русскій актеръ, т. XXI, 310, 314.

Волонскіе:

— Кн. Петръ Мих., свѣтлѣйшій князь, генералъ-фельдмаршалъ, министр императорскаго двора, т. XIX, 360; т. XX, 26.

— Кн. Оеодоръ Оеодор., окольничій, т. XXI, 191.

— Мих. Никит., ген.-поручикъ, главнокомандующій въ Польшѣ, а потомъ въ Москвѣ, т. XXII, 671—675, 677.

— Псевдонимъ Л. О. Де-Роберти, т. XXI, 431.

Воль-Ламонскіе, дѣвчии, вышедшія замужъ за командировъ Гренадерскаго сапернаго баталіона: Малофѣева, Дена и Капеля, т. XXI, 266.

Волошининовъ, дѣлкъ, посолъ въ Польшу, т. XXI, 232—240.

Волоневичи:

— Еразмъ, священникъ села Воронки, Киев. губ. т. XXI, 548.

— Лаврентій, священникъ с. Немирненецъ, Бердичев. у., т. XXI, 544.

Волыскій, Артемій Петров., обер-стержмейстеръ и кабинетъ-министръ. *Записка* объ устройствѣ памятника на его могилѣ; т. XXII, 477. *Упомян.* т. XXI, 188.

Волье, гр. Константинъ-Франсуа Шасбефъ, французскій писатель и путешественникъ, т. XX, 193; т. XXI, 88.

Вольта, гр. Александръ, изобрѣтатель многихъ физическихъ приборовъ, т. XX, 191.

де-Вальтеръ, Франсуа-Мари-Арузъ, французскій писатель и энциклопедистъ. *Записка* объ открытіи ему памятника; т. XXI, 638, 639. *Упомян.* т. XX, 210; т. XXI, 419, 524, 539, 610, 611.

Вольфъ, Александръ Маврик., книгопродавецъ и издатель. *Записка* для него; т. XX, 257, 258.

Воробьевъ, Григорій. *Библиографическая записка* о соч. его: О московскомъ соборѣ 1681—1683 г.; т. XXII, 713—715.

Веронскіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 12.

Веронишны:

— Андрей Никифор., профессоръ, строитель петерб. Казанскаго собора. *Записка* къ біографіи его; т. XX, 251—254.

- Констант. Андреев., т. XX, 253.
- Марья Федоров., рожд. Лондъ, т. XX, 253, 258.
- Н. В. *Сообщилъ* замѣтку къ биографіи А. Н. Воронихина; т. XX, 251—254.
- Никиф. Степ., канцеляристъ, т. XX, 252, 258.
- Пелагея Ив., т. XX, 252.

Воронцовы:

- Воспитательница малолѣткова 1-го кадет. корпуса, т. XX, 114.
- Гр. Александръ Роман., государств. канцлеръ, т. XIX, 682; т. XXI, 456; т. XXII, 711—713.
- Гр. Анна Карлов., рожд. Скавронская, оберъ-гофмейстерина, т. XIX, 567—569, 562—572.
- Гр. Анна Мих. См. гр. Строганова.
- Гр. Мих. Иларіон., дѣйстви. тайн. совѣт., государств. канцлеръ, т. XIX, 564—572; т. XX, 88, 104.
- Гр. Семенъ Роман., полномочный посолъ при Великобританскомъ дворѣ, т. XX, 107; т. XXI, 251.
- Екатор. Романов. См. Дашкова.
- Мих. Семен., свѣтлѣйшій князь, фельдмаршалъ, кавказскій наместникъ, т. XIX, 15, 44, 265, 454, 455; т. XX, 17, 35, 36, 39, 49—53, 65, 336, 343, 364, 560, 579, 659, 718.
- Семенъ Мих., свѣтлѣйшій князь, генер.-адъют., одесскій городской голова. *Библиографическая замѣтка:* Архивъ князя Воронцова, книга 31; т. XXII, 711—713. *Упом. врилож.* къ т. XXII, 18.
- Воронцовы-Дашковы, русскій княжескій домъ, т. XX, 10.
- Ворцель, польскій помѣщикъ, т. XIX, 601.
- Воскобойниковъ, Никол. Никол., инженеръ, писатель, сотрудникъ „Московскихъ Вѣдомостей“, *врилож.* къ т. XXII, 18, 19.

Врангель:

- Александр. Евстаф., баронъ, генер.-адъютантъ, главнокоманд. въ Прикаспійск. край. *Письмо* къ нему А. П. Ермолова; т. XXII, 732.
- Рижскій комендантъ, т. XIX, 349.
- Вреде, княжескій родъ, т. XX, 18.
- Вронченко, гр., министръ финансовъ, т. XX, 23.
- Врублевская, Текля, польская бездарная писательница, т. XXI, 147.
- Врунь-Лука, фабрикантъ подложныхъ автографовъ, т. XIX, 408—411.
- Всеславъ Георгиевичъ, великій князь владимірскій, т. XIX, 223.

Всеславъ Константиновичъ, переяславскій князь, т. XXII, 494.

Всеславъ Мстиславичъ, переяславскій князь, т. XXII, 492.

Всеславъ Святославичъ Черниный, князь черниговскій, т. XXII, 494.

Всеславъ Юрьевичъ, суздальскій князь, т. XXII, 494.

Всеславъ Ярославичъ, великій князь кievскій, т. XXII, 491, 507.

Всеславские:

- Русскій дворянскій родъ, т. XX, 11.
- Всев. Андреев., дѣйствительный камергеръ, т. XXI, 333.
- В—скій, А. М., кievскій протоиерей; извлеченія изъ оставшихся послѣ его смерти бумагъ, т. XXI, 541—556.
- Вукочець, Іосифъ Захарьев., священникъ Ливенской пещеры, Орловск. губ., т. XXI, 138, 134.
- Вулесма, настоятель греческой церкви въ Одессѣ, впослѣд. архіепископъ коркирскій, т. XIX, 223, 224.
- Выгодчиновъ, мичманъ 1 флотскаго экипажа, т. XIX, 365, 366.
- Выдобескій, Алексѣй Львов., премьер-маіоръ, боровичскій городничій, т. XIX, 591.
- Высоцкій, архимандритъ. См. Авраамъ.
- Вѣтвицкій, Н. Я., писатель. См. Аристовъ.

Вяземские, князья:

- Русскій княжескій родъ, т. XX, 12.
- Александръ Алексѣев., дѣйстви. тайн. совѣт., генералъ-прокуроръ, т. XIX, 390; т. XXI, 11, 450; т. XXII, 451, 452.
- Пав. Петр., гофмейстеръ, председатель Общества любителей древней письменности, т. XX, 245; т. XXI, 420.
- Вязьмитиновъ, гр. Сергій Козьм., генералъ-отъ-инфантеріи, сенаторъ, почетный членъ российской академіи, т. XX, 22.

Г.

Габуны:

- Мингрельская фамилія, т. XX, 358.
- Епископъ мингрельскій. См. Теофанъ.
- Константинъ Михайлов., т. XX, 358.
- Гаварин (Поль Шевалье), французскій рисовальщикъ и каррикатуристъ, т. XIX, 404, 405.
- Гаврииль, одесскій епископъ, т. XIX, 455, 456.
- Гагарины, князья:
- Александр. Ив., кутаисскій ген.-губернаторъ, т. XIX, 18, 47, 276 — 278,

280—286, 491, 498, 499, 504—506, 508; т. XX, 82, 50, 52—76.

— Анастасія Давид., рожд. княж. Орбелиани, т. XX, 50, 53.

— Ив. Серг., монахъ іезуитскаго ордена, писатель, *примолж.* къ т. XXII, 19.

— Марья Андреев., урожд. Бороадина, по первому браку Поджіо, т. XX, 50.

— Матв. Петров., сибирскій губерна-торъ, т. XXII, 200, 201.

Гагеръ, Карлъ, нѣмецкій писатель. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Мертвые и живые*; т. XIX, 452.

Гагеръ, вѣнскій ученій, т. XXI, 87.

Гай, Людвигъ, хорватскій писатель. *Замѣтка* о пятидесятилѣтнемъ юбилей основанной имъ газеты „Danica“; т. XIX, 463.

Галатери, графъ, полковникъ, т. XX, 42.

Галафѣевъ, генералъ-лейтенантъ, начальникъ отряда на Кавказѣ, т. XIX, 478—476, 480.

Галаховъ:

— А. Д., писатель. *Псевдонимъ* его (Сто одинъ); т. XXI, 492.

— Александ. Мих., генералъ-маіоръ, петербургскій оберъ-полицеймейстеръ, т. XXII, 646—649, 654, 655.

Галинъ-Врасский, М. Н., предсѣдатель главнаго тюрем. управленія и Прибалтійскаго православ. братства. *Сообщилъ* историческія свѣдѣнія о свято-духовскомъ православномъ храмѣ въ Якобштадтѣ; т. XX, 184—189.

Галам, Францъ-Іосифъ, вѣнскій врачъ, основатель френологіи, т. XX, 192.

Гамалекъ:

— Мих., врачъ, т. XX, 660, 661.

— Мих. Мих., могилевскій граждан. губернаторъ, т. XX, 661.

— Никол. Мих., тайн. совѣт., сенаторъ, товарищъ министра государств. имуществъ, т. XX, 660—662, 664.

— Оедоръ Мих., дѣйстви. стат. совѣт., правитель дѣлъ новороссійск. генералъ-губернатора, а потомъ намѣстника кавказскаго, т. XX, 661.

Гамаль, докторъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Кладбища отъ основанія французской монархіи до нашего времени*; т. XX, 287.

Гамаръ, Поль. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Генрихъ IV и принцесса Конде*; т. XXII, 460.

Гамцелестъ, петербургскій танцовщикъ, устроитель маскарадовъ при Екатеринѣ II, т. XXI, 887.

Гамъ:

— Баронъ, членъ государств. совѣта, т. XX, 863, 864, 871.

— Доротея. См. Скавронская.

— Елена Андреев., рожд. Фадеева, писательница (Зинаида Р.), т. XXII, 628.

Гара, Жанъ-Пьеръ, французскій пѣвецъ, т. XIX, 180.

Гардингъ, мистеръ, регентъ барчестерскаго собора, т. XIX, 163.

Гарднеръ, подпоручикъ, внослѣд. генералъ-лейтенантъ, т. XXI, 282.

Гарновскіе:

— Авторъ „Записокъ“, т. XXI, 456, 457, 477, 509.

— Полковникъ, владѣлецъ Краснаго Кабачка, т. XXII, 410.

Гарнье, Жозефъ, французскій политико-экономъ, т. XX, 193.

Гарнье. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Исторія радикальной партіи въ парламентѣ“; т. XX, 699.

Гартинь, прусскій генералъ-лейтенантъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Пережитое изъ войны 1870—1871 года“; т. XX, 481.

Гартфельдъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Zur Geschichte des Bauernkrieges in Südwest Deutschland“; т. XXI, 632.

Гаринъ, Евг. Мих. *Статьи* его: *Семья въ прошедшемъ, этюдъ по исторіи нравственныхъ понятій*; т. XXII, 161—179.

Библиографическія замѣтки его: *Портретъ Алии Ярославны, съ пояснительнымъ къ нему текстомъ*; т. XIX, 208, 209. *Сказанія русскаго народа, собранныя И. П. Сахаровымъ; книги I и II*; т. XXII, 450, 451. *Архивъ князя Воронцова; книга 31-я; бумаги А. Р. Воронцова*; т. XXII, 711—713.

Гаръ, Августъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Этюды о Россіи“; т. XX, 698.

Гасабовъ, Е. И., писатель. *Подпись* его, XXI, 432.

Гауденъ, Екатер. Павлов., рожд. гр. Скавронская, по первому браку кн. Багратионъ, т. XX, 101, 102.

Гацисскій, Александръ Серафим., археологъ, писатель. *Замѣтка* объ наданіи его: *Люди нижегородскаго Поволжья*; т. XIX, 466—471.

Гаюм, французскій священникъ, творецъ кристаллографіи, т. XX, 191.

Гваренги, архитекторъ и декораторъ, т. XIX, 221.

Гватуа, Георгій Констант., полковникъ, т. XX, 598.

Геврра, Гвидо, попомоникъ Беатриче Ченчи, т. XXI, 384, 386, 388.

Гейлеръ, путешественникъ по Алтаю, т. XX, 613, 614.

Гегечкери, Андрей, вассальный дворянин владѣтеля Миниграли, т. XIX, 83.

Гегидзе:

— Анна Тимоо., рожд. княж. Микеладзе, по первому браку княж. Шалкиашвили, т. XX, 582.

— Егоръ Давидов., подполковникъ, ротный командиръ, т. XX, 840, 580—583.

Гедсонъ (Криновъ), проповѣдникъ, архимандритъ Троице-Сергіевой пустыни, т. XXI, 218.

де-Гееръ, Людвигъ, голландскій купецъ. *Библиографическая замѣтка* объ изданной біографіи его соч. де-Виттъ; т. XX, 701.

Гейбониш:

— Артемій Ив., сергіопольскій городничій. *Письмо* къ нему Ф. М. Достоевскаго; т. XIX, 128—137. Упомят. т. XIX, 123, 127.

— Зинаида Артем. Св. Сытина.

Гейнзій, голландскій резидентъ въ Москвѣ, т. XXII, 140.

Гейче, Григорій, инквизиторъ вродлавскій, т. XXI, 94.

Гельбихъ:

— Авторъ сочиненія: Русскіе временщики. *Библиографическая замѣтка* о новомъ изданіи этого сочиненія; т. XXI, 408, 409.

— Нѣмецкій археологъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Гомерическій эпосъ, объясненный памятниками; т. XX, 233, 234.

Гельмерсенъ, путешественникъ по Алтаю, т. XX, 616, 630, 632, 638.

Ге-Лессагъ, Луи-Жозефъ, знаменитый французскій химикъ, т. XX, 191.

Гендриковы, графы:

— Графская фамилія, т. XIX, 546, 547, 550, 560; т. XX, 20, 110.

— Андрей, Иванъ, Марья и Марѳа Симоновичи, т. XX, 20.

— Симонъ Леонтьевъ, т. XIX, 253.

— Христина Самуил., рожд. Скавронская, т. XIX, 242, 244—247, 250, 252, 253, 255—257, 536, 541, 553, 556.

Гензе, Карлъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Исслѣдованія и этюды Шекспира; т. XXI, 415.

Гензель:

— Вас. Егоров., бывшій русскій книгопродавецъ - издатель. *Библиографическая замѣтка* о его переводахъ русскихъ беллетристовъ на нѣмецкій языкъ; т. XIX, 709, 710.

— Германъ. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ его: Введеніе въ общее языкованіе — А. Ф. Потта; т. XXII, 179.

Гессеберъ, профессоръ военной сенсирской школы. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Графы Парижскіе; т. XX, 238.

Гейри, Шарль. *Статья* его: Діаконо Казанова и Екатерина II; т. XXI, 298—308, 510—540.

Генрихъ:

— I, французскій король, т. XIX, 208.

— IV, англійскій король. *Библиографическая замѣтка* объ Исторіи царствованія его, т. XIX, 450.

— IV, французскій король. *Библиографическія замѣтки*: о вышедшей біографіи его; т. XIX, 714; объ нѣкоторыхъ отношеніяхъ его къ принцессѣ Конде, т. XXII, 460.

— V, французскій король. *Библиографическая замѣтка* объ изданной его біографіи; т. XIX, 216, 217.

— VII, англійскій король, т. XXII, 144.

— VIII, англійскій король. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XXII, 462. Упомят. т. XXII, 135, 137.

Генрихъ - Фридрихъ - Людвигъ, принцъ прусскій, братъ Фридриха II, главнокомандующій, т. XXI, 319, 320.

Георгій (Конисскій), архіепископъ моголевскій, мстиславскій и оршанскій, т. XXI, 448.

Георгій Даниловичъ, новгородскій великій князь, т. XXII, 423.

Георгій XIII Иракліевичъ, послѣдній царь грузинскій, т. XX, 14.

Георгъ I Людовикъ, король Великобританіи и курфюрстъ ганноверскій, т. XX, 700, 701.

Герардъ, Никол. Никол., петербургскій мировой судья, вносѣд. тайн. совѣт., сенаторъ, т. XIX, 87, 88, 121.

Герасимовъ, И., псевдонимъ писателя. См. Помяловскій.

Герасимъ, крѣпостной человѣкъ В. П. Тургеневой, т. XXII, 49, 50.

Герберштейнъ, баронъ Сигизмундъ, германскій посолъ въ Россіи. *Библиографическая замѣтка* о его историко-географическихъ извѣстіяхъ о Россіи, т. XIX, 184—190.

Гербицій, Пшемславъ, польскій инквизиторъ, т. XXI, 92.

Герве, Эдуардъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Ирландскій князь съ конца XVIII вѣка до нашихъ дней“; т. XXI, 630.

Гердь, А. К., писатель. *Буквенная подпись его*, т. XXI, 491.

Германъ, игуменъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 136.

Геруа, генералъ-адъютантъ, т. XXI, 282, 284.

Герцонъ, Александръ. Ив., русскій эмигрантъ, политическій писатель, т. XX, 478; т. XXI, 51.

Герцъ, К. К., археологъ, т. XIX, 890.

Гёфферъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его о походѣ Германика; т. XXII, 728, 729.

Гиббонъ, Эдуардъ, англійскій историкъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи*, перев. В. Н. Невѣдомскаго, часть IV; т. XIX, 204, 205. *Упомян.* т. XX, 200.

Гиггинсъ, Непиръ. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи ея: „Европейскія войны XV и XVI столѣтій“; т. XX, 699.

Гинсъ-паша. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи о немъ Кольборна; т. XIX, 451.

Гильдебрандтъ, папа римскій. См. Григорій VII.

Гиподимтъ, Николай, краковскій францисканскій монахъ, одинъ изъ первыхъ инквизиторовъ въ Польшѣ, т. XXI, 90.

Гиппиусъ, В. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Осады и штурмы крепости Карса въ 1877 году*; т. XXII, 717.

Гиршъ, Францъ. *Библиографическая замѣтка* о его исторіи нѣмецкой литературы; т. XIX, 710, 711.

Гуэнь-Цзинга, китайскій писатель VII столѣтія. *Библиографическая замѣтка* объ англійскомъ переводѣ соч. его: „Синъ-ки: буддистскія извѣстія о западномъ мірѣ“; т. XX, 488.

Глаголевскіе:

— Александръ Никол., священникъ, законоучитель московскаго Маріинскаго училища, *прилож.* къ т. XXII, 19.

— Митрополитъ петербургскій. См. Серафимъ.

Гладстонъ, Вильямъ-Эвартъ, англійскій первый министръ, т. XX, 543, 557; т. XXI, 628.

Гладышовъ, офицеръ, изслѣдователь Мерва, т. XX, 397.

Глаховицкии, докъ Антонію, католическій патеръ въ Кутансѣ, т. XIX, 16.

Глинна:

— Мих. Ив., русскій композиторъ. *Расказъ объ немъ*; т. XX, 132—144. *Замѣтка* объ открытіи ему памятника въ

Смоленскѣ; т. XXI, 215, 216. *Упомян.* т. XIX, 367—369.

— Наталья Григорьев. См. Одионецъ.

— О. С. *Замѣтка* его: *Декабристы Тизенгаузенъ*; т. XIX, 727, 728.

Глѣбовы:

— Александръ Ив., генералъ-прокуроръ, т. XIX, 628; т. XX, 660, 661; т. XXII, 673.

— Дарья Никол., по первому браку Францъ, т. XX, 661.

— Кавказскій офицеръ, сослуживецъ М. Ю. Лермонтова, т. XIX, 477.

Глѣбъ Юрьевичъ, великій князь кіевскій, т. XXII, 492.

Глюкъ, Эрнстъ, инфлиндскій главный пасторъ, т. XIX, 541.

Глѣдичъ, П. *Библиографическая замѣтка* о его *Исторіи искусствъ*; т. XX, 218—223.

Гоголь, Никол. Вас., писатель, т. XX, 468, 469, 478; т. XXII, 211.

Гогоцкій, Сильв. Сильвестр., дѣйстви. стат. совѣт., докторъ философіи, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 338—340, 600.

Годвинъ, Мери Волстонкрафтъ, англійская писательница. *Библиографическая замѣтка* объ изданной біографіи ея; т. XXII, 214, 215.

Годминитъ, Томасъ, англійскій историкъ. *Библиографическая замѣтка* объ его *Исторіи Италіи*; т. XXII, 461.

Гоздма, Феликсъ, польскій инквизиторъ, т. XXI, 96.

Голенищевъ-Нутузовъ, гр. Пав. Вас., генер.-адъют., членъ государств. совѣта, т. XX, 22.

Голенищевъ-Нутузовъ-Смоленскій, Михаилъ Ларіонов., свѣтлѣйшій князь, генералъ-отъ-инфантеріи, генер.-фельдмар., т. XX, 16, 17, 22.

Голыцины, князья:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 11.

— Василій Вас. Старшій, ближній бояринъ, намѣстникъ новгородскій, любимецъ царицы Софіи Алексѣевны, т. XXII, 241.

— Дмитр. Владим., свѣтлѣйшій князь, генералъ-отъ-кавалеріи, москов. воен. генер.-губернаторъ, членъ государства. совѣта, т. XX, 25.

— Дмитр. Мих., стольникъ, внослѣд. дѣйстви. тайн. совѣт., т. XX, 106.

— Елиза. Александр., рожд. Чертова, т. XXI, 582, 585—588.

— Мих. Вас., т. XXI, 434, 435.

— Сергѣй Мих., дѣйстви. тайн. совѣт., попечитель Москов. учебн. округа, т. XXI, 585.

Головины, графы:

- Александръ, т. XXI, 433, 434.
- Анто́въ П., т. XX, 443.
- Елизавета Анто́в. См. кн. Вадбольская.
- Прасковья Александр., рожд. Сумарокова, т. XX, 433.
- Фео́доръ Алексѣевъ, генер.-адмир., фельдмаршалъ, т. XX, 19.
- Головинский, Н. А., профессоръ Казан. университета, т. XXII, 329.

Головины, графы:

- Александръ Гавр., дипломатъ, т. XXI, 126.
- Анна Гавр., по первому браку Ягужинская. См. Бестужева-Рюмина.
- Гавр. Ив., государств. канцлеръ и сенаторъ, т. XX, 19, 20; т. XXII, 249.
- Екате́р. Ив., рожд. княж. Ромодановская, т. XX, 83; т. XXI, 117—127.
- Мих. Гаврил., вице-канцлеръ, начальникъ монетной канцеляріи, кабинетъ-министръ, т. XXI, 117—127.
- Юрій Александр., действит. тайн. совѣт., посолъ въ Кита́й и въ Япо́нію, впоследствии членъ государств. совѣта и попечитель Харьков. учебн. округа, т. XXI, 32.

Головщиковъ, Никол. Мих., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 19, 20.

Голофеевъ, Никол. Алек., помѣщикъ Калужской губ., т. XXII, 64, 65.

Голышевъ, И. А., почетный гражданинъ, археологъ и литографъ. *Библиографическая записка* объ изданіи его: Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ Д. М. Пожарскому въ городѣ Суздаль; т. XXII, 207, 208.

Голышине, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Гольдсмитъ, Исидоръ. *Библиографическая записка* о статьяхъ его: Почему я оставилъ Россію; т. XX, 696.

Гомпешъ, баронъ, великій магистръ Мальтійскаго ордена, т. XXII, 578, 579.

Гонкуръ, Жюль и Эдмондъ, братья, французскіе историки и романисты, т. XXII, 216.

Гонта, Иванъ, сотникъ запорожцевъ, т. XXI, 350.

Гончаровъ, Ив. Александр., писатель, т. XXII, 212, 365, 366.

Гопе, Германъ Дмитр., издатель журнала „Всемирная иллюстрація“. *Некрологъ* его; т. XX, 494, 495.

Гора, англійскій капитанъ, т. XIX, 395, 400, 401.

Гораздъ, ученикъ св. Меѳодія, т. XIX, 615, 616.

Горбачевскій, Ив. Ив., подпоручикъ, декабристъ, т. XXI, 223.

Горвицъ, М. Х., акушеръ, т. XIX, 109—112.

Гордоны:

— Англійскій генераль. *Библиографическія записки*: объ изданныхъ запискахъ его; т. XXI, 627, 628; о частномъ дневникѣ его; т. XXI, 628.

— Джонъ Патрикъ (Петръ Иванов.), русскій генераль, начальникъ московской нѣмецкой роты, т. XX, 265—269, 272—274, 279.

Горецкій, Анто́въ, польскій народный поэтъ, т. XXI, 146.

Горихвостовъ, дворянинъ, гонецъ къ польскимъ посламъ, т. XXI, 227.

Горнистаевы:

— Алексій Максимов., профессоръ архитектуры, т. XXI, 216, 217, 219.

— Ив. Ив., преподаватель исторіи искусствъ, эстетики и археологій въ академіи художествъ, т. XX, 220, 221.

Горнь, шведъ, пріятель Г. К. Котошнина, т. XIX, 442.

Городецкіе:

— Кіевскій митрополитъ. См. Платонъ.

— Митроф. Ив. *Статьи и записки* его: Памятникъ на могилѣ А. П. Ермолова; т. XIX, 385—388. А. Я. Одынецъ; т. XIX, 655—658. Ливенскіе святители; къ исторіи русской религиозной жизни; т. XXI, 128—136. Музей Оссолінскихъ и Любомирскихъ въ Львовѣ; т. XXI, 348—354. *Библиографическія записки* его: Пятнадцатый годово́й отчетъ высочайше утвержденного Общества для распространенія св. писанія въ Россіи (за 1888 г.); т. XIX, 194—197. Холинскій народный календаръ за 1885 г.; т. XIX, 205—208. Очеркъ исторіи западно-русской церкви, И. Чистовича; часть 2-я, т. XIX, 445. Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ, издаваемые съ Высочайшаго соизволенія П. Н. Батюшковымъ; Холинская Русь (люблинская и сѣдлецкая губерніи); выпускъ седьмой; т. XX, 225, 226; Виленскій календаръ на 1885 годъ; т. XX, 231, 232. Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый временной комиссіею для разбора древнихъ актовъ, учрежденной при кіевскомъ, подольскомъ и волынскомъ генераль-губернаторѣ; часть I; акты о церковно-религиозныхъ отношеніяхъ въ Юго-Запад. Руси, VI томъ; т. XX, 469—471. Шестнадцатый годово́й отчетъ высочайше утвержденного Общества для распространенія св. писанія въ Россіи (за 1884 г.); т. XXII;

208—205. *Мелкія замѣтки* его: Историческій холмъ; т. XIX, 463. Пятидесятилѣтній юбилей хорватской печати; т. XIX, 463. Библиотека Мацѣвскаго; т. XIX, 463, 464. Музеумъ Крашевскаго; т. XIX, 720, 721. Археологическое открытіе; т. XIX, 721. Забытая могила; т. XIX, 721, 722. Легенда о св. Кириллѣ и Мефодіи; т. XX, 490. Часовня въ память св. Кирилла въ Римѣ; т. XX, 491. Юбилей львовскаго ставроногіальнаго института; т. XXII, 787, 788. *Сообщилъ* некрологи: Филиппа Сулимерскаго, т. XIX, 465; Юзефа Лоскаго, т. XIX, 466; Франца Шмачека, т. XXI, 424; Николая Волова-Антоневича, т. XXI, 424. Германа Альтенберга, т. XXII, 481. Костеша-Жабы, т. XXII, 481. Маріи Бартошувны, т. XXII, 482.

Гертсена (Богарне), жена Людовика Бонапарте, гр. Самъ-Лье, т. XXI, 865, 866, 370, 371, 378.

Герцановъ, свѣтлѣйшій князь Александръ Мих., государств. канцлеръ и министръ иностр. дѣлъ, т. XX, 26.

Граве, аптекаръ въ мѣстечкѣ Иллуштѣ, Курляндской губ., любитель гусей, т. XXI, 287.

Градовскій, Г. К., писатель, т. XIX, 231.

Граббе, гр. П. X., генералъ-адъютантъ, т. XIX, 480; т. XX, 23, 714.

Грановскій, Тимофей Никол., профессоръ Москов. университета; т. XXI, 400.

Грассими, Жозефина, французская актриса, т. XIX, 670, 671.

Грассъ, Л. I. *Замѣтка* его: Изъ воспоминаній о К. Д. Кавелинѣ; т. XXI, 295—297.

Грималь, Чарльзъ, англійскій писатель. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Журналъ царствованія королевы Викторіи, отъ 1837 по 1852 годъ; т. XXII, 721.

Грегори:

— Викторъ, марбургскій врачъ, т. XXI, 596.

— Иоганнъ-Готфридъ, пасторъ московской Нѣмецкой слободы, режиссеръ перваго театральнаго зрѣлища въ Россіи. *Отамъ объ немъ*; т. XXI, 596—601.

Грейгъ, С. А., генер.-адъют., министръ финансовъ, т. XX, 526, 531—532.

Греновъ, К. *Сообщилъ* замѣтку: Тшанская воля; т. XXI, 208—211.

Греншоръ, герихтсфохтъ въ г. Вейсенштейнѣ, т. XIX, 880, 886, 887.

Гретри, Андр., знаменитый композиторъ, директоръ парижской консерваторіи, т. XIX, 182.

Гречуловъ, В. В., епископъ моголевскій. См. Виталій.

Грибѣдовы:

— Александръ Серг., писатель и дипломатъ, т. XIX, 19.

— Нина Александр., рожд. княж. Чавчавадзе, супруга предыдущаго, т. XIX, 19, 20, 25, 26, 29, 267; т. XX, 85, 43.

Григорій:

— VII (Гильдебрандтъ), папа римскій, т. XXI, 382.

— XI, папа римскій, т. XXI, 92.

— XIII, папа римскій, т. XXI, 516, 520, 627.

Григоровичъ, протоіерей, издатель актовъ Западной Россіи, т. XIX, 460.

Григорьевы:

— Вас. Вас., тайн. совѣт., начальникъ глав. управ. по дѣл. печати, писатель, т. XXI, 77; *прилож.* къ т. XXII, 3.

— Петръ Никол., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 20.

Гриниъ, баронъ Фридрихъ-Мелхіоръ, секретарь герцога Орлеанскаго, вноскѣ. русскій резидентъ въ Гамбургѣ, т. XXI, 7, 8, 20, 447, 455, 465, 470, 491, 496.

Гринъ:

— А. И., рижскій полицеймейстеръ, т. XIX, 349.

— Министръ. *Библиографическая замѣтка* о соч. ея: Сборникъ государственныхъ бумагъ и частныя документы, хранящихся въ королевскомъ публичномъ архивѣ; т. XXII, 723.

Гриммала, Яковъ, польскій ниввизиторъ, т. XXI, 93.

Гробовскій, Иванъ, штабсъ-капитанъ Селенгин. пѣхот. полка, свидѣтель проявленія чудесъ въ Ливенской пещерѣ, т. XXI, 130.

Греть:

— К. Я., т. XXI, 398.

— Н., писательница. *Псевдонимъ* ея; т. XXII, 486.

— Яковъ Карл., тайн. совѣт., докторъ русской словесности, академикъ, т. XIX, 460; т. XX, 244.

Грубый, Яроміръ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его; "Ze sweta Slo-wanskeho"; т. XXI, 202.

Грузинскіе:

— Княжескій родъ, т. XX, 14.

— Кн. Георгій Александровичъ, ливонскій магнатъ, т. XIX, 470.

Грунебъ, Николай, торунскій ниввизиторъ, т. XXI, 94.

Г—скій, А. *Библиографическая замѣтка* его: Котошихинъ о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича; т. XIX, 441, 442. *Замѣтка* его о историческыхъ картинахъ XIII передвижной выставки; т. XX, 495—498.

Губаровы:

— Авдотья Ивановна, приятельница В. П. Тургеневой. См. Лагрюзова.

— Воишъ Изъ, помѣщикъ Бромскаго у., Орлов. г., т. XXII, 49.

де-Губернатиусъ, Анжело, итальянскій ученый и писатель, т. XX, 479.

Гудовичи, графы:

— Изъ Вас., генер.-фельдмар., закавказскій генералъ-губернаторъ, т. XX, 21; т. XXII, 452, 453.

— Мих. Вас., генералъ-маюръ, т. XX, 22.

Гудовъ, Жанъ Антоанъ, французскій скульпторъ, т. XX, 214.

Гулевскій, Осипъ, польскій повстанецъ-бѣлшчыкъ, т. XIX, 722.

Гулевъ, С. И., писатель. *Псевдонимъ* его (С. А.—скій); т. XXII, 486.

фонъ-Гундобельтъ, баронъ Карлъ-Вильгельмъ, лингвистъ и эстетикъ, прусскій дипломатъ, т. XXI, 38, 89.

Гурій (Григорій Карповъ), архіепископъ таврическій и симферопольскій, *примол.* къ т. XXII, 20.

Гурне:

— Иосифъ Владимір., генер.-адъют., генералъ-отъ-кавалеріи, начальникъ отряда дѣйств. арміи, вполнѣд. варшав. генералъ-губернаторъ, т. XX, 180.

— Познанскіе паны, еретики, т. XXI, 95.

Гурьевъ, гр. Дмитр. Александр., дѣйствит. тайн. совѣт., министръ финансовъ, членъ государств. совѣта, т. XX, 22, 98, 518, 520, 524.

Гурьевы, князья:

— Княжескій родъ, т. XX, 14.

— Дмитрій, гурійскій помѣщикъ-самодуръ, т. XIX, 45.

— Терезія Маміев. См. Дадіани.

Гусъ, Янъ, бражскій священникъ, реформаторъ римско-католической церкви, т. XXI, 99.

Густавъ III, шведскій король, т. XXI, 7; т. XXII, 399, 400.

Гюго, Викторъ-Мари, французскій поэтъ. *Замѣтка* объ устроеномъ въ честь его банкетѣ; т. XX, 248, 249. *Некрологъ* его; т. XX, 709, 710.

Гюле. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Торговля дѣйствицами въ Лондонѣ; т. XXII, 725, 726.

Гюзелановъ, русскій пѣвчій въ Мерзѣ, т. XX, 379.

Д.

Давенпортъ, Адамъ, авторъ соч. „Знакомства англійскія женщины эры Викторіи“. *Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 212.

Давидъ:

— Жакъ-Луи, французскій живописецъ, т. XIX, 414; т. XX, 213.

— Капитанъ, агентъ французской желѣзнодорожной компаніи, т. XX, 573.

— (Князь Церетели), митрополитъ имперіискій, т. XIX, 35.

Давидовы:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 14.

— Владим. Денис., полковникъ, орлов. губер. предводит. дворянства, т. XXI, 421.

— Елизавета Дмитр., рожд. княж. Орбеліани. См. кн. Барятинская.

Дадонислиани, князья:

— Княжескій родъ, т. XX, 14, 38, 35.

— Александръ, полковникъ, т. XX, 34, 35, 42, 43, 47, 48, 58, 60—64.

— Адыханъ, рожд. княж. Шервашидзе, т. XX, 38, 39.

— Джабухъ, т. XX, 35, 39, 48—47, 58.

— Дигорханъ, жена сванетскаго владѣтельнаго князя, т. XX, 34, 35.

— Исламъ, т. XX, 34, 48, 597.

— Константинъ, сванетскій владѣтельный князь, убійца кутанскаго генералъ-губернатора, кн. Гагарина, т. XIX, 505, 506, 508; т. XX, 32, 35, 38, 39, 42, 43, 45—48, 58—76.

— Мосостра, т. XX, 46.

— Отаръ, т. XX, 35, 39.

— Тенгисъ (Миханъ), владѣтель Сванетіи, т. XX, 34, 597.

— Цюхъ (Миханъ), т. XX, 34, 597.

Дадіани, князья:

— Мингрельскій княжескій родъ, т. XX, 14, 38, 35, 333, 334, 336.

— Александръ, т. XX, 344.

— Арчилъ, т. XX, 345—348, 356.

— Вамеръ, т. XX, 344.

— Гогиъ, т. XX, 344.

— Григ. Давидов., генер.-лейтен., т. XIX, 17, 20, 23, 25, 26, 28—30, 37, 264, 267—287, 509, 724; т. XX, 342.

— Давидъ Леванов., владѣтель Мингрелии, т. XIX, 19—22, 32—37, 262, 263, 265, 266, 490, 724; т. XX, 39, 40, 42—44, 58, 343, 348, 352, 353, 357, 358, 599.

— Джахана, т. XX, 342.

— Дмитр. Григорьев., т. XIX, 493, 494; т. XX, 562.

— Екатерина Александр., рожд. княж. Чавчавадзе, свѣтлѣйшая княгиня, правительница Мингрелии, т. XIX, 17—33, 266—287, 494—503, 508—510; т. XX, 35, 42—47, 70, 366, 564, 584, 596, 598—604.

— Елизаб., глава русской партіи въ Мингрелии, т. XIX, 32, 34, 337, 341, 342—344, 346, 356, 361.

- Кадія, т. XX, 344, 345, 585.
- Кесарія. См. кн. Шервашидзе.
- Конст. Давид., т. XIX, 17, 20, 23, 25—27, 36, 267, 268.
- Левант, т. XIX, 20, 264, 265, 489; т. XX, 348.
- Левант, снѣг Вамеха, т. XX, 344.
- Меника Николаевна, по первому браку кн. Пулукидзе. См. Шервашидзе.
- Милитонъ, т. XX, 344, 345.
- Николай, т. XX, 342, 599.
- NN, рожденная кн. Пулукидзе, т. XX, 342.
- NN, рожд. Чичуа, т. XX, 345.
- Петръ Никол., т. XX, 348.
- Сико (Сементъ), т. XX, 338.
- Терезія Маміев., рожд. Гурьели, т. XIX, 20.
- Далебранъ, французскій композиторъ, т. XIX, 182.
- Дальтонъ, петербургскій реформатскій пасторъ, т. XX, 281, 282, 296—298.
- Дамбловичъ, Петръ, польскій кравчій, т. XXI, 238.
- Дамилонъ, Иванъ, крестьянинъ Сѣдлец. губ., бывшій уніатъ, ревнитель православныхъ обрядовъ, т. XIX, 207.
- Данилъ, прешодобный переяславскій, т. XXII, 90.
- Данте Аллигери (Дуранте), величайшій поэтъ Италіи. *Статья* о подлинныхъ портретахъ его; т. XXII, 180—189.
- Дарвинъ, Чарльсъ-Робертъ, англійскій натуралистъ и путешественникъ. *Записка* о постановкѣ ему памятника; т. XXI, 423.
- Даринмонъ, Альфредъ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Histoire d'un parti. Les cinq sous l'empire“; т. XXII, 218.
- Дармстеттеръ, Джемсъ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Презніе и настоящіе махди*; т. XXI, 413, 414.
- Дарсо, Жанъ, французскій химикъ, директоръ севрской мануфактуры, членъ академіи наукъ, т. XX, 191.
- Д'аспикъ-Дюируаси, Ипполитъ Александр., тайн. совѣт., членъ совѣта главн. кавказ. управленія, т. XIX, 281—286, 493, 495; т. XX, 59, 599, 600.
- Даудъ, завоеватель Мерва и Герата, т. XX, 384.
- Дашиновичъ, Михаилъ, протоіерей, благочинный Вердическаго у., т. XXI, 552.
- Дашиновы:
 - Княгиня Екатерина Романов., рожд. гр. Воронцова, президентъ Россійск. академіи наукъ, т. XXI, 624; т. XXII, 250, 670.
 - Пав. Яков., собиратель русскихъ гравюръ и автографовъ, т. XIX, 471.

Дгебуадзе, князья:

- Мингрельскій княжескій родъ, т. XX, 356.
- Бежанъ, т. XX, 356.
- Евгений, т. XX, 356.
- Дебидуръ, профессоръ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Императрица Теодора*; т. XXI, 412, 413.
- Дебольскій, Григ. Сергѣев., магистръ богословія, протоіерей Казанскаго собора, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 3, 4.
- Дезо:
 - Артистка петерб. Михайловскаго театра, т. XIX, 113.
 - Поль, артистъ петерб. Михайловскаго театра, т. XIX, 113—116.
- Дешеръ, гр., генералъ-майоръ, т. XX, 20.
- Дегарсонъ, французская актриса, т. XIX, 665.
- Дегельманъ, австрійскій баронъ, т. XXI, 175—177.
- Дежневъ, Сементъ, казакъ, изслѣдователь р. Анадыря, первый плаватель по Беринговому проливу, т. XXI, 114.
- Дежуръ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Анна де Монморанси, великій конетабль Франціи при дворѣ, въ арміи и въ совѣтѣ короля Франциска I*; т. XXI, 413.
- Деларю, переводчикъ стихотв. В. Гюго: „Посланіе красавицы“, т. XX, 650, 651.
- Делль, Жакъ, французскій поэтъ, т. XX, 206—208.
- Делингаузенъ, баронъ, генер.-адъют., директоръ департамента сельскаго хозяйства, т. XX, 654—656.
- Делленъ, Александръ Карлов., профессоръ Кіев., а потомъ Харьков. университета, т. XXII, 340; *прилож.* къ т. XXII, 20, 21.
- Дембовскій. *Библиографическая записка* о воспоминаніяхъ его; т. XX, 484.
- Деметровъ, писатель. *Псевдонимъ его* (Домашній учитель); т. XXII, 487.
- Демидовъ Санъ-Донато, князь, т. XX, 26.
- Демидовы:
 - Анаст. Никол., камергеръ, потомственный попечитель Николаев. дѣтск. больницы въ Петербургѣ, т. XIX, 222.
 - Вас. Львов., владѣлецъ с. Быковки, Васильсурскаго у., Нижегород. г., замѣчательный хозяинъ, т. XXII, 205, 206.
 - Левъ Прокоф., владѣлецъ с. Быковки, Васильсурскаго у., Нижегород. г., т. XXII, 205, 206.
 - Никита, тульскій кузнецъ, вносѣд. владѣлецъ Верхнетуринскихъ заводовъ, т. XXII, 249.

— Николай. *Библиографическая заметка* о его Историческом очеркѣ Васильсурскаго уѣзда, Нижегородской губерніи; т. XXII, 205, 206.

— Петръ Никол., т. XIX, 222.

Демченко, Вас. Григ., профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 615.

Денгофъ, капитанъ польскихъ войскъ, ординарецъ при Наполеонѣ I, т. XXI, 271.

Демисевъ, Андрей, настоятель Выгорьскаго старообрядческаго скита, т. XXII, 715.

Демисовъ, учитель математики перваго кадет. корпуса, т. XX, 114.

Денъ, Ив. Ив., инженеръ, генерал-инспекторъ инженернаго корпуса, членъ государств. совѣта, т. XXI, 266, 267, 282—284.

Девотина, псевдонимъ польской поэтессы. См. Духинская.

Де-Пуле, Мих. Оеодор., русскій педагогъ и писатель. *Некрологъ* о; т. XXII, 227.

Дерби, гр. Эдваръ Джофрей Смитъ Стадлей, англійскій первый министръ, т. XX, 547.

Фонъ-Дервизъ, Пав. Григ., крупный желѣзнодорожный дѣятель, *прилож.* къ т. XXII, 6.

Дермазинъ, Гавр. Романов., поэтъ, министръ юстиціи, т. XIX, 224, 590; т. XXI, 11; т. XXII, 151, 411, 412, 451—453, 683, 684.

Дерибастъ, М., редакторъ „Journal d'Odessa“, вполнѣд. бібліотекаръ Одесской публичной бібліотеки, *прилож.* къ т. XXI, 21.

Дерибургъ, Фридрихъ, редакторъ берлинской газеты „National Zeitung“. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Русскіе люди“; т. XX, 477, 478.

Де-Роберти, Л. О., писатель. *Псевдонимъ* его (Волконскій), т. XXI, 481.

Дерславъ изъ Ритванъ, поборникъ гусситизма, т. XXI, 93.

Де-су-ла-ва, учитель французскаго языка перваго кадет. корпуса, т. XX, 115.

Диаковы, мингальская княжеская фамилія, т. XX, 389.

Джешъ, Генри, біографъ писателя Тролоппа, т. XIX, 160.

Джюотто, итальянскій художникъ, другъ поэта Данте, т. XXII, 182.

Джонстонъ. *Библиографическая заметка* о соч. его о Конго; т. XIX, 711.

Джоса, Вильямъ, англійскій докторъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Жизнь въ Суданѣ*; т. XIX, 215.

Дибичъ-Забалканскій, гр. Ив. Ив., генералъ-фельдмаршалъ, т. XIX, 350; т. XX, 22.

Дизова, Елизав. Петр., рожд. гр. Бутурлина, т. XXII, 678.

Дигъе, Шарль. *Статья* о: Беатриче Ченчи; т. XXI, 381—390.

Дилгенскій, писатель. *Буквенная подпись* о; т. XXII, 487.

Дилтей, Филиппъ-Генрихъ, докторъ правъ, профессоръ Москов. университета, т. XXI, 436—443.

Димсдаль, Томасъ, баронъ, лейбъ-медикъ, положившій начало оспопрививанію въ Россіи, т. XX, 29, т. XXII, 468.

Димитраки, грекъ, оказавшій помощь русскому лазутчику въ войну 1877 г., т. XXII, 81, 82, 87.

Дирингъ, П. *Библиографическая заметка* объ историческомъ очеркѣ его: Великая княгиня Екатерина Алексѣевна до ея самоубійства, 1729—1761 г.; т. XX, 463—466.

Дитягинъ, Ив. Ив., докторъ государств. права, профессоръ Харьковск. университета, т. XX, 706; т. XXI, 189—193.

Діонисій изъ Ленчицы, инквизиторъ краковский, т. XXI, 94.

Длугошъ, Янъ, польскій историкъ. *Заметка* объ открытой рукописи хроники его; т. XIX, 721.

Дмитріевъ-Мамоновъ, гр. Александръ Матв., генералъ-лейтенантъ, фаворитъ Екатерины II, т. XX, 100; т. XXI, 256, 492.

Дмитріевы:

— Яковъ, солдатъ, распространитель ложныхъ слуховъ, т. XXII, 677.

— Оеодоръ Мих., инженеръ-технологъ, вице-президентъ политехническаго Общества, *прилож.* къ т. XXII, 21.

Дмитрій Ивановичъ Домснй, великій князь московскій, т. XIX, 467.

Дмитрій Самозванецъ:

— I-й (Гришка Отрепьевъ), т. XIX, 7, 8; т. XXII, 240.

— II-й (Тушинскій воръ), т. XIX, 9, 10. Добантонъ, Луи-Жанъ-Мари, французскій врачъ и естествоиспытатель, т. XX, 191.

Добровольскій, Антонъ, полякъ, приглашавшій Сельскихъ жителей Радомысльскаго у. на сторону мятежниковъ, т. XXI, 543.

Добровскій, Іосифъ, основатель славянской филологіи. *Библиографическая заметка* объ изданной перепискѣ его съ Копитаромъ; т. XXI, 618—620.

Добролюбовъ, Н., писатель. *Подпись* о: т. XXII, 486.

Добротворскій, Н. А. *Заметка* о: Домикъ Петра Великаго въ Борисовкѣ; т. XXI, 137—141. *Библиографическая за-*

матка его: Календарь Вятской губернии, 1879—1885 г.; т. XX, 471—478.

Дово, Альфредъ. Библиографическая заметка о соч. его: Вѣкъ Фридриха Великаго и Иосифа II; т. XX, 285.

Доде:

— Альфонсъ, французскій писатель. *Статья о немъ*; т. XIX, 152—159.

— Эрнестъ, братъ писателя, т. XIX, 158, 158.

Долбиловы:

— Дарья Сем., рожд. Ивановна, совладѣлица Краснаго Кабатка, т. XXII, 408, 410.

— Прасковья, дочь предыдущей. См. Локтева.

Долгоруковы, князья:

— Александра Григ. См. гр. Салтыкова.

— Анна Серг., начальница Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, т. XXI, 419.

— Алексѣй Григор., действит. тайн. совѣт., сенаторъ, т. XXII, 250.

— Васил. Владим., фельдмаршалъ, т. XX, 444.

— Елена Пав. См. Фадеева.

— Сергѣй Вас., кумизма, т. XIX, 390.

— Сергѣй, кавказскій офицеръ, сослуживецъ М. Ю. Лермонтова, т. XIX, 477.

Доніери, машинистъ петербургск. театра, устроитель маскарадовъ при Ека- теринѣ II, т. XXI, 397.

Донатъ, епископъ римскій и митавскій, т. XX, 185, 188.

Дондуковы, русскій князеской родъ, т. XX, 14.

Дондуковы-Морсановы, князья:

— Мих. Александр., тайн. совѣт., вице-президентъ академіи наукъ, почетный Петерб. университета, т. XXII, 221.

— Кіевскій генералъ-губернаторъ, впо- слѣд. управл. гражд. частію на Кавказѣ, т. XXII, 597.

Дондукъ-Омба, калмыцкій ханъ, родо- начальникъ кн. Дондуковыхъ, т. XX, 14.

Дороховъ, начальникъ партизанскаго отряда на Кавказѣ, т. XIX, 474, 715.

Досифей, ростовскій архіепископъ, т. XXI, 53; т. XXII, 98.

Достоевскіе:

— Марья Дмитр., рожд. Исаева, пер- вая супруга Ф. М. Достоевскаго, т. XIX, 123—128.

— Мих. Мих., писатель, т. XIX, 182; т. XX, 722.

— Феоdorf Мих., писатель. *Воспоми- нанія о немъ*; т. XIX, 123—128. *Письмо его къ А. И. Гейбовичу*; т. XIX, 128—

187. *Библиографическая заметка: Исто- рическій комментарий къ сочиненіямъ Ф. М. Достоевскаго (сборникъ критики)*, часть первая; т. XXI, 408, 404. *Упомян.* т. XIX, 141, 280; т. XX, 722; т. XXII, 212, 365, 866; *прилож.* къ т. XXII, 4.

Достъ-Магомедъ-ханъ, покоритель аф- ганскаго Туркестана и Герата, т. XX, 372, 402, 404, 408, 408.

Драгомановъ, доцентъ Кіев. универси- тета, т. XXII, 843, 588—591, 603—605.

Драгомировъ, генералъ, т. XX, 182.

Драгидеръ. Библиографическая заметка о соч. его: „Приицъ Александръ Батеи- бергскій въ Болгаріи“ и „Вопросъ о ка- питуляціяхъ и ихъ отгнѣнъ въ княжествѣ Болгаріи“; т. XX, 479, 480.

Драмыи, Семенъ, разбойникъ, т. XIX, 435.

Дрееръ, учитель нѣмецкаго языка пер- ваго кадетскаго корпуса, т. XX, 115.

Дренталъ, В., писатель. Псевдонимъ его (Юрьевъ); т. XXI, 482.

Дроздовъ, Вас. Мих. См. Филарета.

Друкаръ, Андрей Ив., чиновникъ осо- бныхъ порученій кіев. генер.-губернат., впослѣд. сѣвскій вице-губернаторъ, т. XX, 292—294.

Дубасовъ, И. И., предсѣдатель тамбов- ской архивной комиссіи. Статья его: Тамбовскіе дипломаты верной колоніи XVII вѣка; т. XXI, 225—241. *Библиогра- фическая заметка о его очеркахъ изъ исторіи Тамбовскаго края; выпустъ 3-й*; т. XIX 438—436. *Упомян.* т. XX, 246; т. XXII, 225, 226.

Дубовіе:

— Никол. Порфир., тайн. совѣт., ди- ректоръ департамента государ. нум. и почетный Лѣснаго института, т. XX, 645—652.

— Н. Николаевна. См. де-Кюстинъ.

Дубинскій, Никита, протоіерей Кіев. епархіи, т. XXI, 562.

Дубровины:

— Воспитанникъ лѣснаго института, т. XX, 649.

— Н. Ф. *Библиографическая заметка о соч. его: Пугачевъ и его сообщники*; т. XIX, 438—441.

Дубровский, Петръ Павлов., академикъ, прилож. къ т. XXII, 22, 28.

Дукъ, Теодоръ. Библиографическая за- метка о соч. его: Жизнь и дѣла Але- ксандра Чамъ-де-Корбінъ; т. XXI, 414.

Думинъ, септантъ XII вѣка, т. XXI, 89.

Дурова (Александрова), дѣвица, уча- ствовавшая въ войнѣ 1812 года; т. XXII, 245.

Духишная, Сѣверина, польская поэтесса (Дюстима), т. XXI, 142.

Дьяновъ, Илья Стефановъ; о древности надгробномъ памятникѣ ему въ Ростовѣ Великомъ, т. XXII, 96.

Дьяковъ, нарижскій актеръ, т. XIX, 662, 663.

Дюмурье, Шарль-Франсуа, французскій генералъ, министръ иностран. дѣлъ, т. XIX, 676.

Дюмон:

— Шарль-Франсуа, французскій ученый, изобрѣтатель телеграфовъ, т. XX, 193.

— Эрнестъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Великіе учителя русской литературы въ XIX вѣкѣ; т. XXII, 720.

Дюсисъ, Жанъ-Франсуа, французскій драматическій писатель, т. XX, 210.

Дюсѣ, профессоръ. *Библиографическая записка* о соч. его: Исторія и организація французской арміи отъ древнихъ временъ до нашихъ дней; т. XIX, 713.

Дюфуръ, Карлъ, русскій агентъ въ Деревезѣ, т. XX, 378.

Дюфферингъ, лордъ, вице-король Индіи, т. XX, 415.

Ю.

Евгеній (Богарне), князь Французской имперіи, вице-король и наслѣдникъ итальянскій, герцогъ лейхтенбергскій и эвхитетскій, т. XX, 217.

Евгенія-Марія де-Гусмакъ (донна де-Монтихо), императрица французская, т. XX, 480.

Евдокимовъ, гр. Никол. Ив., генералъ-отъ-инфантеріи, генер.-адъют., т. XX, 23; т. XXII, 630.

Евдокия Федоровна (Долухина), первая супруга Петра Великаго, въ юности Елена, т. XXI, 185.

Евсевій (Ильинскій), архіепископъ карталинскій, еписархъ Грузіи, т. XX, 368.

Евфимій, черкаславскій епископъ, т. XXII, 494.

Егоровъ, профессоръ военно-медицинской академіи, т. XX, 489.

Едонъ, англійскій резидентъ въ Вѣнѣ, т. XXI, 178.

Екатерина, принцесса вюртембергская, жена вестфальскаго короля Жерома-Наполеона Бонапарта, т. XXI, 376, 380.

Екатерина I Алексѣевна, императрица. *Записка* по поводу портрета ея; т. XIX, 471, 472. *Упомин.* т. XIX, 237—257, 536—541, 544—559; т. XX, 20, 23; т. XXI, 184—188; т. XXII, 499.

Екатерина II Алексѣевна (Софія-Августа-Фредерика, принцесса ангальтъ-цербст-

ская), русская императрица. *Отамин:* По поводу столѣтняго юбилея дворянской грамоты; т. XIX, 619—646. *Путешествіе въ Крымъ;* т. XXI, 5—23, 242—264, 444—509. Великая княгиня Екатерина II; т. XXI, 24—40. Дѣлакомъ Казанова и Екатерина II; т. XXI, 298—308, 510—540. *Библиографическая записка:* Великая княгиня Екатерина Алексѣевна до ея самодержавія, 1729—1761 г. — П. Дирина; т. XX, 463—466. *Упомин.* т. XIX, 223, 491, 572, 588, 590, 599; т. XX, 11, 16, 21, 29, 82, 88, 89, 99, 100, 105, 109, 110, 247, 248, 292, 517, 518, 690; т. XXI, 60, 126, 309, 317, 319—331, 334—336, 409, 419, 438, 439, 441, 442, 624; т. XXII, 151, 152, 154, 223, 242, 245, 383—390, 392, 393, 397, 399, 400—402, 411, 449, 451, 452, 467—473, 575—577, 584, 656, 668—685.

Екатерина Аррагонская, супруга Генриха VII и Генриха VIII, т. XXII, 136, 137, 142.

Екатерина Ивановна, царевна, т. XXI, 218.

Елена Павловна (Фредерика-Шарлотта-Марія, принцесса вюртембергская), супруга великаго князя Михаила Павловича, т. XIX, 222; т. XXI, 85.

Елеонора (Гонзаго), римско-кѣмская императрица, т. XXII, 251.

Елисавета (Тюдоръ), королева англійская, т. XX, 536; т. XXII, 137—140.

Елисавета Августа, курфюрстиня баварская, т. XXII, 251.

Елисавета Алексѣевна (Луиза-Марія-Августа, принцесса баденская), русская императрица, т. XIX, 457.

Елисавета Петровна, императрица, т. XIX, 548—555, 560, 562—572; т. XX, 20, 28, 31, 78, 81—88, 291, 292, 517; т. XXI, 10, 218, 416—418, 438, 439; т. XXII, 164, 223, 242; 409, 448, 667.

Елпидифора (Кропотова), первая игуменья петербургскаго Смольнаго монастыря, т. XXI, 419.

Ерастовъ, Иванъ, сибирскій казакъ, открывшій р. Колыму, т. XXI, 118.

Ерестовъ, помощникъ сибирскаго окружнаго начальника государства. *Имуществъ,* т. XXI, 544—546.

Ермакъ Тимофеевичъ Пожельскій, покоритель Сибири, т. XX, 15.

Ермоловы:

— Алексій Петр., генералъ-отъ-артилеріи, членъ государства. *совета. Записка* о памятникѣ на его могилѣ въ г. Орлѣ; т. XIX, 385—388. *Писано это* къ А. Е. Врангелю о дочери; т. XXII, 732. *Упомин.* т. XX, 24, 36, 667.

— Викторъ, Клавдій и Сеѣръ Алексѣевичи, т. XIX, 886.

— Петръ Алексѣевичъ, председатель орлов. палаты граждан. суда, т. XIX, 385—387; т. XXII, 685.

Еропинны:

— Петръ Дмитр., генер.-аншефъ, московскій губернаторъ, т. XXI, 452, 456, 458, 478.

— Петръ Мих., гофъ-интендантъ. *Замѣтка* объ устройствѣ памятника на его могилѣ; т. XXII, 477.

Есиповъ, Г. В., писатель. *Статья* его: *Исторія Краснаго Кабачка*; т. XXII, 406—412. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Тяжелая память прошлаго, рассказы изъ дѣлъ тайной канцеляріи и другихъ архивовъ*; т. XXII, 453, 454.

Ефимовичъ, Ив. Никол., генералъ-адъютантъ Екатерины II, т. XXII, 394, 395.

Ефимовскіе, графы:

— Русская графская фамилія, т. XIX, 546, 547, 550, 560; т. XX, 20, 110.

— Анна Самуил., рожд. Скавронская, (или Якимовичева), т. XIX, 249, 253, 255, 538, 553, 556.

— Михаилъ, т. XIX, 253, 255, 538.

Ефимовъ, преподаватель военно-юридической академіи, т. XX, 488.

Ефремовы:

— Лука, протоіерей Орлов. епархіи, авторъ брошюры: *„Случай, недавно побудившіе въ городѣ Ливнахъ творить память о старцахъ упраздненнаго лѣтъ сто назадъ Сергіева монастыря“*; т. XXI, 129—136.

— Петръ Александр., библиографъ. *Замѣтка* его: *Къ матеріаламъ для полнаго собранія сочиненій графа А. К. Толстаго*; т. XXII, 484, 485.

Ефремовъ:

— Архимандритъ, уличенный Фотіемъ въ употребленіи нухательнаго табака, т. XXI, 570, 571.

— Переяславскій епископъ, святой, т. XXII, 494, 499, 502.

Ж.

Жадикъ, Якубъ, епископъ, польскій посолъ, т. XXI, 227.

Жандръ, французская писательница. См. Никитина.

Жакинсъ, гр. Стефанія-Фелиста Дюкре де Сент-Обенъ, маркиза Салери, французская романистка, т. XX, 200.

Жансильи, французскій писатель, т. XX, 546.

Жароносскій, Елеазаръ, помѣщикъ Галицкаго у., Костром. губ., т. XXII, 479.

Желтухины:

— Влад. Петр., генер.-лейтен., директоръ 1 московск. кадет. корпуса, т. XX, 439.

— Каролина Христіанов., т. XX, 440.

Жераръ-де-Мартигъ, провансалецъ, основатель военно-духовнаго ордена „Державный“, т. XXII, 253.

Жеромъ-Наполеонъ Бонапартъ, вестфальскій король, т. XXI, 374—380.

Живаго, И. М., писатель. *Буквенная подпись* его; т. XXII, 487.

Жировы-Застѣины, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Жиро-Тілонъ, А., женеваскій ученый, т. XXII, 163.

Жозефина, Марія-Роза Ташеръ-де-ля-Пажери, по первому браку Богарне, супруга Наполеона Бонапарте, т. XX, 200, 215—217; т. XXI, 356.

Жоржъ, французская актриса. См. Маргарита Веймеръ.

Жоффруа, Жюльенъ-Луи, французскій публицистъ, т. XIX, 678, 679.

Жоффруа-Сентъ-Илеръ, Этьенъ, французскій зоологъ, профессоръ медицинскаго факультета, т. XX, 191.

Жуберъ, Андре. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Луи Клермонтскій, Бюсси д'Амбуазъ*; т. XXI, 412.

Жуковский, Вас. Андреев., поэтъ, т. XX, 249; юнск. книжка, 2.

Жуковы:

— Васил. Григор., статскій совѣтникъ, петербургскій табачный фабрикантъ, т. XIX, 361, 362.

— Виссаріонъ, псевдонимъ писателя. См. Ушинскій.

Жулицинскій, тифлисскій чиновникъ, т. XIX, 281.

З.

Заблочіе-Десятовскіе:

— Андрей Парѣнцевъ, директоръ департамента сельскаго хозяйства министр. госуд. имущ., членъ государств. совѣта, *прилож.* къ т. XXII, 4.

— Пав. Парѣнцевъ, профессоръ медико-хирургической академіи, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 23.

Заблочій, греко-уніатскій монахъ, т. XXI, 549.

Заболотный, капитанъ парохода „Акерманъ“, т. XX, 583, 584, 586.

Забороваскій, русскій генералъ, т. XX, 109, 110.

Забугинъ, Никол., правитель канц. по-
чечителя Киев. учеб. округа, т. XXII, 612,
613.

Забѣлны:

— А. И., писатель. *Псевдонимъ его*;
т. XXII, 487.

— Ив. Егоров., ученый. *Извлечение*
изъ соч. его: Материалы для исторіи, ар-
хеологій и статистики города Москвы;
т. XXII, 102—120.

Завадовскіе, графы:

— Илья Вас., стат. совѣт., т. XX, 21.

— Петръ Вас., дѣйствит. тайн. совѣт.,
министръ народ. просвѣщенія и прези-
дентъ департамента законовъ государств.
совѣта, т. XX, 21; т. XXI, 250, 251; т.
XXII, 471.

— Яковъ Вас., бригадиръ, т. XX, 21.

Завадскій, писатель. *Подпись его*; т.
XXII, 487.

Загосинъ, Никол. Пав., докторъ го-
сударственного права, профессоръ Казан.
университета, т. XXI, 190—193.

Загряжскіе:

— Александръ Мих., тайн. совѣт., по-
чечитель Одесскаго учеб. округа, т. XX,
659.

— Елизавета Александр. См. Пушкина.

Загудайло, псевдонимъ писателя. См.
Флорискъ.

Замка, основатель „бентвинскихъ до-
мовъ“. См. Ламбертъ le Begues.

Зайцевъ, Варв. Александр., писатель,
прилож. къ т. XXII, 24, 25.

Запревскіе, графы:

— Аграеена Федор., рожд. гр. Тол-
стая, т. XX, 667, 668.

— Арсеній Андреев., генер.-адъют.,
министръ внутр. дѣлъ, вносѣд. москв.
генералъ-губернаторъ. *Воспоминаніе о*
немъ; т. XX, 665—671.

— Лидія Арсеньев. См. гр. Нессель-
роде.

Замысловскій, Егоръ Егор., дѣйствит.
стат. совѣт., Профессоръ петерб. универ-
ситета и историко-филологическаго ин-
ститута. *Библиографическая замѣтка о*
соч. его: Герберштейнъ и его историко-
географическія извѣстія о Россіи; т.
XIX, 185—190.

Занъ, Тома, польскій революціонеръ,
основатель общества лучезарныхъ (сіяю-
щихъ) и филаретовъ, т. XXI, 145, 148,
149.

Зарны:

— А. П., студентъ Дерпт. и Петерб.
университетовъ, т. XIX, 574—581.

— Е. И. *Замѣтка ея:* Черты изъ

жизни императора Александра II; т.
XIX, 573—581.

Зарудный, Сергій Ив., тайн. совѣт.,
сенаторъ. *Библиографическая замѣтка*
о переводахъ его русскихъ поэтическихъ
произведеній на итальянскій языкъ; т.
XX, 479.

Заруцкій, другъ Лжедмитрія, т. XIX, 11.

Заусцинскій, К. Ю., изслѣдователь на-
родности Холмскаго края, т. XX, 226.

Захаровъ, Ив. Ильичъ, дѣйствит. стат.
совѣт., докторъ манчжурской словесно-
сти, профессоръ Петерб. университета.
Некрологъ его; т. XXII, 481.

Захарынь, Ив. Н., писатель. *Сообщилъ:*
Два эпизода изъ дѣтства императора
Александра II; т. XIX, 219, 220.

Захертъ, баронъ, суконный фабрикантъ
въ Привислнскомъ краѣ, т. XX, 29.

Збонскій, Абрагамъ, поборникъ гусси-
тства, т. XXI, 93.

Зборовскій, Петръ, краковскій воево-
да, еретикъ, т. XXI, 95.

Затреть, В. С., тамбов. губернаторъ,
т. XX, 247, 248.

Зейдъ, Фридрихъ, докторъ филосо-
фій, пасторъ, т. XXII, 154.

Зейдлицъ, Карлъ Карлов., профессоръ
медико-хирургической академіи, другъ
В. А. Жуковскаго. *Некрологъ его*; т. XX,
249.

Зелоный, генералъ-маіоръ, военный
агентъ въ Константинополѣ, т. XX, 416.

Землинскій, В. *Библиографическая за-*
мѣтка о соч. его: Историческій ком-
ментарій къ сочиненіямъ Ф. М. Досто-
евского (сборникъ критики), часть пер-
вая; т. XXI, 403, 404.

Зембушъ, рижскій кузнецъ, т. XIX,
348, 349.

Зериско, Яковъ-Генрихъ, вице-прези-
дентъ г. Торуня, т. XXI, 101.

Зерцаловъ, А. Н., помощникъ началь-
ника архива министерства юстиціи, т.
XXI, 190.

Зигель, Федоръ Федор., магистръ граж-
данскаго права, профессоръ Варшав. уни-
верситета, т. XXI, 398.

Зигмундъ, польскій инквизиторъ, т.
XXI, 95.

Зиссерманъ. *Относитъ ему* на его по-
правку къ ст. П. А. Висковатаго: „Рѣч-
ка Смерти“; т. XX, 712—716.

Зобовъ, дѣсничій, т. XX, 663.

Золотовъ, Вас. Андреев., педагогъ и
писатель, *прилож.* къ т. XXII, 25—27.

Зоричъ, Семень Гавр., генералъ-маіоръ,
фаворитъ Екатерины II, т. XXII, 449.

Зотовы, графы:

— Елена Алексѣев., рожд. княж. Ку-
ракина, т. XX, 20.

— Никита Моисеев, учитель Петра Великого, влослѣд. тайн. совѣт., т. XX, 20.

Зетевъ, Владим. Раф., писатель. *Смѣлки* его: Представители современнаго реализма во французской и англійской литературѣ; т. XIX, 152—166. Культурная исторія Директоріи; т. XIX, 166—184, 413—432, 659—688; т. XX, 190—217. Общественная помощь въ литературѣ въ послѣднее двадцатилѣтіе (по поводу юбилея Общества пособія литераторамъ и ученикамъ и его изданій); т. XIX, 228—232. Подлинные портреты Данте; т. XXII, 180—189. Греческая трагедія на англійской сценѣ; т. XXII, 437—444. Современная знаменитость англійской сцены; т. XXII, 688—694. Методика исторіи по Крюгеру — И. Виноградова и А. Никольскаго; т. XXII, 717—719. Городъ ангеловъ; т. XX, 695—707. *Библиографическія замѣтки* его: Заграничныя историческія новости: т. XIX, 210—218; 447—454, 708—716; т. XX, 233—239, 475—484, 695—704; т. XXI, 199—207, 407—415, 625—632; т. XXII, 210—218, 457—466, 720—729. Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи, Эдуарда Гиббона, перевелъ В. Н. Невѣдомскій, часть IV; т. XIX, 204, 206. Историко-статистическое описаніе Волковско-православнаго кладбища, составленное священникомъ Н. Вишняковымъ; т. XIX, 444, 446. Всеобщая исторія литературы, начатая подъ редак. В. О. Корня, продолж. подъ редак. проф. Кирпичникова; вым. XVI; Славянскія литературы О. И. Морозова; Итальянская литература въ средніе вѣка И. М. Болдакова; т. XX, 228, 224. Исторія XIX вѣка до Ватерло—Минье; томъ III, переводъ О. Половой и М. Цебриковой; т. XX, 229, 230. Тургеневъ въ его произведеніяхъ — А. Незеленова; т. XX, 467—469. Фундуши и стипендіи Виленскаго учебнаго округа; справочное пособіе; часть I; состав. Н. Юнкнй; т. XX, 473, 474. Памяти гр. Александра Сергѣевича Уварова; т. XX, 688, 689. Мессодіевскій юбилейный сборникъ, изданный Варшавскимъ университетомъ, подъ редакціей А. Будиловича; т. XXI, 396—398. Атаманъ Устьи; поволжская быль, — гр. Е. А. Салгаса; т. XXI, 400, 401. Историческій комментарий къ сочиненіямъ Ф. М. Достоевскаго—В. Зеленинскаго, часть первая; т. XXI, 408, 404. Иосифъ Антоновичъ фонъ-Вейсгофенъ, издатель первой астраханской газеты; т. XXI, 616—618. Всеобщая исторія литературы; выпуски XVII и XVIII; т. XXI, 621, 622. Мѣсто земнаго уноков-

ніи и надгробный памятникъ Д. М. Пожарскому въ г. Суздаль; т. XXII, 207, 208. Отчетъ о дѣятельности Прибалтійскаго православнаго братства за 1884 г.; т. XXII, 454, 455. *Мелкія замѣтки* его въ отдѣлѣ "Смѣски": т. XIX, 221—227, 459—465, 716—728; т. XX, 242—251, 487—495, 705—712; т. XXI, 215—221, 417—424, 638—640; т. XXII, 222—228, 475—481, 733—739.

Зреховъ, Изв. Зиновъ, секретарь тайной экспедиціи, влослѣд. председатель казказ. палаты гражд. суда, т. XXII, 670, 672.

Зубовскій, священникъ, членъ новгород. консисторіи, т. XXI, 558.

Зубовы:

— Гр. Наталья Александр., рожд. гр. Суворова-Риминская, кнж. Италійская, т. XIX, 590, 593.

— Гр. Никол. Александр., оберъ-италійскій естеръ, т. XIX, 585, 590.

— Кн. Платонъ Александр., генералъ-адъютантъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ, членъ государств. совѣта, т. XIX, 590, 637; т. XX, 11, 18.

Зуевъ, крестьянинъ, молоковакскій наставникъ, т. XXI, 44.

Зыновы:

— Никол. Семен., секретарь московскихъ благотворительныхъ комитетовъ, влослѣд. монахъ Донскаго монастыря, убійца кн. Голицыной, т. XXI, 582—589.

— Художникъ, т. XX, 185, 188.

И

Иванова, Прасковья Гавр., жена яничкаго волостнаго старшины, ярая поклонница Пугачева, т. XIX, 441.

Иванидій, Александр. Борисов., полковникъ, начальникъ горныхъ инженеровъ на Кавказѣ, т. XXII, 626, 627.

Ивановы:

— А. *Библиографическая замѣтка* о переводахъ его: Титъ Ливій, Тона, т. XXI, 398—400.

— Антонъ и Петръ Семеновы, владельцы Краснаго Кабачка, т. XXII, 408.

— Дарья Сем. См. Казанцева.

— Елизавет. Мих., рожд. Сабашникова, писательница, *примолж.* къ т. XXII, 27.

— Марья Сем. См. Долбилова.

— Никол. Алексѣевъ, директоръ страховаго общества "Якорь", *примолж.* къ т. XXII, 27.

— Полковникъ, кутанскій губерна-торъ, т. XX, 59, 74, 75, 600.

— Сементъ, „петербургскій толмачъ“, первый владѣлецъ Краснаго Кабачка, т. XXII, 406—408.

— Сотникъ, предводитель казацкаго отряда для изслѣдованія верховьевъ р. Яни (XVII вѣка), т. XXI, 118.

Иванъ III Васильевичъ, великій князь московскій, т. XXII, 239.

Иванъ IV Васильевичъ Грозный, царь московскій, т. XIX, 286; т. XX, 6—8, 10, 16, 689, 690; т. XXII, 239, 241.

Иванъ V Алексѣевичъ, царь московскій, т. XX, 7.

Иворскаго, Ю. Б., нумизматъ, т. XX, 245.

Игнатій:

— Архимандритъ Троице-Сергіевой пустыни, т. XXI, 219.

— Архіепископъ, т. XXI, 48.

— (Брянчанниковъ), епископъ востроумской, т. XXI, 218, 219.

Игнатьевы, графы:

— Никол. Павловъ, генер.-адъют., генералъ-отъ-инфантерій, министръ внутреннихъ дѣлъ, членъ государств. совѣта.

— Пав. Никол., председатель комитета министровъ, т. XX, 28.

Игнатьевы, княжескій родъ, т. XX, 18.

Игорь Ольговичъ, великій князь кievскій, т. XXII, 492.

Идербердтены, княжескій родъ, т. XX, 18.

Идевицъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Закулисныя стороны исторіи“, т. XX, 480.

Измайловъ, итурманскій, ученникъ, т. XIX, 895.

Измаиль-паша, египетскій вице-король, т. XX, 697.

Измайскій, Андріанъ Андріановъ, правитель канцеляріи кутаиск. генер.-губернатора, т. XIX, 276, 280; т. XX, 70—74.

Измаславъ Шестиславичъ, переславскій князь, т. XXII, 492.

Императорскіе. См. Сказронскіе.

Именинковы:

— Владим. Степ., профессоръ Киев. университета, т. XXII, 342, 348, 604, 615, 616.

— Мих. Тимоѣ., священникъ въ г. Бейсенштейнѣ, т. XIX, 328—340.

Именинъ, Давидъ, русскій художникъ XV вѣка, т. XIX, 228.

Имарионъ, іеромонахъ, игуменъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 188, 185.

Имевайскій, Дмитр. Изв., дѣйствит. стат. совѣтъ, профессоръ, историкъ. *Библиографическая замѣтка* о его Исторіи Россіи, II томъ; т. XX, 465—468. Упомян. т. XX, 225.

Ильинскій, экзархъ Грузіи. См. Евсѣвій.

Ильинъ, Никол. Петр., чиновникъ особыхъ порученій кутаиск. генер.-губернатора, кн. Гагарина, убитый имѣетъ съ нимъ, т. XIX, 506; т. XX, 74, 75.

Ильченко, Дмитр. Власъевъ, директоръ народа. училищъ, т. XX, 247.

Ималъ, египетскій султанъ, родоначальникъ князей Чаркасскихъ, т. XX, 18.

Ингисъ, Петръ, голландецъ, приготовлявшій декорации для перваго театра въ Москвѣ, т. XXI, 601.

Инокентій:

— (Иванъ Борисовъ), архіепископъ херсонскій и тауритескій, краснорѣчивый витія, т. XX, майск. книжка, 3; т. XXI, 75.

— (Нероноичъ), епископъ прутскій, т. XXI, 119.

— III, папа римскій, т. XXII, 488.

— IV, папа римскій, т. XXI, 91.

Инсарскій, Вас. Антоновъ, дѣйствит. стат. совѣтъ, начальникъ канцел. казнач. наместника, вносилъ. московскій почт.-директоръ, писатель, т. XXII, 624, 625, 640; *прилож.* въ т. XXII, 27, 28.

Ирвингъ, англійскій актеръ. См. Бродриббъ.

Ирмархъ (Поповъ), римскій епископъ, вносилъ. архіепископъ рязанскій и зарайскій, т. XXI, 55.

Ирпей:

— (Изв. Гавр. Нестеровичъ), архіепископъ прутскій, т. XIX, 85.

— (Клементьевскій), архіепископъ псковскій, т. XXII, 247.

Исаева, Марья Дмитр. См. Достоевская.

Исаія, святой, епископъ ростовскій, т. XXII, 89.

I.

Іеремія:

— Іеромонахъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 188, 185.

— (Соловьевъ), епископъ нижегородскій и арзамасскій, т. XXI, 595.

Іеронимъ:

— Инквизиторъ краковскій, т. XXI, 95.

— Магистръ искусствъ и бакалавръ богословія, другъ и послѣдователь Яна Гусса, т. XXI, 99.

Іоакимъ, 9-й патриархъ московскій и вса Россіи, т. XXII, 115, 117.

Іоаннъ:

— Принцъ датскій, т. XX, 689.

— X, папа римскій, т. XXI, 882.

— XXII, папа римскій, т. XXI, 90.

Іоасафъ:

— I, 4-й патріархъ московскій и всея Россіи, т. XXII, 116.

— Архимандритъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, въ схимон. Іона, т. XXI, 185.

— Игуменъ того же монастыря, т. XXI, 183.

— Іеромонахъ того же монастыря, т. XXI, 183, 184.

— (Шебашевъ), архимандритъ того же монастыря, т. XXI, 183.

Іоанна-Елисавета, принцесса ангальт-цербстская, мать Екатерины II, т. XIX, 562.

Іона, архимандритъ кiev. монастыря, т. XX, 295.

Іона III (Сысоевичъ), ростовскій митрополитъ. *Статья о немъ*; т. XXII, 88—101.

Іосифъ:

— I, императоръ германскій, т. XX, 19, 20.

— II, австрійскій императоръ, т. XXI, 7, 8, 468, 472—478, 480, 484, 486, 488, 490, 491, 494—500, 506, 540.

— (Аргутинскій-Долгорукой), князь, армянскій патріархъ, т. XX, 16.

— (Бонапартъ, графъ Сюрингъ), король Обѣихъ Сицилій и Испаніи, т. XX, 200; т. XXI, 355—364, 368.

— Іеромонахъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 183.

— Нижегородскій раскольникій архіерей, т. XXI, 48.

Іустъ, греко-уніатскій іеромонахъ, т. XXI, 547—550.

К.

Кабанисъ, Пьеръ-Жанъ-Жоржъ, французскій врачъ и философъ, т. XX, 193.

Каваньяри, англійскій резидентъ въ Кабуль, т. XX, 407.

Кавелины, т. XX, іюньская книжка (особая пагинація):

— Александръ Дмитр., 2.

— Антоина Ѳеодор., рожд. Коршъ, 3.

— Дмитр. Александр., директоръ Петерб. глав. педагогич. института и университета, 1, 2.

— Дмитр. Констант., 3.

— Констант. Дмитр., профессоръ Петерб. университета, писатель. *Некрологъ его*; 1—8. *Замѣтка*: Изъ воспоминаній о немъ; т. XXI, 295—297.

— Павелъ Дмитр., 2.

— Софья Дмитр. См. Корсакова.

— Софья Констант. См. Брюллова.

— Шарлотта Из., рожд. Белли, 2.

Кавтарадзе, кн. Бессаріонъ Давидов., переводчикъ, т. XX, 335, 606, 606.

Казановъ, поручикъ, собесѣдникъ архимандрита Фотія и управляющій имѣніемъ гр. Орловой, т. XXI, 563.

Казанова де Сейнгальтъ:

— Джіакомо, авантюристъ. *Статья объ немъ*; т. XXI, 298—308, 510—540.

— Джіованна, рожд. Фарози, мать авантюриста, т. XXI, 302.

— Кастанъ-Жозефъ-Жакъ, отецъ авантюриста, т. XXI, 302.

Казанскій, писатель. *Псевдонимъ его* (И. Черноморскій); т. XXII, 488.

Казанцева, Дарья Сем., рожд. Иванова, совладѣлица Краснаго Кабачка, т. XXII, 408.

Казацин (или Матай), танцовщица варшав. театра, т. XXI, 525.

Калачовъ, Никол. Вас., сенаторъ, тайн. совѣт., директоръ археологич. института. *Некрологъ его*; т. XXII, конецъ декабр. книжки, 1—4. *Упомин.* т. XIX, 460.

Камеискій, гр. Мих. Ѳеодот., генерал-фельдмар., рязанскій и тамбовскій генерал-губернаторъ, т. XX, 21, 665.

Камеронъ, англійскій консулъ на Кавказѣ, т. XX, 589, 590.

Камковъ, А., писатель. *Военная подвѣсь его*; т. XXII, 487.

Каммо, князь. См. Луціанъ Бонапартъ.

Камрингъ, гр. Егоръ Францов., генералъ-интендантъ, министръ финансовъ, т. XX, 22, 518, 521—523, 526, 527, 530, 646, 647, 649.

Камтанузены, княжескій родъ, т. XX, 18.

Кантемиръ, Дмитр. Констант., свѣтлѣйшій князь, молдавскій господарь, т. XX, 18; т. XXII, 249.

Каповъ (псевдонимъ). *Замѣтка* по поводу описанія его: „Отъ Ростова—Ярославскаго до Переславля—Залѣскаго“; т. XIX, 145—151.

Капель, командиръ Гренадерскаго сапернаго баталіона, т. XXI, 266, 267.

Камнистъ, Вас. Вас., писатель, т. XXII, 153.

Канторжъ, Петръ, польскій книжноторъ, т. XXI, 93.

Каравановъ, Владим. Аванасьев., тайн. совѣт., докторъ медицины, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 613.

Кара-нули, ханъ Мерва, т. XX, 894.

Карамзинъ, Никол. Мих., исторіографъ, т. XXII, 152, 157, 570.

Каратыгинъ, П. П. *Статья и замѣтки его*: Цензура временъ императора Павла I, т. XXII, 151—160. Іоаннъ-Готфридъ Грегоріи, настоятель московской Нѣ-

меккой слободы; т. XXI, 596 — 601. Упомян. т. XIX, 726.

Мардаушъ. Библиографическая заметка о соч. его: *Der Sturz Maria Stuarts*; т. XX, 234.

Марелитъ, Г. С., изсѣдователь Средней Азии, т. XX, 260.

Марелъ, путешественникъ по Россіи, т. XX, 267.

Карль:

— I, король Англіи, Шотландіи и Ирландіи, т. XX, 536.

— I, король испанскій, т. XXII, 137.

— II, король испанскій, т. XXII, 142.

— V, нѣмецкій императоръ (какъ испанскій король — Карль I), т. XXII, 137 — 139.

— XIII Іоаннъ (Жанъ-Батистъ-Жюль Бернадотъ, французскій маршалъ, герцогъ-зодерманландскій), король шведскій. *Статья о немъ;* т. XXI, 165 — 178. Упомян. т. XIX, 480; т. XX, 204.

— Эрцгерцогъ австрійскій, герцогъ пешенскій, знаменитый полководецъ, впоследствии губернаторъ Майнца, т. XXI, 170.

Карль-Фридрихъ, герцогъ шлезвиг-голштинскій, т. XXII, 566.

Карно, гр. Лазарь-Николай, французскій инженеръ, организаторъ революціонной арміи, впоследствии перъ Франціи и министръ финансовъ, т. XIX, 174, 424, 426, 427.

Карновичи:

— Аделъ Іосифовъ, рожд. Ямонтъ-Сидоровичъ, супруга писателя, т. XXII, декабр. книжка, 2, 4.

— Евг. Петр., действит. стат. совѣт., писатель. *Статьи его:* Переполохъ въ Петербургѣ (историческая повѣсть); т. XIX, 48—71, 288—326, 511—535. Дворянская грамота; т. XIX, 619—646. Титулы въ Россіи; т. XX, 5—31. Черты изъ патріаршаго и царскаго быта; т. XXII, 102—120. Служебные, должностные и сословные знаки отличій въ Россіи; т. XXII, 235—257, 568—587. *Библиографическая заметка его:* Исторія Россіи — Д. Иловайскаго, т. II, т. XX, 455—463. *Некрологъ его,* т. XXII, декабр. книжка, 1—6.

Каролина-Марія, супруга короля Обѣихъ Сицилій, Фердинанда I, т. XX, 106, 109. **Карпенко,** Моисей Ив., генер.-маіоръ, т. XX, 718.

Карповъ, Григорій, архіепископъ симферопольскій. См. Гурій.

Карръ, владѣлецъ села Угодичъ, хранитель ростовской лѣтописи, т. XX, 227.

Каррье, Жанъ Батистъ, одинъ изъ дѣятелей французской революціи, т. XIX, 169, 170.

Карташевскій, Н. Г., петербургскій мировой судья, т. XIX, 88, 97.

Карташевъ, Андрей Ив., поручикъ, командиръ роты въ первомъ кадет. корпусѣ, т. XX, 116, 117.

Касимовскіе, русскій дворянскій домъ, т. XX, 9.

де-Кассъ, баронъ. *Изсѣчение* изъ соч. его: „Les Rois-Frères de Napoléon I, documents inédits relatifs au premier Empire“; т. XXI, 355—380.

Катомовъ, Н. И., т. XX, майск. книжка, 9, 10.

Катновъ, Мих. Никиф., тайн. совѣт., редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей“, т. XX, 478; т. XXII, 417.

де-Маттъ, Генрихъ, другъ короля Фридриха Великаго. *Изсѣчение* изъ его мемуаровъ; т. XXI, 602, 612.

фонъ-Кауницъ, графъ фонъ-Ритбергъ, князь Вендель-Антонъ, австрійскій государств. канцлеръ, т. XXI, 472, 473, 495, 496.

фонъ-Науфманъ, Константинъ Петров., генералъ-адъют., инженеръ-генералъ, виленскій, а потомъ туркестан. генер.-губернаторъ, т. XX, 373; т. XXI, 67, 68.

Наховскій, гр. Мих. Вас., генералъ-отъ-инфантерій, пензенскій и нижегородскій генер.-губернаторъ, т. XX, 21.

Наци-Чинуани, сванетъ, родоназальникъ князей Мингрельскихъ, т. XX, 14.

Насиъ, Оскаръ Ил., петербургскій мировой судья, впоследствии гофмейстеръ, членъ совѣта министра финансовъ, т. XIX, 87, 88, 97, 98.

Нейзерлингъ, графы:

— Анна Ив., рожд. Монсъ, фаворитка Петра Великаго, т. XXI, 184—188.

— Пруссійскій посланникъ въ Петербургъ, т. XXI, 185.

Нейзеръ, Ѳ. Ѳ., писатель. *Буквенныя подписи его;* т. XXII, 487.

Нейтъ:

— Джорджъ, шотландскій лордъ-маршалъ, впоследствии прусскій посланникъ въ Мадридъ, т. XXI, 300.

— Якубъ, прусскій генералъ-фельд-маршалъ, т. XXI, 300.

Немицъ, Ив. Степ., полковникъ, защитникъ Полтавы, т. XXII, 249.

Немлеръ, прусскій дипломатъ, т. XXI, 20.

Немльхенъ, лейбъ-хирургъ, главн. врачъ Обуховской больницы, т. XIX, 221.

Немигсовъ, саксонскій посланникъ въ Петербургъ, т. XXI, 185.

Немигсмаркъ, графъ, минимъ любовникъ английской королевы Софьи-Доротей, т. XX, 700, 701.

Неселеръ, Карлъ Фёдор., заслуженный профессоръ и ректоръ Петерб. университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 4.

Нёхеръ, Германъ Юрьевичъ. *Библиографическая заметка* о переводѣ его на нѣмецкій языкъ сочин. Н. А. Некрасова; т. XXI, 202.

Нисамачичъ, Турванъ Вемедит., археологъ, т. XXII, 496—498, 737.

Индзевъ, русскій пѣвчій въ Мервѣ, т. XX, 379.

Измайловъ, архитекторъ, т. XX, 186. Кильбургеръ, авторъ сочиненія о торговлѣ въ Россіи, т. XX, 270, 273, 274, 277, 278.

Имбиръ, архимандритъ. См. Сергій. Имштетъ, Елизавета Чудилъ, герцогиня, владѣлица Краснаго Кабатка, т. т. XXII, 410, 412.

Имъгъ:

— Англійскій лейтенантъ, т. XIX, 394, 396.

— Москъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Дневникъ жены штатскаго въ Индіи“; т. XX, 482.

Имскій, фельдмаршалъ-лейтенантъ, т. XXI, 474.

Имъ, авторъ „Очерка исторіи Индостана отъ перваго мусульманскаго завоеванія до паденія Монголовъ“. *Библиографическая заметка* объ этомъ сочиненіи; т. XXII, 216.

Имъмъ, Дмитр. Из., дѣйствит. стат. совѣтъ, членъ совѣта казачьскаго управленія, т. XIX, 504, 505; т. XX, 562—564, 571, 572, 587, 588, 590—596, 598, 600—604.

Имръланъ, нѣквиниторъ въ Польшѣ, т. XXI, 96.

Имръловъ, Иванъ, писатель начала прошлаго вѣка, т. XXI, 116, 116.

Имръль:

— (въ мѣрѣ Константины), моравскій архіепископъ, святой, просвѣтитель славянъ. *Замѣтки*: Легенда о немъ; т. XX, 490. Часовня въ Римѣ въ честь его; т. XX, 491. Юбилейная медаль; т. XX, 708, 709. *Упомян.* т. XIX, 611, 612, 614, 616—618; т. XX, 245, 246, 487—490; т. XXI, 402, 419.

— Раскольничій митрополитъ, т. XXI, 61.

Имръчинъ, Александръ Из., докторъ всеобщей литературы, профессоръ. *Отмани ея*: Педагогъ прошлаго вѣка; т. XXI, 483—488. *Библиографическая заметка ея*: В. Окерманъ. Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи (исторія эпидемій X—XVIII в.); т. XIX, 201—204. Учебникъ всеобщей исторіи Функе;

т. XIX, 446. Вожества древнихъ славянъ—Ал. С. Фаминкина, вып. 1; т. XXI, 179—184. Титъ Ливій, критическое изслѣдованіе Тона, перев. А. Иванова; т. XXI, 388—409. Добрый пастыръ и добрая нина; рѣчь, произнесенная въ юбилей св. Меодія въ торж. собр. Новорос. университета; т. XXI, 402, 408. Геродотъ; исторія въ девяти книгахъ; переводъ съ греческаго Ф. Г. Мищенко; т. XXI, 618—616. Писма Добровскаго и Конитара—И. В. Ягича; т. XXI, 618—620. Розанкина дѣла о Фёдорѣ Шахло-витомъ и его сообщникахъ, томи I и II; т. XXII, 206, 207. Война мнѣй и лагунскъ; поэма Пигреса, перев. В. Краузе; т. XXII, 208, 209. *Библиографическая заметка* объ изданной подъ его редакціей „Всеобщей исторіи литературы“, вып. XVI, т. XX, 223, 224; выпуски XVII и XVIII, т. XXI, 621, 622.

Имръшевъ, Александръ Фёдор., старшій славянинъ москв. синодальн. типографіи, *прилож.* къ т. XXII, 28.

Имрътъ, Никол. Петр., актеръ и писатель, *прилож.* къ т. XXII, 28.

Имръловы, графин:

— Павелъ Дмитріевъ, генер.-адъют., министръ государств. имуществъ, впослѣд. посолъ въ Парижѣ, XX, 23, 652—660, 662, 664.

— Супруга предъидущаго, рожд. гр. Браицкая, т. XX, 666.

Имръль, Алина Леонтьевъ, рожд. Крагельская. См. Костомарова.

Имръшевскій, Александръ Фёдор., докторъ уголовного права, профессоръ, членъ Петерб. университета. *Некрологъ ея*; т. XIX, 722. *Упомян.* т. XXII, 607.

Имръевскій, Максимъ Казиміровъ, докторъ, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 28, 29.

Имръевъ, Егоръ Степ., капитанъ 1-го ранга, начальникъ порта въ Поті, т. XX, 589.

Имръфа, настоятель Сковородскаго монастыря, любимецъ Фотія, т. XXI, 572—574.

Имръшій, гр. Кастанъ, помѣщикъ трехъ польскихъ губерній, т. XXI, 348, 349.

Имръшинскій, полковникъ, кавказскій воинскій начальникъ, т. XXII, 636—638.

Имръша-Згерскій, Винцентій, польскій графъ, бездарный поэтъ, т. XXI, 146, 147.

Имръреть:

— Генрихъ-Юлій, ориенталистъ, русскій академикъ, профессоръ азіатскихъ языковъ и литературы, т. XXI, 25, 27, 30—37, 39.

— Мартинъ-Генрихъ, профессоръ химіи въ Берлинѣ, т. I, 30, 31.

Клейншмидт, гр. Петръ Андреев., генерал-адъют., почетный член петерб. медицин. хирург. академ., главноуправляющій путей сообщенія, т. XIX, 476; т. XX, 28.

Клементовскіе:

— Александр. Ив., докторъ медицины, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 29.

— Архіепископъ иркутскій. См. Ириней.

Клеръ, Карлъ, капитанъ англійскаго флота, т. XIX, 394—401.

Клементъ:

— VIII, папа римскій, т. XXI, 388.

— Ученикъ св. Кирилла и Мефодія, т. XXI, 420.

Клемина, иркутскій губернаторъ, т. XIX, 399.

Клеуттъ, авторъ соч. Книга Синдибада, или исторія царя и его сына, дѣвочки и семи визирей. *Библиографическая записка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 212.

Ключаревъ, начальникъ отдѣленія министерства финансовъ, т. XX, 528.

Ключевскій, Вас. Осипов., профессоръ Москов. университета. *Библиографическая записка* о соч. его: Русскій рубль XVI—XVIII вѣка въ его отношеніи къ нынѣшнему; т. XIX, 443, 444.

Клюевъ, баронъ, отставной русскій гусарь, агентъ французской желѣзно-дорожной компаніи, т. XX, 578.

Клузь-Пессе, финляндскій воинъ, т. XXII, 423.

Климины:

— Александръ и Борисъ Яковлевичи, т. XX, 443.

— Викторъ Александр., т. XX, 443, 651, 652.

— Вѣра Александр. См. кн. Хованская.

— Екатор. Александр., рожд. Сумарокова, т. XX, 443.

— Яковъ Борисов., членъ русской академій, писатель, т. XX, 443.

Клебшаль, гр. Людовикъ, австрійскій посланникъ въ Петербургъ, вносилъ австрійскій кандидатъ и министръ иностран. дѣлъ, т. XXI, 257, 258, 261, 263, 452, 472.

Кеберштейнъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Дѣла, отчаянная охота Лютцова; т. XX, 285.

Кейзеръ, сотникъ, раненый при Кушѣ 18 марта 1885 г., т. XX, 423.

Кекалевскій, Александр. Онуфр., докторъ зоологій, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 601.

Келлиан, Агостино, итальянецъ, борецъ за свободу южной Америки, т. XX, 236, 237.

Кеменишъ, Дмит. Александр., магистръ ботаники, доцентъ Новорос. университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 29.

Кеминя, Марья Дмитр., жена ген.-майора, наказанная за болтовню, т. XXII, 678.

Кеминны:

— Станиславъ, польскій литераторъ и журналистъ. *Нескролю* его; т. XX, 712.

— Янъ, ксендзъ, братъ предыдущаго. т. XX, 712.

Кезаковичъ, Пав. Вас., ген.-майоръ, вице-директоръ гидрограф. департамента морскаго мин., *прилож.* къ т. XXII, 29.

Кезельскіе, русскій княжескій домъ, т. XX, 11.

Кеисъ, Вильямъ, путешественникъ, авторъ записокъ о Россіи, т. XXII, 678.

Келенинъ, морганатическая супруга герцога Гессенскаго. См. гр. Чанская.

Келениуръ, Арманъ-Августинъ-Людовикъ, герцогъ Виченцій, французскій посланникъ въ Россію, вносилъ франц. министръ иностран. дѣлъ, т. XXII, 586.

Келенельцевъ, баронъ, действит. тайн. совѣт., сенаторъ, т. XX, 29.

Келенинъ, Серг. П., профессоръ Киев. университета, т. XXII, 611—614.

Келентасова, В. *Сообщила* Воспоминанія о селѣ Снааскомъ; т. XXII, 41—65.

Келесовы:

— Митроф. Алексѣев., магистръ словесности, профессоръ Варшав. университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 4.

— Стахей, протоіерей, духовный цензоръ, т. XXII, 159.

Кельшине, Болеславъ, предводитель польской повстанской банды, т. XIX, 574.

Кельбертъ, англійскій полковникъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Съ Гиксъ-паши въ Суданъ; т. XIX, 451.

Кельцовъ, Алексѣй Васильев., поэтъ, т. XX, 478, 479.

Кемобанины:

— Александра Андреев., рожд. Крижановская, т. XX, 574.

— Марья Вас., по 1-му браку Денехо, т. XX, 585, 586, 588.

— Мих. Петр., генералъ-майоръ, кутаисскій вице-губернаторъ, вносилъ губернаторъ Минтрелія, т. XIX, 38, 44; т. XX, 38, 575, 579, 580, 585, 587—605.

— Никол. Петр., генералъ-майоръ, кутаисскій губернаторъ, вносилъ генералъ-губернаторъ и сенаторъ, т. XIX, 12, 16—19, 29, 37, 40—47, 266, 268—282,

285—287, 490, 504, 508; т. XX, 41, 68, 75, 333—337, 345, 349—351, 355, 560, 565, 579—572, 574, 576, 579, 580, 598, 604, 605.

Монарешъ, И. А., брянскій купецъ, возвысившій отношенія русскихъ торговцевъ съ иностранцами, т. XIX, 348.

Монарешъ, Александръ Виссарионовъ, генер.-лейт., начальникъ Закаспійскаго края, т. XX, 380, 415, 422; т. XXI, 66.

Монарская, Февронія, мѣщанка, строительница Митрофаньевской кладбищенской церкви въ Петербургѣ, т. XXII, 476.

Монарь, наставникъ закавказскихъ моголанъ. См. Рудометкинъ.

Момбъ. Библиографическая замѣтка о соч. его: „Госпожа Севинье — историкъ“; т. XXII, 217, 218.

Момовскіе:

— **Александръ Дмитр.**, сенаторъ, статсъ-секретарь, поэтъ, т. XIX, 363, 364, 369; т. XXII, 414.

— **Вас. Дмитр.**, дѣйствит. стат. совѣт., директоръ канцеляріи министра народн. просвѣщенія и редакторъ археографич. комиссіи, т. XIX, 460.

Момовъ, Ив. Ив., профессоръ земледѣлія, т. XXII, 395, 404.

Мондаковъ, Никод. Павловъ, докторъ теоріи и исторіи искусствъ, профессоръ Новорос. университета, т. XIX, 718.

Мондорсе, Марія-Жанъ-Антоанъ-Николя Карита, маркизъ, французскій ученый, т. XX, 193.

Мондрагъ, никизиторъ краковскій, т. XXI, 91.

Мондрашевъ, Порфирій Тимоѣв., слуга и другъ И. С. Тургенева, впослѣд. земскій врачъ въ Мценскомъ у., Орлов. г., т. XXII, 50.

Моневещій, лѣсничій, т. XX, 663.

Монисскій, архіепископъ моголевскій, истиславскій и оршанскій. См. Георгій.

Монюницинъ, гр. Петръ Петр., генералъ-отъ-инфантеріи, генер.-адъют., т. XX, 22.

Монради, Мацѣй, польскій никизиторъ, т. XXI, 94.

Моистансъ, баронъ, камердинеръ Петра II, т. XX, 28.

Моистантинъ Павловичъ, великій князь, т. XIX, 597, 674; т. XX, 6, 109; т. XXI, 11, 242, 250, 268, 495, 502.

Моистанъ де Ребенъ, Ганри-Бенжаминъ, французскій политическій писатель, т. XX, 200, 202.

де-Моидатъ, графъ Гаспаръ, перъ Франціи. *Библиографическая замѣтка* объ изданныхъ его сынагохъ воспоминаніяхъ его; т. XX, 702.

Мопитаръ, Варсоломей, славянскій филологъ. *Библиографическая замѣтка* объ изданный перепискѣ его съ Добровскимъ; т. XXI, 618—620.

Мопоровъ, писатель. Псевдонимъ его (В. Благовѣщенскій); т. XXII, 486.

Морвизаръ, французскій медикъ, т. XX, 191.

Морвинъ - Носсаковский, гр., дѣйствит. стат. совѣт., т. XX, 23.

Морелингъ, М. С. Статья его: Прошлое современной дипломатіи; т. XXII, 133—150.

Морсакъ:

— **Мингрельскій помѣщикъ**, т. XIX, 485.

— **Мингрельскіе дворяне**, т. XX, 564.

Морзунъ, Ив. Пав., ротный командиръ, кавказскій служака, т. XIX, 41.

Мориза, управляющій гр. А. А. Закавказскаго, т. XX, 667.

Моріатовичъ-Мурцовичъ, русскій княжескій родъ, т. XX, 12.

Мориуновъ, Мих. Андреев., академикъ, т. XIX, 460.

Моримовъ, И. П., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

Морисовскіе-Майны:

— **Никиф. Роман. См. Майковъ.**

— **Романъ**, т. XIX, 723—726.

Морозовъ, Евграфъ и Всеволодъ Ивановичи, братья, ростовскіе граждане, реставрировавшіе Вѣдую палату въ Ростовѣ Великомъ, т. XXII, 96.

Морсановы:

— **А. Н. Статья его:** Стенанъ Ивановичъ Шешковский; т. XXII, 656—687. *Замѣтка его:* Александръ Даниловичъ Марковъ (Оспенный); т. XXII, 467—473.

— **Дмитр. Александръ**, докторъ русской исторіи, профессоръ Казан. университета. *Статья его:* Памяти Николая Ивановича Костомарова; т. XXI, 72—86. *Библиографическія замѣтки его:* Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи—Е. Е. Замысловскаго; т. XIX, 185—190. *Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ*—М. О. Кюловича; т. XIX, 684—707. *Очерки и рассказы изъ русской исторіи XVIII в., томъ III, царица Екатерина Алексѣевна, Анна и Вильгельмъ Моисъ, 1692—1724, изд. 2, М. И. Семева;* т. XXI, 184—188. *Библиографическая замѣтка* о произнесенной имъ рѣчи о дѣятельности гр. А. С. Уварова, т. XX, 688, 689. *Упомят.* т. XX, 707, 708.

— **Софія Дмитр.**, рожд. Кавелина, т. XX, июнск. книжка, 2.

Морфь:

— Бар. Екатер. Карл, рожд. гр. Скарронская, действительная статс-дама, т. XIX, 557, 560, 561.

— Гр. Модестъ Андреев, членъ государств. совѣта, статсъ-секретарь, т. XX, 23; т. XXII, 570.

— Никол. Андреев, генералъ-аншефъ, т. XIX, 561, 562.

Норходимовы, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Норшъ:

— Антонина Федор. См. Кавелина.

— Валентинъ Федор., журналистъ и писатель, т. XX, 223.

Носицкая, Любовь Павл., артистка, т. XIX, 471.

Нессовичъ:

— Игнатій Андреев, магистръ римской словесности, т. XXII, 597, 598.

— Полковникъ. *Замѣтка* объ изготовленной имъ Кирилло-Мееодіевской медали, т. XX, 708.

Ностеръ-фонъ-Резенбергъ, Иванъ, врачъ въ Москвѣ, т. XXI, 599.

Ностена-Жаба, Наполеонъ, польскій путешественникъ и писатель. *Некрологъ* ею; т. XXII, 481.

Ностомаровъ:

— Алина Леонтьев., рожд. Крагельская, по первому браку Кисель, т. XX, майск. книжка, 5, 10; т. XXI, 78.

— Ник. Ив., действит. статскій совѣтникъ, историкъ, членъ археографической комиссіи. *Статьи ею*: Марина Миницк.; по поводу картинъ художника Рябушкина; т. XIX, 5—11. *Пояздка* въ Переяславъ; т. XXII, 489—508. *Статьи*: Памяти Н. И. Костомарова; т. XXI, 72—86. *Библиографическій обзоръ* учебно-литературной дѣятельности его; т. XX, 677—687. *Некрологъ* ею; т. XX, майск. книжка, 1—16. *Упомян.* т. XIX, 461; т. XXI, 415; т. XXII, 207.

Ностровъ, кн. Никол. Александр., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 4.

Носылинъ, подпоручикъ, раненный при Бухтѣ 18 марта 1885 г., т. XX, 423.

Нотельниковъ, Семенъ, коллеж. совѣт., ученый цензоръ, т. XXII, 158, 159.

Нотаревскій, Александръ Александр., профессоръ Кіев. университета, писатель, т. XIX, 890; *прилож.* къ т. XXII, 4.

Нотоминъ, петербургскій мировой судья, т. XIX, 99.

Нотоминскій, Григор. Карпов., подьячій носольскаго приказа. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ сочин. о немъ; т. XIX, 441, 442.

Ноушутъ, текисскій ханъ, т. XX, 885, 886, 401.

Нохановская, писательница. См. Соханская.

Ноховскій, В. В., правитель Таврической области, т. XXI, 21.

Нохомскій, Аванасій, ризницій владымир. архіерейскаго дома, т. XXII, 858, 859.

Ноцебу, гр. Павелъ Евстаф., генералъ-адъют., варшав. генералъ-губернаторъ, т. XX, 23.

Ночкиндзе:

— Мингрельская княжеская фамилія, т. XX, 339.

— Кн. Максимъ Беровичъ, сенатскій полицейскій комиссаръ, т. XX, 571.

Ночановскій, В. В., магистръ славянской филологіи, т. XX, 245.

Ночубей:

— Графъ, вице-канцлеръ, т. XX, 22.

— Кн. Викт. Павл., первый министр внутр. дѣлъ, вполнѣд. председатель государств. совѣта и государств. канцлеръ, т. XX, 17.

— Ксенія Герасим., рожд. Стрѣшненцева, т. XX, 447.

— Семенъ Вас., генералъный обозный, т. XX, 446, 447.

Ночубинскій, Александр. Александр., профессоръ Новорос. университета. *Статья ею*: Тисячелѣтіе славянскаго самосознанія; т. XIX, 608. *Библиографическая замѣтка* о рѣчи его, произнесенной въ юбилей св. Мееодія въ Новороссійскомъ университетѣ: Добрый пастырь и добрая нива; т. XXI, 402, 408. *Упомян.* т. XXI, 216.

Номловичъ, Мих. Осипов., действит. стат. совѣт., профессоръ Петерб. духовной академіи. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ; т. XIX, 684—707. *Упомян.* т. XX, 246.

Нравининъ, пасторъ московской Ново-Нѣмецкой слободы, т. XXI, 597.

Крагельская, Алина Леонтьев., по первому браку Кисель. См. Костомарова.

Краевскій, Андрей Александр., издатель-редакторъ газеты „Голосъ“, т. XIX, 459, 460.

Крамерь, германскій майоръ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Критическій обзоръ русско-турецкой войны; т. XX, 478.

Краузе, Вл. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ его: Война миней и лягушекъ Пигреса; т. XXII, 208, 209.

Краузь, Христіанъ-Яковъ, пѣмекій ученый, профессоръ Кенигсберг. университета, т. XXI, 37, 38.

Крашевский, Иосифъ, польскій писатель. *Замѣтка* о его музеумѣ; т. XIX, 720, 721. *Упомян.* т. XX, 463.

Кремлевъ, директоръ Демидовскаго при-
дического лицея, т. XIX, 460.

Кренинъ, Викт. Данил., генер.-лейтен.
Статья его: Быть саперовъ 50 лѣтъ на-
задъ; отрывокъ изъ воспоминаній; т. XXI,
265.

Крепи, графы:

— Анна, дочь кievскаго князя Ярослава
Мудраго. См. Анна Ярославна.

— Рудольфъ, вассалъ французскаго ко-
ролевства, т. XIX, 208.

Крестовскій, Всеволодъ В., писатель.
Библиографическая замѣтка объ исто-
рической повѣсти его „Дѣды“; т. XX,
693, 694.

Кречетниковъ, Мих. Никит., генералъ-
аншефъ, генер.-губернаторъ тульскій, ка-
лужскій и рязанскій, покоритель Литвы,
т. XX, 21; т. XXI, 18, 504.

Кригеръ, Андрей Андреев., кредиторъ
писателя А. П. Сумарокова, т. XX, 447.

Крижанецъ, Юрій, сербъ, католическій
священникъ, т. XX, 269, 270.

Криновъ, архимандритъ. См. Гедеоизъ.

Кристи, И. В., бессарабскій дворянинъ,
т. XXI, 216.

Кропотова, первая игуменья петерб.
Смолянаго монастыря. См. Елпидифора.

Крузебѣригъ, Петръ, шведскій резид-
ентъ въ Москвѣ, т. XXII, 140.

Крузенштеръ, Алексѣй Ѳеодор., статсъ-
секретарь, начальникъ гражд. управле-
нія на Кавказѣ, т. XX, 601, 602.

Крутиковъ, русскій музенецъ въ Ригѣ, т.
XIX, 348, 349.

Крыжановскіе:

— Александра Андреев. См. Колуба-
кина.

— Архіепископъ. См. Смарагдъ.

Крюгеръ, нѣмецкій профессоръ, исто-
рикъ, т. XXII, 717—719.

Кройсъ, Корнелій Из., русскій адми-
ралъ, т. XXII, 424.

Ксенія Борисовна Годунова, московская
царевна, въ иночествѣ Ольга, т. XX, 689,
690.

Куамъ, госпожа. *Библиографическая*
замѣтка о соч. ея о Францискѣ I; т.
XXII, 461.

Нубаревъ, Алексѣй Мих., магистръ,
профессоръ Киев. университета, писатель,
прилож. къ т. XXII, 4, 5.

Нудряцова, Наталья Нефедьев. См. Та-
тищева.

т. XXI, 199.

Музичевы:

— А. Г. *Библиографическая замѣтка*
объ изданной имъ Исторіи въ девяти кнп-

гахъ Геродота, въ переводѣ Мищенка;
т. XXI, 613—616.

— Амфилогій, протоіерей верхнеудин-
скаго собора, т. XIX, 727.

— Марья, мать жены самозванца Пу-
гачева, Устлянкъ, т. XIX, 441.

— Устлянкъ Петровъ, вторая жена Пу-
гачева, т. XIX, 441.

Музыкина, Александра Вас., дворянка,
получившая исцѣленіе въ Ливенской не-
щери, т. XXI, 132.

Музыкинъ-Шинила, поручикъ, декабристъ,
т. XIX, 457.

Мушатовъ, старшій поваръ перваго ка-
детскаго корпуса, т. XIX, 81, 82; т. XX,
118—120.

Мушинъ, Вас. Петров., дѣйствит. стат.
совѣт. *Библиографическая замѣтка* объ
изданныхъ подъ его редакціей Памятни-
кахъ русской старины въ западныхъ гу-
берніяхъ; Холмская Русь (Люблинская и
Сѣдлецкая губерніи); выпускъ седьмой; т.
XX, 225, 226.

Муломзинъ, А. Н. *Библиографическая*
замѣтка о вышедшемъ подъ его редак-
ціей 45-мъ томѣ Сборника император-
скаго русскаго историческаго Общества;
т. XX, 690—693.

Мульбергъ, русскій полковникъ, геоде-
зистъ, т. XX, 416.

Мульвановскій, помощникъ окружнаго
начальника въ Мингреліи, т. XX, 565,
566.

Мушинъ, Аристъ Аристовъ, дѣйствит.
стат. совѣт., докторъ русской исторіи,
академикъ, т. XIX, 460, 461.

Мурлинковъ, писатель. *Буквенная под-
пись* его; т. XXII, 487.

Муранины, князья:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 11.

— Александръ Борисовъ, вице-канц-
леръ, впослѣд. посолъ въ Парижѣ, т.
XXII, 153, 156.

— Елена Алексѣев. См. гр. Зубова.

Муропатинъ, генеральнаго штаба гене-
ралъ-маіоръ. *Библиографическая замѣт-
ка* о соч. его: Дѣйствія отрядовъ гене-
рала Скобелева въ русско-турецкую войну
1877—1878 г. Ловча и Плевна; т. XX,
230, 231. *Упомян.* т. XX, 478.

Мурочкины:

— Нижегородск. раскольникъ, т. XXI,
58.

— Никол. Степ., писатель. *Некрологъ*
его; т. XIX, 225, 226.

до-Муртене, дворянская фамилія, т. XIX,
639.

Мурута, графъ, генер.-лейтен., т. XX, 22.

Мурчовскій, Мартынъ, полякъ, наруши-
тель таможенныхъ правилъ, т. XXI, 236.

Нусовъ, баронъ, глава петербургскаго купеческаго дома, т. XX, 29.

Нусубаевъ, Отабекъ, алтайскій сайсанъ, призванный въ Петербургъ, т. XX, 626—628.

Нутайсанъ, гр. Ив. Пав., егермейстеръ, дружище Павла I, т. XX, 22, 29.

Нуталладзе, протоіерей, сваветскій миссіонеръ, т. XX, 86, 87.

Нутеиникевъ, Никол. Степан. *Статья о:* Воспоминанія Одица; т. XXI, 142—150. *Библиографическія замѣтки о:* Н. А. Милютинъ (*Un homme d'état Russe. Etude sur la Russie et la Pologne pendant le règne d'Alexandre II. 1855—1872*). Par Anatol Leroy — Beaulieu; т. XIX, 197—201. Соціализмъ, какъ правитель-ство, Н. Тона, переводъ С. Никитенко, изданіе А. Е. Рябенко; т. XXI, 194—198.

Учинъ, писатель. *Песедонимъ о* (Я. Учинъ); т. XXII, 487.

Кушаневичъ, инспекторъ перваго кадет. корпуса, т. XX, 122, 124.

Кушелевъ:

— Генер.-лейт., начальникъ 1-й пѣхот. дивизіи, т. XIX, 362.

— Гр. Григ. Григ., адмиралъ, директоръ водяныхъ коммуникацій и экспедиція дорогъ, т. XX, 22.

де-Кюстинъ:

— Маркизъ, т. XX, 651.

— Н. Николаевна, рожд. Дубенская, маркиза, т. XX, 651.

Л.

Ламосъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Исторія Пруссіи“; т. XXI, 204, 205.

Лаврентьевъ, крѣпостной помѣщикъ И. П. Шейна, впослѣд. деньщикъ полковника Б., pianistъ. *Рассказъ* объ немъ; т. XX, 144—155.

Лавровскій, ректоръ Варшав. универси-тета, т. XXI, 398.

Лагариновъ:

— Авдотья Ив., рожд. Губарева, при-тѣльница В. П. Тургеневой, т. XXII, 49, 50.

— Помѣщикъ Орловской губ., т. XXII, 49.

Ладзаретти, Давидъ, глава религіозной секты близъ Сіенны. *Библиографическая замѣтка* объ изданной біографіи его; т. XX, 702, 708.

Лазаревъ-Станищевъ, Н. С., лейтенантъ, т. XIX, 364—367.

Лазарь, перелазскій епископъ, т. XXII, 494.

Ламанскій, Владим. Ив., дѣйств. стат. совѣт., докторъ славянскій словесности, профессоръ Петербургск. университета, т. XIX, 460; т. XX, 490.

Ламбертъ le Vaguez (Замца), бельгійскій есендзъ, основатель женскихъ общинъ подъ назван. „бенгвинскихъ домовъ“, т. XXI, 90.

Ламздорфъ:

— Гр., генералъ-маіоръ, директоръ лѣснаго департамента, т. XX, 662—664.

— Гр. Матв. Ив., генералъ-отъ-ин-фантеріи, членъ государств. совѣта, т. XX, 22.

Ламеть, Александръ, полковникъ, т. XIX, 592.

Ланжеронъ, гр. Александръ Федор., ге-нералъ-отъ-инфантеріи, новорос. генер.-губернаторъ, т. XX, 22.

Лансдель, Генри. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Русская Централь-ная Азія, включая Кульджу, Бухару, Хи-ву и Мервъ“; т. XXI, 625, 626.

Ланской, Сергій Степ., сенаторъ, ми-нистръ внутренн. дѣлъ, членъ государств. совѣта, т. XX, 23.

Ланфре, Пьеръ, французскій историкъ, сенаторъ. *Библиографическая замѣтка* объ изданной перепискѣ его; т. XXII, 725.

Лалеруэ, Жанъ-Франсуа-Гало, фран-цузскій мореплаватель, т. XIX, 401.

Лалушинъ, писатель. *Песедонимъ о* (Фенинсъль); т. XXII, 488.

Ласнейресъ, профессоръ Дерпт. универ-ситета, т. XX, 268.

Ласси, гр. Петръ Петров., генералъ-фельдмаршалъ, лифляндск. генер.-губер-наторъ, т. XX, 20.

Латинъ, Василій Н. *Библиографическія замѣтки* о соч. его: Приложение къ из-слѣдованію „Земскіе соборы древней Ру-си, матеріалы для исторіи земскихъ со-боровъ XVII столѣтія“; т. XXI, 189—193. Земскіе соборы древней Руси, ихъ исто-рія и организація сравнительно съ за-падно-европейскими представительными учрежденіями; т. XXII, 445—448.

Лау, Эрнестъ. *Библиографическая за-мѣтка* объ изданной имъ „Исторіи двор-ца Гамптон-Кортъ во времена Тюдоровъ“; т. XXII, 214.

Лауренсъ, Джонъ, генер.-губернаторъ Индіи, т. XX, 548, 553.

де-Лафонъ, Софья, начальница Воопи-тательнаго Общества благородныхъ дѣ-вицъ въ Петербургѣ, т. XXI, 419.

Лашмаревъ, П. А., профессоръ Кіевск. духов. академіи, т. XIX, 224.

Лебедев:

- Писатель. *Подпись его*; т. XXII, 487.
- Художник, т. XX, 496.

Лебронъ, французскій генералъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Война 1870 года*; Базель и Седанъ; т. XIX, 458.

Левашовъ, гр., кiev. генер.-губернаторъ, т. XX, 28, 657.

фонъ-Левеншведъ, графъ:

- Карлъ-Густавъ, генер.-поручикъ, генералъ-адъютантъ, оберъ-италиеистеръ, т. XX, 20.
- Рейнгольдъ, фаворитъ Екатерины I, т. XX, 20.

Левитовъ, А. И., писатель, т. XX, 427.

Левинъ:

- Г. В., буквенная подпись его, т. XXI, 482.

— Ор. И., профессоръ Киевской духовной академіи. *Библиографическая заметка* объ изданномъ подъ его редакціей VI томѣ Архива Юго-Западной Россіи; часть первая; акты о церковно-религиозныхъ отношеніяхъ въ Юго-Западной Русі; т. XX, 469—471.

Левинъ, писатель. *Псевдонимъ его*; т. XXII, 487.

Левинъ, митрополитъ московскій. См. Платонъ.

Леджъ, англійскій историкъ. *Библиографическая заметка* о соч. его о короля Ричардѣ III; т. XXII, 461, 462.

Леме, Луи, профессоръ славянскихъ языковъ и литературы во Французской Коллегиі. *Библиографическая заметка*: о его вступительной лекціи, т. XXI, 199—201; о соч. его: *Болгарскій кризисъ*; т. XXII, 457, 458.

Лейардъ, англійскій посолъ въ Константинополь, т. XXI, 67.

Лейхтенбергскіе, князья, т. XX, 7.

Лемма, Людвигъ, псевдонимъ польской графини. *Библиографическая заметка* о соч. ея: *Jan Sobieski i wiek jego*; т. XX, 289.

Лемондъ, П., генералъ-маіоръ, начальникъ англійск. конвоя въ Афганистанѣ, т. XX, 415, 416, 418.

Лемма, актриса петерб. Михайловскаго театра, т. XIX, 113—116.

Леонардъ, польскій инквизиторъ, т. XXI, 95.

Леонидъ, намістникъ Свято-Троицкой Сергіевской лавры, т. XXI, 420.

Леонтьевъ, Н. *Библиографическая заметка* объ изданной имъ брошюрѣ: „Юсифъ Антоновичъ фонъ-Вейсгофенъ, издатель первой астраханской газеты“; т. XXI, 616—618.

Леональдъ I, римско-германскій императоръ, т. XX, 19; т. XXII, 249.

Лермонтовъ, Мих. Юрьев., поэтъ. *Статья*: Эпизодъ изъ кавказской жизни его (Рѣчка Смерти); т. XIX, 478—483. *Заметка* по поводу неправоу въ этой статьѣ г. Зиссермана; т. XX, 712—716. *Упомян.* т. XIX, 41; т. XX, 478.

Леруа-Бельо, Анатоль, французскій экономистъ и публицистъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Un homme d'état russe. Etude sur la Russie et la Pologne pendant le règne d'Alexandre II. 1855—1872*; т. XIX, 197—201.

Лессаръ, инженеръ путей сообщенія, путешественникъ по Средней Азій, т. XX, 379, 397, 414, 416.

де-Лессенсъ, Фердинандъ, французскій инженеръ, строитель Суэзскаго канала, т. XXI, 67, 68, 70, 71.

Лешковъ, Вас. Никол., профессоръ Варшав. университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 5.

Лешинскіе:

- Казиміръ, польскій намісникъ, намісникъ за атенами, т. XX, 101.

— Митрополитъ сибирскій. См. Филофей.

Ливень, Шарлотта Карлов., свѣтлѣйшая княгиня, статья-дама, т. XX, 16, 17, 24.

Лидеръ, гр. Александръ Никол., генер.-адъют., намістникъ въ Царствѣ Польскомъ, т. XX, 28.

Липановскій, начальникъ походной канцеляріи кавказскаго намістника, кн. А. И. Барятинскаго, т. XX, 586.

Липиченко, А. И., директоръ кiev. Фундулевской гимназій, т. XXII, 602—603.

Литовскій, Н. *Заметка* его: *Маленькая историческая негѣрность*; т. XX, 719, 720. *Отвѣтъ* на эту записку А. Маркова, т. XXI, 426, 427.

де-Ливъ, принцъ, т. XXI, 18, 23, 254, 258, 262, 263, 454, 455, 488, 490—492, 495—497, 502, 506.

Липариты, старинная фамилія митрополитскихъ дворянъ, т. XIX, 488.

Липитеръ. *Библиографическая заметка* о его Всеобщей исторіи свѣщенства; т. XIX, 711.

Липей, Юстъ, профессоръ, исторіографъ. *Библиографическая заметка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XIX, 714.

Лисенковъ, петербургскій книгопродавецъ-издатель, т. XIX, 281.

Лисовскій, авторъ монографіи о маркизѣ Валепольскомъ, т. XIX, 197.

Лисовскій, писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

Литва, гр. Феоdorf Петр., генер.-адъют., генер.-адмиралъ, президентъ академіи

наукъ, членъ государств. совѣта, писатель, т. XX, 28; *прилож.* къ т. XXII, 90.

Литта, графы:

— Великій балъ Мальтійскаго ордена, т. XXII, 578.

— Екаторъ Вас., рожд. Энгельгартъ, по первому браку гр. Скавровская, гофмейстерина, т. XX, 98—102.

— Ю. П., председатель попечительнаго совѣта заведеній общественнаго призрѣнія, т. XXII, 220, 221.

Фонъ-дербъ-Литтъ, Альбертъ, русскій посланникъ въ Пруссію, т. XXII, 140.

Лихудъ, Іоанникій, греческій ученый, монахъ, т. XXII, 249.

Лихутинъ, Мих. Доримедонт., генерал-майоръ, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 81.

Лебневъ, Ѳеодоръ Ів., дворецкій и домашній секретарь В. П. Тургеневой, т. XXII, 50, 52.

Лебановъ-Ростовскій, кн. Алексій Борисов., тайн. совѣт., статсъ-секретарь, товарищъ министра внутренн. дѣлъ, воеводѣ, посланникъ въ Вѣнѣ, т. XXI, 61, 62.

Лодій, Андрей Петров., учитель пѣнія, т. XX, 138, 148.

Лонтоны:

— Прасковья, рожд. Долбилова, владѣлица Краснаго Кабачка, т. XXII, 409—412.

— Гренадеръ лейбъ-кампанин, мужъ предыдущей, т. XXII, 409.

Лешковскій, генер.-лейтен., т. XX, 440.

Лонды:

— Маргарита Ів., т. XX, 252.

— Марья Ѳеод. См. Воронихина.

— Ѳеодоръ Иван., пасторъ, тестъ А. Н. Воронихина, т. XX, 251—258.

Лонкумы:

— А. А., другъ М. Ю. Лермонтова, т. XIX, 482.

— Первая супруга Петра Великаго. См. Евдокія Федоровна.

— Петръ Вас., свѣтлѣйшій князь, генер.-прокуроръ, т. XX, 16, 17; т. XXII, 158.

Лордиганидзе, Ираклій Осип., мингретскій князь, секретарь правительницы Е. А. Дадіани, т. XIX, 25, 26; т. XX, 587, 591.

Лорисъ-Меллиевъ, Мих. Таріелов., генер.-адъют., генералъ-отъ-кавалеріи, министръ внутренн. дѣлъ, т. XX, 28, 65; т. XXII, 627, 628.

Лорисъ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Природа и духъ по отношенію къ эпохамъ культуры“; т. XXI, 208.

Лоскій, Юзефъ, польскій археологъ. *Некрологъ* его; т. XIX, 465.

Людвигъ, Гедеонъ-Эрнестъ, фельдмаршалъ австрійскихъ войскъ. *Библиогра-*

фическая записка объ изданномъ очеркѣ военной жизни его; т. XIX, 450, 451.

Лохницкій, становой приставъ Бобровскаго у., Воронеж. г., обнародованній Положеніе 19 февраля 1861 г., т. XXI, 208, 209.

Луба, Янъ-Фаустинъ (Димитріовичъ), польскій шляхтичъ, самозванецъ Лже-дмитрій, т. XXI, 288, 287, 289.

Луговские, князья:

— Ростовскій княжескій родъ, т. XX, 227.

— Ирина Мих. См. Мусина-Пушкина.

— Семенъ Мих., т. XXII, 90.

де-Лузиньянъ, титулованный король кипрскій и іерусалимскій, полковникъ русской службы, т. XX, 9.

Лунакъ, тифлисскій губернаторъ, т. XX, 575—577.

Лукомские, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Лукомцевъ, капитанъ лейбъ-гренадерскаго полка, флигель-адъютантъ, т. XX, 175, 176.

Луцкіанъ, войскмилейскій бургеръ, т. XIX, 384.

Лутовиновы:

— Варвара Петр., мать писателя И. С. Тургенева. См. Тургенева.

— Ів. Иванов., богатый помѣщикъ Орловской губ., дядя писателя И. С. Тургенева, т. XXII, 42, 48.

Луцкіанъ, Бонапартъ, князь Кампино, французскій министръ внутр. дѣлъ, воеводѣ, членъ трибуны, т. XIX, 428, 672; т. XX, 199, 200; т. XXI, 855, 858, 859.

Лучинскій, Ів. Вас., докторъ всеобщей исторіи, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 591, 594, 595, 603, 604.

Лытинъ, писатель. *Буквенная подпись* его; т. XXII, 487.

Львовы:

— Анна Вас. См. Бороздина.

— Кн. Алексій Мих., думный дворянинъ, т. XXI, 282—240.

— Ѳеодоръ Никол., секретарь русскаго техническаго Общества. *Некрологъ* его; т. XXI, 220.

Львовъ, англійскій полковникъ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Мука на колесахъ*; т. XXI, 207.

Львовъ, Никол. Семен., писатель. *Статей* его: Подвигъ вивонимъхъ; случай изъ острѣйшей юрисдикціи; т. XIX, 327—340. Кадетскій малолѣтновъ въ старости; къ исторіи „Кадетскаго монастыря“; т. XX, 111—181. Унизительный торгъ; т. XX, 281—298. Благословенный бракъ; характерный пропускъ въ историческую литературъ раскола; т. XX, 499—515. Бракоразводное забвеніе; при-

чины разводов брачных; т. XXII, 509—524. *Сообщилъ замѣтки*: Одинъ изъ трехъ праведниковъ; къ портрету А. П. Воброва; т. XIX, 80—85. Какъ заступаться за литературныхъ дамъ; по поводу статьи Скабичевского объ изданіяхъ Е. Н. Ахматовой; т. XX, 255, 256. О рижскихъ прелестницахъ и о благословенныхъ бракахъ; т. XXII, 228—232. *Замѣтка* по поводу статьи его: Унизительный торгъ и Благословенный бракъ; т. XXI, 424—426.

Любишовъ:

— Викторъ, епископъ. См. Викторнъ.
— П. К., писатель. *Псевдонимъ его* (Роконъ); т. XXI, 492.

Любомирскіе, князья:

— Княжескій родъ, т. XX, 18.
— Генрихъ, основатель львовскаго музея его имени. *Замѣтка* объ этомъ музее; т. XXI, 348—354.
— Юрій, сынъ предъидущаго, т. XXI, 349.

— Любимъ, К., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

Людвигъ:

— XI, король французскій, т. XXII, 187, 189.
— XII, король французскій, т. XXII, 189.
— XIV, король французскій, т. XXII, 149.
— XVI (Августъ), французскій король, т. XIX, 660; т. XX, 202; т. XXII, 190—192.

— XVII (Карлъ), король французскій. *Статья* объ немъ; т. XXII, 190—198.

— XVIII (Станиславъ Есавъ, гр. Проанскій), регентъ, а потомъ король Франціи, т. XX, 196.

— (Бонапарте, гр. Санъ-Лье), голландскій король, т. XX, 200; т. XXI, 363—374.

— *Людвигъ-Филиппъ*, французскій король, т. XX, 651.

— *Людоговскій*, Алексѣй Петр., профессоръ агрономіи Петров. земледѣльч. академіи, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 31.

— *Люрьонъ*, Фаустъ, псевдонимъ французскаго общественнаго дѣятеля. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Турецко-русская война 1877—1878 года; т. XIX, 716.

— *Лютцовъ*, Адольфъ - Людвигъ - Вильгельмъ, прусскій майоръ, предводитель волонтеровъ. *Библиографическая замѣтка* объ изданіи соч. объ немъ; т. XX, 235, 236.

— *Людъ*, Ив. Матв., членъ владимір. статистич. комитета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 31, 32.

М.

— *Маасумъ*, эмиръ бухарскій, завоеватель и разрушитель Мерва, т. XX, 386.
— *Мавриъ*, капитанъ-поручикъ, т. XXII, 672.

— *Мавроордаты*, княжескій родъ, т. XX, 18.
— *Мавросинъ*, греческій графъ, т. XX, 18.
— *Магнусъ*, датскій принцъ, т. XX, 689.
— *Мадзини*, Джузеппе, итальянскій республиканецъ. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи: „Король и заговорщикъ“; т. XXII, 461.

— *Мазановскій*. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Адамъ Мицкевичъ въ 1829—1832 году“; т. XX, 484.

— *Мазепа*, Иванъ, гетманъ Малороссіи, т. XXII, 499—501.

— *Майковъ*, Леонидъ Никол., дѣйствит. стат. совѣтъ, членъ археографич. комиссіи. *Библиографическая замѣтка* объ изданіи его: Памятники древней письменности и искусства; краткое описаніе о народѣ остяковъ, сочиненное Григоріемъ Новицкимъ въ 1715 году; т. XXII, 199—203. *Упомян.* т. XIX, 460.

— *Майлы*, ханъ Мерва, т. XX, 394.

Майновы:

— *Васил. Никиф.*, камеръ-накъ, т. XX, 718.

— *Владим. Н.* *Замѣтка* его: Ничипоръ Майный; дополненіе къ ст. Упраздненіе двухъ автономій; т. XIX, 723—726. Дополненіе къ этой замѣткѣ, т. XX, 718.

— *Владиславъ Никиф.* *Замѣтка* его: По поводу замѣтки „Ничипоръ Майный“; т. XX, 718. *Упомян.* т. XIX, 726.

— *Евгавъ. Вас.*, рожд. Семеновъ, т. XIX, 725, 726.

— *Ив. Вас.*, т. XIX, 723, 726.

— *Кадетъ* перваго кадетскаго корпуса, т. XX, 124.

— *Никиф. Романовъ*, полковникъ. *Замѣтка* объ немъ; т. XIX, 723—726. *Упомян.* т. XX, 718.

Манарій:

— (Миролюбовъ), епископъ орловскій, а потомъ нижегородскій, т. XXI, 133.

— (Мих. Петр. Булгаковъ), московскій митрополитъ, церковный историкъ, *прилож.* къ т. XXII, 33—36.

— (Токаревскій), архимандритъ каневскаго Овручскаго монастыря, прѣподобно-чуженикъ, т. XXII, 502—506.

— *Манаровъ*, Алексѣй Вас., тайн. совѣтъ, тайный кабинетъ-секретарь, впоследствии камеръ-коллежн., т. XIX, 250, 251, 253, 254, 256, 536—539.

— *Макъ-Дуггаль*, англійскій генералъ. *Библиографическая замѣтка* о статьѣ его:

„Our system of infantry tactics - what is it?“, т. XX, 694.

Мавляковъ, Николай Вас., московскій врачъ, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 87.

Мавлюковъ, К. Е., художникъ, т. XX, 496.

Магистратъ I, нѣмецкій императоръ, т. XXII, 188.

Магистратъ, Гавр. Мих., актеръ и писатель, *прилож.* къ т. XXII, 87.

Магистратъ, поваръ кн. А. И. Гагарина, раненый княземъ К. Дадешкиани, т. XX, 74.

Малаховъ, Мих. Виктор., ученый. *Некрологъ его*; т. XIX, 722, 728.

Малаховскій, Доминикъ, польскій королевскій проповѣдникъ, т. XXI, 96.

Малевскій, ректоръ Виленскаго университета, т. XXI, 149.

Малофеевъ, Ясзонъ Ив., полковникъ, командиръ Гренадер. саперн. баталіона, т. XXI, 266—269, 272—274, 277—289, 292.

Маликовъ, А. А. *Статья его*: Изъ воспоминаній о прошломъ (1830—1836 г.); т. XX, 645—664.

Мальгина, Е. Д., содѣйствовавшая восстановленію ростовскихъ древностей, т. XXII, 100.

Мальковъ, бѣльскій купецъ, „просвѣтителъ“ алтайскихъ инородцевъ, т. XX, 620, 621.

Мальмессбергъ, гр. Джемсъ-Говардъ, англійскій министръ иностран. дѣлъ. *Библиографическая замѣтка* о его автобіографіи, т. XIX, 218.

Маміанъ, Теренцію, итальянскій министръ народн. просвѣщенія, сенаторъ, писатель. *Некрологъ его*; т. XXI, 220, 221.

Мамоничъ, Самойло, польскій „шаферъ“, т. XXI, 232.

Мамонетъ, гр. Александръ Матв., фаворитъ Екатерины II, т. XXI, 446, 451, 452, 456, 457, 464.

Мануиль, іеромонахъ, родственникъ Фотія, настоятель новгород. Юрьева монастыря, т. XXI, 574, 575.

Марать, Жанъ-Поль, дѣятель французской революціи, т. XIX, 676, 677.

Марганія, князь:

— Гассанъ-бей, т. XX, 40, 41.

— Сандъ-бей (Дмитрій), т. XX, 40—42.

Маржеретъ, авторъ записокъ о Россіи, т. XIX, 187.

Марина Мишенъ, жена лже-царя, самозванца Дмитрія. *Статья объ ней* по поводу картины Рябушкина; т. XIX, 5—11.

Марини, Дженовезо, лекаръ и торговецъ въ Парижѣ, т. XXI, 528, 529.

Марія Александровна (Максимиліана-Вильгельмина - Августа - Софія - Марія,

принцесса гессенъ-дармштадтская), русская императрица, т. XIX, 26; т. XXII, 649, 650.

Марія-Антуанетта, супруга французскаго короля Людовика XVI, т. XIX, 660, 666; т. XX, 238, 239; т. XXII, 191—198.

Марія-Луиза, вторая супруга Наполеона I, правительница Пармы, Пиаченцы и Гвасталы, впослѣд. морганатическая супруга гр. Адама Нейпперга, т. XX, 217.

Марія Павловна, великая княгиня, королева вюртембергская, т. XIX, 369, 370.

Марія (Стюартъ), королева Шотландіи. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ сочиненіи объ ней; т. XX, 234. *Упомян.* т. XXI, 629.

Марія-Терезія, императрица Австріи и королева Венгрии и Богеміи, т. XXI, 169, 170.

Марія-Терезія Шарлотта, супруга герцога ангулемскаго Людовика Антона де-Бурбонъ, т. XIX, 660.

Марія Фёдоровна (Доротея-Софія-Августа-Луиза, принцесса вюртембергская), вторая супруга императора Павла Петровича, т. XXI, 214, 242—244, 246—248, 250, 251, 254, 446, 455, 490, 496, 500, 502.

Марковичи:

— Арсеній. *Сообщилъ замѣтку*: Древняя икона св. Николая въ Брестѣ; т. XX, 254, 255.

— Болеславъ Мих., русскій романистъ. *Некрологъ его*; т. XIX, 226.

Маркель, переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Марковы:

— Александръ Данил. (Оспенный), секундъ-майоръ. *Замѣтка объ немъ*; т. XXII, 467—473.

— Алексѣй. *Замѣтка его*: Отвѣтъ г. Липовскому; т. XXI, 426, 427.

Марковскій, псевдонимъ писателя. См. Вестужель.

Марочія, любовница папы Сергія III, мать папы Іованна XI и убійца папы Іованна X, т. XXI, 382.

Марсъ, Анна-Франс.-Гипполита Буше-Монвель, французская актриса, т. XIX, 680—682.

Мартель, французскій графъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Исторіи-фантазеры; т. XXII, 726.

Мартевилль, французскій актеръ и писатель, т. XIX, 668, 669.

Мартинъ изъ Бржева, краковскій инвизиторъ, т. XXI, 93.

Мартинъ, леди (Елена Фоусетъ). *Библиографическая замѣтка* о соч. ея: О нѣкоторыхъ женскихъ характерахъ Шекспира; т. XXI, 414, 415.

Мартыновъ, писатель. *Подпись его*; т. XII, 487.

Мартыновъ, П. К. *Статьи его*: Изъ старой записной книжки; т. XIX, 350—374. Три встрѣчи (Пушкина съ Бестужевымъ, Тургенева съ Писаревымъ и Писемского съ „самоуправцами“); т. XXII, 418—421. *Поправки къ этой статьѣ*, т. XIX, 727, 728.

Маскель, Альфредъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: Русское искусство и предметы искусства въ Россіи; т. XIX, 449.

Масловъ:

— Русский дворянскій домъ, т. XX, 10.

— А. Н. *Статья его*: Россія въ Средней Азіи; очеркъ нашихъ новѣйшихъ приобретений; т. XX, 372—423.

Массонъ, библиотечаръ французскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. *Извлеченіе изъ соч. его*: „Les diplomates de Revolution“; т. XXI, 164—178.

Матвеевъ:

— Александръ Павл., ректоръ Киевскаго университета, т. XXII, 339, 592, 593, 599, 600, 611, 613, 614, 616, 617, *прилож.* къ т. XXII, 37.

— Артамонъ Сергѣевъ, ближній бояринъ, первый совѣтникъ и другъ царя Алексѣя Михайловича, т. XXI, 596, 600.

— Гр. Андрей Артамоновъ, русскій государственный человѣкъ, т. XXII, 140.

Матте-Геме, Карлъ Филипповъ, учитель французскаго языка рязанской гимназіи, *прилож.* къ т. XXII, 37, 38.

Маттеи, Фридрихъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: Хозяйственные источники Россіи и ихъ значеніе для настоящаго и будущаго; т. XIX, 211.

Махмудъ-шахъ, туркестанскій ханъ, т. XX, 372.

Махтумъ-кули, ханъ Мерва, т. XX, 394.

Мацковичъ, А., священникъ м. Бѣлловки, Бердичев. у., т. XXI, 544.

Мацонъ, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 341.

Мацковский, ростовскій митрополитъ. См. Арсеній.

Мацковский, Вацлавъ-Александръ, профессоръ Варшав. университета, польскій писатель. *Заметка* о библиотекѣ его; т. XIX, 463, 464.

Мацѣй:

— изъ Кракова, доминиканскій провинціалъ, инквизиторъ, т. XXI, 91.

— изъ Яндва, проповѣдникъ въ Польшѣ ученія о причащеніи подъ обоими видами, т. XXI, 92.

Мачавариамъ, Давидъ, протоіерей, пе-

реводчикъ евангелія на мингрельскій языкъ, т. XX, 358.

Мачутадзе, имеретинскій князь, т. XX, 580.

Медетдевъ, Вас. Грингъ, камерфурьеръ 6 класса; погнѣла его; т. XX, 675, 676.

Меденій, хивинскій ханъ, т. XX, 402.

Медингъ, Оскаръ (Георгій Самаровъ), нѣмецкій романистъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Отъ Садовни до Седана“ во французскомъ переводѣ; т. XX, 701, 702.

Мемовъ, Влад. Измайл., библиографъ. *Библиографическая заметка* о его русской исторической библіографіи (1865—1876 г.), томъ V; т. XX, 474.

Мейснеръ, Альфредъ, нѣмецкій писатель. *Некрологъ его*; т. XXI, 221.

Меллессинъ, Ив. Ив., тайн. совѣт., кураторъ Москов. университета, т. XXI, 524.

Меллеръ-Замельскій, баронъ Ив. Ивановичъ, генералъ-аншефъ, т. XX, 29.

Мельманъ, Джорджъ, инженеръ. *Библиографическая заметка* о соч. его: Въ дельтѣ Лени; т. XX, 239.

Мельниковъ:

— Павелъ Ив., писатель-этнографъ (Андрей Петерскій). *Статья его*: Раскольничьи секты въ Россіи; т. XXI, 41—63. Упомин. т. XIX, 466, 467.

— Исследователь древностей въ Троицкомъ у., Оренбургской губ., т. XX, 491.

Менендесъ-и-Палайо, критикъ и историкъ культурнаго движенія въ Испаніи. *Библиографическая заметка* объ издаваемыхъ сочиненіяхъ его; т. XXII, 215, 216.

Меньшиковъ, кн. Александръ Данил., генералъ-адъют., т. XIX, 558, 559; т. XX, 15—20; т. XXI, 186, 187; т. XXII, 249.

Меншуткинъ, петербургскій мировой судья, т. XIX, 98, 99.

Мердеръ:

— Генералъ-маіоръ, командующій войсками, расположенными въ Воронежѣ (1861 г.), т. XXI, 210.

— Карлъ Карловъ, генералъ-маіоръ, генер.-адъют., воспитатель императора Александра Николаевича, т. XIX, 219, 220.

Мерме, Фернандесъ, испанскій ученый. *Библиографическая заметка* о соч. его: Сафо предъ современною критикою; т. XIX, 453.

Мерси-Армандо, графъ, австрійскій посланникъ въ Нидерландахъ. *Библиографическая заметка* объ издаваемыхъ его въ Лодвигу Отаренбергу; т. XXII, 464.

Мессершмидтъ, Даниилъ-Теофилъ, врачъ

и естествоиспытатели, путешественники по Россіи, т. XXI 26, 27, 33.

Местмахеръ, баронъ, русскій резидентъ при дворѣ князя-епископа любскаго, т. XX, 29.

Метадіусъ, монахъ изъ афонскаго монастыря Баракалли, заведѣвательный въ сношеніяхъ съ поляками, т. XXI, 547.

Меттернихъ, кн. Клеменсъ-Венцель-Непомукъ-Лотаръ, герцогъ Портелла, австрійскій государственный человѣкъ, т. XXI, 51, 168.

Мещерскіе:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 18.

— Арс. Ив., профессоръ живописи, т. XIX, 482.

— Кн. Владиміръ, издатель-редакторъ журнала „Гражданинъ“, писатель, т. XX, 502.

Мееодій, архіепископъ паконскій и моравскій, святой, просвѣтитель славянъ. *Статьи и замѣтки по поводу тысячелѣтняго юбилея его:* Тисячелѣтіе славянскаго самосознанія; т. XIX; 608—618. Тисячелѣтняя годовщина кончины его; т. XX, 486—490. Легенда о немъ; т. XX, 490. Юбилейная медаль; т. XX, 708, 709. Мееодіевскій юбилейный сборникъ; т. XXI, 396—398. *Упомян.* т. XX, 245, 246, 491; т. XXI, 402, 403, 419.

Мизерецкій, Іоаннъ Георгіевъ, священникъ. *Рассказъ его объ архимандритѣ Фотіи;* т. XXI, 557—576.

Мизе, Никол. Дмитр., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 5.

Минава, мингрельскій кузнецъ, предводитель восставшихъ противъ правительницы, кн. Е. А. Дадіани, т. XIX, 270, 272—276, 485, 486, 496—498; т. XX, 560.

Минадзе, князья:

— Мингрельская княжеская фамилія, т. XX, 838.

— Никол. Александр., т. XIX, 17, 19, 266, 278.

Миналадзе, князья:

— Анна Тимоѳ., по первому браку княгиня Шаликанидзе. См. Гегладзе.

— Глахуа, т. XX, 564.

— Константинычъ, капитанъ, мингрельскій оружейной начальникъ, т. XIX, 286; т. XX, 72, 598, 594.

Минашесовскій, родственникъ кн. А. А. Безбородко, т. XXI, 451.

Минкулигъ, Левъ, гвардіи сержантъ, т. XIX, 537—539.

Минѣшинъ, Мих. Осиповъ, художникъ-академикъ, т. XX, 587; т. XXI, 217.

Миничъ, Янъ изъ Бромержа, каноникъ пражскій, защитникъ причащенія подъ обоими видами, т. XXI, 92.

Миллеръ:

— Евдокія, послушница Борисоглѣбской пустыни, получившая исполненіе въ Ливенской пещерѣ, т. XXI, 132.

— Орестъ Ѳеодор., дѣйств. стат. совѣтъ, профессоръ Петербургск. университета, т. XXI, 419.

— Ѳеодоръ Богд., поэтъ-переводчикъ, издатель журнала „Развѣтленіе“, *прилож.* къ т. XXII, 5.

Милорадовичъ:

— Гр. Мих. Андреевъ, генералъ-отъ-инфантерій, петерб. военный генер.-губернаторъ, т. XX, 22.

— Полковникъ, т. XIX, 250.

— Родственниковъ кн. А. А. Безбородко, т. XXI, 451.

Мильчевскій, В. О., писатель, т. XX, 428.

Милуновъ, Александръ Петровъ, писатель. *Библиографическія замѣтки его:* „На Москвѣ“; историческій романъ графа Салиаса; т. XIX, 437, 438. „Дочь шута“; романъ П. Р. Фурмана; т. XX, 227—229. Дѣйствія отрядовъ генерала Скобелева въ русско-турецкую войну 1877—1878 г. Дочка и Племянн—генеральнаго штаба генералъ-маіора Куропаткина; т. XX, 230, 231. „Дѣды“, историческая повѣсть Всеволода Крестовскаго; т. XX, 698, 694.

Милотинъ:

— Гр. Дмитр. Алексѣевъ, генералъ-адъют., генералъ-отъ-инфантерій, военный министръ, т. XX, 23, 526.

— Никол. Алексѣевъ, товарищъ министра внутренн. дѣлъ, вносилъ. статьи-секретаря царства Польскаго, членъ государств. совѣта. *Библиографическая замѣтка о соч. о немъ* Леруа-Болье; т. XIX, 197—201.

Минаевъ, И. П., профес. Петерб. ун-в., санскритологъ, т. XX, 641.

Мингрельскіе, княжескій родъ, т. XX, 14.

Мининъ, Н. Г., писатель. *Подпись его;* т. XXII, 487.

Мининъ-Сухорунъ, Козьма Захаровъ, нижегородскій мясникъ, вносилъ. думный дворянинъ, т. XXII, 208.

фонъ-Минихъ, гр. Бурхардъ-Христофоръ, русскій генералъ-фельдмаршалъ, т. XX, 20; т. XXI, 318—320.

Мировичъ, Иванъ, переславскій полковникъ, т. XXII, 499.

Миролюбовъ, епископъ орловскій. См. Макарій.

Миренъ, Франсуа, французскій администраторъ. *Библиографическая замѣтка объ изданномъ соч. объ немъ;* т. XXII, 218.

Миропольскій, С. И., членъ вольнаго экономического Общества, т. XX, 489.

Митрофанъ (Банъ), черногорскій архі-епископъ, т. XX, 487, 488.

Митусовы:

— Марья Стен., рожд. Шенковская, т. XXII, 686.

— Петръ Петр., тайн. совѣт., сенаторъ, т. XXII, 686.

Михайловъ, Юрій, учитель лютеранск. приход. училища въ Москвѣ, т. XXI, 600.

Михаилъ (Бурдуковъ), епископъ крутскій и чернышскій, т. XIX, 727.

Михаилъ Николаевичъ, великій князь, т. XX, 586, 587.

Михаилъ Павловичъ, великій князь, т. XIX, 362; т. XX, 126; т. XXI, 266, 268, 285, 292, 341.

Михаилъ Федоровичъ, царь московскій, т. XX, 8, 9, 689; т. XXI, 190, 290, 296, 240.

Михаилъшвили, Цхакуія, мингрельскій богатый еврей, т. XX, 389.

Михельсонъ, Ив. Иванов., генер.-отъ-кавалеріи, т. XXII, 673.

Михневичъ, Вл. Ос. *Статья о: Семейство Скавронскихъ* (страница изъ исторіи фаворитизма въ Россіи); т. XIX, 233—257, 586—572. *Библиографическая записка о: Разсказы изъ русской исторіи XVIII вѣка—Александра Варсуква*; т. XXII, 448, 449.

Мицковичъ, Адамъ, польскій поэтъ. *Библиографическія записки: о соч. объ немъ Мазановскаго*; т. XX, 484; *о четвертомъ томѣ переписки его*; т. XX, 703, 704. *Упомин.* т. XIX, 656; т. XX, 142—146, 148, 149, 199—201.

Мишле, Жюль, французскій историкъ, профессоръ College de France. *Библиографическая записка о соч. его: Исторія XIX вѣка, III томъ, въ переводѣ О. Поповой и М. Цебриковой*; т. XX, 229, 230.

Мищенко, Ѳ. Г. *Библиографическая записка о переводѣ его: Исторія въ девяти книгахъ—Геродота*; т. XXI, 615—616.

Минишъ:

— Жена Лжедмитрія. См. Марина Минишъ.

— Юрій, отецъ предъидущей, воевода сандомирскій, т. XIX, 7—11.

Модестовъ, В. И., профессоръ. *Статья о: Въ Казани и Киевѣ, отрывокъ изъ воспоминаній*; т. XXII, 321—343, 588—617.

Момайсонъ, И. П. *Сообщилъ легенды о графѣ Аракчеевѣ*; т. XXI, 211—214.

Мойсей, игуменъ ливенскаго Сергіевского монастыря, т. XXI, 133, 134.

Моллерупъ, датскій писатель. *Библиографическая записка о соч. его: Отношенія Даніи къ Лифляндіи отъ продажи*

Эстляндіи до уничтоженія ордена Меченосцевъ, т. XIX, 452.

Мелчановъ, А. Н. *Статья о: Изъ исторіи дипломатіи*; т. XXI, 164—178.

Монастырскій, С. *Библиографическая записка о его Иллюстрированномъ спутникѣ по Волгѣ* (историко-статистическій очеркъ и справочный указатель); т. XXI, 405, 406.

де-Монморанси, великій конетабль Франціи. *Библиографическая записка о изшедшемъ сочиненіи о немъ*; т. XXI, 413.

Момье, Маркъ, писатель, поэтъ и профессоръ сравнительной исторіи литературы. *Некрологъ о: т. XXI, 639, 640.*

Монсъ:

— Анна Ив. См. Кейзерлингъ.

— Виллигъ Ив., камергеръ Екатерины I, т. XXI, 184—188.

— Матрена Ив. См. Балкъ.

Монталамберъ, публицистъ и писатель, „либеральный католикъ“. *Библиографическая записка о изданной біографіи его*; т. XIX, 216.

Монье, женевскій профессоръ. *Библиографическая записка о соч. его: Всеобщая исторія новѣйшей литературы*; т. XIX, 713.

Моравиновъ, Никол. Семен., предсѣдатель департамента государств. экономіи въ государств. совѣтѣ и президентъ вольнаго экономич. Общества, т. XX, 23, 519—521, 524; т. XXII, 404, 405.

Мордовцевъ, Данило Лукичъ, писатель. *Историческая поэма о: Авантюристы*; т. XXII, 5—40, 258—292, 525—562. *Упомин.* т. XX, 719, 720, майск. книжка, 15, 16; т. XXI, 426, 427.

Морковъ, А. И., русскій дипломатъ, т. XXI, 251, 257.

де-Морне, гр. Юлія Пав., рожд. гр. Паленъ, по первому браку гр. Самойлова, во второму Перри, т. XX, 102.

Морин, гр. Шарль-Огюстъ-Людвигъ-Жозефъ, депутатъ француз. палаты, вносилъ сенаторъ, посланникъ въ Петербургъ и предсѣдатель законодательнаго собранія, т. XIX, 154, 155.

Море:

— Жанъ-Викторъ, генералъ французскихъ, а потомъ русскихъ войскъ, т. XIX, 608.

— Поль. *Библиографическая записка о его вступѣ о шутахъ и дуракахъ*; т. XXII, 216, 217.

Мерозовы:

— О. И. *Библиографическая записка о соч. его: Славянскія литературы, помѣщенномъ въ XVI выпускѣ Всеобщей исторіи литературы*; т. XXI, 223, 224.

— Пав. Тимоо., писатель, *прилож.* к т. XXII, 5.

Морошницъ, Оеодоръ Лукичъ, профессоръ Московскаго университета и директоръ коммерческой академіи, т. XIX, 89.

Мосцимскій, графъ, польскій королевскій стольникъ, т. XXI, 526.

Мосцимскій, Мельхиоръ, послѣдній польскій инквизиторъ, т. XXI, 96.

Мотера, Семенъ, сибирскій казакъ, изслѣдователь р. Анадыря, т. XXI, 114.

Мотылевичъ, священникъ с. Строкова, Свирскаго у., обвиненный въ возбужденіи распри между поляками-помѣщиками и крестьянами, т. XXI, 554—556.

Мюффатъ, Робертъ и Марія, африканскіе миссіонеры. *Библиографическая заметка* объ изданномъ сочиненіи объ нихъ; т. XXII, 723.

Мстиславскій, кн. Оеодоръ. Изв., воевода, т. XXII, 240.

Мстиславъ Владимировичъ, князь новгородскій, т. XXII, 491.

Мстиславъ Изяславичъ, великій князь кievскій, т. XXII, 492.

Мулави-Шера-Али, гражданскій чиновникъ турецкой арміи. *Библиографическая заметка* о соч. его: Предположенія политическія, законодательныя и социальныя реформы Оттоманской имперіи и др. магометанскихъ государствъ; т. XIX, 218.

Муловъ, профессоръ Казан. университета, т. XX, 500.

Муравьевъ-Амурскій, гр. Никол. Никол., генер.-адъют., генер.-губернаторъ Восточной Сибири, вполнѣд. членъ государств. совѣта, т. XX, 23, 61, 582.

Муравьевъ-Нарскій, гр. Никол. Никол., генер.-адъют., намістникъ кавказскій, т. XIX, 267, 268, т. XX, 49, 343, 563, 575, 576.

Муравьевъ, гр. Мих. Никол., генералъ-отъ-инфантеріи, вполнѣд. генер.-губернаторъ, т. XIX, 199; т. XX, 23.

Муравьевы-Апостолы:

— Ипполитъ. Изв., прапорщикъ, декабристъ, т. XIX, 457.

— Матв. Изв., подполковникъ, декабристъ, т. XIX, 457.

— Сергѣй Изв., подполковникъ Чернигов. пѣхот. полка, декабристъ, т. XIX, 457.

Мусины-Пушкины:

— Алексѣй Богданъ, т. XX, 227.

— Гр. Алексѣй Изв., дѣйствит. тайн. совѣтъ, президентъ академіи художествъ, т. XX, 21.

— Гр. Изв. Алексѣевъ, дѣйствит. тайн. совѣтъ, сенаторъ, т. XX, 20, 227.

— Ирина Мих., рожд. княж. Луговская, т. XX, 227.

Михейдзе, князь:

— Григорій, т. XX, 336.

— Иванъ (Кинтирій), мингрельскій помѣщикъ, т. XX, 337, 338.

— Мингрельская княжеская фамилія, т. XX, 339.

Мышецкіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Мюне, докторъ. *Библиографическая заметка* о соч. его. Изв. времени Гоге-штауфеновъ и Вельфовъ; т. XXI, 410.

Мюллеръ:

— І. Б., шведскій драгунскій капитанъ, издавшій на нѣмецкомъ языкѣ изслѣдованіе гр. Новицкаго объ остякахъ, т. XXII, 203.

— Максъ-Фридрихъ, ориенталистъ, профессоръ Оксфордскаго университета, т. XXI, 39.

Н.

Надеждинъ, Никол. Изв., профессоръ Москов. университета, вполнѣд. редакторъ „Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“, писатель, т. XXI, 637.

Найдышевъ, купецъ, сохранившій архитектурные памятники въ Переяславъ-Залѣсскомъ, т. XX, 147.

Накашидзе, кн. Александръ, кавалерійскій корнетъ, т. XX, 335, 349, 360, 565—568, 570.

Намешвили, мингрельскіе дворяне, т. XX, 564.

Наполеоны:

— І. Бонапартъ, императоръ французъ. *Статья*: Коронованные братья Наполеона І; т. XXI, 355—380. *Упомян.* т. XIX, 172, 183, 413, 416, 420, 424—428, 430, 668, 673, 678, 680, 682, 633; т. XX, 199, 200, 202—204, 207, 213—217; т. XXI, 165, 166, 631; т. XXII, 255, 459, 460, 579, 586.

— ІІІ (Людовикъ), императоръ французъ, т. XX, 69, 711; т. XXI, 368, 371, 373; т. XXII, 218.

Нарушевичъ, Станиславъ, польскій референдарій, т. XXI, 238.

Нарышкины:

— Русскій дворянскій домъ, т. XX, 24, 25.

— Воспитательница П. В. Черткова, вполнѣд. епископа владимірскаго Паренія, т. XXII, 345.

— Дмитрій Львовъ, директоръ театровъ, т. XXI, 321, 325.

— Екатерина и Наталья Львовны; т. XXI, 321.

— Левъ Александръ, оберъ-штабштеръ, т. XXI, 261, 262, 820—825, 504. Нассау-Зигенъ, Карлъ-Георгій-Нико-

лай-Оттоль, принцъ, французскій морякъ, впослѣд. русскій адмиралъ, т. XXI, 461, 487, 486, 500.

Наталья Алексеевна, великая княжна, т. XXII, 478.

Невельской, народный разсказчикъ, т. XX, 428.

Невзоровъ, студентъ, возражавшій Шенковскому, т. XXII, 680, 681.

Невѣдомый, В. Н. *Библиографическая записка* о переводѣ его: *Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи*—Эдуарда Гиббона, часть IV; т. XIX, 204, 206.

Невильмюръ-Вуассоничъ. *Библиографическая записка* о соч. его о Сѣверо-Американскихъ штатахъ; т. XXII, 729.

Незавитовскій, Вас. Андреев., дѣйстви. ст. совѣт., профессоръ Киев. университета, т. XXII, 599, 600.

Незеленовъ, А. И. *Библиографическая записка* о соч. его: *Тургеневъ въ его произведеніяхъ*; т. XX, 467—469.

Неймиръ, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 840.

Неккеръ:

— Анна-Луиза, французская писательница. См. Сталь-Гольштейнъ.

— Жакъ, французскій государственный человѣкъ, писатель, т. XX, 200, 201.

Неклюдовы:

— Никол. Александ., предсѣдатель петерб. мирового съѣзда, впослѣд. членъ консультациі министерства юстиціи, т. XIX, 87, 88, 98, 113—116.

— Чиновникъ канцеляріи намістника кавказскаго, т. XX, 52.

Некрасовъ, Никол. Алексѣев., поэтъ. *Библиографическая записка* о вышедшихъ сочин. его на нѣмецкомъ языкѣ; т. XXI, 202. *Упомян.* т. XIX, 226.

Неофитъ, архимандритъ греческой посольской церкви въ Петербургѣ, т. XX, майск. книжка, 18.

Неплюевъ, Семенъ Александр., дѣйстви. стат. совѣт., правитель Орловскаго намістничества, т. XXI, 421.

Нероновичъ, епископъ Иркутскій. См. Иннокентій.

Нероновъ, М. И., вяземскій купецъ, основатель Общества страхованія товаровъ на Двинѣ, т. XIX, 847—849.

Нерыцкіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Несамцкіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Неслуховскій, Ф. К., воспитатель Александровскаго лицея, т. XX, майск. книжка, 10—18.

Нессальерде, графи:

— Карлъ Вас., министръ иностранныхъ и государствъ канцлеръ, т. XX, 657.

— Индіа Арсенъев., рожд. гр. Загребская, т. XX, 668.

Несторовичъ, Ив. Гавр. См. Иркинъ.

Ноффъ, Тихов. Андреев., живописецъ, т. XXI, 578, 579.

Нечаевъ, Григ. Ив., московскій дѣлкъ, т. XXI, 229.

Нецловъ, Сергій Алексѣев., зять гр. Киселева, т. XX, 657, 658.

Нинита, переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Нинитено, С. *Библиографическая записка* о переводѣ ея: *Соціализмъ, какъ правительство*—И. Тэна; т. XXI, 194—198.

Нинитины:

— Графъ, инспекторъ резервной кавалеріи, т. XX, 23.

— Никол. Дмитр., докторъ медицины, директоръ школы садоводства, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 88.

— Французская писательница, рожд. Жандръ. *Некрологъ ея*; т. XIX, 464, 465.

Ниниферовъ, капитанъ 28-го полочкаго пѣх. полка, замученный польскими повстанцами. *Записка* о его могилѣ въ г. Петроковѣ; т. XIX, 721, 722.

Никлазовъ, П. С. *Разказы ея* изъ прошлаго; т. XX, 132—155. *Воспоминанія ея* о князѣ А. И. Барятинскомъ; т. XXII, 618—644.

Николаи:

— Баронъ А. П., т. XIX, 504; т. XX, 564.

— Фридрихъ, берлинскій ученый, авторъ „Общаго обозрѣнія всѣхъ языковъ, вселенной“, т. XXI, 24.

Николаи:

— Изъ Бржева, краковскій инквизиторъ, т. XXI, 98.

— Переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Николай Александровичъ, послѣдникъ цесаревичъ (1848—1865 г.), т. XX, 6.

Николай Александровичъ, послѣдникъ цесаревичъ (род. 1868 г.), т. XX, 6.

Николай Николаевичъ Младшій, великій князь, т. XX, 491, 492.

Николай Николаевичъ Старшій, великій князь, т. XX, 182, 183, 586, 587.

Николай Павловичъ, минераторъ. *Разказы объ немъ*; т. XX, 485, 486. Къ характеристикѣ его; т. XXI, 340—347. *Упомян.* т. XIX, 15, 358, 360, 361, 363—365, 369—371, 454, 455, 470, 471, 476, 728; т. XX, 7, 13, 16, 22—25, 29, 41, 121, 126, 182, 242, 364, 521—530, 538, 564, 653, 665, 666, 718; т. XXI, 266—

268, 282, 290, 409, 418; т. XXII, 206, 207, 248, 244, 247, 249, 418, 414.

Никольскъ, Ю. А., коллеж. ассес., помѣщикъ, наказанный за Суворовича, т. XIX, 591.

Никольскіе:

— А. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Методика исторіи по Брюггеру*; т. XXII, 717—719.

— О. Я., редакторъ Ярослав. Губери. Вѣдомостей, т. XXI, 623.

Никонъ, 6-й патріархъ московскій и всей Россіи, т. XX, 262, 264—274; т. XXII, 90—92, 111, 116.

Ниссонъ, авторъ „Полной исторіи Трансваала“. *Библиографическая заметка* объ этомъ сочиненіи; т. XXII, 218.

Нишичъ, полковникъ, раненный при Кушкѣ 18 марта 1885 г., т. XX, 423.

Нильскій, актеръ петербургскихъ театровъ, т. XXI, 83.

Новиковъ, Никол. Ив., писатель и журналистъ, т. XXII, 385.

Новицкій, Григорій, авторъ „Краткаго описанія о народѣ остяцкомъ“ (1716 г.). *Библиографическая заметка* объ этомъ сочиненіи; т. XXII, 199—203.

Новосейскій, полякъ, знакомый О. М. Достоевскаго по Сибири, т. XIX, 126, 127.

Новодворскій, Андрей Осипов., писатель (Осиповичъ), *прилож.* къ т. XXII, 88.

Новосельскій, Н. А., директоръ общества пароходства и торговли, т. XX, 70.

Новосильцевъ, Никол. Никол., организаторъ правительственныхъ частей въ царствѣ Польскомъ, председатель государств. совѣта и комитета министровъ, т. XX, 28.

Норовы:

— Аврамъ Сергѣев., министръ народн. просвѣщенія, путешественникъ, т. XIX, 460.

— Генералъ-маіоръ, директоръ гласнаго департамента, т. XX, 664.

О.

Обельяновъ, Петръ Хрисанфов., генералъ-прокуроръ, т. XXII, 158, 159.

Оберскій, Янушъ, польскій панъ, представленный къ русскимъ посламъ, т. XXI, 288.

О'Бриенъ, Барри. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Пятьдесятъ лѣтъ коммиссіи Ирландіи*; т. XXII, 722.

Одмари, мингрельскій священникъ, т. XX, 360, 361.

Одесские, князья:

— Русскій княжескій домъ, т. XX, 10.

— Александр. Ив., корнетъ лейбъ-гвардіи коннаго полка, поэтъ, декабристъ, т. XXI, 223.

— Никита Ив., государственный мужъ XVII в., председатель коммиссіи о составленіи Уложенія, т. XXI, 190, 191.

О'Донеланъ, англійскій политическій агентъ въ Меръ, сотрудникъ газеты Daily News, т. XX, 378, 379, 382, 392.

Одмонецъ:

— Антоній-Эдуардъ, польскій поэтъ и публицистъ. *Заметка* о немъ, т. XIX, 655 — 658. *Воспоминанія* его; т. XXI, 142—150.

— Наталья Григорьев., рожд. Глинна, т. XIX, 728.

— Тадеушъ, владѣлецъ имѣнія Гей-стунъ, Ошмян. у., Вилен. губ., т. XIX, 655.

— Тереза, рожд. Гнотовская, т. XIX, 655.

Отаровская, гр. Марья Павл., рожд. гр. Скавронская, по первому браку гр. Паленъ, т. XX, 102.

Отечественны:

— Подпоручикъ, сопровождавшій гр. М. Г. Головкина по Сибири, т. XXI, 119, 120.

— Ю. Я., помертвовавшій тамбов. нузею Рахманинскія изданія, т. XX, 247.

Осиновъ, А. В. *Статья* его: *Средне-колымскъ и его округъ*; т. XXI, 105 — 127. *Библиографическая заметка* его: *Памятники древней письменности и искусства. Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ*, соч. Григ. Новицкимъ въ 1716 г.; т. XXII, 199—203.

Ольельновичъ, Митро, псевдонимъ писателя. См. Александровичъ.

Олимова, Марья Вас., сестра А. В. Суворова-Риминскаго, т. XIX, 585.

Олимпъ, учитель рисованія перваго кадет. корпуса, т. XX, 114.

Олсуфьевы:

— А. В., тайн. совѣт., кабинетъ-секретарь, т. XXI, 325, 522.

— Анна Ив., гофмейстерина, т. XIX, 551, 552.

— Гр. А. В., археологъ, т. XXII, 224.

— Графъ, оберъ-гофмейстеръ, т. XX, 28.

д'Ольбрѣтъ:

— Софья-Доротея, супруга англійскаго короля Георга I, т. XX, 700, 701.

— Элеонора, мать предыдущей, т. XX, 700.

Ольга Николаевна, великая княгиня, т. XIX, 870.

Омеръ-паша (ренегатъ Михаилъ Да-

тась), турецкий полководец, т. XIX, 28—25; т. XX, 47, 48, 56.

Опачина, Аграф. Степ., камеръ-фрау цесаревны Маріи Александровны, в послѣд. монахиня; рассказъ объ ней; т. XXII, 648—655.

Опановичъ, профессоръ Вилен. университета, т. XX, 462.

Опочининъ, Е. Н., членъ Общества любителей древней письменности, т. XX, 245; т. XXI, 420.

Оттерманъ, гр. Карлъ Ив.; инженер-генералъ, т. XX, 22.

Орбалини, князь:

— Анаст. Давид. См. кн. Гагарина.

— Григ. Дмитр., генер.-адъют., членъ государств. совѣта, т. XX, 563, 601, 603.

— Дмитр. Оом., грузинскій предводитель дворянства, т. XX, 868.

— Елизавета Дмитр., по первому браку Давидова. См. кн. Барятинская.

— Ив. Давид., адъютантъ нахичеванскаго наместника, т. XX, 589.

Орбинскій, Ф., писатель *Подпись его*; т. XXII, 487.

Орловскій, Никол. Осипов., генер.-лейтен., начальникъ 1-й саперной бригады, т. XXI, 269.

Орловъ-Давыдовъ, гр. Владим. Петр., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 38.

Орловъ-Чесменскій, гр. Алексій Григ., генералъ-аншефъ, герой Чесмы, т. XXI, 318.

Орловы:

— Алексій Пав., знаменитый слѣдственный приставъ въ Штургѣ, т. XXII, 645—655.

— Вас. Ив., бытовой писатель. *Некрологъ его*; т. XXII, 479—481.

— Гр. Алексій Григ., генералъ-маіоръ, т. XX, 21.

— Гр. Анна Алексѣев., т. XXI, 560, 568, 566, 567, 570—575.

— Гр. Владим. Григ., камеръ-юнкеръ, т. XX, 21.

— Гр. Ив. Григ., камергеръ, т. XX, 21.

— Гр. Ѳеодоръ Григ., камеръ-юнкеръ, т. XX, 21.

— Графъ, генералъ-адъютантъ, т. XIX, 632.

— И. И. *Статья его*: Князь А. А. Суворовъ и русское иногородное купечество въ Ригѣ; т. XIX, 841—849.

— Кн. Алексій Ѳеодор., генералъ-адъютантъ, председатель государств. совѣта, т. XX, 17, 22.

— Кн. Григор. Григорьев., генер.-фельдцейхмейстеръ, т. XX, 18, 21; т. XXI, 318, 334; т. XXII, 449, 468.

— Кн. Никол. Алексѣев., русскій по-

солъ при германскомъ дворѣ. *Некрологъ его*; т. XX, 494.

Орсалъ, Э. *Библиографическая записка о соч. его*: «Кавказъ и Персія», т. XX, 479.

Орфортъ Навианъ, индійскій чиновникъ. *Библиографическая записка о его Воспоминаніяхъ*; т. XIX, 214.

Осиповичъ, А., псевдонимъ писателя. См. Новодворскій.

Османъ-Паша, главнокомандующій турецкою арміею, т. XX, 78, 294, 296, 303, 306—312.

Осмонскій, пажъ Марии Минишъ, т. XIX, 5.

Осенитъ, Н. А., профессоръ Казан. университета, т. XXII, 829.

Оспенный, Александръ Данил. См. Марковъ.

Осселинскіе:

— Гр. Юзефъ, основатель музея его имени. *Записка объ этомъ музеѣ*; т. XXI, 348—354.

— Юрій, польскій коронный канцлеръ, т. XXI, 240.

д'Оссениль, французскій графъ. *Библиографическая записка объ изданной имъ перепискѣ историка Ланфре*; т. XXII, 725.

Остенъ-Салены:

— Баронъ, отставной гусаръ, помощникъ окружнаго начальника въ Минигрелин, т. XX, 590, 600, 601.

— Гр. Д. Е., командиръ 4-го пѣхотнаго корпуса, т. XX, 23.

— Кн. Фабіанъ Вилгельмов., генералъ-фельдмаршалъ, т. XX, 17, 22.

Остерманъ, гр. Андрей Ив., дѣйствит. тайн. совѣт., кабинетъ-министръ, т. XIX, 551; т. XX, 20, 28.

Острогорскій, А. Н., писатель. *Подпись его*, т. XXI, 432.

Остроженскій, Константин. Константинов., князь, т. XXII, 497.

Острореги, познанскіе паны, еретики, т. XXI, 96.

II

Павелъ:

— Переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

— (Петръ Великодворскій), валдайскій ямникъ, в послѣд. основатель и правитель Вѣлокриницкой раскольничьей митрополіи, т. XXI, 51, 52.

— Пруссскій старообрядческій игуменъ, имѣлъ настоятель монастыря въ Москвѣ, т. XX, 500, 503, 508, 515.

Павелъ I Петровичъ, императоръ. *Записка*: Цензура времени императора

Павла I; т. XXII, 151—160. Упомян. т. XIX, 591, 644, 646; т. XX, 6, 8, 11, 16, 21, 24, 25, 29, 89, 229, 230, 292; т. XXI, 242—246, 250—252, 254, 409, 445, 446, 458; т. XXII, 242, 246—248, 402—404, 566, 566, 575, 577—581, 669, 670, 679.

Павловскій, Ив. Данил., писатель (Юсковскій), *прилож.* к т. XXII, 5.

Павловы:

— Ипполитъ Никол., редакторъ журн. „Кругозоръ“, писатель (Бицнъ), *прилож.* к т. XXII, 38, 39.

— Никол. Филиппов., профессоръ, редакторъ газетъ „Наше Время“ и „Русскія Вѣдомости“, т. XX, 429; т. XXI, 637, 638.

— Платонъ Вас., докторъ историческ. наукъ, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 606—611.

— Членъ археографической комиссіи и археологическаго института, т. XIX, 461.

Павлуцій, якутскій воевода, т. XXI, 110.

Пагала, князь:

— Бежанъ, т. XX, 354—356.

— Георгій, т. XX, 567, 568.

— Гито (Григорій Николаев.), т. XX, 352, 354, 355.

— Давидъ, т. XX, 352, 354.

— Мингральскій княжескій родъ, т. XX, 352, 358, 565, 566, 568—570.

Пашель, генералъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Войны при Людовикѣ XV; т. XIX, 713.

Палацкій, Францъ, чешскій ученый, исторіографъ Австрійской имперіи, т. XXI, 200.

Палены:

— Бар. Дмитрій Петр., поручикъ артиллеріи, т. XIX, 476—479.

— Графиня Марья Пала, рожд. граф. Скавронская. См. граф. Ожаровская.

— Графъ Петръ (род. 1746 г.), петербургскій военный губернаторъ, т. XX, 22.

— Графиня Юлія Палмовна, по первому браку граф. Самойлова, по второму Перри. См. гр. де-Морке.

Паладій (Павелъ Пьянкоу), епископъ олонекскій и петрозаводскій, писатель, *прилож.* к т. XXII, 89.

Паласть, Симонъ, путешественникъ и естествоиспытатель, академикъ, т. XXI, 27—30, 84, 38, 459.

Пальмовъ, И. С., профессоръ, т. XX, 246, 488, 489.

Пальминтругъ, Іоганъ, прапорщикъ сибирскаго гарнизона, надзиравшій за гр. М. Г. Головиннымъ, т. XXI, 119—123.

Палмы, графин:

— Анна Алексѣев., рожд. Татадзева, т. XX, 674, 675.

— Викторъ Никит., статсъ-секретарь, министръ юстиціи, управляющій II отдѣленіемъ совѣт. Е. И. В. канцеляріи, т. XIX, 73—79.

— Никита Ив., оберъ-гофмейстеръ, дѣйствит. тайн. совѣт., наставникъ великаго князя Павла Петровича, вѣдѣт. государств. канцлеръ, т. XX, 21; т. XXI, 510—512.

— Петръ Ив., генералъ-аншефъ, т. XX, 21; т. XXII, 672.

Памова, Екатер. Дмитр., рожд. Умбншева, т. XIX, 469.

Памотинъ, Левъ Констант., писатель, (Ниль Адмираръ), *прилож.* к т. XXII, 39, 40.

Пари, Гастонъ. *Библиографическая записка* о его лекціи: „Поэзія въ средніе вѣка“; т. XXII, 217.

Паресонъ (Павелъ Вас. Чертковъ), владимірскій епископъ, т. XXII, 344—358.

Пасиаль, Блезъ, французскій математикъ и писатель, т. XIX, 408, 409.

Пасенович:

— А., писатель. *Подпись его*; т. XXII, 487.

— Графъ, братъ свѣтлѣйшаго князя Варшавскаго, т. XX, 659, 660.

Пасеновичъ, свѣтлѣйшій князь Варшавскій, графъ Эрманискій, Ив. Федоров., генералъ-фельдмаршалъ, наместникъ въ царствѣ Польскомъ, т. XX, 17, 22, 659.

Паславскій, Сементъ, воевода м. Бѣлловки, Бердичев. у., т. XXI, 544, 545.

Пасонъ, Янъ, польскій поэтъ, встрѣчавшій русскихъ пословъ, т. XXI, 282.

Пассень:

— Василій, т. XIX, 356, 357.

— Діомидъ Вас., генералъ-маіоръ, т. XIX, 856—858.

— Леонидъ Вас., капитанъ, т. XIX, 356, 357.

Пастуховы:

— Репортеръ „Русскихъ Вѣдомостей“, т. XX, 481; т. XXII, 420.

— Ярославскій капиталистъ, компаніонъ М. П. Погодина по желѣзно-плавильному заводу, т. XX, 430.

Паттерсонъ, Елизавета, жена Жерома Наполеона Бонапарта. *Библиографическая записка* о выпущеннѣхъ сочиненіяхъ объ ней: „Жизнь и письма госпожи Бонапарте“; т. XXI, 631. Упомян. т. XXI, 375.

Паульсонъ, І. И., псевдонимъ его (А. Бевега, Р. Н и П—тъ), т. XXI, 481; т. XXII, 487.

Педро-Хименезъ, другъ М. И. Глинки, т. XX, 136, 138.

Палимъ, Евгеній Венцеслав., тайн. совѣт., докторъ медицины, председатель

медицинскаго совѣта. *Извлеченіе* изъ бумагъ его: Указательный торгъ; т. XX, 281—298. Упомян. т. XXI, 424.

Поллѣтъ, Евгеній, французскій писатель, политическій дѣлатель, сенаторъ. *Некрологъ* его; т. XIX, 728.

Полемскіе, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Поникель, Елизавета. *Библиографическая замѣтка* о соч. ея: „Мери Волстонкрафтъ Годвинъ“; т. XXII, 214, 215.

де-Понъ, Ганри, французскій журналистъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: *Henri de France*; т. XIX, 216, 217.

Поньомы, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Порозовъ, тифлисскій губерн. прокуроръ, т. XX, 868.

Порвольфъ, Іосифъ Іосифовъ, докторъ славянской филологіи, профессоръ Варшавскаго университета, т. XXI, 898.

Порегрина, доминиканецъ, одинъ изъ первыхъ инквизиторовъ въ Польшѣ, т. XXI, 90.

Поруксиниха, Марья Савишна, любимая камеръ-дѣвѣра Екатерины II, т. XXI, 252.

Пореплетчиновъ, Феоdorf Петр., нижегородскій городской голова, т. XIX, 470, 471.

Поревскіе, графини:

— Б. А., флигель-адъютантъ, т. XX, 28.

— Василій Алексѣевъ, генер.-адъют., оренбургскій, а потомъ самарскій губернаторъ, т. XX, 28, 540.

— Левъ Алексѣевъ, министръ внутрен. дѣлъ, т. XX, 28.

Поровъ, Вас. Григорьевъ, академикъ, профессоръ живописи, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 40.

Пороговскій, Вас. Игнат., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 6.

Порри, Юлія Пав., рожд. граф. Паленъ, по первому браку графиня Самойлова. Сж. де-Морне.

Порскій, Мих. Степ., директоръ перваго кадет. корпуса, т. XIX, 82—86; т. XX, 114, 115, 120, 128, 130.

Портесъ, *Библиографическая замѣтка* объ издаваемой имъ Исторіи европейскихъ государствъ, томъ шестой; т. XX, 285.

Поршнъ, П. И. *Сообщилъ* замѣтку: Дочери Пугачева; т. XXI, 223.

Петерсонъ, Владим. Карлов. *Статьи* его: Суворовъ въ зеркалѣ новой исторіи; т. XIX, 582—607. Въ лучахъ любви и милосердія; т. XX, 170—188. *Библиографическая замѣтка* его: В. Потто. Кавказская война въ отдѣльныхъ свѣдѣніяхъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ; т. I,

выпускъ 1-й, т. XX, 694; выпуски 2, 3 и 4-й, т. XXII, 710, 711. Иллюстрированный спутникъ по Волгѣ, состав. С. Мо-настырскій; т. XXI, 405, 406. Осада и штурмъ крѣпости Карса въ 1877 году—В. Гиппіуса; т. XXII, 717.

Петровскій, Андрей Станисл., профессоръ Ярослав. лицея, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 40, 41.

Петровы:

— Вас. Петр., „карманный“ стихотворецъ Екатерины II. *Статья* объ немъ; т. XXII, 381—405.

— Генеральный консулъ въ Тавриѣ, т. XX, 416.

— Н. И., проф. *Статья* его: Обще-ственно-политическія броженія въ Киевской губерніи въ 1846 и 1847 годахъ; т. XXI, 541—556.

— Писатель. *Псевдонимъ* его (Трой-никовъ); т. XXII, 487.

Петрони, Лукреція, вторая жена римскаго дворянина Франческо Ченті, т. XXI, 383, 386—390.

Петрушевскій, А. *Статья* по поводу сочиненія его: Генералиссимусъ князь Суворовъ; т. XIX, 582—607.

Петръ:

— Доминиканецъ, духовникъ польскаго короля Александра, т. XXI, 94.

— Инквизиторъ польскій, т. XXI, 91, 92.

— Переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Петръ I Алексѣевичъ, императоръ. *Замѣтки*: о домикѣ его въ слободѣ Борисовѣ, Гривворонскаго у., Курской губ. т. XXI, 187—141; память его въ Сестрорѣцкѣ, т. XXII, 428—488. Упомян. т. XXI, 235—243, 246—248, 252, 471, 472, 622—627, 632—634, 638, 640, 641; т. XX, 6, 7, 15, 20, 25, 28, 31, 248; т. XXI, 48, 184—188, 195, 409, 417, 418; т. XXII, 113, 115, 140, 208, 241, 245, 249, 256, 406, 407, 409, 423—427, 482, 499, 566, 581, 735.

Петръ II Алексѣевичъ, императоръ. *Замѣтка* о его гувернанткѣ; т. XXII, 478, 474. Упомян. т. XIX, 545, 548, 549, 558, 559; т. XX, 20, 28; т. XXI, 186.

Петръ III Фёдоровичъ (Карлъ-Петръ-Ульрихъ, герцогъ гоштинъ-готторпскій), русскій императоръ, т. XIX, 568, 572, 620, 621, 625, 626, 628—637, 644; т. XX, 82, 88, 464; т. XXI, 418; т. XXII, 448, 449, 668.

Петръ Георгиевичъ, принцъ Ольденбургскій, т. XX, 7.

Петръ Петровичъ, царевичъ, т. XXI, 186, 187.

Печерский, Андрей, псевдонимъ писателя. См. Мельниковъ.

Пикаль, Алексей. *Библиографическая записка* о соч. его: „Германія Бисмарка“; т. XX, 481.

Писеновъ, Андрей Мих., рижскій раскольникъ, т. XXII, 282.

Писень, священникъ, шурина архимандрита Фотія, т. XXI, 572.

Пирамонскій, Петръ-Янъ, еретикъ, т. XXI, 91, 92.

Пираръ, Генрихъ-Жакъ, губернёръ дѣтей гр. Александр. Головина, т. XXI, 434.

Пирлингъ, иезуитъ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Панскій престолъ, Польша и Москва въ 1582—1587 году“; т. XXI, 627.

Пироговъ, Никол. Ив., тайн. совѣт., профессоръ медико-хирург. академіи, вноскѣд. попечитель Киев. учебн. округа. *Статья*: Педагогическія задачи Пирогова; т. XX, 156—159, 299—382. *Письмо его* къ Е. Н. Ахматовой; т. XX, 240, 241. *Упомян.* прилож. къ т. XXII, 5.

Писаревъ, Дмитр. Ив., критикъ. *Записка* о встрѣчѣ его съ И. С. Тургеневымъ; т. XXII, 415.

Писенскій, Алексѣй Феофилакт., писатель. *Записка* о встрѣчѣ его съ „самоуправцами“; т. XXII, 419—421. *Упомян.* прилож. къ т. XXII, 5.

Питтъ младшій, Уильямъ, гр. Чатамъ, министръ и перъ Англіи, т. XX, 536, 537, 558.

Питу, Анжъ, французскій поэтъ, т. XX, 208, 209.

Питъ, Людвигъ, нѣмекій писатель; отзываетъ его о Тургеневѣ; т. XXII, 465, 466. Нѣм. II, нап. римскій, т. XXII, 142.

Пламенъ, Вас. Тимоѣ., учитель перваго кадет. корпуса, т. XX, 122, 124.

Платовъ, гр. Матв. Ив., наказной атаманъ войска донскаго, т. XX, 22.

Платонъ:
— (Городецкій), митрополитъ кіевскій и галичскій, т. XX, 188.

— (Левшинъ), митрополитъ московскій, т. XXI, 523; т. XXII, 246, 382.

Плещинскій, Григорій, владимірскій стольникъ, т. XIX, 223.

Плещеевъ, Александр. Алексѣевъ, владѣлецъ им. Чернь, Тульской губ., т. XXII, 45, 46.

Погодинъ:

— Мих. Петров., профессоръ, историкъ и публицистъ. *Воспоминаніе о немъ* М. П. Смирнова; т. XX, 424—437. *Упомян.* т. XXI, 217.

— Софья Ив., супруга историка, т. XX, 425, 430, 434, 436.

Погребень, Никол. Ив., дѣйствит. стат.

совѣт., петербургскій городской голова, т. XIX, 86.

Подевильсъ, гр., прусскій посланникъ въ Варшавѣ, т. XXII, 147.

Поджіо, Марія Андреевъ, урожд. Бороздина. См. кн. Гагарина.

Подорожко, горійскій судья, т. XX, 52.

Подрезъ, владѣлецъ 80-ти домовъ въ мѣстечкѣ Иллушта, Курляндской губерніи, т. XXI, 269.

Помарскіе:

— Угасній княжескій родъ, т. XX, 10.

— Кн. Дмитр. Мих., нижегородскій дворянинъ, начальникъ ямскаго приказа. *Записка* о сооруженіи памятника на его могилѣ; т. XXI, 216—218. *Библиографическая записка*: Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ Д. М. Пожарскому въ городѣ Суздаль; т. XXII, 207, 208. *Упомян.* т. XXI, 241.

Поздникъ, Мих. Дмитр., майоръ, дежурный штабъ-офицеръ кiev. генер.-губернатора, т. XIX, 359, 361.

Позень, Мих. Павл., статсъ-секретарь, т. XX, 526.

Позняковъ, Я., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

Позье, Явельгиръ, авторъ „Записокъ“, т. XX, 464, 465.

Покровскіе:

— Пав. Иванов., докторъ медицины, прилож. къ т. XXII, 41.

— Профессоръ Киев. университетъ, т. XXII, 600.

Полевой, Петръ Ник., писатель. *Статья его*: Ахиллесова пята Тургенева; т. XXII, 362—380. *Записка его*: Забытыя могилы; т. XX, 672—676.

Полетина, Андрей, черниговскій губерня. предводитель дворянства, т. XXI, 449.

Поливановъ, поручикъ лейбъ-гренадерскаго полка, т. XX, 175, 176.

Полмакаръ (Родкевичъ), орловскій епископъ, т. XIX, 385, 386; т. XXI, 183.

Половцовъ, Александр. Александр., тайн. совѣт., сенаторъ, председатель русскаго историческаго Общества, т. XX, 243.

Полемскіе:

— Ж., художница-самоучка, т. XXII, 222.

— Яковъ Петр., поэтъ, т. XIX, 189, 141—143.

Полуботенъ, Пав. Леонт., наказной гетманъ, т. XXII, 499.

Польновскій, католическій ксендзъ. *Записка* о найденной имъ въ библиотекѣ краковскаго костела рукописи XIV в. съ легендой о св. Кириллѣ и Мефодіи; т. XX, 490.

Поланъ:
— Николай и Янъ, распространители ереси валденсовъ въ Польшѣ, т. XXI, 92.
— Степанъ, краковскій нахизаторъ, т. XXI, 93.

Попилловскіе:
— Ив. Вас., дѣйств. стат. совѣт., докторъ римской словесности, профессоръ Петерб. университета, т. XIX, 160; т. XX, 245.

— Н. Г., писатель. *Псевдонимъ его*; т. XXII, 487.

Пономаревъ, доцентъ Петерб. университета, т. XX, 489.

Понятовскій, польскій король. См. Станиславъ II Августъ.

Поповы:
— Александра Кузмин., рижская раскольница, т. XXII, 232.

— Архіепископъ рязанскій. См. Принаръхъ.

— Вас. Степ., правитель канцеляріи кн. Г. А. Потемкина-Таврическаго, т. XXI, 21, 456, 477, 478, 497, 509.

— М., писатель. *Подписи его*; т. XXII, 487.

— О. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ его Исторіи XIX вѣка Мишле, III томъ; т. XX, 229, 230.

Португаловъ, Маркъ Абрамов., медикъ и писатель. *Некрологъ его*; т. XXI, 423, 424.

Перфирій:
— (Рахинскій), архимандритъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 138, 135.

— (Успенскій), епископъ чигиринскій, т. XXI, 639.

Порюсъ-Визапурскій, иудѣецъ, т. XX, 14.
Посельскій, камчатскій купецъ, т. XIX, 395.

Посошоновъ, Ив. Тихонов., крестьянинъ, водочный мастеръ, политико-экономическій писатель, т. XX, 279.

Поспѣловы:
— Баронъ, камеръ-юнкеръ, т. XX, 28.
— Петръ, священникъ, отецъ стихотворца временъ Екатерины II—В. Н. Петрова, т. XXII, 382.

Поссевицъ, Антоній, иезуитъ, авторъ сочиненія „Moscovia“, т. XIX, 186.

Потанинъ, Г. Н., этнографъ, т. XX, 640, 641.

Потановъ, Александръ Львов., виленскій генер.-губернаторъ, впослѣд. шефъ корпуса жандармовъ и главноуправ. III отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи, т. XIX, 576, 577.

Потемкинъ, гр. Павелъ Серг., генералъ-аншефъ, т. XX, 21; т. XXII, 671—673, 675.

Потемкинъ-Таврическій, кн. Гр. Ал-

ександр., фельдмаршалъ, новороссійскій генер.-губернаторъ, т. XIX, 587, 588, 598, 687; т. XX, 18, 21, 97—105, 108, 109; т. XXI, 5, 7, 8, 20, 21, 248, 250, 252, 526, 258, 260, 262, 336, 452, 457, 458, 460—462, 464, 465, 468—470, 474—477, 480, 483, 384, 486, 492, 494—500, 502, 506, 508, 509; т. XXII, 882—885, 387—389, 393, 394, 400, 410, 451, 452, 582, 688.

Потемцынъ, графинъ:

— Игнатій, основатель польской конституціи, т. XXI, 460.

— Янъ, польскій историкъ и путешественникъ, т. XXI, 32, 84.

Поттъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Кавказская война въ отдѣльныхъ сказкахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ; т. I; отъ древнѣйшихъ временъ до Ермолова; выпуски I, т. XX, 694; выпуски 2, 3 и 4, т. XXII, 710, 711.

Поттъ, А. Ф., профес. Галльскаго университета. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Введеніе въ общее языкознаніе, въ русскомъ переводѣ; т. XXII, 719.

Поуаль, авторъ соч. „History of England“. *Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XXII, 212, 213.

Похитоновъ, Мих. Никол., тайн. совѣт., начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, т. XX, 497.

Похитоновъ, Григор. Давид., авторъ воспоминаній, изъ которыхъ составлены очерки „Кадетскій монастырь“, т. XIX, 80, 81, 85; т. XX, 130, 131.

Поццо-ди-Берго, гр. Карлъ Андреев., генералъ, русскій дипломатъ, т. XX, 22.

Поше, директоръ общественныхъ удовольствій въ петербургскомъ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ, т. XXI, 327, 328, 331.

Праскова Федоровна (Салтыкова), супруга царя Ивана Алексѣевича, т. XXI, 218, 637.

Прибыткова, С., писательница. *Подписи ея*; т. XXII, 487.

Пресетевъ, Степ. Матв., мажоръ-наместникъ, т. XXI, 226, 228, 231, 232.

Прозоровскіе, князья:

— Александръ Александр., московскій ген.-губернаторъ, ген.-фельдмаршалъ, т. XXII, 685.

— Семенъ Вас., полковникъ, т. XXI, 191.

Прозоровскіе-Голицыны, русскій княжескій домъ, т. XX, 10.

Прокопьевичъ:

— Архіепископъ новгородскій. См. Теофанъ.

— Бердичевскій земскій исправникъ, т. XXI, 544—546.

Проскурнина, Анна Павлов., крестьянка ливен. пригород. Казацкой слободы,

сникъ которой, Станамъ, испѣлился въ ливенской пещерѣ, т. XXI, 130—132.

Протопавы, русская графская фамилія, т. XX, 22, 24.

Протополовъ, С. П., писатель. *Букоенная подпись его*; т. XXII, 487.

Протозовъ, Вас. Александр., археологъ, писатель, издатель журнала „Христіанскія древности и археологія“, прилож. къ т. XXII, 41.

П-ский, Ев. Мих., бобровскій исправникъ, т. XXI, 210.

Пугачевъ:

— Емельянъ Ив., самозванецъ, лже-Петръ III. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ Дубровиннымъ сочиненіи о немъ; т. XIX, 438—441. *Замѣтка* о его дочеряхъ; т. XXI, 213. *Упомян.* т. XXII, 671—675.

— Устинья Петр., рожд. Кузнецова, вторая жена самозванца, т. XIX, 441.

Путиловъ, Е. С., войсковой старшина 1-й казачьей конно-артиллерійской батареи. *Сообщилъ замѣтку*: Могла іеромонаха Арсенія въ Верхнеудинскѣ; т. XIX, 726, 727.

Путитинъ, гр., вице-адмиралъ, министръ народнаго просвѣщенія, т. XX, 23.

Пушкины:

— Александръ Сергѣев., поэтъ. *Замѣтка*: объ отертомъ ему памятнику въ Кшнинѣ; т. XXI, 216; о встрѣчѣ его съ А. А. Бестужевымъ (Марлинскимъ), т. XXII, 413, 414. *Упомян.* т. XX, 468, 478, 650; т. XXI, 290.

— Алексѣй Мих., т. XXI, 333.

— Григ. Гаврил., намѣстникъ екатеринбургскій (азаторскій), окольничій, т. XXI, 226, 232—241.

— Елизава. Александр., рожд. Загражская, т. XX, 659, 660.

— Дезъ Сергѣев., артиллерійскій подполковникъ, т. XIX, 477, 479; т. XX, 659, 660.

Пушкинъ, оскольскій воевода, т. XXI, 237.

Пѣнциайеръ, Августъ, докторъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Вожь люди и скопцы въ Россіи“ и „Новое ученіе русскихъ Вожькихъ людей“; т. XXI, 201, 202.

Пфлугъ-Гартунгъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Пернль какъ толковецъ“; т. XX, 703.

Пшездецій, гр., каменецъ-подольскій губер. предводитель дворянства, т. XX, 23.

Пыляевъ, М. И. *Статья* его: Эпоха рыцарскихъ каруселей и алхимическихъ маскараловъ въ Россіи; т. XXI, 309—339. *Замѣтка* къ этой статьѣ; т. XXII, 432—434.

Пыпинъ, А. Н., писатель, т. XXI, 420.

Пьеретти, папа римскій. См. Сикстъ V. **Пыльниковъ**, Павелъ. См. Палладій.

Пятинъ, Ив. Вас., протоіерей ливен. собора, получившій испѣшеніе въ ливенской пещерѣ, т. XXI, 132.

Р.

Рабе, прежняя фамилія Схавровскихъ, т. XIX, 540.

Раваликъ, Франсуа, убійца Генриха IV. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XIX, 715.

Радевъ, баронесса Эдита Ѳеодор., фрейлина. *Некрологъ* ея; т. XXII, 738.

Радецій, Ѳеодоръ Ѳеодор., камер-адъют., командиръ 8-го корпуса, т. XX, 182.

Радзивиллы, княжескій родъ, т. XX, 18.

Радичевъ, Александръ Никол., унтер-лейтенантъ таможенъ, авторъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву“, т. XXII, 680.

Радловъ, В. В., ориенталистъ-путешественникъ, т. XX, 620, 624, 640, 642; т. XXI, 35.

Рассеніе:

— Братья, студенты Москов. университета, т. XIX, 573.

— Мих. Ѳеодор., протоіерей русской посольской церкви въ Вѣнѣ. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи о немъ; т. XIX, 209.

— Никол. Никол., генералъ, т. XX, 24.

Равильдтвы, княжескій родъ, т. XX, 13.

Разумовскіе:

— Андрей Кирил., свѣтлѣйшій князь, посланникъ въ Вѣнѣ, т. XX, 16, 17, 103, 105—109; т. XXI, 173.

— Гр. Алексѣй Григ., оберъ-егермейстеръ, т. XX, 20, 447; т. XXI, 10.

— Гр. А. К., министръ народн. просвѣщенія, т. XXI, 617.

— Гр. Кирилъ Григ., президентъ академіи наукъ, послѣдній гетманъ Малороссіи, т. XIX, 567, 632; т. XX, 21.

Райтъ, Вильямъ, миссіонеръ изъ Дамаска. *Библиографическая замѣтка* о соч. его „Царство Гиттитовъ“; т. XX, 482, 483.

Рановскій, житель г. Вейсенштейна, оказавшій неуваженіе православному богослуженію, т. XIX, 329, 332—337, 340.

Раль, баронъ, придворный банкиръ въ Петербургѣ, т. XX, 29.

Рамбо, А. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ его „L'expansion de l'Angleterre“; т. XXI, 205.

Рамзай, бар., генер.-адъют., командиръ гренадерскаго корпуса, т. XIX, 363.

Рашгуберъ, Лаврентій, учитель лютеранскаго приходскаго училища въ Москвѣ, т. XXI, 600.

Раппапортъ, Маврикій Якимов., журналистъ и театально-музыкальный рецензентъ. *Некрологъ* ему; т. XIX, 226.

Растрелли, графъ, архитекторъ, т. XXI, 218, 219.

Раулиссонъ:

— Авторъ проектовъ постройки желѣзныхъ дорогъ въ Азіи, т. XXI, 67.

— Генри, хранитель древностей въ британскомъ музеѣ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Русское движеніе въ Центральной Азіи; т. XX, 476—477.

Рахмисинъ, архимандритъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря. См. Порфирій. Рахмисинъ, Ив. Ив., дѣйствит. стат. сов., профессоръ, а потомъ ректоръ Киев. университета, т. XXII, 600.

Рахмисинъ, И. Г., военно-гвардейскій офицеръ, писатель, младшій тѣнографъ, т. XX, 247, 248.

Редога, косовскій князь, т. XX, 11.

Редотекъ, лордъ, проповѣдникъ, т. XX, 283.

Резе, графъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Моды и обычаи во время Маріи-Антуанетты; т. XX, 238.

Резнеръ, Ѳеодоръ Ѳеодор., писатель и переводчикъ. *Буксенная подпись* ему; т. XXI, 432. Упомят. прилож. къ т. XXI, 5.

Рейнгольдъ, Альфредъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Изъ здоровыхъ и больныхъ дней короля Фридриха-Вильгельма IV“; т. XXI, 632.

Рейнгольдтъ:

— Александръ. *Библиографическая замѣтка* о его статьѣ: Критическія фантасіи о русскихъ беллетристахъ; т. XXII, 210—212.

— Гр., дѣйствит. стат. совѣт., т. XX, 20.

Рейнеке, коллеж. ассесоръ, начальникъ Камчатки, т. XIX, 399, 400.

Рейтеръ, Мих. Христоф., дѣйствит. тайн. совѣт., статсъ-секретарь, членъ государств. совѣта, т. XX, 518, 526, 528, 533, 584.

Рейхель, Яковъ Яковл., вунцизматъ, т. XIX, 390.

Ренанъ, Юліа-Аделаида, рожд. Бернаръ, т. XIX, 428—432.

Ренанъ, лейпцигскій книгопродавецъ. *Библиографическая замѣтка* объ издаваемой имъ „Всемирной Библіотекѣ“; т. XX, 478, 479.

Реннинъ, князь:

— Никита Ив., стольникъ Петра I, генералъ-фельдмаршалъ, т. XIX, 246—257, 586.

— П. И., т. XXI, 325.

Рербергъ, первый ахаль-текинскій военный губернаторъ, т. XX, 378.

Ретцусъ, шведскій ученый. *Библиографическая замѣтка* о соч. его о Финляндіи; т. XXI, 202.

Ривассіе:

— Русскій дворянскій родъ, т. XX, 11.

— Матѣ. Васильев., флотскій капитанъ, т. XXI, 434—436.

Рибомаръ, графъ, оберъ-камергеръ, т. XX, 23.

Риге, Гиацинтъ, французскій живописецъ, авторъ портретовъ Петра I и Екатерины I, т. XIX, 471, 472.

Риджъ, англійскій подполковникъ, т. XX, 415, 416.

Ридигеръ, гр. Ѳеодоръ Вас., генералъ-адъют., членъ государств. совѣта, т. XX, 23.

Ризинъ, Артемій Ив., генералъ-майоръ, авторъ „Азбуки для матросовъ“, прилож. къ т. XXII, 5.

Ринаръ, профессоръ догматической геологіи. *Библиографическая замѣтка* объ изданной имъ біографіи Монтамбери; т. XIX, 215.

Ричардъ III, англійскій король. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XXII, 461, 462.

Робертъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Съ завоевателями: проблемскія свѣта на Юго-Западъ; т. XXII, 463.

Робестьеръ, Максимилианъ-Франсуа-Исидоръ, предводитель французской революціи, т. XIX, 168, 169; т. XX, 216.

Роскій, гостовскій воевода, еретикъ, т. XXI, 95.

Ротгъ:

— Генри, герцогъ, глава гугенотовъ. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XIX, 714.

— Франциска, герцогиня, т. XXI, 412.

Роговиновъ, баронъ, московскій банкиръ, т. XX, 29.

Рогонинъ, спасскій помѣщикъ, продававшій крѣпостныхъ по „сходной“ дѣлѣ, т. XIX, 435, 436.

Роденбергъ, американскій генералъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Афганистанъ и англо-русскій споръ; т. XXII, 720, 721.

Родиславскій, Владим. Ив., основатель Общества русскихъ драматическихъ писателей. *Некрологъ* ему; т. XXI, 423.

Родичевъ, епископъ. См. Поликарпъ.

Родественскіе:

— Вас. Григор., протоіерей, магистръ, профессоръ Петерб. университета, т. XX, майск. книжка, 13.

— Ив. Вас., протоіерей Замѣтно двор-

на, членъ свят. синода, *прилож.* къ т. XXII, 42.

— Никол. Пав., магистръ богословія, профессоръ Петерб. духов. академіи и университета, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 42.

Резенбергъ, Андрей Григор., генералъ, подольскій военный губернаторъ, т. XIX, 595, 597.

Резенгеймъ, Мих. Павл., писатель и журналистъ, т. XX, 489.

Резмудюкъ, французскій графъ, железнодорожный комиссіонеръ на Кавказѣ, т. XX, 38, 578.

Резневъ, помощникъ старшаго адъютанта корпуса лѣсничихъ, т. XX, 664.

Реновъ, псевдонимъ писателя П. К. Лубимова, т. XXI, 432.

Ремизовскіе:

— Дмитр. Ильичъ, генер.-лейтен., членъ военно-учебн. комитета при главномъ штабѣ, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 5.

— Русскій генералъ, т. XX, 378.

— Князья, т. XX, 7.

Романовъ, М. И., поручикъ, чиновникъ особ. поруч. кутанскаго генер.-губернатора, т. XIX, 506, 508.

Романовъ-Юрьевъ, стольникъ, т. XXII, 240.

Ромертъ, Пав. Эмиліевъ, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 600.

Ромодановскіе, князья:

— В., новгородскій воевода, т. XIX, 442.

— Екатер. Ив. См. гр. Головкина.

— Ив. Ѳеодор., князь-кесарь, дѣйствит. тайн. совѣтъ, москов. генер.-губернаторъ, т. XX, 25.

— Ѳеодоръ Юрьевъ, князь кесарь, начальникъ Преображенскаго приказа, т. XX, 25; т. XXII, 426.

Ромодановскіе-Ладимирскіе, князья:

— Русскій княжескій домъ, т. XX, 10.

— Никол. Ив., сенаторъ, дѣйствит. тайн. совѣтъ, воеводѣ генералъ-отъ-лифлантерій, т. XX, 25.

Ромцевъ, Ив. Роман., побочный сынъ Р. Д. Воронцова, т. XXII, 712, 718.

Ромцкій, Романъ, священникъ Гродненской губ., замученный польскими повстанцами. *Замѣтка* о часовѣ надъ могилы мученика; т. XXII, 434—436.

Роскошный. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Колонія Евронія: западная Африка отъ Сенегала до Камеруна“; т. XX, 481.

Россоетъ, Александра Іосиф. См. Смирнова.

Росетскій, Францъ, поселянинъ д. Вауръ, Варшавской губ., присутствовавшій при

погребеніи воиновъ, убитыхъ на Гроховскомъ полѣ, т. XIX, 463.

Россовъ, помощникъ старшаго адъютанта корпуса лѣсничихъ, т. XX, 663, 664.

Россодевскій, Станиславъ, польскій поэтъ, т. XXI, 146.

Ростиславовъ, писатель. *Псевдонимъ* его (Варяня); т. XXII, 486.

Ростиславъ, моравскій князь, т. XIX, 611.

Ростовская, литовская старостиха, т. XIX, 250.

Ростеящевы:

— Графиня, т. XX, 24.

— Гр., Яковъ Ив., главный начальникъ военно-учеб. заведеній и предсѣдатель комитета объ устройствѣ крестьянъ, т. XX, 127, 439, 440.

Ростичины, графы:

— Еяковъ Петр., рожд. Сушкова, писательница. *Замѣтка* по поводу сочиненій ея; т. XX, 495, 496.

— Ѳеодоръ Вас., дѣйствит. тайн. совѣтъ, москов. генер.-губернаторъ, писатель, т. XX, 22.

Рубетинъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Поѣздка въ преріи; т. XXII, 468.

Рубцовъ, Андрей, русскій художникъ XV вѣка, т. XIX, 223.

Рудановскій, Леонидъ Яков., дѣйств. стат. совѣтъ, чиновникъ особ. поруч. при петерб. градоначальникѣ, т. XIX, 104.

Рудольфъ, наслѣдникъ принца австрійскій. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Путешествіе по востоку съ включеніемъ поѣздки въ Египетъ и Святую землю; т. XIX, 450.

Рудометинъ, наставникъ закавказскихъ молканъ (Комаръ), т. XXI, 45, 46.

Рулевъ, И. А., содѣйствовавшій въ составленію ростовскихъ древностей, т. XXII, 100.

Румищевы:

— В. Е., вице-президентъ московскаго археологическаго Общества, т. XIX, 390; т. XXII, 100.

— Гр. Александръ Ив., сенаторъ, генералъ-аншефъ, т. XX, 21; т. XXI, 16.

— Гр. Никол. Петр., государств. канцлеръ, предсѣдатель государств. совѣта, основатель музея его имени, т. XIX, 398, 459, 470; т. XXI, 37.

— П., писатель. *Буквенная подписка* его; т. XXII, 487.

Румищевъ-Задумайскій, гр. Петръ Александр., генер.-фельдмаршалъ, малорос. генер.-губернаторъ, т. XXI, 260, 448, 452, 456—458; т. XXII, 392, 393.

Рунебергъ:

— Юганъ-Людвигъ финляндскій поэтъ. *Замѣтка о поэмѣ* о немъ написана; т. XXI, 219, 220.

— В., сынъ предыдущаго, окультуръ, т. XXI, 219.

Рыбниковъ, писатель. *Песнопение сію* (Уралецъ); т. XXII, 488.

Рылъевъ, Кондр. Ѳеодор., поэтъ, декабристъ, т. XIX, 82—85; т. XX, 118—121, 124, 129.

Рымиди, Никол. Степ., адъютантъ Гренадер. сапер. баталіонъ, т. XXI, 272, 273.

Рѣдинъ, П. Г., писатель. *Буненная подипись сію*; т. XXII, 487.

Рѣмискіе:

— Авторъ исторіи Общества для пособія литераторамъ и ученикамъ, т. XIX, 230.

— Грн. Кузем., сенаторъ, т. XIX, 121, 122.

Рѣмисъ, Илья Ефим., художникъ, т. XX, 497.

Рѣмисы-Валковскіе, русскій княжескій докъ, т. XX, 10.

Рерикъ (Василій) Рериславичъ, князь кievскій, т. XXII, 494.

Рѣпинъ, Д. Д. *Библиографическія замѣтки сію о соч. Н. С. Тургенева*; т. XX, 720—722; т. XXI, 429, 430.

Рѣпинъ, А. П., художникъ. *Статія по поводу картины его: Марина Мнишекъ въ утро московскаго возмущенія 17 мая 1806 г.*; т. XIX, 6—11.

Рѣпинъ, А. Е. *Библиографическая замѣтка объ изданномъ книгъ соч. Н. Тана: Соціалізмъ, или правительство*; т. XXI, 194—198.

С.

Сабатаръ, старинная фамилія нем.-германскихъ вельможъ, т. XIX, 486.

Сабашинская, Елена. Мих., писательница. См. Иванова.

Сабуровъ:

— Евлатер. Родіон. См. гр. Скавронская.

— Предсѣдатель петерб. окружнаго суда, вносилъ министру народн. просвѣщенія, т. XIX, 87.

Саванъ, епископъ, дьячекъ православной церкви въ городѣ Войсменѣ, т. XIX, 328, 330.

Савольевъ:

— Вент. Конст., членъ археологическаго Общества въ Петербургѣ и Москвѣ, *примолк.* къ т. XXII, 42.

— Военногенералъ наставникъ 1-го кадетскаго корпуса, т. XX, 124.

— Павелъ Степ., археологъ, т. XIX, 390.

Савинъ. *Библиографическая замѣтка о соч. его: „Богатства Тонкина“*; т. XXI, 630.

Савицъ-Гирей-Чингисъ, сугитанъ, русскій князь, т. XX, 17.

Садонина, Наталья Александр., росс. Умобиница, т. XIX, 409.

Сайтъ-Витоминъ-Барсбургъ, княжескій родъ, т. XX, 18.

Саломъ, графъ, Евгений Аларъ, писатель. *Библиографическія замѣтки о соч. его: „На Москвѣ“*; т. XIX, 487, 488. „Атаманъ Усти“, новеллы бѣлы; т. XXI, 400, 401. „Поэтъ-напѣвникъ“; т. XXII, 451—456.

Салтыковъ:

— Вас. Ѳеодор., петерб. генер.-полн.-леймейстеръ, т. XXII, 408, 409.

— Гр. Александра Грн., росс. князь. Долгорукова, т. XXI, 188.

— Гр. Ив. Петр., генералъ, т. XIX, 587.

— Гр. Семенъ Андреевъ, москов. генер.-губернаторъ, т. XX, 20.

— Гр. Ѳеодоръ Вас., москов. генер.-губернаторъ, т. XX, 20.

— Мих. Есграф., русскій сатирическій писатель (Щедринъ), редакторъ журнала „Отечественныя записки“, т. XIX, 449.

— Мих. Мих., т. XXI, 434.

— Никол. Ив., свѣтлѣйшій князь, генер.-фельдмаршалъ, предсѣдатель государств. совѣта, т. XX, 16, 21.

— Царца. См. Прасковья Ѳеодоровна.

Саломъ, капитанъ, закрывшій типографію И. Г. Разманина, т. XX, 247.

Самаринъ:

— Ив. Вас., артистъ московскаго Малого театра. *Некрологъ сію*; т. XXII, 227, 228. *Упомин.* т. XXII, 570.

— Юрій Ѳеодор., писатель, дѣлатель по освобожденію крестьянъ. *Письмо сію къ гр. В. Н. Панину*; т. XIX, 77—79. *Упомин.* т. XX, 292—294, *итомъ* книжка, 5.

Самберскій, А., настоятель православной церкви въ Лондонѣ, вносилъ, воспитатель великихъ князей Александра и Константина Павловичей, т. XXII, 586, 404.

Самойловъ:

— Александръ Никол., действит. тайн. совѣт., генер.-прокуроръ, т. XX, 246; т. XXII, 410—412, 471, 472.

— Гр. Юлія Мак., росс. гр. Никол., по второму браку Перри. См. гр. де-Моринъ.

— Микол., оберъ-прокуроръ. *итомъ*, т. XXII, 410.

Самуилин, русскій княжескій родъ, т. XX, 12.

Салтыг:

— Гр. Петр. Иванович., т. XIX, 558—560.

— Гр. Софья Кара, рожд. Славромская, т. XIX, 557—560.

— Янъ-Петръ, гетманъ, польскій полководецъ, т. XIX, 10, 11.

Сарти, итальянскій коммезиторъ, придворный канцеляристъ въ Петербургѣ, т. XXI, 21.

Сары-батыры, ханъ теккискаго колѣна Бакин., т. XX, 394.

Сарычевъ, Гавріилъ Андреев., адмиралъ русскаго флота, генералъ-гидрографъ морскаго штаба, т. XXI, 116.

Сатины, потомки князей Козельскихъ, т. XX, 11.

Сафо, древне-греческая гетера-поэтъ. *Библиографическая записка* о вышедшемъ сочиненіи объ ней испанскаго ученаго Мерино; т. XIX, 458.

Сафоновъ, П. М., иконописецъ с. Палехи, Вязниковскаго у., реставраторъ фресокъ въ владимірскомъ храмѣ, т. XIX, 228.

Сахаровъ, И. П. *Библиографическая записка* о соч. его: Сказанія русскаго народа, книги I и II; т. XXII, 450, 451.

Святополкъ, моравскій князь, т. XIX, 615.

Святополкъ-Мирскій, князь Д. И., генералъ, т. XXII, 680.

Святославъ Константиновичъ, переяславскій князь, т. XXII, 494.

де-Севинье, Марія Рабютенъ, маркиза, французская писательница. *Библиографическая записка* о вышедшемъ соч. объ ней; т. XXII, 217, 218.

Сетуръ д'Отессо, графъ Луи-Филиппъ, французскій поэтъ, историкъ и дипломатъ, посланникъ въ Петербургъ, Римъ и Берлинъ, впоследствии перъ Франціи, т. XXI, 258, 257, 258, 260, 262, 263, 445, 452, 460, 469, 470, 477, 488, 492, 494, 495, 497, 500.

Сей, Леонъ, французскій публицистъ и политико-экономистъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Le Socialisme d'Etat; т. XIX, 714, 715.

Сейдъ-Назаръ-Юзъ-Баши, прапорщикъ теккиской милиціи, убитый въ сраженіи при Бушкѣ 18 марта 1885 г., т. XX, 423.

Селастенинъ, Мих., секретарь цензурнаго комитета, т. XXII, 158, 159.

Семановскій, С., извѣстный типографикъ, т. XXII, 404, 405.

Семилетовъ, Илья Вас., писатель, *приложение* къ т. XXII, 43.

Семитъ, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 339, 340, 591, 598, 601—604, 606, 607, 609, 610.

Селифонтова, Наталья Сергѣев., единственная, находящаяся въ живыхъ представительница рода Волынскихъ, т. XXII, 477.

Семевскій, Мих. Ив., тайн. совѣт., редакторъ-издатель журнала „Русская Старина“. *Библиографическія замѣтки* о соч. его: Очерки и рассказы изъ русской исторіи XVIII вѣка, томъ III, царица Екатерина Алексѣевна, Анна и Виллемъ Монсъ, 1692—1724, изд. 2-е; т. XXI, 184—188. Систематическая роспись содержанія „Русской Старины“, изд. 1870—1884 годовъ; т. XXII, 454.

Семеновы:

— Елизавет. Вас., См. Майнова.

— Левъ Никол., актеръ-писатель, *приложение* къ т. XXII, 42, 43.

Сементевъ, княжескій родъ, т. XX, 13.

Сендуальскій, Аполлоній, священникъ с. Сивовъ, Острож. у., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 43, 44.

Семинскій, Осипъ Ив., профессоръ Петербургск. университета, писатель и критикъ (баронъ Бранбеусъ), т. XX, 463.

Серафимъ (Глаголевскій), митрополитъ новгородскій и петербургскій, т. XX, 650; т. XXII, 247.

Сербиневичъ, редакторъ Актовъ, собранныхъ археографическою коммисіею академіи наукъ, т. XIX, 459.

Сергій:

— Епископъ ковенскій, впоследствии митлевскій, т. XX, 188.

— (Кимбаръ), архимандритъ суздальскаго православнаго монастыря, т. XX, 232.

Сергій Александровичъ, великій князь, т. XIX, 718.

Сердюковъ, козловскій городничій, т. XX, 247.

Серебrenниковъ, архіепископъ екатеринославскій. См. Амвросій.

Серебряновъ, адмиралъ, т. XIX, 45. **де-Серрати**, Шарль Бартоломй, поручикъ, гувернеръ, т. XXI, 434—436.

Сестретиновичъ-Богущъ, Станиславъ, митрополитъ римско-католическихъ церквей въ Россіи, т. XXII, 248.

Сибирскіе, русскій княжескій домъ, т. XX, 9.

Сиверсы, графы, братья, т. XX, 21.

Сидоринко, Юрій Дмитр., дѣйств. стат. совѣтъ, докторъ политич. наукъ, профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 600.

Синистъ V (Пьеретти), папа римскій, т. XXI, 382.

Силой, кембриджский профессор. *Библиографическая заметка* о лекции его: „L'expansion de l'Angleterre“ въ переводе А. Рамбо; т. XXI, 205.

Симитъ, Богданъ, дьякъ, т. XXI, 191.

Симовъ, Галактионъ Ив., русский математикъ, т. XXII, 389, 390, 393.

Сильванъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Дворъ и римское общество въ XVIII и XIX вѣкѣ“; т. XXI, 204.

Сильвестръ, переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Симановскій, А. Д., генер.-лейтен., т. XIX, 358, 363, 371.

Симоновъ:

— Архимандритъ ливенскаго Сергіевского монастыря, т. XXI, 133, 135.

— Переяславскій епископъ, т. XXII, 494.

Симоновъ Бенкулатовичъ, царь казанскій, т. XX, 8.

Симоновичъ, гр., мингрельскій окружной начальникъ, т. XX, 336, 337.

Симонъ:

— Жюль. *Библиографическая заметка* объ издаваемыхъ имъ характеристикахъ Тьера, Гизо и Ренюва; т. XXII, 216.

— Парижскій баптистичекъ, коммунаръ, „воспитатель“ Людовика XVII, т. XXII, 194, 196, 197.

Симоньниковъ, генерал-майоръ, правитель екатеринославскаго наместничества, т. XXI, 8, 12, 21, 478.

Синъ-мунъ, политическій и религіозный агитаторъ въ Пендзѣ и Юль-отанъ, т. XX, 879, 880.

Снабичевскій, публицистъ и критикъ. *Заметка* по поводу статьи его объ изданіяхъ Е. Н. Ахматовой; т. XX, 255, 256.

Снавородице, Снаворощанин, Снаворатские, Снавородице, Снаворонские. См. Снаворонские.

Снаворонские:

— Семейство, т. XIX, 232—257, 536—572; т. XX, 77—110.

— Анна Самуил. См. Ефимовская.

— Антонъ Самуил., т. XIX, 251.

— Гр. Анна Карл. См. гр. Воронцова.

— Гр. Антонъ Карл., т. XIX, 251, 557.

— Гр. Екатор. Вас., рожд. Энгельгартъ. См. гр. Литта.

— Гр. Екатор. Карл. См. баронесса Корфъ.

— Гр. Екатор. Пав., по первому браку кн. Вагратионъ. См. Гауденъ.

— Гр. Екатор. Родіонов., рожд. Сабурова, т. XIX, 555.

— Гр. Елизав. Март., т. XX, 94.

— Гр. Ив. Карл., капитанъ Имайя. полка, т. XIX, 557, 560, 561, 564.

— Гр. Карлъ Самуил., т. XIX, 250—254, 540, 541, 544—559; т. XX, 20.

— Гр. Мартинъ Карл., генералъ-аншефъ, оберъ-гофмейстеръ, сенаторъ, т. XIX, 551, 557, 560, 561, 564; т. XX, 77—94.

— Гр. Марья Н., т. XIX, 549, 550, 560.

— Гр. Марья Никол., рожд. гр. Строганова, действительная статсъ-дама, т. XX, 85, 92—94, 96, 107, 108.

— Гр. Марья Пав., по первому браку гр. Палея. См. гр. Ожаровская.

— Гр. Пав. Март., тайн. совѣт., гофмейстеръ, т. XX, 94—110.

— Гр. Петръ Март., прапорщикъ Преображенскаго полка, т. XX, 94.

— Гр. Софья Карл. См. гр. Савига.

— Гр. Ѳеодоръ (Фридрихъ) Самуилов., т. XIX, 251, 253, 255, 257, 533, 540, 545—548, 553—556; т. XX, 20.

— Дрихъ Самуил., т. XIX, 245, 250, 254.

— Доротея, рожд. Ганъ, т. XIX, 245.

— Екатерина, т. XIX, 253.

— Марта. См. Екатерина I Алексеевна.

— Самуилъ (Сковороцкий), литовскій выходецъ, т. XIX, 245.

— Христина Самуил. См. гр. Гендрикова.

Сиверцовы:

— Доцентъ Киевск. университета, т. XXII, 338.

— Никол. Семен., редакторъ „Русск. Вѣдомостей“, прилож. къ т. XXII, 44.

Скобелевы:

— Ив. Никит., генералъ-отъ-инфантерій, военцаднтъ Петроз. крѣпости, дѣдъ М. Д. Скобелева. *Письмо его къ сыну*; т. XIX, 224, 225. *Упоми.* т. XXII, 586.

— Мих. Дмитр., генер.-адъют., генер.-отъ-кавалерій, т. XX, 230, 231, 376—378; т. XXI, 428, 629; т. XXII, 71, 72, 87.

Скобепадскій, Ив. Ильичъ, гетманъ Малороссіи, т. XXII, 500.

Скоттъ, Джемсъ. *Библиографическая заметка* о соч. его о войнѣ Франціи съ Тонкинномъ; т. XX, 700.

Сирабинъ, Матв. Ив., галицкій боярскій сынъ, т. XXII, 479.

Смайльсъ, Самуилъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Люди изобрѣтенія и промышленности*; т. XIX, 451.

Смарагдъ (Крижановскій), орловскій, а потомъ разанскій архіепископъ, т. XXII, 520.

Смирновы:

— Александра Іосиф., рожд. Россетъ, авторъ воспоминаній о Жуковскомъ и Пушкинѣ, прилож. къ т. XXII, 44.

— Воеводоу, зять вѣнскаго протоіерея М. О. Раевского, т. XIX, 209.

— И. Н. *Статья его*: Значеніе знакомства съ древнимъ міромъ; т. XXI, 151—163.

— Капитанъ, командиръ вейсенштейнской команды, т. XIX, 833, 834.

— М. Е., факторъ типографіи М. П. Погодина, т. XX, 426.

— М. П. *Сообщилъ*: Воспоминаніе о М. П. Погодинѣ; т. XX, 424—437. Мелочи изъ воспоминаній; т. XXI, 576—591.

— Писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

Снегиревъ, Из. Михайл., профессоръ Москов. университета, цензоръ, т. XXI, 581, 582.

Сметанинъ, Леонардъ, авторъ „Словаря новыхъ словъ, введенныхъ въ языкъ французскою революціею“, т. XXI, 580.

Снядецкий, Андрей, профессоръ Вилен. университета, XXI, 145.

Совалъ, Жакъ, морякъ, изслѣдователь Ойверной Двины (XVI в.), т. XIX, 187.

Соколовскій, священникъ с. Кочарова, Радомысльскаго у., обвиненный въ возбужденіи распри между поляками-помѣщиками и крестьянами, т. XXI, 554—556.

Соколовы:

— В. Н., студентъ Петерб. университета, т. XX, 489.

— Д., писатель. *Буквенная подпись его*; т. XXII, 487.

— Поручикъ артиллеріи, сопутствовавшій первому торговому каравану въ Меръ, т. XX, 379.

Соколь, Антоній, греко-уніатскій монахъ, переведенный изъ курской обители въ кіевскіе монастыри для вразумленія, т. XXI, 547—550.

Сокологубъ, графъ, Владим. Александр., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 44—47.

Соловьевы:

— Баронъ, штабсъ-капитанъ, декабристъ, т. XIX, 457.

— Братья, торговцы, вносилъ баронн, т. XX, 28.

— Нижегородскій епископъ. См. Іеремія.

— Никол. Из. *Сообщилъ* статью: Духовная карьера; т. XXII, 344—361. *Замѣтка* о литературномъ обманѣ его, т. XXII, 739, 740.

— Профессоръ Гельсингфорскаго университета, т. XIX, 460.

Соломки:

— Аванасій Данил., генер.-вагенмейстеръ, т. XIX, 350—358.

— Ротмистръ лейбъ-гв. гусарскаго полка, т. XIX, 361.

— Сергій Аванасьевъ, генер.-маіоръ, т. XIX, 355, 358, 361.

Соломонъ, императорскій даръ, т. XIX, 264; т. XX, 580.

Соломонъ, профессоръ, операторъ петерб. сухопутнаго госпиталя, т. XXI, 342, 343, 346, 347.

Солоскій, Мартинъ Дмитр., докторъ перваго кадет. корпуса, т. XIX, 86.

Соминъ, Стефанъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Лѣто въ Сибирі, между остатками, самоѣдами, татарами, киргизами и башкирами; т. XXII, 721.

Сомовъ, дворянинъ, заподозренный въ участіи съ декабристами, т. XIX, 457.

Сорель, Альбертъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Европа и французская революція; т. XXII, 459, 460.

Сорокины:

— Генералъ, вице-директоръ инженернаго департамента, т. XXI, 282.

— Никол. Вас., докторъ ботаники, профессоръ Казан. университета, т. XIX, 719.

Софья Алексѣевна, царевна, въ плочествѣ Сусанна, т. XX, 7.

Сохаинская, Надежда Степ., писательница (Кохановская). *Некрологъ ея*; т. XIX, 226, 227.

Спасские:

— Евфимій, священникъ, братъ архимандрита Фотія, т. XXI, 564, 565.

— Петръ, архимандритъ. См. Фотій.

Спенсеръ, Гербертъ, англійскій философъ, т. XXI, 196—198.

Сперанскій, гр. Мих. Мих., русскій юрисконсультъ, государственный секретарь, т. XX, 23, 519, 691—693.

Спренгпортенъ, баронъ, генер.-маіоръ, т. XX, 29.

Стѣшиновъ, Никол. Александр., редакторъ Иркут. Губ. Вѣдомостей, вносилъ. мировой посредникъ Остров. у., *прилож.* къ т. XXII, 47.

Старосевскій, Алексій Из., профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 340; *прилож.* къ т. XXII, 47.

Сталь-Гамштейны, бароны:

— Анна-Луиза, рожд. Неккеръ, по второму браку Рокка, французская писательница, т. XIX, 678; т. XX, 198, 200—204.

— Эрикъ-Магнусъ, шведскій посланникъ въ Парижъ, т. XX, 201, 202, 204.

Станиславъ II Августъ (графъ Понятовскій), польскій король, т. XIX, 542; т. XXI, 7, 83, 454, 460—462, 464, 524; т. XXII, 568.

Станиславичъ, владѣльцы слободы Курлацъ, Вобровскаго у., Воронеж. губ., т. XXI, 211.

Стантонъ, Теодоръ, американскій писатель. *Библиографическая заметка* о соч. его: *The Woman question in Europe*; т. XIX, 212, 213.

Стариціи:

— Владим. Андреев, князь, т. XX, 689.
— Марья Владимір., княжна, двоюродная племянница Ивана Грознаго, супруга датскаго принца Магнуса, т. XX, 689.

Старчевскій, Альбертъ Викентьевичъ. *Статья* его: *Великая мысль Екатерины II*; т. XXII, 24—40.

Станиславъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: *Исторія правительства національной обороны въ провинціи; томъ второй*; т. XIX, 464.

Стендаль, псевдонимъ французскаго писателя. См. Бейль.

Стопи. *Библиографическая заметка* о соч. его: *„Богот, основаніе свободнаго государства, исторія его учрежденія и изслѣдованія“*; т. XXI, 206.

Стопановъ, Николае, румынскій старообрядческій „батька“, т. XX, 505.

Стопанъ Хоура, греческій владѣтельный князь, т. XX, 11.

Стефанъ (Семенъ Яворскій), митрополитъ рязанскій и муромскій, впоследствии патриаршаго престола, блюститель и администраторъ, т. XXII, 245.

Стефана:

— (Баторій-де-Соміо), седмизрадскій князь, впоследствии король польскій, т. XXI, 627.

— Святый, первый епископъ пермскій, миссіонеръ, собиратель Русской земли, т. XXII, 88, 100.

— V, римскій папа, т. XIX, 615.

Стефанъ, Десля. *Библиографическая заметка* о его изданіи: *Словарь национальной біографіи*; т. XX, 239.

Стивенъ, второй секретарь англійскаго посольства въ Тегеранѣ, т. XX, 415.

Стодухинъ, Михайло, олонецкій казакъ, основатель Нижнего укрѣпленія на р. Конквѣ, т. XXI, 114.

Сталтговы:

— Генералъ, т. XX, 407.

— Егоръ, секретарь камергера и фаворита Екатерины I—В. И. Монса, т. XXI, 188.

Стопановскій, писатель, т. XIX, 230.

Стопановъ, В. Я. *Статья* его: *Педагогическія задачи Пирогова*; т. XX, 156—160, 290—302.

Стрешинскій, Н. И., протоиерей холмско-варшав. епархіи, т. XX, 226.

Стриженскій, генералъ, отецъ-дядя гибели натуралиста Н. А. Озерцова, т. XX, 249, 250.

Строгановы:

— Русскій графскій домъ, т. XX, 10, 28.

— Александръ Григ., оберъ-камергеръ, т. XX, 21.

— Александръ Серг., дипломатъ, т. XIX, 571; т. XXI, 835.

— Анна Мих., рожд. гр. Воронцова, т. XIX, 571.

— Григ. Александр., действит. тайный совѣтникъ, т. XX, 22.

— Марья Никол. См. гр. Скавронская, т. XX, 85.

— Никол. Григ., действит. статскій совѣтникъ, т. XX, 94.

— Прасковья Ив., рожд. Бутурлина, т. XX, 94.

— Сергій Григ., генер. - адъютантъ, членъ госуд. совѣта, воспитатель цесаревича Николая Александровича, писатель, *прилож.* въ т. XXII, 47, 48.

Стрессъ, Нав. Мих., археологъ, т. XIX, 450.

Струновъ, писатель. *Взвѣсная записка* его, т. XXI, 432.

Струмищевъ, Косенъ Герасим. См. Котубей.

Струмищине, виборскій военный губернаторъ, т. XXII, 427.

Суваллоу, Генри. *Библиографическая заметка* о соч. его: *De Nova Villa, or the house of Nevill in sunning and in shade*; т. XXII, 722, 723.

Суворова, Алексѣй Сергѣев., издатель газеты „Новое Время“ и журнала „Историческій Вѣстникъ“, т. XX, 267, 268.

Суворовы:

— Вас. Ив., генералъ-аншефъ, сенаторъ, т. XIX, 584.

— Никита, т. XIX, 585.

— Петръ Павл., пріятель Тургенева и Писарева, т. XXII, 415—417.

Суворовы-Рыминскіе, графини:

— Александръ Аркадьев., князь Италійскій, генер.-лейтен., петерб. военный генер.-губернаторъ. *Статья*: А. А. Суворовъ и русское многогородное иппоство въ Ригѣ; т. XIX, 841—849. *Упомин.* т. XX, 500; т. XXI, 425.

— Александръ Вас., князь Италійскій, генералиссимусъ. *Статья*: Суворовъ въ зеркалѣ новой исторіи; по поводу сочиненія о немъ А. Петрушевскаго; т. XIX, 582—597. *Упомин.* т. XX, 16, 17, 21; т. XXII, 254.

Сумиерсиди, Филипп, польскій писатель. *Некрологъ ему*; т. XIX, 464.

Султановъ, Н. В., членъ Общества любителей древней письменности, т. XXII, 224.

Сумароковы:

— **Александръ Петровъ**, писатель. *Новые материалы для его биографіи*; т. XX, 442—447. Упомян. т. XXI, 810.

— **Графъ**, генер.-адъют., т. XX, 28.

— **Екатер. Александр.** См. Книжнина.

— **Павелъ Ив.**, писатель, т. XXI, 386.

— **Нерфиій Дмитр.**, стольникъ, т. XX, 444.

— **Петръ Понкратьевъ**, отецъ писателя, т. XX, 444.

— **Панкратій Богдан.**, стольникъ, т. XX, 443, 444.

— **Прасковья Александр.** См. гр. Головина.

де-Суришъ, маркизъ. *Библиографическая записка объ издаваемыхъ мемуарахъ его*; т. XXI, 681, 682.

Суховановъ, Никол. Онуфр., генер.-адъют., военный министр, академикъ наукъ Императоръ Николаево, т. XIX, 372, 378; т. XX, 440.

Сухомлиновъ, Мих. Ив., действит. стат. совѣт., академикъ, заслуженный профессоръ Петерб. университета. *Статьи его*: Два эпизода изъ эпохи освобожденія крестьянъ; т. XIX, 72—79.

Сушчинскій, П. М., профессоръ Киев. университета, т. XXII, 611.

С-дочъ, А. А., писатель, т. XX, 427, 428, 491.

Сытина, Зинаида Артем., рожд. Гейбовичъ. *Сообщила Воспоминанія о Ф. М. Достоевскомъ*; т. XIX, 128—187.

Сѣвцовъ, Никол. Алексѣевъ, докторъ зоологій, натуралистъ и путешественникъ. *Некрологъ ему*; т. XX, 240, 280.

Сѣровъ, Александръ Никол., военный генералъ и писатель, т. XIX, 468, 469; т. XX, 148.

Сѣрковъ, Лаврентій Анисимъ, академикъ, знаменитый граверъ, прилож. къ т. XXII, 5.

Сѣменовъ, Ив. Мих., действит. стат. совѣт., профессоръ Петерб. университета, т. XX, упомянутъ книжк., 6.

Т.

де-Талейранъ, Шарль-Морисъ, гр. Нотариусъ, ил. Дипо, осеанскій посланникъ, французскій министръ иностр. дѣлъ,

впослѣд. посланникъ въ Лондонъ, т. XXI, 166, 178, 364.

Тамисонъ, боковой сынъ гр. Томасго, разжалованный офицеръ, т. XX, 69.

Талхантъ-Ардиния, переводчикъ при кутанскомъ генер.-губернаторѣ, ил. Гегаринъ, убитый вмѣстѣ съ нимъ, т. XIX, 506.

Тальма, Франсуа-Жозефъ, замѣчательный французскій актеръ, т. XIX, 665—680.

Тальони, Марія, балерина, т. XXI, 274, 275.

Тарасій (Таріазъ), мингрельскій епископъ, т. XX, 597.

Тарновскій, шамхалъ, князь, т. XX, 17.

Тарнавадскій, В. В., черниговскій помещикъ, т. XX, 452.

Таро, капитанъ, русскій пофренный изъ Малаккы, т. XXI, 495.

Тавришова, Екатерина, рожд. Бундесдонъ, подполковница, сектанта, т. XXI, 54.

Татовъ, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Татищевы:

— **Русскій дворянскій родъ**, т. XX, 11.

— **Анна Алексѣев.** См. гр. Панина.

— **Гр. Никол. Алексѣевъ**, генералъ-отъ инфантеріи, т. XX, 22.

— **Настасья Нефедовна**, рожд. Кудрявцева, супруга генералъ-аншефа Алексѣя Данил., т. XX, 674, 675.

Таубе:

— **Баронъ**, виллуктскій гауптманъ, т. XXI, 271.

— **Ингерманландскій губернаторъ**, т. XIX, 442.

Ташеръ де-ля-Памери, Марія-Роза, по первому браку Богарне. См. Жозефина.

Тенлеръ, Вильямъ-Макспей, англійскій писатель. *Библиографическая записка о 25-мъ томѣ его сочиненій*; т. XXII, 722.

Тельферъ, капитанъ. *Библиографическая записка о соч. его: Chevalier d'Enon de Beaumont*; т. XX, 289.

Тепловъ, Григ. Никол., действит. стат. совѣт., голштинскій камергеръ, сенаторъ, т. XIX, 682.

Тергуновъ, Арзасъ Артемьевъ, генер.-адъют., генер.-лейтен. *Записка о сооруженіи памятника ему въ Тифлисѣ*, т. XIX, 718.

Терентій, игуменъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря, т. XXI, 135.

Терешковъ. *Записка о пайдаинихъ въ Черниговской губерніи и нѣмъ прио-*

брътекиныхъ египетскихъ древностяхъ; т. XXI, 636.

Термезъ, профессоръ. *Библиографическая записка* о соч. его: Историческое исследование о римской наукѣ въ эпоху Августа; т. XXII, 726.

Терлецкій, переяславскій протоіерей, т. XXII, 496—498.

Терсній, Аркад. Ив., генералъ-рекетмейстеръ, т. XXII, 683, 684.

Тизенгаузенъ, Вас. Карлов., полковникъ, декабристъ. *Записка* объ немъ; т. XIX, 727, 728. *Упомин.* т. XIX, 859—861.

Тимосовы:

— Александръ Ильичъ, дѣйствит. стат. совѣт., членъ археографич. комиссій, т. XIX, 460.

— Сергій. *Сообщилъ записку* по поводу статьи „Эпоха каруселей и маскарадовъ въ Россіи“; т. XXII, 482—484.

Тиссо, Викторъ. *Библиографическая записка* о переводѣ его на французскій языкъ соч. Самарова (Мединга): „Отъ Садовъ до Седана“; т. XX, 701, 702.

Титовы:

— А. А., членъ московскаго археологич. Общества. *Статья* его: Митрополитъ Іоанъ III Сисоевичъ и его постройки въ Кремлѣ Ростова Великаго; т. XXII, 88—101. *Библиографическія записки* о соч. его: Протоіерей Михаилъ Раевскій; т. XIX, 209. *Преданія* о ростовскихъ князьяхъ; т. XX, 226, 227. Ростовскій уездъ, Ярославской губерніи; т. XXI, 622—624.

— Владим. Павлов., дѣйствит. тайн. совѣт., членъ государств. совѣта, председатель археографич. комиссій, т. XXI, 460.

Тихомировъ, В., составитель гимна въ честь св. Кирилла и Мефодія; т. XX, 488.

Тихонъ, монахъ, строитель Вознесенской церкви въ Нижнемъ Новгородѣ, т. XXI, 592, 594.

Тоглуиъ-Тимуръ-ханъ (Тамерланъ), владѣтель Мерва, т. XX, 385.

Тоду:

— Коча, крестьянинъ мингрельскаго помѣщика, Корзайа, предводитель крестьянскаго возстанія, т. XIX, 485; т. XX, 560, 571.

— Морталі, мингрельскій крестьянинъ, т. XIX, 485, 486; т. XX, 560—562.

Тонаревскій, архимандритъ. См. Макаріѣ.

Толстые, графы:

— Аграсена Ѳеодор. См. гр. Захренская.

— Алексій Константи., писатель. *Матеріалы* для полнаго собранія сочиненій его; т. XXII, 121—132, 484, 485. *Упомин.* т. XXI, 83.

— Воронежскій губернаторъ, т. XXI, 209, 210.

— Ив. Мать., министръ почтъ и телеграфовъ, т. XX, 23, 534.

— Левъ Никол., писатель, т. XIX, 449; т. XX, 478; т. XXII, 211, 212, 365, 366, 511.

— Петръ Андреев., дѣйствит. тайн. совѣт., сенаторъ, членъ верховнаго и тайнаго совѣта, т. XX, 20; т. XXII, 140.

Толь, гр. Карлъ Ѳеодор., генер.-адъют., членъ государств. совѣта и военной академіи, т. XX, 22.

Тонъ, Константинъ Андреев., архитекторъ, *прилож.* къ т. XXII, 5.

Топильскій, М. И., директоръ канцеляріи министерства юстиціи, т. XIX, 74, 76.

Тонуріа:

— Снго, есаулъ, т. XX, 566.

— Теймуръазъ, азнауръ, переводчикъ кутанскаго губернатора, т. XX, 336, 336, 566, 568, 570.

Термезовъ, гр. Александръ Петр., москов. воен. генер.-губернаторъ, т. XX, 22.

Тетлебенъ, гр. Эдуардъ Ив., генер.-адъют., вилем. генер.-губернаторъ, т. XX, 28; т. XXI, 269, 282.

Травинны, русскій дворянскій родъ, т. XX, 18.

Трачевскій, Александръ Семен., докторъ всеобщей исторіи, профессоръ Новороссійскаго университета. *Библиографическая записка* о соч. его: Учебникъ исторіи, съ указателемъ и хронологическою таблицей; русская исторія; т. XXI, 391—396.

Трегубовъ, дядя гр. П. А. Зубова, т. XX, 11.

Трейчино, историкъ. *Библиографическая записка* объ напечатанномъ имъ соч. Коберштейна „Дневн., отчаянная охота Лютцова“; т. XX, 235.

Треневъ, Ѳеодоръ Ѳеодор., генер.-адъют., генералъ-отъ-кавалеріи, истерб. градоначальникъ, т. XIX, 103, 105, 106.

Трефоловъ, Леонидъ Никол. *Записка* его: По поводу напечатанія „Уединенный Пошехонецъ“, т. XIX, 728.

Тришна, атаманъ разбойничей шайки, т. XXI, 274—276.

Трокурень, кн. Ѳеодоръ Ив., воевода, покоритель Нейшлота, т. XXII, 240.

Трейшниковъ, псевдонимъ писателя. См. Петрова.

Тресовъ, Антонъ, англійскій писатель. *Статья* о немъ; т. XIX, 160—165.

Тромгольтъ, Софусъ, датчанинъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Подъ лучами сѣвернаго сіянія, въ странѣ западныхъ и вѣковыхъ“; т. XXI, 206.

Трофимовы:

— А. И., петерб. мировой судья, т. XIX, 99.

— Герасимъ, староста с. Введенскаго, Тамбовской губ., занимавшійся покупкою и кражей чужихъ дѣтей для отдачи въ рекруты, т. XIX, 436.

Трубецкіе, князья:

— Русский княжескій родъ, т. XX, 11.

— Алексѣй Никит., ближній бояринъ, намістникъ казанскій, т. XXI, 597.

— П. Н., т. XXI, 326.

Труворовъ, Аскалонъ Никол., дѣйствит. стат. совѣт., членъ археографической коммисіи, т. XIX, 461.

Трусовъ, генералъ-лейтенантъ, предсѣдатель инженернаго ученаго комитета, т. XXI, 282.

Трусовъ, писатель. *Буквенная подпись ею;* т. XXII, 487.

Тугутъ, Францъ-Марія, австрійскій министръ иностранныхъ дѣлъ, т. XXI, 167, 168, 170, 173—178.

Туловъ, Мих. Андреев., помощникъ почтателя Кіев. учебнаго округа, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 48, 49.

Тумановы:

— Мих. Ѳеодор., дѣйствит. стат. совѣт., петерб. цензоръ, т. XXII, 164—169.

— Ѳеодоръ Осипов., стат. совѣт., рижскій цензоръ, писатель, т. XXII, 168, 164, 167.

Тумица, хорунжій, командиръ казачьей сотни, т. XIX, 490—501.

Турбинскій, издатель юбилейной Кирилло-Мефодіевской медали, т. XX, 708, 709.

Тургеневы:

— Александръ Ив., дѣйствит. стат. совѣт., писатель, т. XIX, 442.

— Анна Яков., рожд. Шварцъ, т. XXII, 46—48.

— Варвара Петр., рожд. Лутовинова. мать писателя, т. XXII, 42—63.

— Ив. Сергѣев., писатель. *Статом:* Воспоминанія о селѣ Спасскомъ; т. XXII, 41—65. Ахилесова пята Тургенева; т. XXII, 362—380. *Стихотворенія ею:* т. XXI, 380, 431; т. XXII, 780, 781. *Заметки:* по поводу перваго собранія писемъ его, т. XIX, 138—144; по поводу открытія памятника на могилѣ, т. XXII, 222; встрѣча его съ Д. И. Писаревымъ, т. XXII, 416—419. *Библиографическія заметки:* о соч. А. Неваденкова: Тургеневъ въ его произведеніяхъ, т. XX, 467—469; о стихотвореніяхъ его, т. XX, 720—

722, т. XXI, 221—228; о некрологѣ его, составленномъ гѣмемъ писат. Лидангомъ Пичемъ, т. XXII, 465, 466. *Упомян.* т. XIX, 448, 449; т. XX, 478; т. XXII, 211, 212.

— Николай Никол., дядя писателя, т. XXII, 46, 54, 60, 61.

— Никол. Серг., прапорщикъ гвардейской конной артиллеріи, братъ писателя, т. XXII, 44, 46—48, 55—57, 60, 68.

— Сергѣй Никол., отецъ писателя, т. XXII, 41—46.

— Сергѣй Сергѣев., братъ писателя, т. XXII, 44.

Турмизъ, Антонъ, рядовой, свидѣтель смерти русскихъ воиновъ, замученныхъ польскими повстанцами, т. XIX, 721, 722.

Турчанинова, Анна Алексѣев., рожд. гр. Эльмъ, т. XXII, 678.

Тутолминъ, Тимоѣевъ Ив., архангельскій генер.-губер., впослед. намістникъ подольскій и волнискій и президентъ государства совѣта, т. XXI, 8.

Тучковъ, Павелъ Алексѣев., генер.-адъютантъ моск. генер.-губернаторъ, т. XIX, 573.

Тьеръ, Людовикъ-Адольфъ, французскій министръ, впослед. президентъ республики, т. XX, 483; т. XXII, 116, 726.

Тэнъ, Ипполитъ-Адамъ, французскій историкъ. *Библиографическія заметки* о соч. его: Происхожденіе современной Франціи; т. XIX, 712, 718. Соціализмъ, какъ правительство, въ переводѣ С. Никитенко; т. XXI, 194—198. Титъ Ливій, въ переводѣ А. Иванова и Е. Щепкина; т. XXI, 398—400.

Тюмизъ, ливенскій купецъ, Орловской губ., въ домѣ котораго открывалась священная пещера, т. XXI, 129—132.

Тютчевы:

— Екатор. Ѳеодор., фрейлина, писательница, *прилож.* къ т. XXII, 49.

— Писатель. *Буквенная подпись ею;* т. XXII, 487.

Тюфимовы, угасшія княжескія родъ, т. XX, 10.

У.

Уайтъ, Джемсъ. *Библиографическая заметка* о соч. его: „Открытіе Америки до 1525 года“; т. XXI, 207.

Уарренъ, американскій писатель. *Библиографическая заметка* о соч. его о мѣстѣ нахожденія земнаго рая; т. XXII, 468, 464.

Уваровы, графы:

— Алексѣй Сергѣев., дѣйствит. стат. совѣт., камергеръ, предсѣдатель моск.

археологич. Общества. *Замѣтки о памятникахъ заслугъ его*; т. XIX, 389—393. *Библиографическая записка о книжной библиотекѣ въ немъ*; т. XX, 688, 689. Упомин. т. XXII, 208, 220, 221.

— Сергій Семен., дѣйстви. тайн. совѣт., членъ государств. совѣта, министръ народн. просвѣщенія, т. XXI, 389; т. XX, 28; майск. книжка, 8; т. XXI, 75.

Уваровъ, Никол. Из., докторъ-медицин., писатель, *прилож.* въ т. XXII, 49.

Углицкій, А. О., профессоръ Казан. университета, т. XXII, 327.

Ульяба, зять в. в. Дмитрія Донскаго, родоначальникъ фамилии Ульябичевыхъ, т. XIX, 487.

Улыбышевы:

— Александръ Дмитр., музыкальный критикъ, т. XIX, 466—470.

— Екатерина Дмитр. См. Панова.

— Наталья Александр. См. Садокова.

Унгеръ, Иосифъ, докторъ, авторъ сочиненія: *Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи*, т. XXII, 162.

Уиругъ, польскій шляхтичъ, казенный за соращеніе католиковъ въ протестантизмъ, т. XXI, 101.

Уразъ-Махметъ, киргизскій царевичъ, царь касимовскій, т. XX, 8.

Урацовы, князья:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 18.

— М. А., нижегород. губернаторъ, т. XIX, 468.

— Серг. Никол., дѣйстви. тайн. сов., статсъ-секретарь, главноуправляющій II отдѣленіемъ собств. в. в. канцеляріи, т. XXI, 62.

Урадовъ, Андрей, слуга гр. М. К. Скавронскаго, т. XX, 79—81.

Усларъ, баронъ Петръ Карлов., полковникъ, т. XX, 55—59, 62—64, 66, 69, 71, 75, 78.

Успенъ, Павелъ Степан., публицистъ и писатель. *Статьи его*: *Сохраненіе древнихъ памятниковъ въ Россіи*; т. XIX, 145—151. *Столѣтіе дефицитовъ*; т. XX, 516—534. *Замѣтки его*: *Люди нижегородскаго Поволжья*; т. XIX, 466—471. *Разрушенная древняя церковь*; т. XXI, 592—595. *Библиографическія замѣтки его*: *Протоіерей Михайлъ Раевскій*—А. Титова; т. XIX, 209. *Преданія о ростовскихъ князьяхъ*—А. Титова; т. XX, 226, 227. *Сборникъ императорскаго русскаго историческаго Общества*, томъ 45; т. XX, 690—693. *Историческій очеркъ Васильсурскаго уѣзда*, Нижегородской губерніи—Николая Демидова; т. XXII, 205, 206. *Отчетъ о дѣятельности коммисіи по восстановленію древнихъ зданій въ крем-*

лѣ Ростова Великаго; т. XXII, 455, 456. *Поморскіе отѣты*; т. XXII, 745.

Успеніе:

— Тимоѳ. Григ., митрополитъ кіевскій. См. Филоевъ.

— Чигиринскій епископъ. См. Порфирій.

Устряловы:

— Никол. Герасимов., историкъ, профессоръ Петерб. университета, академикъ, т. XIX, 459; т. XX, майск. книжка, 3; 461—463; т. XXI, 75, 78.

— Федоръ Никол., писатель. *Статья его*: *Мировой судъ въ Петербургѣ въ 1869—1872 годахъ*; *отрывокъ изъ автобіографіи*; т. XIX, 86—122. *Некрологъ его*; т. XIX, 722.

Ухачъ-Охоровичъ, К. Ф. *Сообщилъ зажитку*: *Могила Т. Г. Шевченки*; т. XX, 448—454.

Ухтеминъ, ин. Василій, полковникъ, разбившій казанскихъ татаръ, т. XXII, 239.

Учинъ, Я., псевдонимъ писателя. См. Кучина.

Ушановъ, гр. Андрей Из., генералъ-аншефъ, генер.-адъют., сенаторъ, начальникъ тайной розыскной канцеляріи, т. XX, 21, 81; т. XXII, 667.

Ушницкій, К. Д., писатель. *Псевдонимъ его* (Виссаріонъ Жуковъ); т. XXII, 487.

Усталь. *Библиографическая записка о переводѣ его на англійскій языкъ книги „Россія подъ властію царя“*; т. XX, 699.



Фабержъ, Абрагамъ, французскій маршалъ. *Библиографическая записка объ изданной біографіи его*; т. XX, 237.

Фабриціусъ, житель города Вейсенштейна, оказавшій неуваженіе православному богослуженію, т. XIX, 332.

Фабуровы, русскій княжескій родъ, т. XX, 15.

Фавринодоровъ, К. Н. *Сообщилъ*: *Воспоминанія лазутчика русской арміи въ войну 1877—1878 годовъ*; т. XXII, 68—87, 293—320.

Фадеевы:

— Андрей Мик., отецъ писателя, т. XXII, 622.

— Еватер. Андреас. См. Витте.

— Елена Андреев. См. Галъ.

— Елена Павлов., рожд. княж. Долгорукова, мать писателя, т. XXII, 628.

— Ростиславъ Андреев., генералъ-маіоръ, полковникъ писатель, т. XXII, 622—624, 629.

Фадеевскій, Вальтасаръ, пасторъ московской Ново-Нѣмецкой слободы, т. XXI, 597—599.

Фамингагенъ, капитанъ, сотрудникъ кн. А. И. Гагарина въ назначеніи порта на Черномъ морѣ, т. XX, 59.

Фаминицкій, Ал. С. *Библиографическая записка* о соч. его: *Вожества древнихъ славянъ*, вып. 1; т. XXI, 179—184.

Фариогаръ, Бернардъ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Приключенія въ Сербіи, или походженія медицинскаго волонтера между башибузуками*; т. XIX, 214, 216.

Фарози, Джіованна. См. Казанова де-Сейнгальтъ.

Файеизенъ, баронъ, придворный банкиръ въ Петербургѣ, т. XX, 29.

Фаминицкій, дьячекъ прарославной церкви въ городѣ Вейсенштейнѣ, т. XIX, 330.

Фальдманъ, Александръ. Ив., генералъ-адъют., директоръ инженернаго департамента, т. XXI, 262.

Фаминицкій, устроитель маскарардовъ въ Петербургѣ, т. XXI, 838.

Фельдъ, Юлія Карлов., русскій писатель, т. XXII, 486; *прилож.* къ т. XXII, 49, 50.

Фенелонъ, Франсуа де-Самуэль, архіепископъ камбрейскій. *Библиографическая записка* объ изданномъ сочиненіи о немъ; т. XIX, 216, 216.

Фенинсонъ, псевдонимъ писателя. См. Ланушинъ.

Фердинандъ:

— I, король Обѣихъ Сицилій, т. XX, 106.

— I, австрійскій императоръ, т. XXI, 51.

— V, Католикъ, король Аррагоніи, т. XXII, 186, 187, 189.

Ферзель, гр. Иванъ Евстафьев., русскій генералъ, директоръ кадет. корпуса, т. XX, 21.

Ферстеръ, генералъ-маіоръ, т. XXII, 678.

Фигнеръ, А. В. *Сообщенія* воспоминанія о графѣ А. А. Запрудскомъ; т. XX, 665—671.

Фидлеръ, Фридрихъ, переводчикъ стихотвореній Кольцова на нѣмецкій языкъ, т. XX, 478, 479.

Фидлеръ:

— (Амфитеатровъ), докторъ богословія, митрополитъ кievскій и галицскій, т. XXI, 542—544, 547—556.

— (Вас. Мих. Дроздовъ), митрополитъ московскій и коломенскій, т. XIX, 74—77, 261; т. XX, 41; т. XXI, 578—582, 584, 588—590.

— (Мих. Прокон. Филаретовъ), епископъ рижскій и митавскій, *прилож.* къ т. XXII, 50, 51.

— (Федоръ Никитичъ Романовъ), патриархъ всероссійскій, т. XX, 690; т. XXII, 111, 116.

Филипповъ, петербургскій откушникъ, т. XXII, 410, 412.

Филиппъ, Жюль. *Библиографическая записка* объ изслѣдованіи его: „*Origine de l'imprimerie à Paris*“; т. XXII, 217.

Филиппъ:

— II, испанскій король, т. XXII, 137, 142.

— IV, испанскій король, т. XXII, 149.

— Добрый, герцогъ бургундскій, т. XXII, 255.

Филозовъ:

— (Лещинскій), въ снѣхъ Федоръ, митрополитъ сибирскій и тобольскій, т. XXII, 200, 202.

— (Тимофей Григ. Успенскій), кievскій митрополитъ, *прилож.* къ т. XXII, 51.

Фитингофъ, сенаторъ, т. XXI, 11.

Фицгербертъ, англійскій посолъ въ Петербургѣ, т. XXI, 22, 257, 445, 452, 488, 492, 504, 506.

Фитнеръ:

— Карлъ. *Библиографическая записка* о соч. его: *Deutsches Leben und deutsche Zustände von der Hohenstaufenzeit bis ins Reformationszeitalter*; т. XXI, 410, 411.

— Куно. *Библиографическая записка* о соч. его о Лессингѣ; т. XXII, 727, 728.

— Федоръ Богданов., членъ медицинскаго совѣта, директоръ петерб. ботаническаго сада, т. XXII, 221.

Флетчеръ, Джильзъ, англичанинъ, авторъ записокъ о Россіи, т. XIX, 186, 187.

Флоринскій, писатель. *Псевдонимъ* его (Загудайло); т. XXII, 487.

Флугъ, архитекторъ, т. XX, 185.

Фонеротъ, Иванъ - Дитрихъ, пасторъ московской Ново-Нѣмецкой слободы, т. XXI, 597—600.

Фонизинъ, Денисъ Ив., русскій писатель, т. XXII, 152.

Форбесъ, Арчибалдъ, публицистъ. *Библиографическая записка* о соч. его

„Souvenirs of some continents“; т. XXI, 628, 629.

Ферберъ-Лейтъ, иезуитъ, *Библиографическая записка* о соч. его: „Разсказы о шотландскихъ католикахъ при Маріи Стюартъ и Яковѣ VI“; т. XXI, 629.

Фертстедъ, Георгій, магистръ русской исторіи. *Записка* о защитѣ имъ своей диссертации. Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI столѣтіяхъ; т. XIX, 719.

Фортисскій, Федоръ Яков., докторъ всеобщей исторіи, профессоръ Киев. университета, т. XXII, 608, 604.

Фотина, бывшая актриса, постриженная архимандритомъ Фотіемъ въ монахини, т. XXI, 573, 574.

Фотій (Петръ Спасскій), архимандритъ новгород. Юрьева монастыря. *Разсказы объ немъ*; т. XXI, 557—575.

Францискъ I, король французскій. *Библиографическая записка* о сочиненіи объ немъ г-жи Куанье; т. XXII, 461. Упомин. XXII, 137.

Францъ:

— II (Францъ-Стефанъ Лотарингскій), императоръ германскій, потомъ австрійскій подъ именемъ Франца I, т. XIX, 463; т. XXI, 168—170, 177.

— Дарья Никол. См. Глѣбова.

— Елизав. Ив. См. Бенкендорфъ.

Фредерикъ, бароны:

— А. *Записка* его: Князь Чиковани въ Тамбовѣ; т. XX, 716, 717.

— Банкиръ, т. XX, 29.

Фрейгангъ, командиръ куринскаго егерскаго полка, т. XIX, 476.

Фридебургъ, К. И., докторъ, т. XIX, 222.

Фридрихъ II (Великій), король прусскій. *Статья* о немъ (по мемуарамъ Катта); т. XXI, 602—712. Упомин. т. XIX, 450, 451, 518, 519; т. XXII, 147.

Фридрихъ-Вильгельмъ:

— I, король прусскій, т. XXI, 606—608.

— IV, король прусскій. *Библиографическая записка* объ изданныхъ сочиненіяхъ о немъ; т. XXI, 682.

— Великій курфюрстъ бранденбургскій. *Библиографическая записка* о соч. объ немъ доктора Эрмандерфера; т. XX, 284, 285.

Фромингъ, Рихардъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Объ исторіи и опѣнкахъ духовныхъ представленій въ средніе вѣка, особенно пьесъ о страстяхъ Христовыхъ; т. XXI, 411.

Фуше, Ю. *Библиографическая записка* о сочин. его: Учебникъ всеобщей исторіи, т. XIX, 446.

Фурманъ, Петръ Родіонов., писатель. *Библиографическая записка* о романѣ его: Дочь шута; т. XX, 227—229.

Фуссъ, Пав. Никол., математикъ, секретарь академіи наукъ, т. XXII, 221.

Х

Хабаловъ, поручикъ, изслѣдователь Мерва, т. XX, 397, 423.

Хабаровъ, сибирскій промышленникъ XVII вѣка, т. XXI, 112.

Халлунтъ-памя. *Библиографическая записка* о статьяхъ его: Египетъ и Суданъ; т. XX, 697.

Халмоламановъ, Из. Егор., протоіерей, ректоръ самарскихъ духовн. училищъ, писатель, прилож. къ т. XXII, 52.

Харлампій, игуменъ ливенскаго Сергіевского монастыря, т. XXI, 132—134.

Хатунскій, Гавриилъ, капитанъ сибирскаго гарнизона, т. XXI, 122.

Хвостовъ, Борисъ Никол., тайн. совѣт., сенаторъ, т. XIX, 72—74, 76.

Херасковъ, Мих. Матв., дѣйств. тайн. совѣт., кураторъ Москов. университета, поэтъ, т. XXI, 310.

Хлѣбникоу, Петръ Васильев., владѣлецъ рукописи „Ростовскій летописецъ“, т. XXI, 622, 623.

Хмелевская, придворная дама Марини Мяншекъ, т. XIX, 5.

Хмельницкій, Богданъ, гетманъ малороссійскій, т. XXII, 496—498, 508.

Хованскіе, князья:

— Русский княжескій родъ, т. XX, 11.

— Вѣра Александр., рожд. Княженина, т. XX, 443.

Ходзяно:

— Александръ, русский консулъ въ Персіи, а потомъ профессоръ въ Collège de France, польскій поэтъ, т. XXI, 148.

— Игнатій, вице-президентъ комитета по улучшенію быта крестьянъ Вилен. губ., польскій поэтъ, т. XXI, 150.

Хойницкій, Андрей Федоров., магистръ богословія, протоіерей, законоучитель иѣжинскаго историко-филологическаго института. *Статья* его: Инквизиція въ Польшѣ и Литвѣ; историко-культурный очеркъ; т. XXI, 87—104.

Хоминтовскій, начальникъ владимірской провіантской комиссіи, т. XIX, 130, 133, 134.

Хомутовъ, полковникъ, командиръ учебнаго сапер. баталіона, т. XXI, 282.

Хотетовскіе, угасшій княжескій родъ, т. XX, 10.

Хотинскій, Федоръ, діаконъ с. Барни-

новки, Радомисльскаго у., т. XXI, 548, 550, 551.

Хохомов-Давыдовы, княжескій родъ, т. XX, 14.

Хомтаръ, Месодій и Иванъ, виновники сопротивленія противъ правительницы Мингредіи, т. XIX, 86.

Храмленъ, И. и., ростовскій гражданинъ, рестораторъ Ростовскаго времени, т. XXII, 100.

Храповицкіе:

— Александръ Васильев., статъ-секретарь, писатель, т. XXI, 282, 444, 488.

— Ягъ, капитанъ, польскій воевода, т. XXI, 282.

Хруцовы:

— Андрей Федор. *Замѣтка* объ устройствѣ намятника на его могилѣ; т. XXII, 477.

— И. П., членъ-корреспондентъ Общества любителей древней письменности, т. XXI, 420.

Ц.

Цапель, нѣмецкій писатель. *Библиографическія замѣтки*: о сдѣланной имъ оцѣнкѣ произведеній гр. Л. Н. Толстаго; т. XIX, 449; о соч. его: Литературная экскурсія по Россіи; т. XIX, 710. *Упомян.* т. XXII, 211.

Цитавны:

— Дм. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ московскаго періода; т. XX, 689, 690. Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ; т. XXII, 716, 717.

— Ив. Владим., докторъ рим. словесности, доцентъ Кіев. университета, впоследствии профессоръ Моск. университета, т. XXII, 611, 614.

Цебриковъ, М. *Библиографическая замѣтка* о переводѣ ея Исторіи XIX вѣка Минле, III томъ; т. XX, 229, 230.

Цереринъ, столоначальникъ владимір. духов. консисторіи, приближенный епископа Паревенія, т. XXII, 848, 849, 851.

Черетамъ, князь, митрополитъ. См. Давидъ.

Циммерманъ, Іоганъ-Георгъ, знаменитый врачъ и философъ, т. XXI, 8, 26, 254, 256, 454, 455.

Цициновъ, кн. Пав. Дмитр., кавказскій главнокомандующій, т. XIX, 724, 725; т. XX, 718.

Цулукидзе, княгини:

— Мерика Николаевна, рожд. княж. Дадіани. См. кн. Шервашидзе.

— Супруга кн. Елизабара Дадіана. См. Дадіани.

Цѣхаловецкій, Григ. Матв., докторъ полит. экономіи, профессоръ Кіев. ун-въ, впоследствии ректоръ Харьков. университета, т. XXII, 593, 599.

Цѣхонцкіи, Іосифъ, греко-уніатскій монахъ курской обители, т. XXI, 547.

Ч.

Ч., флиг.-адъют., адъютантъ кн. А. И. Барятинскаго по званію намістника кавказскаго, т. XX, 282—285.

Чачивадзе, князь:

— Давидъ Александр., т. XIX, 504; т. XX, 564.

— Екатер. Александр. См. Дадіани.

— Нина Александр. См. Грибоѣдова.

Чапская, графиня, въ супруж. Колемина, морганатическая супруга герцога Гессенскаго. *Библиографическая замѣтка* о сочиненіи: Frau Kolemiane; т. XIX, 711, 712.

Чартерискіе, князь:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 12.

— Адамъ-Георгъ, министръ иностран. дѣлъ, впоследствии почетный членъ ун-верситета, т. XXI, 82.

— Адамъ, „генераль подольскихъ земель“, австрійскій фельдмаршалъ, т. XXI, 524.

Чаховскій, предводитель польской повстанской банды, т. XIX, 721, 722.

Чацкій, Фаддей, тайн. совѣт., писатель, т. XXI, 100.

Ченинъ, генераль-маіоръ, т. XIX, 250.

Ченчи:

— Беатриче, дочь римскаго дворянина. *Статья о ней*; т. XXI, 381—390.

— Олимпія, Бернардино и Джіакомо, дѣти Франческо Ченчи, т. XXI, 883, 884.

— Франческо, свирѣпый дворянинъ римскій, т. XXI, 381—390.

Черемисновъ (Черемисновъ), Дементій Ив., думный дворянинъ, любимецъ Ивана Грознаго, т. XXII, 240.

Чернасовы:

— Баронесса Е. И., т. XXI, 325.

— Баронъ Ив. Антонов., дѣйствит. тайн. совѣт., кабинетъ-секретарь, впоследствии сенаторъ, т. XX, 28, 31; т. XXI, 434.

Чернаскіе, князь:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 13.

— Александр. Александров., т. XXI, 484, 436.

— Владим. Александр., действит. стат. совѣт., глав. директоръ правительст. комиссій внутр. и духов. дѣл въ ц. Польскомъ, впоследствии управляющій гражд. частію въ Болгаріи, т. XX, 226.

Черноморскій, И., псевдонимъ писателя. См. Казанскій.

Чернышова:

— Александръ Изв., свѣтлѣйшій князь, генер.-адъют., генералъ-отъ-кавалеріи, воен. министр, председатель государств. совѣта, т. XX, 17, 22, 864, 526.

— Гр. Анна Родіонов., рожд. Ведель, т. XXI, 448, 449.

— Гр. Григ. Петр., генералъ-аншефъ, т. XIX, 632; т. XX, 20.

— Гр. Зах. Григ., генералъ-фельдмаршалъ, бѣлорусскій генер.-губернаторъ, впоследствии москов. градоначальникъ, т. XXI, 324, 448, 449.

— Изв. Григорьев., генералъ-фельдмаршалъ, президентъ адм.-коллегіи и членъ академіи наукъ, т. XXI, 252, 258, 324.

Черилевъ, Мих. Григ., генералъ-майоръ, т. XX, 378.

Чертковы:

— Василій, правитель харьковского наместничества, т. XXI, 18.

— Евграфъ Александр., т. XXI, 477, 478.

— Елизавета Александр. См. кн. Голицына.

— Пав. Вас., владимірскій епископъ. См. Парсений.

Четвертинскій, кн., адъютантъ гр. А. А. Закревскаго, т. XX, 669.

Четихинъ, Лука, баронъ, т. XX, 28.

Чечотъ, Янъ, польскій поэтъ, членъ тайнаго вѣсен. общества филаретовъ, т. XXI, 149.

Чисовани, князья:

— Мингрельская княжеская фамилія, т. XIX, 282, 286, 494, 499 — 506, 508, 509; т. XX, 857, 571.

— Давидъ, главноуправляющій удѣльными имуществами владѣтеля Мингрелии, т. XIX, 26, 29, 37; т. XX, 562, 598, 717.

— Иванъ Отіевъ. *Замѣтка* о пребываніи его въ Тамбовѣ; т. XX, 716, 717. *Упомин.* т. XIX, 503, 504.

— Темуркаа, т. XX, 860, 861, 861.

Чиладзе, старинная фамилія мингрельскихъ дворянъ, т. XIX, 488.

Чилевъ, М. Е., управляющій Мингрелию, т. XX, 562, 571, 598, 601.

Чириниъ, Изв. Иродіон., директоръ московскихъ и петербургскихъ питейныхъ и другихъ сборовъ, т. XXI, 416.

Чистовичи:

— Иллариі Александр., действит. стат. совѣт. *Библиографическая замѣтка* о

соч. его: *Очеркъ исторіи западно-русской церкви*; часть 2-я; т. XIX, 445.

— Яковъ Алексѣев., начинающій медико-хирургич. академіи. *Некрологъ* его; т. XXII, 789.

Чистовичъ, Мих. Борис., педагогъ и дѣтскій писатель. *Некрологъ* его; т. XXII, 481.

Чичачевъ, Петръ Александр., камер-юнкеръ, чиновникъ минист. финансовъ, путешественникъ, т. XX, 608, 622.

Чичаговъ, Л. М. *Извлеченіе* изъ соч. его: *Дневникъ пребыванія царя-освободителя въ дунайской арміи*; т. XX, 170—183.

Чичуа, мингрельскій княжескій родъ, т. XX, 856.

Челомовъ, находившійся въ путацеской шайкѣ, т. XXII, 674.

Чема-де-Корбъ, Александръ, венгерскій путешественникъ. *Библиографическая замѣтка* о вышедшемъ сочиненіи о немъ; т. XXI, 414.

Чумиковъ, А. А., редакторъ-издатель педагогическаго журнала „Воспитаніе“. *Сообщилъ* псевдонимъ бывшихъ своихъ сотрудниковъ; т. XXII, 486—488.

Чумиъ, Наркивъ Конст., инспекторъ горнаго уральскаго училища, писатель, *прилож.* къ т. XXII, 52, 53.

Чхеларія, мингрельскіе дворяне, т. XX, 578.

III.

Шадісовъ, мингрельскіе помѣщики, т. XIX, 489, 492.

Шавръ, Васыка, польскій „арендаръ“, нападавшій на русскія украини, т. XXI, 286.

Шайсуновъ, княжескій родъ, т. XX, 18.

Шалловитый, Феоdorfъ Леонтьевъ, начальникъ стрѣльческаго приказа, покушавшійся на жизнь Петра I. *Библиографическая замѣтка* объ изданіи археографич. комиссіи: *Розысканія дѣла о Феоdorfѣ Шалловитомъ и его сообщникахъ*, томи I и II; т. XXII, 206, 207.

Шаламовъ, Степ. Данил., сосѣдъ Н. С. Тургенева по имѣнію, т. XXII, 56, 57.

Шаллашвили, князья:

— Анна Тимоѣв., рожд. княж. Мивеладзе. См. Гегидзе.

— Глава гурійскаго возстанія, т. XX, 582.

Шаль, Мишель, французскій геометръ, т. XIX, 408—410.

Шамилъ, князь Чечни и Дагестана, т. XX, 35, 36, 594.

Шанинъ, французскій генералъ. *Замѣтка*

жа объ открытіи ему памятника въ г. Мансѣ; т. XXII, 227.

Шатлеаъ, авторъ исследования: „Louis XVII. Son enfance, sa prison et sa mort au Temple“. *Извлеченіе* изъ этого сочиненія; т. XXII, 190—198.

Шатре, еврей, продавецъ подложныхъ рѣдкостей, т. XIX, 411.

Шатиловъ, Ив. Вас., адъютантъ гр. А. А. Закревскаго, т. XX, 667.

де-Шатобрианъ, Франсуа-Огюстъ, инженеръ, французскій писатель, т. XX, 198—198.

Шафироваъ, баронъ Петръ Павл., дѣйствит. тайн. совѣт., дипломатъ, т. XX, 28, 31.

Шаховскіе, князья:

— Левъ Никол., петербургскій мировой судья, т. XIX, 90—96.

— Семенъ Ив., елатомскій намѣстникъ, т. XXI, 229, 280.

— Яковъ Петръ, дѣйствит. тайн. совѣт., конференцъ-министръ и сенаторъ, т. XIX, 632.

Шакъ-Шунъ, туркестанскій правитель, т. XX, 372, 406.

Шамшоваъ, Серафимъ Сераф., писатель, *прилож.* къ т. XXII, 53—56.

Шварцъ:

— Анна Яков. См. Тургенева.

— Вчесл. Григ., русскій художникъ, т. XIX, 480, 482.

фонъ-Шадевъ, Іоганъ, голландецъ, московскій фабрикантъ бумаги и основатель почтоваго движенія, т. XX, 270, 277.

Швейгеръ-Лерхенфельдъ. *Библиографическая замѣтка* о соч. его объ Африкѣ; т. XX, 481.

Шенкельфельдъ, Янъ изъ Свиндичи, вроцлавскій инквизиторъ, т. XXI, 91.

Шебашоваъ, архимандритъ. См. Іоасафа.

Шевалье, Поль. См. Гаварин.

Шевченко:

— Вароном. Григорьевъ, родственникъ поэта, т. XX, 451.

— Тарасъ Григорьевъ, поэтъ и художникъ. *Замѣтка* о могилѣ его; т. XX, 448—454.

Шейновскій, писатель. *Буквенная подпись* его; т. XXII, 488.

Шейнъ:

— Ив. Петръ, московскій помѣщикъ, т. XX, 149—152.

— Наталья Ив., т. XX, 149—153.

Шеля, старинная фамилія мингрельскихъ дворянъ, т. XIX, 488.

Шелье:

— Мари-Андре, французскій поэтъ, т. XX, 206, 207.

— Мари-Жозефъ, французскій писатель, т. XX, 198, 199, 210—212.

Шелестъ, полковникъ, предсказавшій епископство Пареевию владимірскому, т. XXII, 345.

Шерамидзе, князья:

— Аднхканъ. См. кн. Дадошвилиани.

— Георгій, т. XX, 59.

— Кесарія, урожд. княж. Дадіани, т. XX, 88.

— Менека, рожд. кн. Дадіани, по первому браку Пулукидзе, т. XIX, 266, т. XX, 342—344, 860, 361.

— Михаилъ, владѣтель Абхазіи, генералъ-адъютантъ, т. XIX, 82, 266; т. XX, 39—43, 47, 58, 59, 342, 343, 560.

Шереметовы:

— Гр. Борисъ Петръ, бояринъ, генералъ-фельдмаршалъ, завоеватель Индiи. *Замѣтка* о домѣ Петра Великаго, находящемся въ его имѣніи Борисовѣ, Курской г.; т. XXI, 187—141. *Упомян.* т. XX, 19, 184.

— Гр. Никол. Васил., т. XIX, 468.

— Гр. Сергій Вас., нижегородскій магнатъ, т. XIX, 468.

— Гр. Петръ Борис., генералъ-аншефъ и оберъ-камергеръ, т. XXI, 324, 325.

— Николай Петръ, т. XXI, 140.

— Тифлиссскій чиновникъ, т. XIX, 281.

— Оеодоръ Ив., бояринъ, псковскій наместникъ, т. XXI, 226, 228.

Шереръ, Вильгельмъ, профессоръ исторіи литературы Берлин. университета.

Библиографическая замѣтка о его исторіи нѣмецкой литературы; т. XIX, 710.

Шерестъ, Эме, авторъ книги: Паденіе древняго режима. *Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 216.

Шерстобитоваъ, знаменитый петербургскій слѣдственный приставъ, т. XXII, 645.

Шестановы:

— П. Дм., попечитель Казан. учеб. округа, т. XXII, 329.

— Членъ казанскаго археологическаго Общества. *Библиографическая замѣтка* о произнесенной имъ рѣчи о дѣятельности гр. А. С. Уварова; т. XX, 688, 689.

Шета, храбрый тушинецъ, т. XXII, 631, 632.

Шеффераъ, Александръ Александр., профессоръ Киев. университета, т. XXII, 600.

Шешковскіе:

— Аліона Петръ., т. XXII, 686.

— Емел. Семен., польскій выходецъ, послѣдній сторожъ Петра Великаго, т. XXII, 657, 658.

— Ив. Емельян., полицеймейстеръ города Коломны, т. XXII, 657—662, 664, 666, 671.

— Ив. Степ., бригадиръ, т. XXII, 686.

— Мавра Лук., т. XXII, 658, 662.

— Марья Стен. См. Митусова.
— Степ. Из., тайн. совѣт., начальник тайной розыскной канцеляріи. *Биографія его*; т. XXII, 656—687.

— Тимок. Ив., комиссаръ коюмен. воевод. канцеляріи, т. XXII, 62.

Шмидловскіе:

— Игнатій, преподаватель вѣлен. гимназіи, польскій поэтъ, т. XXI, 145—147.

— Мих. Ром., генер.-лейт., начальникъ главн. управленія по дѣламъ печати, вполнѣд. сенаторъ, т. XIX, 120.

Шмидлингъ, Максъ, авторъ Книги источниковъ новѣйшей исторіи. *Библиографическая замѣтка* объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 217.

Шмидеръ, Карлъ Андреев., генер.-адъют., начальникъ инженерн. гвардейскаго корпуса, т. XXI, 282—284.

Шмичекъ, Францъ, чешскій литераторъ и книгопродавецъ, основатель газеты „Narodni Listy“. *Некрологъ его*; т. XXI, 424.

Ширинскіе-Шихматовы:

— Русскій княжескій родъ, т. XX, 13.

— Кн. И. А., председатель археографич. комиссіи, т. XIX, 459.

Ширъ-Али-ханъ, эмиръ афганскій, т. XX, 406, 407.

Шлагинтейтъ, Робертъ и Адольфъ, братья, путешественники по Тибету. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ описаніи этого путешествія; т. XIX, 452, 453. *Некрологъ* Роберта; т. XXI, 640.

Шляновъ, Ив. Александров., реставраторъ Ростовскаго кремля, т. XXII, 98.

Шляпкинъ, И. А. *Статья его*: Василій Петровичъ Петровъ, „карманный“ стихотворецъ Екатерины II; т. XXII, 381—405.

Шмалевъ, помощникъ начальника Камчатки, т. XIX, 395, 397, 398, 401.

Шмалевскій, членъ казан. археологич. Общества. *Библиографическая замѣтка* о произнесенной имъ рѣчи о дѣятельности графа А. С. Уварова; т. XX, 688, 689.

фонъ-Штаденъ, Николай, полковникъ, одинъ изъ устроителей перваго театра въ Москвѣ, т. XXI, 600.

Штанельбергъ, графинъ:

— Остзейскій помѣщикъ, т. XIX, 264, 265.

— Отто-Магнусъ, русскій посланникъ въ Польшу, т. XXI, 260, 461.

Штейнгель, бар. Владим. Ив., подполковникъ, декабристъ, т. XIX, 726.

Штейны:

— Авторъ „Исторіи русскаго войска отъ его начала до востановленія на престолъ Николая I“. *Библиографическая*

замѣтка объ этомъ сочиненіи; т. XIX, 210, 211.

— Генрихъ-Фридрихъ-Карлъ, нѣмецкій государств. челоѣкъ. *Библиографическая замѣтка* объ изданномъ сочиненіи о немъ; т. XXI, 682.

Штиглицъ, баронъ Любимъ-Людвигъ-Иванъ, основатель банкирскаго дома въ Петербургѣ, т. XX, 29.

Штилеръ, житель города Вейсенштейна, оказавшій неуваженіе православному богослуженію, т. XIX, 332.

Штурмъ, Гуго. *Библиографическая замѣтка* о соч. его: „Der Feldzug nach China“, изданномъ въ переводѣ на англійскій языкъ; т. XXI, 627.

Штюермеръ, врачъ института инженерн. путей сообщенія, т. XXI, 841.

Шубинскій, Сергій Никол. *Статья его*: Англичане въ Камчаткѣ въ 1779 году; т. XIX, 394—401.

Библиографическія замѣтки его: Новый энциклопедическій словарь въ 10 томахъ, изданный профессоромъ И. Н. Березиннымъ, вып. 1—4; т. XIX, 190—194. Русская историческая библиографія за 1865—1876 годъ включительно—В. Межова, V томъ; т. XX, 474. Систематическая роспись содержанія „Русской Старины“, изд. 1870—1884 годовъ; т. XXII, 454. *Замѣтки его*: Память Петра Великаго въ Сестрорѣцкѣ; т. XXII, 428—433. Для г. Вольфа; т. XX, 257, 258. Литературный обменъ; т. XXII, 789, 740.

Шуваловы, графинъ:

— Александръ Ив., начальникъ тайной канцеляріи, вполнѣд. генер.-фельдмаршалъ, т. XX, 21; т. XXII, 667, 668.

— Иванъ Ив., дѣйствит. тайн. совѣт., оберъ-камергеръ, попечитель Москов. университета, т. XXII, 449, 681.

— Петръ Ив., генер.-фельдмаршалъ, т. XIX, 565, 567, 569, 570.

Шульгины:

— Виталий Яков., профессоръ Киев. университета, редакторъ газеты „Кіевлянинъ“, т. XXII, 339.

— Никол. Ив., писатель и публицистъ, *прилож.* къ т. XXII, 56, 57.

Шульговскій, Дмитр. Николаев., председатель общества петербург. врачей, *прилож.* къ т. XXII, 57.

Шумицъ, Марія Ив., петербургская акушерка, принимавшая тайныхъ роженницъ, т. XXII, 651—656.

Шумахеръ. *Библиографическая замѣтка* объ его Южно-Американскихъ этюдахъ; т. XX, 286.

Шумицъ, арсѣвскій архіепископъ. См. Апраксъ.

Шутовъ, И. А., рижскій гражданинъ, председатель строят. комитета по сооруженію якобштадтскаго Свято-Духовскаго храма, т. XX, 185.

Щ.

Щапель, Аванасій Прокофьев, профессоръ Казан. духов. академіи, а потомъ Казан. университета, писатель, т. XIX, 281.

Щеголевъ, архимандритъ ливенскаго Сергіевскаго монастыря. См. Алексѣй.

Щедринъ, псевдонимъ писателя. См. Салтыковъ.

Щеннигъ, Е. *Библиографическая записка* о переводѣ его: Титъ Ливій, Тена; т. XXI, 398.

Щербатова, кн. Екатерина Алексѣев. См. кн. Васильчикова.

Э.

Эввардъ, *Библиографическая записка* объ изданномъ имъ сборникѣ „Русскіе проекты противъ Индіи отъ царя Петра до генерала Скобелева“; т. XX, 697, 698.

Эдель, Поль. *Извлеченіе* изъ его книги: „Le Fuguage“; т. XIX, 402—412.

Эдигей, князь ногайскій, родоначальникъ князей Урусовыхъ, т. XX, 18.

Эдмундсонъ, Джорджъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Миллтонъ и Водеаль, литературный курьезъ; т. XXII, 724, 725.

Эдуардъ III, англійскій король, т. XXII, 254.

Эйхель, московскій ростовщикъ, т. XX, 670, 671.

Эккерманъ, В. *Библиографическая записка* о соч. его: Метеріалы для исторіи медицины въ Россіи; исторія эпидемій X—XVIII в.; т. XIX, 201—204.

Эльмгитъ, гр. Анна Алексѣев. См. Турчанинова.

Энгель, *Библиографическая записка* о соч. его: Разрѣшеніе райскаго вопроса; т. XXII, 463, 464.

Энгельгартъ:

— Александра Вас. См. гр. Браницкая.

— Екатер. Вас., по первому браку гр. Скаронская. См. гр. Литта.

— Яковъ Богдановъ, лейбъ-гусарь, уѣзд. предвод. дворянства въ Курлянд. губ., т. XXI, 271.

Энгельманъ, докторъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Крѣпостное состояніе въ Россіи; т. XXI, 409, 410.

д'Эонъ, Карлъ-Женевьевъ-Луи-Огюсть-Андре-Тимофей (д'Эонъ-де-Бомонъ); тайный дипломатическій агентъ французскаго двора въ Петербургѣ и Лондонѣ. *Библиографическая записка* о вышедшемъ сочиненіи объ немъ; т. XX, 289.

Эраръ, Себастьянъ, изобрѣтатель фортепiano, т. XIX, 181.

Эрдгартъ, Ѳеодоръ Ѳеодор., дѣйств. стат. совѣт., профессоръ Кіев. университета, т. XXII, 612.

д'Эрссонъ, графъ. *Библиографическая записка* о его „Журналѣ ординарца“; т. XX, 287.

Эристовы, князья:

— Георг. Евсеевъ, старѣйшій кавказскій генералъ, т. XXII, 622.

— Георг. Роман., кутаискій генер.-губернаторъ, т. XX, 37, 38, 559, 598.

— Раф. Давид., чиновникъ особ. поруч. при кутаиск. губернаторѣ, вполнѣд. мингрельскій окруж. начальникъ, т. XIX, 12, 19, 46, 270, 278, 286, 496; т. XX, 586, 594.

Эрмансдѣрферъ, докторъ. *Библиографическая записка* о соч. его: Документы и акты къ исторіи курфюрста Фридриха-Вильгельма Бранденбургскаго; т. XX, 284, 285.

Эрмашъ, докторъ. *Библиографическая записка* о соч. его: „Египтяне и египетская жизнь въ древности“; т. XX, 482.

Эсепехе, Марья Вас. См. Колюбакина. фонъ-Эссель, гр. Петръ Кирилловъ, генералъ-отъ-инфантеріи, петерб. воен. генер.-губернаторъ, вполнѣд. членъ государств. совѣта, т. XX, 23.

Эюбъ-ханъ, кандагарскій полководецъ, т. XX, 407, 412.

Ю.

Юсепалий (Карюковъ), епископъ орловскій и сѣвскій, прилож. къ т. XXII, 57.

Юнманъ, Иванъ, подполковникъ, завладѣвшій кыркю въ моск. Ново-Нѣмецкой слободѣ, т. XXI, 597.

Юнцкій, Н. *Библиографическая записка* о соч. его: Фондуши и стипендіи Виленскаго учебнаго округа, часть I; т. XX, 473, 474.

Юрисовъ, естонецъ, дьячекъ православ. церкви въ городѣ Вейсенштейнѣ, т. XIX, 328, 330.

Юрій Владиміровичъ Долгорукій, великій князь ростовскій и суздальскій, т. XXII, 492.

Юрій Всеволодовичъ, князь суздальскій, т. XXII, 494.

Юрьевъ, изсѣдѣннѣ писателя В. Дрен-
тальа, т. XXI, 432.

Юсѣвскій, изсѣдѣннѣ писателя Пав-
ловскаго, *прилож.* къ т. XXII, 5.

Юсть, Максимъ Из., подполковникъ,
т. XXI, 273, 288.

Юсуфовъ, русск. княж. родъ, т. XX, 13.

Юсупъ-ханъ, тохтамшскій ханъ, т.
XX, 394.

Юшановъ, П. Н., писатель. *Буквенная
подпись его*, т. XXI, 432.

Я.

Яблоновскіе, княжескій родъ, т. XX, 18.

Ягичъ, Игнатій Викент., докторъ сла-
вянской филологіи, профессоръ Петерб.
университета, академикъ. *Библиографи-
ческая записка о соч. его: Письма Доб-
ровскаго и Конштара въ повременномъ
порядкѣ*; т. XXI, 618—620. *Упомян.* т.
XX, 486, 487.

Ягушнскіе, графы:

— Анна Гавр., рожд. гр. Головкина.
См. Бестужева-Рюмина.

— Пав. Из., оберъ-прокуроръ сената,
вслѣд. кабинетъ-министръ, т. XX, 20.
Яворскій, Сементъ. См. Стефанъ.

Ядринцевъ, Н. М., изсѣдѣватель Ал-
тая. *Статьи его: Первобытная музыка
въ связи съ исторіей музыкальной идеи*;
т. XIX, 647—654. *Алтай и его инород-
ческое царство*; т. XX, 607—644.

Языковы:

— Д. Д. *Статьи и записки его: Ученія
заслуги графа А. С. Уварова*; т. XIX,
389—393. *Новые матеріалы для
біографіи А. П. Сумарокова*; т. XX,
442—447. *Учено-литературная дѣятель-
ность Н. И. Костомарова*; т. XX, 677—
687. *Объ нападѣннѣ стихотвореній Турге-
нева*; т. XXI, 221—223. *Матеріалы для
полнаго собранія сочиненій графа А. К.
Толстаго*; т. XXII, 121—132. *Обзоръ
жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ
писателей*; выпускъ 2-й; писатели, умер-
шіе въ 1882 году; *приложеніе къ т.
XXII, 1. Поторака къ его „Обзору жи-
зни и сочиненій русскихъ писателей,
умершихъ въ 1881 году“*; т. XX, 722.

— Петербургскій присяжный повѣрен-
ный, т. XIX, 110—112.

Якимовичъ: См. Ефимовскіе.

Якимовы:

— Врачъ гренадер. сапер. баталіона,
т. XXI, 269, 270.

— Изъ Степ., профессоръ Петерб. ду-
хов. академіи, писатель. *Некрологъ его*;
т. XXI, 689.

Якоби, Іоакимъ, пасторъ москов. Но-
во-Намедной слободы, т. XXI, 597.

Якубенко, А. Ф., инженеръ, т. XX, 452.

Якубъ-ханъ, сынъ афганскаго эмира
Ширъ-Али-хана, правитель Герата, т.
XX, 406, 407.

Якушинъ, Пав. Из., изсѣдѣватель рус-
ской народности, т. XX, 427.

Яментъ-Сидоровичъ, Адела Іосифов. См.
Карповичъ.

Ямшевскій, Э. П., профессоръ Казан.
университета, т. XXII, 329.

Яковичъ де-Миріевъ, Феодоръ, ученнѣ,
т. XXI, 29, 30.

Якумъ, гнѣзненскій римско-католич.
епископъ, т. XXI, 89.

Ямъ:

— Инквизиторъ вроцлавскій, т. XXI, 95.

— (Люксембургскій), богемскій король,
т. XXI, 91.

— Пріоръ краковскихъ доминиканъ,
потомъ генеральный инквизит., т. XXI, 93.

Ярополъ Владиміровичъ, переяславскій
князь, т. XXII, 491.

Ярославскій, кн. Даніилъ, полководецъ,
разбившій казанск. татаръ, т. XXII, 239.

Ярославъ, польскій архіепископъ, т.
XXI, 92.

Ярославъ Владиміровичъ, великій князь
кіевскій, т. XXII, 491, 507.

Ярославъ Всеволодовичъ, переяславскій
князь, т. XXII, 494.

Яроцій, профессоръ Кіев. универси-
тета, т. XXII, 600.

Яснскій, Евстафій, благочинный Ра-
домисльск. у., т. XXI, 543.

Яценко, Алексій, профессоръ Кіев. уни-
верситета, т. XXII, 612—614.

Ө.

Федоровы:

— Естифей, староста с. Введенскаго,
Тамбов. губ., занимавшійся покупкою и
кражею чужихъ дѣтей для отдачи въ рек-
руты, т. XIX, 435.

— Иванъ, дьяконъ москов. кремлев.
церкви Николи Гостунскаго, первый рус-
скій печатникъ, т. XX, 492.

— Никита Из., придворный музыкантъ,
сектантъ, т. XXI, 54.

Федоръ Алексѣевичъ, царь московскій,
т. XX, 7.

Федоръ Ивановичъ, царь московскій, т.
XXII, 240.

Феодосіи:

— Игуменъ ливенскаго Сергіевскаго
монастыря, т. XXI, 133, 135.

— Игуменъ херсонской Софроніевской
пустыни, т. XXI, 480.

Феофанъ:

— (Габунія), мингрельскій епископъ,
т. XIX, 23, 36; т. XX, 358, 397.

— (Прокоповичъ), архіепископъ нов-
городскій, т. XXI, 48.

УКАЗАТЕЛЬ

ГРАВЮРЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ

„ИСТОРИЧЕСКАГО ВѢСТНИКА“

1885 г.

Портреты:

- Абдурахманъ-ханъ, эмиръ афганскій, т. XX, 417.
- Агіева, княг. Наталія, рожд. княж. Дадіанъ, т. XX, 367.
- Безбородко, Александръ Андреевъ, свѣтлѣйшій князь, дѣйствит. тайн. совѣт., государств. канцлеръ, съ гравюры Валькера, сдѣланной съ портрета, писаннаго Лампи, т. XXI, 249.
- Бобровъ, Андрей Петровъ, бригадиръ, экономъ перваго кадет. корпуса, т. XIX, 88.
- Бродрибъ, Джонъ Генри, англійскій актеръ (Ирвингъ), т. XXII, 691.
- Веймеръ, Маргарита, французская актриса (Жоржъ), съ портрета Жерара, т. XIX, 677.
- Гагаринъ, кн. Александръ Ив., кутанскій генер.-губернаторъ, т. XIX, 491.
- Галафетъ, генер.-лейт., рис. бар. Паленъ, т. XIX, 479.
- Геатуа, Георгій Константиновичъ, полковникъ, т. XX, 595.
- Грассини, Жозефина, французская актриса, съ портрета г-жи Виже-Лебрентъ, т. XIX, 675.
- Гретри, Андр., знаменитый композиторъ, директоръ париж. консерваторіи, съ портрета Цабеля, т. XIX, 188.
- Грегори, Іоганнъ-Готфридъ, пасторъ москов. Нѣмецкой слободы, режиссеръ перваго театральнаго зрѣлища въ Россіи, съ гравированнаго портрета XVII вѣка Грюна, т. XXI, 599.
- Дадониміани, князь:
- Константинъ, сванетскій владѣтельный князь, т. XX, 57.
 - Цюхъ (Михаилъ), Тенгисъ (Николай) и Исламъ, т. XX, 67.
- Дадіани, Екатер. Александр., рожд. княж. Чавчавадзе, свѣтлѣйшая княгиня, правительница Мингреліи, т. XIX, 21.
- Дамте Амиліери (Дуранте), т. XXII:
- съ фрески Джотто, 181.
 - посмертная маска, 183.
 - съ фрески Рафаэля, 185.
 - съ барельефа мавзолея въ Равеннѣ, 187.
 - бронзовый бюстъ въ неаполитанскомъ музеѣ, 188.
- Делиль, Жакъ, французскій поэтъ, съ портрета Мопье, т. XX, 199.

- Демисовъ, учитель математики перваго кадетскаго корпуса, т. XX, 123.
- Дмитріевъ-Мамонетъ, гр. Александръ. Мать, генер.-лейт., фаворитъ Екатерины II, съ портрета, писаннаго Левицкимъ, т. XXI, 255.
- Доде, Альфонсъ, французскій писатель, съ фотографіи Надара *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XIX, 152.
- Достоевскій, Федоръ Мих., писатель, съ фотографіи, снятой въ Семипалатинскѣ въ 1868 году, XIX, 181.
- Дюсисъ, Жанъ-Франсуа, французскій драматическій писатель, съ портрета Жерара, т. XX, 207.
- Екатерина I Алексѣевна, императрица, съ рисунка, приготовленнаго по наброску Риги, фототипія *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XIX, 233.
- Екатерина II Алексѣевна, императрица, въ дорожномъ платьѣ во время путешествія въ Крымъ, съ современной гравюры, сдѣланной съ портрета, писаннаго Шебановымъ, т. XXI, 259.
- Жозефина, Марія-Роза Ташеръ-де-ля Пажери, по первому браку Богарне, супруга Наполеона Бонапарте, съ портрета Жерара, т. XX, 218.
- Зоричъ, Семенъ Гавр., генералъ-маіоръ, фаворитъ Екатерины II, съ неизданнаго гравир. портрета Осипова *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XXII, 4.
- Ирвингъ (Бродрибъ), англійскій актеръ, въ роли Гамлета, статуя Онслоу Форда. т. XXII, 691.
- Іона III (Сысоевичъ), митрополитъ ростовскій, т. XXII, 89.
- Іосифъ II, императоръ австрійскій, съ гравированнаго портрета Калпашикова, сдѣланнаго въ 1780 г. въ Россіи, т. XXI, 481.
- Кавелинъ, Константинъ Дмитр., профессоръ Петерб. университета, писатель, съ фотографіи Шапиро *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XX, 498—499.
- Казанова де-Сейнгальтъ, Джакомо, авантюристъ, съ портрета, рисованнаго въ прошломъ столѣтіи братомъ его, живописцемъ Ф. Казановой *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XXI, 224.
- Карновичъ, Евгенъ. Петр., дѣйстви. стат. совѣт., писатель *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XXII, 488.
- Кобенцель, гр. Людовикъ, австрійскій посланникъ въ Петербургѣ, впослѣд. австрійскій канцлеръ и министръ иностр. дѣлъ, съ гравированнаго портрета прошлаго столѣтія, т. XXI, 251.
- Нелюбимыи:
— Мих. Петр., кутанскій вице-губернаторъ, т. XX, 347.
— Никол. Петр., генералъ-маіоръ, кутанскій губернаторъ, впослѣд. сенаторъ, т. XIX, 268.
- Несторовъ, Ник. Ив., историкъ *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XX, 258.
- Лермонтовъ, Мих. Юрьев., поэтъ, рисов. баронъ Паленъ, т. XIX, 474.
- де-Линъ, принцъ, съ гравированнаго портрета прошлаго столѣтія, т. XXI, 261.
- Марина Мимионъ, жена лже-царя, самозванца Дмитрія, съ гравюры Уткина, сдѣланной съ стариннаго портрета, т. XIX, 9.
- Марія-Антуанетта, французская королева, съ дѣтьми, съ портрета, писаннаго Виже Лебрень, т. XXII, 195.
- Марія Луиза, вторая супруга Наполеона I, съ портрета Приюма, т. XX, 215.
- Марія Федоровна (Доротея-Софія-Августа-Луиза, принцесса виртембергская), вторая супруга императора Павла Петровича, съ гравированнаго портрета 1782 г., т. XXI, 247.
- Марсъ, Анна-Франс.-Гипполита Буше-Монвель, французская актриса, съ портрета Жерара, т. XIX, 681.
- Михаилъ Павловичъ, великій князь, силуэтъ, т. XX, 123.
- Одминецъ, Антоній-Эдуардъ, польскій поэтъ и публицистъ, т. XIX, 657.
- Павелъ Петровичъ, императоръ, съ гравированнаго портрета Скородухова 1781 г., т. XXI, 245.
- Перскій, Мих. Степ., директоръ перваго кадет. корпуса, т. XX, 123.
- Петровъ, Вас. Петровъ, „марманный“ стихотворецъ Екатерины II *(на отдѣльномъ листѣ)*, т. XXII, 235.
- Потемкинъ-Таврическій, свѣтлѣйшій князь Григ. Александръ, генералъ-фельдмаршалъ, новороссійскій генералъ-губернаторъ, съ гравированнаго портрета Харитонова, т. XXI, 467.
- Портретъ дамы, рисованный поэткомъ Лермонтовымъ, т. XIX, 477.

- Реманье, Юлиа-Александра, рожд. Вернарь, съ портрета Жерара, т. XIX, 481.
- Румищевъ-Задумайскій, гр. Петръ Александр., генер.-фельдм., малороссійскій ген.-губернаторъ, съ гравюры Валькера, сдѣланной съ портрета, писаннаго Левицкимъ, т. XXI, 463.
- Сегоръ д'Огессо, гр. Лун-Филиппъ, французскій поэтъ, историкъ и дипломатъ, посланникъ въ Петербургъ, впослѣд. перъ Франціи, съ гравюрованнаго портрета, приложеннаго къ его „Замискамъ“, изд. 1826 г., т. XXI, 253.
- Сендъ-Назаръ-Юозъ-Бамм, прапорщикъ текинской милиціи, убитый въ сраженіи при Кушкѣ 18 марта 1885 г., т. XX, 421.
- Станиславъ II Августъ (графъ Понятовскій), король польскій, съ гравюры Клаубера, сдѣланной съ портрета, писаннаго въ 1797 г. г. Виже-Лебрень, т. XXI, 475.
- Сталь-Гольштейнъ, Анна-Луиза, рожд. Неккеръ, французская писательница, съ портрета Жерара, т. XX, 193.
- Суворовъ-Рыминскій, гр. Александръ Вас., князь Италійскій, генералиссимусъ, съ гравюры Уткина, сдѣланной съ портрета, писаннаго Шмидтомъ, т. XIX, 589.
- Тальма, Франсуа-Жозефъ, французскій актеръ, съ портрета Жерара, т. XIX, 679.
- Тролеппъ, Антонъ, англійскій писатель, съ фотографіи Сарони (*на отдѣльномъ листѣ*), т. XIX, 160.
- Храповицкій, Александръ Вас., статсъ-секретарь, писатель, съ портрета, писаннаго Левицкимъ, т. XXI, 449.
- Ченчи, Беатриче, дочь римскаго дворянина, т. XXI, 385.
- Черкасовъ, полковникъ, инспекторъ классовъ перваго кадет. корпуса, силуетъ, т. XX, 123.
- де-Шатобрианъ, Франсуа-Огюстъ, виконтъ, французскій писатель, съ портрета Миросе, т. XX, 194.
- Шенье, Мари-Жозефъ, французскій писатель, съ портрета Верие, т. XX, 209.
- Залеву, знаменитый пѣвецъ французской директоріи, съ портрета Резенера, т. XIX, 181.

СНИМКИ СЪ КАРТИНЪ:

- Встрѣча англичанъ съ русскими въ Петропавловской гавани въ Камчаткѣ, въ 1779 году. Съ весьма рѣдкой гравюры Эрскина, т. XIX, 396.
- Встрѣча Екатерины II негальскими татарами въ Ольвиополѣ, съ рѣдкой гравюры прошлаго столѣтія, т. XXI, 489.
- Императорскія галереи, отпавляющія изъ Кіева, по Днѣпру, съ акварельнаго рисунка художника Хатфильда, т. XXI, 471.
- Марина Мининъ въ утро московскаго возмущенія 17 мая 1606 г., съ картины художника А. П. Рябушкина (*на отдѣльномъ листѣ*), т. XIX, 4.
- Могила Клериа въ Петропавловской гавани, двѣ копіи съ старинныхъ гравюръ, т. XIX, 398, 399.
- Мятлисская переправа, съ рисунка барона Палена, т. XIX, 475.
- Сцена изъ поэмы «Валеринъ», съ рисунка художника Шварца, т. XIX, 478.

ВИДЫ ГОРОДОВЪ, МѢСТНОСТЕЙ И ЗДАНІЙ:

Алтай, томъ XX:

- Миссіонерское селеніе Улала въ Бійскомъ округѣ, Томской губ., 623.
- Первообразъ наби, зимовка кумандицевъ и черневыхъ татаръ, 629.
- Шести-угольная юрта черневыхъ татаръ, 631.

Балаклава, въ концѣ XVIII столѣтія, съ англійской гравюры прошлаго вѣка, т. XXI, 501.

Выборгъ, томъ XXII:

- Видъ замка въ 1708 году, 423.
- Крѣпость въ настоящее время, 425.

- Місто, гдѣ по преданію Петръ Великій собственноручно вирубилъ крестъ и первую букву своего имени, 427.
- Городъ Ангеловъ въ Калифорніи, томъ XXII:**
 - Верада, 704.
 - Уланка, 701.
- Дворцы, томъ XXI:**
 - Въ Екатеринославѣ, бывшій Потенкина, съ гравюры нинѣшняго столѣтія, 487.
 - Въ Києвѣ въ концѣ XVIII вѣка, съ рисунка того времени Н. Сергіева, 469.
- Домикъ Петра Великаго въ слободѣ Берисевѣ, Грайворонскаго у., Курской г., по рисунку съ натуры г. Мозилевскаго, т. XXI, 189.**
- Екатеринославъ, съ нагорной стороны, съ гравюры нинѣшняго столѣтія, т. XXI, 486.**
- Корчъ въ XVIII столѣтіи, съ гравюры того времени Сабина, т. XXI, 507.**
- Київъ: дворецъ въ концѣ XVIII столѣтія, съ рисунка того времени Н. Сергіева, т. XXI, 459.**
- Кременчугъ, прибитіе императорскихъ галерей въ Кременчугъ, съ акварельнаго наброска съ натуры художника Хатфильда, т. XXI, 479.**
- Кутансь, видъ города, съ фотографіи, т. XIX, 81.**
- Мартыньинъ монастырь, съ фотографіи Вестли и Никитина, т. XIX, 279.**
- Мерзъ, томъ XX:**
 - Гератъ и его цитадель, 419.
 - Горы Конетъ-Дагъ, близъ селенія Арчманъ, въ Ахаль-Теке, 381.
 - Домъ въ Мерзѣ, 409.
 - Медрессе въ Кошутъ-Ханъ-Кала, рис. Н. Карзинъ, 406.
 - Мостъ черезъ рѣку Мургабъ и гробница Кара-Ишана, 411.
 - Озеро Аламанъ-Чунгуль, въ русѣ Теджена, 389.
 - Рѣка Тедженъ у Карры-Бента, 385.
 - Селеніе и укрѣпленіе Балла-Мургабъ, 413.
 - Сѣверныя ворота въ Кошутъ-Ханъ-Кала, рис. Н. Карзинъ, 399.
 - Сѣверныя укрѣпленія Кошутъ-Ханъ-Кала, 393.
- Мингрельская паща, съ фотографіи Вестли и Никитина, т. XIX, 497.**
- Нижній Новгородъ, томъ XXI:**
 - Вознесенская церковь, 593.
 - Колокольня Вознесенской церкви, 594.
- Павлюкъ въ Старомъ Криму, гдѣ останавливалась Екатерина II, съ гравюры нинѣшняго столѣтія, т. XXI, 497.**
- Памятники:**
 - А. П. Ермолова въ церкви Троицкаго кладбища въ городѣ Орлѣ, съ рисунка, снятаго съ натуры М. И. Городецкимъ, т. XIX, 387.
 - Клерка въ Петропавловской гавани, съ гравюры Чесскаго по рисунку Ти-лезіуса, т. XIX, 400.
 - Лермонтова въ Пятигорскѣ, проектъ академика Опекушина, т. XIX, 481.
 - Суворова въ Петербургѣ, съ гравюры, приложенной къ „Панорамѣ С.-Петербургъ“ Вашупкаго, т. XIX, 599.
 - Шевченки близъ города Канева, т. XX, 453.
- Парижъ, томъ XIX:**
 - „Французскій театръ“ 1797 года, нинѣшній „Одеонъ“, 669.
 - Циркъ въ Палеролѣ, выстроенный въ 1798 году, внутренний видъ, 673.
- Перяславъ, уѣздный городъ Полтавской губ., томъ XXII:**
 - Вознесенская церковь, построенная въ 1700 году гетманомъ Мазепомъ, 493.
 - Деревянная каплица, устроенная на р. Альтѣ, 497.
 - Борисоглѣбская церковь, стоявшая на мѣстѣ убіенія св. князя Бориса, 501.
- Ростовъ Великій, томъ XXII:**
 - Бѣлая палата послѣ реставраціи, 91.
 - Внутренній видъ Бѣлой палаты, 93.
 - Внутренность храма бывшаго Григорьевскаго монастыря послѣ реставраціи, 99.
 - Надгробный памятникъ XV вѣка, хранящійся въ Бѣлой палатѣ, 95.
 - Наружный видъ княжескихъ теремовъ, 97.
- Свято-Духовскій православный храмъ въ Ясиноватѣ, сгорѣвшій отъ взрыва 16-го января 1885 г., т. XX, 187.**
- Совастонель: бухта во время присоединенія Крима къ Россіи, съ гравюры Буше, сдѣланной съ рисунка того времени Гейслера, т. XXI, 493.**

Сестрорѣцъ, томъ XXII:

- Остатки дворца Петра Великаго, 490.
- Дубовая роща, посаженная Петромъ Великимъ, 491.
- Мѣсто, гдѣ находилась бесѣдка Петра Великаго, 492.

Смоленскъ въ концѣ XVIII столѣтія, съ гравюры того времени Химмеля, т. XXI, 458.**Среднеземскъ, окружной городъ Якутской области, томъ XXI:**

- Видъ города въ XVIII столѣтіи, съ старинной гравюры, 128.
- Видъ города въ настоящее время, 109.
- Юрта въ чертѣ города, 117.

Часовни:

— Надъ могилой священника Ропачаго, замученнаго польскими повстанцами, т. XXII, 485.

— Надъ пещерой въ городѣ Ливнахъ, Орлов. губ., т. XXI, 181.

Бездесня въ концѣ XVIII столѣтія, съ гравюры того времени Химмеля, т. XXI, 505.**Бытовые и другіе рисунки:****Алтайцы:**

- Жена кумандинца, черневая татарка, т. XX, 639.
- Зайсанъ комляжской волости Костагаты, т. XX, 685.
- Монгольскій типъ черневыхъ татаръ, т. XX, 638.
- Финскіе типы черневыхъ татаръ (два рисунка), т. XX, 641, 643.
- Шаманъ съ бубномъ, т. XIX, 651.

Изъ жизни города Ангеловъ въ Калифорніи, томъ XXII:

- Духовная процессія, 696.
- Запись въ кассовой книгѣ, 703.
- Индійское стремя, 700.
- Похороны, 698.
- Пушка, 708.
- Старая мексиканка, 699.
- Страница изъ реестра замышленнаго скота, 702.
- Увѣнчанная избранница народа, 705.

Дорожный сезонъ Екатерины II, съ гравюры прошлаго столѣтія Гонне, т. XXI, 447.

Кабинетъ Н. И. Костомарова, т. XX, майск. книжка, 11.

Кавказскіе типы:

- Еврей (урія), армяно-католикъ (пранге), имеретинецъ и имеретинка, т. XIX, 39.
- Мингрельцы, т. XIX, 271, 507.

Карты:

- Путей сообщенія въ Индію, т. XXI, 69.
- Туркменія и Мерва, т. XX, 375.

Медаль въ память путешествія Екатерины II въ Крымъ, съ гравюры Крюмера, т. XXI, 457.**Первобытныя музыкальныя инструменты алтайцевъ, т. XIX, 658.****Рисунки: изъ соч. Поля Лакруа: „Директорія, консульство и имперія; нравы и обычаи, литература, наука и искусство“.**

- Ажъ Пяту на площади Сентъ-Жерменъ д'Оксеруа, т. XX, 205.
- Бобешъ и Галимафре на бульварѣ Тампля, т. XIX, 427.
- Великосвѣтскій вечеръ приглашенныхъ на парижскій чай, т. XIX, 417.
- Велосипеды въ Люксембургскомъ саду, т. XIX, 179.
- Визитъ въ новый годъ, т. XIX, 415.
- Внутренность цирка въ Палеролѣ, выстроеннаго въ 1788 году, сгорѣшаго въ 1798 году, т. XIX, 678.
- Гравюра изъ поэмы Деліла: „Милосердіе“, рисунокъ Монсіо, т. XX, 203.
- Гравюра изъ поэмы Деліла: „Сады“, рисунокъ Монсіо, т. XX, 201.
- Игра въ мячъ въ Елисейскихъ поляхъ, т. XIX, 178.
- Игра въ шары, т. XIX, 421.

- Итальянскій бульваръ, гравюра 1798 года, т. XIX, 661.
 - Кофе съ молокомъ, т. XIX, 422.
 - Лото, гравюра 1798 года, т. XIX, 663.
 - Маниа танцевъ, гравюра Дебюра, т. XIX, 665.
 - Модные костюмы время директоріи, т. XIX, 175, 176.
 - Первое засѣданіе національнаго института 15 жерминала, IV года республики, т. XIX, 429.
 - Приѣмъ у госпожи Сталь, т. XX, 197.
 - Продавщица газетъ въ 1795 году, т. XIX, 171.
 - Республиканскій бракъ, гравюра Леграна, т. XX, 211.
 - Рулетка, т. XIX, 419.
 - Свобода прессы, каррикатура 1796 года, т. XIX, 173.
 - Статуя, игра въ обществѣ время директоріи, т. XIX, 177.
 - Танцы, гравюра 1798 года, т. XIX, 667.
 - Утро въ Люксембургскомъ саду, т. XIX, 423.
 - Фейерверкъ въ саду Тиволи, т. XIX, 426.
 - Фойе театра Монтансье; рисунокъ Бине, гравюра Бовине, т. XIX, 671.
 - „Французскій театръ“ 1797 года, нижній „Одеонъ“, т. XIX, 669.
 - Чтеніе газетъ, каррикатура 1794 года, т. XIX, 169.
 - Чудодѣйки (Les merveilles), т. XIX, 425.
- Рисунки къ греческой трагедіи, томъ XXII:**
- Агамемнонъ, 444.
 - Аяксъ, 140.
 - Аяна, 439.
 - Еврисакъ и его наставникъ, 442.
 - Одиссей, 438.
 - Тевкръ, 538.
 - Текмесса, 442.
 - Хорегъ, 444.
 - Хоръ матросовъ Скамандра, 443.
 - Хоръ, призывающій боговъ, 441.

Кромѣ описанныхъ въ этомъ «Указателѣ» гравюръ, помѣщено 57 гравюръ въ приложеніи къ «Историческому Вѣстнику» 1885 года: «Во льдахъ и снѣгахъ», путешествіе въ Сибирь для поисковъ экспедиціи капитана Делонга—Уильяма Гильдера, переводъ В. Н. Майнова.

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY
ON OR BEFORE THE LAST DATE
STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF
OVERDUE NOTICES DOES NOT
EXEMPT THE BORROWER FROM
OVERDUE FEES.

